

бакалаврская программа «Мировая политика»

итоговое экзаменационное эссе

**Генезис войны и ее исход:  
сравнительный анализ Тихоокеанской (1879–1884) и Парагвайской (1864–1870) войн  
в Латинской Америке**

дисциплина: **MSS4004 Международная политика**

студент(ка): Курапов Андрей

курс: II курс

объём: 2749 слов

Москва, 2018–2019 учебный год

## Оглавление

Введение .....	3
Теоретическая логика.....	6
Анализ кейсов: .....	7
-Парагвай .....	8
-Чили .....	11
Тихоокеанская война.....	15
Тихоокеанская война как частная информация .....	15
Тихоокеанская война как принципал-агент .....	15
Вывод.....	17
Библиография.....	18

## Введение

Конфликты между государствами не редкость. Практически во все исторические эпохи государства воевали, чтобы решить спорные вопросы между собой. Это может касаться территории, ресурсов, или же собственных интересов. Война не единственный способ решения проблем, но тем не менее, она может приносить масштабные изменения на мировую арену. Если рассматривать логику структурного реализма, нет ничего странного в возникновении конфликтов между государствами; структурный реализм рассматривает именно конфликтное взаимодействие элементов системы<sup>1</sup>. Как в экономической теории, где система может представлять из себя монополию, олигополию и абсолютно конкурентный рынок, определяясь по количеству ключевых акторов, так и в структурном реализме международно-политическая система разделяется на однополярный мир, двухполярный и многополярный мир, согласно количеству сверхдержав на мировой арене<sup>2</sup>. Если для фирм приоритетом является максимизация прибыли, то для государств ключевой задачей будет выживание; государства, как функционально подобные единицы существуют в условиях анархии, поэтому, находятся в перманентном ожидании угрозы от других элементов системы<sup>3</sup>. При возникновении угрозы акторы начнут балансировать её, пытаясь снизить издержки от возможной опасности, или же вовсе устранить угрозу. Поэтому балансирование часто вызывает конфликты, которые могут перерасти в полноценные войны.

Конец 19 века для Латинской Америки был довольно насыщенным в плане формирования той картины мира, которую мы имеем сейчас. Этому поспособствовали две военные кампании: Парагвайская война (1864-1870) между Парагваем и союзом Бразилии и Аргентины, и Тихоокеанская война (1879-1884) между Чили и союзом Перу и Боливии. В первом случае конфликт принёс несравнимые потери для Парагвая; война считается одной из самых разрушительных в регионе<sup>4</sup>. Поражение Парагвая унесло по некоторым данным больше 50% населения страны; Парагвай лишился около 40% своих территорий, армии, стабильной экономики<sup>5</sup>. По разным данным от 60-90% мужского населения погибло, от

---

<sup>1</sup> Waltz. K. N. Theory of International Politics // Addison-Wesley Publishing Company. 1979. P. 118.

<sup>2</sup> Ibid. Pp. 71-72.

<sup>3</sup> Ibid. P. 118.

<sup>4</sup> Weisiger A. Logic of War. Explanations for Limited and Unlimited Conflicts // Cornell Studies in Security Affairs. 2013. P. 86.

<sup>5</sup> Bethell L. The Paraguayan War (1864-1870) // Institute of Latin American Studies. British Library Cataloguing-in-Publication Data. 1996. P. 9.

чего страна не может оправиться до сих пор<sup>6</sup>. Второй конфликт является менее разрушительным по своим последствиям, но не менее важным для создания существующих границ Латинской Америки. Благодаря победе Чили в войне, были пересмотрены ранее спорные территории: Чили получил боливийскую провинцию Атакама, тем самым отрезав Ла-Пас, столицу Боливии от выхода к морю; Чили так же получил провинцию Перу Тарапака, став, по сути, единственной страной, контролирующей добычу полезных ресурсов (селитра, гуано)<sup>7</sup>. Хотя потери в Тихоокеанской войне были меньше, чем потери сторон в Парагвайской войне, данные показывают, что со стороны Перу и Боливии, где в армии было около 35 тысяч человек, погибло порядка 24 тысяч, и примерно 9 тысяч человек было взято в плен<sup>8</sup>.

Можно увидеть, что два данных конфликта имеют сходства. Оба конфликта происходили в конце 19 века на территории Латинской Америки. Обе войны велись государством против союза государств. Оба вооруженных конфликта длились больше одного года. Нельзя исключать и того факта, что как Парагвай, так и Чили, имели вооружение, превосходящее вооружение своих оппонентов. По общим данным, в 1864 году, Парагвай имел лучшую армию в регионе, которая могла позволить победить Бразилию в открытом бою<sup>9</sup>. Если говорить о Чили, сухопутная армия была вдвое меньше, чем у его противников, при этом в морской моще (если рассматривать со стороны количества юнитов), Чили не уступала Перу<sup>10</sup>. Корабли Чили были новее и мощнее, чем у Перу, что давало преимущество в сражениях на море<sup>11</sup>. Несмотря на подобные сходства между двумя войнами результат конфликтов отличается. Чили, выступив против союза государств одержала победу, а Парагвай, поступив так же, потерпел разрушительное поражение.

Анализируя сходства, возникает вопрос, почему результаты двух конфликтов разнятся? Можно предположить, что основной причиной разных исходов может быть генезис этих двух конфликтов. Иными словами, механизмы, по которым образовались войны разнятся, и это может служить для таких же разных последствий двух войн. В данной работе будет проведена попытка проанализировать Парагвайскую и Тихоокеанскую войну с точки зрения механизмов возникновения войн. Будут введены три различных генезиса

---

<sup>6</sup> Alix-Garcia. J. Schecher. L. Country of Women? Repercussions of the Triple Alliance War in Paraguay // Oregon State University. 2020. P. 2.

<sup>7</sup> Sater W. F. Andean Tragedy. Fighting the War of the Pacific, 1879-1884 // Studies in War, Society, and the Military. University of Nebraska. 2007. P. 14.

<sup>8</sup> Ibid. P. 349.

<sup>9</sup> Weisiger A. Logic of War. Explanations for Limited and Unlimited Conflicts .2013. P. 87.

<sup>10</sup> Little I. C. The Naval Campaign in The War of The Pacific 1879-1884. 1994. P. 1.

<sup>11</sup> Ibid.

войны, благодаря которым будет проведена попытка ответить на ключевой вопрос представленного исследования: может ли механизм возникновения войны влиять на исход событий? Два схожих между собой кейса (Парагвай и Чили) будут предметом анализа, так как именно эти конфликты сходятся по многим критериям, но отличаются в результате.

### Теоретическая логика

Необходимо ввести объяснительную логику механизмов возникновения войн. Гипотеза представленной работы состоит в том, что два конфликта, при схожих условиях могут отличаться в последствиях из-за разных генезисов конфликта. Базово выделяется три: «ожидания упадка», «приватная информация» и «принципал-агент»<sup>12</sup>. Все три механизма позволяют более детально понять, какими характеристиками обладает конфликт. Основными характеристиками, или как их можно назвать, индикаторами войны будут интенсивность и длительность; интенсивность измеряется в суммарном количестве жертв на единицу времени, а длительность определяется относительно того, сколько длилась война, больше, или меньше одного года<sup>13</sup>. Другими словами, чем интенсивнее вооруженный конфликт, тем больше происходит военных столкновений, и смертей. Что касается длительности, то принято считать, что любая война больше 1 года- длительная<sup>14</sup>.

Для понимания какой именно механизм используется в том или ином конфликте, необходимо рассмотреть два фактора: потенциальную и актуальную силу государств. Актуальная сила как правило измеряется в военной мощи, а военная мощь в свою очередь высчитывается из комплекса данных, включающих в себя информацию о количестве человек в войске, до типа вооружения<sup>15</sup>. Нельзя исключать и потенциальную силу государств; потенциальная сила измеряется ресурсами<sup>16</sup>. В качестве этих ресурсов может выступать рост или упадок населения, уровень экономического развития, потребление электроэнергии в год, и т. д. Благодаря анализу этих двух переменных можно определять, какой генезис войны имеет место быть в том или ином военном столкновении; анализируя данные уровня потенциальной мощи стран перед конфликтом можно определить как минимум первый механизм начала войны «ожидание упадка»<sup>17</sup>. Поэтому важным фактором является изучение периода в 5-10 до начала войны, чтобы понять динамику баланса сил в том или ином регионе.

«Ожидание упадка». Данный механизм порождает войну по следующему принципу: у актора существует опасение, что соседнее государство растет в своей мощи, что может

---

<sup>12</sup> Weisiger A. Logic of War. Explanations for Limited and Unlimited Conflicts .2013. P. 3.

<sup>13</sup> Ibid. Pp. 7-8.

<sup>14</sup> Ibid. P. 11.

<sup>15</sup> John J. Mearsheimer. The Tragedy of Great Power Politics // University of Chicago. 2001. Pp. 88-89.

<sup>16</sup> Raimzhanova A. Power in IR: Hard, Soft, and Smart // Institute for Cultural Diplomacy and the University of Bucharest. 2015. P. 3.

<sup>17</sup> Weisiger A. Logic of War. Explanations for Limited and Unlimited Conflicts .2013. P. 61.

повлечь за собой атаку на первое государство, или же навязывание своих невыгодных условий ему; подобные войны довольно длительны и интенсивны по своему характеру, и создают так называемую «войну насмерть», которая несет за собой огромные последствия<sup>18</sup>. Иными словами, государство ощущает отставание в своей мощи, то есть «ожидает упадок», и этот упадок можно проследить через сравнение потенциальной силы сторон. Войны, начавшиеся из-за ожидания упадка, ведутся «насмерть» так как одна, или обе стороны считают своего оппонента недоговороспособным<sup>19</sup>.

«Частная информация». Характерная черта подобного механизма заключается в восприятии сторон своих шансов на победу; сверхоптимистичные акторы имеют разные восприятие того, как будет идти война<sup>20</sup>. Как пример, государство может обладать информацией о специфических материальных возможностях, которые могут обеспечить победу в войне. Это может быть как уверенность в помощи прочих стран, так и информация о собственной уязвимости (окно уязвимости), и информация об уязвимости противника (окно возможности). Война, вызванная этим механизмом, может быть довольно продолжительной (так как оба государства могут иметь информацию, дающую им представление о скорой победе); что касается интенсивности, государства скорее придут к соглашению, прежде чем война превратится в катастрофу<sup>21</sup>.

«Принципал-агент». Особенность механизма в том, что война ведется из-за напряжения между принципалом и агентом<sup>22</sup>. Другими словами, конфликт рождается строго из внутривнутриполитической логики. В демократических режимах принципал- граждане, а агент избранное правительство или президент; в авторитарном режиме принципал- элита, собранная диктатором, а агент сам диктатор<sup>23</sup>. В тот момент, когда агент чувствует угрозу потери своей власти со стороны принципала, война становится инструментом для сохранения власти; при этом войны, рожденные механизмом принципала-агента чаще всего имеют ограниченную продолжительность и интенсивность<sup>24</sup>.

#### **Анализ кейсов:**

В качестве анализа в работе будет использована статистическая информация с «The Correlates of War Project» (COW). Данный сайт является своего рода базой данных начиная

---

<sup>18</sup> Weisiger A. Logic of War. Explanations for Limited and Unlimited Conflicts .2013. P. 4.

<sup>19</sup> Ibid. P. 7.

<sup>20</sup> Ibid.

<sup>21</sup> Ibid. P. 33.

<sup>22</sup> Ibid. P. 12.

<sup>23</sup> Ibid. P. 52.

<sup>24</sup> Ibid. P. 44.

с 1816 года о состоянии государств: данные о военной мощи, торговле, международном сотрудничестве, территориальных изменениях стран и многом другом<sup>25</sup>(COW). Информация поможет определить динамику потенциальной и актуальной военной мощи между странами до, и во время конфликта. Важно отметить, что базово нельзя поставить эксперимент, тем самым определив напрямую точный генезис войны; необходимо работать методом исключения, отбрасывая те, или иные элементы, и ссылаясь на статистические данные и историю самих событий.

### **-Парагвай**

Первым кейсом для анализа будет Парагвайская война. Начать стоит с механизма «ожидания упадка», так как ранее было сказано, что война является продолжительной и довольно интенсивной, что является характеристикой этого типа рождения войны. Парагвайской войну часто связывают с именем Франциско Солано Лопеса, который пришел к власти в 1862 году, и развязал войну с Бразилией<sup>26</sup>. В 1864 году на территории Уругвая проходила гражданская война, и сама территория страны находилась под угрозой интервенции Бразилии; Бразилия вторглась в Уругвай для поддержки союзных коалиций, при этом Парагвай, выдвигавший требования по поводу оккупации Уругвая, рассчитал действия Бразилии как агрессию, что дало повод к войне<sup>27</sup>. Для Парагвая Уругвай был стратегически необходим, так как географически страна находилась глубоко внутри континента, и Уругвай служил местом, через которое осуществлялась торговля<sup>28</sup>. Иными словами, притязания Бразилии на Уругвай стали угрозой для существования и функционирования Парагвая как элемента международной системы, что дало повод для балансирования против возникшей угрозы.

Теперь стоит более подробно рассмотреть довоенный период на примере потенциальной и актуальной военной мощи стран, и понять, действительно ли Парагвай находился в «ожидании упадка». На рисунке 1 представлены данные по потреблению энергии за год в период с 1846-1884. Потребление энергии фактически означает промышленный рост страны, соответственно, её развитие. На графике видно, что Аргентина и Бразилия испытывали постепенный рост в потреблении энергии на

---

<sup>25</sup> The Correlates of War Project. Data sets. URL: <https://correlatesofwar.org/data-sets> (assessed 17.12.2020).

<sup>26</sup> Bethell L. The Paraguayan War (1864-1870). 1996. P. 1.

<sup>27</sup> Abente D. The War of the Triple Alliance: Three Explanatory Models // Latin America Research Review. Vol. 22. № 2. 1987. P.48.

<sup>28</sup> Weisiger A. Logic of War. Explanations for Limited and Unlimited Conflicts .2013. Pp. 87-88.



протяжении всех лет. В свою очередь Парагвай практически не потреблял электричество, что означало его сильное отставание.

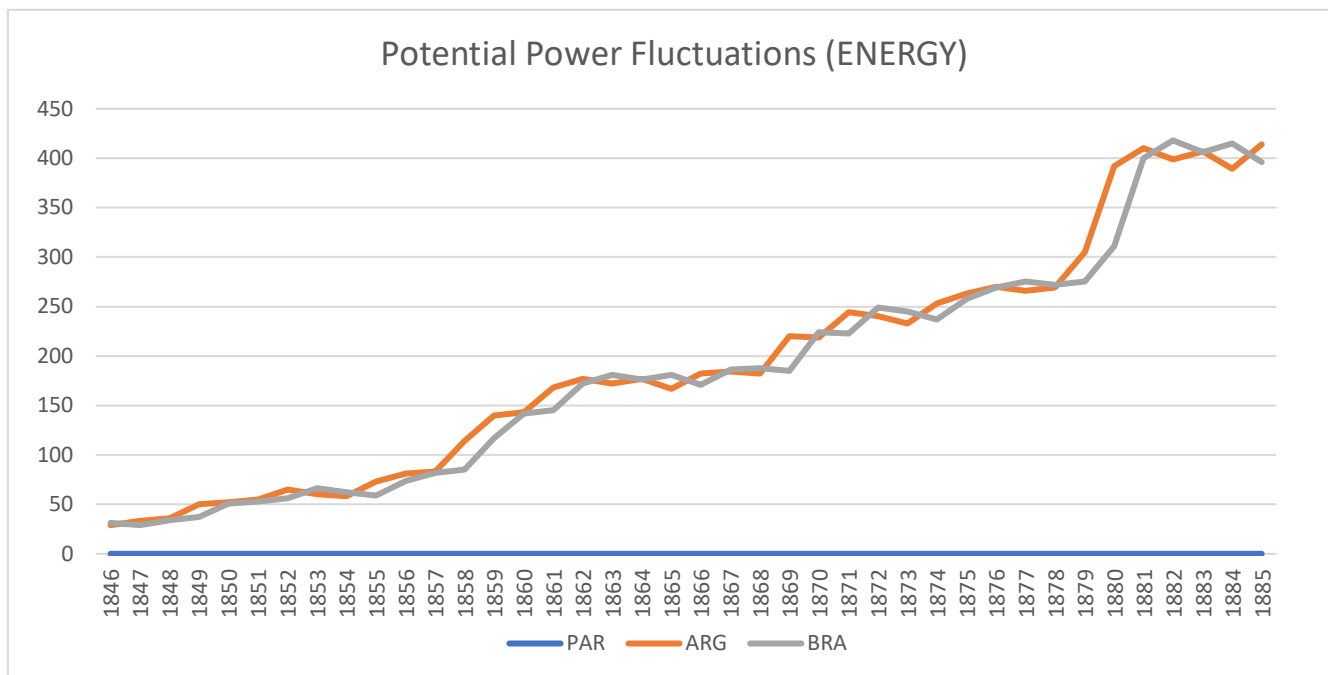


Рисунок 1: показатели потребления электроэнергии среди Парагвая, Аргентины, Бразилии в период с 1846-1885

То же касается и общего населения страны; согласно рисунку 2, где представлена динамика численности населения, можно проследить, как Аргентина и Бразилия обгоняют Парагвай в скорости роста численности. Более того, население Парагвая сильно уменьшилось с 1864-1870 годы, в сравнении с Бразилией и Аргентиной. Так, исходя из данных, можно сделать вывод, что в потенциальной силе Парагвай отставал от своих оппонентов как в период до войны, так и во время неё, что по факту показывает «упадок».

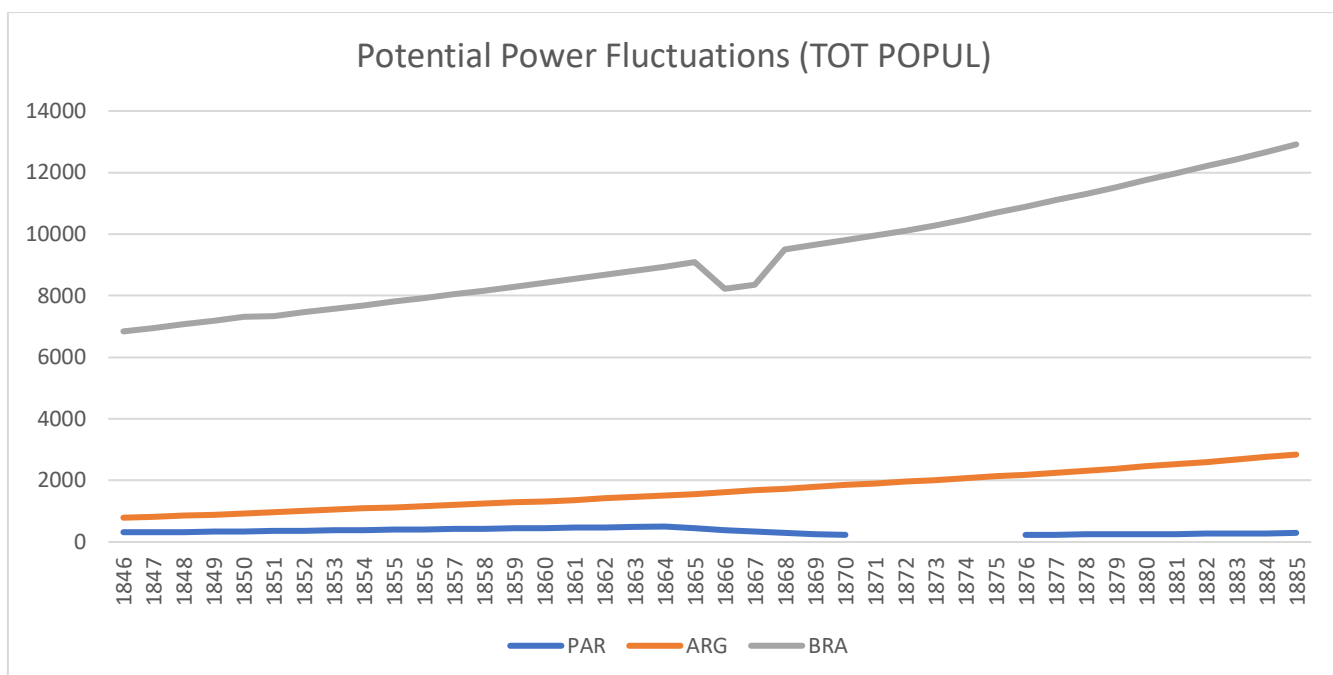


Рисунок 2: динамика численности населения среди Парагвая, Аргентины, Бразилии в период с 1846-1885

Если в потенциальной силе Парагвай уступал своим противникам, то с актуальной военной мощью все обстоит немного иначе. Согласно данным на рисунке 3, видно, что Бразилия до 1863 года оставалась лидером по этому показателю. Затем, виден резкий скачок в военной мощи Парагвая, который позволил обогнать Бразилию, и продержаться лидером в актуальной силе до 1865 года, после чего, Парагвай ожидал резкий спад, обусловленный поражениями в войне. Таблица показывает, что Парагвай отставал в военной силе от Бразилии довольно долгое время (как минимум с 1846-1863 год). Тем не менее, скачки в военной мощи Парагвая в 1860 и 1863 годах показывают начало подготовки к войне заранее.

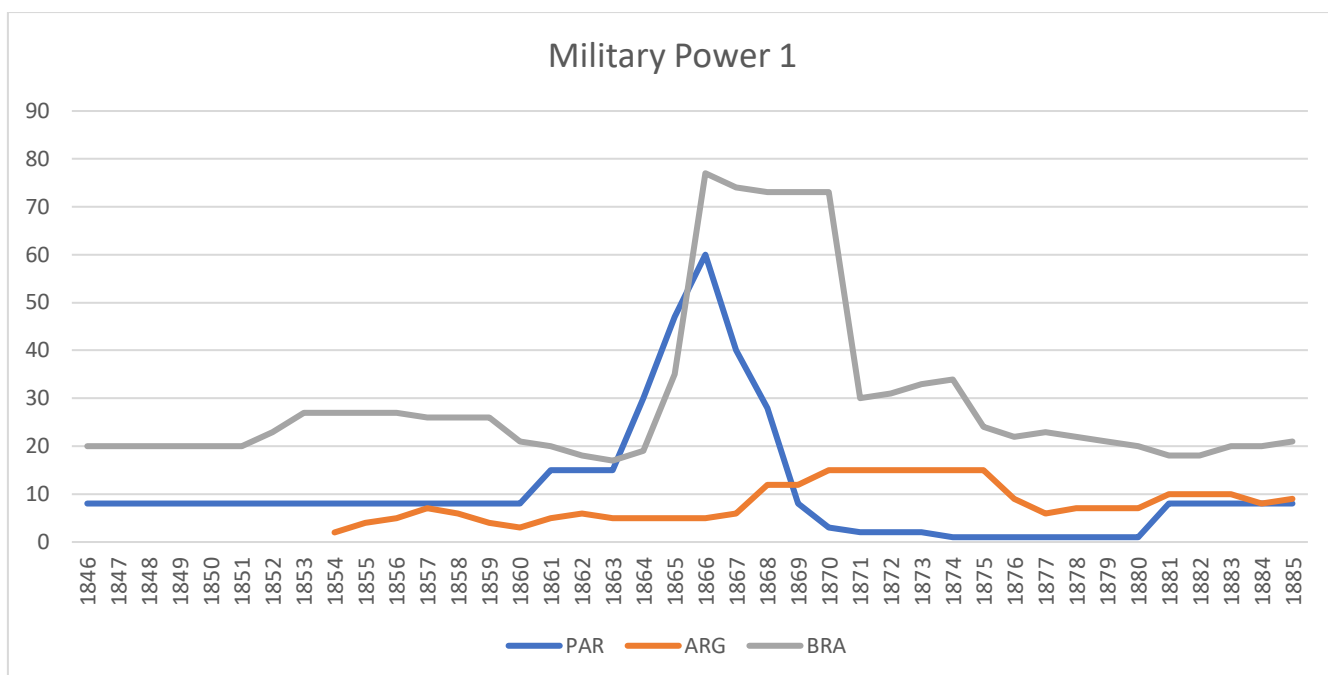


Рисунок 3: показатели актуальной силы среди Парагвая, Аргентины, Бразилии в период с 1846-1885

Разница в потенциальной силе между Парагваем и объединёнными Аргентиной с Бразилией показывают состояние «упадка» Парагвая. Военная сила до 1863 года так же обозначает сильное отставание от Бразилии. Парагвай действительно находился в ожидании упадка, и война была выбрана, как способ избежать дальнейшего отставания, или же вовсе угрозы быть уничтоженным двумя растущими региональными державами. Падение в актуальной силе Парагвая обусловлено объединением в 1865 году Бразилии, Аргентины, Уругвая в тройственный союз; поражение Парагвая в войне обеспечено мисперцепцией намерений сверхдержав<sup>29</sup>. Другими словами, в военном плане Парагвай мог победить, но стратегически Лопес просчитался, решив, что Аргентина не объединится с Бразилией. Война велась на уничтожение Парагвая, так как для Бразилии режим Лопеса считался недоговороспособным, из-за чего отклонялись любые переговоры<sup>30</sup>. Так, благодаря анализу потенциальной и актуальной силы сторон, можно определить, что генезисом Парагвайской войны было «ожидание упадка».

### **-Чили**

Тихоокеанская война не так проста, какой кажется на первый взгляд; до войны Боливия обладала месторождениями полезных ресурсов (нитратов) в пустыне Атакама, а Перу (согласно секретному соглашению, являвшаяся союзником Боливии с 1873)

<sup>29</sup> Weisiger A. Logic of War. Explanations for Limited and Unlimited Conflicts .2013. P. 89. P. 93.

<sup>30</sup> Ibid. P. 103.

располагала теми же ресурсами в провинции Тарапака<sup>31</sup>. Территория пустыни была предметом разногласий между Чили и Боливией, но после долгих переговоров Чили удалось получить контроль над добычей ресурсов на этой территории, при условии, что Боливия не будет повышать налоги для чилийских компаний<sup>32</sup>. Тем не менее, договор между государствами был нарушен, и в ответ на отказ чилийских компаний платить налог боливийской стороне, Боливия конфисковала чилийские фирмы на территории пустыни, что дало повод для Чили начать войну<sup>33</sup>. Война началась с чилийской оккупации в 1879 году порта Антофагасты; спустя некоторое время произошли первые вооруженные столкновения, и Перу, согласно оборонительному договору 1773 года так же вступила в войну против Чили<sup>34</sup>. Обобщая сказанное, Чили начал войну против союза Перу и Боливии в результате поднятия налога на добычу нитратов в регионе; начало войны являлось реакцией на действия Боливии, стремившейся установить полный контроль на добычу полезных ресурсов на своей территории.

Начать анализ так же с рассмотрения потенциальной и актуальной силы государств до, и во время конфликта. Рисунок 4 содержит информацию о потреблении электроэнергии между Чили, Аргентиной, Боливией и Перу. Аргентина появляется в данном графике не случайно; Боливия и Перу находятся практически на нулевом значении потребления энергии за весь представленный период, в то время как потребление со стороны Чили пропорционально растет. Если сравнивать Чили и Аргентину, то вторая сильно выигрывает по показателям, и начинает увеличивать разницу (с Чили) в потреблении начиная с 1857 года. Относительно высокий рост можно наблюдать именно в военный период: потребление энергии у Чили в 1881 году увеличилось на половину по сравнению с 1880.

---

<sup>31</sup> Kiernan V. G. Foreign Interest in the War of the Pacific // Duke University press. *The Hispanic American Historical Review*. Vol. 35. № 1. 1955. P. 15.

<sup>32</sup> Sater W. F. Chile during the First Month of the War of the Pacific // Cambridge University Press. *Journal of Latin American Studies*. Vol. 5. № 1. 1973. P. 134.

<sup>33</sup> Mccray D. A. *Eternal Ramifications of the War of Pacific* // University of Florida. 2005. P. 4.

<sup>34</sup> Hugo J. Alessandro R. *Diplomacia y gestion internacional durante la Guerra del Salitre. 1879-1883* // Revista. Espacios. Vol. 39. № 37. 2018. P. 3.

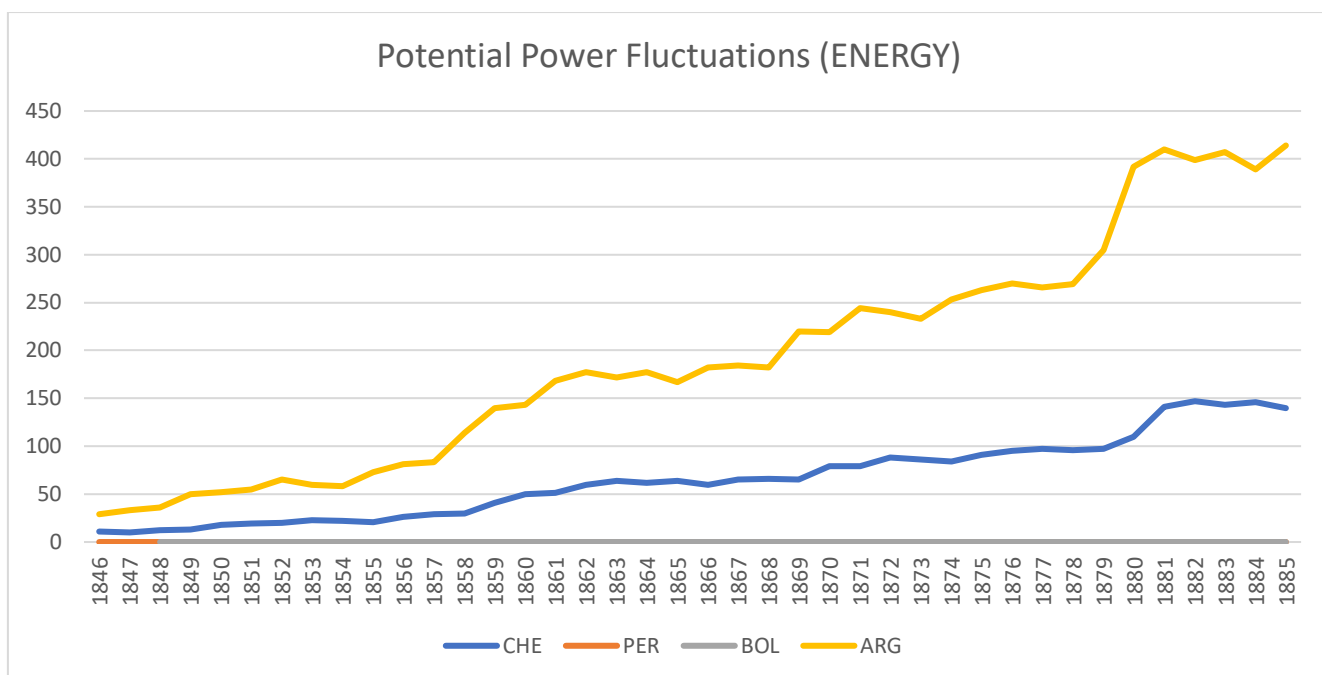


Рисунок 4: показатели потребления электроэнергии среди Чили, Перу, Боливии и Аргентины период с 1846-1885

Что касается общего населения стран, тут тоже не все однозначно. На рисунке 5 видно, что во всех государствах численность растёт. При этом население Боливии на весь представленный период остаётся самым меньшим. Интересное происходит между Чили и Аргентиной: до 1871 Аргентина отставала от Чили в данном показателе, но в период с 1870-1875, Аргентина догнала и обогнала Чили по количеству населения, а на конец 1884 года вовсе обогнала Перу, лидера по этому показателю.

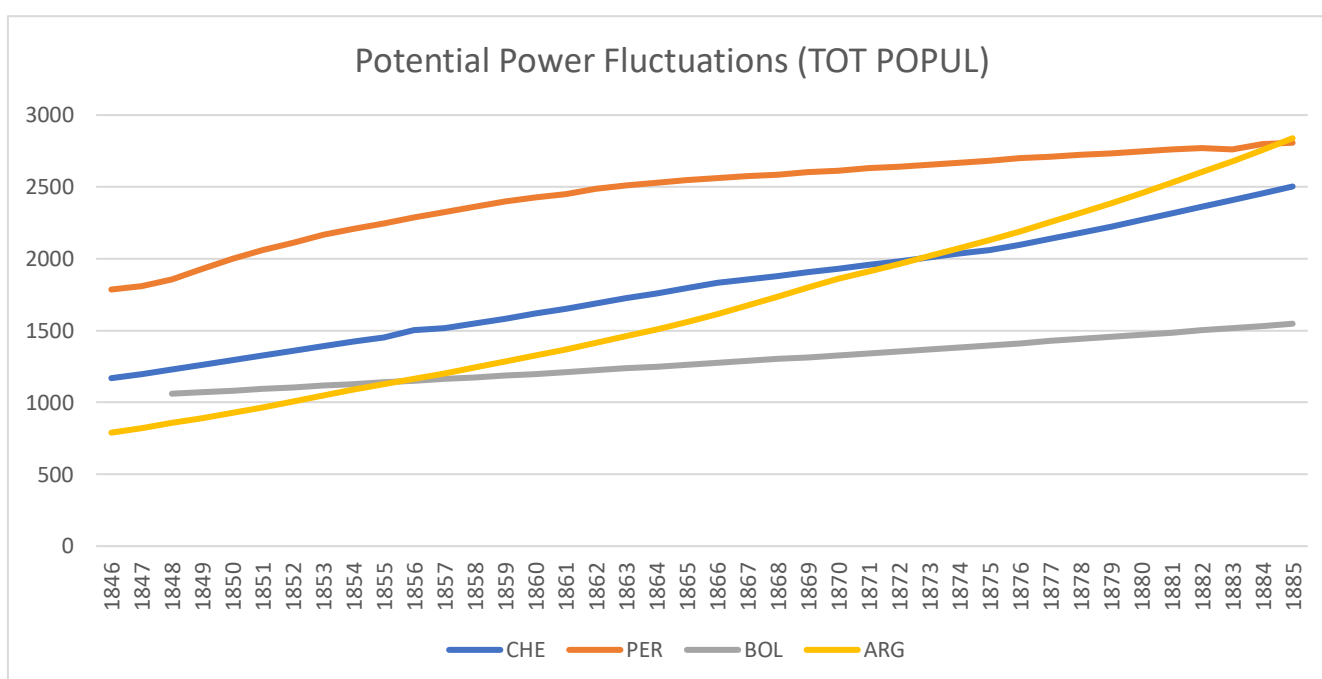


Рисунок 5: динамика численности населения среди Чили, Перу, Боливии и Аргентине в период с 1846-1885

Актуальная сила стран также важна для определения механизма начала войны. Перу обладала самой высокой военной мощью до 1867 года, когда Аргентина обошла все страны по этому показателю. Чили и Боливия отставали от остальных, более того, их военная мощь была практически идентичной в период с 1870-1874. С 1878-1880 год все страны испытывали упадок в актуальной силе; Рост у Перу, Чили и Аргентины начался лишь в 1881, когда война уже началась (См. Рис. 6).

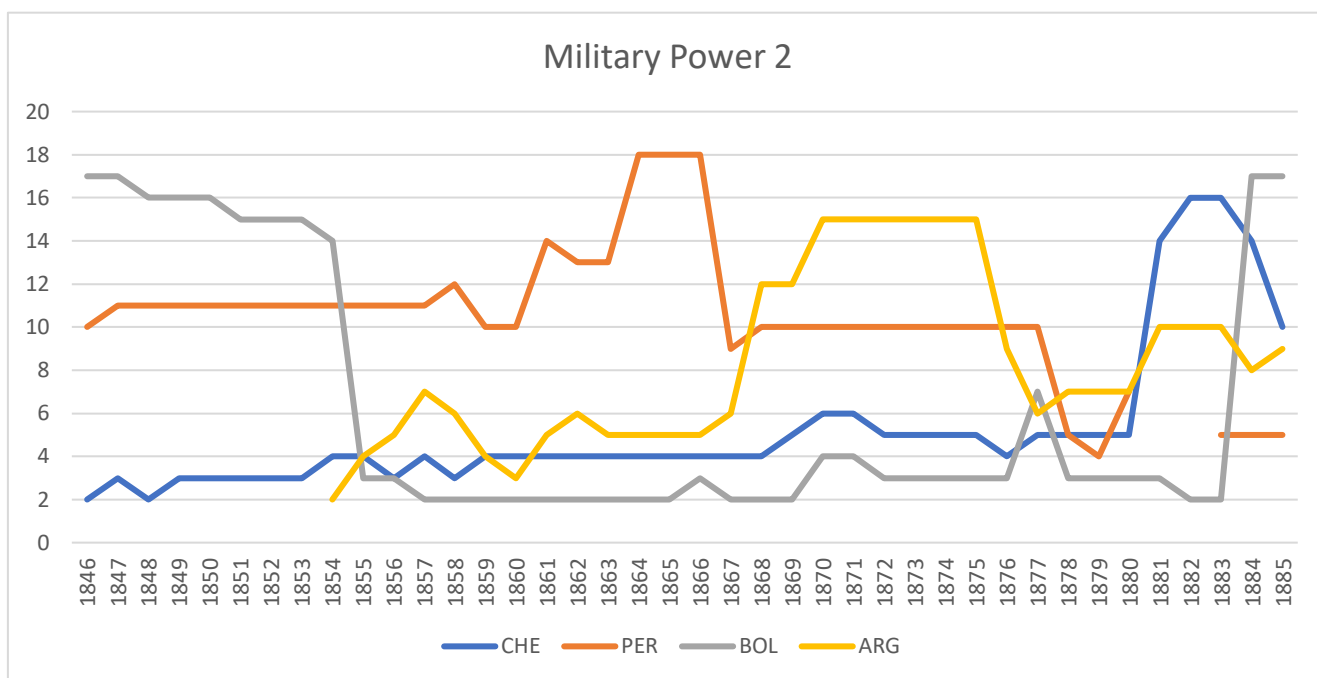


Рисунок 6: показатели актуальной силы среди Чили, Перу, Боливии и Аргентины в период с 1846-1885

Сравнив потенциальную и актуальную силу, можно сделать вывод: Чили находилось далеко не в «ожидании упадка», так как по потенциальной силе страна обходила Боливию и Чили. Анализ актуальной силы показал, что страны не готовились к войне заранее, что тоже исключает первый генезис войны из возможных. В таком случае, какой механизм войны использовался?

## **Тихоокеанская война**

### **Тихоокеанская война как частная информация**

Если «ожидание упадка» не генезис Тихоокеанской войны, то это может быть «частная информация». Для этого надо понять, обладал ли кто-то из участников конфликта такой информацией, что могла позволить начать и продолжить войну. Ключевыми факторами могут быть армия Чили и соглашение 1873 года о союзе Боливии и Перу. Как уже отмечалось ранее, сухопутная армия Чили была вдвое меньше, чем армии оппонентов, при этом морская мощь была на уровне флота Перу. Поэтому информация о превосходстве армии не могла служить поводом для начала войны. Говоря о секретном соглашении, которое, казалось бы, могло обеспечить преимущество перед Чили, не было таким уж секретным. Боливия в ответ на агрессивные действия Чили в марте 1879 года объявляет войну, надеясь на договор с Перу 1873 года; Чили знал об этом соглашении, и объявил войну Перу, что не делает информацию ценной для Боливии<sup>35</sup>.

### **Тихоокеанская война как принципал-агент**

Механизм «частной информации» не подходит для данного конфликта, значит остается проверить генезис «принципал-агента». Конституция Чили была принята в 1833 году, и за 33 года в стране сменилось 5 правителей; политический режим постепенно переходил от консервативного к более либеральному, что позволяет сказать, в Чили зарождалась демократия<sup>36</sup>. Однако, парламентские и президентские выборы не были честными, но при этом, экономика и благосостояние страны развивались<sup>37</sup>. За этот период население увеличилось с одного миллиона человек в 1843, до практически двух миллионов; развивалась промышленность, система образования и сеть транспортных путей<sup>38</sup>. Так, ВВП на душу населения в стране с 1870-1890 увеличивался на 3.8% (в то время как в Перу в этот же период был упадок на 3.6%)<sup>39</sup>. Такой рост обеспечивался благодаря влиянию иностранных ресурсов (из-за торговли нитратами)<sup>40</sup>. Поднятие налога со стороны Боливии, а также последующая конфискация Чилийских предприятий могло остановить рост благосостояния страны, из-за чего начался бы экономический кризис. Следовательно, это

---

<sup>35</sup> Little I. C. The Naval Campaign in The War of The Pacific 1879-1884 // *Scientia Militaria. South African Journal of Military Studies*. Vol. 24. № 1. 1994. P. 1.

<sup>36</sup> Browne A. G. The Growing Power of the Republic of Chile // *Journal of the American Geographical Society of New York*. Vol. 16. 1884. Pp. 12-13.

<sup>37</sup> Sater W. F. *Andean Tragedy. Fighting the War of the Pacific, 1879-1884*. 2007. P. 15.

<sup>38</sup> Browne A. G. *The Growing Power of the Republic of Chile*. 1884. Pp. 18-19.

<sup>39</sup> Ducoing C. Et. Al. Natural Resources in the Long Run? Bolivia, Chile and Peru in *Nordic Countries' Mirror* // MDPI. 2018. P. 4.

<sup>40</sup> Ibid.

могло бы вызвать недовольство агента (населения Чили), и обеспечить угрозу власти принципалу (президенту Пинто).



### **Вывод**

Проанализировав два конфликта Латинской Америки конца 19 века, можно сделать вывод: даже при схожих критериях войны (противостояние страны против союза стран, длительность, превосходящее вооружение стран, начавших войну), результат конфликтов оказался разным ввиду различий в генезисе войн. В Парагвайской войне механизмом служило «ожидание упадка», поэтому война велась на уничтожение; в Тихоокеанской войне генезисом был принцип «принципал-агента», согласно которому, президент Чили начал войну из-за возможной угрозы своей власти со стороны населения; условия, созданные Боливией, могли понести за собой экономический кризис и недовольство населения Чили правлением президента. Таким образом, механизм рождения войны действительно влияет на исход конфликта, даже при сходных условиях, при которых начиналась война.

## Библиография

1. Abente D. The War of the Triple Alliance: Three Explanatory Models // *Latin America Research Review*. Vol. 22. № 2. 1987. Pp. 47-69.
2. Alix-Garcia. J. Schecher. L. Country of Women? Repercussions of the Triple Alliance War in Paraguay // *Oregon State University*. 2020. P. 59.
3. Bethell L. The Paraguayan War (1864-1870) // *Institute of Latin American Studies. British Library Cataloguing-in-Publication Data*. 1996. P. 52.
4. Browne A. G. The Growing Power of the Republic of Chile // *Journal of the American Geographical Society of New York*. Vol. 16. 1884. Pp. 1-88.
5. Ducoing C. Et. Al. Natural Resources in the Long Run? Bolivia, Chile and Peru in Nordic Countries' Mirror // *MDPI*. 2018. P. 25
6. Hugo J. Alessandro R. Diplomacia y gestion internacional durante la Guerra del Salitre. 1879-1883 // *Revista. Espacios*. Vol. 39. № 37. 2018. P. 10.
7. Little I. C. The Naval Campaign in The War of The Pacific 1879-1884 // *Scientia Militaria. South African Journal of Military Studies*. Vol. 24. № 1. 1994. P. 8.
8. John J. Mearsheimer. The Tragedy of Great Power Politics // *University of Chicago*. 2001. P. 853.
9. Kiernan V. G. Foreign Interest in the War of the Pacific // *Duke University press. The Hispanic American Historical Review*. Vol. 35. № 1. 1955. Pp. 14-36.
10. Mccray D. A. Eternal Ramifications of the War of Pacific // *University of Florida*. 2005. P. 108.
11. The Correlates of War Project. Data sets. URL: <https://correlatesofwar.org/data-sets> (assessed 17.12.2020).
12. Raimzhanova A. Power in IR: Hard, Soft, and Smart // *Institute for Cultural Diplomacy and the University of Bucharest*. 2015. P. 20.
13. Sater W. F. Andean Tragedy. Fighting the War of the Pacific, 1879-1884 // *Studies in War, Society, and the Military. University of Nebraska*. 2007. P. 457.
14. Sater W. F. Chile during the First Month of the War of the Pacific // *Cambridge University Press. Journal of Latin American Studies*. Vol. 5. № 1. 1973. Pp. 133-158.
15. Waltz. K. N. Theory of International Politics // *Addison-Wesley Publishing Company*. 1979. P. 251.
16. Weisiger A. Logic of War. Explanations for Limited and Unlimited Conflicts // *Cornell Studies in Security Affairs*. 2013. P. 288.

