

1885

1776/33
1-73

М. П. Лепскій.

ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ

ЗА ВРЕДЪ и УБЫТКИ

И

НЕЗАКОННОЕ ОБОГАЩЕНИЕ

ВЪ СЕНАТСКОЙ ПРАКТИКЪ.

1812
272

57395
40284

Ф. Б. СБОРНИКЪ ПОЛОЖЕНІЙ,

извлеченныхъ изъ рѣшеній гражданскаго и уголовного кассационныхъ департаментовъ и общихъ собраній Правительствующаго Сената

за 1866—1913 г.г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

систематическаго, алфавитнаго предметнаго и постатейнаго указателей.



Издание Кн-ва
„ЮРИСТЪ“.



Москва,—1914 г.

1
77.5
1-31

4776
1484

Предисловіе.

Настоящій сборникъ положеній сенатской практики посвященъ вопросамъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные *гражданскимъ* правонарушеніемъ, и незаконному обогащенію.

Съ институтомъ вознагражденія за вредъ и убытки приходится сталкиваться на каждомъ шагу. Этимъ нужно, вѣроятно, объяснить то обиліе сенатскихъ рѣшеній, которое накопилось около законодательныхъ нормъ, опредѣляющихъ отвѣтственность за причиненные вредъ и убытки. Между тѣмъ сенатская практика по *общимъ вопросамъ* этого института до сихъ поръ не собрана и не сгруппирована. Сборникомъ нашимъ мы идемъ навстрѣчу этой потребности.

Изъ отдѣла „о правѣ вознагражденія за понесенные вредъ и убытки“ (гл. VI раздѣла II книги второй т. X ч. 1) мы беремъ подотдѣлъ „о вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками“ (ст. 684—689), т. е. группу тѣхъ нормъ, которыя непосредственно регулируютъ обязательственныя отношенія изъ *гражданскаго* правонарушенія.

Къ этимъ статьямъ (684—689) нами присоединяется ст. 574 т. X ч. 1, какъ общая, по своему положенію, ко всему отдѣлу о возмѣщеніи убытковъ.

Статьей 574, какъ мы еще укажемъ ниже, практика пользуется какъ основаніемъ для института незаконнаго обогащенія, такъ и для обоснованія обязанностей, проистекающихъ изъ *гражданскаго* деликта. Особенно ранняя сенатская практика постоянно пользуется ст. 684 въ связи со ст. 574, видя въ послѣдней общее выраженіе мысли, положенной и въ ст. 684. Этимъ опредѣлялась необходимость привлеченія ст. 574 и для отдѣла о возмѣщеніи вреда и убытковъ.

Далѣе мы сочли необходимымъ привлечь ст. 647 т. X ч. 1, освобождающую отвѣтчика отъ отвѣтственности, если дѣяніе, причинившее вредъ, было случайнымъ. Ст. 647 помѣщена въ подотдѣлъ „о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ“. Какъ ни объяснить внесеніе составителямъ закона (о вознагражденіи за понесенные убытки) 21 марта 1851 года только въ отдѣлъ о дѣяніяхъ преступныхъ правила объ освобожденіи отъ отвѣтственности при случайности

причиненнаго вреда, но какъ наша доктрина (за отдѣльными исключениями), такъ и практика Сената, прочно признали, что и для *гражданскаго* правонарушенія имѣетъ полную силу *содержаніе* ст. 647, помѣщенной въ отдѣлѣ, относящемся къ дѣяніямъ преступнымъ.

Наконецъ, привлечена нами и практика, посвященная статьямъ 1382—1386 гражданскаго кодекса Царства Польскаго. Законъ нашъ 21 марта 1851 года въ своей части, составляющей нынѣ ст. 684—689, почти всецѣло заимствовалъ нормы Code civil, дѣйствующія и въ Царствѣ Польскомъ. Тѣ сенатскія рѣшенія, которыя разъясняютъ 1382—1386 ст. гражд. код., *всегда* цѣнны и должны быть использованы при толкованіи ст. 684—689 т. X ч. 1.

Такимъ образомъ, нами собрана сенатская практика къ статьямъ 574, 647, 684—689 т. X. ч. 1 и 1382—1386 гражд. код. Царства Польскаго.

Сборникъ посвященъ и вопросу о *незаконномъ обогащеніи*. Какъ извѣстно, институтъ этотъ не нормированъ нашими гражданскими законами. Сенатомъ онъ строится на общихъ принципахъ, выраженныхъ въ ст. 574. Такъ какъ сенатская практика, относящаяся къ 574 ст., касается вопроса о послѣдствіяхъ *недозволенныхъ дѣяній*, а также—незаконнаго обогащенія, т. е. двухъ, не одинаковыхъ по своей юридической природѣ, институтовъ, то намъ пришлось всѣ рѣшенія трактующія о незаконномъ обогащеніи, выдѣлить особо, что и привело къ собранію и сгруппированію положеній Сената и по вопросу о незаконномъ обогащеніи.

При собираніи сенатской практики мы стремились къ возможно исчерпывающей полнотѣ. Для этого оказалось недостаточнымъ ограничиться тѣми рѣшеніями, которыя указаны въ *постатейныхъ указателяхъ*, приложенныхъ къ официальнымъ сборникамъ сенатскихъ рѣшеній: многія рѣшенія, представляющія существенный интересъ, не перечислены, къ сожалѣнію, въ названныхъ указателяхъ. И, наоборотъ, нѣкоторыя изъ указанныхъ рѣшеній, правда очень немногія, не даютъ никакого, могущаго быть использованнымъ, матеріала. *Послѣдними рѣшеніями* намъ, конечно, не пришлось пользоваться, и ихъ мы не указываемъ въ прилагаемомъ къ нашему сборнику *постатейномъ указателѣ*.

Полноленіе производилось слѣдующимъ образомъ.

Многія сенатскія рѣшенія, дѣлая обзоръ предшествующей практики, содержатъ въ себѣ ссылки на прежнія рѣшенія; изъ этихъ тѣ, которыя въ *официальныхъ указателяхъ* не значатся, нами просматривались и, если они оказывались относящимися къ интересующему вопросу, то привлекались. Затѣмъ многія рѣшенія, не упомянутыя въ *официальныхъ указателяхъ*, встрѣчены въ *сборникахъ сенатскихъ рѣшеній*: А. Думашевскаго (Системат. сводъ рѣш. кас. деп. товъ Сената 1866—1873 г.), П. Москальскаго (Алфавитн. указ. вопросовъ гражд. права и судопроизв., разрѣш. гражд. кас. деп. Сената за 1876—1884 г.), Н. Цуханова (Сборникъ полож. извлеч. изъ рѣш. гражд. кас. деп. и общихъ собраній Сената), Л. М. Бриллианта и С. Я. Шклявера (Алфавитн. указ. къ рѣш.

гражд. кас. деп. и общ. собр. Сената за 1885—1912 г.), К. П. Змирлова (Вознагражденіе за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причин. желѣзнодорожными или пароходными предприятиями) и Л. М. Ротенберга (Предметный алфав. указат. къ полному своду рѣш. гражд. кас. деп. Сената).

Номера привлеченныхъ, сверхъ указанныхъ въ *официальныхъ указателяхъ*, рѣшеній размѣщены въ нашемъ *постатейномъ указателѣ* между ст. 684 и 574 такъ, что къ послѣдней статьѣ отнесены рѣшенія, затрагивающія вопросъ о незаконномъ обогащеніи. Рѣшенія, перечисленные въ *официальныхъ указателяхъ*, такому размѣщенію не подверглись, и положеніе ихъ по нашему указателю осталось тѣмъ же, что и въ *официальныхъ сборникахъ*.

Излагая сенатскія положенія, мы всегда старались дать ихъ какъ можно болѣе конкретными, хотя бы и въ ущербъ легкости фразы. Такой приемъ изложенія положеній сенатской практики основательно считается наиболѣе правильнымъ, такъ какъ одни только абстрактно выраженные тезисы, въ своихъ конкретныхъ подробностей или мотивовъ, могутъ часто дать невѣрное предствленіе о самомъ смыслѣ и значеніи сенатскаго положенія.

Но при пользованіи сборникомъ все же нужно помнить, что выраженный казуистично сенатскій тезисъ можетъ быть распространенъ на сходные случаи и не слѣдуетъ, пользуясь *argumentum a contrario*, приходить отъ тезиса практики въ отношеніи какого либо случая всегда къ противоположному выводу въ примѣненіи къ случаю, несходному съ первымъ лишь въ подробностяхъ, не имѣющихъ юридическаго значенія.

Тамъ, гдѣ мы пользуемся словами Сената, мы ихъ приводимъ въ кавычкахъ.

Весь собранный нами матеріалъ, вслѣдствіе своего обилія, нуждался въ *систематической группировкѣ*, иначе пользованіе имъ представляло бы большія затрудненія. Относительно принятаго нами систематическаго его распредѣленія мы считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ.

Гражданское правонарушеніе обязываетъ къ возмѣщенію убытковъ, лишь если ему предшествуетъ рядъ опредѣленныхъ условій, при отсутствіи которыхъ не возникаетъ никакого обязательства. Необходимымъ условіемъ правонарушительнаго дѣйствія, вызывающаго юридическій эффектъ, является его *недозволенность*, причинная связь съ наступившимъ вредомъ, вина лица, совершившаго дѣйствіе; необходимо также, чтобы *недозволенное дѣйствіе* причинило въ действительности какой либо вредъ. Сообразно этому представлялось возможнымъ разбить весь матеріалъ прежде всего на эти юридическія „категоріи“.

Но оставались затѣмъ рѣшенія, не умѣщавшіяся въ строго юридическую группировку и тѣмъ не менѣе также требовавшія какихъ либо рубрикъ.

Пришлось поэтому прибѣгнуть, для размѣщенія матеріала, и къ *отдѣламъ*, оправдываемымъ исключительно практическими соображеніями; къ такимъ нужно отнести, напримѣръ, *отдѣлы*: „лица обязанныя“, „лица, имѣющія право на искъ объ убыткахъ“.

Въ систематическомъ указателѣ весь матеріалъ распределенъ въ формѣ, болѣе или менѣе облегчающей его обзорѣніе. Мы составили этотъ указатель болѣе подробнымъ для того, чтобы при его послѣдовательномъ разсмотрѣніи можно было ориентироваться въ общемъ *характеръ* сенатской практики, нѣкоторыхъ особенностей, которыя вырисовываются при его просмотрѣ...

Хотя весь матеріалъ распределенъ и обозначенъ въ систематическомъ указателѣ, однако практически необходимымъ представлялся намъ и *указатель терминовъ* и болѣе существенныхъ изъ встрѣчающихся словъ, расположенныхъ *въ алфавитномъ порядкѣ*. Найти всѣ рѣшенія по необходимому для пользующагося сборникомъ вопросу можно, лишь *пользуясь совместно* систематическимъ и алфавитнымъ предметнымъ указателями.

Въ цѣляхъ удобства мы помѣщаемъ въ сборникъ не только тѣ статьи закона, къ которымъ непосредственно собрана сенатская практика, но и всѣ статьи о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные какъ преступными, такъ и не преступными дѣйствіями, выдѣливъ лишь непосредственно относящіяся статьи болѣе крупнымъ шрифтомъ.

М. Ленскій.

Систематическій указатель.

Вознагражденіе за вредъ и убытки.

І. Неправомѣрность дѣйствія.

1. Понятіе неправомѣрности дѣйствія.

Общіе принципы.

- Вѣдоговорный характеръ неправомѣрныхъ дѣйствій—1, 2, 3, 4. *)
Нарушеніе субъективнаго права—5.
Независимость отъ уголовной неправомѣрности и вмѣненія въ уголовную вину—6, 7.
Обманъ, не заключающій въ себѣ признаковъ уголовного преступленія—8.
Пользованіе своимъ правомъ, лишашее другое лицо его правъ—9, 10, 11. См. также № 80.
Самоуправный характеръ неправомѣрныхъ дѣйствій—12, 13.

2. Дѣйствія, не являющіяся неправомѣрными.

- Владѣніе при судебномъ-межевомъ разбирательствѣ—14.
Дача совѣта—15.
Дѣйствія владѣльца, продавшаго краденую вещь—16.
„ въ области авторскаго права—17.
„ „ „ банковыхъ отношеній см. въ отд. „Лица обязан.“
отвѣт. банковъ.
„ „ „ страхованія—18.
„ въ предѣлахъ своего права (при вступленіи въ бракъ)—19, 20,
21, 22, 23, 24.
„ доверителя, уничтожившаго доверенность—25, 26.
„ залогодержателя—27.
„ повѣреннаго—28.
„ собственника при публичной продажѣ—29.
„ свершенныя по просьбѣ потерпѣвшаго—30.
„ „ съ согласія „ —31.

*) Цифры указываютъ номера помѣщенныхъ въ сборникъ сенатскихъ положеній.

- Дѣйствія таможни, продавшей задержанный по подозрѣнію въ контрабандѣ товаръ—32.
- ” хотя и неправомѣрны сперва, но въ результатѣ своемъ закону не противныя—33.
- Обращеніе взыскаія на капиталъ, находящійся въ присутств. мѣстѣ и считающійся принадлежащимъ должнику—34.
- Отказъ казны принимать бумаги по нариц. стоимости—35.
- ” отъ платы за сватовство—36, 37.
- Пользованіе своимъ правомъ при соблюденіи правилъ закона (стронтел. правилъ)—38.
- Сборы городской управы за санитарный надзоръ на бойняхъ—39.
- Удержаніе мастеромъ отданной въ починку вещи до уплаты денегъ за починку—40.

3. Отдѣльные случаи неправомѣрныхъ дѣйствій.

- Вовлеченіе кого-либо въ сдѣлку съ несовершеннолѣтнимъ—41.
- Вторженіе въ сферу чужихъ распоряженій—42.
- Въ области авторскаго права—43.
- ” ” рѣчного права (право участія общаго):
 - Бечевникъ—44.
 - Пользованіе рѣкою владѣльца обоихъ береговъ несплавной рѣки—45.
 - Пользованіе сплавной и несплавной рѣкой—46.
 - Рѣка малая—47, 48.
 - Рѣка общаго пользованія—49, 50.
- ” ” сосѣдскаго права (право участія частнаго):
 - Подтопъ—51, 52, 53, 54, 55.
 - Право прохода—56, 57.
 - Предѣлы правъ нижняго и верхняго по рѣкѣ владѣльцевъ—58, 59, 60.
 - Примкнутіе чужого дома—61.
 - Собственники (мельнице-владѣльцы) на противоположныхъ берегахъ рѣки—62.
 - Стокъ воды—63.
 - См. также „посадка деревьевъ и т. д.“ № 80.
- Занятіе жел. дорогой земли, которую она не получила права экспроприровать—63¹.
- Засореніе чужихъ прудовъ—64.
- Нарушеніе банкомъ правъ по завѣщанію въ Польшѣ—65.
- ” ” циркуляра министра финансовъ—66.
- ” владѣнія—67.
- ” городомъ строительнаго устава—68.
- ” городской думой своей компетенціи въ дѣлѣ коробочнаго сбора—69.
- ” правъ въ аптекарскомъ промыслѣ—70, 71.
- ” правъ крестьянъ, полученныхъ при поземельномъ устройствѣ—72.
- ” права пользованія полосой земли вдоль шоссе—73.
- ” ” привилегіи—74.

- Нарушеніе права на товарный знакъ—75.
- ” ” собственности собственниковъ бывшихъ владѣльческихъ мѣстечекъ—76.
- Невыполненіе обязанностей залогодержателемъ, вступившимъ во владѣніе заложеномъ имѣніемъ въ порядкѣ ст. 1129 уст. гр. суд.—77, 78.
- Неосновательная просьба уничтожить чужую плотину—79.
- Посадка въ саду деревьевъ, вѣтви которыхъ свисаютъ въ сосѣдній огородъ—80.
- Потрава чужихъ полей и луговъ—81, 82, 83, 84, 85, 86, 87.
- Продажа покупщикомъ или залогодержателемъ вещи послѣ предупрежденія, что она краденая—88.
- Самовольное удержаніе лѣсничимъ сѣтей арендаторовъ—89.
- Уничтоженіе чужого имущества—90.

4. Неправомѣрность въ области пользованія средствами судебной защиты.

- Одно обращеніе къ суду не можетъ составить неправом. дѣйствія—91, 92.
- Неправомѣрное обращеніе къ судебной защитѣ—93.
- Недобросовѣстное обращеніе взыскаія на имущество, не принадлежащее должнику—94. См. ниже №№ 97—105.
- Неправильное вмѣшательство въ дѣло, разбиравшееся въ охранительномъ порядкѣ судопроизводства—95.
- Неправильное обращеніе къ суду залогодержательницы, заставившее залогодателя, для возможности перезалога, внести въ депозитъ суда обезпечивающую требованіе сумму—96.
- Обращеніе заявителемъ взыскаія на имущество, принадлежащее не его должнику, а третьимъ лицамъ—97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105. См. выше № 94.
- Послѣдствія отміны рѣшенія—106.
- Просьба объ исполненіи рѣшенія до выясненія результата кассационной жалобы—107.
- Требованіе отвѣтника о внесеніи присужденной суммы въ депозитъ суда до выясненія результата его кассационной жалобы—108, 109, 110. См. также отвѣств. истца въ „Отдѣльныхъ случаяхъ“ отдѣла „Лица обязанныя“ №№ 375, 376.
- Пользованіе средствами административной защиты—111. См. также выше №№ 12, 13.

5. Невыполненіе обязанностей, налагаемыхъ закономъ на третьихъ лицъ при исполненіи рѣшеній.

- Нарушеніе обязанности выдавшаго росписку объ отсылкѣ жалованья служащаго въ судъ—112, 113.
- Прекращеніе отсылки въ судъ жалованья служ. по устному заявленію пристава—114.
- Упущенія третьяго лица при отсылкѣ денегъ въ судъ—115.
- Уклоненіе отъ дачи отзыва—116.
- Упущенія въ храненіи арестованнаго имущества—117.
- Непроизводство вычетовъ изъ арестованнаго жалованья—118.

6. Пассивный характер неправомерности действия.

Упущение—119, 120.
Непредотвращение вреда, нанесенного нанятыми людьми—121, 122.
Упущение капельдинера театра в хранении платья—123.
Упущение хозяйки меблированных комнат, гостиницы, содержателя постоялого двора в надзор за вещами постояльцев—124, 125, 126, 127.
Небрежное хранение банкомъ бланков—128.
Выдача банкомъ денег по ложному приказу—129.

7. Неправомерность в области договорных отношений.

Нарушение и неисполнение договора—130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145.
Арендатор в отношении субъ-арендатора—146.
Аренда (различие между отвѣтств. по договорн. и внѣдоговорнымъ отношеніямъ)—147.
Дѣйствие в предѣлахъ договорныхъ правъ—148.
Заемъ—149, 150.
Заказъ—151.
Задатокъ—152, 153, 154, 155.
Закладъ—156.
Запродажа—157, 158, 159.
Комиссія—160, 161. Сравни №№ 350—351.
Наемъ имущества—162, 163. См. также „аренда“.
Наемъ личный—164.
Наемъ личный (различие между отвѣтств. договорн. и внѣдоговорной)—165, 166.
Независимость отвѣтств. каждого контрагента отъ взаимнаго нарушения договора—167.
Неустойка—168, 169.
Невозвращение зологовыхъ свидѣтельствъ въ срокъ—170.
Отказъ отъ даннаго согласія совершить договоръ—171.
Отрицаніе новымъ собственникомъ договора, заключеннаго при прежнемъ собственникѣ—172.
Передача правъ по иску (цессія)—173, 174.
Порча предмета договорнаго отношенія—175.
Отношенія повѣреннаго къ довѣрителю—176, 177.
Продажа—178, 179, 180, 181, 182, 183.
Продажа дѣла на срубъ—184.
Публичная продажа—185, 186.
Поклада—187.
Противозаконность договора—188, 189.
Совершеніе (неправильное) договора—190.
Подрядъ—191.
Собственность общая—192, 193.
Собственность общая на почвѣ актовъ поземельнаго устройства—194.
Ссуда—195.
Чекъ—196.

Усиленіе и ограниченіе отвѣтственности договоромъ:

Сложеніе собственникомъ съ себя риска отъ случайнаго событія—197, 198.
Опредѣленіе отвѣтственности мировой сдѣлкой—199.
Исключительно договорная отвѣтственность—200, 201.

8. Неправомерность в области желѣзнодорожнаго права и права перевозки.

Гибель отправленнаго по желѣзной дорогѣ груза—203, 204, 205, 206, 207.
Недоставленіе и поврежденіе груза жел. дорогой—208.
Задержка груза въ пути—209.
Просрочка въ доставкѣ груза—210.
Несвоевременная выдача груза, доставленнаго въ срокъ—211.
Утрата груза вслѣдствіе просрочки—212.
Похищеніе груза—213, 214.
Моментъ, съ коего начинается отвѣтственность жел. дороги—215.
Желѣзная дорога, какъ поклажеприниматель, до выдачи дубликата—216.
Выборъ направленія желѣзной дорогой при неуказаніи пути отправителемъ—217.
Вредъ чужимъ строеніямъ, существовавшимъ до проведенія пути—218.
„Щитыя дѣла“—219, 220, 221.
Отвѣтственность желѣзной дороги передъ страховщикомъ товара—222, 223, 224, 225, 226, 227.
Альтернативная возможность предъявленія иска къ дорогѣ отправленія и назначенія—228.
Ошибка въ указаніи накладной и дубликата относительно немедленнаго отправленія груза—229.
Обязанность желѣзн. дороги выдать грузъ отправителю дубликата, хотя бы и было заявленіе объ утратѣ дубликата—230.
Заявленіе судебному приставу послѣ выдачи дубликата на предъявителя о принадлежности груза отправителю—231.
Отвѣтственность при смѣшанной винѣ—232, 233.
Не является неправомернымъ дѣйствіемъ для желѣз. дороги: продажа просроченнаго по винѣ отправителя груза—234.
выдача груза лицу, указанному въ именной накладной, непредставившему послѣдней—235.
выдача багажа лицу, заявившему объ утратѣ квитанціи, съ соблюденіемъ ст. 38 уст. жел. дор.—236.
Отвѣтственность пароходнаго общества, если грузъ застрахованъ—237.
Отвѣтственность возчика—238.
Гибель груза въ пакгаузахъ добровольнаго флота—239.
См. также отд. „Характеръ отвѣтственности“.

II. Характеръ отвѣтственности.

- Отвѣтственность желѣзной дороги до утверждения устава—240.
- " " " при несвоевременной выдачѣ пассаж. багажа—241.
- " " " передъ своими рабочими и служ.—242.
- " " " передъ служителемъ желѣзнодорожной больницы—242¹.
- " " " передъ носильщикомъ, получившимъ увѣчье при переносѣ кладн—243.
- " " " передъ рабочимъ за поврежденіе въ здоровьи при нагрузкѣ углемъ тендера паровоза—244.
- " " " за разстройство въ здоровьи не при эксплуатаціи, основыв. на догов. отн. (отвѣтств. по 684 ст.)—245, 246.
- " " " за утрату трудоспособности служащимъ отъ простуды во время снѣж. заносовъ—247.
- " " " за неправом. дѣйствія не при эксплуатаціи (отв. по 684 ст.)—248, 249, 250, 251.
- " " " на участкахъ, гдѣ не открыто еще движеніе (отв. по 684 ст.)—252, 253.
- " " " передъ другой жел. дорогой (по 684 ст.)—254.
- " " " при пожарѣ въ казармахъ—255.
- " " " при увѣчьи, полученномъ на дрезинѣ (по 683 ст.)—256.

Отвѣтственность общества „Кавказъ и Меркурій“—257.

Отвѣтственность о-ва Царскосельской жел. дор. при передачѣ акцій—257¹.

Отвѣтственность пароходовладѣльца и другихъ лицъ передъ получившими увѣчья при нагрузкѣ парохода—258.

Отвѣтственность страхового общества при его неправом. дѣйств.—259.

Отвѣтственность по закону 2 іюня 1903 г., а не по 684 ст.—260.

Взаимное отношеніе отвѣтственности по закону 2 іюня 1903 г. и по 684 ст.—261.

Отвѣтственность каждаго изъ содѣйствующихъ въ Имперіи и въ Царствѣ Польскомъ—262, 263, 264.

Отвѣтственность соучастниковъ преступленія въ Ц. П.—265, 266.

Характеръ отвѣтственности при дѣйствіяхъ преступныхъ и непроступныхъ—267.

III. Лица обязанныя.

1. Общіе принципы.

Обязанность отвѣчать лишь за свои вредоносныя дѣйствія и отвѣтственность за другихъ лицъ, какъ исключеніе—268, 269, 270, 271.

Отвѣтственность лица, по чьему требованію и въ чьихъ интересахъ предпринято дѣйствіе—272, 273.

2. Отвѣтственность казны за дѣйствія должностныхъ лицъ по управленію имуществомъ казны.

Отвѣтственность казны за дѣйствія уполномоченныхъ по имуществу лицъ въ предѣлахъ полномочія—274.

" почты за похищеніе вложенія изъ пакета—275.

" почтового вѣдомства за утрату цѣнныхъ посылокъ—276.

" Губернскаго правленія за зарытіе колодца—277.

" генеральнаго консульства по принятымъ вкладамъ—278.

" казны за растрату мирового судьи—279.

" казны передъ оправданнымъ подсудимымъ, привлеч. должн. лицами къ уголовному суду, и за обезпеченіе иска, требовавшееся дол. лицами въ уголовномъ дѣлѣ—280.

" сиротскаго суда за растрату назначенныхъ и выборныхъ должностныхъ лицъ—281.

" казначейства за хранящіяся у него деньги частныхъ лицъ и выданныя по подложной ассигновкѣ—282.

" Дворянскаго банка и его Отдѣленія до заключенія займа и послѣ—283.

Объ отвѣтственности казны см. также въ отд. „Проц. особенности“ № 617.

3. Отвѣтственность должностныхъ лицъ административнаго и судебного вѣдомства.

Общія условія отвѣтственности лицъ администрат. вѣдомства—284.

Старшій инспекторъ по надзору за типографіями—285.

Отвѣтственность должн. лицъ админ. вѣдомства при дѣйствіяхъ преступныхъ и непроступныхъ—286.

Лѣсной сторожъ удѣльнаго вѣдомства—287.

Общія условія отвѣтственности судей—288.

Отвѣтственность сенаторовъ—289.

" должностныхъ лицъ земской управы—290, 291.

Искъ подчиненнаго къ начальнику—292.

Отвѣтственность нотариуса:

по винѣ коего лица вступило въ сдѣлку съ несовершеннолѣтнимъ—293, 294.

не исполнившаго требованій закона при установленіи самоличности и засвидѣтельствованіи актовъ—295.

Отвѣтственность нотаріуса:

- не опротестовавшаго своевременно вексель—296.
- засвидѣтельствовавшаго договор займа, совершенный опекуномъ безъ разрѣшенія опекунскаго учрежденія—297.
- при недозысканіи сборовъ—298.
- не выполнившаго правилъ при опротестованіи векселя—299.
- при толкованіи законовъ вообще, въ частности, — о правоспособности повѣреннаго—300, 301.
- Отвѣтственность лицъ администр. или судебного вѣдомства за дѣйствія, совершенныя по просьбѣ частныхъ лицъ—302 (Сравни въ отд. „Лица обяз.“, общіе принципы).

4. Отвѣтственность города.

- Отвѣтственность города за нарушеніе строительнаго устава—303.
- ” ” ” предѣловъ своей компетенціи—304.
- Отвѣтственность городской думы и управы въ дѣлѣ коробочн. сбора—305.
- ” за руководителей городской бактериологической станціи, устроенной съ научной цѣлью—306.
- ” при чрезмѣрномъ пониженіи уровня улицъ—307.
- ” при нарушеніи представителями гербоваго устава—308.
- ” за нарушеніе правъ частныхъ лицъ—309.

5. Отвѣтственность господъ и вѣрителей за слугъ и повѣренныхъ.

- Общія начала—310, 311, 312.
- Отвѣтственность за слугъ и повѣренныхъ, построенная на 684 ст. (см. также въ отд. „Неправ. дѣйствія“ пассивн. характеръ неправом.)—313, 314, 315, 316, 317.
- Отвѣтственность за слугъ и повѣренныхъ, построенная на 687 ст.: общія условія и предѣлы (спеціальное и общее порученіе)—318, 319, 320, 321.
- пароходнаго общества за капитана—322.
- за нарушеніе повѣреннымъ договора—323.
- за преступныя дѣйствія слугъ—324, 325.
- желѣзной дороги за преступныя дѣйствія агентовъ—326.
- ” ” за дѣйствія агентовъ—327, 328.
- банка за своихъ служащихъ—329.
- См. также ниже «обязанныя лица при договор. отношен.»
- Отвѣтственность лица за дѣйствія администраціи по его дѣламъ и хозина за шкипера—330.
- Отвѣтственность по 687 ст. не распространяется на отвѣтственность за подрядчика—331.

6. Отвѣтственность содержателей гостинницъ, трактировъ и другихъ лицъ за пропажу платья и вещей.

- Отвѣтственность, построенная на 684 ст.—332, 333, 334, 335, 336, 337.
- Отвѣтств. содержателя трактира, вывѣсившаго объявленіе о неотвѣтственности за пропажу платья—338, 339.

- Отвѣтственность за пропажу платья, построенная на 687 ст.—340, 341.
- ” общества спальныхъ вагоновъ за кражу вещей пассажировъ—342.
- ” содержателей гостинницъ въ Царствѣ Польскомъ—343.
- Отвѣтственность домовладѣльца за пропажу платья, оставленнаго у швейцара дома постороннимъ лицомъ—343¹.
- Отвѣтственность общественныхъ и правительств. учреждений за пропажу платья изъ отведенныхъ для оставленія вещей помѣщеній—343².
- См. также выше «отвѣт. господъ и вѣрителей за слугъ и повѣренныхъ».

7. Отвѣтственность банковъ.

- Неудержаніе долговъ, неуказанныхъ въ залоговомъ свидѣтельствѣ—344.
- Отвѣтственность банка за небрежное храненіе бланковъ—345.
- ” ” за выдачу денегъ по ложному приказу—346.
- ” ” за выдачу денегъ по чеку, оказавшемуся подложнымъ—347.
- ” ” при учетѣ векселей—348.
- ” ” кредитнаго при начисленіи %/о—349.
- ” ” при комиссіонныхъ отношеніяхъ—350, 351.
- ” ” при чековыхъ отношеніяхъ—352.
- Выдача по подложному чеку безъ упущенія—353.
- ” ” подложной надписи на трансфертѣ—354.
- Банкъ какъ залогодержатель—355, 356.
- Обязанность слѣдить за выходомъ въ тиражъ %/о бумажъ—357.
- Отвѣтственность банка при нарушеніи циркуляра министра финансовъ—358.
- Обязанность Дворянскаго банка при продажѣ заложеннаго имѣнія производить новую оцѣночную опись—358¹.

157595
79404

232
222

8. Отдѣльные случаи «лицъ обязанныхъ».

- Отвѣтственность арендатора—359.
- ” ” мельницы—360.
- ” ” или собственника—361, 362, 363.
- ” ” за закрытіе дороги—364.
- ” «агентовъ по приходу» въ портахъ—365.
- ” душеприказчиковъ—366, 367, 368.
- ” дѣтей малолѣтнихъ, если за родителями нѣтъ culpa in custodiendo—369.
- ” желѣзной дороги, получившей дорогу готовой отъ правительства—370.
- ” желѣзной дороги, а не подрядчика за всѣ несчастные случаи происшедшіе при эксплуатаціи—371, 372.
- ” См. также въ отд. „Характ. отв.“ отв. жел. дор.
- ” земской управы въ административномъ и судебномъ порядкѣ—373, 374.
- ” истца, просившаго объ обезпеченіи иска—375.

Министерство
БИБЛИОТЕКА

- Отвѣтственность истца, послѣ отмѣны рѣшенія Сенатомъ, но не его кредиторовъ, получившихъ деньги, данныя отвѣтчикомъ въ обезпеченіе иска—376.
- „ землемѣра, котораго владѣлецъ проситъ произвести межеваніе—377.
- „ кредиторовъ за дѣйствія конкурснаго управленія—378, 379.
- „ лоцмана—380.
- „ лицъ, на коихъ лежитъ надзоръ за малолѣтн., безумн. и сумасшедшими—381.
- „ лица за вредъ, причиненный животными—382, 383, 384, 385, 386.
- „ наследниковъ члена товарищества, не ликвидированнаго, но и не возобновленнаго послѣ смерти товарища—387.
- „ наследниковъ за преступныя дѣйствія наследодателя (обольщеніе)—388.
- „ общества, избравшаго гильдейскаго старосту, за произведенную имъ растрату—389.
- „ опекуновъ передъ подопечными и ихъ наследниками—390, 391, 392, 393.
- „ повѣреннаго—394, 395, 396.
- „ подрядчика передъ владѣльцемъ предпріятія, уплатившимъ рабочему за увѣще—397.
- „ подрядчика за вырѣтѣ деревьевъ безъ соглашенія на то потерпѣвшаго съ жел. дор.—398.
- „ подрядчика, а не подрядодателя—399.
- „ правленія и служащихъ передъ обществомъ—400.
- „ правленія (членовъ) передъ обществомъ—401.
- „ „ „ товариществомъ—402.
- „ родителей за дѣтей неостѣвленныхъ свыше 17 лѣтъ—403.
- „ „ за дѣтей свыше 17 лѣтъ, отданныхъ въ служеніе—404.
- „ „ за совершеннол. слабоумныхъ дѣтей—405.
- „ собственника (см. также отв. арендатора)—406, 407.
- „ держателей конторъ для посредничества по найму прислуги—408.
- „ таможни за задержаніе товара по подозрѣнію въ контрабандѣ и продажу его—409.
- „ цѣновщиковъ при откупахъ и подрядахъ—410.
- „ частнаго обвинителя предъ оправданнымъ уголовнымъ судомъ подсудимымъ—411. См. также въ отд. «Лица, не имѣющія права на искъ» лицо привлеченное къ слѣдствію.
- „ членовъ правленія см. отв. правленія.

9. Обязанныя лица при договорныхъ отношеніяхъ.

- Отвѣтственность возчика за своихъ агентовъ—412, 413.
- „ „ (почтосодержателя) въ Царствѣ Польск.—414.

- Отвѣтственность довѣрителя за дѣйствія повѣренныхъ и слугъ, на которыя они не получали полномочія—415, 416, 417, 417¹, 418, 419.
- „ нанимателя за своихъ слугъ на почвѣ догов. отношеній, а не 687 ст.—420.
- „ судовщика передъ грузоотправителемъ—421.
- „ типографа за переплетчика—422.
- Недопустимость примѣненія ст. 687 при требованіи неустойки—423.

IV. Вина.

- Отвѣтственность предполагаетъ вину, которую долженъ доказать истецъ—424, 425, 426, 427, 428. См. также № 736.
- Къ винѣ относится: небрежное выполненіе работы—429.
- отсутствіе предусмотрительн. и заботливости—430.
- Самовина при нарушеніи договора и вообще (см. также въ отд. „Неправ. дѣйствія“ №№ 152—155)—431, 432, 433.
- Смѣшанная вина—434, 435.
- Отвѣтственность безъ вины заводчика за контролн. снарядъ—436.
- Сравни ниже № 443.
- „ только при умыслѣ лицъ, участвующихъ во взаимномъ земскомъ страхованіи—437.
- „Особая“ вина для отвѣтственности жел. дор. при выборѣ направленія для грузовъ—см. „Неправом. въ обл. жел. дор. права“, выборъ направленія—№ 217.
- Освобождаетъ отъ отвѣтственности:
- необходимая оборона—438.
- случай (случайное причиненіе смерти, констатированное угол. суд.)—439, 440.
- случай (признаніе дѣянія случайнымъ уголовн. суд.)—441.
- случай (пожаръ)—442, 443.
- случай (болѣзнь тяжкая)—444.
- непреодолимая сила, понятіе—445, 446, 447.
- требованіе правительственной власти—448, 449. См. также №№ 209 и 736.
- принужденіе и насиліе—450.

V. Причинная связь.

- Причинная связь между неправомѣрнымъ дѣйствіемъ и вредомъ не должна имѣть обязательно непосредственный характеръ—451.
- Причинная связь должна быть необходимой и доказана истцомъ—452, 453. См. также № 78.
- „ „ между качествомъ сдѣланнаго подрядчикомъ заведенія и количествомъ производимой имъ работы—454.
- Причинное вліяніе дѣйствія каждаго изъ дамификантовъ на объемъ отвѣтственности каждаго—455.

VI. Фактъ причиненія убытковъ.

- При искѣ объ убыткахъ долженъ быть доказанъ фактъ причиненія убытковъ—456, 457, 458.
- Условіе, при которомъ отвѣчаетъ душеприказчикъ—459, 460, 461.
- Условіе, при которомъ отвѣчаетъ повѣренный передъ доверителемъ при пропусци сроковъ—462.
- Недостаточность одной возможности вреда для иска объ убыткахъ—463, 464, 465.
- Достаточность одной возможности вреда, когда требуются не убытки, а устраненіе условій, угрожающихъ убытками—466, 467.
- Достаточность одной возможности вреда при искѣ малолѣтняго, не обладающаго еще трудоспособностью, за увѣче—468.
- Неисполненіе договора не доказываетъ еще факта причиненія убытковъ—469.
- Фактъ причиненія убытковъ можетъ быть усматриваемъ въ недоставленіи товара, возвысившагося въ цѣнѣ—470.

VII. Понятіе вреда и убытковъ.

- Не является «вредомъ и убыткомъ»:
 - расходы на наемъ повѣреннаго—471, 472, 473, 474.
 - расходы по процессу—476, 477.
 - расходы по процессу—476, 477. въ коммерческомъ судѣ—475.
 - вредъ отъ неисполняемаго обязательства предоставлять пожизненно квартиру—478.
- Подъ понятіе убытковъ подходят:
 - переплата денегъ—479, 480.
 - разница въ цѣнѣ отъ нарушенія договора—481.
- Подъ «вредомъ и убыткомъ» разумѣется не только положительный ущербъ, но и лишеніе выгодъ—482, 483, 484.
- Понятіе «лишенія выгоды» и «ущерба»—485, 486.
- Нематеріальный вредъ—487, 488, 489.

VIII. Объемъ отвѣтственности.

- Возмѣщенію подлежатъ весь ущербъ, обнимающій какъ непосредственный вредъ, такъ и лишеніе выгодъ—490, 491, 492, 493, 494, 495.
- Объемъ отвѣтственности желѣзной дороги и пароходн. общ.:
 - при гибели и утратѣ груза—496, 497, 498, 499.
 - при застрахованіи товара—500.
 - „ невыдачѣ груза предъявителю дубликата—501.
 - „ похищеніи груза—502.
 - „ смѣшанной винѣ—503, 504.

Объемъ отвѣтственности желѣзной дороги и пароходн. общ. при искѣ къ другой желѣзн. дорогѣ—505.

См. также „Неправомѣрность въ области желѣзнодорож. права“.

- Объемъ отвѣтственности: взыскателя передъ займодавцемъ должника—506.
- „ „ заемщика, продавшаго часть заложеннаго имѣнія, передъ займодавцемъ—507.
- „ „ каждого изъ нѣсколькихъ дамнификантовъ въ Имперіи и Царствѣ Польск.—508, 509, 510, 511.
- „ „ ломбарда, ошибочно продавшаго заложенную вещь—512.
- „ „ „ при порчѣ заложен. вещи—513. См. также ниже № 532.
- „ „ нанимателя передъ сельскимъ рабочимъ—514, 515.
- „ „ „ передъ увѣчнымъ рабочимъ, получивш. пенсію (*зачетъ пенсіи*)—516.
- „ „ „ передъ вдовой умершаго рабочаго, получившаго пенсію—517.
- „ „ недобросовѣстн. владѣльца недвиж. имущ.—518.
- „ „ передъ новымъ собственникомъ—519.
- „ „ подрядодателя за удержаніе слѣдующихъ подрядчику денегъ—520.
- „ „ подрядчиковъ передъ казной—521.
- „ „ при дѣяніяхъ преступныхъ и неспреступныхъ—522, 523.
- „ „ при истребленіи товара въ пути—524.
- „ „ „ „ строеній, дававшихъ доходъ—525.
- „ „ „ „ пораненіи—526.
- „ „ „ „ порубкѣ въ казенной дачѣ—527.
- „ „ „ „ неправильн. закрытіи фабрики—528.
- „ „ „ „ требованіи исполненія договора—529.
- „ „ продавца передъ покупщикомъ, у котораго отнято по судебному рѣшенію купленное имѣніе—530.
- „ „ „ „ нарушившаго условія задаточной росписки—531.
- „ „ „ „ ссуднаго товарищества, выдавашаго по ошибкѣ заложен. вещь—532. См. выше №№ 512 и 513.
- „ „ таможи при возвращеніи лицу, оправданному по обвиненію въ контраб. провозѣ товара, денегъ, вырученныхъ отъ его продажи—533.

Проценты, которые можетъ требовать истецъ—534.

„ съ незаконнаго владѣльца—535.

„ не съ момента предъявленія иска, а съ момента правонарушенія—536.

IX. Способъ опредѣленія размѣра убытковъ.

- Недопустимость опредѣленія размѣра вознагражденія самимъ потерпѣвшимъ—537, 538.
- Недопустимость опредѣленія размѣра вознагражденія таксой, установленной Губ. Зем. Управой при порубкахъ—539, 540, 541.
- Неправильность опредѣленія размѣра вознагражденія оцѣнкой, производимой при приемѣ вещей ломбардомъ, съсуднымъ товариществомъ см. №№ 512, 513, 532; — тарифомъ накладной желѣзной дороги см. №№ 496—499 и 502.
- Необязательность для отвѣтчика при опредѣленіи размѣра убытковъ договоровъ истца съ третьими лицами—542, 543, 544.
- Можетъ быть принята для опредѣленія размѣра убытковъ:
 - разница между цѣною подряда на первыхъ и вторыхъ торгахъ—545.
 - цѣна товаровъ въ мѣстѣ назначенія—546.
 - арендная плата до самовольнаго пользованія—547.
 - доходъ, который получалъ отвѣтчикъ при незакон. владѣніи—548.
 - разница между условленною цѣною и дѣйствительной стоимостью вещи—549.
 - расписка объ уплатѣ, какъ удостовѣреніе дѣйствительно произведенныхъ расходовъ—550.
- Способъ опредѣленія вознагражденія при неправильномъ удержаніи залогов. свидѣтельствъ—551, 552.
- Способъ опредѣленія вознагражденія при увѣчьяхъ—553.

X. Лица, имѣющія право на искъ объ убыткахъ.

1. Отдѣльные случаи.

- По общему правилу возмѣщенія убытковъ можетъ требовать непосредственно потерпѣвшій, а не кто либо другой—554.
- Владѣлецъ пожизненный—555.
- „ фактический—556, 557.
- Взыскатель, выполнившій тѣ дѣйствія, которыя лежали на обязанности отвѣтчика—558.
- Еврей можетъ требовать убытки, происшедшіе для него въ связи съ незаконнымъ договоромъ аренды о недвижимности—559.
- Духовная консисторія можетъ обратиться съ требованіемъ убытковъ къ лицу, повредившему кладбище—560.
- Крестыанское общество при подворномъ пользованіи—561.
- „ „ „ засореніи сѣнокосовъ, находящихся въ отдѣльномъ пользованіи членовъ О-ва—561¹.
- Лицо, за которымъ признано судомъ право, могущее послужить основаніемъ для иска объ убыткахъ—562.
- „ которое не можетъ требовать поворота исполненія отмѣнен. рѣш. за фактической или юридич. невозможностью—563.

- Лицо, не располагающее необходимыми средствами доказательства своего права собственности по винѣ опредѣленныхъ лицъ—564.
- Лѣсовладѣлецъ при порубкахъ—565, 566, 567.
- Наслѣдники несовершеннолѣтнихъ съ опекуновъ послѣднихъ—568.
- Оправданный въ уголовномъ дѣлѣ съ частнаго обвинителя—569, 570.
- (См. также въ отд. „Лица не имѣющ. права на искъ“ лицо привлеч. къ слѣдствію №№ 593—594).
- Собственникъ съ дамплификанта во время неправильнаго владѣнія его (соб-ника) имуществомъ третьимъ лицомъ—571.
- Собственникъ со спецификанта—572.
- Содержатель питейнаго заведенія съ содержателя склада, отсутствующаго вино, не указанное въ провозномъ свидѣтельствѣ—573.
- Сособственники, одинъ къ другому—574.
- Страховое германское общество въ русскомъ судѣ—575.
- Страховщикъ къ желѣзной дорогѣ см. „Неправомѣрность въ области желѣзнодорожнаго права“, отв. жел. дор. передъ страховщикомъ №№ 222—227.
- Хозяинъ ренского погреба, уплатившій штрафъ, къ виновному служащему—576.
- Хранитель груза (жел. дорога) — къ лицу неправильно получившему грузъ—577.
- Цессionarioй казеннаго управленія (когда онъ можетъ предъявить искъ къ казенной жел. дорогѣ?)—578.

2. Лица, имѣющія право на искъ объ убыткахъ, причиненныхъ смертью или увѣчьемъ.

- Лица, имѣющія право иска при лишеніи кого либо жизни—579.
- Жена при жизни мужа, получившаго психическое разстройство отъ крушенія поѣзда—580.
- Малолѣтній, необладающій еще трудоспособностью, при увѣчьи—581.
- Мужъ трудоспособный послѣ смерти жены, работницы въ семьѣ—582.
- Отецъ убитаго „лѣсотаской“ на жел. дорогѣ (условія)—583.
- Рабочій морского вѣдомства и горнозаводскій, получившіе пенсію при увѣчьи—584, 585. См. также №№ 516, 517, 605, 606.
- Рабочій увѣчный, застрахованный въ договорѣ коллективнаго страхованія—586.
- Родители лица, лишившагося жизни по чьей либо винѣ (условія)—587.
- Члены семьи лица, начавшаго искъ объ увѣчьи, послѣ его смерти—588.
- „ „ потерпѣвшаго увѣчье, послѣ его смерти—589.

3. Лица, не имѣющія права на искъ объ убыткахъ.

- Виновная въ нарушеніи договора сторона—590. См. также въ отд. „Вина“, самовина, №№ 432—433.
- Крестыане на основаніи выкупныхъ актовъ—591.
- Лицо, права котораго не были нарушены—592.
- „ привлеченное къ слѣдствію по доносу или частной жалобѣ—593, 594. Сравни №№ 569 и 570.

Сваха—595.

Сынъ (калѣка), въ возрастѣ свыше 15 лѣтъ, лица, получившаго на фабрикѣ увѣчье—596.

Члены семьи увѣчнаго, появившіеся послѣ увѣчья—597.

„ „ умершаго отъ увѣчья, если онъ осуществилъ право требованія при жизни въ объемѣ вознагражденія и семьи—598, 599, 600.

XI. Процессуальныя особенности.

1. Подсудность.

Мировому судѣ подсуденъ искъ къ лѣсному сторожу удѣльнаго вѣдомства—601.

Городскому судѣ и земскому начальнику подвѣдомственъ искъ о нарушеніи договора найма земли и объ убыткахъ, съ этимъ связанныхъ, до 500 р. (вліяніе на подвѣдомственность договорнаго и вѣдоговорнаго характера убытковъ)—602.

Окружному суду подвѣдомственъ:

искъ о нарушеніи литературной собственности стенографа—603.

Гражданскому суду подвѣдомственны:

искъ къ крестьянамъ Цар. Польск. объ убыткахъ отъ погравы—604.

искъ рабочаго къ морскому вѣдомству объ увѣчьи—605, 606.

искъ къ казнѣ, запретившей пользоваться принсками—607.

иски по „щитнымъ дѣламъ“ къ жел. дор.—608.

искъ къ сельскому обществу по поводу неправ. отдачи сына въ воен. сл.—609.

Гражданскому суду неподвѣдомственны:

требованія откупщиковъ коробочнаго сбора къ городской управѣ по поводу таксы на мясо—610.

„ заводчика къ акцизному управленію относительно неправильнаго взысканія акцизной пошлины—611.

„ къ земству относительно неисправнаго содержанія дорогъ—612.

„ казака къ хуторскому обществу по поводу войсковой земли—613.

„ ксендза къ епископу (подчиненнаго къ начальнику)—614.

„ къ Губернскому Правленію по поводу закрытія колодца—615.

„ казеннаго управленія къ казенной жел. дор.—616.

„ обращенныя къ представителямъ власти за убытки, нанесенныя при усмиреніи вспыхнувшаго возстанія—617.

2. Факты, не подлежащіе кассационному пересмотру.

Фактъ наличія вины—618, 619.

„ причиненія убытковъ—620, 621, 622.

Фактъ случайности событія—623, 624.

„ неправомѣрности событія—625.

„ причинной связи—626.

Размѣръ убытковъ—627, 628.

Способъ исчисленія вознагражденія—629.

Факты, подтверждающіе домогательства сторонъ—630.

3. Onus probandi.

Истецъ долженъ доказать:

фактъ совершенія отвѣтчикомъ неправомѣрнаго дѣянія—631, 632.

вину отвѣтника—633.

размѣръ убытковъ—634, 635, 636, 637, 638.

Onus probandi экскульпирующихъ обстоятельствъ:

при искѣ къ повѣренному—639.

„ „ „ перевозчику—640.

случайности событія—641, 642.

4. Д а в н о с т ь.

Давность уголовная и гражданская—643.

„ (трехгодичная) для исковъ объ убыткахъ въ недвиж. имуществѣ въ губ. Черниг. и Полтавской—644.

„ для „питныхъ дѣлъ“, смотри „Неправом. въ области желѣзно-дор. права“, питныя дѣла.

Исчисленіе давности для исковъ объ убыткахъ вообще и въ частности для исковъ казен. управл. и другихъ административныхъ установленій—645, 646.

„ „ для иска покупателя имѣнія къ продавцу, оспаривающему это имѣніе—647.

„ „ для иска земства къ бывшему члену земской управы, допустившему растрату—648.

„ „ для иска о неправомѣрномъ пользованіи капиталами—649.

Въ апелляціонной инстанціи не можетъ быть впервые заявлено требованіе объ убыткахъ—650.

Въ кассационной инстанціи не можетъ быть сдѣланъ впервые отводъ по 3 п. 571 ст. уст. гр. суд.—651.

Въ кассационной инстанціи могутъ быть представляемы впервые новыя соображенія, но не новыя факты—652.

Право суда отказать въ экспертизѣ—653.

Судъ не назначаетъ экспертовъ (цѣновиковъ) по своей инициативѣ—654, 655.

Судъ не можетъ постановить рѣшенія на основаніи постановленій съѣзда представителей жел. дорогъ, т.-е. примирительнаго разбирательства, состоявшагося не въ предписанныхъ закономъ формахъ—656.

Порядок производства при искѣ земскаго врача къ предсѣдат. земской управы—657.

" " при искѣ къ должн. лицамъ—658.

" " при искѣ къ должн. лицамъ за дѣйствія преступныя и при прекращеніи уголов. дѣла—659.

" " при искѣ къ лицу судеб. вѣд., какъ къ частному лицу—660.

" " при искѣ админ. и обществ. управленій къ бывшимъ должн. лицамъ—661.

Порядокъ исполнительнаго производства примѣняется при невозможности въ общемъ порядкѣ исчислить убытки—662.

Что долженъ доказать истецъ въ общемъ порядкѣ, если онъ проситъ объ исчисленіи убытковъ въ исполнительномъ порядкѣ производства—663, 664.

Судъ не можетъ оставить безъ обсужденія: требованіе убытковъ при признаніи неисполненія договора—665, 666.

возраженіе отвѣтчика относительно указываемаго истцомъ размѣра убытковъ—667.

Судъ можетъ, при невозраженіи отвѣтчика, признать доказанной сумму убытковъ, указываемую истцомъ—668.

Преюдиціальныя рѣшенія—669.

Возраженіе о преждевременности иска до разрѣшенія уголовнымъ судомъ преюдиціальныхъ вопросовъ—670.

При разсмотрѣніи дѣянія уголовнымъ судомъ его дѣйствительность должна быть признана симъ судомъ—671, 672.

Судъ гражданскій не входитъ въ обсужденіе вопросовъ, разрѣшенныхъ уголовнымъ судомъ—673, 674.

Судъ гражданскій можетъ входить въ обсужденіе свойства дѣянія *по тѣрпящаго*, хотя бы судъ уголовный высказался и по этому вопросу—675.

Гражданскій искъ, предъявленный въ уголовномъ судѣ, долженъ быть при прекращеніи уголовного преслѣдованія разсмотрѣнъ въ уголовномъ же судѣ—676.

Гражданскій искъ въ уголовномъ дѣлѣ, обращенный къ лицамъ, на коихъ лежитъ надзоръ за малолѣт., безум. и сум.—677.

Предварительный искъ о правѣ собственности лица, не владѣющаго имуществомъ, при искѣ объ убыткахъ—678.

Предварительный искъ о незаконности владѣнія—679.

Продолженіе иска членами семьи лица, предъявившаго искъ объ увѣчьи при жизни, послѣ его смерти—680.

Зачетъ требованій—681.

Измѣненіе требованій—682.

Просьба оправданнаго подсудимаго о присужденіи убытковъ съ частнаго обвинителя должна быть обсуждаема уголовнымъ судомъ, постановившимъ рѣшеніе—683.

Частный обвинитель и потерпѣвшій обязаны просить о присужденіи судебныхъ издержекъ въ уголовн. процесѣ—684, 685, 686.

Обезпеченіе присужденнаго права на полученіе поврем. платежей—687.

Иски о вознагражденіи за увѣчье не могутъ быть педируемы—688.

Нарушеніе договорнаго условія даетъ основаніе лишь гражданскому, но не уголовному иску—689.

Незаконное обогащеніе.

1. Общія начала.

- Безмездный переходъ цѣнностей не предполагается—690, 691, 692.
Общія начала справедливости—693.
Нѣтъ незаконнаго обогащенія при переходѣ цѣнностей на законномъ основаніи—694.
При юридической обязательности и силѣ договорныхъ отношеній нѣтъ незаконнаго обогащенія—695.
При удержаніи задатка, указаннаго въ задаточной роспискѣ, по пропускѣ годичнаго срока, нѣтъ нез. обог.—696.

2. Область семейныхъ отношеній.

- Затраты мужа (расходы на похороны) при наличности имущества у жены—697.
Содержаніе отца сыномъ—698.
" отцомъ сына при наличности у послѣдняго имущества—699.
Полученіе нѣкоторыми членами семьи, по иску о вознагражденіи за смерть главы семьи, большаго, чѣмъ имъ соотвѣтственно слѣдовало—700.
Наслѣдники двухъ родовъ—701.

3. Отдѣльные случаи.

- Negotiorum gestio—702, 703.
Вступленіе въ права по утраченному документу—704.
Воспользованіе лѣсомъ, который вырубилъ работники—705.
Взыскатель, получившій удовлетвореніе изъ продажи имущества, непринадлежащаго его должнику—706.
Воспользованіе деньгами замомобразно взятыми представителемъ, не уполномоченнымъ на совершеніе займовъ—707.
Воспользованіе товаромъ, доставленнымъ безъ требованія—708, 709, 710.
Поступленіе къ несовершеннолѣтнему цѣнностей—711.
Полученіе денегъ на нужды имѣнія черезъ лицо, не имѣвшее законнаго полномочія—712.
Полученіе большаго, чѣмъ слѣдовало, при распредѣленіи взысканной суммы между кредиторами—713.
Опека—714.
Оставленіе построекъ, выстроенныхъ на чужой землѣ—715, 716.

- Оставленіе заложен. имѣнія за залогодержателемъ въ суммѣ залога въ то время, какъ личный кредиторъ предлагаетъ больше—717.
Отношенія рабочихъ къ предпринимателю—718.
Полученіе (неправильное) акціонеромъ дивиденда—719.
Полученіе лицомъ, охранявшимъ имущество, больше слѣдуемаго—720.
Расходы на леченіе и погребеніе чужого лица—721.
Вознагражденіе за вещь, которая вполнѣдствіи была возвращена—722.
Уплата ревизоромъ движенія недоплаченнаго пассажирами, заказавшими экстренный поѣздъ—723.

4. Отдѣльные случаи въ области договорныхъ отношеній.

- Аренда—724, 725.
Авансъ, полученный при продажѣ недвиж. имущ.—726.
Задатокъ—727, 728.
Заказъ см. спецификація.
Закладъ—729.
Заемъ, совершенный городомъ въ город. общ. банкѣ—730.
Контрагентъ, выполнившій дѣйствія, лежавшія на обязанности другаго контрагента—731, 732.
Наемъ личный—733.
Недѣйствительность, вынужденное прекращеніе договоровъ и возвращеніе къ договорному положенію—734, 735, 736.
Общее предпріятіе (по покупкѣ имѣнія)—737.
Отказъ (вынужденный) отъ содержанія—738.
Переплата жел. дорогѣ за провозъ—739.
Поклажа—740.
Подрядъ—741.
Порученіе—742.
Спецификація—743.
Услуги желѣзной дороги по нагрузкѣ и выгрузкѣ товаровъ—744.
Объемъ отвѣтственности отвѣтчика при искѣ о незаконномъ обогащеніи—745.
Давность для исковъ о незаконномъ обогащеніи—746.
Истецъ въ искахъ о незаконномъ обогащеніи долженъ доказать, что полученная отвѣтчикомъ цѣнность обогатила его—747.
Допустимость при искахъ о незаконномъ обогащеніи свидѣтельскихъ показаній—748, 749, 750.

Законы Гражданскіе.

(Св. Зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г., по-прод. 1912 г.).

Кн. вторая, разд. II, Гл. VI.

О правѣ вознагражденія за понесенные вредъ и убытки.

574. Какъ по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ, то всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому либо вредъ или убытки съ одной стороны налагаютъ обязанность доставлять, а съ другой производить право требовать вознагражденія. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 213; гл. XX ст. 88; 1716 Мартъ 30 (3006) арт. 147; 1720 Янв. 13 (3485) кн. V, гл. XIII, ст. 101; 1787 Апр. 21 (16535) ст. 17, 19; 1851 Март. 21 (25055).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О вознагражденіи частномъ.

Г. О вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ.

609. Всякій, владѣвшій незаконно чужимъ имуществомъ, не смотря на то, добросовѣстное или недобросовѣстное было сіе владѣніе, обязанъ, по окончательному рѣшенію суда, немедленно возвратить имущество настоящему хозяину онаго и вознаградить его за неправо владѣніе, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 1.

610. Кто владѣлъ чужимъ имуществомъ недобросовѣстно, тотъ долженъ: 1) вознаградить за весь причиненный сему имуществу въ продолженіи владѣнія онымъ и доказанный надлежащимъ изслѣдованіемъ вредъ; 2) возвратить весь доходъ, имъ съ того имущества полученные со времени завладѣнія онымъ до прекращенія сего владѣнія или же съ того времени, когда неправо владѣнія его сдѣлалась ему съ достовѣрностію известна, и 3) вознаградить за причиненные хозяину имущества чрезъ завладѣніе, также надлежащимъ изслѣдованіемъ доказанные и, въ случаѣ спора, судомъ признанные, убытки. Тамъ же, ст. 2.

611. Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ возвратить имущество въ томъ самомъ состояніи, въ коемъ оно находилось во время завладѣнія, или же съ того времени, когда ему сдѣлалось съ достовѣрностію известно, что владѣніе его есть неправо. Онъ въ правѣ взять съ собою изъ имѣнія все, что имъ перенесено или перевезено въ оное, или же въ немъ заведено, если только сіи предметы могутъ быть отдѣлены отъ имѣнія съ удобностію и безъ ущерба для онаго. Если, напротивъ, по мнѣнію свѣдущихъ въ томъ людей, призванныхъ судомъ, сего нельзя допустить безъ приведенія имущества въ разстройство, или въ состояніе, худшее противъ того, въ коемъ оно находилось во время

завладѣнія, то все поступившее отъ незаконнаго владѣльца въ сіе имѣніе, или же заведенное, или устроенное имъ, остается въ ономъ безъ всякаго за то вознагражденія. Тамъ же, ст. 3; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 515—533.

612. За отчужденную изъ имѣнія землю владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить по требованію и выбору того, кому имѣніе возвращается, или сумму за которую онъ продалъ сію землю, или же цѣну оной по надлежащей оцѣнкѣ и опредѣленію суда. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 4.

613. Владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ также заплатить за проданныя или вывезенныя изъ имѣнія и невозвращаемыя вмѣстѣ съ онымъ земельскія орудія и другіе принадлежащія къ имѣнію предметы, машины, хозяйственную утварь и т. п., а равно и за угнанный или проданный изъ оного рабочій и всякій иной скотъ. Тамъ же, ст. 5.

614. Владѣлецъ недобросовѣстный равноѣрно обязанъ возвратить деньги, полученныя имъ за отдачу въ залогъ имѣнія или части оного, или же посредствомъ выкупа освободить то имѣніе отъ залога. Тамъ же, ст. 6.

615. За тѣсь, употребленный для передачи, подарка или продажи, а не для надобностей имѣнія, владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ также заплатить хозяину при возвращеніи имущества. Тамъ же, ст. 7.

616 и 617 *отмѣнены* (1861 Февр. 19 (36657) ст. 1).

618. Владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить за все истребленное въ имѣніи, которое состояло въ незаконномъ его владѣніи; поврежденные въ сіе время предметы онъ при возвращеніи ихъ обязанъ исправить или заплатить за исправленіе оныхъ, или буде уже нѣтъ возможности привести ихъ въ первобытное состояніе, то заплатить и за нихъ по оцѣнкѣ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 10.

619. Владѣлецъ недобросовѣстный отвѣтствуетъ за всякій вредъ и ущербъ въ имуществѣ, не только по волѣ его и съ умысломъ причиненный, но и происшедшій отъ доказанной его небрежности. Если сей вредъ такого рода, что оный въ естественномъ порядкѣ вещей можно было и надлежало предвидѣть и предотвратить. На семь основаній за скотъ, навшій во время эпизоотической болѣзни, онъ платитъ лишь въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что имъ не были приняты, для предохраненія его отъ заразы, предписанныя мѣры предосторожности. Тамъ же, ст. 11.

620. Подъ словомъ доходъ, который недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ возвратить законному владѣльцу, разумѣется доходъ чистый, т.-е. остающійся за исключеніемъ употребленныхъ на управленіе имѣніемъ и другихъ, подробно въ нижеслѣдующей (622) статьѣ означенныхъ, расходовъ, въ томъ числѣ: 1) оброкъ, собранный съ имѣнія деньгами, или же хлѣбомъ и другими естественными произведеніями или издѣліями, а равно и все, вырученное продажою хлѣба, сѣна и другихъ произведеній земли, или же фабрикъ и другихъ какого либо рода заведеній, или же самыя сіи произведенія, если они не проданы, или въ случаѣ, когда они переданы кому либо безъ продажи, или инымъ образомъ употреблены, то слѣдующія за нихъ деньги по оцѣнкѣ; 2) всѣ полученныя за наемъ домовъ, состоящихъ въ незаконномъ владѣніи, денежные суммы, а равно и тѣ, которыя слѣдовали бы за помѣщенія, которыя занималъ самъ недобросовѣстный владѣлецъ, или по его согласію, другіе безъ платы; 3) приплодъ отъ подлежащихъ возврату лошадей, рабочаго и всякаго домашняго скота и т. п., а равно и прибыли, полученныя отъ шерсти овецъ, отъ молока, масла и т. п., 4) прибыль, полученная отъ принадлежащихъ къ имѣнію рыбныхъ ловель. Тамъ же, ст. 12; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; (36674); 1862 Апр. 26 (38214) Выс. пов.; 1863 Март. 1 (39337); Юл. 30 (39928); Ноябр. 2 (40172); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

621. Денежныя суммы, слѣдующія за всѣ предметы, подлежащіе возврату и не оказавшіяся налицо, а равно и за всѣ тѣ, за которыя недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ, по силѣ предшедшихъ (613, 615, 618—620) статей, заплатить хозяину, опредѣляются по цѣнамъ, кои будутъ существовать во время прекращенія незаконнаго владѣнія. Если однакожь негнѣмъ будетъ доказано надлежащимъ образомъ, что сіи предметы имѣли цѣну высшую въ то время, когда оныя употреблены, проданы, или же переданы, или истреблены, или повреждены недобросовѣстнымъ владѣльцемъ, то онъ обязанъ удовлетворить за оныя по той цѣнѣ. 1851 Март. 21 (2 055) III, ст. 13.

622. Изъ доходовъ, которые владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ возвращать владѣльцу законному, исключаются (ст. 620) расходы, употребленные на

управленіе имѣніемъ и сверхъ того всѣ расходы, сдѣланныя имъ на содержаніе имѣнія, починку предметовъ, подвергшихся порчѣ отъ времени или обыкновеннаго оныхъ употребленія, на усовершенствованіе существующихъ или постройку новыхъ заведеній сельскаго хозяйства или промышленности, если сіи заведенія находятся налицо въ надлежащемъ хорошемъ состояніи и при возвращеніи имущества. Впрочемъ, если при постройкѣ, починкѣ или улучшеніи сихъ заведеній были употреблены вообще или частію матеріалы изъ того же состоявшаго въ неправоѣ владѣніи имѣнія, то недобросовѣстный владѣлецъ можетъ требовать вознагражденія только за тѣ матеріалы, которые были имъ взяты не изъ сего имѣнія. Если однакожь законный владѣлецъ не пожелаетъ оставить за собою устроенныхъ вновь владѣльцемъ недобросовѣстнымъ заведеній, то онъ представляетъ ему снести въ опредѣленное, по обоюдному согласію, или судомъ, время всѣ строенія, къ онымъ принадлежащія, и вывести находящіяся въ оныхъ орудія и прочія вещи, если онѣ пріобрѣтены самимъ недобросовѣстнымъ владѣльцемъ. Тамъ же, ст. 14; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1, 9; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

623. Исключаются также изъ доходовъ, возвращаемыхъ владѣльцемъ недобросовѣстнымъ, всѣ денежные суммы, употребленныя имъ на покупку какихъ либо матеріаловъ сырыхъ или обработанныхъ, для принадлежащихъ къ тому имѣнію фабрикъ или иныхъ заведеній, если сіи матеріалы находятся налицо при возвращеніи имѣнія и если законный владѣлецъ признаетъ нужнымъ оставить ихъ за собою. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 15.

624. Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ вознаградить и за всѣ убытки, происшедшія отъ оставленія имъ безъ обработыванія такихъ источниковъ дохода, которые законнымъ владѣльцемъ были уже открыты и коихъ обработываніе имъ начато, и вообще за происшедшее, не отъ какихъ либо несчастныхъ случаевъ, а отъ явной небрежности въ управленіи имуществомъ, уменьшеніе доходовъ оного, въ сравненіи съ среднимъ доходомъ послѣднихъ, предшествовавшихъ недобросовѣстному владѣнію пяти лѣтъ. Тамъ же, ст. 16.

625. Владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить и за всѣ судебныя издержки владѣльца законнаго при отысканіи завладѣннаго имущества и за расходы при ввѣдѣ его во владѣніе онымъ. Тамъ же, ст. 17; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 839 и слѣд.; ср. Зак. Суд. Гражд., ст. 1024 и слѣд.

626. Владѣвшій какимъ либо имуществомъ, хотя и не принадлежащимъ ему, но однакожь добросовѣстно, не зная о правѣ другаго на оное, при возвращеніи сего имущества законному владѣльцу, не обязанъ возвращать ему доходы, съ оного уже полученныхъ, или законно ему слѣдующихъ по день объявленія ему установленнымъ порядкомъ объ открытіи спора прогнѣ его владѣнія, или же, если сіе будетъ доказано, до того времени, когда неправость его владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностію извѣстна. Такими доходами признаются: поступившіе уже до вышеозначеннаго времени или слѣдующіе за оное съ имѣнія оброкъ и другіе сборы, а равно и собранныя также до вышеозначеннаго времени плоды и убранныя съ полей и луговъ хлѣбъ, сѣно и проч., и проданные уже или переведенные въ другое имѣніе приплодъ отъ животныхъ, шерсть, снятая съ овецъ, молоко, масло и т. п. матеріалы, выдѣланные въ заведеніи сельскаго хозяйства и промышленности, добытые и обработанные металлы и минералы, а равно и деньги за отдававшіи въ наемъ землю, хотя бы оныя и не были еще получены, ежели только слѣдуютъ по закону къ полученію за истекшее уже время. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 18; 1861 Февр. 19 (36657); (36674); 1862 Апр. 26 (38214) Выс. пов.; 1863 Март. 1 (39337); Юл. 30 (39928); Ноябр. 2 (40172); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

627 *отмѣнена* (1861 Февр. 19 (36657) ст. 1).

628. Владѣвшему имуществомъ добросовѣстно предоставляется также право требовать вознагражденія за всѣ постройки, имъ произведенныя для пользы хозяйства, и за всѣ дѣйствительныя какого либо рода улучшенія прежнихъ заведеній, если оныя во время возврата имѣнія находятся налицо и принимающій имѣніе пожелаетъ оставить ихъ за собою. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 20.

629. Принимающій (законный владѣлецъ) имѣніе удовлетворяетъ за сдѣланныя въ ономъ улучшенія, по изслѣдованію о томъ, чего оныя дѣйствительно стоили. Если показываемые бывшимъ незаконнымъ владѣльцемъ за то расходы будутъ признаны чрезмѣрно великими, принимающій можетъ просить дозволенія заплатить за все сіе по среднимъ цѣнамъ, существовавшимъ въ то время, когда приготавлились для сихъ построекъ матеріалы и производи-

лсь работы. Впрочемъ, буде матеріалы, для сего употребленные принадлежали къ сему самому имѣнію, то въ семь случаевъ и владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно не можетъ требовать никакаго за то вознагражденія. Тамъ же, ст. 21; 1861 Февр. 19 (36657); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

630. Когда будетъ доказано, что владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно, для извлеченія изъ земли тѣхъ золотосодержащихъ песковъ, камней и другихъ минераловъ и т. п., которые, будучи еще не очищены или не обработаны, на основаніи статьи 626 не должны быть за нимъ оставлены, употребляютъ наемныхъ людей, то онъ можетъ требовать вознагражденія за сія работы. Цѣны наемныхъ работниковъ опредѣляются правилами, постановленными въ статьѣ 629. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 22; 1861 Февр. 19 (36657); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

631. Всѣ расходы на поддержаніе или возстановленіе тѣхъ предметовъ, которые безъ того пришли бы въ ветхость отъ времени или обыкновеннаго оныхъ употребленія, возвращаются также добросовѣстному владѣльцу, если тѣ предметы находятся налицо и въ надлежащемъ хорошемъ состояніи. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 23.

632. Владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно можетъ требовать вознагражденія за издержки, имъ сдѣланныя на застрахованіе имущества, если сіе застрахованіе распространяется на слѣдующее уже послѣ перехода имѣнія къ законному владѣльцу время, или на принятіе какихъ либо чрезвычайныхъ, но по общему слуху случайныхъ мѣръ, для предохраненія оного отъ естественныхъ или иныхъ случайныхъ бѣдствій, на устройство громовыхъ отводовъ, плотинъ, шлюзовъ, укрѣпленій противъ разлитія воды, на осушеніе болотистыхъ мѣстъ и проч., если имъ будетъ доказано, что все сіе сдѣлано имъ не обыкновенными, въ самомъ имѣніи находившимися, средствами, и если устроенное имъ существуетъ и въ хорошемъ состояніи. Тамъ же, ст. 24; 1861 Февр. 19 (36657); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

633. Ему также возвращается издержка на починку или улучшеніе находящихся въ имѣніи домовъ и другихъ зданій и на возстановленіе разрушенныхъ огнемъ, водою или иными несчастными случаями, если сіи починки и построенія произведены на его счетъ съ платежемъ за матеріалы и задѣльную платою употребленнымъ на сіе людямъ. Но онъ не въ правѣ требовать вознагражденія за тѣ въ возвращаемомъ отъ него имѣніи строенія и заведенія, которые должны быть признаваемы единственно предметами роскоши и не только не суть необходимы, но и не доставляютъ имѣнію и владѣльцу никакой выгоды. Ему представляется перенести ихъ въ другое мѣсто, если сіе возможно безъ вреда или ущерба имѣнію. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 25.

634. Владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно не подлежитъ никакой ответственности, не только за случайное или же отъ времени и отъ другихъ естественныхъ причинъ происшедшее разстройство, или поврежденіе какихъ либо въ возвращаемомъ имѣніи предметовъ, но даже и за то, которое могло бы быть причисано его небреженію, ежели въ семь послѣднемъ случаѣ поврежденіе имъ допущено прежде объявленія имѣнія спорнымъ, или прежде времени, когда неправость его владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностію публична. Но онъ обязанъ вознаградить законнаго владѣльца за всякое произвольное въ имѣніи истребленіе или поврежденіе, уменьшающее цѣну оного, и за все то, что имъ отдѣлено отъ имѣнія для передачи, подарка или продажи, исключая лишь предметовъ, составляющихъ, на основаніи статьи 620, часть доходовъ съ имущества. На семь основаніи онъ долженъ заплатить за употребленный имъ для передачи, подарка или продажи, а не для надобностей имѣнія, тѣсъ по добровольному съ настоящимъ владѣльцемъ соглашенію, или же по надлежащей оцѣнкѣ. Въ тѣхъ имѣніяхъ, въ коихъ рубка лѣса на продажу дровъ составляетъ главнѣйшій или же исключительный источникъ дохода, судъ, при возвращеніи имѣнія законному владѣльцу, обязанъ опредѣлить, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, какое именно количество изъ проданнаго добросовѣстнымъ владѣльцемъ лѣса должно быть признано собственно обыкновеннымъ съ имѣнія доходомъ, и за сіе количество лѣса не требуется съ добросовѣстнаго владѣльца никакой платы. Тамъ же, ст. 26 и прим.; ср. Уст. Гражд. Суд. и Зак. Суд. Гражд.

635. Владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно обязанъ возвратить настоящему хозяину полученныя имъ впередъ слѣдующія за наемъ въ томъ имѣніи угодія,

домовъ или же чего либо иного деньги; когдажъ имѣніе имъ заложено, то и всю потребную на выкупъ оного сумму. 1851 Март. 21 (25055) III ст. 27; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1, 15; (36661) ст. 4, 33 п. 8; (36662) ст. 168—177; (36663) ст. 176—184; (36664) ст. 152—160; (36665) ст. 128—139; (36666) ст. 5; (36667) ст. 17, 18, 34; (36668) ст. 2; (36669) ст. 1—6; (36670) ст. 9, 10; (36671) ст. 1; (36672) ст. 4; (36673) ст. 8; 1863 Март. 1 (39337) ст. 4; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

636. Если добросовѣстный владѣлецъ, возвращая имѣніе владѣльцу законному, не будетъ въ состояніи удовлетворить его слѣдующимъ по предшедшимъ (634 и 635) статьямъ суммами, то при доказанной, установленнымъ на сіе порядкомъ, несостоятельности добросовѣстнаго владѣльца къ уплатѣ означенныхъ суммъ онъ не можетъ быть подвергаемъ заключенію въ тюрьму по общему о несостоятельныхъ должникахъ правиламъ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 28.—Ср. 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук.

637. При возвращеніи имѣнія онъ долженъ оставить въ ономъ такое количество хлѣба, сѣна и проч., которое на основаніи хозяйственныхъ книгъ, или, буде таковыхъ не ведется въ имѣніи, по соображенію съ другими какого либо рода доказательствамъ, признано Судомъ пущимъ для посѣва, корма скота и на удобреніе полей: еслижъ въ имѣніи состоятъ винокуренныя и другіе заводы или фабрики, то изъ наличныхъ запасовъ, по взаимному съ законнымъ владѣльцемъ соглашенію, необходимомъ количество, для того, чтобы не прерывалось, по возможности, въ первое послѣ передачи имѣнія время, производство на тѣхъ заведеніяхъ работъ. Слѣдующая за сіе по оцѣнкѣ сумма вычитается изъ суммы доходовъ, которые онъ обязанъ возвратить законному владѣльцу. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 29; 1861 Февр. 19 (36657).

638. Исправный взносъ податей и исполненіе земскихъ повинностей по возвращаемому имѣнію остается на попеченіи и ответственности добросовѣстнаго владѣльца по самый день прекращенія его владѣнія. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 30; 1874 Дек. 10 (54144).

639. *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 717 Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (изд. 1892 г.).*

640. При возвращеніи законному владѣльцу имущества движимаго наблюдаются правила, постановленныя въ предшедшихъ статьяхъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ особенныхъ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 32.

641. Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ, при возвращеніи бывшихъ въ незаконномъ владѣніи его денежныхъ капиталовъ, внести за все время ихъ удержанія шесть процентовъ на сто (ср. ст. 2021), а равно и три процента неустойки (ст. 1575), хотя бы онъ доказалъ, что сіи капиталы лежали у него безъ употребленія. Тамъ же, ст. 33; 1879 Март. 5 (59370) I, ст. 1, 2.

642. При возвращеніи домашнихъ и другихъ животныхъ, владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ возвратить и происшедшій отъ оныхъ приплодъ. Въ случаѣ же, если бывший во владѣніи его скотъ палъ отъ эпизоотической болѣзни и доказано, что имъ не были приняты для предохраненія его отъ заразы предписанныя мѣры предосторожности, то онъ долженъ заплатить и за падшій, по торговымъ, существующимъ во время возврата животныхъ законному владѣльцу, цѣнамъ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 34.

643. При возвращеніи законному владѣльцу какихъ либо другихъ предметовъ, исключая денежныхъ капиталовъ и животныхъ, владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить за употребленіе оныхъ, если только сіи предметы такого рода, что могли приносить какой либо доходъ. Въ случаѣ, когда сіи предметы, чрезъ употребленіе ихъ, повреждены или истреблены, онъ обязанъ или заплатить за ихъ починку или исправленіе, или же вознаградить за уменьшеніе ихъ цѣны. Впрочемъ, и добросовѣстный владѣлецъ отвѣтствуетъ за проданныя имъ, состоявшіе во временномъ владѣніи его, предметы, а равно обязанъ заплатить за поврежденіе тѣхъ, которые по свойству своему не подлежатъ порчѣ и тлѣнію. Тамъ же, ст. 35.

II. О вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ.

644. Впновныи въ совершеніи какого либо преступленія или проступка, не смотря на то, съ предумышленіемъ или безъ оного учинено имъ сіе пре-

ступленіе, обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненные симъ дѣяніемъ его вредъ и убытки. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 36.

645. Если притомъ будетъ доказано, что преступленіе или проступокъ совершены именно съ намѣреніемъ причинить какіе либо болѣе или менѣе важныя потерѣвшему отъ оного убытки или потери, то виновный обязанъ вознаградить не только за убытки, непосредственно происшедшіе отъ сего дѣянія, но и за всѣ тѣ, хотя болѣе отдаленныя, которые имъ дѣйствительно, съ симъ намѣреніемъ, причинены. Тамъ же, ст. 37.

646. Если присуждаемое за причиненные вредъ и убытки вознагражденіе простирается до такой суммы, что виновный или виновныя не въ состояніи заплатить оного, то судъ предоставляетъ истцу, или вступить въ соглашеніе съ присужденнымъ къ вознагражденію, или же поступить съ ними какъ съ несостоятельными должниками, на основаніи статьи 62 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.). Тамъ же, ст. 38.

647. Не подлежатъ вознагражденію вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣянія случайнаго, учиненнаго, не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное неосторожности. Тамъ же, ст. 39.

648. Когда преступленіе или проступокъ учинены нѣсколькими лицами, по предварительному ихъ между собою на то согласію, то всѣ согласившіеся на участіе въ совершеніи сего проступка или преступленія платятъ поровну вознагражденіе за причиненныя онымъ вредъ и убытки, и буде кто либо изъ нихъ окажется несостоятельнымъ, то слѣдующая съ него часть разлагается на прочихъ участвовавшихъ въ совершеніи сего преступленія или проступка (а). Тѣ, которые на семь основаніи заплатятъ болѣе того, что съ нихъ по соразмѣрности слѣдовало, могутъ требовать все излишнее ими заплаченное съ тѣхъ, за которыхъ они заплатили (б).

(а) Тамъ же, ст. 40.—(б) Тамъ же, ст. 41.

649. Если одинъ или многіе изъ согласившихся совершить преступленіе или проступокъ, при совершеніи оного, учинятъ еще другое преступленіе или другой проступокъ, на которые не было между ними и прочими предварительнаго согласія, то за всѣ причиненныя симъ особымъ преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки отвѣтствуютъ только тѣ, кои оное учинено. Тамъ же, ст. 42.

650. Когда преступленіе или проступокъ учинены хотя нѣсколькими лицами, но безъ предварительнаго ихъ на то согласія, то каждый изъ виновныхъ отвѣтствуетъ и обязанъ вознаградить именно за тѣ убытки и вредъ, которые причинены при семъ его дѣяніями. Если изслѣдованіемъ и судомъ нельзя будетъ опредѣлить съ точностію количества вреда, причиненнаго дѣяніемъ каждаго изъ виновныхъ, чинившихъ преступленіе безъ предварительнаго на оное согласія, то вознагражденіе взыскивается со всѣхъ поровну, на основаніи предшедшей (648) статьи. Тамъ же, ст. 43.

651. Тѣ, которые, зная съ достовѣрностію о преднамѣренномъ преступленіи или проступкѣ и имѣя средство донести о семъ надлежащему начальству, или увѣдомить того, кому угрожала опасность, не исполнили сей обязанности, а равно и тѣ, которые, имѣя власть или возможность предупредить совершеніе преступленія или проступка, съ намѣреніемъ, или по крайней мѣрѣ завѣдомо, допустили содѣяніе оного, должны изъ слѣдующаго за причиненныя тѣмъ вредъ и убытки вознагражденія заплатить всю ту часть, коея сами виновныя въ преступленіи заплатятъ не въ состояніи. Тамъ же, ст. 44.

652. Укрывавшіе завѣдомо преступниковъ или вещи, добытыя чрезъ преступленіе или проступокъ, въ случаѣ, когда сами виновныя не въ состояніи вознаградить за причиненныя ими вредъ и убытки, должны заплатить ту часть слѣдующаго за сіи убытки и вредъ вознагражденія, къ коей присуждаются виновныя, у нихъ скрывавшіеся, или же похитителей принятыхъ ими для укрывательства вещей. Тамъ же, ст. 45.

653. Когда преступленіе или проступокъ учинены малолѣтними, жительствующими у родителей своихъ, дѣтьми, и по окончательному судебному приговору признаю будетъ: во первыхъ что малолѣтний дѣйствовать безъ разумія, и во вторыхъ, что родители, имѣя всѣ средства предупредить преступленіе или проступокъ малолѣтнаго, не приняли надлежащихъ къ тому мѣръ и допустили совершеніе оного по явной съ ихъ стороны небрежности, то вознагражденіе за вредъ и убытки платятъ изъ своего имущества родители мало-

лѣтнаго, отецъ или мать, или оба вмѣстѣ, по усмотрѣнію суда, хотя бы за симъ малолѣтнымъ и числилось собственное имѣніе. Въ противномъ же случаѣ, то есть когда родители докажутъ, что не имѣли никакихъ средствъ къ предупрежденію преступленія или проступка малолѣтнаго, убытки взыскиваются съ имѣнія сего послѣдняго. Тамъ же, ст. 46; 1897 Іюл. 2 (14233) I.

654. На семь же основаніи отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненныя преступленіемъ или проступкомъ малолѣтныхъ (не находящихся при родителяхъ), а равно и безумныхъ или сумасшедшихъ, тѣ, которые по закону обязаны имѣть за ними надзоръ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 47.

655. Равномѣрно платятъ вознагражденіе за убытки и вредъ тѣ, которые принимаютъ чужія вещи на сохраненіе.—по правиламъ, постановленнымъ ниже, въ статьяхъ 2105 и слѣдующихъ. Тамъ же, ст. 48.

656. Тотъ, кто будетъ травить кого либо собакою или другимъ звѣремъ, или гнать на него какое либо животное, или же инымъ образомъ посредствомъ животнаго причинить умышленно кому либо вредъ, обязанъ также вознаградить за послѣдовавшее отъ того вредъ или убытки. Тамъ же, ст. 49.

657. Когда признано, что лишившійся жизни, вслѣдствіе какого либо преступленія, содержалъ собственными трудами: своихъ родителей, жену или дѣтей, буде они не имѣютъ другихъ средствъ содержанія или же сія средства недостаточны, то изъ имущества лица, бывшаго причиною смерти, опредѣляется, по усмотрѣнію суда и соразмѣрно съ имуществомъ виновнаго, оставшемуся послѣ лишившагося жизни семейству достаточное и по возможности приличное, по состоянію сего семейства, содержаніе. Сіе содержаніе должно быть доставляемо каждому изъ членовъ оставшагося семейства до пріобрѣтенія или полученія имъ другихъ средствъ существованія, или въ противномъ случаѣ, родителямъ убитаго до ихъ смерти, вдовѣ его до вступленія въ другое супружество, сыновьямъ до совершеннолѣтія, а дочерямъ до вступленія въ бракъ. Тамъ же, ст. 50.

658. Изъ имѣнія лица, виновнаго въ лишеніи кого либо жизни, должны также быть возвращены всѣ употребленныя на леченіе отъ причиненныхъ имъ смертельныхъ поврежденій и на пощеніе о больномъ издержки, а равно и расходы на похороны лишившагося жизни и на содержаніе семейства въ продолженіе времени, въ которое онъ послѣ происшествія оставался въ живыхъ. Тамъ же, ст. 51.

659. *исключена* (ср. 1885 Мая 28 (2988); 1895 Іюл. 5 (11803) мн. Гос. Сов., I, ст. 3).

660. Виновный въ причиненіи кому либо поврежденія въ здоровьѣ обязанъ вознаградить за расходы на леченіе того, кому онъ нанесъ сіе поврежденіе, и на пощеніе о немъ во время болѣзни; а если онъ имѣетъ семейство и содержитъ его собственными трудами, то и возвращать ему суммы, употребленныя на содержаніе семейства, до самаго времени его совершеннаго выздоровленія. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 53.

661. Если отъ учиненнаго преступленія или проступка кто либо потерпѣлъ такое разстройство въ здоровьѣ, что онъ чрезъ то лишетъ навсегда возможности снискивать пропитаніе своими обычными трудами, то виновный обязанъ обезпечить существованіе его и семейства его, сколько сіе дозволяетъ ему собственное состояніе, платя ежегодно потерпѣвшему на сіе по усмотрѣнію суда денежную сумму, по смерти самого потерпѣвшаго разстройство въ здоровьѣ, родителей его и жены, если она не вступитъ въ другое супружество, и послѣ ихъ смерти, до совершеннолѣтія сыновей и вступленія дочерей его въ замужество, на основаніи статьи 657. Тамъ же, ст. 54.

662. Когда причиною какимъ либо средствомъ неизгладимое на лицѣ несостоящей въ замужествѣ дѣвicy или вдовы обезображеніе, то, сверхъ вознагражденія за издержки на леченіе ея и пощеніе за нею во время болѣзни, изъ имущества того, кто причинилъ сіе обезображеніе, опредѣляется, буде сія женщина не имѣетъ средствъ къ существованію, приличное по состоянію ея и соразмѣрное съ имуществомъ самого виновнаго содержаніе, до вступленія ея въ замужество. Тамъ же, ст. 55.

663. Если подвергшаяся изнасилованію дѣвица не имѣетъ средствъ къ существованію, то изъ имѣнія лица, виновнаго въ изнасилованіи, должно быть, по требованію ея, или ея родителей, или опекуновъ, обезпечено приличное ея состоянію, соразмѣрное съ имуществомъ виновнаго, содержаніе, до выхода ея въ замужество, и возвращены всѣ употребленныя на ея излеченіе и пощеніе

о ней во время лечения пздержки, если послѣдствіемъ преступленія была бо-
лѣзнь изнасилованной. 1902 Іюн. 3 (21566) IX, ст. 663.

664. Въ случаѣ похищенія незамужней женщины противъ воли ея, винов-
ный въ семь похищенія долженъ, если она не имѣетъ средствъ къ существо-
ванію, обезпечить ея содержаніе приличнымъ ей состоянію образомъ, сколько
сіе позволитъ его собственное состояніе, до времени вступленія ея въ заму-
жество. Тамъ же, ст. 57.

665. Когда противозаконнымъ лишеніемъ свободы причинены вредъ и
убытки самому задержанному или семейству его, то виновный обязанъ возна-
градить за все сіи убытки и вредъ; а буде семейство противозаконно задер-
жаннаго живетъ его трудами, то и за употребленные на содержаніе его семей-
ства расходы во все время, доколѣ продолжалось его задержаніе. Если за-
держанный проданъ Азіатцамъ въ рабство (Улож. Наказ., изд. 1885 г. ст.
1410), то изъ имѣнія виновнаго въ семь преступленія вознаграждаются сверхъ
того и все издержки на отысканіе его и возвращеніе ему свободы. Тамъ
же, ст. 58.

666. Когда бракъ признанъ недѣйствительнымъ, какъ совершенный по
принужденію или обману, то виновный въ семь обязанъ, по усмотрѣнію суда и
соразмѣрно съ его собственнымъ состояніемъ, доставить насильно или по обма-
ну обвиняемой съ нимъ средства приличнаго ей состоянію существованія до
вступленія ея въ другое супружество. На семь же основаніи опредѣляется воз-
награжденіе и женщинѣ, вступившей въ бракъ съ лицомъ, состоявшимъ уже въ
брачномъ союзѣ, если она о томъ не знала. 1902 Іюн. 3 (21566) IX, ст. 666.

667. Виновный въ нанесеніи кому либо личной обиды или оскорбленія
можетъ, по требованію обиженнаго, быть присужденъ къ платежу въ пользу
его безчестія, смотря по состоянію или званію обиженнаго и по особымъ
отношеніямъ обидчика къ обиженному, отъ одного до пятидесяти рублей.
Тамъ же, ст. 60.

668. Искъ о платежѣ безчестія (ст. 667) не можетъ быть соединенъ съ
требованіемъ о наказаніи виновнаго въ нанесеніи личной обиды или оскорбле-
нія. Тамъ же, ст. 61; 1864 Ноябрь. 20 (41478) ст. 138; 1865 Дек. 27 (42849) ст.
7; 1866 Май 5 (43265).

669. Кто въ личной обидѣ или оскорбленіи учинитъ искъ гражданскій,
тотъ лишается уже права иска уголовнаго въ той же обидѣ и оскорбленіи.
1851 Март. 21 (25055) III, ст. 62.

670. Ежели, вслѣдствіе личной обиды или оскорбленія, обиженный понесъ
ущербъ въ кредитѣ, или въ имуществѣ, то обидчикъ или оскорбившій его
обязанъ вознаградить за сіи потери и убытки по усмотрѣнію и опредѣленію
суда. Тамъ же, ст. 63.

671. Въ случаѣ присвоенія чужаго имущества, присвоившій себѣ оное
обязанъ: во первыхъ, возвратить законному владѣльцу все похищенное въ
такомъ тѣсно видѣ и состояніи, въ какомъ оное было во время похищенія,
или же заплатить за оное по существующимъ во время постановленія о томъ
рѣшенія цѣнамъ, или по цѣнѣ, коей могло стоить сіе имущество въ то время,
когда оно похищено, если владѣлецъ имущества будетъ сего требовать; во вто-
рыхъ, возвратить также все полученные имъ отъ похищенія или захвата сего
имущества доходы и выгоды, или же вознаградить хозяина за все понесен-
ныя имъ отъ лишенія сего имущества потери и убытки. Тамъ же, ст. 64.

671¹. Воспроизведеніе, безъ согласія фабриканта, механическихъ нотъ
(дисковъ, пластинокъ, цилиндровъ и т. п.), предназначенныхъ для исполненія
произведенія посредствомъ граммофоновъ, фонографовъ, піанолъ и тому подоб-
ныхъ инструментовъ, если на этихъ нотахъ означены фирма или имя и фа-
милія фабриканта, воспрещается. Самовольно издавшій механическія ноты обя-
занъ вознаградить потерпѣвшаго за весь причиненный ему убытокъ. 1911 Март. 20
(с. у. 560) зак., X.

672. Виновный въ похищеніи чужаго имущества обязанъ заплатить за
все употребленные владѣльцемъ оного на отысканіе сего имущества расходы.
Тамъ же, ст. 65.

673. Въ случаѣ истребленія или поврежденія какого либо имущества
(Улож. Наказ., изд. 1885 г. и по Прод.: ст. 1606—1625; Уст. Наказ., изд. 1885 г.
и по Прод., ст. 98 и 152), виновный обязанъ за истребленное имущество за-
платить или по существовавшимъ на предметы сего рода во время самаго
истребленія цѣнамъ, или по цѣнамъ, существовавшимъ во время постановленія

рѣшенія о вознагражденіи, какъ сего будетъ желать и требовать хозяинъ иму-
щества, а поврежденное привести въ прежнее состояніе на свой счетъ; или же,
буде хозяинъ поврежденнаго имущества на то согласится, заплатить сумму,
нужную для сего исправленія, или же, наконецъ, когда исправленіе сего иму-
щества почему либо окажется невозможнымъ, заплатить за оное на томъ же
основаніи, какъ за имущество истребленное. Оиъ также, на основаніи статьи
671, обязанъ вознаградить за все понесенныя вслѣдствіе истребленія или повре-
жденія сего имущества потери и убытки, со времени истребленія или повре-
жденія оного по день полной уплаты сего вознагражденія. 1851 Март. 21
(25055) III, ст. 66.

674. Береговой или иной владѣлецъ, который чрезъ умышленное истреб-
леніе или поврежденіе мостовъ, или чрезъ поставленіе въ рѣкѣ заколовъ или
другимъ какимъ либо способомъ удержитъ слѣдующихъ по сему пути сообще-
нія промышленниковъ съ товарами, обязанъ заплатить имъ за первые семь
дней задержанія одинъ процентъ съ цѣны провозимыхъ или сплавляемыхъ
ими товаровъ, а за каждую слѣдующую за тѣмъ недѣлю по полупроценту съ
той же суммы. Но сімъ вознагражденіемъ промышленники не лишаются одна-
кожъ права предъявлять на помянутаго владѣльца, въ установленномъ
порядкѣ, особые искъ о убыткахъ, понесенныхъ ими отъ задержанія товаровъ.
Тамъ же, ст. 67.

675. Во всѣхъ означенныхъ въ статьяхъ 644—674, случаяхъ судъ, по
излѣдованіи происшвія и обстоятельствъ дѣла, опредѣляетъ количество воз-
награжденія. По похищенію и поврежденію чужаго имущества, судъ назна-
чаетъ, по правиламъ законовъ судопроизводства, присяжныхъ цѣновщиковъ
или слѣдующихъ людей, которые обвиняютъ похищенное или поврежденное,
соображаясь съ правилами, поставленными въ статьяхъ 671 и 673. Тамъ же,
ст. 68; 1860 Іюн. 8 (35891) ст. 42; 1864 Ноябрь. 20 (41476) ст. 113, 335, 779, 785;
(41477) ст. 119—124, 513—533.

Примѣчаніе: Въ мѣстностяхъ, входящихъ въ составъ Внутренней киргиз-
ской орды и калмыцкихъ кочевій, въ предѣлахъ Астраханской губерніи, въ слу-
чаѣ смертоубійства или поврежденія здоровья, когда нужно опредѣлить при-
личное содержаніе потерпѣвшимъ отъ того людямъ, судъ требуетъ заключенія:
о дворянахъ отъ Губернскаго и Узвднаго Предводителей Дворянства, о духов-
ныхъ отъ епархіальнаго ихъ начальства, о лицахъ городского состоянія отъ
городскихъ общественныхъ управленій, о сельскихъ обывателяхъ отъ ихъ на-
чальствъ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 68; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1863
Іюн. 26 (39792); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866
Дек. 1 (43927) ст. 2; 1885 Май 28 (2988); 1894 Май 9 (10590) мн. Гос. Сов., VI;
1895 Іюн. 5 (11803) мн. Гос. Сов., I, ст. 3.

676. Поставляемое на основаніи предшедшихъ (657, 660, 662—664 и 666)
статей вознагражденіе для обезпеченія существованія лицъ, потерпѣвшихъ отъ
преступленій вредъ или убытки, назначается, сообразно съ желаніемъ спхъ
лицъ, въ видѣ ежегоднаго или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія.
1851 Март. 21 (25055) III, ст. 69.

677. Всякое должностное лицо, которое изъ корыстныхъ или иныхъ лич-
ныхъ видовъ, по суду доказанныхъ, чрезъ принятіе какихъ либо противозакон-
ныхъ мѣръ или иныхъ, также противозаконныхъ, по службѣ дѣйстви, причинитъ
кому либо вредъ или убытки по имуществу, не только подвергается за сіе
наказанію, въ законахъ опредѣленному, но обязано сверхъ того вознаградить
за сіи убытки и вредъ на основаніи правилъ, поставленныхъ выше, въ
статьяхъ 644—646. Тамъ же, IV, ст. 1.

678. Судьи, постановившіе, умышленно или по неосмотрительности и не-
вниманію къ дѣлу, окончательный приговоръ, вслѣдствіе коего понесъ нака-
заніе невинный, не только подвергаются за сіе наказанію, въ законахъ опредѣ-
ленному, но обязываются вмѣстѣ съ тѣмъ возвратить неправильно осужденнаго
на свой счетъ изъ мѣста ссылки или заключенія и заплатить приговоренному
такимъ образомъ къ наказанію уголовному отъ ста до шестисотъ рублей, а
понесшему наказаніе исправительное отъ десяти до шестидесяти рублей, смотря
по строгости наказанія, продолжительности оного и другимъ обстоятельствамъ,
болѣе или менѣе отяготившимъ участь осужденнаго. Сверхъ того, по иску его,
судьи должны вознаградить все понесенныя имъ отъ сего убытки по имуще-
ству, а если ему причинята вредъ въ здоровьѣ, то и доставить средства на

излечение и содержание во время болѣзни невинно наказаннаго; если же онъ, вслѣдствіе такой болѣзни, лишится средствъ содержать себя и семейство свое, то, независимо отъ сего, обязаны обезпечить его существованіе доставленіемъ ему съ семействомъ приличнаго содержанія. Тамъ же, ст. 2.

679. Изъ правила, въ статьѣ 678 постановленнаго, изъемятся случаи, когда при пересмотрѣ объ осужденномъ дѣла были голоса, осуждающіе его, т.-е. разномысліе на счетъ его изобличенія. Въ сихъ случаяхъ ему не полагается никакого вознагражденія и отмена приговора ограничивается освобожденіемъ осужденнаго отъ дальнѣйшаго наказанія и возстановленіемъ утраченныхъ имъ правъ и преимуществъ. Тамъ же, ст. 3; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 771, 826; 1884 Апр. 17 (2153) Имен. ук.; 1886 Июн. 12 (3814) мн. Гос. Сов., XII, ст. 2.

680. Понесшему, по неправильному приговору, наказаніе сверхъ мѣры, закономъ постановленной, опредѣляется денежное на счетъ судей вознагражденіе лишь въ томъ случаѣ, когда неправильное усиліе наказанія было при- вѣрно дознано, что именно сіе усиліе наказанія повергло осужденнаго, въ болѣзнь, лишившую его средствъ къ спускаванію себя пропитанія. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ исправленіе неправильнаго приговора ограничивается пере- мѣною или сокращеніемъ срока наказанія, сообразно существующимъ постано- вленіямъ о замѣнѣ однихъ наказаній другими и на основаніи опредѣленной въ законахъ вообще соразмѣрности наказаній съ преступленіями и проступ- ками. 1851 Мартъ 21 (25055) IV, ст. 4.

681. На основаніи сихъ правилъ присуждаются къ вознагражденію и чинов- ники полиціи, которые при исполненіи приговора уголовного подвергнуты, завѣдомо или по неосмотрительности, наказанію не приговореннаго къ оному судомъ, а другаго, или же накажутъ виновнаго свыше мѣры, приговоромъ опредѣленной. Тамъ же, ст. 5; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 191, 950.

Примѣчаніе. Изложенныя въ статьяхъ 678, 680 и въ сей (681) статьѣ правила о денежномъ вознагражденіи съ судей, постановившихъ неправильный приговоръ, и полицейскихъ чиновниковъ, виновныхъ въ неправильномъ испол- неніи приговора, распространяются и на другія лица, по упущенію коихъ по- несть наказаніе невинный или же виновный излишне наказанъ. 1863 Июл. 8 (39845) ст. 1.

682. *Исключена.*

683. Потерпѣвшіе вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ получаютъ вознагражденіе отъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и паровозныхъ предпріятій на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) Владѣльцы желѣзнодорожныхъ и паровозныхъ предпріятій (казна, общество и частныя лица) обязаны вознаграждать каждаго потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣд- ствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплуатанціи желѣзныхъ дорогъ и паровозныхъ сообщений. Вознагражденіе назначается на основаніи статей 657—662 и 675, съ облоченіемъ правилъ, въ слѣдующихъ пунктахъ изложенныхъ. 2) Означенные въ пунктѣ 1 владѣльцы предпріятій освобождаются отъ обязанности вознаграждать потерпѣвшихъ за причиненные имъ вредъ или убытки въ тѣхъ только случаяхъ, когда докажутъ, что несчастіе произошло: а) не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ, или же б) вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы. 3) Примѣненіе опредѣленныхъ въ пунктахъ 1 и 2 правилъ не можетъ быть устранимо или пѣмняемо част- ными соглашениями управленія желѣзныхъ дорогъ и паровозныхъ сообщений съ пассажирами или другими лицами. Всякіе договоры и условія, состоявшіеся съ нарушеніемъ сего постановленія, признаются недействительными. 4) Раз- мѣръ вознагражденія долженъ зависѣть исключительно отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба. При этомъ вознагражденіе, назначенное изъ средствъ желѣзнодорожнаго предпріятія служащему въ немъ лицу, потерпѣ- вшему увѣчь, или членамъ его семьи выдается съ зачетомъ въ сіе вознаграж- деніе слѣдующихъ имъ изъ пенсіонной или сберегательно-вспомогательной кассы желѣзной дороги суммъ, которыя, притомъ, образовались не изъ соб- ственныхъ взносовъ участника кассы и начисленныхъ по правиламъ кассы процентовъ на эти взносы. 5) Вознагражденіе назначается, сообразно съ жела- ніемъ потерпѣвшихъ вредъ: а) или въ видѣ одновременно выдаваемой суммы, или же б) въ видѣ ежегоднаго или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія.

6) Въ случаѣ обнаружившихся вслѣдствіи новыхъ обстоятельствъ, размѣръ сроч- наго пособія (п. 5, б) можетъ быть увеличиваемъ и уменьшаемъ по рѣшенію суда, вслѣдствіе просьбы сторовы, получающей или уплачивающей пособіе. 7) Для на- чатія исковъ по дѣламъ объ означенномъ въ пунктѣ 1 вознагражденіи полагается *годичный* срокъ, если несчастіе произошло на желѣзной дорогѣ или на внутреннихъ водныхъ путяхъ сообщенія, и *двухлѣтний*, когда оно послѣдовало на паро- ходѣ въ морскихъ водахъ. Срокъ для начатія исковъ исчисляется: а) если несчастіе произошло на желѣзной дорогѣ, то со дня восполнѣдованія событія, служащаго поводомъ къ иску, а если событіе это вызвало уголовное прес- лѣдованіе, то со дня прекращенія сего послѣдняго или вступленія въ закон- ную силу приговора уголовного суда, и б) если несчастіе произошло на вну- треннихъ водныхъ путяхъ сообщенія или на пароходѣ въ морскихъ водахъ, то со дня послѣдовавшей смерти или поврежденія въ здоровьѣ. Ходатайства этого рода, предьявляемая по истеченіи сего срока, не подлежатъ удовлетво- ренію. Подача просьбъ объ измѣненіи размѣра присужденнаго срочнаго по- собія (п. 5, б) не ограничивается никакимъ срокомъ. 8) Владѣльцы желѣзно- дорожныхъ и паровозныхъ предпріятій имѣютъ право на возмѣщеніе присуж- деннаго съ нихъ вознагражденія со стороны агентовъ, по винѣ которыхъ произошло несчастіе. 1878 Янв. 25 (5811) II, ст. 1—8; 1885 Июн. 12 (3055) уст., ст. 5, 6, 92, 136; 1888 Мая 30 (5263) мн. Гос. Сов., IV; 1912 Июн. 28 (с. у. 1301) зак., V, ст. 683 п. 4.

Примѣчаніе. Правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несча- стныхъ случаевъ и поврежденій въ здоровьѣ или утратившихъ трудоспособ- ность мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности, а также въ нѣкоторыхъ казенныхъ заведеніяхъ, и чиновъ вольнонаемныхъ ко- мандъ маячныхъ и лоцмейстерскихъ транспортовъ и другихъ судовъ морского вѣдомства—изложены въ Уставѣ о Промышленности (ст. 156¹⁹ и слѣд., по Прод.), правила же о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, откры- тыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ,—изло- жены въ Уставѣ Путей Сообщенія (ст. 575, прим. 23, прил., по Прод.). 1903 Июн. 2 (23060); 1904 Июн. 9 (24768); 1905 Июн. 6 (26357); Дек. 19 (27072); 1906 Март. 6 (27485); (27490); Апр. 19 (27737); 1911 Март. 23 (с. у. 567); 1912 Июн. 13 (с. у. 1047); Июн. 28 (с. у. 1301).

III. О вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками.

684. Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упу- щеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіями закона, или правительства, или необходимою личною обороною, или же степеніемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 70.

Примѣчаніе 1. Во время занятій стрѣльбою войскъ на стрѣльбищныхъ участкахъ военнаго вѣдомства, или во время производства артиллерійской стрѣльбы на артиллерійскихъ стрѣльбищахъ (случайныхъ поляхъ стрѣльбы) и состоявшихся полигонахъ, лицамъ, не принадлежащимъ къ составу войскъ, воспрещается находиться въ предѣлахъ подлежащихъ стрѣльбищныхъ участковъ, стрѣльбищъ и полигоновъ, проходить или пробѣгать по онымъ, прогонять или пасти на нихъ скотъ и вообще какимъ бы то ни было образомъ препятство- вать пользованію ими со стороны войскъ и занятіямъ послѣднихъ. При соблю- деніи военнымъ начальствомъ и самими войсками всѣхъ мѣръ, предписанныхъ Высочайше утвержденныхъ 30 Января 1894 года (10304) правилами, для преду- прежденія и устраненія возможности несчастныхъ случаевъ съ людьми и со скотомъ или съ инымъ имуществомъ во время занятій стрѣльбою на стрѣль-

бищныхъ участкахъ или же утвержденнымъ 27 Юля 1906 года Военнымъ Советомъ правилами охраны полей при производствѣ на нихъ артиллерійской стрельбы, — вредъ и убытки, понесенные лицами, нарушившимъ воспрещеніе, означенное въ семъ примѣчаніи, не подлежатъ вознагражденію. 1894 Май 30 (10696); 1909 Дек. 18 (32803).

Примѣчаніе 2. Правила объ ответственности лицъ, вводящихъ въ обращеніе на С.-Петербургской биржѣ цѣнные бумаги, изложены въ Уставѣ Торговомъ (ст. 657. прим. 1, прил. по Прод.). 1902 (юн. 12 (21703)).

685. Вредъ и убытки, такимъ образомъ причиненные, вознаграждаются по правиламъ, постановленнымъ выше, въ статьяхъ 671 и 673. Когдажъ снъ вредъ и убытки суть необходимое послѣдствіе какого либо-устроеннаго отвѣтчикомъ заведенія, мельницы, шлюза, плотины, заставы и т. п. и оное продолжаетъ причинять кому либо вредъ или убытокъ, или угрожаетъ новыми убытками или вредомъ, то отвѣтчикъ обязанъ уничтожить устроенное иль, и буде не исполнитъ сего въ назначенный срокъ, то сіе исполняется на его счетъ. 1851 Март. 21 (25055 III, ст. 71.

686. Когда малолѣтныя, жительствующие у родителей своихъ, причинять кому либо вредъ и убытки, и, по окончательному судебному приговору, будетъ признано, что родители, имѣя всѣ средства предупредить означенное дѣяніе малолѣтнаго, не приняли надлежащихъ къ тому мѣръ и допустили совершеніе онаго по явной съ ихъ стороны небрежности, то вознагражденіе за вредъ и убытки платятъ изъ своего имущества родители малолѣтнаго: отецъ или мать, или оба вмѣстѣ, по усмотрѣнію суда, хотя бы за малолѣтнымъ и числилось собственное имѣніе. Въ противномъ же случаѣ, т. е. когда родители докажутъ, что не имѣли никакихъ средствъ къ предупрежденію преступленія или проступка малолѣтнаго, убытки взыскиваются съ имѣнія сего послѣдняго. На семъ же основаніи отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные малолѣтными, не находящимися при родителяхъ, а равно и безумными или сумасшедшими, тѣ, кои по закону обязаны имѣть за ними надзоръ. Тамъ же, ст. 72.

687. Господа и вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи ихъ порученій, сообразно съ приказаніями или полномочіемъ, которыя даны имъ господами или вѣрителями. Изъ сего исключаются также тѣ случаи, когда будетъ доказано, что они не могли предотвратить дѣянія, причинившаго вредъ или убытки. Тамъ же, ст. 73.

688. Владѣлецъ дикихъ и другихъ опасныхъ животныхъ обязанъ вознаграждать за всякій причиненный кому либо сими животнымъ вредъ въ здоровьѣ или ущербъ въ имуществѣ, если онъ виновенъ въ недо-смотре за ними, или будетъ доказано, что принятыя имъ мѣры предосторожности были явно недостаточны. Тамъ же, ст. 74.

689. Количество вреда и убытковъ опредѣляется на основаніи правилъ, изложенныхъ выше сего, въ статьѣ 675, но токмо судомъ гражданскимъ. Тамъ же, ст. 75.

Гражданскіе законы Царства Польскаго.

Книга третья, раздѣлъ IV, глава II.

О проступкахъ и какъ бы проступкахъ.

1382. Всякое дѣйствіе чловѣка, причиняющее другому вредъ, обязываетъ то лицо, по винѣ котораго вредъ произошелъ, вознаградить за оный.

1383. Каждый отвѣчаетъ за вредъ, причиненный не только его личнымъ дѣйствіемъ, но и его небрежностью и неосторожностью.

1384. Каждый отвѣтствуетъ не только за вредъ, причиненный его собственными дѣйствіями, но и за вредъ, причиненный лицами, за которыя онъ долженъ отвѣчать или предметами, находящимися въ его завѣдываніи.

Отецъ, а по смерти отца мать, отвѣтствуютъ за вредъ, причиненный несовершеннолѣтными дѣтьми, которыя съ ними вмѣстѣ живутъ.

Хозяева и дающіе порученія (commettants) отвѣчаютъ за вредъ ихъ служителями и повѣренными (préposés) причиненный при исполненіи порученныхъ имъ обязанностей.

Наставники и ремесленники отвѣчаютъ за вредъ, причиненный ихъ воспитанниками и учениками, пока они состоятъ подъ ихъ надзоромъ.

Вышеупомянутая отвѣтственность имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если родители, наставники и ремесленники не докажутъ, что не могли воспрепятствовать совершенію дѣянія, влекущаго за собою эту отвѣтственность.

1385. Собственникъ животнаго, или тотъ, кто имъ пользуется, отвѣчаетъ во все время пользованія за вредъ, который животное причинило, безъ различія, находилось ли животное подъ его присмотромъ или оно заблудилось или убѣжало.

1386. Собственникъ зданія отвѣчаетъ за вредъ, причиненный разрушеніемъ онаго, если таковое произошло вслѣдствіе упущеній по ремонту или по причинѣ недостатковъ въ постройкѣ.

Сенатская практика.

I. Неправомѣрность дѣйствія.

1. Понятіе неправомѣрности дѣйствія.

Общіе принципы.

Видоговорный характер неправомѣрныхъ дѣйствій.

1. Дѣйствія, не являющіяся нарушеніемъ договора, могутъ быть однако неправомѣрны и обуславливать видоговорное притязаніе объ убыткахъ (Гр. 1870 г. № 112, по дѣлу Родзянко).

2. „Обязанность вознаградить за причиненный ущербъ и убытокъ не составляетъ необходимаго послѣдствія предшествовавшаго согласія или договора сторонъ, а можетъ возникнуть вслѣдствіе нарушенія чужихъ правъ, которое открываетъ самостоятельное право потерпѣвшему вредъ и убытокъ требовать вознагражденія“ (Гр. 1871 г. № 513, по дѣлу Прейса).

3. Всякій „виновный въ дѣяніи, отъ коего причиненъ убытокъ, и независимо отъ договора, можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности передъ потерпѣвшимъ лицомъ“ (Гр. 1871 г. № 1011, по дѣлу Помосовой).

4. Основаніемъ требованія личнаго характера могутъ быть не только договорныя отношенія, но и видоговорныя дѣйствія, причинившія кому-либо вредъ и убытокъ. Поэтому, давній подписку Мировому Судьѣ о томъ, что имѣющіяся у него чужія деньги онъ сохранитъ для предстоящаго взыскапія, а потомъ отдавшій ихъ кому-либо, обязанъ возмѣстить убытки, происшедшіе отъ сего для взыскапія, хотя бы съ нимъ ни въ какихъ договорныхъ отношеніяхъ не состоялъ (Гр. 1872 г. № 593, по дѣлу Пастухова).

Нарушеніе субъективнаго права.

5. Лицо, обвиненное уголовнымъ судомъ въ открытіи въ Россіи агентства иностраннаго страхового общества безъ соблюденія правилъ 19 ноября 1871 г. (ст. 1197 Ул. о Нак.), не должно уже тѣмъ самымъ считаться обязаннымъ вознаградить за причиненный вредъ и убытокъ: „для присужденія гражданскаго иска на судѣ уголовномъ не достаточно еще признанія нарушенія противозаконнымъ дѣяніемъ чьихъ либо интересовъ, а необходимо установить, что этимъ дѣяніемъ нарушены права истцовъ (на жизнь, здоровье, свободу, честь или имущество) и что послѣдствіемъ этого дѣянія является вредъ или убытокъ“. Открытіемъ, хотя бы и незаконнымъ порядкомъ, агентства никакія права русскихъ агентствъ не были нарушены, „а нарушеніе чьихъ либо интересовъ и лишеніе кого-либо выгоды, путемъ конкуренціи, не можетъ быть приравнено къ нарушенію правъ“ (Уг. 1889 г. № 18, по дѣлу Беннета).

*Независимость от уголовной
неправомерности и изменения в
уголовную вину.*

6. Лицо, оправданное уголовным судом, за непризнанием деяния преступным или невменяем его в вину, обязано, однако, к возна- граждению убытков, если установлено, что они произошли от действий того лица (Гр. 1869 г. № 809, по делу Мыльников).

7. Признание судом уголовным деянием непроступным или невме- няем его в вину совершившему не исключает ответственности граж- данской за причиненные убытки (Гр. 1870 г. № 318, по делу Додонова). См. также выше—№ 5.

*Обман, не заключающий в се-
бя признаков уголовного престу-
пления.*

8. „Хотя в законах не содержится особого указания на обман, не заключающий в себя признаков уголовного преступления, как на такое деяние, которое могло бы служить основанием гражданского иска, и добросовестность в юридических отношениях не формулируется в в вид общего обязательного начала, но некоторые... статьи из двух от- дѣлов законов гражданских—напр., 569 (?), 609-613—из отдѣла о вещных правах и 1528 и 1539—из отдѣла о договорных пра- вах,—содержат в себя указания на обязанность и сторон, и суда нормировать отношения договаривающихся сторон по доб- рой совести“. Поэтому всякий обман—положительный, в вид утвер- ния в ложных фактах, отрицательный, в вид сокрытия от стороны каких либо фактов—может послужить основанием для иска об убытках. В частности, продавец, скрывший от покупателя какой либо ему известный недостаток или качество вещи, обязан вознагра- дить покупателя за причиненный ему убыток (Гр. 1883 г. № 78, по делу Минбева).

*Пользование своим правом,
лишающее другое лицо его правъ.*

9. Городское общественное управление, не имея права при распоря- жениях своих нарушать права частных лиц, обязано возместить ущерб лицу, потерпевшему от затопления квартиры послѣ сильного дождя, которое произошло от срытия, по распоряжению городской уп- равы, вала, окружавшего прудъ (Гр. 1875 г. № 380, по делу Тверской городской управы).

10. Городское управление которое при мошении улицы настолько понизило уровень ее, что сдѣлало невозможным для владѣльца сво- бодный выѣзд со двора на улицу, обязано возместить ему убытки от затрат на приспособление своего двора к понизившемуся уровню улицы. Такая обязанность города вытекает из того положения, что „никто не может пользоваться своим правом так, чтобы лишать другого воз- можности пользоваться его правом“. „Требовать восстановления преж- няго уровня переулка можно было бы при томъ условии, если бы поло- жение его было признано неоправдываемым интересами города. произ- волом со стороны городских властей: признать это в правѣ лишь

городское представительство и установленная надъ городскимъ упра- влениемъ общественная власть“ (Гр. 1902 г. № 126, по делу городского управления Ростова на Дону).

11. Искъ объ обязаніи отвѣтчика закрыть кузницу, отъ производ- ства в которой работы кузнечными молотами осыпается земля подъ домомъ истца, угрожая обваломъ дому, подлежитъ удовлетворенію. Такое требованіе должно быть основано „на томъ общемъ положеніи, что никто не свободенъ пользоваться своимъ правомъ такъ, чтобы лишать другого возможности пользоваться его правомъ“ (Гр. 1906 г. № 37, по делу Павлихи).

См. также № 80.

*Самостоятельный характер не-
правомерныхъ действий.*

12. Обязанность вознаграждения за вредъ и убытки возникаетъ вслѣдствіе действий (активныхъ или пассивныхъ) самостоятельныхъ. Поэтому сторона, проигравшая в гражданскомъ спорѣ, не отвѣтственна за такіа действия, которые были совершены съ разрѣшенія и уполномочія подле- жащей административной или судебной власти (Гр. 1868 г. № 372, по делу Апраксиной).

13. Если административныя или судебныя власти, в удовлетворе- ние требованія частныхъ лицъ, принимаютъ мѣры, несогласныя съ зако- нами, и тѣмъ причиняютъ вредъ кому либо, то отвѣтственность падаетъ на нихъ, а не на лица, которые обращаются къ нимъ съ просьбами (Гр. 1869 г. № 539, по делу Коростовцева).

2. Действия, не являющіяся неправомерными.

*Владѣніе при судебно-межевомъ
разбирательствѣ.*

14. Искъ объ убыткахъ за незаконное владѣніе, усматриваемое во владѣніи во время судебно-межевого разбирательства при размежеваніи общей череполосной дачи, не подлежитъ удовлетворенію. Искъ объ убыткахъ можетъ имѣть мѣсто, когда идетъ споръ о правѣ собственности на имѣніе, и когда проигравшая такой искъ сторона, хотя бы она была добросовѣстнымъ владѣльцемъ, обязана вернуть доходы, полученные съ момента предъявленія спора. Но, такъ какъ „цѣлью судебно-межевого разбирательства остается лишь опредѣлить, по представленнымъ крѣпо- стямъ, давности владѣнія, судебнымъ рѣшеніямъ и спорамъ, возникшимъ во время или послѣ генерального межеванія, пространство владѣнія каж- даго изъ содѣлчиковъ и, затѣмъ, развести ихъ, по возможности къ однимъ мѣстамъ, съ охраненіемъ хозяйственнаго благоустройства и удобства всѣхъ“, то „судебныя рѣшенія по такому разбирательству состоявшіяся.... сами по себѣ, никогда не могутъ имѣть значенія установленія неправо- сти и незаконности владѣнія перваго (содѣлчика) по отношенію втораго и служить основаніемъ для иска в порядкѣ ст. 609 и слѣд. т. X ч. 1 о возвращеніи доходовъ съ земли, прирѣзанной кому-либо, къ тому, изъ чьего владѣнія земля прирѣзана“ (Гр. 1903 г. № 74, по делу Лисковского).

Дача совѣта.

15. Обязанность вознагражденія возникает при причиненіи вреда и убытковъ *своими* дѣйствіями; за дѣйствія чужія отвѣтственность имѣетъ мѣсто только въ исключительныхъ случаяхъ, положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 686 и 687 т. X ч. 1), а посему не можетъ считаться отвѣтственнымъ по ст. 684 т. X ч. 1 *посоветовавшій* другому лицу совершить какое либо вредоносное дѣйствіе (Гр. 1868 г. № 55, по дѣлу Шниткова).

Дѣйствія владѣльца, продавшаго краденую вещь.

16. „Приговоръ уголовного суда, коимъ признано краденымъ и подлежащимъ возвращенію собственнику движимое имущество, постановленный безъ участія въ дѣлѣ владѣльца того имущества“ не можетъ служить основаніемъ для взысканія съ него, продавшаго это имущество, стоимости сего имущества по ст. 1213 уст. гр. суд. (Гр. 1886 г. № 2, по дѣлу Бродскаго).

Дѣйствія въ области авторскаго права.

17. Если авторомъ было уступлено право на одно изданіе его сочиненія одному лицу, а затѣмъ все право собственности на данное сочиненіе, т.-е. всѣ могущія выйти впредь изданія, продано другому лицу, то первое лицо осуществленіемъ своего права на одно изданіе до или послѣ изданій другого пріобрѣтателя не совершаетъ контрафакціи, дѣйствуетъ въ предѣлахъ своего права и не обязано поэтому возмѣщать убытковъ другому издателю, который могъ бы ихъ требовать только съ автора, если послѣдній ввелъ его въ заблужденіе относительно уступленнаго раньше права на одно изданіе другому лицу (Гр. 1892 г. № 107, по дѣлу Полубояринова).

Дѣйствія въ области банковыхъ отношеній см. въ отд. „Лица обязанныя“ отвѣтственность банковъ.

Дѣйствія въ области страхованія.

18. Такъ какъ страховщикъ не обязанъ удостовѣряться, возможно ли наступленіе въ отношеніи страхуемаго предмета той опасности, отъ которой предметъ страхуется, то принятіе на страхъ отъ тиража выигршшаго билета, вышедшаго уже въ тиражъ, не налагаетъ на страховщика, если съ его стороны не было умышленнаго умолчанія, отвѣтственности за причиненные убытки (Гр. 1888 г. № 73, по дѣлу Кобылянскаго).

Дѣйствія въ предѣлахъ своего права (при вступленіи въ бракъ).

19. По смыслу ст. 684 отвѣтственность наступаетъ вслѣдствіе дѣяній, которыя учинившее ихъ лицо не имѣло права совершить, и упущеній, допущенныхъ лицомъ, „обязаннымъ и имѣвшимъ возможность ихъ предупредить или предотвратить“; „лицо же, дѣйствовавшее по праву, закономъ ему предоставленному“, не подвергается какой бы то ни было отвѣтственно-

сти. Посему, такъ какъ вступленіе въ бракъ сочетающихся и дозволеніе родителей дѣтямъ на вступленіе въ бракъ есть закономъ предоставленное право этихъ лицъ, ничѣмъ не ограниченное, то отказъ отъ слова, даннаго вышеозначенными лицами, не подвергаетъ ихъ никакой отвѣтственности. опредѣленной въ ст. 684 т. X ч. 1. (Гр. 1870 г. № 403, по дѣлу Гречищева).

20. Отказъ отъ даннаго обѣщанія вступить въ бракъ не можетъ служить основаніемъ для иска объ убыткахъ на основаніи ст. 684 т. X ч. 1, такъ какъ вступленіе въ бракъ не стѣсняется нисколько предшествовавшимъ обѣщаніемъ или соглашеніемъ (Гр. 1871 г. № 1236, по дѣлу Мясова).

21. Отказъ отъ слова, даннаго сочетающимися или ихъ родителями, не является дѣяніемъ, подвергающимъ какой либо отвѣтственности по ст. 684 т. X ч. 1. Здѣсь можетъ наступить отвѣтственность только въ случаѣ обнаруженія обмана, но тогда она должна быть основана на этомъ противозаконномъ дѣяніи, а не на отказѣ отъ согласія вступить въ бракъ (Гр. 1872 г. № 1015, по дѣлу Кочетова).

22. Лицо, дѣйствующее по праву, закономъ ему предоставленному, не подвергается за дѣяніе свое какой бы то ни было отвѣтственности. „Посему, отказъ отъ слова или несдержаніе обѣщанія, даннаго сочетающимися или ихъ родителями, не могутъ сами по себѣ быть признаны дѣяніями, подвергающими какой бы то ни было отвѣтственности, опредѣленной въ ст. 684 т. X ч. 1.“ (Гр. 1877 г. № 230, по дѣлу Блажиса).

23. „Неувѣдомленіе объ отказѣ отъ слова или обѣщанія, даннаго сочетающимися или ихъ родителями, не даетъ права на искъ о вознагражденіи за убытки, понесенные на приготовленіе къ свадьбѣ“ (Гр. 1889 г. № 124, по дѣлу Алексѣева).

24. „Въ средѣ калмыцкой національности искъ о вознагражденіи, въ случаѣ расторженія брака, за убытки, понесенные родителями по поводу того брака за время отъ начала сватовства“, разрѣшается, какъ вообще такой искъ, отрицательно. Руководство въ данномъ случаѣ обычаемъ не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ такого постановленія на случай расторженія брака среди калмыковъ въ гл. IV разд. I кн. первой т. X ч. 1 не заключается (Гр. 1904 г. № 16, по дѣлу Немгирова).

Дѣйствія довѣрителя, уничтожившаго довѣренность.

25. Такъ какъ всякое дѣйствіе, совершенное въ предѣлахъ своего права, если бы даже отъ этого и могъ произойти убытокъ для другого лица, не можетъ давать сему послѣднему право на вознагражденіе, то одно уничтоженіе выданной повѣренному довѣренности не можетъ служить основаніемъ для иска объ убыткахъ (Гр. 1872 г. № 1135, по дѣлу Корогодина).

26. Довѣрителю дано закономъ (ст. 2330 т. X ч. 1) право уничтожить данную повѣренному довѣренность, а потому одно уничтоженіе даннаго повѣренному полномочія не обязываетъ довѣрителя къ возмѣщенію убытковъ; но повѣренный, въ случаѣ прекращенія довѣренности, можетъ требовать возмѣщенія *виновно* причиненныхъ ему убытковъ. (Гр. 1873 г. № 722, по дѣлу Казьминной).

Дѣйствія залогодержателя.

27. Залогодержатель вправе требовать наложенія ареста на лѣсъ, срубленный, послѣ поступленія къ нему въ залогъ земли съ лѣсомъ, лицомъ, хотя и купившимъ лѣсъ на срубъ у залогодателя до залога, но не укрьпившимъ договора въ порядкѣ ст. 159 Нотар. Полож.; имѣя на то право, залогодержатель не можетъ считаться отвѣтственнымъ за убытки, происшедшіе отъ ареста для купившаго лѣсъ на срубъ (Гр. 1887 г. № 109, по дѣлу Ширина, Храпунова-Новаго, Марина и Перовой).

Дѣйствія повѣреннаго.

28. „Повѣренный, сдѣлавшій передовѣріе въ силу разрѣшенія до- вѣрителя, какъ дѣйствовавшій по праву, не можетъ вообще подлежать отвѣтственности за дѣяніе лица, коему онъ передовѣрилъ“. Такая отвѣтственность могла бы быть на него возложена только въ случаѣ какого либо упущенія съ его стороны, въ видѣ неосмотрительности, невнимательности въ выборѣ лица или другого подобнаго отношенія при передовѣріи (Гр. 1878 г. № 242, по дѣлу Краузольда).

Дѣйствія собственника при публичной продажѣ его имѣнія.

29. „Вопросъ о томъ, можетъ ли покупатель съ публичнаго торга имѣнія, назначеннаго въ продажу на удовлетвореніе по закладной, привлечь къ отвѣтственности за убытки бывшаго собственника того имѣнія, въ томъ случаѣ, если дѣйствительное количество земли окажется менѣе того, которое показано въ закладной“ долженъ быть разрѣшаемъ въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ представленіе должникомъ къ описи документовъ и актовъ, о которомъ упоминаетъ ст. 1111 уст. гр. суд. имѣетъ своей цѣлью интересы должника, а не покупателя, и, во-вторыхъ, описаніе пространства продаваемаго съ публичныхъ торговъ имѣнія лежитъ на обязанности судебного пристава. участіе же собственника въ составленіи описи не обязательно для послѣдняго и, слѣдовательно, не можетъ быть квалифицируемо какъ упущеніе, которое по силѣ ст. 684 т. X. ч. 1 обязываетъ къ вознагражденію за убытки (Гр. 1891 г. № 98, по дѣлу Айвазова).

Дѣйствія, совершенныя по просьбѣ потерпѣвшаго.

30. Не возникаетъ гражданская отвѣтственность за дѣйствія, совершенныя по просьбѣ лица, понесшаго черезъ то вредъ или убытокъ. Посему, просившій кого либо подписать вексель въ качествѣ попечителя, хотя онъ знаетъ, что данное лицо не утверждено въ этомъ званіи, не можетъ предъявлять къ нему требованія объ убыткахъ, происшедшихъ отъ признанія судомъ векселей недѣйствительными, какъ подписанныхъ попечителемъ, не утвержденнымъ въ установленномъ закономъ порядкѣ (Гр. 1872 г. № 231, по дѣлу Коншина).

Дѣйствія, совершенныя съ согласія другого лица.

31. Рабочіе, получающіе плату сообразно количеству и качеству выработанной пржи, если по условіямъ договора на нихъ лежитъ также обязанность очистки прядильныхъ машинъ, не могутъ требовать вознагражденія за сверхурочные часы, когда они, приходя по требованію администраціи фабрики, раньше положеннаго времени (причемъ они не обращались съ протестомъ къ фабричной инспекціи на удлинненіе сверхъ установленной закономъ 2 іюня 1897 г. продолжительности рабочаго дня), тѣмъ самымъ очевидно соглашались „исполнять работы по очисткѣ машинъ внѣ того времени, когда по правиламъ внутреннего распорядка они обязаны находиться на фабрикѣ“. Вознагражденіе рабочихъ по силѣ ст. 574 т. X ч. 1 должно было бы послѣдовать лишь въ томъ случаѣ „если бы очистка прядильныхъ машинъ не входила вовсе въ кругъ обязанностей прядильщиковъ и по условіямъ найма лежала на обязанности другихъ рабочихъ“ (Гр. 1906 г. № 101, по дѣлу товарищества Охтенской бумагопрядильни).

Дѣйствія таможенн, прода- вшей задержанный по подозрѣнію въ контрабандѣ товаръ.

32. Товары, задержанные таможей по подозрѣнію въ контрабандѣ, не являются вещественными доказательствами преступленія, который должны обязательно храниться до окончанія судебного дѣла по обвиненію въ провозѣ контрабанды; по силѣ же ст. 1162 Уст. Гр. Суд. и 1804 ст. Уст. Там., изд. 1857 г. они могутъ быть проданы съ публичныхъ торговъ и до окончанія уголовного дѣла, въ случаѣ если предметы подвержены порчѣ и глѣнію. Такимъ образомъ, казна не можетъ считаться отвѣтственной передъ оправданными въ обвиненіи провоза контрабанды за разницу дѣйствительной стоимости задержанныхъ предметовъ и вырученныхъ денегъ отъ продажи съ публичныхъ торговъ, развѣ таможенное управленіе имѣло право на такую продажу вслѣдствіе большой затяжки уголовного процесса (14 лѣтъ). На возвращенныя деньги, вырученныя отъ продажи, оправданные могутъ требовать процентовъ со времени продажи, но по началамъ, указаннымъ въ дополненіяхъ по прод. 1876 г. къ ст. 1747 Уст. Там., т. е. сообразно съ тѣмъ, сколько можно было получить при отсылкѣ вѣдомствомъ денегъ въ банкъ, но не по началамъ ст. 641 т. X ч. 1. (Гр. 1904 г. № 90, по дѣлу Министерства финансовъ).

Дѣйствія, хотя и неправомѣрные сперва, но въ результа- тѣ своемъ закону не противныя.

33. Такъ какъ договоръ, хотя бы и прикрывающій запрещенную закономъ цѣль—укрѣпленіе въ Западныхъ губерніяхъ правъ собственности на недвижимость за лицомъ польскаго происхожденія—не можетъ быть опровергаемъ, если впоследствии предметъ договора (недвижимость) перешелъ къ лицу правоспособному, и, слѣдовательно, по своему результату договоръ не привелъ къ противному государственной цѣли (которой проникнуть данный законъ) слѣдствію, то и нельзя искать также убыт-

ковъ, причиненныхъ будто бы тѣмъ, что истецъ лишился выгодъ, которыя контрагентъ (лицо польскаго происхожденія) получилъ отъ продажи имѣнія по довѣренности (которую истецъ желаетъ опровергнуть) лицу, имѣющему право пріобрѣтать недвижимость въ девяти Западныхъ губерніяхъ, за цѣну высшую нежели самъ уплатилъ по договору аренды (Гр. 1902 г. № 87, по дѣлу Хелковскаго).

Обращеніе взысканія на капиталъ, находящійся въ присутствіи и считающійся принадлежащимъ должнику.

34. „Кредиторъ не подлежитъ отвѣтственности передъ третьими лицами за причиненные имъ вредъ и убытки тѣмъ, что они потеряли капиталъ, находившійся въ присутственномъ мѣстѣ и считавшійся, въ силу опредѣленія (постановленнаго въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, М. Л.) суда, принадлежащимъ его должнику, вслѣдствіи признаній по рѣшенію, вступившему въ законную силу, принадлежащимъ имъ (третьимъ лицамъ, М. Л.),—если въ дѣлѣ, по которому рѣшеніе это состоялось, означенный кредиторъ не участвовалъ и если судъ не установилъ недобросовѣстнаго обращенія кредиторомъ на означенный капиталъ взысканія застѣдомо какъ на чужое, а не должника его, имущество. Въ такомъ случаѣ, примѣняя правило, что никто безъ законнаго основанія безмездно не можетъ обогащаться на чужой счетъ, слѣдуетъ признать (рѣш. 1883 г. № 82), что обогатился на счетъ третьихъ лицъ должникъ, а не кредиторъ, потому что выдача кредитору чужого капитала, подъ видомъ принадлежавшаго должнику, послужила въ пользу должника на погашеніе его долга“ (Гр. 1891 г. № 22, по дѣлу Вареновой и Протасовыхъ).

Отказъ казны принимать бумаги по нарицательной стоимости.

35. Казна, обязанная принимать при расчетахъ съ частными лицами такіе денежные знаки, какіе установлены въ общихъ законахъ по этому предмету, въ томъ числѣ и облигаціи, не обязана однако принимать бумаги по нарицательной, а не биржевой цѣнѣ, а посему отказъ ея принять бумаги по цѣнѣ нарицательной не можетъ считаться неправомѣрнымъ дѣяніемъ, обязывающимъ къ возмѣщенію убытка (Гр. 1882 г. № 112, по дѣлу Попова).

Отказъ отъ платы за сватовство.

36. Искъ свахи о вознагражденіи за труды и хлопоты по устройству брака, на основаніи выданной росписки, не подлежитъ удовлетворенію „такъ какъ въ составленіи браковъ не допускается и не можетъ быть допускаемо никакихъ постороннихъ вмѣшательствъ ни нравственныхъ, ни вещественныхъ“ и, слѣдовательно, „содѣйствіе къ устройству брака за известную плату, какъ противное чистотѣ ученія о брачномъ союзѣ, оскорбительное для его достоинства и могущее колебать нрав-

ственность и благочиніе въ семействахъ не можетъ быть предметомъ гражданскаго договора“ (Гр. 1867 г. № 70, по дѣлу Кузнецовой).

37. Такъ какъ „бракъ не можетъ быть предметомъ гражданской сдѣлки“ и посредничество къ устройству брака, имѣющее цѣлью „подействовать на чувство, волю и разумъ“ въ такихъ дѣйствіяхъ лица, которыя должны совершаться совершенно свободно, является „противнымъ нравственности“ (2922 ст. 3 ч. Свода мѣстн. узак. Приб. губ.) и, такъ какъ правило это должно имѣть примѣненіе не только къ православному, то „и среди евреевъ сдѣлки о содѣйствіи къ устройству брака и требованія (шадхена) платы за такое дѣйствіе не могутъ пользоваться покровительствомъ закона“ (Гр. 1899 г. № 82, по дѣлу Рохлина).

Пользованіе своимъ правомъ при соблюденіи правилъ закона (стрит. правилъ).

38. Кто имѣя право построить на своей землѣ домъ, строить его съ соблюденіемъ строительныхъ правилъ и не имѣть возможности предотвратить осадку своего дома и вредное вліяніе, послѣдовавшее отъ этой осадки на домъ сосѣда, тотъ не отвѣчаетъ передъ послѣднимъ за могущій произойти вредъ (Гр. 1875 г. № 9, по дѣлу Кленской).

Сборы городской управы за санитарный надзоръ на бойняхъ.

39. Городская управа въ правѣ взымать съ мясопромышленниковъ, убивавшихъ скотъ на городской скотобойнѣ, „сверхъ таксы за убой скота, установленной закономъ и кондиціями на отдачу коробочнаго сбора въ откупное содержаніе... (и) расходы за содержаніе при бойнѣ ветеринарнаго врача для осмотра скота.... установленнымъ обязательными постановленіями городской думы“. На откупщика должны падать только расходы по убою скота въ тѣсномъ смыслѣ слова. Сборы же по наблюденію за убоемъ скота, предпринимаемомъ съ санитарными цѣлями, „не имѣютъ ничего общаго съ убоемъ скота на кошеръ и со взиманіемъ коробочнаго сбора“. (Гр. 1909 г. № 86, по дѣлу Волынскаго губернскаго управленія и Житомирской городской управы).

Удержаніе мастеромъ отданной въ починку вещи до уплаты денегъ за починку.

40. Лицо, отдавшее свою вещь въ починку, не можетъ взыскивать убытковъ съ мастера, лишившаго его пользованія вещью удержаніемъ ея до уплаты слѣдуемыхъ за починку денегъ. Къ такому выводу Сенатъ пришелъ путемъ такихъ сужденій. Если вѣрно то, что нѣтъ закона, позволяющаго кому либо удерживать чужую собственность, то вѣрно и другое положеніе, что не существуетъ закона, позволяющаго собственнику требовать возвращенія вещи, не уплативъ причитающагося за исправленіе ея. За отсутствіемъ прямого закона, разрѣшающаго данный случай, необходимо войти въ разсмотрѣніе возникающихъ договорныхъ отношеній. Послѣднія, по мнѣнію Сената, позволяютъ сдѣлать такой выводъ: „если между собственникомъ вещи и мастеромъ, принимающимъ ее для исправленія, не состоялось соглашеніе о томъ, что мастеромъ

производить работу въ кредитъ, то существуетъ законное предположеніе въ пользу того, что собственникъ вещи обязанъ немедленно вознаграждать мастераго за произведенную имъ работу и не въ правѣ требовать, чтобы тотъ возвратилъ ему его вещь, оказавъ ему кредитъ, о чемъ условія между ними не было, какъ не вправѣ покупатель вещи требовать, чтобы продавецъ доставилъ ему то, что имъ потребовано, не получая за это платы немедленно. Такимъ образомъ, разъ собственникъ вещи не платитъ мастераго то, что тому слѣдуетъ за исправленіе его вещи, онъ не въ правѣ обвинить мастераго въ нарушеніи договора невозвращеніемъ ему той вещи, т. е. не въ правѣ обвинять его въ учиненіи неправомернаго дѣйствія и причиненіи ему убытковъ“ (Гр. 1913 г. № 37, по дѣлу Полевицкаго).

3. Отдѣльные случаи неправомерныхъ дѣйствій.

Вовлеченіе кого либо въ сдѣлку съ несовершеннолѣтнимъ.

41. Лицо, благодаря которому (въ частности, нотариусъ), неправильно удостовѣрившій правоспособность несовершеннолѣтняго контрагентъ вступаетъ въ договорное отношеніе съ несовершеннолѣтнимъ, не зная этого обстоятельства, а потомъ, по обнаруженіи несовершеннолѣтія, не имѣетъ возможности получить удовлетвореніе съ обязавшагося,—совершило дѣйствія, обязывающее его къ возмѣщенію причиненнаго вреда; обязанность эта не зависитъ отъ степени состоятельности или несостоятельности обязавшагося лица и отъ степени возможности для кредитора получить съ него удовлетвореніе, если бы договоръ былъ дѣйствителенъ (Гр. 1870 г. № 1212, по дѣлу Дилль).

Вторженіе въ сферу чужихъ распоряженій.

42. Изъ общаго положенія объ отвѣтственности за убытки лицъ, совершившихъ дѣяніе, на которое они не имѣли права, вытекаетъ обязанность для лица, разрѣшившаго кому либо рубку въ чужомъ лѣсу, вознаградить владѣльца за вредъ и убытокъ, отъ такой рубки происшедшіе (Гр. 1875 г. № 339, по дѣлу Крюкова).

Въ области авторскаго права.

43. Неправильно поступила Палата, отказавъ въ искѣ о признаніи заимствованія изъ литературнаго произведенія и предоставленіи взыскивать убытки на томъ основаніи, что, такъ какъ заимствование было настолько незначительно, что никакого матеріальнаго вреда истцу оно не могло причинить, то, въ такомъ случаѣ, и нельзя усматривать спора гражданскаго, обязывающаго судъ войти въ разсмотрѣніе его существа. Разъ было заимствование, было и правонарушеніе, слѣдовательно „былъ на лицо споръ..... о правѣ гражданскомъ“. „Невозможно отрицать..... что право собственности на литературный трудъ..... какъ бы этотъ трудъ ни былъ скромный и малозначительный самъ по себѣ, не можетъ быть всегда оцѣниваемъ лишь съ точки зрѣнія барыша: трудъ этотъ можетъ имѣть несомнѣнно значеніе для автора и виѣ той матеріальной выгоды, которую таковой приноситъ ему, и онъ можетъ дорожить этимъ своимъ трудомъ, напримѣръ, какъ доказательствомъ усвоенія имъ той специальности, которую онъ себѣ избралъ“ (Гр. 1909 г. № 110, по дѣлу Сиверса).

*Въ области рѣчного права
(право участія общаго):
а) Бечевникъ.*

44. Такъ какъ ограниченіе правъ собственника бечевникомъ имѣетъ въ виду дѣли судоходства и лѣсопромышленности, то всякое пользованіе бечевникомъ, не отвѣчающее тому назначенію, ради котораго бечевникъ существуетъ, напримѣръ, устройство склада дровъ не для надобностей судоходства и на продолжительное время, составляетъ неправомерное дѣйствіе, обязывающее правонарушителя возмѣстить ущербъ собственнику (Гр. 1881 г. № 96, по дѣлу Штакельберга).

*б) Пользованіе рѣкою владѣльцемъ
обоихъ береговъ несплавной рѣки.*

45. Владѣлецъ обоихъ береговъ рѣки несплавной не имѣетъ права безусловно воспрещать постороннимъ лицамъ пользоваться движущею силою воды для проѣзда и сплава, сохраняя право на вознагражденіе за убытки, причиненные его мостамъ, заколамъ, вододѣйствующимъ заведеніямъ, которымъ постороннія лица не должны вредить. На рѣкахъ сплавныхъ прибрежный владѣлецъ долженъ устраивать указанныя сооруженія такъ, чтобы не препятствовать проѣзду и сплаву.

Поэтому Палата, отказывая истцу (требовавшему признанія владѣльца обоихъ береговъ рѣки несплавной виновнымъ въ задержаніи черезъ своихъ служащихъ плота и предоставленія искать убытковъ, причиненныхъ такимъ задержаніемъ) на томъ основаніи, „что владѣлецъ обоихъ береговъ рѣки имѣетъ на воды ея право полной собственности (ст. 424, 428 т. X ч. 1) и, въ силу сего права, можетъ исключить всякое постороннее пользованіе ими (ст. 420), если на основаніи ст. 433—441 т. X ч. 1 рѣка не составляетъ права участія общаго“—поступила неправильно: она должна была установить, препятствовали ли истцу какія либо сооруженія отвѣтника и только въ последнемъ случаѣ могла бы считать истца неимѣющимъ права на сплавъ. (Въ этомъ рѣшеніи подробно опредѣляется, какія рѣки должны считаться сплавными) (Гр. 1884 г. № 3, по дѣлу Городкова).

в) Пользованіе сплавной и не сплавной рѣкой.

46. Владѣлецъ всякой прибрежной полосы, сплавной и судоходной или иной рѣки, не имѣетъ права на такое пользованіе водой, которое нарушало бы права пользованія другихъ прибрежныхъ владѣльцевъ, а нанесенные такими неправильными дѣйствіями убытки обязанъ возмѣстить (Гр. 1875 г. № 332, по дѣлу крестьянъ с. Елшанки).

г) Рѣка малая.

47. Истецъ, требующій возмѣщенія убытковъ и уничтоженія моста, устроеннаго на малой рѣкѣ, задерживающаго своими сваями сплавъ дровъ, и требующаго поэтому, во избѣжаніе конфискаціи въ пользу казны лѣса (согласно Высочайше утвержденнымъ правиламъ 5 ноября 1841 г. относительно рѣки Тосны), увеличенія числа рабочихъ на работахъ по сплаву,—долженъ доказать, что „дѣйствительно владѣльцемъ нарушены были относительно устройства на рѣкахъ мостовъ предписанія на сей предметъ въ законѣ правила (440 ст. X т. 1 ч.); что именно устройства, допущенныя владѣльцемъ, были причиною задержанія про-

мышленника въ пути, а засимъ уже должно быть доказано, какіе убытки и въ какомъ количествѣ понесены были промышленникомъ“. Представлены ли всѣмъ указаннымъ фактамъ доказательства, рѣшаетъ судъ, разсматривающій дѣло по существу, и Сенатъ не можетъ входить въ оцѣнку тѣхъ выводовъ, къ которымъ судъ пришелъ въ вопросѣ о доказанности иска (Гр. 1867 г. № 389, по дѣлу Барьмина).

48. Прибрежный владѣлецъ малой рѣки (Андога), не являющейся все навигаціонное время славною, не обязанъ возмѣщать убытковъ, причиненныхъ непронущеніемъ сплава дровъ, если воспрепятствованіе сплава имѣло мѣсто именно въ то время, когда по официальному одобренію рѣчки не является славною (Прим. 2., ст. 363 т. XII ч. 1 уст. пут. сообщ., п. 3 ст. 87 уст. пут. сообщ., ст. 1069 уст. лѣсн., изд. 1857 г.) (Гр. 1875 г. № 924, по дѣлу Волкова).

д) Рѣка общаго пользованія.

49. Обязанность возмѣщенія убытковъ возлагаютъ дѣйствіи виновныя и неправомѣрныя. Поэтому, кто, гоняя плотъ по славной рѣкѣ общаго пользованія, повредилъ мельницѣ, находящейся на рѣкѣ, тотъ не обязанъ вознаграждать за убытки, такъ какъ по закону (2 прим. ст. 363 уст. пут. сообщ. т. XII ч. 1) вододѣйствующія заведенія должны быть приведены (на славныхъ рѣчкахъ) въ такое положеніе, чтобы гонка плотовъ и сплавъ дровъ не могли встрѣчать ни малѣйшаго препятствія (Гр. 1872 г. № 609, по дѣлу Тидгена).

50. Хотя, согласно 2 прим. къ ст. 363 т. XII, ч. 1, уст. пут. сообщ., всѣ вододѣйствующія заведенія на рѣчкахъ славныхъ должны быть такъ устроены, чтобы не оказывать ни малѣйшаго препятствія ходу судовъ, гонкѣ плотовъ и сплаву дровъ, однако это не значитъ еще, что собственники плотинъ, мельницы ни въ какомъ случаѣ не могутъ требовать убытковъ, причиненныхъ имъ, напримѣръ, гонкой плотовъ. Если будетъ установлено, что вододѣйствующее заведеніе было устроено правильно, и убытки причинены гонкою плота розсыпью, безъ надзора, то потерпѣвшій не лишентъ права отыскивать съ виновнаго причиненные ущербы и убытки (Гр. 1880 г. № 220, по дѣлу Лукьянова).

Въ области сосѣдскаго права
(право участія частнаго):

а) Подтопъ.

51. Общество желѣзной дороги полученіемъ концессіи не приобретаетъ права „лишать сосѣднихъ владѣльцевъ земли всѣхъ выгодъ пользованія имуществомъ въ предѣлахъ права собственности“, и потому обязано вознаграждать за убытки, происшедшіе отъ подтопа луговой земли, вызваннаго заваломъ, при стройкѣ дороги, каналы для стока воды (Гр. 1871 г. № 1106, по дѣлу Правл. Шуйско-Ивановской жел. дороги).

52. Доказывать пространство затопленныхъ луговъ и размѣръ вреда, тѣмъ причиненный, истецъ обязанъ тогда, когда его искъ представляетъ требованіе вознагражденія за убытки, нанесенные ему нижележащимъ владѣльцемъ, но когда содержаніемъ иска является лишь просьба объ обязаніи отвѣтчика понизить уровень воды на его мельницахъ, то судъ не долженъ требовать опредѣленія размѣра убытковъ, а долженъ удовле-

творить искъ, такъ какъ всякое затопленіе земли верхняго владѣльца даетъ право на искъ по ст. 442 т. X ч. 1. (Гр. 1873 г. № 384, по дѣлу Быченскаго).

53. Владѣлецъ мельницы не имѣетъ права возвышать уровень воды на мельницѣ настолько, чтобы вышележащія имѣнія подтоплялись и обязанъ вознаграждать сосѣда за убытки (1382 и 1383 ст. гр. кодекса). въ случаѣ подтопа его земель. „Для охраненія имѣнія отъ подтопа не нужно сервитута въ пользу имѣнія, а наоборотъ, необходимъ сервитутъ для того, чтобы имѣть право подтоплять чужое имѣніе“. Если мельница отдана въ аренду, то судъ долженъ установить, происходитъ ли подтопъ вслѣдствіе устройства самой мельницы или отъ неправомернаго пользованія мельницею арендаторомъ, такъ какъ „въ первомъ случаѣ отвѣтственнымъ въ убыткахъ представляется собственникъ мельницы, во второмъ—арендаторъ“ (Гр. 1881 г. № 193, по дѣлу Держановскаго, Лухинъ и Брикмана).

54. Если нижній по рѣкѣ владѣлецъ устроилъ мельницу, чѣмъ, поднявъ воду, которая до устройства мельницы сильно понизилась, залилъ растительность, покрывавшую откосы берега верхняго по рѣкѣ владѣльца, но не поднялъ настолько уровня воды рѣки, чтобы она вышла изъ своихъ естественныхъ береговъ, то иску объ уничтоженіи мельницы и объ убыткахъ не можетъ быть мѣста (Гр. 1885 г. № 34, по дѣлу Кокоревой).

55. Искъ объ уничтоженіи мельницы или какого-либо вододѣйствующаго заведенія долженъ быть обращенъ къ собственнику сего заведенія; искъ объ *убыткахъ*, причиненныхъ подтопомъ, можетъ быть предъявленъ какъ къ собственнику, такъ и къ арендатору, къ послѣднему въ томъ случаѣ, если убытки причинены „ненадлежащимъ пользованіемъ мельницею или же измѣненіями, сдѣланными въ ней арендаторомъ по своему усмотрѣнію, а не по распоряженію собственника“. Убытки подлежатъ возмѣщенію, если „владѣлецъ для пользованія водяною силою *искусственнымъ образомъ* возвышаетъ водяной уровень рѣки“, при чемъ все равно, нанесены ли убытки видимымъ выступомъ воды изъ береговъ, поверхностнымъ, заливымъ подтопомъ или они произошли отъ просачиванія почвы; пользованіе водою должно быть такимъ, чтобы при возвышеніи уровня рѣки никакого вреда для сосѣднихъ владѣльцевъ не послѣдовало (Гр. 1889 г. № 17, по дѣлу Голендера и др.).

б) Право прохода.

56. Взыскивать убытки, причиненные закрытіемъ дороги, по которой истцы имѣли право проѣзжать, можно и должно съ арендатора имѣнія, по которому пролегала дорога, если онъ именно закрылъ дорогу; къ арендатору же можетъ быть предъявленъ искъ о нарушеніи права участія частнаго (Гр. 1886 г. № 95, по дѣлу общества крестьянъ дер. Узунова).

57. „Если извѣстному лицу предоставленъ частный переходъ и переѣздъ черезъ пути желѣзной дороги, на основаніи общаго условія съ дорогомъ, то, въ силу 148 ст. уст. жел. дор. правленіе или управленіе дороги не можетъ устранить, по какимъ-либо причинамъ, это лицо отъ пользованія принадлежащимъ ему правомъ перехода и переѣзда черезъ означенные пути“. Такое право можетъ принадлежать лицу также въ силу ст. 448 т. X ч. 1, когда другого прохода къ собственной землѣ

нѣтъ. Поэтому, желѣзная дорога, уничтоживъ проѣздъ и мостики, бывшіе помѣченными на планѣ, обязана ихъ возстановить, хотя бы тамъ и были возведены строенія; желѣзная дорога можетъ лишь ходатайствовать объ отчужденіи того участка земли, къ которому она обязана возстановить проѣздъ (Гр. 1902 г. № 114, по дѣлу Московско - Кіево - Воронежской жел. дор).

в) Предѣлы правъ нижняго и верхняго по рѣкѣ владѣльцевъ.

58. „За нижнимъ по рѣкѣ владѣльцемъ слѣдуетъ признать право воспрепятствовать верхнему владѣльцу производить такія работы и сооруженія (въ данномъ случаѣ прорытіе канала, М. Л.), которыя направлены къ отводу воды изъ ея естественнаго теченія и къ отнятію у работъ и сооруженій, сдѣланныхъ до того имъ, нижнимъ по теченію рѣки владѣльцемъ, всякаго или хотя только нѣкоторой части полезнаго дѣйствія“. Права на такой искъ нижній по рѣкѣ владѣлецъ не можетъ быть лишень на томъ основаніи, что прорытіе канала верхнимъ владѣльцемъ только въ будущемъ причинитъ вредъ: „опасность вреда или убытковъ въ будущемъ можетъ дать справедливое основаніе къ иску о воспрепятствованіи отвѣтчику извѣстныхъ дѣйствій, направленныхъ къ произведенію этихъ послѣдствій“ (ст. 685 т. X ч. 1.) (Гр. 1881 № 84, по дѣлу Воронкова).

59. Обязанность вознагражденія прибрежныхъ сосѣдей за убытки возникаетъ въ томъ случаѣ, если, напримѣръ, отвѣтчикъ устроилъ запруду, поднявъ естественный уровень воды, такъ что одно „забитіе мостика“, покуда судомъ не установлено, что послѣдствіемъ этого дѣянія было поднятіе уровня рѣки, не можетъ возлагать никакой отвѣтственности за убытки. Такой отвѣтственности нѣтъ и тогда, когда отвѣтчикъ, оставаясь въ предѣлахъ своего права, не допускаетъ въ своихъ владѣніяхъ распоряженій отвѣтчика, хотя бы такое запрещеніе наносило послѣднему вредъ: „если собственникъ довольствуется извѣстнымъ состояніемъ рѣки и представляетъ ее дѣйствію естественныхъ условій, хотя бы и невыгодныхъ для сосѣда, этотъ послѣдній не имѣетъ права, въ предѣлахъ владѣній означеннаго собственника, предпринимать какія-либо распоряженія и можетъ достигнуть устраненія причиняемыхъ ему неудобствъ только договорнымъ соглашеніемъ“ (Гр. 1890 г. № 76, по дѣлу Берга).

60. Береговой владѣлецъ, образовавшій путемъ свалки насыпь, вдающуюся въ рѣку, пользуется рѣкою не въ предѣлахъ, допускающихъ равнобѣрное пользованіе и сосѣднему владѣльцу, а неправомѣрно, и обязанъ какъ вознаградить сосѣдняго владѣльца за убытки, причиненные затопленіемъ части берега и отмывомъ, такъ и уничтожить насыпь, если она угрожаетъ и впредь убытками сосѣду (Гр. 1891 г. № 47, по дѣлу Московскаго акціонернаго общества для производства цемента и другихъ строит. матеріаловъ).

г) Примыкнутіе чужого дома.

61. Одно только нарушеніе правилъ строительнаго устава не порождаетъ для потерпѣвшаго сосѣда права на вознагражденіе убытковъ. Посему, владѣлецъ стѣны, не дававшій разрѣшенія сосѣду примкнуть къ стѣнѣ флигеля, не отвѣтственъ за убытки, происшедшіе отъ поврежденія

флигеля разрушеніемъ стѣны, хотя бы разрушеніе сопровождалось также нарушеніемъ строительнаго устава, такъ какъ собственникъ стѣны воленъ съ ней поступать по своему усмотрѣнію, не считаясь съ тѣмъ, что отъ его дѣйствія въ предѣлахъ своего права можетъ произойти для сосѣда ущербъ (Гр. 1878 г. № 249, по дѣлу Терентьева).

д) Собственники (мельнице-владѣльцы) на противоположныхъ берегахъ рѣки.

62. Каждый изъ мельнице-владѣльцевъ, „мельницы коихъ дѣйствуютъ на противоположныхъ берегахъ рѣки, на одной общей плотинѣ“, должны пользоваться плотиной на равныхъ основаніяхъ, т. е. въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ для каждой мельницы пользованіе необходимо, ничѣмъ не причиняя безъ нужды вреда другому, а, слѣдовательно, „спускъ воды не для работы на мельницѣ въ то время, какъ работаетъ другая мельница, не можетъ быть рассматриваемъ иначе, какъ правонарушеніе“. Поэтому отвѣтчикъ обязанъ вознаградить за причиненные убытки истца, если судомъ установлено, что спускъ воды первымъ „дѣлался умышленно, съ цѣлью ослабить или прекратить работу на мельницѣ“ истца (Гр. 1898 г. № 100, по дѣлу Ледянова).

е) Стокъ воды.

63. Искъ „о пропускѣ воды черезъ сосѣдній участокъ и объ уничтоженіи искусственно воздвигнутыхъ преградъ“ подлежитъ удовлетворенію, при установленіи того обстоятельства, что такой стокъ воды представляется естественнымъ и что инымъ путемъ вода никоимъ образомъ удалена быть не можетъ“ (Гр. 1906 г. № 82, по дѣлу Брацлавскаго). См. также ниже „посадка деревьевъ“ № 80.

Занятіе жел. дорогой земли, которую она не получила права экспроприровать.

63'. Желѣзная дорога, занявшая пространство земли, на которую она не получила, въ порядкѣ законовъ объ экспроприаціи, разрѣшенія, обязана удовлетворить потерпѣвшихъ за причиненные тѣмъ убытки (Гр. 1871 г. № 791, по дѣлу Совѣта Управл. Главн. Общ. Рос. ж. д.).

Засореніе чужого пруда.

64. Желѣзная дорога, направивъ спускъ воды такъ, что вода проникла въ пруды, принадлежащіе жителямъ хутора, волю которыхъ они пользовались, благодаря чему пруды засорились, — обязана уничтожить спускъ, устроивъ его такъ, чтобы онъ не могъ причинять вреда, и очистить засоренные пруды. Искъ такой не подлежитъ годичной давности, опредѣленной ст. 135 уст. рос. жел. дор., какъ не относящійся къ такимъ дѣйствіямъ при эксплуатаціи желѣзной дороги, которыя специально вытекаютъ изъ дѣятельности ея, какъ транспортнаго предпріятія, направленной на перевозку грузовъ и пассажировъ съ цѣлью извлеченія прибыли (Гр. 1902 г. № 111, по дѣлу Юго-Восточныхъ жел. дорогъ).

Нарушение банкомъ правъ по завѣщанію въ Польшѣ.

65. Такъ какъ духовное завѣщаніе о движимости, составленное въ округѣ Варшавской судебной палаты по закону тамъ дѣйствующему (гражд. кодексу Царства Польскаго) жителемъ другой части Имперіи, не нуждается „сверхъ соблюденія послѣ его смерти обряда, установленнаго ст. 1007 гр. код. и ст. 1742 уст. гр. суд., еще въ утвержденіи къ исполненію порядкомъ, установленнымъ ст. 1060 и слѣд. т. X ч. 1“, то банкъ, получивъ отъ супруги умершаго лица, названной въ олографическомъ (собственноручномъ) завѣщаніи наслѣдницей находящихся въ банкѣ капиталовъ умершаго, извѣщеніе о существованіи такого завѣщанія, явленнаго у предсѣдателя суда, не имѣлъ права выдать, по прошествіи годичнаго срока, указаннаго въ ст. 1063 т. X ч. 1, капиталовъ наслѣдодателя брату его (заявившему споръ о дѣйствительности завѣщанія), представившему исполнительный листъ объ утвержденіи его наслѣдникомъ (вообще, но не послѣ имущества, о которомъ распорядился умершій въ завѣщаніи). Соображенія банка, что, „имѣя въ виду съ одной стороны неутвержденное къ исполненію по X т. 1 ч. духовное завѣщаніе, хотя и явленное у предсѣдателя суда, а съ другой стороны позднѣйшій исполнительный листъ, (онъ) обязанъ былъ подчиниться лишь послѣднему“, — неправильно по указанной выше необходимости для такихъ завѣщаній утвержденія въ порядкѣ, указанномъ ст. 1060 и слѣд. т. X ч. 1 (Гр. 1901 г. № 19, по дѣлу Дзеконской).

Нарушение банкомъ циркуляра Министра Финансовъ.

66. Частный земельный банкъ, не доставившій Дворянскому земельному банку, согласно циркуляра Министра Финансовъ отъ 30 дек. 1885 г. за № 14956, документы и свѣдѣнія, необходимыя для перевода заложенныхъ имѣній въ Дворянскій банкъ, въ теченіе мѣсяца, обязанъ возмѣстить убытки, происшедшіе для заемщиковъ отъ того, что Дворянскій банкъ, не получая необходимыхъ свѣдѣній, не могъ увѣдомить, согласно цирк. Мин. Финансовъ отъ 14 марта 1886 г. за № 2946, частный зем. банкъ о предстоящемъ погашеніи долга, чѣмъ былъ упущенъ срокъ для тиража листовъ и Дворянскимъ банкомъ была удержана въ пользу частнаго зем. банка сумма въ размѣрѣ 3%, съ капитальнаго долга. Эта отвѣтственность частнаго банка основывается на томъ, во-первыхъ, что „циркуляръ Министра Финансовъ отъ 30 дек. 1885 г., данный подвѣдомственнымъ ему частнымъ земельнымъ банкамъ по предмету, непредусмотрѣнному уставами сихъ учреждений (срокъ дачи отвѣтовъ на запросы Дворянскаго банка), и не отмѣняющій собою никакого закона, имѣеть для (Московскаго) земельного банка обязательное значеніе“, во-вторыхъ, на томъ, что, разъ такая обязанность частныхъ банковъ установлена въ отношеніи Дворянскаго банка, она установлена и въ отношеніи частныхъ лицъ: „разъ существуетъ извѣстная обязанность лица или учрежденія, частнаго или правительственнаго, она существуетъ вообще, въ отношеніи всѣхъ, а не отдѣльныхъ только лицъ, и всякій, чьи гражданскія права нарушены неисполненіемъ извѣстной обязанности, выравъ привлечь несправное лицо къ гражданской отвѣтственности за причиненный ему убытокъ, какъ это явствуеть изъ точнаго смысла ст. 684 т. X ч. 1“. (Гр. 1891 г. № 44, по дѣлу Ермоловыхъ).

Нарушение владѣнія.

67. „Ст. 609 т. X ч. 1, обязывая всякаго, незаконно владѣвшаго чужимъ имуществомъ, вознаградить настоящаго его хозяина за неправо владѣніе, устанавливаетъ, что такое незаконное владѣніе должно быть признано *окончательнымъ рѣшеніемъ суда*; слѣдовательно, право собственника имѣнія на предъявленіе иска о вознагражденіи по ст. 609 т. X ч. 1 возникаетъ не прежде, какъ по воспослѣдованіи окончательнаго судебного рѣшенія, которымъ признано незаконное владѣніе другого лица тѣмъ же имѣніемъ. Право на вознагражденіе принадлежитъ собственнику, независимо отъ того, производилось ли между нимъ и незаконнымъ владѣльцемъ его имѣнія дѣло въ общемъ судебномъ порядкѣ, какъ споръ о правѣ собственности на имѣніе, или же между ними происходило межеевое разбирательство по спору о границахъ, но необходимо, чтобы по происходившему между ними спору послѣдовало окончательное судебное рѣшеніе“. Такимъ образомъ, нельзя искать вознагражденія, основываясь на частныхъ распоряженіяхъ Сената объ оставленіи границъ въ прежнемъ положеніи до окончательнаго рѣшенія спора (Гр. 1875 г. № 836, по дѣлу князя Мурузи).

Нарушение городомъ строительнаго устава.

68. Городъ, допустивъ при замощеніи улицы нарушенія строительнаго устава, которыя заставили владѣльца поднять, для предохраненія домовъ отъ затопленія водой, свой троттуаръ, обративъ тѣмъ прежній 1-й этажъ въ полуподвальныи, обязанъ возмѣстить причиненный вредъ и убытокъ. „Подъ убыткомъ законъ разумѣетъ не одинъ только положительный вещественный ущербъ въ имуществѣ, но и лишеніе выгодъ, которыя можно получить отъ имущества“ (Гр. 1883 г. № 8, по дѣлу Московской городской управы).

Нарушение городской думой своей компетенціи въ дѣлѣ коробочнаго сбора.

69. Если Палата установила, что городская дума, не имѣя права отмѣнять постановленій городской управы относительно договоровъ по отдачѣ коробочнаго сбора на откупное содержаніе, тѣмъ не менѣе это сдѣлала, то она должна была присудить истцу убытки, которые онъ искалъ съ общественнаго управления, а не отказывать на томъ основаніи, что разъ дума не могла отмѣнить постановленія управы, то ея распоряженія, какъ „чисто платоническія“ не могли причинить кому либо убытковъ (Гр. 1893 г. № 93, по дѣлу Гохберга).

Нарушеніе правъ въ аптекарскомъ промыслѣ.

70. Аптекарскій промыселъ не имѣетъ характера монополіи для тѣхъ лицъ, которыя получили разрѣшеніе на открытіе аптеки, хотя самое открытіе и надзоръ за аптеками, ради полицейскихъ цѣлей, подлежатъ регламентации Поэтому вольныя аптеки не могутъ взыскивать убытковъ, которые терпятъ отъ беззаконнаго отпуска земскими аптеками рецептовъ состоятельнымъ лицамъ, такъ какъ, не имѣя на свой промыселъ моно-

польного права, онъ не могутъ квалифицировать такую дѣятельность земскихъ аптекъ, какъ вторженіе въ сферу ихъ субъективныхъ имущественныхъ правъ (Гр. 1879 г. № 398, по дѣлу Саранульской Уѣздной Земской Управы).

71. Бесплатный отпускъ рецептовъ изъ земскихъ аптекъ, гдѣ существуютъ вольныя аптеки, въ размѣрахъ, подрывающихъ интересы вольныхъ аптекъ, долженъ считаться незаконнымъ. Земскія аптеки могутъ производить бесплатный отпускъ лекарствъ лишь для лицъ, имѣющихъ полицейское свидѣтельство о бѣдности или удостовѣреніе пользующаго врача. Что касается платнаго отпуска лекарствъ въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ вольныя аптеки, то производить его земскія аптеки не имѣютъ права потому, что отпускомъ такимъ „былъ бы нарушенъ законъ, недопускающій открывать аптеки внѣ порядка, установленнаго въ уставѣ врачебномъ (ст. 519—522 и др. изд. 1892 г.)“. Такимъ образомъ, вопросъ о правѣ содержателей вольныхъ аптекъ на искъ объ убыткахъ къ земству, причиненныхъ платнымъ отпускомъ изъ земской аптеки лекарствъ, долженъ быть разрѣшаемъ въ положительномъ смыслѣ (Общ. собр. 1900 г. № 8, по вопросу, внесенному первоприсутствующимъ).

Нарушеніе правъ крестьянъ, полученныхъ при поземельномъ устройствѣ.

72. Разъ по актамъ поземельнаго устройства крестьянскому обществу было предоставлено пользоваться сѣномъ въ лѣсныхъ фруктовыхъ садахъ ихъ бывшихъ помѣщиковъ, то правопреемники права собственности на имѣнія тѣхъ помѣщиковъ (въ данномъ случаѣ удѣлы), не допускавшіе пользоваться установленными правами, обязаны по иску общества возмѣстить убытки тѣмъ причиненные, и соображеніе Палаты, что, если въ данной мѣстности было подворное пользованіе, то отдѣльные крестьяне но не общество могутъ считаться управомоченными на такой искъ, неправильно (Гр. 1889 г. № 34, по дѣлу общества крестьянъ с. Исаекъ).

Нарушеніе права пользованія полосой земли вдоль шоссе.

73. Постановленія намѣстника Царства Польскаго отъ 12 февраля 1822 г. (ст. 1, 5, 3, 4, 6) и сборникъ административныхъ постановленій по вѣдомству путей сообщенія т. III, кн. I, стр. 250 и 284, устанавливалъ сервитутныя права, не ограничили собственниковъ въ правѣ пользованія двухсаженною полосой земли вдоль дороги. Поэтому, подрядчикъ, строящій шоссе въ Царствѣ Польскомъ, не имѣетъ права засыпать пескомъ прилегающаго къ шоссе пахатнаго поля и тѣмъ пренятствовать собственнику пользоваться полосой земли вдоль дороги. Совершивъ такое неправомѣрное дѣйствіе, подрядчикъ обязанъ возмѣстить причиненные, убытки (Гр. 1908 г. № 8, по дѣлу Розенцвайга).

Нарушеніе права привилегіи.

74. Получившій привилегію на свое изобрѣтеніе можетъ не только преслѣдовать судомъ всякую поддѣлку (н. 2. ст. 129 т. XI ч. 2 уст. о пром. фабр. и зав.), но и „искать удовлетворенія... въ убыткахъ и съ того, кто завѣдомо воспользовался этою поддѣлкою“ (ст. 130 т. XI ч. 2,

уст. о пром. фабр. и зав. и ст. 1353 ул. о нак., изд. 1866 г.), такъ какъ отвѣтственность гражданскую несетъ всякій, кто нарушилъ привилегію. Воспользовавшись такой поддѣлкой не можетъ оправдываться тѣмъ, что не онъ, а другое лицо (инженеръ) устроило ему изобрѣтеніе, оказавшееся сходнымъ съ уже существующимъ и защищаемымъ исходатайствованной привилегіей (Гр. 1876 г. № 592, по дѣлу Гофмана).

Нарушеніе права на товарный знакъ.

75. Фабрикантъ, не получившій въ установленномъ порядкѣ изъ департамента торговли и мануфактуръ на свой товарный знакъ исключительнаго права пользованія, не лишень права требовать въ судебномъ порядкѣ съ лица, хотя и получившаго въ установленномъ порядкѣ свидѣтельство на пользование такимъ же товарнымъ знакомъ, но начавшаго имъ пользоваться позже истца, уничтоженія подобнаго своему товарнаго знака и убытковъ, согласно ст. 1382 гр. код., причиненныхъ неправомѣрнымъ дѣйствіемъ. (Гр. 1906 г. № 19, по дѣлу Слонимскаго).

Нарушеніе права собственности собственниковъ бывшихъ владѣльческихъ мѣстечекъ.

76. „Съ переименованіемъ владѣльческаго мѣстечка въ уѣздный городъ и съ введеніемъ въ дѣйствіе городского положенія“ „права собственности на существующія во владѣльческомъ городѣ улицы и площади не утрачиваются, а лишь ограничиваются правомъ участія общаго въ пользованіи этими имуществами“. Слѣдовательно, „собственники земли подъ улицами и площадями, по введеніи городского положенія, сохраняютъ за собою право извлекать доходъ съ этой земли путемъ отдачи въ наемъ мѣстъ на городскихъ улицахъ и площадяхъ для производства торговли, поскольку это не пріятствуетъ праву общаго пользованія улицами и площадями“. Такимъ образомъ, городское управленіе, распорядившееся „объ обнесеніи..... площади (принадл. владѣльцамъ, М. Л.) заборомъ, возведеніи на ней строеній и складкѣ на ней заготовленныхъ строительныхъ матеріаловъ..... устройства на ней рундуковъ и лавокъ..... существенно нарушаютъ вотчинныя права (владѣльцевъ, М. Л.)..... и право пользованія доходами съ этихъ улицъ и площадей..... почему и даютъ право требовать судомъ какъ отмены этихъ распоряженій, такъ и вознагражденія за причиненные такими дѣйствіями убытки“ (Гр. 1910 г. № 27, по дѣлу Рукавишниковыхъ и города Бердичева).

Невыполненіе обязанностей залогодержателемъ, вступившимъ во владѣніе заложеными имъ имуществомъ въ порядкѣ ст. 1129 уст. гр. суд.

77. Если одинъ изъ нѣсколькихъ залогодержателей, но не первый, вступилъ въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1129 у. г. с., во временное владѣніе описаннымъ имѣніемъ, то онъ долженъ погашать изъ доходовъ имѣнія, во первыхъ, какъ повинности, которымъ подлежитъ заложенное имѣніе и срочныя платежи кредитнымъ установленіямъ по

первой закладной, такъ и слѣдующимъ ему самому, проценты, во вторыхъ, проценты, слѣдующимъ предшествующимъ залогодержателямъ. Поэтому, если онъ послѣднихъ %/о не уплачивалъ, и они были получены предшествующими залогодержателями изъ вырученной отъ продажи имѣнія суммы, то послѣдующие залогодержатели могутъ взыскивать съ него ту сумму, которая ими, вслѣдствіе его неправильныхъ дѣйствій, утеряна. Но обязанность временнаго владѣльца удовлетворять %/о предшествующихъ залогодержателей не можетъ простирается за предѣлы получаемого имъ дохода съ имѣнія (Гр. 1893 г. № 33, по дѣлу Мосолова).

78. На залогодержателѣ по второй закладной, вступившемъ во владѣніе заложенымъ имѣніемъ въ порядкѣ ст. 1129 уст. гр. суд., лежитъ обязанность уплачивать изъ доходовъ имѣнія всѣ причитающіеся первому залогодержателю платежи. Поэтому такой залогодержатель отвѣчаетъ передъ собственникомъ заложенаго имѣнія за убытки, причиненные тѣмъ, что изъ за непроизводства всѣхъ платежей (неплатежъ процентовъ) первому залогодержателю имѣніе было продано съ публичныхъ торговъ за цѣну ниже его дѣйствительной стоимости, превышающей сумму лежащихъ на имѣніи долговъ. Соображенія Палаты, отказавшей въ подобномъ искѣ, признаны Сенатомъ неправильными въ слѣдующихъ пунктахъ. Соображеніе о томъ, что неплатежъ отвѣтчикомъ процентовъ не является исключительной причиной продажи заложенаго имѣнія, что истецъ также виновенъ, допустивъ до публичной продажи, которую могъ предотвратить своевременнымъ взносомъ необходимыхъ платежей, неосновательно, потому „что для возложенія имущественной отвѣтственности на того кто своимъ дѣяніемъ или упушеніемъ причинилъ кому либо убытки, статья 684 зак. гражд. не требуетъ вовсе, чтобы это дѣяніе или упушеніе было единственною и исключительною причиною происшедшаго вреда. Для установленія такой отвѣтственности необходима лишь наличность причинной связи между совершеннымъ дѣяніемъ или упушеніемъ и происшедшимъ вредомъ“. Въ данномъ случаѣ было установлено, что обязанности своей второй залогодержатель не выполнилъ и это обусловило продажу имѣнія съ публичнаго торга. Неправильно и то соображеніе Палаты, что низкая цѣна, полученная при продажѣ имѣнія, какъ случайное обстоятельство, не можетъ быть поставлена въ вину отвѣтчику. На отвѣтчика возлагается отвѣтственность потому, что самая продажа произошла вслѣдствіе его упушенія—невыполненія имъ лежащей на немъ обязанности. И въ отношеніи распредѣленія тяжести доказательствъ Палата установила неправильныя положенія. „Если залогодержатель по второй закладной утверждаетъ, что проценты по первой закладной не были уплачены имъ вслѣдствіе недостаточности тѣхъ доходовъ, которые получены имъ съ состоявшаго въ его управленіи имѣнія, то на немъ же лежитъ обязанность доказать это утвержденье“ (Гр. 1913 г. № 1, по дѣлу Кривоборской).

Неосновательная просьба уничтожить чужую плотину.

79. Отвѣтчикъ, произведши рядомъ дѣйствій засореніе мельничнаго пруда истца, а также и подтопъ собственнаго сада, потребовавши затѣмъ, чтобы администрація уничтожила плотину истца (будто бы являющуюся дѣйствительной причиною подтопа), тѣмъ виновно причинилъ не-

правильными дѣйствіями убытки истцу и обязанъ ихъ возмѣстить (Гр. 1875 г. № 147, по дѣлу Воронина).

Посадка въ саду деревьевъ, отъ которыхъ свисаютъ въ сосѣдній огородъ.

80. Посадка деревьевъ въ собственномъ саду такимъ образомъ, что вѣтви свисаютъ въ сосѣдній огородъ и заслоняютъ солнечные лучи, представляется дѣйствіемъ неправомернымъ въ отношеніи сосѣда, который имѣетъ право требовать вознагражденія за причиненные ему убытки и устраненія причинъ, вызывающихъ вредъ, т. е. „обязанія отвѣтчицы обрубить вѣтви ея деревьевъ въ потребномъ размѣрѣ (ст. 684—685 т. X ч. 1 и рѣш. Прав. Сен. 1910 г. № 81, 1902 г. № 126, 1891 г. № 47)“ (Гр. 1912 г. № 51, по дѣлу Пасынюка).

Потрава чужихъ полей и луговъ.

81. При пропущеніи срока и порядка, установленныхъ Высочайше утвержденными 18 іюля 1862 г. правилами для исковъ о вознагражденіи за потраву, иски эти обсуживаются на основаніи общихъ законовъ о вознагражденіи за убытки (Гр. 1870 г. № 1167, по дѣлу Оберова).

82. Лицо, продавшее задержанный на потравъ чужой скотъ „до окончанія дѣла или до продажи съ публичныхъ торговъ по распоряженію надлежащей власти“, совершаетъ неправомерное дѣйствіе, обязывающее его къ вознагражденію причиненныхъ убытковъ (Гр. 1871 г. № 112, по дѣлу Гохгейма).

83. „Правила объ охраненіи луговъ и полей отъ потравы, приложенныя къ 31-й статьѣ пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр. (IX т., особ. прил. по прод. 1863 г.), опредѣляя порядокъ взысканія съ хозяина домашнихъ животныхъ, задержанныхъ на чужомъ полѣ, вознагражденія въ пользу хозяина поля, не исчерпываютъ всѣхъ случаевъ, въ которыхъ можетъ быть нанесенъ ущербъ хозяину поля (въ данномъ случаѣ—сада) и въ которыхъ вознагражденіе за этотъ ущербъ можетъ быть отыскиваемо по общимъ правиламъ судопроизводства, въ силу принадлежащаго собственнику права защиты своего имущества“ (Гр. 1874 г. № 524, по дѣлу Гроздова).

84. Самовольное пользованіе угодьями и потрава скотомъ луговъ истца являются неправомернымъ дѣяніемъ, обязывающимъ къ возмѣщенію причиненныхъ убытковъ, а принятіе въ соображеніе судомъ, при опредѣленіи размѣра убытковъ, арендной платы, уплачивавшейся отвѣтчикомъ до самовольнаго пользованія, являясь вопросомъ существа дѣла, не даетъ повода кассации (Гр. 1877 г. № 104, по дѣлу Никифорова и др.).

85. Если задержавшій скотъ при потравлѣ получить отъ владѣльца скота удовлетвореніе безъ суда, то онъ можетъ считаться необязаннымъ заявлять въ установленные сроки (п. 5 прилож. I къ ст. 31 полож. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учрежд., особ. прил. къ т. IX св. зак., прод. 1863 г.) о потравлѣ сельскому старостѣ, такъ какъ требованіе заявленія имѣетъ въ виду случай, когда потерпѣвшій ищетъ вознагражденія за потраву; поэтому судъ не можетъ удовлетворить иска уплатившаго добровольно за потраву о возвращеніи ему уплаченной суммы на томъ

только оснований, что потерпевший не выполнил установленных требований закона относительно заявления о происшедшей потраве; он мог бы удовлетворить иск только в том случае, если бы истец доказал, что его животные не причинили вовсе поправки и он не был обязан вознаграждать потерпевшего (Гр. 1877 г. № 249, по делу Григоревича).

86. На основании приложенных к ст. 31 особого приложения к т. IX изд. 1876 г. правил для охранения полей и лугов от поправок и других повреждений потерпевший имеет право требовать вознаграждения от хозяина животных только при соблюдении 5 и других пунктов правил. Ответственность за причиненные поправкой убытки может быть возложена на сельское общество в том случае, если скот принадлежал на праве собственности не отдельным хозяевам, а всему обществу (Гр. 1879 г. № 201, по делу о-ва крестьян села Алкужи).

87. „Правила, приложенные к 1 примѣч. 31 ст. полож. кр. учрежд. т. IX (особ. прил.) *) пол. о сел. сост. (Высочайше утвержд. правила 18 июня 1862 года о поправах, М. Л.), сохранили свое примѣненіе и при производствѣ дѣлъ о поправахъ въ мировыхъ судебныхъ установленихъ, (но) по отношенію къ случаямъ въ этихъ правилахъ точно предусмотрѣннымъ“. Поэтому соблюденіе 1 и 2-хъ дневнаго сроковъ для объявленія сельскому старостѣ и 3 дневнаго—мировому посреднику (нынѣ мировому судѣ) должно относиться лишь къ случаямъ 1) поправки „съ задержаніемъ животныхъ или птицы, безразлично, пастырь ли ихъ хозяинъ или неизвѣстенъ (ст. 1, 6, 9 правилъ)“ и 2) поправки „безъ задержанія домашнихъ животныхъ, но при извѣстности хозяина ихъ (ст. 17 правилъ)“. Слѣдовательно, въ другихъ случаяхъ, какъ 1) при поправкѣ безъ задержанія, когда хозяинъ неизвѣстенъ, 2) въ случаяхъ близкихъ къ поправкѣ, упомянутыхъ въ ст. 18 правилъ, неподчиняющихся порядку, установленному въ 1—17 ст. правилъ и затѣмъ 3) во всѣхъ случаяхъ, вообще непредусмотрѣнныхъ правилами, приложен. къ 31 ст. пол. кр. учр., особ. прил., т. IX, изд. 1876 г. — „не можетъ быть признано обязательнымъ соблюденіе постановленій семи правилами установленныхъ“ (о заявленіи, о срокахъ), и такія дѣла должны обсуждаться по общимъ правиламъ нарушенія владѣнія и вознагражденія за убытки (Гр. 1885 г. № 30, по предложенію оберъ-прокурора).

Продажа покупщикомъ или закладодержателемъ вещи послѣ предупредженія, что она краденая.

88. Товарищество для ссуды подъ закладъ движимаго имущества, принявъ въ закладъ вещь, оказавшуюся краденной и непринадлежавшей залогодателю, неся обязанность, какъ всякій покупатель или закладодержатель, вернуть вещь дѣйствительному собственнику по постановленію уголовного суда, на основаніи ст. 375 у. у. с., не можетъ считаться обязаннымъ вознаградить за убытки собственника, если эта вещь уже отчуждена и не находится больше у него, но, если, будучи предупреж-

*) Изд. 1876 г.

дено, что вещь заложенная похищена и не принадлежит залогодателю, тѣмъ не менѣе продать ее („предпринять или совершить такія дѣйствія, въ коихъ выразится его намѣреніе присвоить себѣ то имущество или вообще устранить законную для потерпевшаго возможность изъять отъ него оное (рѣш. угол. кас. деп. 1870 г. № 1615)“, то обязано, какъ лицо, виновное въ причиненіи убытковъ лишеніемъ возможности вернуть вещь, вознаградить собственника за убытки (Гр. 1902 г. № 22, по делу Головкина).

Самовольное удержаніе лѣснымъ стѣей арендаторовъ.

89. Лицо, заключившее договоръ о правѣ ловить рыбу съ арендаторами рыболовныхъ озеръ, можетъ обратиться съ искомъ объ убыткахъ (закрывающихся въ гибели стѣей и лишеніи занятія промысломъ) къ лѣсничему собственнику озеръ, забравшему рыболовныя стѣи подъ предлогомъ, что „арендаторы по контракту имѣютъ право ловить рыбу только на серединѣ озера, а не по берегамъ“. Самовольное задержаніе стѣей и требованіе штрафа должно быть признано дѣланіемъ неправомѣрнымъ. Указаніе лѣсничаго на непримѣнимость къ нему ст. 684 т. X ч. 1 и на ответственность по 687 ст. X т. 1 ч. собственника, по чьей инструкціи онъ дѣйствовалъ, сдѣланное въ кассационной инстанціи, „не заслуживаетъ уваженія, потому что при разбирательствѣ дѣла не было заявлено отвода“ (Гр. 1875 г. № 456, по делу Вейса Бабановскаго).

Уничтоженіе чужого имущества.

90. Уничтожившій лавку, признанную судомъ принадлежащею другому лицу на правѣ собственности, обязанъ вознаградить за причиненный своими дѣйствіями вредъ (Гр. 1871 г. № 403, по делу Качурова).

4. Неправомѣрность въ области пользованія средствами судебной защиты.

Одно обращеніе къ суду не можетъ составить неправомѣрнаго дѣйствія.

91. Правило ст. 684 т. X ч. 1 о вознагражденіи за дѣланіе непроступныя не охватываетъ того случая, когда тяжущаяся сторона несетъ невыгодныя послѣдствія отъ существованія тяжбы; поэтому, оправданная сторона можетъ требовать только тѣхъ убытковъ, которые сопряжены съ веденіемъ дѣла и опредѣлены закономъ (Гр. 1869 г. № 290, по делу Видревича).

92. „По общему закону никто не можетъ безъ суда быть лишенъ правъ ему принадлежащихъ (ст. 574 т. X ч. 1), слѣдовательно, одно обращеніе частнаго лица къ суду съ ходатайствомъ о признаніи за нимъ какого либо права, которое онъ считаетъ ему принадлежащимъ, еще не составляетъ само по себѣ такого дѣланія, которое давало бы, по ст. 684 т. X ч. 1, противной сторонѣ право на полученіе вознагражденія за причиненные черезъ предъявленіе иска убытки, разумѣется, исключая убытковъ, собственно съ веденіемъ тяжбы или иска сопряженныхъ и

о которых въ законѣ содержатся особыя постановленія“ (Гр. 1876 г. № 187, по дѣлу Морозовой).

Неправомерное обращеніе къ судебной защитѣ.

93. Истецъ, произведшій по удовлетвореніи его иска Палатой, взысканіе съ отвѣтчика, обязанъ послѣ проигрыша дѣла, вслѣдствіе отмѣны Сенатомъ, въ порядкѣ пересмотра, рѣшенія Палаты, возвратить не только взысканную сумму, но и проценты за неправопользованіе капиталомъ „за все время такого неправоваго владѣнія“, такъ какъ во взысканіи присужденной Палатой съ отвѣтчика суммы нужно видѣть въ данномъ случаѣ такое „обращеніе къ судебной защитѣ, (которое), составляя право каждаго, не исключаетъ однако отвѣтственности за неправопользованіе этою защитою“. Съ момента присужденія отвѣтчику взысканной съ него истцомъ суммы нужно исчислять давностный десятилѣтній срокъ для предъявленія иска объ убыткахъ, причиненныхъ неправопользованіемъ капитала (Гр. 1896 г. № 83, по дѣлу Негруша).

Недобросовѣстное обращеніе взысканія на имущество, принадлежащее должнику.

94. „Передъ третьимъ лицомъ, по иску коего движимое имущество было исключено изъ описи, какъ принадлежащее должнику, бывшій взыскатель не можетъ быть признанъ отвѣтственнымъ за убытки только потому, что онъ, считая означенное имущество принадлежащимъ своему должнику, обратилъ на него взысканіе и вслѣдствіе сего имущество было внесено въ опись и подвергнуто аресту“. Подобная отвѣтственность можетъ наступить, „если судъ постановитъ что онъ (взыскатель, М. Л.) *зная*, что извѣстное имущество принадлежит не должнику его, а постороннему лицу, обратилъ на него взысканіе, вообще если судъ установитъ, что взыскатель *недобросовѣстно* обратилъ взысканіе на *завѣдомо* ему чужое имущество (1382 ст. гражд. код.) или допустилъ въ обращеніи взысканія явную *небрежность* и *неосторожность* (ст. 1383 гр. код.)“ (Гр. 1896 г. № 21, по дѣлу Маркевича).
Сравни №№ 97—105.

Неправильное вмѣшательство въ дѣло, разбиравшееся въ охранительномъ порядкѣ судопроизводства.

95. Какъ судебныя издержки (ст. 868 уст. гр. суд.), такъ и убытки, причиненные неправильнымъ вмѣшательствомъ въ дѣло, разбирающееся въ порядкѣ охранительнаго производства, могутъ быть отыскиваемы въ силу общаго правила, выраженнаго въ ст. 684 т. X ч. 1, т.-е. при наличіи всѣхъ тѣхъ моментовъ, которыми обусловливается отвѣтственность по этой статьѣ, по ст. 868 у. г. с. о вознагражденіи за судебныя издержки не можетъ имѣть примѣненія въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ въ порядкѣ охранительнаго производства, такъ какъ правило этой статьи относится къ случаю гражданскаго спора, когда вознаграждать за веденіе дѣла обязана сторона, противъ которой постановлено рѣшеніе (Гр. 1878 г. № 152, по дѣлу Епифановой).

Неправильное обращеніе къ суду залогодержательницы, нанесшее убытки залогодателю.

96. Лицо, вынужденное внести извѣстную сумму въ депозитъ суда для возможности перезалога своего имущества, которому воспротивилась залогодержательница, утверждалъ, что не получила всѣхъ процентовъ по закладной, можетъ искать съ залогодержательницы убытковъ (ст. 1733 т. X ч. 2) отъ непользованія внесеннымъ капиталомъ, если окажется, что претензія залогодержательницы, какъ неосновательная, была судомъ отклонена (Гр. 1869 г. № 343, по дѣлу Мазуриной).

Обращеніе взыскателя на имущество, принадлежащее не его должнику, а третьимъ лицамъ.

97. Взыскатель отвѣтственъ передъ третьимъ лицомъ, собственникомъ вещей, находившихся у его должника, и проданныхъ съ публичныхъ торговъ по его, взыскателя, указанію, въ то время какъ собственникъ велъ процессъ, который и выигралъ во второй инстанціи, о своемъ правѣ собственности на тѣ вещи (Гр. 1873 г. № 1296, по дѣлу Флорина).

98. Взыскатель, указавшій, съ цѣлью описи и продажи съ публичныхъ торговъ, на вещь (лошадь), принадлежащую, какъ оказалось, не должнику, а третьему лицу, обязанъ удовлетворить послѣдняго возвращеніемъ стоимости проданной вещи и возмѣщеніемъ убытковъ отъ непользованія ею. Что касается ст. ст. 990, 996, 1197—1198 и 1181 уст. гр. суд., предоставляющихъ третьему лицу право указывать на принадлежность ему описанныхъ вещей и требовать освобожденія ихъ отъ описи, то онѣ не устанавливаютъ никакой обязанности для третьяго лица, могущаго, если онъ не воспользовался симъ правомъ, искать возмѣщенія стоимости вещи и убытковъ на основаніи ст. 574 и 684 т. X ч. 1. (Гр. 1873 г. № 1540, по дѣлу Апалькова).

99. Лицо, потерпѣвшее убытки отъ неправильнаго заарестованія и продажи имущества, можетъ требовать ихъ возмѣщенія отъ взыскателя, неосновательно требовавшаго ареста имущества, не принадлежавшаго его должнику (ст. 574 и 684 т. X ч. 1) (Гр. 1874 г. № 248, по дѣлу Богданова).

100. Собственникъ движимаго имущества, проданнаго по ошибочному требованію взыскателя какъ имущество его должника, не можетъ требовать возвращенія ему этого имущества, но не лишенъ права взыскивать убытки, которые онъ потерпѣлъ отъ неправильнаго дѣйствія взыскателя (Гр. 1876 г. № 6, по дѣлу Казанскаго отд. Волжско-Камскаго банка).

101. Взыскатель, требовавшій описать, а затѣмъ продать движимое имущество, находившееся во владѣніи должника, если ему не было извѣстно о принадлежности этого имущества другимъ лицамъ, не совершаетъ дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 684 т. X ч. 1, но, по силѣ ст. 574 т. X ч. 1, обязанъ, однако, дѣйствительному собственнику возмѣстить стоимость проданнаго съ публичныхъ торговъ имущества (недолжно полученнаго) (Гр. 1876 г. № 304, по дѣлу Япчинскаго).

102. „Предъявленіе иска о вознагражденіи за неправильную публичную продажу движимаго имущества, вытекающее из принадлежащаго каждому права отыскивать вознагражденіе за причиненные ему убытки, не можетъ считаться нарушеніемъ ст. 1092 у. г. с.“. Поэтому взыскатель, по просьбѣ котораго было продано или имъ самимъ приобретено съ публичныхъ торговъ имущество, оказавшееся не принадлежащимъ должнику, отвѣтственъ передъ дѣйствительнымъ собственникомъ имущества и не можетъ ссылаться на ст. 1092 у. г. с. (Гр. 1879 г. № 348, по дѣлу Гололобова).

103. „Если имущество, первоначально описанное у должника, по указанію взыскателя, впоследствии будетъ арестовано въ обезпеченіе иска, предъявленнаго третьимъ лицомъ о правѣ собственности на то имущество, и отдано на храненіе, то взыскатель можетъ считаться свободнымъ отъ отвѣтственности передъ хранителемъ (за издержки храненія, М. Л.) лишь въ томъ случаѣ, если онъ до поступленія описаннаго по его указанію имущества на храненіе по аресту, наложенному въ обезпеченіе иска третьяго лица, откажется отъ обращенія взысканія на то имущество“, такъ какъ „вызвавшимъ въ этомъ случаѣ самый арестъ имущества и причинившимъ издержки храненія очевидно долженъ считаться взыскатель, неправильно указавшій чужое имущество“ (Гр. 1881 г. № 186, по дѣлу Бочкиса).

104. Взыскатель, по просьбѣ котораго былъ наложенъ арестъ и продано съ публичныхъ торговъ имущество должника, заложенное третьему лицу, обязанъ послѣднему возмѣстить причиненный убытокъ, но основаніемъ для опредѣленія размѣра убытка не можетъ служить сумма долга по закладной, а должна быть дѣйствительная цѣнность заложенныхъ и проданныхъ вещей (Гр. 1890 г. № 23, по дѣлу Кудрявцева).

105. Если взыскатель описываетъ и продаетъ съ публичныхъ торговъ движимое имущество, находящееся во владѣніи должника, принадлежность котораго на правѣ собственности въ это время оспаривалась у должника третьимъ лицомъ (о чемъ должникъ заявлялъ), то онъ не обязанъ вознаграждать это третье лицо, которому было присуждено послѣ публичной продажи право собственности на спорную вещь, разъ онъ (взыскатель) въ теченіе времени между описью и продажей не получилъ дѣйствительнаго доказательства, „кромѣ голословнаго со стороны должника предупрежденія“, что имущество принадлежит не должнику, а другому лицу. Свое требованіе третье лицо должно обратить къ должнику (Гр. 1891 г. № 18, по дѣлу Врангеля).

Сравни выше № 94.

Послѣдствія отмены рѣшенія.

106. Съ отменной Правительствующимъ Сенатомъ судебного рѣшенія, оно не можетъ уже служить для тяжущихся источникомъ какихъ бы то ни было правъ, и если судъ новымъ рѣшеніемъ признаетъ правой ту сторону, которая раньше проиграла тяжбу, то нынѣ выигравшая сторона имѣетъ право получить то, что было съ нея взыскано по первому рѣшенію (Гр. 1872 г. № 404, по дѣлу Пищенкова).

Просьба объ исполненіи рѣшенія до выясненія результата кассационной жалобы.

107. Истецъ, просившій объ исполненіи рѣшенія, отвѣтственъ передъ отвѣтчикомъ за убытки, въ случаѣ послѣдовавшей отмены рѣшенія (въ дѣлѣ—отмѣна рѣш. Мирового Съѣзда Сенатомъ), по силѣ ст. 684 т. X ч. 1. Такая отвѣтственность вытекаетъ изъ ст. 925 уст. гр. суд., опредѣляющей, что обращеніе къ исполненію рѣшенія зависитъ отъ желанія взыскателя, и подтверждается правилами о предварительномъ исполненіи (ст. 737 и 738 уст. гр. суд.) и обезпеченіи исковъ (601 ст. уст. гр. суд.) (Гр. 1880 г. № 123, по дѣлу Вознесенскаго).

Требованіе отъѣтки о внесеніи присужденной суммы въ депозитъ суда до выясненія результата его кассационной жалобы.

108. Отвѣтчикъ, внесшій въ депозитъ суда присужденную съ него сумму, обязанъ, въ случаѣ оставленія его кассационной жалобы безъ послѣдствій, возмѣстить истцу проценты за все время нахожденія денегъ въ депозитѣ суда (Гр. 1899 г. № 95, по дѣлу страхового общества „Россія“).

109. „Если по просьбѣ и въ интересахъ отъѣтки (отвѣтственности за убытки „подлежитъ не только тотъ, чьимъ непосредственнымъ дѣяніемъ причинены убытки, но и тотъ, по чьему требованію и въ чьихъ интересахъ совершенно дѣяніе, причинившее убытки“, ср. рѣш. ^{80/123, 96/83, 06/7}) взысканная съ него сумма не будетъ немедленно выдана истцу, а будетъ, на основаніи 3 п. 814 ст. уст. гр. суд., внесена въ казначейство, то истцу, въ случаѣ оставленія кассационной жалобы отъѣтки безъ послѣдствій, принадлежитъ право требовать съ отъѣтки *исковымъ порядкомъ* вознагражденія за всѣ понесенные имъ отъ такого замедленія въ выдачѣ взысканной суммы убытки *въ видѣ процентовъ* (со дня взноса по день дѣйствительнаго полученія) *на всю взысканную сумму, изъ какихъ бы составныхъ частей таковая ни сложилась, т. е. какъ на капиталъ, такъ и на проценты съ него по день взноса* (въ казначейство, М. Л.) *и судебныя издержки*“ (Гр. 1907 г. № 35, по дѣлу Пономаревыхъ, Гаяриной и Меньшиковой).

110. Если истцу присуждена капитальная сумма безъ процентовъ, то, въ случаѣ приостановленія по просьбѣ отъѣтки, согласно п. 3 ст. 814 уст. гр. суд., выдачи ея ему и оставленія затѣмъ кассационной жалобы отъѣтки безъ послѣдствій, онъ можетъ требовать процентовъ на присужденную сумму какъ вознагражденіе за убытки, происшедшіе отъ лишенія возможности своевременно воспользоваться присужденнымъ капиталомъ (Гр. 1907 г. № 36, по дѣлу Хойцевникова).

См. также отвѣтственность истца въ „отдѣльныхъ случаяхъ“ отъѣла „Лица обязанныя“.

Пользованіе средствами административной защиты.

111. 684 ст. т. X ч. 1 не исключаетъ отвѣтственности за дѣйствія, совершенныя, хотя и съ разрѣшенія правительственныхъ властей, но

даннаго съ оговоркой объ уплатѣ убытковъ, въ случаѣ бы данное распоряженіе было надлежащей властью отмѣнено (Гр. 1869 г. № 810, по дѣлу Сеславскаго общества).

См. также въ отд. „Неправомѣрность дѣйствія“ №№ 12—13.

5. Невыполненіе обязанностей, налагаемыхъ закономъ на третьихъ лицъ при исполненіи рѣшеній.

*Нарушеніе обязанности выдава-
шаго росписку объ отсылкѣ жа-
лованья въ судъ.*

112. Основаніемъ требованія личнаго характера могутъ быть не только договорныя отношенія, но и внѣдоговорныя дѣйствія, причинившія кому либо вредъ и убытки. Поэтому давший подписку Мировому Судьѣ о томъ, что имѣющіяся у него чужія деньги онъ сохранитъ для предстоящаго взысканія, а потомъ отдавшій ихъ кому либо, обязанъ возмѣстить убытки, происшедшіе отъ сего для взыскателя, хотя бы съ нимъ ни въ какихъ договорныхъ отношеніяхъ не состоялъ (Гр. 1872 № 593, по дѣлу Пастухова).

113. Третье лицо, давшее судебному приставу росписку о невыдачѣ должнику повременныхъ платежей (ст. 635 уст. гр. суд.) и неисполнившее вполнѣдствіи своей обязанности, отвѣтственно передъ взыскателемъ за свое неправомѣрное дѣйствіе, какъ и въ случаѣ нарушенія обязанностей при заарестованіи у него имущества или денегъ должника (ст. ст. 631, 632 и 634 у. г. с.), на основаніи общаго закона (ст. 574 и 684 т. X ч. 1), но „лишь въ случаѣ несостоятельности должника къ удовлетворенію взысканія, причемъ, впрочемъ, достаточно одной фактической несостоятельности его, но не требуется формальнаго объявленія таковой“ (Гр. 1901 г. № 78, по дѣлу Келлера).

*Прекращеніе отсылки въ судъ
жалованья служащаго по усно-
му заявленію пристава.*

114. Лицо, выдавшее росписку судебному приставу о невыдачѣ служащему своему жалованья и отсылкѣ этого жалованья въ окружный судъ, обязано удовлетворить кредиторовъ за убытки, причиненные тѣмъ, что на основаніи *устнаго* заявленія судебного пристава и отобранія кредитормъ у судебного пристава исполнительнаго листа, оно сочло себя вправе прекратить высылку въ судъ жалованья и отдавать его служащему. Такая отвѣтственность вытекаетъ изъ того, что 1) «словесное заявленіе судебного пристава о снятіи ареста не можетъ быть признано отмѣняющимъ росписку по 631 или отзывъ по 636 ст. у. г. с.», и отмѣна наложеннаго ареста на жалованье можетъ считаться вослѣдственной только вслѣдствіе «формальнаго письменнаго извѣщенія о снятіи на это жалованье ареста» и 2) «одно простое взятіе исполнительнаго листа не можетъ быть признано равносильнымъ прекращенію взысканія съ отмѣною всѣхъ до того предпринятыхъ дѣйствій по исполненію». Отвѣтственность третьяго лица согласно ст. 634 у. г. с. наступаетъ «въ случаѣ несостоятельности отвѣтчика къ платежу», т. е. не въ случаѣ судомъ признанной несостоятельности, а фактической несостоятельности къ пла-

тежу того взысканія, по которому былъ наложенъ арестъ (Гр. 1891 г. № 69, по дѣлу Закавказской жел. дор. и Граббе).

*Упущенія третьяго лица при
отсылкѣ денегъ въ судъ.*

115. Третье лицо (въ данномъ случаѣ С.-ПБ. городское кредитное общество), получившее приказъ суда о наложеніи ареста на деньги, у него находящіяся, причитающіяся должнику, не указавъ въ препроводительной бумагѣ, при отсылкѣ денегъ въ судъ, о наложенномъ въ обеспечение иска арестѣ и не препроводивъ самого приказа, а ограничившись „увѣдомленіемъ, что деньги отсылаются для выдачи по принадлежности“, виновно передъ лицомъ, въ обеспечение иска котораго былъ наложенъ арестъ, тѣмъ, что, благодаря такому упущенію, полученные судомъ деньги были распределены между другими кредиторами должника, и обязано поэтому возмѣстить убытки въ размѣрѣ той части, которую получилъ бы потерпѣвшій при распределеніи. Такая отвѣтственность С.-ПБ. гор. кредитнаго общества можетъ быть выведена изъ § 72 уст. С.-ПБ. гор. кр. общ., а вообще третьяго лица— изъ ст. ст. 629, 632, 633, 1078 и 1081 уст. гр. суд., изъ которыхъ можно заключить, „что исполнительный листъ или приказъ суда, подобно тому какъ печати, наложенныя на движимое имущество, предназначены для охраненія его, — долженъ слѣдовать за этими суммами, хотя бы онъ были по какому либо основанію переданы въ судебное мѣсто“ (Гр. 1895 г. № 36, по дѣлу Анны Готвихъ).

Уклоненіе отъ дачи отзыва.

116. Администрація по дѣламъ торговаго дома, уклонившаяся отъ дачи отзыва (ст. 635 у. г. с.) на предъявленный судебнымъ приставомъ исполнительный листъ и продолжавшая производить повременные платежи мастеру завода (636 ст. уст. гр. суд.), отвѣтственна передъ взыскателями по 639 и 640 ст. уст. гр. суд. и даже и въ томъ случаѣ, когда не установлена несостоятельность должника, какъ того требуетъ ст. 634 уст. гр. суд., не относящаяся къ повременнымъ платежамъ (Гр. 1879 г. № 383, по дѣлу администраціи по дѣламъ торговаго дома „Братья Гревемюль въ Москвѣ“).

*Упущенія въ храненіи аресто-
ваннаго имущества.*

117. Хранитель арестованнаго имущества отвѣтственъ за свои упущенія, подъ опасеніемъ вознагражденія за убытки, до момента снятія съ него обязанностей по храненію въ томъ же порядкѣ, „въ какомъ онъ былъ поставленъ въ хранители, т.-е. по сдачѣ арестованнаго имущества судебному приставу съ роспискою сего послѣдняго въ обратномъ полученіи“ (а не съ момента состоявшагося о томъ опредѣленія суда), но онъ отвѣтственъ передъ тѣми лицами, по претензіямъ которыхъ въ теченіе времени до его упущенія былъ наложенъ арестъ, а, слѣдовательно, не можетъ искать убытковъ съ хранителя, отдавашаго собственнику вещи раньше совершенія всѣхъ формальностей по снятію ареста, послѣ чего получившій вещи собственникъ растратилъ ихъ, то лицо, которое получило права по исполнительному листу (по передаточ-

ной надписи) послѣ совершенія растраты (Гр. 1881 г. № 5, по дѣлу Эйсмонга).

Непроизводство вычетовъ изъ арестованнаго жалованья.

118. „За ущербъ, понесенный взыскателемъ вслѣдствіе непроизводства изъ жалованья состоящаго на службѣ земства должника (при фактической его несостоятельности), несмотря на наложеніе на таковое установленнымъ порядкомъ ареста, подлежащихъ вычетовъ, отвѣчаетъ не земство, а тѣ лица изъ состава Управы, которыя являются непосредственно виновными въ такомъ упущеніи“ (Общ. собр. 1908 г. № 38, по вопросу, внесенному первоприсутствующимъ).

6. Пассивный характеръ неправомерности дѣйствія.

Упущеніе.

119. Если судами, рѣшавшими дѣло по существу, признано, что допущеніемъ скопленія на дровахъ снѣга, угрожавшаго обваломъ, имѣло мѣсто со стороны завода упущеніе, повлекшее за собою смерть рабочаго, то владѣлецъ завода обязанъ возмѣстить причиненный вредъ и убытокъ (Гр. 1867. г. № 352, по дѣлу Попова).

120. Если судомъ установлено, что правленіе университета совершило упущеніе, допустивъ принятіе отъ подрядчика денежнаго капитала неуполномоченнымъ на то служащимъ, впоследствии похитившимъ его, то оно (правленіе) обязано возмѣстить причиненный убытокъ (Гр. 1882 г. № 7, по дѣлу правленія Императ. Москов. Университета).

Непредотвращеніе вреда, нанесеннаго нанятыми людьми.

121. Лицо, имѣвшее возможность предотвратить вредъ, нанесенный людьми, нанятыми имъ для исполненія его порученія, обязано удовлетворить потерпѣвшаго (ст. 684) (Гр. 1871 г. № 400, по дѣлу Шурупова).

122. Хозяинъ (портной) отвѣчаетъ по 687 ст. X т. 1 ч. за взятую имъ у заказчика шинель, украденную однимъ изъ подмастерьевъ, если судомъ установлено, что кража произошла отъ непринятія хозяиномъ надлежащихъ мѣръ предосторожности (Гр. 1871 г. № 1161, по дѣлу Веняина).

Упущеніе капельдинера театра въ храненіи платья.

123. Сенатъ оставилъ жалобу капельдинера театра на присужденіе съ него, по 684 ст. X т. 1 ч., въ пользу лица, отдавшаго при входѣ въ театръ шубу, потомъ пропавшую, стоимости шубы (разъ отдача, невозвращеніе и утрата шубы доказаны), безъ послѣдствій. Ссылка на законы объ отдачѣ на сохраненіе (2111 ст. X т. 1 ч.) и о личномъ наймѣ (2226 ст. X т. 1 ч.) признаны неимѣющими «къ данному случаю никакого примѣненія» (Гр. 1870 г. № 1646, по дѣлу Левицкаго).

Упущенія содержателя мебл.ир. комнатъ, гостинницы, постоялаго двора въ надзоръ за вещами постояльцевъ.

124. Содержатель гостинницы обязанъ вознаграждать жильцовъ за убытки, происшедшіе по его упущенію (непрописки паспорта неизвѣстнаго лица, вслѣдствіе чего произошло похищеніе вещей) (Гр. 1869 г. № 1010, по дѣлу Дракцова).

125. Содержатель постоялаго двора, по небрежности котораго (неимѣніе сторожа, который бы наблюдалъ за цѣлостью вещей постояльцевъ) были обокрадены постояльцы, обязанъ удовлетворить послѣднихъ (Гр. 1871 г. № 896, по дѣлу Новицкаго).

126. Если судъ установилъ, что вещи снимавшаго квартиру въ меблированныхъ комнатахъ пропали по винѣ хозяйки меблированныхъ комнатъ, на которой „лежитъ присмотръ за прислугою и отдаваемымъ ею въ наемъ жильемъ“, то долженъ быть удовлетворенъ искъ, обращенный къ хозяйкѣ, и обоснованъ онъ долженъ быть ст. 684, а не ст. 687 т. X. ч. 1. (Гр. 1874 г. № 765, по дѣлу Кесневиль).

127. Если судомъ установлено, что содержатель гостинницы, трактира, хотя бы и висѣло объявленіе о наблюденіи самими посетителями за своимъ платьемъ, виновенъ въ упущеніи (§ 70 и § 17 прил. къ ст. 31 уст. о гор. и сел. хоз. XII т. изд. 1857 г.), имѣвшимъ послѣдствіемъ пропажу шубы посетителя (установленіе факта упущенія не подлежитъ кассаци), то на него можетъ быть возложена обязанность, вознаграждать потерпѣвшаго за вредъ, «причиненный его упущеніемъ и слѣдовательно нарушеніе ст. 687 т. X. 1 ч. не могло имѣть мѣста» (Гр. 1874 г. № 777, по дѣлу Лоханина).

Небрежное храненіе банкомъ бланковъ.

128. Неправильнъ отказъ въ искѣ, предъявленномъ къ обществу, давшему возможность небрежнымъ храненіемъ бланковъ, переводныхъ листовъ и штемпеля совершить одному изъ своихъ служащихъ подложный переводъ, на томъ основаніи, что будто бы, согласно ст. 651 т. X ч. 1, въ случаѣ причиненія убытковъ преступленіемъ, лицо, не совершавшее непосредственно преступнаго дѣянія, отвѣтственно только при несостоятельности исполнителя преступления, и раньше удостовѣренія несостоятельности искъ является преждевременнымъ. Такой искъ къ обществу, какъ не заключающій въ себѣ указанія на совершеніе обществомъ какого либо преступнаго дѣянія, упоминаемаго въ ст. 651 т. X ч. 1. (знаніе о готовящемся преступленіи и непринятіе мѣръ къ предотвращенію онаго) долженъ быть обрѣченъ на основаніи ст. ст. 574, 647 и 684 т. X ч. 1. и удовлетворенъ, если будутъ установлены всѣ тѣ условія, при которыхъ по вышеназваннымъ статьямъ закона наступаетъ обязанность вознаграждать за причиненные убытки (Гр. 1879 г. № 86, по дѣлу Московскаго купеч. о ва взаимн. кр. та).

Выдача банкомъ денегъ по ложному приказу.

129. Если общество взаимнаго кредита поставило въ дебетъ корреспондентнаго счета истаца сумму, уплаченную по ложной телеграммѣ,

го истецъ можетъ требовать, чтобы общество списало эту сумму, такъ какъ, сдѣлавшись жертвою несчастнаго для нихъ случая,—обмана—оно, какъ собственникъ уплоченныхъ денегъ, должно нести невыгодныя послѣдствія (Гр. 1889 г. № 35, по дѣлу торговаго дома «Р. Рубинштейнъ и сыновья»).

7. Неправомѣрность въ области договорныхъ отношеній.

Нарушеніе и неисполненіе договора.

130. Отвѣтственность за вредъ и убытки, причиненные произвольнымъ нарушеніемъ договора, принадлежитъ къ числу необходимыхъ, предполагаемыхъ закономъ, условій, а потому невключеніе въ договоръ такого условия не имѣетъ для вышеуказанной обязанности значенія (Гр. 1867 г. № 401, по дѣлу Михайлова).

131. Всякое нарушеніе договора, хотя бы въ немъ и не было определено за то отвѣтственности, является дѣйствіемъ или упущеніемъ, которое, по силѣ 574 и 684 ст. т. X ч. 1., даетъ право требовать вознагражденія убытковъ (Гр. 1867 г. № 511, по дѣлу Криваксина).

132. Неисполненіе условій договора даетъ право требовать не его прекращенія, а исполненія всего того, что въ немъ постановлено, и убытковъ, если они произошли (Гр. 1867 г. № 529, по дѣлу Зазулина и Карташева).

133. Неисполненіе договора открываетъ право на возмѣщеніе проистекшихъ отъ того убытковъ (Гр. 1868 г. № 117, по дѣлу Вельяшева).

134. Нарушившій договоръ обязанъ вознаградить за понесенные отъ нарушенія убытки (Гр. 1868 г. № 698, по дѣлу Общества крестьянъ дер. Бачмановой).

135. Неисполненіе условій договора является такимъ дѣйствіемъ или упущеніемъ, которое обязываетъ къ вознагражденію вреда и убытковъ, и судъ, признавъ отвѣтчика неисполнившимъ („отступившимъ отъ условій договора“) договора, не можетъ оставить безъ обсужденія требованія убытковъ (Гр. 1868 г. № 700, по дѣлу Коробанова).

136. Нельзя требовать убытковъ по *невозобновленному* договору, хотя бы въ немъ было оговорено, что, по истеченіи срока, онъ подлежитъ возобновленію (Гр. 1869 г. № 761, по дѣлу Мартяновыхъ).

137. Всякій обязанъ возмѣстить вредъ и убытки, происшедшіе отъ неисполненія принятыхъ на себя обязательствъ, если не докажетъ, что дѣяніе или упущеніе было вызвано стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить (Гр. 1869 г. № 898, по дѣлу Лебедева).

138. Уклоненіе отъ исполненія условій договора, хотя бы въ договорѣ не была определена на такой случай отвѣтственность, является дѣяніемъ, дающимъ право на возмѣщеніе убытковъ (Гр. 1871 г. № 1245, по дѣлу Добролюбова).

139. На неисполнявшемъ обязательствъ по договору лежитъ обязанность возмѣстить убытки, разъ они произошли отъ неисполненія (Гр. 1872 г. № 1002, по дѣлу Старорусской Уѣзд. Зем. Упр.).

140. Получившій отъ кого либо деньги для передачи другому лицу и удержавшій ихъ, „не доказавъ права на судѣ своего обратитъ означенную

сумму въ свою пользу“, причиняетъ довѣрившему убытокъ, который обязанъ по силѣ ст. 574 т. X ч. 1 возмѣстить (Гр. 1873 г. № 1031, по дѣлу Халепаго).

141. Въ случаѣ неисполненія договора, независимо отъ опредѣленія въ самомъ договорѣ послѣдствій неисполненія, нарушившая сторона отвѣтственна за нанесенные убытки (Гр. 1873 № 1174, по дѣлу Юфы).

142. Взысканіе убытковъ вовсе не обусловлено предусмотрѣніемъ такого права въ договорѣ и поэтому допустимо, независимо отъ упоминанія или умолчанія въ договорѣ о такомъ правѣ, искать убытковъ, причиненныхъ неправильными дѣйствіями (Гр. 1874 г. № 617, по дѣлу Круглова).

143. „Законъ.... не ставитъ отыскиваніе убытковъ въ зависимости отъ того, было ли объ этомъ упомянуто въ договорѣ или нѣтъ“ (Гр. 1874 г. № 652, по дѣлу Роздянки).

144. Обязанность вознаграждать за причиненные дѣйствіемъ или упущеніемъ убытки не находится въ зависимости отъ обязанія себя въ договорѣ предоставить такое вознагражденіе (Гр. 1876 № 62, по дѣлу Корево).

145. „Сторона, въ пользу которой условлено исполненіе противною стороною извѣстнаго дѣйствія, вправе отказать, за истеченіемъ срока, установленнаго для исполненія этого дѣйствія, отъ права требовать исполненія онаго, но не лишается права искать на общемъ основаніи, въ силу ст. 574 и 684 т. X ч. 1, убытки, причиненные отъ нарушенія противною стороною обязательства по договору“ (Гр. 1876 г. № 221, по дѣлу Никитина).

Арендаторъ въ отношеніи субарендатора.

146. Арендаторъ, позволившій третьимъ лицамъ возвести постройки на арендуемой землѣ, отвѣтственъ передъ этими лицами за убытки, причиненные сносомъ построекъ по требованію собственника, если не докажетъ, что по существовавшему между нимъ, арендаторомъ, и собственникомъ соглашенію онъ имѣетъ право разрѣшать постройку третьимъ лицамъ (Гр. 1876 г. № 527, по дѣлу Поповича).

Аренда (различіе между отвѣтственностью по договорн. и внѣдоговорнымъ отношеніямъ).

147. Арендаторъ, вопреки договора запахавшій большее нежели въ договорѣ было условлено, пространство земли, обязанъ, по силѣ ст. 425 и 574 т. X ч. 1, возратить собственнику тѣ доходы, которые онъ незаконно (*furtum usus*) извлекъ изъ имѣнія; требованіе такое не является требованіемъ объ убыткахъ, которое обсуждается по 684 ст. и нуждается въ доказательствѣ того, что убытки имѣли мѣсто (Гр. 1899 г. № 80, по дѣлу Кодебу).

Дѣйствіе въ предѣлахъ договорныхъ правъ.

148. Гдѣ сторона не вышла изъ предѣловъ, предоставленныхъ ей договоромъ, тамъ нѣтъ отвѣтственности по ст. 574 и 684 т. X ч. 1;

поэтому артель, действовавшая в отношении одного из своих членов согласно артельному договору, не обязана отвечать по ст. 574 и 684 т. X ч. 1 (Гр. 1873 г. № 184, по делу Ипатова).

Заем.

149. Займодавец, получивший от заемщика часть занятой суммы, выдавший платежную расписку, но не učinивший о платежѣ надписи на самомъ заемномъ письмѣ, а потомъ, при передачѣ по передаточной надписи другому лицу права по заемному обязательству, не указавший пространства переуступаемаго права, тѣмъ самымъ поставилъ заемщика въ спорныя отношенія съ приобретателемъ заемнаго письма и, причинивъ такимъ своимъ упущеніемъ убытки заемщику, обязанъ ихъ возмѣстить (Гр. 1867 г. № 392, по делу Гартунгъ).

150. Неправомѣрно удержаніе занятыхъ денегъ по причинѣ неисполненія кредиторомъ условія, — которымъ опредѣлено было въ заемномъ письмѣ возвращеніе денегъ, — вступленія въ бракъ съ дочерью заемщицы, такъ какъ, „бракъ не можетъ быть предметомъ гражданского договора“ (Гр. 1871 г. № 761, по делу Нечаева).

Заказъ.

151. «Упущеніе принявшаго заказъ, выразившееся въ небрежномъ выполненіи работы, не можетъ быть отнесено къ числу дѣлій случайныхъ, которыхъ предотвратить не возможно». Поэтому, судъ, установивъ, что на обязанности типографа, взявшаго на себя выполненіе заказа по отпечатанію произведеній, было и сброшюрованіе всѣхъ заказанныхъ экземпляровъ, могъ возложить на него отвѣтственность за неисправное выполненіе брошюровки переплетчикомъ (Гр. 1873 г. № 581, по делу Плотникова).

Задатокъ.

152. Невозвращеніе задатка стороной, виновной въ несовершеніи договора, въ обезпеченіе коего былъ данъ задатокъ, противорѣчить правилу ст. 574 т. X ч. 1. (Гр. 1871 г. № 539, по делу Гуревича).

153. Давшій задатокъ согласно «предварительнаго» договора аренды, по которому къ опредѣленному сроку стороны обязаны заключить формальный договоръ, не теряетъ безусловно своего задатка при неисполненіи условія о заключеніи формальнаго договора, какъ это постановлено относительно предварительныхъ сдѣлокъ по продажѣ недвижимыхъ имѣній (ст. 1687 т. X ч. 1); онъ обязанъ только вознаграждать за причиненный неисполненіемъ убытокъ, если фактъ причиненія и размѣръ убытка будутъ противною стороною доказаны (Гр. 1877 г. № 219, по делу Евдокимова).

154. „Неисполненіе договора безъ вины какой либо изъ сторонъ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ простое возвращеніе задатка, въ силу общаго, основаннаго на 574 ст. X т. 1 ч., правила, что безвозмездный переходъ цѣнностей не предполагается и никто не можетъ обогащаться на счетъ другого безъ законнаго основанія (р. гр. к. деп. ^{78/223, 83/32} и др.); неисполненіе договора по винѣ *принявшаго* задатокъ — влечетъ за собою обязанность возвратитъ таковой (ст. 1518 т. X ч. 1 и р. гр. к. д. ^{76/221} и др.) и неисполненіе договора по винѣ *даващаго* задатокъ имѣетъ

своимъ послѣдствіемъ потерю задатка“. Задатокъ имѣетъ цѣлью обезпеченіе договора, а не „вознагражденіе за убытокъ отъ неисполненія договора (продажи)“. „Поэтому, хотя нерѣдко количество выговореннаго задатка соотвѣтствуетъ размѣру ожидаемаго убытка въ случаѣ неисполненія договора (отъ того, что продавецъ напрасно ждалъ окончательнаго разсчета, а между тѣмъ не продавалъ имущества другимъ, хотя представлялись болѣе выгодныя предложенія и т. п.), но возможность такого *фактическаго*, а не юридическаго *отношенія* задатка къ *убытку* не имѣетъ того значенія, чтобы принявшій задатокъ, для удержанія задатка, обязанъ былъ, кромѣ вины противной стороны въ неисполненіи договора, доказать и то, что убытки были не менѣе полученнаго имъ задатка, а имѣетъ лишь то значеніе, что получившій задатокъ имѣетъ право отыскивать убытки отъ неисполненія договора (продажи) *лишь въ томъ количествѣ, на сколько они превышаютъ сумму задатка*. Покупщикъ же, въ случаѣ виновности продавца въ неисполненіи договора, кромѣ возвращенія ему задатка, можетъ предъявить искъ объ убыткахъ, происшедшихъ отъ неисполненія договора, *не только вообще но и отъ потери имъ суммы задатка со времени врученія ея до возвращенія ему*“ (Гр. 1888 г. № 33, по делу Кравцова и Лихтмана).

155. Продавецъ, выдавшій задаточную расписку, а впоследствии продавшій имѣніе другому лицу, обязанъ лишь вернуть задатокъ въ двойномъ размѣрѣ, какъ это постановлено въ ст. 1688 X т. 1 ч., но отвѣтственность за убытки на немъ не лежитъ, такъ какъ „по задаточнымъ распискамъ всѣ послѣдствія нарушенія ихъ ограничены тѣми, которыя узаны въ ст. 1688 т. X ч. 1“. Вознагражденіе за убытки, въ случаѣ нарушенія договора, какъ общее правило, должно однако примѣняться при запродажныхъ записяхъ (Гр. 1904 г. № 28, по делу Храпцова).

Закладъ.

156. „Неозначеніе цѣны вещей въ актѣ заклада не освобождаетъ принявшаго вещи отъ обязанности выплатить дѣйствительную стоимость ихъ, въ случаѣ невозвращенія самихъ вещей, на основаніи общаго правила о вознагражденіи за убытки“ (Гр. 1876 г. № 18, по делу Гуревича).

Запродажа.

157. Неисполненіе договора запродажи влечетъ за собою обязанность возмѣстить причиненные нарушеніемъ договора вредъ и убытки (Гр. 1868 г. № 883, по делу крестьянъ Алексѣева и др.).

158. Въ случаѣ нарушенія договора, потерпѣвшая сторона можетъ либо требовать понужденія противной стороны къ исполненію договора (въ данномъ случаѣ — принятія запродавной свеклы), либо убытковъ, причиненныхъ неисполненіемъ. Искъ объ убыткахъ не требуетъ предварительнаго иска объ исполненіи (Гр. 1880 г. № 168, по делу Терещенкова).

159. Если контрагентъ, обязавшійся по договору передать лицу вещь въ пользованіе, а по истеченіи аренднаго срока, продать ему ее, отобравъ вещь ранѣе наступленія срока, назначеннаго договоромъ для покупки, продаетъ ее третьему лицу, то онъ отвѣчаетъ за всѣ послѣдствія нарушенія договора, и слѣдовательно обязанъ возмѣстить не только убытки, понесенные отъ непользованія, но и всякій ущербъ, причиненный неисполненіемъ обязательства; „упомянутый ущербъ опредѣляется,

прежде всего, разницею между условленною цѣною и дѣйствительною стоимостью вещи въ моментъ наступленія назначеннаго въ договорѣ срока* (Гр. 1882 г. № 126, по дѣлу Волкова).

См. также рѣш. гр. деп. Сената за 1879 г. № 317.

Комиссія.

160. Лицо, поручившее банку продать пшеницу, не можетъ искать убытковъ съ банка, причиненныхъ ему гибелью пшеницы отъ пожара. Въ данномъ случаѣ лица вступають въ договоръ комиссiи, изъ юридической природы котораго слѣдуетъ, что по переходѣ вещей къ комиссiонеру собственность на нихъ продолжаетъ принадлежать коммитенту, и слѣдовательно на немъ и лежитъ рискъ гибели вещи отъ непредотвратимаго случая; съ другой стороны на комиссiонерѣ не можетъ считаться лежащей обязанность страховать вещи, если на то не было со стороны коммитента порученiя: „не всякое упущенiе или принятiе тѣхъ или другихъ мѣръ, причинившiя другому лицу имущественную невыгоду, влечетъ за собою обязанность вознаградить происшедшiе отъ того убытки, а только отсутствiе такого дѣйствiя или такой предосторожности. выполненiе или принятiе коихъ составляетъ по закону или на основанiи особыхъ договорныхъ соглашенiй (ст. 569, 1530 и 1538 т. X ч. 1) обязанность надлежащаго лица (гр. 1894 г. № 64)“ (Гр. 1911 г. № 26, по дѣлу Русскаго для внѣшней торговли банка“).

161. Банкъ, принявшiй на комиссiю долговое обязательство для взысканiя съ должника, обязанъ, въ случаѣ пропажи письменнаго документа, удостовѣряющаго указанное обязательство (въ данномъ случаѣ— пропaja на почтѣ при пересылкѣ долговаго обязательства). Обязанность банка должна быть основана на слѣдующихъ соображенiяхъ. Хотя долговое обязательство (какъ неимѣющее самостоятельной цѣнности) не является долговымъ имуществомъ, при утратѣ котораго законъ обязываетъ виновнаго возмѣстить собственнику убытки (ст. 684, 685 и 673 т. X ч. 1), тѣмъ не менѣе, такъ какъ утрата такая создаетъ для собственника затрудненiя и неудобства, „всѣ невыгодныя послѣдствiя утраты долговаго обязательства должны падать на того, по чьей винѣ, или по чьему упущенiю послѣдовала таковая“. Выбѣтъ съ тѣмъ виновнику, уплатившему собственнику означенную въ утраченномъ обязательствѣ сумму «должно быть предоставлено право на взысканiе въ свою пользу долга слѣдующаго съ должника по утраченному долговому обязательству (Гр. 1873 г. № 673)». Банкъ (комиссiонеръ) можетъ экскульпироваться, лишь доказавъ (onus probandi лежитъ на немъ), что утраченное обязательство ничтожно или недѣйствительно, или не можетъ быть реализовано за несостоятельностью (дѣйствительно наступившей) должника (недостаточно указанiе на недоказанность истцомъ степени состоятельности должника) (Гр. 1912 г. № 32, по дѣлу Соединеннаго банка).

Наемъ имущественный.

162. Наймодавецъ, передавшiй квартиру позже условленнаго срока и не съ тѣми службами, какiя были въ договорѣ условлены, обязанъ возмѣстить нанIMATEлю убытки, отъ того происшедшiе; судъ можетъ отказать въ требованiи нанIMATEля предоставить ему условленныя въ договорѣ службы, если послѣднихъ не существуетъ уже, ограничившисъ

присужденiемъ убытковъ (Гр. 1873 г. № 229, по дѣлу Мичинера и Адельгейма).

163. Судъ поступилъ неправильно, отказавъ истцу, требовавшему вознагражденiя за убытки, которыя онъ понесъ отъ несвоевременной сдачи ему квартиры наймодавцемъ, повлекшей для него обязанность уплатить неустойку поднанимателю, на томъ основанiи, что это искъ о неустойкѣ, между тѣмъ какъ договорнаго условiя о неустойкѣ между наймодавцемъ и нанIMATEлемъ не было; судъ долженъ былъ установить, имѣло ли мѣсто со стороны наймодавца виновное дѣйствiе и причинило ли оно дѣйствительно убытокъ (Гр. 1874 г. № 779, по дѣлу Атоповича).

См. также „аренда“.

Наемъ личный.

164. Нарушившiй договоръ личного найма (хотя и заключеннаго словесно, но признаннаго другой стороною) обязанъ возмѣстить происшедшiе отъ того убытки (Гр. 1876 г. № 478, по дѣлу Добровольскаго).

Наемъ личный (различiе между отвѣтственностью договорной и внѣдоговорной).

165. Ст. 684 т. X ч. 1 о вознагражденiи за вредъ и убытки относится къ случаямъ *недозволенныхъ* дѣяний или упущенiй. „Посему во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда между потерпѣвшимъ и обвиняемымъ въ причиненiи вредоноснаго дѣйствiя существуютъ юридическiя отношенiя по договору найма, на потерпѣвшаго, въ силу ст. 366 и 81 уст. гр. суд., возлагается обязанность доказать не только то, что онъ былъ поставленъ нанIMATEлемъ въ тяжелья непосильныя для него условiя работы, вызвавшiя разстройство его здоровья, но вмѣстѣ съ тѣмъ и то, что поставленiе его въ эти условiя было прямымъ нарушенiемъ договора найма, являющимся незаконнымъ, а потому и недозволеннымъ“. Дворникъ желѣзной дороги не можетъ поэтому требовать вознагражденiя за потерю трудоспособности, не доказавъ, что обязанности работать въ сырости, подъ дождемъ, вызвавшiя разстройство здоровья, были возложены на него вопреки условiямъ договора (Гр. 1909 г. № 17, по дѣлу общ. Московско-Казанской жел. дор).

166. Искъ штатнаго сторожа резервуара (водокачки) къ желѣзной дорогѣ о вознагражденiи за полученное при ненормальныхъ условiяхъ своей работы разстройство здоровья не можетъ быть предъявленъ по 683 ст. т. X ч. 1, относящейся лишь къ несчастнымъ случаямъ, происшедшимъ при технической эксплуатацiи желѣзной дороги, какъ транспортнаго предпрiятiя по перевозкѣ пассажировъ и грузовъ „и представляющую особую опасность, свойственную движенiю желѣзнодорожныхъ повозовъ“. Сторожъ водокачки могъ лишь „требовать вознагражденiя въ видѣ повременныхъ платежей, на основанiи ст. 684 т. X ч. 1. Но въ этомъ случаѣ истцу надлежало доказать: 1) что по условiямъ найма на желѣзной дорогѣ лежала обязанность предоставлять истцу болѣе благоприятныя условiя службы и 2) что по характеру работы или иной обстановки, при которой такая производится, желѣзная дорога могла и должна была устранить естественныя вредоносныя свойства работы или неблагоприятныя условiя того помѣщенiя, въ которомъ работа производилась“. (Гр. 1911 г. № 12, по дѣлу управл. Либаво-Роменской жел. дор).

Независимость ответственности каждого контрагента от взаимного нарушения договора.

167. „По точному смыслу ст. 574 и 684 т. X ч. 1, всякій обязанъ вознаграждать за вредъ и убытки, нанесенные кому либо ущемленіемъ или нарушеніемъ съ его стороны принятаго на себя по договору обязательства, и право требовать такого вознагражденія не стоитъ ни въ какой зависимости отъ взаимнаго нарушенія того же договора лицомъ имѣющимъ это право“ (Гр. 1872 г. № 373, по дѣлу Хесина).

Неустойка.

168. Нарушитель договора, обеспеченнаго неустойкой, обязанъ сверхъ уплаты неустойки возмѣстить и причиненные убытки, развѣ бы въ договорѣ были постановлены иныя условія (Гр. 1869 г. № 310, по дѣлу Карали).

169. Уплатой неустойки должникъ не освобождается отъ вознагражденія за убытки, происшедшіе отъ неисполненія договора, развѣ бы иное было постановлено въ самомъ договорѣ (Гр. 1872 г. № 638, по дѣлу Донченко).

Невозвращеніе залоговыхъ свидѣтельствъ въ срокъ.

170. Лицо, получившее залоговыя свидѣтельства для представленія ихъ въ обезпеченіе договора съ казною и не возвратившее залоговыхъ свидѣтельствъ лицамъ, у коихъ оно ихъ получило, въ договорный срокъ, обязано уплатить вознагражденіе за время удержанія залоговыхъ свидѣтельствъ, при чемъ „основаніемъ для исчисленія такого вознагражденія можетъ служить только отѣочная сумма (а не доходъ, получаемый съ имѣнія, М. Л.), въ свидѣствѣ обозначенная, опредѣляющая стоимость залога и представляющая собою тотъ капиталъ, которымъ пользовался залогодержатель“. „Если судъ придетъ къ убѣжденію, что владѣніе залоговымъ свидѣтельствомъ было недобросовѣстное, то онъ вправѣ признать ст. 641 т. X ч. 1“ (Гр. 1874 г. № 143, по дѣлу Веретвенникова).

Отказъ отъ даннаго согласія совершить договоръ.

171. Въ изъявленіи согласія совершить купчую крѣпость, согласно предварительной „домашней купчей роспискѣ“, а потомъ отказѣ отъ даннаго согласія нужно видѣть такія дѣйствія, которыя возлагаютъ обязанность возмѣстить причиненные отказомъ убытки (Гр. 1872 г. № 679, по дѣлу Ярещенко).

Отрицаніе новымъ собственникомъ договора, заключеннаго при прежнемъ собственникѣ.

172. Купившій дѣсъ на срубъ на извѣстный срокъ имѣетъ право, по силѣ ст. 574 и 684 т. X ч. 1, взыскивать убытки, причиненные ему новымъ собственникомъ, запретившимъ производить рубку на основаніи необязательности якобы для него такого договора, какъ совершеннаго при прежнемъ собственникѣ не въ крѣпостной формѣ (Гр. 1875 г. № 892, по дѣлу Баліозовъ).

Передача правъ по иску (цессія).

173. Кто передалъ свое право по иску, а затѣмъ своими дѣйствіями помѣшалъ педенту осуществить его, тотъ обязанъ вознаграждать за понесенные отъ сего убытки (Гр. 1867 г. № 415, по дѣлу Философова).

174. Всякое нарушеніе обязательствъ и договоровъ возлагаетъ на нарушителя обязанность вознагражденія за понесенные отъ сего убытки, а слѣдовательно къ тому обязано и лицо, передавшее свои исковыя претензіи, а затѣмъ произвольно прекратившее уступленный искъ и лишившее педента необходимыхъ способовъ взысканія, хотя бы при нарушеніи сдѣлокъ такого рода исчисленіе убытковъ было бы затруднительно „такъ какъ заранѣе нельзя опредѣлить какое бы состоялось по дѣламъ о тѣхъ долговыхъ претензіяхъ окончательное рѣшеніе“; „невозможность исчислить отыскиваемые убытки не даетъ еще Суду права отказывать въ самомъ искѣ убытковъ, такъ какъ ст. 896 уст. гр. суд. предоставляетъ въ семъ случаѣ... отыскивать ихъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, или же предъявить искъ убытковъ въ общемъ порядкѣ“ (Гр. 1870 г. № 545, по дѣлу Калмыкова).

Порча предмета договорнаго отношенія.

175. Судъ, прійдя къ выводу, что отвѣтчикъ, признавшій существованіе между нимъ и истцомъ словеснаго договора, по которому онъ обязанъ былъ обжигать кирпичъ истца, испортилъ оный, могъ, руководясь свидѣтельскими показаніями, присудить съ него убытки (Гр. 1867 г. № 497, по дѣлу Герасимова).

Отношенія повѣреннаго къ доверителю.

176. Повѣренный, причинившій убытокъ доверителю неогражденіемъ ввѣренныхъ ему интересовъ, обязанъ къ удовлетворенію потерпѣвшаго доверителя.

Тяжесть доказыванія извиняющихъ повѣреннаго обстоятельствъ лежитъ на немъ, повѣренномъ (Гр. 1871 г. № 1125, по дѣлу Вендриха).

177. Повѣренный, дѣйствовавшій хотя и въ предѣлахъ доверенности, но, не блюдя пользу доверителя, причинившій послѣднему вредъ, обязанъ его возмѣстить (Гр. 1875 г. № 331, по дѣлу Дюкина).

Продажа.

178. Продавецъ недвижимаго имущества, если въ купчей и не было условія (объ очисткѣ) не доводитъ покупателя до убытковъ, обязанъ возмѣстить всѣ возникшіе по его винѣ для покупателя вредъ и убытки, которые можно разсматривать какъ послѣдствіе правонарушенія (Ст. 574 т. X ч. 1) (Гр. 1871 г. № 1121, по дѣлу Никонова).

179. Покупникъ имѣетъ право взыскивать съ продавца, по смыслу законной объ очисткѣ, убытки, происшедшіе отъ какихъ бы то ни было притязаній вступщиковъ, а не однихъ только вступщиковъ въ право собственности на имущество (Гр. 1874 г. № 848, по дѣлу Туровскаго).

180. Продавецъ, не объявившій покупателю о всѣхъ лежащихъ на передаваемомъ имуществѣ платежахъ и недоимкахъ, хотя бы онъ самъ находился въ невѣдѣніи относительно существованія недоимокъ и не

вся сумма недоимок накопилась при его владѣніи, совершаетъ упущеніе, обязывающее его возмѣстить покупателю, уплатившему недоимки, понесенный ущербъ (Гр. 1880 г. № 134, по дѣлу Фонъ-Коллена).

181. Покупщикъ движимаго имущества, въ случаѣ несоотвѣтствія проданнаго имущества условленному качеству его, вправе требовать допустимости возвращенія имущества продавцу, а себѣ — возвращенія уплаченныхъ денегъ, или можетъ, оставивъ у себя вещь низшаго противъ условленнаго достоинства, искать убытковъ въ видѣ разницы между условленною и дѣйствительною стоимостью вещи (Гр. 1891 г. № 12, по дѣлу Яновскаго).

182. Такъ какъ для покупщика имѣнія обязательно судебное рѣшеніе, которымъ послѣ состоявшейся продажи, по иску, предъявленному до продажи имѣнія, была присуждена часть проданнаго имѣнія третьему лицу, то покупщикъ можетъ только взыскивать съ продавца убытки, причиненные ему продажей не принадлежащаго продавцу имущества (Гр. 1892 г. № 61, по дѣлу Савицкаго).

183. Продавецъ имѣнія, хотя и оговорившій въ купчей, что на покупщика переходятъ всѣ обязательства и иски, существующіе уже и могущіе впредь возникнуть, обязанъ однако возмѣстить покупщику всѣ убытки, происшедшіе отъ того, что часть проданной земли оказалась принадлежащей по выкупуному акту крестьянамъ, и требованіе съ продавца покупщикомъ сверхъ стоимости отнятой части имѣнія взысканныхъ съ него денегъ въ пользу крестьянъ за владѣніе принадлежавшей крестьянамъ земли, не составляетъ двойного требованія, „ибо хотя доходы и были получены покупщикомъ, но они составляли эквивалентъ прибыли отъ капитала, залоченнаго имъ за землю, и потому онъ безспорно имѣетъ право на возвращеніе ему этихъ доходовъ, которые съ него были обратно взысканы по винѣ продавца“ (Гр. 1897 г. № 9, по дѣлу Танасійчука и Ярошинскаго).

Продажа лѣса на срубъ.

184. Лицо, продавшее лѣсъ на срубъ до изданія закона о сбереженіи лѣсовъ, не можетъ считаться отвѣтственнымъ за убытки, понесенные контрагентомъ, послѣ введенія въ дѣйствіе положенія, вслѣдствіе запрещенія лѣсоохранительнымъ комитетомъ рубки лѣса, хотя бы заявленіе о производящейся опустошительной рубкѣ лѣса было сдѣлано имъ же (продавцомъ). Освобожденіе отъ отвѣтственности объясняется тѣмъ, „что запрещеніе лѣсоохранительнаго комитета рубки лѣса, вслѣдствіе опустошительнаго ея характера, представляется такимъ независящимъ отъ воли сторонъ обстоятельствомъ, которое дѣлаетъ исполненіе лѣсорубочнаго договора для продавца необязательнымъ“ (Гр. 1906 г. № 96, по дѣлу Кабакова).

Публичная продажа.

185. Покупщикъ имѣнія (продавецъ котораго приобрѣлъ его съ публичныхъ торговъ), вынужденный вернуть его по судебному рѣшенію дѣйствительному собственнику (въ данномъ случаѣ по бѣличьему праву), можетъ взыскивать съ продавца, дѣйствія котораго по продажѣ имъ приобретеннаго съ публичныхъ торговъ имѣнія были вполнѣ добросовѣстными, не заключающими никакой „сознательной вины“, но, какъ

выяснилось по воспослѣдовавшему судебному рѣшенію о признаніи имѣнія принадлежащимъ другому лицу, составляющими „тѣмъ не менѣе.... правонарушеніе“, убытковъ, причиненныхъ его дѣйствіями. Убытки эти могутъ обнимать не только сумму, уплаченную покупщикомъ продавцу (ст. 1392 т. X ч. 1), но и доходы, присужденные съ покупщика въ пользу дѣйствительнаго собственника (или проценты съ возвращаемой покупной суммы), расходы, понесенные на совершеніе кунчей крѣпости, судебныя издержки „по иску къ нему о правѣ на имѣніе“ (Гр. 1896 г. № 49, по дѣлу Бѣлецкаго).

186. Лицо, купившее съ публичныхъ торговъ имѣніе и знавшее, что оно заарендовано, обязано вознаградить арендатора за убытки, причиненные недопущеніемъ его къ пользованію землей (Гр. 1902 г. № 118, по дѣлу Новиковой).

Поклажка.

187. Желѣзная дорога, принявшая на складѣ товаръ, но не выдавшая дубликата еще, хотя и не является отвѣтственной по уставу жел. дорогъ, но несомнѣнно должна считаться поклажепринимателемъ и отвѣтствовать по законамъ о поклажѣ; слѣдовательно, въ случаѣ пожара, во время котораго сгорѣлъ принятый товаръ, можетъ отклонить отъ себя отвѣтственность, лишь доказавъ, что пожаръ произошелъ отъ случая, а не отъ собственнаго нерадѣнія (Гр. 1905 г. № 17, по дѣлу Общества Рязанско-Уральской ж. д.).

Противозаконность договора.

188. Какъ исполненія аренднаго договора о недвижимости, находящейся внѣ черты осѣдлости для евреевъ, такъ и убытковъ, происшедшихъ отъ неисполненія, не можетъ требовать еврей, такъ какъ договоръ такой, какъ противозаконный, недѣйствителенъ. Но онъ можетъ искать убытковъ, происшедшихъ отъ дѣйствій контрагента *въ связи* съ аренднымъ договоромъ, но не основанныхъ на немъ. Такимъ образомъ, будучи лишенъ права требовать неустойки, обусловленной въ договорѣ, онъ имѣетъ возможность требовать съ контрагента, согласившагося на заключеніе такого договора, принимавшаго долго арендные платежи, возмѣщенія затратъ по имѣнію и расходовъ по заключенію договора (Гр. 1870 г. № 66, по дѣлу Кондратьева).

189. „Признаваемые недѣйствительными и ничтожными договоры не могутъ вслѣдствіе сего служить источникомъ какихъ-либо правъ и обязанностей ни для одной изъ договаривавшихся сторонъ, но отсюда никакъ не слѣдуетъ, чтобы это давало одной изъ договаривавшихся сторонъ право на удержаніе за собою какого-либо имущества, полученнаго на основаніи уничтоженнаго договора; напротивъ того уничтоженіе договора само по себѣ влечетъ за собою возстановленіе каждой изъ договаривавшихся сторонъ въ то положеніе, въ которомъ они находились до заключенія его и возвращеніе каждому принадлежащаго ему“. Слѣдовательно, недѣйствительность домашняго договора аренды имѣнія, заключеннаго евреемъ, вопреки ст. 1699 т. X ч. 1., не формальнымъ порядкомъ, не давая возможности требовать исполненія такого договора, не лишаетъ однако права требовать вознагражденія за всѣ произведенныя постройки и улучшенія въ имѣніи, а также возвращенія плодовъ, доставшихся собственнику за время, когда

арендаторъ исправно уплачивалъ арендные деньги, или соотвѣстнаго имъ эквивалента (Гр. 1878 г. № 85, по дѣлу Мишнаевскаго).

Совершеніе (неправильное) договора.

190. Изъ договора, составленнаго безъ соблюденія требуемыхъ закономъ условій, не возникаетъ для неисполнившаго обязанности вознаграждать за происшедшіе убытки. Посему изъ *словеснаго* договора подряда и поставки (къ которому относится перевозка), какъ неправильно совершеннаго, не возникаетъ обязанности удовлетворенія (Гр. 1869 г. № 408, по дѣлу Савина).

Подрядъ.

191. Судъ, установивъ изъ смысла договора, каковыя выводы суда не подлежатъ кассационному пересмотру, что отвѣтчица вступила съ истцомъ въ договоръ подряда, могъ возложить на нее возмѣщеніе убытковъ, понесенныхъ истцомъ отъ того, что отвѣтчица прибѣгла вполнѣнствіи для выполненія подряда къ другимъ лицамъ (Гр. 1873 г. № 1057, по дѣлу Калашниковой).

Собственность общая.

192. Такъ какъ „несогласія владѣльцевъ общаго имѣнія въ способѣ извлеченія доходовъ могутъ служить основаніемъ къ взаимнымъ искамъ объ убыткахъ“, то судъ долженъ войти въ разсмотрѣніе того, дѣйствительно ли одинъ изъ сособственниковъ своими дѣйствіями парализуетъ разумную эксплуатацію имущества и слѣдовательно наноситъ убытки другому участнику въ общей собственности (Гр. 1880 г. № 273, по дѣлу Товарищ. Даниловской Мануфактуры).

193. Такъ какъ каждый сособственникъ въ общемъ имѣніи можетъ отдавать въ аренду свою долю третьему лицу только въ томъ случаѣ, если между сособственниками произошло фактическое распредѣленіе частей, иначе, отдавать въ наемъ постороннему лицу свою идеальную долю безъ общаго согласія каждый сособственникъ не имѣетъ права, то прочіе совладѣльцы могутъ считать такой договоръ своего совладѣльца, а также его правопреемницы - вдовы, получившей въ пожизненное пользованіе долю мужа, съ постороннимъ лицомъ, которому вдова отдала свое право въ аренду, для себя необязательнымъ, и, отказывая въ исполненіи такого договора, они дѣйствуютъ въ предѣлахъ своего права и, слѣдовательно, не обязаны вознаграждать арендатора за убытки, происшедшіе для него отъ недопущенія его къ арендному пользованію имѣніемъ (Гр. 1886 г. № 69, по дѣлу Карнаушенка).

Собственность общая на почвѣ актовъ поземельнаго устройства.

194. „Въ юго-западныхъ губерніяхъ, при установленіи актами земельнаго устройства общаго пользованія помѣщикамъ и крестьянъ (ст. 18 и прим. къ ст. 44 мѣстн. полож. для губ. Кіевской, Подольской и Волынской) въ лѣсныхъ угодьяхъ“ *) послѣ окончательной вырубкы лѣса, въ

*) „Когда по содержанію выкупныхъ и отводныхъ документовъ, относящихся къ сему пользованію права, опредѣленныхъ въ 18 ст. мѣстнаго положенія, сохранены за сторонами при выкупѣ крестьянами въ собственность отведенной имъ въ надѣль сѣнокосной земли“.

которомъ крестьяне имѣли право сѣнокосенія, не прекращается всякое общее пользованіе, и потому нельзя безусловно облизывать крестьянъ, захламившихъ землю подъ сѣнокосомъ, къ вознагражденію за убытки помѣщика; въ этомъ случаѣ „возникаетъ между владѣльцею и крестьянами имущественное отношеніе, подходящее подъ понятіе общей собственности, предусмотрѣнной въ ст. 543—556 т. X ч. 1. На основаніи 546 и 554 статей распоряженіе общимъ имѣніемъ и порядокъ управленія онымъ должны быть по общему согласію соучастниковъ, но.... изъ того не слѣдуетъ, чтобы соучастникъ въ общемъ имѣніи могъ безотвѣтственно своимъ несогласіемъ преграждать остальнымъ соучастникамъ возможность извлекать изъ общаго имѣнія доходъ, соотвѣтствующій качеству и цѣнности имущества; въ общей собственности каждый соучастникъ имѣетъ свое самостоятельное право, ограждаемое закономъ отъ всякаго ущерба и насилія и потому другой соучастникъ, хотя и по праву отказываетъ въ своемъ согласіи на извѣстное распоряженіе общимъ имуществомъ, потому именно и долженъ отвѣчать за этотъ отказъ, въ случаѣ невыгодности онаго для общаго имущества, что отказъ сей ограничиваетъ право остальныхъ соучастниковъ на извлеченіе надлежащей выгоды отъ собственности; поэтому въ спорахъ этого рода вполнѣ примѣнима ст. 684 т. X ч. 1.“ (Гр. 1898 г. № 53, по дѣлу общества крестьянъ м. Новофастова).

Ссуда.

195. Лицо, взявшее у другого охотничью собаку въ ссуду, не можетъ быть освобождено отъ отвѣтственности за пропажу собаки только на томъ основаніи, что послѣ того, какъ она сбѣжала (послѣ перваго выстрѣла), онъ принималъ всѣ мѣры, чтобы ее найти; согласно правиламъ о ссудѣ освобожденіе отъ отвѣтственности могло бы наступить лишь тогда, когда бы онъ доказалъ, что при пользованіи собакой соблюлъ необходимыя предосторожности и исчезла она лишь вслѣдствіе непредотвратимаго случая (Гр. 1881 г. № 89, по дѣлу Реннерфельдъ).

Чекъ.

196. Банкъ не отвѣчаетъ предъ чекодержателемъ за убытки, понесенныя вслѣдствіе отказа платить по чеку, такъ какъ чекодержатель не состоитъ въ договорныхъ отношеніяхъ съ банкомъ; къ послѣднему можетъ обращаться съ искомъ объ убыткахъ лишь чекодатель (Гр. 1905 г. № 63, по дѣлу Чериковскаго).

Усиленіе и ограниченіе отвѣтственности договоромъ:

а) Сложеніе собственникомъ съ себя риска отъ случайнаго событія.

197. Если въ договорѣ аренды рискъ отъ пожара строеній возложенъ на арендатора, то онъ обязанъ возмѣстить убытки, происшедшіе отъ пожара, хотя бы пожаръ произошелъ не по его винѣ и, слѣдовательно, для него является событіемъ случайнымъ (Гр. 1872 г. № 349, по дѣлу графини Мусинь-Пушкиной).

198. Правило ст. 647 о неответственности за вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣянія случайнаго, не имѣетъ примѣненія, когда характеръ и степень отвѣтственности по какому либо предмету опредѣлены

договоромъ (въ договорѣ возложенъ рискъ пожарныхъ убытковъ на арендатора) (Гр. 1872 г. № 422, по дѣлу графини Мусинь-Пушкиной).

б) Определение ответственности мировой сдѣлкой.

199. Если въ мировой сдѣлкѣ, заключенной двумя лицами, будетъ определено, что ею прекращаются всякія претензіи, касающіяся предмета сдѣлки, то этимъ устраняется возможность предъявленія иска объ убыткахъ, причиненныхъ дѣйствіями, связанными съ прекращенными мировой сдѣлкой отношеніями (Гр. 1872 г. № 1273, по дѣлу Жадовскаго).

в) Исключительно договорная ответственность.

200. Хотя при неисполненіи договора обязанность вознаградить за происшедшіе отъ того убытки не обусловливается упоминаніемъ въ самомъ договорѣ о такой обязанности, но послѣдняя не имѣетъ мѣста, если изъ самаго содержанія договора вытекаетъ никакая другая отвѣтственность, какъ только определенная въ договорѣ (Гр. 1876 г. № 96, по дѣлу Березина).

201. Отвѣтственность за вредъ и убытки, какъ она установлена въ законѣ, можетъ быть въ договорѣ усилена и уменьшена, поэтому, разъ почтовое управленіе въ договорѣ съ возчикомъ опредѣлило предѣлы и условія отвѣтственности въ случаѣ пожара только тѣмъ, что къ спасанію груза почты должно быть приступлено раньше, чѣмъ къ другому грузу, и судъ установилъ, что мѣры, которыхъ требовалъ договоръ и непринятіемъ которыхъ только и обусловливалась отвѣтственность, были приняты, то обязанность для пароходовладѣльцевъ удовлетворить почтовое управленіе за убытки отъ пожара не наступаетъ (Гр. 1901 г. № 96, по дѣлу Главн. Управл. почтъ и телеграфовъ).

8. Неправомѣрность въ области желѣзнодорожнаго права и права перевозки.

Гибель отправленнаго по желѣзной дорогѣ груза.

203. Желѣзная дорога обязана возмѣстить грузоотправителямъ убытки, происшедшіе отъ гибели отправленнаго товара, при чемъ, если правила данной желѣзн. дороги о перевозкѣ товаровъ не утверждены въ надеждаемъ порядкѣ (Высоч. властью), то вознагражденію подлежатъ доказанная дѣйствительная стоимость отправленнаго товара. „При несомнѣнности факта несчастія и убытковъ, управленіе общества должно было предполагаться виновнымъ, доколѣ оно противнаго не доказало“ (Гр. 1875 г. № 484, по дѣлу Рязанско-Козловской ж. д.).

204. Желѣзная дорога отвѣчаетъ передъ грузоотправителемъ за утрату груза въ размѣрѣ стоимости груза, а не по тарифу желѣзной дороги, такъ какъ, „по точному смыслу.... § 40 устава Русскаго общества пароходства, торговли и Одесской желѣзной дороги, основанія, указанныя въ тарифѣ главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, должны быть примѣняемы на Одесской желѣзной дорогѣ только относительно опредѣленія платы за перевозъ пассажировъ и клади по классамъ, раз-

рядамъ клади и скорости движенія, а не относительно отвѣтственности правленія означенной дороги за испорченную или утраченную кладь“ и, слѣдовательно, къ настоящему случаю должны быть примѣнены ст. 574 и 684 т. X ч. 1.

Хозяинъ, поручая своему служащему лишь сдать товаръ, не можетъ считаться отвѣтственнымъ, если служащій заключитъ какой либо договоръ съ желѣзной дорогой, на который онъ не получилъ полномочія (Гр. 1877 г. № 370, по дѣлу Штерна).

205. Желѣзная дорога (въ данномъ случаѣ Московско-Рязанская) обязана, въ случаѣ утраты груза, возмѣстить дѣйствительную его стоимость, и для потерпѣвшаго не обязательны, при опредѣленіи размѣра вознагражденія, правила перевозки товаровъ, утвержденныя министромъ путей сообщенія (12 ноября 1866 года), которыя, какъ не утвержденныя Высочайшею властью, не могутъ измѣнять „опредѣленной гражданскими законами отвѣтственности общества передъ частными лицами, въ случаѣ пропажи или поврежденія грузовъ, принятыхъ желѣзною дорогою для перевозки“ (Гр. 1878 г. № 247, по дѣлу Шилова).

206. Желѣзная дорога отвѣчаетъ передъ отправителемъ, когда окажется, что грузъ погибъ, по причинѣ непомѣщенія его въ вагонъ въ мѣстѣ отправленія, т. е. по винѣ жел. дороги, въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости груза, по силѣ ст. 1382 и 1383 гр. код. Примѣненіе краткой 6 мѣсячной давности, опредѣленной въ ст. 108 торгов. код., не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ къ настоящему случаю „невысылки товара изъ мѣста сдачи отправителемъ“ ст. 108 не относится, какъ предусматривающая гибель или поврежденіе груза во время провоза; также не должны въ данномъ случаѣ быть примѣняемы ст. 101 торг. код. и ст. 1134 гр. код., а также содержаніе накладной объ уплатѣ, въ случаѣ гибели груза, 5 р. съ пуда, какъ относящіяся къ случаю, когда будетъ доказано отсутствіе всякой вины желѣзной дороги въ пропажѣ товара (Гр. 1880 г. № 131, по дѣлу главнаго общества Россійскихъ жел. дор).

207. Общество «Кавказъ и Меркурій» за гибель груза, происшедшую при перевозкѣ отъ пожара, отвѣчаетъ не по правиламъ своего устава, гдѣ отвѣтственность обусловлена доказанной виной общества, а по общимъ законамъ, такъ какъ уставомъ въ § 15 опредѣленно выражено, что общество отвѣчаетъ на основаніи общихъ узаконеній, и слѣдовательно слова п. 1 § 15 устава „отъ доказанной вины“ не могутъ почитаться за Высочайше дарованную обществу «Кавказъ и Меркурій» привиллегію въ отношеніи отвѣтственности передъ частными лицами за утрату и порчу грузовъ; общество отвѣчаетъ на основаніи общихъ узаконеній и именно по 683 ст. X. т. 1 ч., которая „должна имѣть примѣненіе къ дѣламъ о вознаграженіи за гибель и порчу товаровъ, въ чемъ она касается устанавливаемой ею отвѣтственности желѣзнодорожныхъ обществъ за своихъ служащихъ, а также обязанности для общества доказать, что несчастіе произошло не по винѣ управленія предпріятія или же его агентовъ, или же вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы, потому что эти два положенія, по существу своему не представляютъ какого либо спеціальнаго правила, установленнаго исключительно для дѣлъ о вознаграженіи за увѣче или смерть“. Такимъ образомъ на желѣзной дорогѣ лежитъ обязанность доказать наличность непреодолимой силы (Гр. 1893 г. № 87, по дѣлу пароходнаго общества «Кавказъ и Меркурій»).

Недоставление и повреждение груза.

208. Железная дорога ответственна перед грузоотправителем за убытки, причиненные недостачей и повреждением груза, и на ее обязанности лежит доказать, что „въ силу особаго соглашения по этому предмету съ товароотправителемъ или въ силу особыхъ правоотношений между симъ послѣднимъ и товарополучателемъ“ ответственность ея, какъ перевозчика, передъ отправителемъ прекращается „сдачею товара въ какомъ бы то ни было видѣ получателю“ (Гр. 1882 г. № 23, по дѣлу общества Ростовско-Владикавк. жел. дор.).

Задержка груза въ пути.

209. Вопросъ объ убыткахъ, причиненныхъ тѣмъ, что грузъ, отправленный въ Кенигсбергъ, вслѣдствіе задержанія на узловой станціи Брестъ, не могъ въ слѣдствіи быть отправленъ, по причинѣ послѣдовавшаго распоряженія правительства о воспрещеніи вывоза хлѣбныхъ грузовъ за границу, и поэтому не могъ быть проданъ по выгоднымъ въ мѣстѣ назначенія цѣнамъ на хлѣбъ, долженъ быть разрѣшенъ, до вступленія въ силу Бернской конвенціи, на основаніи общаго устава жел. дорогъ, а не, какъ разсуждалъ судъ, въ виду будто бы непредусмотрѣнія этимъ уставомъ договора о перевозкѣ груза въ прямомъ заграничномъ сообщеніи, на основаніи ст. 684. По силѣ же правилъ устава жел. дор. „задержка груза можетъ повлечь за собой ответственность дороги только въ томъ случаѣ, когда грузъ былъ задержанъ на станціи отправления.“ Далѣе существуетъ обязательный для дороги срокъ *доставки* груза, а „въ предѣлахъ установленныхъ сроковъ доставки, дорога въ правѣ распоряжаться передвиженіемъ грузовъ по собственному усмотрѣнію“ и задержка въ пути можетъ имѣть послѣдствіемъ ответственность дороги только въ случаѣ просрочки въ доставкѣ и то не за задержку, а за просрочку въ доставкѣ. Такимъ образомъ, задержать грузъ на какой либо станціи въ пути железная дорога имѣетъ право, отвѣчать же за убытки, происшедшіе отъ распоряженій правительства, она не должна (Гр. 1903 г. № 146, по дѣлу управления Московско-Брестской ж. д.).

Просрочка въ доставкѣ груза.

210. Въ случаѣ просрочки въ доставкѣ груза, ответственность жел. дороги исчерпывается «неустойкою», определенною въ ст. 110 уст. жел. дор. и грузокозьянъ не имѣетъ права искать не покрываемыхъ вознагражденіемъ по ст. 110 уст. жел. дор. убытковъ по общимъ гражданскимъ законамъ (Гр. 1900 г. № 91, по дѣлу общ. Варшаво-Вѣнской жел. дор.).

Несвоевременная выдача груза, доставленнаго въ срокъ.

211. Если грузъ доставленъ въ срокъ, но выданъ по какой либо причинѣ несвоевременно, то получатель можетъ, если невыдача груза произошла по винѣ дороги, предъявить искъ объ убыткахъ, но не можетъ требовать вознагражденія за просрочку груза, такъ какъ „просрочки“ въ данномъ случаѣ нѣтъ никакой (Гр. 1901 г. № 39, по дѣлу управления Каз. жел. др.).

Утрата груза вслѣдствіе просрочки.

212. „Допущенная железною дорогою просрочка въ доставкѣ груза, погибшаго уже послѣ наступленія такой просрочки отъ воздѣйствія непреодолимой силы, можетъ служить основаніемъ ко взысканію съ железной дороги вознагражденія за утрату груза, при наличности въ дѣлѣ данныхъ къ признанію, что при доставкѣ груза въ установленный срокъ онъ избѣжалъ бы дѣйствія непреодолимой силы“ (Гр. 1910 г. № 77, по дѣлу Хрипунова).

Похищеніе груза.

213. Палата поступила неправильно, отказавъ въ вознагражденіи въ размѣрѣ полной стоимости (ст. 1382—1384 гр. код.) за украденный посторонними для железной дороги лицами грузъ и ограничивъ вознагражденіе, по условіямъ накладной, лишь 5 рублями за пудъ, на томъ основаніи, „что истецъ не указывалъ, чтобы похищеніе груза было совершено кѣмъ либо изъ служащихъ общества, или слѣдствіе было направлено противъ этихъ служащихъ а не постороннихъ лицъ“. Истецъ не долженъ этого доказывать, такъ какъ виновность дороги предполагается. Основныя начала ответственности железной дороги за утрату груза и ограниченіе этой ответственности договорами сводятся къ слѣдующему: „1) договоры объ ограниченной ответственности железной дороги съ отправителями грузовъ, когда они заключены при соблюденіи условій 1108—1133 ст. гр. код., должны быть признаваемы дѣйствительными 2)... въ этихъ договорахъ железная дорога можетъ ограничивать свою ответственность за пропавшій грузъ въ известной, условленной вперед суммѣ, на тотъ случай, когда эта утрата произойдетъ помимо ея вины, вслѣдствіе дѣяній постороннихъ ея лицъ и 3)... въ случаѣ утраты груза, железная дорога: а) освобождается *вовсе* отъ ответственности, когда она докажетъ, что утрата послѣдовала отъ случайнаго событія или непредотвратимой силы (вооруженная кража, М. Л.), б) *отвѣчаетъ* *въ предѣлахъ, условленныхъ съ отправителемъ*, когда докажетъ, что утрата произошла вслѣдствіе дѣяній постороннихъ лицъ, помимо вины, безіечности или неосторожности ея служащихъ и в) *отвѣчаетъ въ полной суммѣ*, когда она событія, указанныхъ въ первыхъ двухъ пунктахъ, не докажетъ“ (Гр. 1882 г. № 105, по дѣлу Россійскаго общества страхованія и транспортир. кладей).

214. Железная дорога должна считаться виновной въ утратѣ груза, если онъ, хотя и не могъ быть выданъ грузокозьянну въ теченіе 30 дней со времени срока доставки (103 ст. уст. ж. д.) вслѣдствіе возвращенія судебнымъ слѣдователемъ похищеннаго груза лишь по истеченіи этого срока, но самое похищеніе его должно быть отнесено къ винѣ агентовъ железной дороги (Гр. 1910 г. № 64, по дѣлу Управления Привислянскихъ железныхъ дорогъ).

Моментъ, съ коего начинается отвѣтственность жел. дороги.

215. Ответственность железной дороги передъ отправителемъ начинается съ момента передачи груза (выдача ордера принять грузъ и его хранить), а не съ момента выдачи квитанціи о его отправленіи,

потому что съ момента принятія груза находится уже подъ надзоромъ агентовъ желѣзной дороги, а отправитель лишень возможности принимать какія либо мѣры къ его охраненію. За гибель груза, поэтому, отъ пожара, противъ котораго обществомъ желѣзной дороги не были приняты всѣ зависящія отъ него мѣры, оно отвѣчаетъ съ момента принятія груза (Гр. 1883 г. № 95, по дѣлу о-ва Юго-Западныхъ жел. дорогъ).

Желѣзная дорога, какъ поклажеприниматель, до выдачи дубликата.

216. Желѣзная дорога, принявшая на складъ товаръ, но не выдавшая дубликата еще, хотя и не является отвѣтственной по уставу желѣзныхъ дорогъ, но несомнѣнно должна считаться поклажепринимателемъ и отвѣтствовать по законамъ о поклажѣ, слѣдовательно, въ случаѣ пожара, во время котораго сгорѣлъ принятый товаръ, можетъ отклонить отъ себя отвѣтственность, лишь доказавъ, что пожаръ произошелъ отъ случая, а не отъ собственного нерадѣнія (Гр. 1905 г. № 17, по дѣлу общества Рязанско-Уральской жел. дор.).

Выборъ направленія желѣзной дорогой при неуказаніи пути отправителемъ.

217. „Желѣзная дорога, избравшая направленіе груза по менѣе выгодному для отправителя пути, если отправитель не указалъ въ накладной этого пути“ можетъ считаться отвѣтственной за убытки отъ просрочки только въ томъ случаѣ, если истецъ докажетъ, „что желѣзной дорогой допущена особая вина при выборѣ изъ нѣсколькихъ направленій такого пути, который по обстоятельствамъ данной перевозки явно оказывается несоотвѣтствующимъ наиболѣе выгодному пути въ смыслѣ 12 п. ст. 57 уст. жел. дор.; сужденіе о семъ принадлежитъ всецѣло суду, рѣшающему дѣло по существу“ (Гр. 1910 г. № 84, по дѣлу Ароновича).

Вредъ чужимъ строеніямъ, существовавшимъ до проведенія желѣзной дороги.

218. Общество желѣзной дороги, причинившее проведеніемъ ли желѣзной дороги или ея эксплуатаціей вредъ постройкѣ частнаго лица, „уже существовавшей до проведенія пути и возведенной безъ нарушенія какихъ либо правилъ“ обязано вознаградить потерпѣвшаго за вредъ ему причиненный (Гр. 1902 г. № 43, по дѣлу о-ва Московско-Казанской жел. дороги).

Щитыя дѣла.

219. Требованіе владѣльца земли, на которой были установлены щиты для снѣговыхъ защитъ, вознагражденія съ желѣзной дороги за пользованіе его землею не подлежитъ краткой годовой давности, установленной ст. 135 общ. уст. рос. жел. дор., а погашается общей десятилѣтней давностью. Только при такихъ искахъ имѣеть мѣсто годичная давность, которые „вытекаютъ изъ эксплуатационныхъ дѣйствій желѣз-

ной дороги и имѣють въ своей основѣ нарушеніе спеціальныхъ правилъ, регулирующихъ дѣятельность ея какъ транспортнаго предпріятія“ (Гр. 1902 г. № 77, по дѣлу общества Юго-Восточныхъ жел. дор.).

220. „Желѣзная дорога, поставившая вдоль желѣзнодорожнаго полотна, на межѣ полосы отчужденія, щиты для огражденія пути отъ снѣговыхъ заносовъ, (не) отвѣчаетъ.... передъ сосѣдними владѣльцами за убытки, понесенные отъ скопленія снѣга на ихъ земляхъ вслѣдствіе устройства таковыхъ защитъ“. „Постановкой защитныхъ отъ снѣга щитовъ на межѣ полосы отчужденія желѣзная дорога не выходитъ изъ предѣловъ принадлежащаго ей на эту полосу права, ни въ смыслѣ нарушенія ею владѣнія собственника сосѣдняго участка накопляющимся около сихъ щитовъ снѣгомъ, ни съ точки зрѣнія несоблюденія какого либо установленнаго закономъ ограниченія правъ собственника земли или служащаго сосѣднему участку сервитута“ (Гр. 1910 г. № 81, по дѣлу о-ва Рязанско-Уральской жел. дор.).

221. Искъ къ желѣзной дорогѣ объ убыткахъ, причиняемыхъ установкой щитовъ для снѣговыхъ защитъ, подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ и не подлежитъ удовлетворенію въ порядкѣ административномъ, указанномъ въ ст. ст. 606, 607, 577-588 т. X ч. 1., относящихся къ случаямъ, когда за дорогой въ установленномъ порядкѣ признано право работъ на чужой землѣ или пользованія землей для снѣговыхъ защитъ. Но искъ такой, если щиты поставлены не на землѣ сосѣдняго владѣльца, а на межѣ, между землей послѣдняго и дороги, не подлежитъ удовлетворенію (Гр. 1911 г. № 38, по дѣлу общ. Москов. - Кіево - Воронежской жел. дор.).

Отвѣтственность жел. дорогъ передъ страховщиками.

222. „Транспортное или страховое общество, принявъ на свой страхъ товаръ и отправивъ его затѣмъ отъ себя (такъ что отправителемъ поименовано это общество, М. Д.) по желѣзной дорогѣ, имѣеть, независимо отъ отношеній своихъ къ хозяину товара, право протрѣпать искъ къ обществу желѣзной дороги, если послѣднее является непосредственнымъ виновникомъ гибели товара“. Право отправителя можетъ быть отвергнуто лишь въ случаѣ постановленія объ этомъ въ уставѣ общества желѣзной дороги или страхового общества (Гр. 1879 г. № 157, по дѣлу компаніи „Надежда“).

223. Страховое общество, уплативъ страхователю его убытокъ, происшедшій отъ недостачи груза, можетъ затѣмъ обратиться съ искомъ объ убыткахъ къ желѣзной дорогѣ, по винѣ которой пропалъ грузъ, и независимо отъ того, передалъ ли страхователь страховому обществу свое право иска къ желѣзной дорогѣ (Гр. 1882 г. № 44, по дѣлу страхового общества „Якорь“).

224. Страховое общество можетъ, по уплатѣ страхователю его убытка, взыскивать уплаченную страховую сумму со всякаго третьяго лица (въ томъ числѣ и съ желѣзной дороги), виновнаго, умышленно или неосторожно, въ причиненіи этого ущерба, на основаніи ст. 684 т. X ч. 1. Такого права, вытекающаго изъ ст. 684 т. X ч. 1., страховое общество могло бы быть лишено только въ случаѣ положительнаго запрещенія въ уставѣ общества (Гр. 1882 г. № 98, по дѣлу Россійск. о-ва страхования и транспорт. кладей).

225. Въ случаѣ гибели, недостачи или порчи при перевозкѣ застрахованныхъ предметовъ собственникъ ихъ можетъ обратиться съ искомъ объ убыткахъ альтернативно или къ перевозчику (желѣзной дорогѣ, пароходному о-ву), виновному въ причиненіи ущерба, или къ страховщику. Получивъ у одного изъ нихъ полное удовлетвореніе, онъ уже не можетъ обращать своего требованія къ другому; будучи удовлетворенъ однимъ изъ обязанныхъ предъ нимъ лицъ частично, онъ можетъ въ остальной части искать удовлетворенія у другого. Страховщикъ, уплативъ страховое вознагражденіе, имѣетъ регрессъ къ виновному перевозчику (Гр. 1883 г. № 87, по дѣлу Леона).

226. Послѣ изданія въ 1885 году общаго устава рос. жел. дорогъ къ страховому обществу, уплатившему отправителю груза страховое вознагражденіе, можетъ считаться, при выдачѣ именной накладной, перешедшимъ право на искъ къ желѣзной дорогѣ только тогда, когда права по накладной перейдутъ къ нему въ установленномъ письменномъ порядкѣ, такъ какъ желѣзная дорога, по силѣ ст. 78 и 112 уст. жел. дор., отвѣтственна только передъ отправителемъ именной накладной или грузополучателемъ, если въ его рукахъ находится дубликатъ накладной, или другимъ лицомъ, къ которому въ установленномъ порядкѣ перейдетъ именная дубликатъ (Гр. 1902 г. № 90, по дѣлу Коммерческаго страхового общества).

227. Страховщикъ, уплатившій грузоотправителю страховое вознагражденіе, получаетъ право на искъ къ желѣзной дорогѣ только по переходѣ къ нему въ установленномъ порядкѣ*) дубликата накладной, такъ какъ, согласно ст. 78 и 112 уст. жел. дор., желѣзная дорога отвѣчаетъ лишь передъ законнымъ держателемъ накладной. Что касается объема возмѣшенія вреда, то взаимныя споры транспортныхъ предіриятій, участвующихъ въ прямомъ сообщеніи, должны разрѣшаться не по уставу жел. дорогъ, а по общимъ гражданскимъ законамъ. Поэтому, если страховщикъ является одновременно и возчикомъ груза, то, обращаясь съ искомъ какъ законный держатель дублик. накл. къ виновной въ гибели груза желѣзной дорогѣ, онъ можетъ требовать, согласно ст. 684 т. X ч. 1., всего уплаченнаго имъ грузоотправителю - страхователю вознагражденія, а не того, что слѣдовало бы согласно ст. 107 уст. жел. дор. (Гр. 1908 г. № 22, по дѣлу общ. Рязанско-Уральской жел. дор.).

*Альтернативная возможность
предъявленія иска къ дорогѣ от-
правленія или назначенія.*

228. Искъ о взысканіи убытковъ за просрочку въ доставкѣ груза можно предъявить какъ къ дорогѣ отправленія, такъ и, согласно конвенціи желѣзныхъ дорогъ 3-й группы, изд. 1876 г., къ дорогѣ назначенія, которая, въ силу конвенціи, отвѣчаетъ хотя бы и не по ея винѣ произошла просрочка въ доставкѣ (Гр. 1882 г. № 4, по дѣлу правленія о-ва Харьковско-Николаевской ж. д.).

*) Для накладныхъ именныхъ—путемъ надписи на дубликатѣ, для накладныхъ на предъявителя—путемъ фактической передачи.

*Ошибка въ указаніи наклад-
ной и дубликата относительно
немедленнаго отправленія груза.*

229. Если первоначально въ накладной и дубликатѣ накладной было обозначено, что грузъ принятъ къ немедленной отправкѣ, но потомъ, когда выяснилась ошибка агента жел. дороги, въ накладной была сдѣлана исправленіе о принятіи груза съ обожданіемъ, то нужно считать, что грузъ, какъ было исправлено впоследствии, былъ принятъ съ обожданіемъ, потому что „принятіе къ немедленной отправкѣ или съ обожданіемъ въ складѣ зависитъ не отъ согласенія желѣзной дороги съ отправителемъ, а отъ наличности извѣстныхъ законныхъ условий“, и, слѣдовательно, „коль скоро желѣзная дорога приняла извѣстный грузъ къ немедленной отправкѣ, когда не въ правѣ была этого дѣлать, то такое условіе договора перевозки, хотя бы отмѣченное на провозныхъ документахъ, какъ незаконное, не имѣетъ юридической силы“, и грузъ долженъ быть отправленъ по наступленіи очереди отправки. Такимъ образомъ, такая ошибка агента желѣзной дороги не даетъ права отправителю взыскивать за просрочку груза, исходя изъ указаній дубликата о немедленномъ отправленіи. Но, такъ какъ происшедшія измѣненія произошли вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій агента жел. дороги, введеннаго въ заблужденіе отправителя, то послѣдній не лишень права искать убытковъ (ст. 684 и 687 т. X ч. 1.), причиненныхъ ему неправильными дѣйствіями агента (Гр. 1908 г. № 2, по дѣлу управл. Риги-Орловской жел. дор.).

*Обязанность желѣзной дороги
выдать грузъ предъявителю ду-
бликата, хотя бы и было заявл-
еніе объ утратѣ дубликата.*

230. Желѣзная дорога, которой грузоотправителемъ было заявлено объ утратѣ дубликата накладной, обязана, въ случаѣ предъявленія получателемъ груза дубликата накладной, выдать грузъ, не дожидаясь судебного рѣшенія, о которомъ говорить 8 ст. правилъ выдачи жел. дор. грузовъ при утратѣ дубликата накладной (собр. узак. 1894 г. № 92, ст. 613), имѣющая въ виду случай отсутствія дубликата у обоихъ заявителей. Не выполнивъ своей обязанности выдачи груза, желѣзная дорога отвѣчаетъ за убытки („а не за лишеніе прибыли“) по 78 и 86 ст. уст. жел. дор. Грузополучатель можетъ предъявить искъ объ убыткахъ (убытки + лишеніе прибыли) къ отправителю, недобросовѣстно заявившему объ утратѣ накладной, по ст. 684 т. X ч. 1. Но онъ не можетъ въ одномъ искѣ соединить свои требованія къ желѣзной дорогѣ и отправителю, такъ какъ это будетъ соединеніе двухъ исковъ, различныхъ по основанію и объему (Гр. 1907 г. № 27, по дѣлу общ. Москов.-Кіево-Ворон. жел. дор.).

*Заявленіе судебному приставу
послѣ выдачи дубликата на
предъявителя о принадлежности
груза отправителю.*

231. Желѣзная дорога, сообщившая судебному приставу, послѣ выдачи дубликата накладной на предъявителя, что грузъ принадлежитъ

отправителю, почему, по иску третьего лица къ отправителю, быть наложенъ судебнымъ приставомъ арестъ на грузъ и затѣмъ проданъ съ публичныхъ торговъ,—совершила неправильное дѣйствіе, такъ какъ, по смыслу ст. 78 уст. жел. дор., послѣ выдачи дубликата накладной на предъявителя держателю дубликата накладной, а не отправителю долженъ считаться принадлежащимъ грузъ, и поэтому желѣзная дорога обязана возмѣстить предъявителю дубликата убытки, причиненные продажей груза (Гр. 1909 г. № 19, по дѣлу Юго-западной жел. дороги).

Отвѣтственность при смѣшанной винѣ.

232. Если судомъ установлено, что въ причиненномъ крушеніемъ поѣзда служащему желѣзной дороги увѣчи виноватъ отчасти онъ, что удостоверяется признаніемъ его виновнымъ по 2 ч. ст. 1085 ул. о нак. въ неосторожности и небрежности, а также виновно и управление желѣзной дороги въ лицѣ ряда служащихъ, то искъ служащаго о вознагражденіи не можетъ быть всецѣло отклоненъ, а подсѣжить удовлетворенію, въ виду констатированія смѣшанной вины, примѣрно въ половинномъ размѣрѣ, и Палата имѣла право „въ виду сего возложить отвѣтственность за вредъ, причиненный этимъ крушеніемъ, на обѣ стороны“ (Гр. 1905 г. № 31, по дѣлу управления Ивангородо-Домбровской жел. дор.).

233. При наличности смѣшанной вины въ случившемся съ истцомъ несчастіи при эксплуатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія принципъ равномѣрной отвѣтственности пострадавшаго и дороги, выраженный въ ст. 650 т. X ч. 1, не долженъ имѣть примѣненія, такъ какъ „случай о которомъ идетъ рѣчь въ ст. 650 ничего общаго со случаемъ предусмотрѣннымъ въ ст. 683 не имѣетъ“, и усмотрѣнію суда предоставляется распределить между совиновными мѣру отвѣтственности (въ данномъ случаѣ нѣтъ общности вины, имѣется лишь совокупность причинъ разнаго рода, вызвавшихъ данное событіе) (Гр. 1908 г. № 18, по дѣлу управл. Московско-Ярославской жел. дор.).

Не является неправомѣрнымъ дѣйствіемъ для желѣзной дороги:

а) Продажа просроченнаго по винѣ отправителя груза.

234. Если грузъ не доставленъ своевременно на станцію назначенія вслѣдствіе несогласованности указаній мѣста назначенія въ накладной и дубликатѣ, происшедшей, какъ уставлено судомъ, по винѣ грузоотправителя, а затѣмъ, по отказѣ грузополучателя уплатить за храненіе, былъ проданъ съ публичныхъ торговъ, то желѣзная дорога не обязана вознаграждать грузополучателя, „какъ составляющаго съ грузоотправителемъ одну сторону въ договорѣ перевозки по желѣзной дорогѣ“, за происшедшіе для него отъ продажи груза убытки (Гр. 1894 г. № 9, по дѣлу Туркуса).

б) Выдача груза лицу, указанному въ именной накладной, не представляющему послѣдней.

235. Желѣзная дорога не отвѣчаетъ „передъ грузоотправителемъ за выдачу груза тому лицу, которое имъ самимъ было указано въ на-

кладной грузополучателемъ и которому, какъ установлено судомъ, имъ былъ отосланъ и дубликатъ накладной, непредъявленный дорогѣ при выдачѣ груза только потому, что, будучи возвращенъ для исправленія допущенной въ немъ ошибки въ наименованіи получателя груза, этотъ дубликатъ былъ удержанъ грузоотправителемъ самовольно“. Изъ ст. 78 и 86 уст. жел. дор. какъ въ прежней ихъ редакціи, такъ и въ редакціи послѣ закона 11 апрѣля 1909 года слѣдуетъ, что дорога обязана выдать грузъ по именной накладной только по удостовѣреніи личности грузополучателя и не должна его выдавать, если ею установлено, что дубликатъ находится у незаконнаго держателя; желѣзная дорога можетъ выдавать грузъ по именной накладной лицу, въ ней указанному, и безъ дубликата при его уtratѣ (собр. узак. 1894 г., № 93, ст. 632, § 9 и § 10); грузоотправитель, по отсылкѣ дубликата именной накладной, не можетъ распорядиться грузомъ, развѣ бы онъ получилъ дубликатъ накладной (именной) въ установленномъ, т. е. письменномъ порядкѣ съ подписью передающаго. Такимъ образомъ, отсутствіе неправомѣрности въ выдачѣ груза желѣзной дорогой очевидно при вышеуказанныхъ условіяхъ (Гр. 1911 г. № 36, по дѣлу Нефедьева).

в) Выдача багажа лицу, заявившему объ уtratѣ квитанціи, съ соблюденіемъ ст. 38 уст. жел. дор.

236. Желѣзная дорога, выдавшая багажъ съ соблюденіемъ правилъ ст. 38 уст. жел. дор. пассажиру, заявившему объ уtratѣ багажной квитанціи и представившему доказательства принадлежности ему багажа, не отвѣтственна передъ держателемъ квитанціи, такъ какъ дѣйствовала вполне законномѣрно. Держатель квитанціи могъ бы предъявить претензию къ желѣзной дорогѣ лишь при несоблюденіи ею правилъ ст. 38 уст. жел. дор., т. е. если она не потребовала доказательствъ принадлежности багажа лицу, заявившему объ уtratѣ квитанціи, или не отобрала росписки отъ получателя багажа (къ которому держатель багажной квитанціи можетъ обратиться съ требованіемъ вознагражденія) (Гр. 1912 г. № 102, по дѣлу управления Юго-Западныхъ жел. дор.).

Отвѣтственность пароходнаго общества, если грузъ застрахованъ.

237. Отправитель не можетъ требовать убытковъ за попорченный товаръ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ имъ указана стоимость его въ страховой квитанціи и тѣмъ болѣе не можетъ опредѣлять убытки на основаніи своихъ сдѣлокъ съ третьими лицами.

Убытки, которые потерпѣлъ отправитель вслѣдствіе порчи и поврежденія посланныхъ вещей по винѣ пароходнаго общества, послѣднее должно возмѣстить, независимо отъ обстоятельства, изъ котораго возникли для него по винѣ отвѣтчика убытки.

Уплата фрагтовыхъ денегъ обязательна тогда, когда со стороны подрядчика по перевозкѣ выполнены всѣ условія, опредѣленные въ договорѣ перевозки, въ противномъ случаѣ можно отказаться отъ уплаты фрахта (Гр. 1879 г. № 137, по дѣлу Берлина).

Отвѣтственность возчика.

238. „Хотя сборникъ почт. правилъ въ Царствѣ Польскомъ 1860 г., вопреки заключенія сѣзда, сохранилъ свою силу, насколько онъ въ своихъ частяхъ не отмѣненъ сборникомъ 1885 г., но тѣмъ не менѣе окончательный выводъ сѣзда объ отвѣтственности содѣжателя почты по общимъ законамъ гражданскаго кодекса представляется правильнымъ“. „Отвѣтственность содѣжателей общественныхъ заведеній за перевозку лицъ или вещей, за утрату или поврежденіе ввѣренныхъ имъ вещей наступаетъ, помимо всякаго особаго о селъ договора, а въ силу самого договора перевозки, съ момента принятія ими вещей къ перевозкѣ — а слѣдовательно и на храненіе (рѣш. ^{96/101}, ^{82/105}). Отвѣтственность эта устраняется въ томъ только случаѣ, если возчикъ, вина котораго всегда предполагается, докажетъ, что принятыя имъ вещи утрачены или повреждены влѣдствіе случайнаго событія или непреодолимой силы, или же, что самъ пассажиръ, по договору, освободилъ его отъ этой отвѣтственности. Отсюда само по себѣ вытекаетъ, что при доказанности факта принятія почтосодѣжателемъ или его служителями, при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, пассажирскаго багажа для перевозки, несоблюденіе при этомъ порядка, установленнаго по 357, 362 и 380 ст. почтовыхъ правилъ 1860 г. (порядокъ пріема багажа въ почтовую карету) не можетъ само по себѣ устранить установленную закономъ и не обусловленную соблюденіемъ этихъ правилъ отвѣтственность возчика“ (Гр. 1904 г. № 66, по дѣлу Ленковского).

Гибель груза въ наклаузѣ добровольнаго флота.

239. Вопросъ объ отвѣтственности за гибель отъ пожара груза, выгруженнаго съ парохода въ наклаузы добровольнаго флота, долженъ разрѣшаться слѣдующимъ образомъ. Влѣдствіе непримѣнимости къ случаямъ гибели и порчи имущества при перевозкахъ ст. 683 т. X ч. 1., какъ относящейся „только къ случаямъ причиненія смерти или поврежденія здоровья“ (рѣш. ^{96/113}, ^{04/3}, ^{03/24}, ^{07/20}, contra прежія), и примѣненія къ договору морской перевозки ст. 372—409 т. X ч. 2. уст. торг. и спеціальныхъ правилъ, въ данномъ случаѣ — „правилъ и тарифа на перевозку грузовъ на пароходахъ добровольнаго флота, какъ перевозчика, и § 28 которыхъ, по выгрузкѣ товара на берегъ, „вытекающее изъ договора перевозки обязательство добровольнаго флота, какъ перевозчика, хранить грузъ прекращается“, нужно признать, что „прекращается и отвѣтственность его за дальнѣйшее храненіе груза на складѣ, т. е. слагается отвѣтственность за случайную гибель груза, и издержки и рискъ такого храненія возлагаются на получателя. Но этими постановленіями правилъ перевозки, равно какъ и соотвѣствующими имъ условіями коноссаменты, не снимается съ добровольнаго флота обязанность хранить въ складѣ непринятый грузъ такъ, какъ подобаетъ всякому хранителю чужого имущества, а потому и не можетъ быть устранена отвѣтственность добровольнаго флота за порчу или утрату состоящаго у него на храненіи груза, послѣдовавшую по винѣ агентовъ этого учрежденія, доказать которую, вопреки утвержденію пресителя, лежитъ уже на общемъ основаніи ст. 684 т. X ч. 1 и 336 ст. уст. гр. суд. на собственникъ, какъ получатель груза, за счетъ и рискъ коего грузъ хранится“ (Гр. 1910 г. № 76, по дѣлу Кругликова). См. также отдѣлъ „Характеръ отвѣтственности“.

II. Характеръ отвѣтственности.

*Отвѣтственность жел. дороги:
а) до утвержденія устава.*

240. „Во всѣхъ случаяхъ, когда отвѣтственность за вредъ и убытки не опредѣлена частнымъ договоромъ или спеціальнымъ закономъ, дѣйствуетъ общее правило, выраженное въ ст. 684 т. X ч. 1“; поэтому желѣзная дорога, пока уставъ ея не получила надлежащаго утвержденія, отвѣтственна не сообразно съ правилами уставовъ и тарифовъ другихъ желѣзныхъ дорогъ, а по общимъ правиламъ о вознагражденіи за вредъ и убытки (Гр. 1873 г. № 376, по дѣлу Управленія Харьковско-Николаевской жел. дор.).

б) при несвоевременной выдачѣ пассажирскаго багажа.

241. Желѣзная дорога отвѣтственна передъ пассажиромъ за убытки, причиненные замедленіемъ въ выдачѣ багажа, происшедшимъ влѣдствіе ошибочной засылки его агентами желѣзной дороги, по 684 ст. X т. 1 ч., а не по уставу жел. дор., такъ какъ случай этотъ точно не регламентируется желѣзнодорожнымъ уставомъ и слѣдовательно долженъ быть регулируемъ общими гражданскими законами. Поэтому пассажиръ можетъ искать убытковъ, которые произошли для него отъ неимѣнія багажа по пріѣздѣ, хотя бы послѣдній прибылъ въ теченіе 48 часовъ—срока, послѣ котораго по желѣзнодорожному уставу пассажиръ можетъ считать багажъ утраченнымъ и получить вознагражденіе по 97 ст. уст. жел. дор. (Гр. 1912 г. № 77, по дѣлу управл. жел. дор.).

в) передъ своими рабочими и служащими.

242. Искъ машиниста къ желѣзной дорогѣ о вознагражденіи за увѣче долженъ обсуждаться по 683, а не 684 ст. т. X ч. 1, такъ какъ желѣзная дорога отвѣчаетъ за несчастные случаи по 683 ст. передъ всеми лицами, въ томъ числѣ и своими рабочими и служащими; а затѣмъ, „признавъ, что со стороны правленія не было принято надлежащихъ мѣръ предосторожности при устройствѣ... резервуара, что слѣдовательно несчастіе, случившіяся... произошло отчасти и по винѣ управленія дорогомъ, судебная палата не имѣла заснмъ уже законнаго основанія освобождать управленіе дороги отъ всякой... отвѣтственности за причиненное... увѣче потому только, что со стороны Шприка (истца) былъ допущенъ недосмотръ, ибо неосторожность, усмотрѣнная судебною палатою въ дѣйствіяхъ Шприка, не избавляли правленіе отъ обязанности исполнять установленныя правила предосторожности и отвѣчать за допущенныя отъ оныхъ отступленія“ (Гр. 1876 г. № 575, по дѣлу Шприка).

г) передъ служащими желѣзнодорожной больницы.

242¹. Желѣзно-дорожное управленіе не отвѣчаетъ по 683 ст. т. X ч. 1 передъ служащими желѣзно-дорожной больницы за вредъ причиненный

ненный ему укушениемъ больного, содержащагося въ той больницѣ. По общимъ же правиламъ, опредѣляющимъ отвѣтственность за вредъ и убытки (684 ст.), желѣзнодорожное управленіе могло бы быть признано отвѣтственнымъ только тогда, когда въ тѣхъ больницахъ отсутствовали бы надзоръ или допущены были бы непорядки, причинившіе кому либо вредъ (Гр. 1899 г. № 77, по дѣлу управленія жел. дорогъ).

д) передъ носильщикомъ, получившимъ увѣчь при переносѣ клади.

243. Носильщикъ желѣзной дороги, получившій поврежденіе въ здоровьѣ „при переносѣ изъ багажнаго вагона въ кладовую кипы товара“, долженъ считаться получившимъ увѣчь при выгрузкѣ, входящей въ понятіе эксплуатаціи жел. дороги, и потому имѣющимъ право на искъ по 683, а не 684 ст. X т. 1 ч. (Гр. 1910 г. № 66, по дѣлу управленія жел. дорогъ).

е) передъ рабочимъ за поврежденіе въ здоровьѣ при нагрузкѣ углемъ тендера паровоза.

244. Искъ о вознагражденіи желѣзнодорожнаго рабочаго „за поврежденіе въ здоровьи, полученное при нагрузкѣ углемъ тендера паровоза, готовившагося для движенія“, подлежитъ обсужденію не по 684, а по 683 ст. зак. гражд., такъ какъ подобная нагрузка должна быть отнесена къ техническимъ эксплуатаціоннымъ дѣйствіямъ (Гр. 1913 г. № 55 по дѣлу управленія жел. дор.).

ж) за разстройство въ здоровьи не при эксплуатаціи, основанъ на договорныхъ отношеніяхъ (отвѣтств. по 684 ст.).

245. Искъ желѣзно-дорожнаго рабочаго о вознагражденіи его по 683 ст. X т. 1 ч. за утрату здоровья, происшедшую отъ продолжительнаго пребыванія въ предоставленной ему обществомъ жел. дороги антигигиенической квартирѣ и отъ рода его работъ, не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ ст. 683 предоставляетъ искать вознагражденія за поврежденія въ здоровьѣ, происшедшія при эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ и обусловленные „событіями, выходящими изъ ряда нормальной дѣятельности желѣзной дороги, какъ транспортнаго предпріятія, независимо отъ существующихъ между желѣзнодорожнымъ обществомъ и потерпѣвшимъ договорныхъ отношеній“. Подобный искъ, заключающійся въ требованіи вознагражденія „за разстройство въ здоровьѣ, послѣдовавшее отъ дурныхъ условій квартированія и отъ самаго рода службы, добровольно принятыхъ въ силу договора личнаго найма, въ который проситель вступилъ съ общ. жел. дор.... могъ быть основанъ развѣ лишь на общемъ законѣ, выраженномъ въ 574 и 684 ст. X т. 1 ч., и не освобождающемъ истца отъ обязанности доказать, что онъ утратилъ здоровье *вслѣдствіе невыполненія со стороны общества условій найма лишеніемъ его возможности отправлять служебныя обязанности при лучшей обстановкѣ*“ (Гр. 1887 г. № 71, по дѣлу Массальскаго).

246. Искъ штатнаго сторожа резервуара (водокачки) къ желѣзной дорогѣ о вознагражденіи за полученное при ненормальныхъ условіяхъ своей работы разстройство здоровья не можетъ быть предъявлено по

683 ст. т. X ч. 1, относящейся лишь къ несчастнымъ случаямъ, происшедшимъ при технической эксплуатаціи желѣзной дороги, какъ транспортнаго предпріятія по перевозкѣ пассажировъ и грузовъ „и представляющую особую опасность, свойственную движенію желѣзнодорожныхъ поѣздовъ“. Сторожъ водокачки могъ лишь „требовать вознагражденія въ видѣ современныхъ платежей, на основаніи ст. 684 т. X ч. 1. Но въ этомъ случаѣ истцу надлежало доказать: 1) что по условіямъ найма на желѣзной дорогѣ лежала обязанность предоставить истцу болѣе благоприятныя условія службы и 2) что по характеру работы или иной обстановки, при которой такая производится, желѣзная дорога могла и должна была устранить естественныя вредоносныя свойства работы или неблагоприятныя условія того помѣщенія, въ которомъ работа производилась“. (Гр 1911 г. № 12, по дѣлу управл. Либаво-Роменской жел. дор.).

з) за утрату трудоспособности служащимъ отъ простуды во время свѣжныхъ заносовъ.

247. Желѣзнодорожный служащій свое требованіе о вознагражденіи за утрату трудоспособности, „явившуюся послѣдствіемъ простуднаго заболѣванія при обслуживаніи имъ задержаннаго въ пути свѣжныхъ заносами поѣзда“, долженъ обосновывать ст. 684 т. X ч. 1, но не 683 ст., такъ какъ „задержка поѣзда свѣжными заносами и необходимость работы на открытомъ воздухѣ для приведенія его въ дальнѣйшее движеніе имѣютъ въ семъ случаѣ значеніе лишь повода къ продолжительному нахожденію желѣзнодорожнымъ служащимъ подъ вредоноснымъ дѣйствіемъ непогоды, бесспорною же причиною поврежденія здоровья истца является воздѣйствіе природной силы, вовсе не связанное по существу своему съ эксплуатаціею желѣзной дороги и предполагаемою закономъ опасностью этой эксплуатаціи, но лишь совпаденіе съ послѣдней по времени“ (Гр. 1912 г. № 14, по дѣлу управл. Екатерин. жел. дор.).

и) за неправильныя дѣйствія не при эксплуатаціи (отв. по 684 ст.).

248. Желѣзная дорога отвѣтственна по 683 ст. X т. 1 ч. лишь въ томъ случаѣ, если несчастный случай имѣлъ мѣсто при эксплуатаціи дороги въ смыслѣ такой дѣятельности, „которая находится въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ выполненіемъ главной дѣли и обязанности этихъ предпріятій, состоящей въ перевозкахъ“, но если, какъ въ данномъ случаѣ, несчастіе (паденіе въ воду при переходѣ черезъ неогороженную плотину) произошло на арендованномъ желѣзной дорогой пруду, вслѣдствіе неисправнаго содержанія плотины, и судомъ, такимъ образомъ, будетъ установлена „наличность не только несчастнаго случая, но и вины отвѣтчика, т. е. такихъ условій, при которыхъ по смыслу 684 ст. X т. 1 ч. вслѣдствіе обязанности вознаградить за причиненные имъ вредъ и убытки“, то желѣзная дорога дѣлается все равно отвѣтственной, по силѣ ст. 684 т. X ч. 1, въ размѣрѣ одинаковомъ, какъ и по 683 ст. X т. 1 ч. (Гр. 1901 г. № 58, по дѣлу управленія казенныхъ жел. дор.).

249. Желѣзная дорога, направивъ спускъ воды такъ, что вода проникла въ пруды, принадлежащіе жителямъ хутора, водою которыхъ они пользовались, благодаря чему пруды засорились.—обязана уничтожить спускъ, устроивъ его такъ, чтобы онъ не могъ причинять вреда, и очи-

стить засоренные пруды. Искъ такой не подлежит годичной давности, определенной ст. 135 уст. рос. жел. дор., какъ не относящійся къ такимъ дѣйствіямъ при эксплуатаціи желѣзной дороги, которыя специально вытекаютъ изъ дѣятельности ея, какъ транспортнаго предпріятія, направленной на перевозку грузовъ и пассажировъ съ цѣлью извлеченія прибыли (Гр. 1902 г. № 111, по дѣлу Юго-Восточныхъ жел. дорогъ).

250. Съѣздъ поступилъ правильно, отказавъ въ искѣ, обращенномъ къ желѣзной дорогѣ, объ убыткахъ, причиненныхъ истцу пораненіемъ его лошади, повашей подковой въ углубленіе рельса и сдѣлавшейся непригодной для работы, за непредставленіемъ доказательствъ виновности желѣзной дороги въ положеніи рельса неутвержденнаго типа или неправильномъ ихъ уложеніи. Примѣненіе въ данномъ случаѣ ст. 683 т. X ч. 1, не требующей доказательства истцомъ виновности отвѣтчика не могло имѣть мѣста, такъ какъ „по точному содержанію ст. 92 уст. жел. дор., на основаніяхъ, определенныхъ въ ст. 683 т. X ч. 1, производится вознагражденіе лишь потерпѣвшимъ вредъ или убытки, вѣдствие смерти или поврежденія въ здоровьи, причиненныхъ эксплуатаціей желѣзной дороги, но не вознагражденіе за убытки, вызванные поврежденіемъ или истребленіемъ имущества, принадлежащаго лицамъ, не находящимся ни въ какихъ договорныхъ по перевозкѣ груза отношеніяхъ съ желѣзною дорогою, а слѣдовательно и правила относительно распределенія между тяжущимися обязанностей доказыванія событія, причинившаго поврежденіе, и вины желѣзной дороги, такъ равно и условия освобожденія ея отъ отвѣтственности, установленныя ст. 683 т. X ч. 1, не могутъ имѣть примѣненія къ дѣламъ сего рода“ (Гр. 1905 г. № 28, по дѣлу Емельянова).

251. Искъ объ убыткахъ за увѣче, причиненное лѣсотаской—„особаго рода приспособленіи, устроенномъ дорогою... для вытаски предьявляемаго къ перевозкѣ по жел. дор. лѣса съ воды къ складамъ“—долженъ обсуждаться по ст. 684, а не 683 т. X ч. 1, потому что по началамъ послѣдней статьи разсматриваются искы объ убыткахъ отъ несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ при той дѣятельности желѣзной дороги, „которая находится въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ выполненіемъ ею обязанностей транспортнаго предпріятія, предназначеннаго для перевозки пассажировъ и грузовъ“.

Отецъ умершаго отъ вышеозначеннаго несчастнаго случая имѣетъ право требовать вознагражденія, лишь доказавъ, что находится въ такомъ положеніи, при которомъ по ст. 194 т. X ч. 1 сынъ обязанъ быть его алиментировать (Гр. 1905 г. № 69, по дѣлу о-ва Рязанско-Уральской жел. дор.).

i) на участкахъ, гдѣ не открыто еще движеніе (отв. по 684 ст.).

252. Къ несчастнымъ случаямъ, происшедшимъ на участкѣ строящейся желѣзной дороги, гдѣ не открыто еще пассажирское и грузовое движеніе, не примѣнима ст. 683 т. X ч. 1; поэтому машинистъ, потерявшій трудоспособность при столкновеніи поѣздовъ на такомъ участкѣ дороги, не можетъ требовать уплаты ему одновременнаго вознагражденія, какъ то допускаетъ ст. 683, а долженъ согласиться на присуждаемые ему пожизненные платежи (Гр. 1908 г. № 63, по дѣлу управл. по постройкѣ южной части Оренбургъ-Ташкентской жел. дор.).

253. Если несчастный случай произошел на тѣхъ частяхъ желѣзной дороги, „которыя находятся въ состояніи постройки и не предоставлены еще для общественнаго пользованія, хотя бы на нихъ производилось движеніе поѣздовъ для доставленія строительнаго матеріала на незастроенные участки и для перевозки къ мѣстамъ постройки рабочихъ и лицъ, надзирающихъ за работою“, то желѣзная дорога можетъ отвѣчать передъ потерпѣвшимъ только по 684 ст. а не 683 ст. X т. 1 ч., т. е. при доказанности вины съ ея стороны (Гр. 1909 г. № 3, по дѣлу управленія по постройкѣ Оренбургъ-Ташкентской жел. дор.).

к) передъ другою желѣзною дорогою (по 684 ст.).

254. Страховщикъ, уплатившій грузоотправителю страховое вознагражденіе, получаетъ право на искъ къ желѣзной дорогѣ только по переходѣ къ нему въ установленномъ порядкѣ*) дубликата накладной, такъ какъ, согласно ст. 78 и 112 уст. жел. дор., желѣзная дорога отвѣчаетъ лишь передъ законнымъ держателемъ накладной. Что касается объема возмѣщенія вреда, то взаимныя споры транспортныхъ предпріятій, участвующихъ въ прямомъ сообщеніи, должны разрѣшаться не по уставу жел. дорогъ, а по общимъ гражданскимъ законамъ. Поэтому, если страховщикъ является одновременно и возчикомъ груза, то, обращаясь съ искомъ какъ законный держатель дублик. накл. къ виновной въ гибели груза желѣзной дорогѣ, онъ можетъ требовать, согласно ст. 684 т. X ч. 1., всего уплаченнаго имъ грузоотправителю - страхователю вознагражденія, а не того, что слѣдовало бы согласно ст. 107 уст. жел. дор. (Гр. 1908 г. № 22, по дѣлу общ. Рязанско-Уральской жел. дор.).

л) при пожарѣ въ казармахъ.

255. Искъ жены рабочаго, служившаго на желѣзной дорогѣ и стогрѣвнаго во время пожара казармъ для рабочихъ, объ убыткахъ, долженъ обсуждаться по 684, а не 683 ст. X т. 1 ч. (Гр. 1903 г. № 102, по дѣлу управленія Николаевской жел. дор.).

м) при увѣчьи, полученномъ на дрезинѣ.

256. Искъ о вознагражденіи за увѣче, полученное желѣзнодорожнымъ мастеромъ на дрезинѣ, можетъ быть основываемъ на 683 ст. X т. 1 ч., такъ какъ „дрезинны, хотя и не предназначены непосредственно для перевозки пассажировъ и грузовъ, тѣмъ не менѣе должны быть отнесены къ подвижному составу желѣзной дороги“ (Гр. 1911 г. № 93, по дѣлу (Виридова).

Отвѣтственность общества „Кавказъ и Меркурій“.

257. Общество «Кавказъ и Меркурій» за гибель груза, происшедшую при перевозкѣ отъ пожара, отвѣчаетъ не по правиламъ своего устава, гдѣ отвѣтственность обусловлена доказанной виной общества, а по общимъ законамъ, такъ какъ уставомъ въ § 15 опредѣленно выражено, что

*) Для накладныхъ именныхъ—путемъ надписи на дубликатъ, для накладныхъ на предъявителя—путемъ фактической передачи.

общество отвѣчаетъ на основаніи общихъ узаконеній, и слѣдовательно слова п. 1 § 15 устава „отъ доказанной вины“ не могутъ почитаться за Высочайше дарованную обществу «Кавказъ и Меркурій» привилегію въ отношеніи отвѣтственности передъ частными лицами за утрату и порчу грузовъ; общество отвѣчаетъ на основаніи общихъ узаконеній и именно по 683 ст. X. т. 1 ч., которая „должна имѣть примѣненіе къ дѣламъ о вознагражденіи за гибель и порчу товаровъ, въ чемъ она касается устанавливаемой ею отвѣтственности железнодорожныхъ обществъ за своихъ служащихъ, а также обязанности для общества доказать, что несчастіе произошло не по винѣ управленія предпріятія или же его агентовъ, или же вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы, потому что эти два положенія, по существу своему не представляютъ какого либо specialнаго правила, установленнаго исключительно для дѣлъ о вознагражденіи за увѣче или смерть“. Такимъ образомъ на желѣзной дорогѣ лежитъ обязанность доказать наличность непреодолимой силы (Гр. 1893 г. № 87, по дѣлу пароходнаго общества «Кавказъ и Меркурій»).

Отвѣтственность о-ва Царско-сельской жел. дороги.

257¹. Правленіе общества, получивъ объявленіе отъ собственника акцій о передачѣ ихъ другому лицу, можетъ считать послѣдняго собственникомъ ихъ и, не производя трансферта о переходѣ акцій, передать ихъ по его объявленію третьему лицу, не опасаясь отвѣтственности за убытки, такъ какъ, согласно § 34 уст. общ. Царскосельской жел. дор., трансфертъ „является ничѣмъ инымъ какъ отмѣткой о совершившемся уже переходѣ акцій, а не какъ утвержденіе правъ на оныя“ (Гр. 1880 г. № 161, по дѣлу о-ва Царскосельской жел. дор.).

Отвѣтств. пароходовладѣльца и другихъ лицъ передъ получившими увѣчья при нагрузкѣ парохода.

258. Искъ лица, получившаго увѣче при нагрузкѣ парохода, можетъ быть обращенъ по 683 ст. лишь къ пароходовладѣльцу, къ другимъ же лицамъ, какъ напримѣръ, къ предпріятію (шквандорскому) по нагрузкѣ и выгрузкѣ коммерческихъ пароходовъ, съ которымъ пострадавшее лицо состояло въ договорѣ найма, искъ о вознагражденіи долженъ базироваться на 684 ст. X т. 1 ч. (Гр. 1911 г. № 71, по дѣлу Геръ).

Отвѣтств. страхового общества при его неправомѣрныхъ дѣйствіяхъ.

259. Страховое общество при предъявленіи къ нему страхователемъ иска не о пожарныхъ убыткахъ, а объ убыткахъ, основанныхъ на неправомѣрныхъ дѣйствіяхъ Общества, отвѣтствуетъ не по правиламъ своего устава, а по общему закону (574 и 684 ст. X т. 1 ч.) (Гр. 1873 г. № 1282, по дѣлу Круглова).

Отвѣтственность по закону 2-го іюня 1903 г.

260. Владѣльцы шубно-овчиннаго завода (признаннаго фабричной инспекціей фабрично заводскимъ предпріятіемъ) отвѣчаютъ передъ вдовой и маленькимъ сыномъ рабочаго, умершаго вслѣдствіе зараженія на заводѣ сибирской язвой, по правиламъ закона 2 іюня 1903 г., согласно которымъ вѣтъ необходимости констатировать вину заводоуправленія (что необходимо при искѣ по 684 и 687 ст. X т. 1 ч.), такъ какъ законъ 2 іюня 1903 г. устанавливаетъ отвѣтственность за профессиональный рискъ, простирающуюся до отвѣтственности за непреодолимую силу; „необходимо только, чтобы вліяніе этой силы проявилось вслѣдствіе работъ, а не стояло внѣ всякой зависимости отъ работъ предпріятія“ (Гр. 1909 г. № 59, по дѣлу быв. чл. распоряд. Торговаго Дома „Григорія Миронова сына“).

Взаимное отношеніе отвѣтственности по закону 2 іюня 1903 г. и 684 ст.

261. Нетрудоспособный (калѣка), въ возрастѣ свыше 15 лѣтъ, сынъ рабочаго, получившаго увѣче на фабрикѣ, не можетъ вообще требовать вознагражденія за лишеніе содержанія, которое онъ получалъ отъ отца, такъ какъ specialный законъ (ст. 12, п. 2 прил. къ ст. 156¹⁰ уст. пром., по прод. 1906 г.), какимъ является законъ 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи потерпѣвшихъ увѣчья и ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности, который распространенъ и на губерніи Царства Польскаго, долженъ считаться для тѣхъ именно несчастныхъ случаевъ, которые имъ нормируются, исключаящимъ примѣненіе общаго закона, какъ дѣйствующаго въ Имперіи (ст. 574 и 684 т. X ч. 1), такъ и въ Царствѣ Польскомъ (1382, 1383 ст. гр. код.), и слѣдовательно, лицо, лишенное закономъ 2 іюня 1903 г. права требовать вознагражденія, не можетъ основывать своего требованія и на общемъ законѣ (Гр. 1910 г. № 102, по дѣлу Цилъке).

Отвѣтственность каждаго изъ содѣланныхъ фабрикатовъ въ Имперіи и Царствѣ Польскомъ.

262. „Если въ причиненіи вреда или убытковъ участвовало нѣсколько лицъ, отвѣтственность во вознагражденіи распределяется не въ порядкѣ круговой поруки, а въ порядкѣ указанномъ въ ст. 684 и послѣд. ч. 1 т. X“.

Поэтому, если съ общества крестьянъ было присуждено вознаградить убытки, понесенные отъ произведенной скотомъ общества поправки, то судебный приставъ при взысканіи, за отсутствіемъ у общества крестьянъ общественной собственности, не можетъ описывать имущество отдѣльныхъ крестьянъ не въ порядкѣ отвѣтственности, указанномъ въ вышеназванныхъ статьяхъ, т. е. не въ соотвѣтствіи съ объемомъ вреда, причиненнаго каждымъ (Гр. 1875 г. № 647, по дѣлу Спиридонова).

263. Неправильный отказъ суда въ искѣ, предъявленномъ къ двумъ лицамъ объ убыткахъ за самовольную рубку можжевелника и добываніе пней, по тому соображенію, что истецъ не доказалъ, сколько каждый

изъ отвѣтчиковъ причинилъ вреда, а солидарная отвѣтственность здѣсь не примѣнима (1202 ст. гр. код.). Признавъ отвѣтчика виновнымъ въ рубль дѣса, судъ обязанъ былъ, если не было возможно установить размѣръ причиненнаго вреда каждымъ въ отдѣльности, возложить на каждого равную отвѣтственность, разъ они дѣйствовали нераздѣльно и совокупно; „доказывать противное должно лежать, по силѣ 81 ст. уст. гр. суд., на обязанности тѣхъ изъ отвѣтчиковъ, которые считаютъ, что ихъ дѣйствіями нанесено истцу менѣе вреда, нежели дѣйствіями другихъ отвѣтчиковъ“ (Гр. 1890 г. № 114, по дѣлу Новака).

264. Искъ къ одному изъ виновныхъ въ самовольной пастьбѣ о вознагражденіи всего ущерба, причиненнаго нѣсколькими лицами, въ виду солидарной отвѣтственности нѣсколькихъ участниковъ неправомернаго дѣянія (délit civil), дѣйствовавшихъ сообща, долженъ быть удовлетворенъ. Такое разрѣшеніе вопроса дается снятомъ въ отступление отъ взгляда, выраженнаго въ рѣшеніи 1890 г. № 114, по слѣдующимъ соображеніямъ. Изъ существа коренной статьи (1382 гр. код.), относящейся къ виждоговорнымъ отношеніямъ, возникшимъ изъ неправильныхъ дѣяній (délit civil), вытекаетъ, что „каждыйъ обязанъ вознаградить за весь вредъ, причиненный неправомернымъ дѣяніемъ по его винѣ. Не подлежитъ сомнѣнію, что если вредъ причиненъ раздѣльными дѣйствіями нѣсколькихъ лицъ, то они отвѣтствуютъ индивидуально только соразмѣрно причиненному по винѣ каждому вреду. Но если онъ является, какъ это установилъ мировой съѣздъ въ настоящемъ дѣлѣ, результатомъ одного и того же совместнаго дѣянія этихъ лицъ, дѣйствовавшихъ по соглашенію, сообща, по самому свойству ихъ общей вины, исключющей возможность дробленія ея на части, каждый изъ нихъ оказывается въ дѣйствительности виновникомъ цѣлаго вреднаго дѣянія (unus quisque particeps fraudis actor est), а потому, въ силу приведенной 1382 ст., и обязанъ вознаградить за весь вредъ, причиненный этимъ дѣяніемъ. Другими словами, всѣ отвѣтствуютъ солидарно“. Такое пониманіе 1382 ст. согласуется съ французской доктриной и практикой французскаго кассационнаго суда. Возрѣніе о солидарной отвѣтственности за вредъ, причиненный неправомернымъ дѣяніемъ, возникшее въ римскомъ правѣ, „въ силу исторической преемственности перешло въ старое французское право: „ceux qui ont concouru à un délit sont obligés solidairement“ (Pothier, oblig. n. 268), подобно тому какъ оно перешло потомъ и въ современныя европейскія законодательства (Остзейск. код. ст. 3337, Швейцар. ст. 60, Итал. ст. 1156, Австр. ст. 1301 и 1302, Сакс. ст. 777 и 1495 и др.) за исключеніемъ русскаго (ст. 648—652 т. X ч. 1), въ которомъ прямо выражено противное правило“ (Гр. 1902 г. № 53, по дѣлу Рыхеля).

Отвѣтственность соучастниковъ преступленія въ Царствѣ Польскомъ.

265. Въ Царствѣ Польскомъ соучастники преступленія не отвѣчаютъ за убытки солидарно, такъ какъ по общему правилу солидарная отвѣтственность не предполагается, а можетъ быть возлагаема лишь при положительномъ о томъ постановленіи закона; въ ст. же 1382—1386 гр. код. такая отвѣтственность не установлена и не могла бы быть уста-

новляема въ этомъ отдѣлѣ, такъ какъ 1382—1386 ст. гр. код. соотвѣтствуютъ по существу своему ст. 684—689 т. X ч. 1, обнимающимъ дѣянія, не признаваемыя преступленіями и проступками. Если во французскомъ уголовномъ кодексѣ (Code pénal) солидарная отвѣтственность соучастниковъ преступленія положительно выражена, то, однако, начало это не можетъ получить примѣненія въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ французскій уголовный кодексъ не дѣйствуетъ. Такимъ образомъ, для Царства Польскаго, какъ и для Имперіи соучастники преступленія и проступка отвѣчаютъ по началу круговой поруки, проведенному въ ст. 648—652 т. X ч. 1 (Общ. собр. 1892 г. № 45, по вопросу внесенному первоприсутствующимъ). Сравни № 266.

266. Такъ какъ гражданская отвѣтственность лицъ, причинившихъ своими преступными дѣйствіями убытки въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа, должна опредѣляться гражданскими законами въ нихъ дѣйствующими, т. е. гражд. код. Царства Польскаго, то лицо, виновное въ укрывательствѣ краденаго, должно считаться не субсидіарно отвѣтственнымъ, какъ то опредѣляетъ ст. 652 т. X ч. 1, а солидарно отвѣтственнымъ съ остальными виновниками кражи, какъ можно заключить изъ ст. 1382 гр. код., не проводящей никакого различія между дѣяніями преступными и непроступными и на основаніи которой можно укрывателя разсматривать, какъ виновника цѣлаго вредоноснаго дѣянія. (Гр. 1910 г. № 99, по дѣлу Рачкевича).

Характеръ отвѣтств. при дѣяніяхъ преступныхъ и непроступныхъ.

267. Имущественная отвѣтственность какъ при причиненіи убытковъ дѣяніемъ преступнымъ, такъ и непроступнымъ одна и та же. Это слѣдуетъ изъ сопоставленія ст. ст. 689, 675 и 644—674 т. X ч. 1, а также изъ объяснительной записки главноуправляющаго бывшимъ II отд. собств. Его Императорскаго Величества канцеляріи, графа Блудова, къ закону 21 марта 1851 года, который, указавъ, что, въ видахъ „удобства въ практическомъ примѣненіи“, онъ считаетъ, въ отступление отъ принятой системы французскимъ кодексомъ, цѣлесообразнѣе изложить правила отвѣтственности за дѣянія противозаконныя отдѣльно отъ таковой за дѣянія непротивозаконныя, далѣе, говоря о нормѣ, которая теперь является ст. 684 т. X ч. 1, высказалъ, что „значеніе того, что, во всѣхъ случаяхъ, должно быть вознаграждаемо и опредѣленіе самого количества вознагражденія должны быть подчинены тѣмъ же правиламъ, которыя предполагаются относительно вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные дѣяніями противозаконными“.

„Членъ семьи потерпѣвшаго увѣчья, коему присуждено пожизненное вознагражденіе, въ случаѣ смерти этого лица отъ послѣдствій такого увѣчья, въ правѣ, въ силу ст. 684 т. X ч. 1, требовать отъ отвѣтчика вознагражденія и себѣ при доказанности, что онъ содержался на средства умершаго и существовалъ во время причиненія ему увѣчья“ (657, 660 и 661 ст. X т. 1 ч.). Въ данномъ дѣлѣ Сенатъ отвергъ право на вознагражденіе сына, родившагося послѣ причиненія отцу увѣчья (Гр. 1901 г. № 121, по дѣлу Московскаго товарищества механ. издѣлій).

III. Лица обязанныя.

1. Общие принципы.

Обязанность отвечать за свои действия и ответств. за других лиц, какъ исключеніе.

268. Обязанность вознагражденія возникаетъ при причиненіи вреда и убытковъ *своими* дѣйствіями; за дѣйствія *чужія* ответственность имѣетъ мѣсто только въ исключительныхъ случаяхъ, положительно указанныхъ въ законѣ (въ ст. 686 и 687 т. X ч. 1), а посему не можетъ считаться ответственнымъ по 684 ст. т. X ч. 1 *посоветовавшій* другому лицу совершить какое либо вредоносное дѣйствіе (Гр. 1868 г. № 55, по дѣлу Шнитникова).

269. Всякій ответственный за вредъ и убытки, причиненные своими дѣйствіями, а за дѣйствія другихъ лицъ, лишь когда по закону имѣетъ за ними попеченіе или наблюденіе (ст. 686 т. X ч. 1) или они дѣйствовали по его полномочію или приказанію (ст. 687 т. X ч. 1) (Гр. 1868 г. № 87, по дѣлу Сатрапинской).

270. Такъ какъ каждый отвѣчаетъ за свои дѣйствія, за чужія же только въ исключительныхъ случаяхъ, то истецъ, домогающійся ответственности лица за дѣйствія другого, долженъ доказать, что отношенія между двумя послѣдними были именно такими, при которыхъ законъ возлагаетъ ответственность за чужія дѣйствія (ст. 686 и 687 т. X ч. 1) (Гр. 1873 г. № 1101, по дѣлу Ненюкова).

271. Изъ правила, что ответственность падаетъ на лицо за свои дѣянія, а за дѣянія и упущенія чужія только въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 686 и 687 т. X ч. 1), слѣдуетъ, что лицо, въ пользу котораго была принята мѣра обезпеченія, не отвѣчаетъ за происшедшіе отъ сего убытка, если мѣра была принята не по его просьбѣ, а по донесенію уѣзднаго суда—губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ (Гр. 1875 г. № 548, по дѣлу Кутузовой).

Ответственность лица, по чьему требованію и въ чьихъ интересахъ предпринято дѣйствіе.

272. Отдѣленіе государственнаго банка, обратившееся съ требованіемъ къ Губернскому Правленію о производствѣ описи имѣнія и передачѣ онаго въ вѣдѣніе дворянской опеки, ответственно передъ лицами, имѣніе которыхъ неправильно было взято въ опеку, хотя требованія отдѣленія банка, какъ незаконныя, и не должны были исполняться губернскимъ правленіемъ; эта ответственность вытекаетъ изъ того, что „за убытки, причиненные известнымъ дѣйствіемъ, долженъ отвѣчать тотъ, по чьему требованію и въ чьихъ интересахъ совершено это дѣйствіе“. Такое положеніе выводится Сенатомъ изъ ст. 601, 738 и 740 уст. гр. суд. и кассационной практики (Гр. ^{80/123}—№ 107) (Гр. 1906 г. № 7, по дѣлу Шутинныхъ, Богомоловой и Сузановичъ).

273. „Если по просьбѣ и въ интересахъ отвѣтчика (ответственности за убытки „подлежитъ не только тотъ, чьимъ непосредственнымъ дѣяніемъ причинены убытки, но и тотъ, по чьему требованію и въ чьихъ интересахъ совершено дѣяніе, причинившее убытки“, ср. рѣш. ^{80/123}, ^{96/133}, ^{96/133}) взысканная съ него сумма не будетъ немедленно выдана истцу, а будетъ, на основаніи 3 п. 814 ст. уст. гр. суд., внесена въ казначейство, то истцу, въ случаѣ оставленія кассационной жалобы отвѣтчика безъ послѣдствій, принадлежитъ право требовать съ отвѣтчика *исковымъ порядкомъ* вознагражденія за всѣ понесенные имъ отъ такого замедленія въ выдачѣ взысканной суммы убытки *въ видѣ процентовъ* (со дня взноса по день дѣйствительнаго полученія) *на всю взысканную сумму, изъ какихъ бы составныхъ частей таковая ни слагалась, т. е. какъ на капиталъ, такъ и на проценты съ него по день взноса* (въ казначейство, М. Л.) *и судебныя издержки*“. (Гр. 1907 г. № 35, по дѣлу Понмаревыхъ, Гагаринной и Меньшиковой).

2. Ответственность казны за дѣйствія должностныхъ лицъ по управленію имуществомъ казны.

Ответственность:

а) казны за дѣйствія уполномоченныхъ по имуществу лицъ въ предѣлахъ полномочій.

274. „Убытки, причиненные дѣйствіями должностныхъ лицъ казеннаго управленія не въ качествѣ представителей власти, на основаніи закона (когда за всякое дѣйствіе, не согласное съ закономъ, отвѣтствуютъ сами должностныя лица, М. Л.), а въ качествѣ уполномоченныхъ казны по ея имуществамъ и при томъ совершенныя съ цѣлью защиты ея интересовъ и въ предѣлахъ предоставленной имъ власти (полномочій) отвѣтствуютъ не должностныя лица, а ихъ вѣритель—казна“. Въ дѣлѣ была конфискація должностными лицами рыбы истцовъ „подъ предлогомъ принадлежности рыбныхъ промысловъ казнѣ“ и продажа конфискованной рыбы съ торговъ въ пользу казны (Гр. 1875 г. № 490, по дѣлу управл. госуд. имущ. главн. упр. Нам. Кавказа).

б) почты за похищеніе вложенія изъ пакета.

275. Почтамтъ отвѣчаетъ передъ лицомъ, отправившимъ пакетъ со вложеніемъ, съ застрахованіемъ его, разъ судомъ уголовнымъ установлено, что имѣло мѣсто похищеніе вложенія, хотя бы лицо расписалось въ полученіи пакета. Такая ответственность возлагается по силѣ ст. 354 и 356 т. XII уст. почт. (Гр. 1878 г. № 155, по дѣлу С.-Петербургскаго почтамта).

в) почтового вѣдомства за утрату цѣнныхъ посылокъ.

276. Почтовое вѣдомство ответственно передъ отправителями *цѣнныхъ* посылокъ не только въ случаѣ полной утраты посылки, но также и за утрату части вложенія (ст. 31 времен. постановл. по почтовой части, прим. 2 къ 130 ст. уст. почт. по прод. 76 и 86 г.г.; 574 и 684 ст. т. X ч. 1), происшедшую отъ поврежденія обочочки. Если утрачена вся

посылка, то возмѣщенію подлежитъ вся указанная цѣна посылки, если утрачена часть вложенія, то истецъ долженъ доказывать цѣнность утраченной части, почтовое же вѣдомство обязано, при несогласіи, опровергнуть доказываемую отправителемъ стоимость посылки вещей (Гр. 1890 г. № 49, по дѣлу главнаго управленія почтъ и телеграфовъ).

в) Губернскаго Правленія за зарытіе колодеца.

277. Искъ къ Губернскому Правленію по поводу его требованія зарыть колодець, устроенный истцомъ на общественной дорогѣ, и убытковъ, тѣмъ ему причиненныхъ, не относится, по силѣ ст. 1 уст. гр. суд., къ вѣдомству гражданскаго суда, такъ какъ дѣйствія такого рода Губернскаго Правленія, какъ относящіяся къ его компетенціи, какъ органа государственной власти, могутъ получить свое разрѣшеніе лишь въ административномъ порядкѣ. Искъ такой къ Губернскому Правленію, основанный на томъ соображеніи, что, имѣя право обращаться къ должностнымъ лицамъ по ст. 1316 уст. гр. суд., лицо должно считаться въ правѣ, за силой ст. 1362 уст. гр. суд., обратиться и къ казнѣ, такъ какъ путь указанный въ 1316 ст. факультативный, но не обязательный. покончить на смѣненіи дѣятельности правительственныхъ учрежденій какъ органовъ власти съ одной стороны, „какъ защитниковъ интересовъ казны по имуществамъ“ съ другой. Въ первомъ случаѣ, въ порядкѣ судебномъ, можетъ быть обращено требованіе только къ должностнымъ лицамъ, которыя именно своимъ нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью нанесли убытки; во второмъ—казна можетъ считаться отвѣтственной за своихъ агентовъ, какъ и вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ повѣренными при исполненіи ихъ порученій, согласно съ даннымъ имъ уполномочіемъ (ст. 687 т. X ч. 1, рѣш. гр. деп. 1875 г. № 490, ст. 1384 гр. код.)“ (Гр. 1878 г. № 162, по дѣлу акціонернаго общ. „Леоновъ“).

д) генеральнаго консульта по принятымъ вкладамъ.

278. Съ требованіемъ о возвратѣ вклада (или стоимости его), сдѣланнаго въ генеральное консульство, необходимо обращаться къ казнѣ въ лицѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, а не къ должностнымъ лицамъ консульства, какъ это признала палата, исходя изъ соображенія, что разъ вклада не оказалось, то, очевидно, вслѣдствіе виновности должностныхъ лицъ, которыя одни только и могутъ быть отвѣтственными за свои незаконныя дѣйствія.

„Представители казны, дѣйствуя въ интересахъ ея по ея *имуществамъ* и совершая эти дѣйствія въ предѣлахъ предоставленной имъ власти (полномочій), а равно *вступая* съ частными лицами отъ имени казны *въ гражданскія сношенія*, въ кругѣ ихъ полномочій, дѣйствуютъ не въ качествѣ представителей государственной власти, а въ качествѣ уполномоченныхъ казны, и за дѣйствія ихъ въ предѣлахъ данныхъ имъ полномочій, отвѣтственны не должностныя лица, а вѣрители ихъ—казна. Къ гражданскимъ сдѣлкамъ относится и пріемъ вкладовъ на храненіе“ (Гр. 1889 г. № 69, по дѣлу Ариоттинова).

е) казны за растрату мирового судьи.

279. Вопросъ: „въ случаѣ растраты мировымъ судьей, охраняющимъ наслѣдство, денегъ, составляющихъ предметъ охраненія, имѣетъ ли право наслѣдникъ взыскивать растроченныя деньги съ казны“—разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ по слѣдующимъ соображеніямъ: „здѣсь имѣетъ мѣсто такое, установленное самимъ закономъ положеніе вещей при которомъ, независимо отъ воли частныхъ лицъ, имущество, на которое они имѣютъ право, поступаетъ въ завѣдываніе правительственной власти“. Никакія юридическія отношенія между частными лицами и должностными въ данномъ случаѣ не возникаютъ. „Достоинство этой (правительственной) власти возлагаетъ на нее отвѣтственность за дѣйствія должностныхъ лицъ, черезъ посредство которыхъ имущество было ввѣрено охранѣ и защитѣ ея“. Наконецъ, казна въ такихъ случаяхъ отвѣчаетъ и по силѣ ст. 687 за дѣйствія, совершенныя въ предѣлахъ уполномочія (Общ. собр. 1892 г. № 52, по вопросу, внесенному первоприсутствующимъ).

ж) казны передъ оправданнымъ подсудимымъ, привлеченнымъ должностными лицами къ уголовному суду, и за обезпеченіе иска, требовавшееся должностными лицами въ уголовномъ дѣлѣ.

280. Казна не отвѣчаетъ передъ лицомъ, оправданнымъ въ уголовномъ дѣлѣ, къ которому онъ былъ привлеченъ должностными лицами казеннаго управленія. Такъ какъ право оправданнаго подсудимаго на вознагражденіе отъ неосновательнаго обвиненія точно опредѣлено въ ст. 781—784 уст. уг. суд., изъ предѣловъ которыхъ оно не можетъ выходить, и въ нихъ не указывается на особую отвѣтственность казны, то послѣдняя отвѣчаетъ лишь по „общей обязанности ея возмѣститъ убытки, причиненные неправильными дѣйствіями должностныхъ лицъ ее представляющихъ“.

Казна не отвѣчаетъ по ст. 601 уст. гр. суд., если ея представители, являясь гражданскими истцами въ уголовномъ дѣлѣ, потребуютъ обезпеченія иска, а потомъ окажется, что оправданный подсудимый понесъ убытки отъ обезпеченія иска. Положеніе гражданскаго истца и отвѣтчика различно въ гражданскомъ и уголовномъ дѣлѣ. Въ первомъ—просьба объ обезпеченіи иска послѣдствіями своими всецѣло лежитъ на истцѣ; во второмъ—самая просьба объ обезпеченіи доходитъ до разсмотрѣнія суда, если слѣдователь признаетъ эту просьбу основательной (ст. 305 уст. уг. суд.); слѣдователь можетъ самъ принять мѣры обезпеченія иска (268 и 1159 ст. уст. уг. суд.); такимъ образомъ къ случаю отвѣтственности казны за просьбы должностныхъ лицъ объ обезпеченіи иска въ уголовномъ дѣлѣ ст. 601 уст. гр. суд. не примѣнима, „а въ силу ст. 783 и 784 уст. уг. суд. можетъ возникнуть лишь послѣ установленія какихъ либо неправильныхъ дѣйствій, допущенныхъ должностными лицами при принятіи мѣръ обезпеченія“ (Общ. собр. 1893 г. № 2).

з) сиротскаго да за растрату назначенныхъ и выборныхъ должностныхъ лицъ.

281. „Если гильдейскій староста, въ качествѣ члена сиротскаго суда, растратитъ вѣренныя его храненію денежные капиталы малолѣтняго и, послѣ осужденія его за это уголовнымъ судомъ, признанъ будетъ несостоятельнымъ къ уплатѣ ихъ“, то со стороны малолѣтняго не можетъ быть предъявлено иска о растроченной суммѣ къ сиротскому суду, какъ органу правительства; искъ долженъ быть обращенъ къ тому обществу, которое избрало гильдейскаго старосту, какъ это вытекаетъ изъ ст. 360 ул. о нак. Казна отвѣчаетъ за растрату только тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя ею назначаются на должности, но не избираются. Исключеніемъ является лишь правило объ отвѣтственности казны, когда предметомъ растраты было имущество вѣренное должностнымъ лицамъ волостного или сельскаго управления по особому возложеннымъ на нихъ обязанностямъ производства почтовыхъ операций, продажи гербовыхъ марокъ, и вообще дѣламъ, не входящимъ въ кругъ вѣдомства крестьянскаго общественнаго управления (Высоч. утвержден. мн. Госуд. Сов. 6 мая 1896 г.) (Общ. собр. 1898 г. № 10, по вопросу, внесенному первоприсутствующимъ).

и) казначейства за хранящіяся у него деньги частныхъ лицъ и выданныя по подложной ассигновкѣ.

282. Казенная палата должна считаться отвѣтственной по 684 и 687 ст. X т. 1 ч. передъ лицами, для распредѣленія между которыми была внесена коммерческимъ судомъ въ губернское казначейство (въ депозитъ окружнаго суда) сумма денегъ, если, вслѣдствіе выдачи казначействомъ по подложной ассигновкѣ, лица тѣ получили менѣе имъ причитавагося. При разрѣшеніи вопроса, „отвѣчаетъ ли казна за деньги, хранящіяся въ губернскомъ казначействѣ депозитомъ окружнаго суда, когда деньги эти выданы по подложной ассигновкѣ суда неподлежащему лицу“, необходимо руководствоваться тѣмъ, что въ такихъ случаяхъ „независимо отъ воли частныхъ лицъ, имущество, на которое они имѣютъ право, поступаетъ въ завѣдываніе правительственной власти, причемъ должностныя лица, принимающія охрану, ни въ какія обязательственныя отношенія съ частными лицами не вступаютъ, а являются только исполнителями правительственной власти. Поэтому, подчиняясь законному порядку, частныя лица должны имѣть увѣренность въ совершенной обезпеченности охраненнаго имущества отъ случайностей, что и можетъ быть достигнуто только возложеніемъ на правительство отвѣтственности за дѣйствія должностныхъ лицъ, черезъ посредство коихъ имущество было ввѣрено его охранѣ“ (Гр. 1900 г. № 56, по дѣлу Ганецкой).

и) Дворянскаго банка и его Отдѣленія до заключенія займа и послѣ.

283. При искѣ объ убыткахъ, понесенныхъ залогодателемъ вслѣдствіе продажи имѣнія отдѣломъ Дворянскаго банка, изъ за неуплаты срочныхъ платежей, въ то время, какъ онъ (залогодатель) ходатайствовалъ о передачѣ имѣнія изъ отдѣла въ банкъ,*) необходимо имѣть въ ви-

*) „Дворянскій банкъ и особый отдѣлъ Дворянскаго банка—два отдѣльныхъ самостоятельныхъ учрежденія“.

ду, что до „выдѣла“ ссуды, до заключенія договора Дворянскій банкъ дѣйствуетъ по отношенію къ лицамъ, ходатайствующимъ о ссудѣ, въ качествѣ правительственнаго учрежденія, служащаго общественнымъ дѣламъ... а не уполномоченнаго казны по ея имуществу. Неправильныя дѣйствія должностныхъ лицъ банка могутъ быть лишь обжалуемы въ административномъ инстанціонномъ порядкѣ министру финансовъ (ст. 3 уст. банка изд. 1903 г.) и далѣе, на общемъ основаніи, Правительствующему Сенату; если же этими неправильными дѣйствіями причиняется частному лицу ущербъ, то, согласно твердо проводимому Прав. Сенатомъ началу (Гр. 1887 г. № 14, 1889 г. № 69), этотъ ущербъ можетъ быть отыскиваемъ путемъ иска не къ учрежденію, а къ тѣмъ опредѣленнымъ физическимъ должностнымъ лицамъ, которыя своими неправильными дѣйствіями причинили ущербъ частному лицу. Когда же договоръ займа заключенъ и ссуда выдана, заемщикъ уже является по договору займа контрагентомъ банка, дѣйствующаго въ качествѣ уполномоченнаго казны по ея имуществу, и всѣ споры между нимъ и банкомъ на почвѣ этого займа будутъ спорами изъ сферы гражданскаго права, такъ какъ у заемщика будетъ по отношенію къ банку особое, ему лично принадлежащее, право и отвѣтственности по этимъ спорамъ будетъ уже казна, какъ вѣритель за своего уполномоченнаго по ст. 687 зак. гражд.“ (Гр. 1906 г. № 63, по дѣлу Арцыбашевой).

Объ отвѣтственности казны см. также въ отд. „Проц. особенности“ № 617.

3. Отвѣтственность должностныхъ лицъ административнаго и судебного вѣдомства.

Общія условія отвѣтственности лицъ администр. вѣдомства.

284. Имущественная отвѣтственность должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства не ограничивается случаями противозаконныхъ мѣръ или распоряженій, принятыхъ изъ корыстныхъ видовъ (ст. 677 т. X ч. 1), а по силѣ 3 п. ст. 255 ч. 1 т. II Общ. Губернск. Учрежд. (изд. 1857 г.), ст. 1316 уст. гр. суд. и 684 ст. X т. ч. 1, всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные дѣяніемъ или упущеніемъ, невынужденными требованіями закона или правительства (Гр. 1870 г. № 893, по дѣлу Высоцкаго).

Старшій инспекторъ по надзору за типографіями.

285. Должностныя лица административнаго вѣдомства, нанесшія своими дѣйствіями имущественный ущербъ частнымъ лицамъ, обязаны таковой возмѣстить, если они дѣйствовали способами, въ 1316 ст. уст. гр. суд. указанными. Избраніе старшимъ инспекторомъ по надзору за типографіями такого способа повѣрки шрифта, который нанесъ держателю типографіи ущербъ, должно считаться дѣйствіемъ неосмотрительнымъ и обязываетъ его возмѣстить убытки (Гр. 1867 г. № 228, по дѣлу Куколь-Яснопольскаго).

*Отвѣтствен-
ныхъ лицъ при убійствахъ пре-
ступныхъ и непроступныхъ.*

286. Къ должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства, нанесшимъ имущественный ущербъ дѣйствіями, составляющими преступленіе или проступокъ (ст. 677 т. X ч. 1), можетъ быть предъявленъ гражданскій искъ только послѣ приговора уголовного суда; когда же ущербъ былъ нанесенъ не преступленіемъ или проступкомъ уголовно наказуемымъ, а вслѣдствіе какихъ либо упущеній или неосмотрительности, потерпѣвшій имущественный ущербъ можетъ прямо начать искъ гражданскій (Гр. 1871 г. № 941, по дѣлу Якушовой и Папилиной).

*Лѣсной сторожеъ удѣльнаго
вѣдомства.*

287. Къ лѣснымъ сторожамъ удѣльнаго вѣдомства, какъ не являющимся должностными лицами административнаго вѣдомства, искъ объ убыткахъ можетъ быть предъявленъ и въ мировыхъ учрежденіяхъ; если бы они были должностными лицами, то отвѣчали бы, какъ и всѣ должностныя лица, не только въ случаяхъ совершенія преступленій, когда суду гражданскому должно предшествовать рѣшеніе суда уголовного, но и при наличіи съ ихъ стороны нерадѣнія, неосмотрительности или медленности (1316 ст. уст. гр. суд.), когда предварительное уголовное производство не требуется (Гр. 1880 г. № 255, по дѣлу Дьяконова).

*Общія условія отвѣтственно-
сти судей.*

288. Судьи, удовлетворившіе просьбу о предварительномъ исполненіи по иску страхователя къ страховому обществу о пожарныхъ убыткахъ, каковое постановленіе суда и рѣшеніе по существу было судебной палатой отмѣнено, не могутъ считаться отвѣтственными за убытки, происшедшіе отъ того, что, по отмѣнѣ палатой рѣшенія, страховое общество не могло получить обратно уплоченныхъ по постановленію о предварительномъ исполненіи денегъ со страхователя, по причинѣ его несостоятельности. Такое толкованіе судьями п. 1 ст. 737 уст. гр. суд., что по силѣ его можетъ быть дано по страховому полису, неоспоренному въ подлинности, предварительное исполненіе, не можетъ считаться, вслѣдствіе неясности закона, ни пристрастнымъ, ни явно неправильнымъ, когда только и могутъ судьи быть признаны отвѣтственными по ст. 1331 уст. гр. суд. „Возможность ошибочнаго толкованія закона предусмотрѣна самимъ законодателемъ, установившимъ пересмотръ дѣлъ въ различныхъ судебныхъ инстанціяхъ, и отправление правосудія сдѣлалось бы невозможнымъ при установленіи имущественной отвѣтственности судей за толкованіе закона, признанное высшимъ судебнымъ мѣстомъ неправильнымъ“. „Когда законъ изложенъ точно и ясно, а по сему и не представляетъ сомнѣній, а неправильность его толкованія или примѣненія очевидна, такъ что эта неправильность можетъ быть объяснена не иначе какъ причинами, лежащими внѣ категоріи чисто-судейскаго толкованія законовъ, тогда имѣется на лицо дѣйствіе, о которомъ говорится въ 1331 ст. уст. гр. суд.“ „Явнымъ нарушеніемъ 1 п. 737 ст. уст. гр. суд., неоправдаваемымъ никакимъ недоразумѣніемъ, было бы допущеніе предвари-

тельнаго исполненія рѣшенія, присуждающаго по иску, въ основаніе коего положенъ крѣпостной или явочный актъ, оспоренный въ подлинности, домашній актъ, непризнанный противною стороною“ и пр. въ этомъ родѣ (Гр. 1885 г. № 76, по дѣлу правленія Россійскаго страхов. отъ огня общества).

Отвѣтственность сенаторовъ.

289. Искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки съ сенаторовъ касационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, какъ съ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства, не можетъ имѣть мѣста, и, слѣдовательно, порядокъ, указанный въ ст. 1331—1336 уст. гр. суд., къ нимъ не примѣнимъ. Это вытекаетъ изъ того, что сенаторы „не значатся въ числѣ тѣхъ должностныхъ лицъ, къ которымъ на точномъ основаніи означенныхъ постановленій закона предъявляются просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки, причиненные ихъ должностными дѣйствіями“ и изъ ст. 274 Учрежд. Сената, гласящей, что „если бы, паче чаянія, кто-либо изъ сенаторовъ при исполненіи его должности преступилъ предѣлы установленнаго порядка, то Министръ Юстиціи обязанъ донести о томъ Императорскому Величеству“ (Общ. собр. 1904 г. № 38, по вопросу, внесенному первоприсутствующимъ).

*Отвѣтственность должностн.
лицъ земской управы.*

290. Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ неисправнымъ содержаніемъ земскихъ дорогъ и перевозовъ, не можетъ быть предъявленъ къ земству въ судебномъ порядкѣ, такъ какъ въ данномъ случаѣ земство является органомъ управленія, когда дѣйствія его должны быть относимы къ категоріи „безспорныхъ“ (примѣч. ст. 1 уст. гр. суд.) и не подлежатъ обсужденію въ судебныхъ установленіяхъ. Искъ такой можетъ быть предъявленъ къ отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ земскихъ учреждений въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 1316 и 1330 уст. гр. суд. (Общ. собр. 1907 г. № 24, по внесенному первоприсутствующимъ вопросу).

291. „За ущербъ, понесенный взыскателемъ вслѣдствіе непроизводства изъ жалованья состоящаго на службѣ земства должника (при фактической его несостоятельности), несмотря на наложеніе на таковое установленнымъ порядкомъ ареста, подлежащихъ вычетовъ, отвѣчаетъ не земство, а тѣ лица изъ состава Управы, которыя являются непосредственно виновными въ такомъ упущеніи“ (Общ. собр. 1908 г. № 38, по вопросу, внесенному первоприсутствующимъ).

*Искъ подчиненнаго къ на-
чальнику.*

292. Искъ ксендза къ епископу, уволившему его отъ должности, объ алиментарномъ вознагражденіи не подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ, такъ какъ „искъ подчиненнаго къ начальнику объ убыткахъ, причиненныхъ служебными дѣйствіями сего послѣдняго, можетъ подлежать вѣдѣнію гражданскаго суда, только по признаніи высшимъ начальствомъ дѣйствій начальника неправильными, но въ семъ случаѣ такой искъ подлежитъ производству по общимъ правиламъ устава гр. суд., а не въ особомъ порядкѣ, опредѣленномъ 1316 ст. уст. гр. суд.“ (Общ. собр. 1908 г. № 26, по дѣлу Борса).

Отвѣтственность нотариуса:

а) по винѣ когото лицо вступило въ сдѣлку съ несовершеннолѣтнимъ.

293. Лицо, благодаря которому (въ частности, нотариусъ, неправильно удостовѣрившій правоспособность несовершеннолѣтняго) контрагентъ вступаетъ въ обязательственное отношеніе съ несовершеннолѣтнимъ, не зная этого обстоятельства, а потомъ, по обнаруженіи несовершеннолѣтня, не имѣетъ возможности получить удовлетворенія съ обязавшагося, — совершило дѣйствіе, обязывающее его къ возмѣщенію причиненнаго вреда; обязанность эта не зависитъ отъ степени состоятельности или несостоятельности обязавшагося лица и отъ степени возможности для кредитора получить съ него удовлетвореніе, если бы актъ былъ дѣйствителенъ (Гр. 1870 г. № 1212, по дѣлу Дилль).

294. Нотариусъ, засвидѣтельствовавшій вексель съ подписью, что лицо, явившее вексель, лично ему извѣстно и законно правоспособно (поступившаго такъ, по его объясненію, на томъ основаніи, что при засвидѣствованіи явленнаго этимъ же лицомъ другого векселя онъ заручился подпискою двухъ лицъ), между тѣмъ какъ оно оказалось впоследствии несовершеннолѣтнимъ, отвѣтственъ передъ векселедержателемъ за убытки, причиненные невозможностью получить съ несовершеннолѣтняго удовлетвореніе по вексельному обязательству (Гр. 1889 г. № 20, по дѣлу Гордзялковскаго).

б) не выполнишаго требованій закона при установленіи самоличности и засвидѣствованіи актовъ.

295. Нотариусъ, не выполнившій, при удостовѣреніи самоличности кого либо изъ участвующихъ въ совершеніи или засвидѣствованіи акта, всѣхъ установленныхъ закономъ правилъ (ст. ст. 72, 73, 74 Нот. Пол.) обязанъ возмѣстить потерпѣвшему отъ его неправильныхъ дѣйствій убытки, для чего не требуется предварительнаго признанія его виновнымъ въ уголовномъ порядкѣ (Гр. 1871 г. № 105, по дѣлу Мерца).

в) не протестовавшаго своевременно вексель.

296. Нотариусъ, не протестовавшій своевременно принятыи имъ вексель и тѣмъ лишившій векселедержателя, вслѣдствіе потери векселемъ силы вексельнаго права, возможности получить съ векселедателя, впавашаго въ несостоятельность, удовлетвореніе, — обязанъ возмѣстить потерпѣвшему причиненный имъ вредъ (Гр. 1877 г. № 127, по дѣлу Склобовскаго).

г) засвидѣтельствовавшаго договоръ займа, совершенный опекуномъ безъ разрѣшенія опекунскаго учрежденія.

297. На нотариуса, засвидѣтельствовавшаго актъ договора займа, заключеннаго опекуномъ малолѣтнихъ безъ разрѣшенія надлежащаго опекунскаго учрежденія, который посему былъ признанъ судебными учрежденіями незаконнымъ, не можетъ быть возлагаема отвѣтственность передъ контрагентомъ малолѣтнихъ за убытки, такъ какъ признаніе нотариусомъ опекуна имѣющимъ право на совершеніе безъ разрѣшенія опе-

кунскаго учрежденія такой сдѣлки, хотя и не согласно съ рѣшеніемъ Сената отъ 12 ноября 1880 г. по дѣлу Гусевой, не можетъ, однако, по причинѣ неполноты законовъ, дающей почву для сомнѣній, считаться дѣйствіемъ недобросовѣстнымъ, возлагающимъ на него отвѣтственность (Гр. 1881 г. № 28, по дѣлу Шаншіева).

д) при недовысканіи сборовъ.

298. Въ случаѣ невысканія нотариусомъ установленныхъ сборовъ или недовысканія всего сбора, контрагенты сдѣлки должны считаться прежде всего обязанными уплатить недовысканные съ нихъ сборы, такъ какъ „выгодами неуплаты или недоплаты воспользовались они“, и только въ случаѣ невозможности получить съ нихъ наступаетъ дополнительная отвѣтственность нотариуса, совершившаго упущеніе. Дополнительную, а не непосредственную отвѣтственность нотариуса можно отчасти обосновать на аналогіи съ прилож. 1 къ 363 ст., примѣч. 2, т. V уст. о пошл., отд. II, по прод. 1883 г., 111 ст. X т. 2 ч., издан. 1876 г. (121 ст. X т. 2 ч. изд. 1857 г.) и 1415 ст. X т. 1 ч., изд. 1857 г. (Гр. 1888 г. № 21, по дѣлу Ухтомской и Юрьевой).

е) не выполнишаго правилъ при протестованіи векселя.

299. Нотариусъ, протестовавшій вексель безъ предъявленія требованія платежа лицу, противъ когото совершается протестъ, обязанъ возмѣстить убытки векселедержателю, не получившему сполна съ векселедателя (впавашаго въ несостоятельность), вслѣдствіе потери векселемъ, по упущенію нотариуса, вексельной силы.

„Нотариусъ можетъ быть привлеченъ къ денежной отвѣтственности за совершеніе дѣйствія, которое, по несоблюденію требованія закона, будетъ признано ничтожнымъ, если окажется, что согласіе (на совершеніе неправильнаго дѣйствія, М. Л.) обратившагося къ нему лица, незнакомаго съ законами, было вызвано упущеніемъ нотариусомъ обязанности разъяснять ихъ значеніе или даже примымъ введеніемъ просителя, ошибочнымъ увѣреніемъ, въ заблужденіе о значеніи предпринимаемаго дѣйствія“. Такъ что передъ векселедержателемъ, знающимъ требованіе закона о предъявленіи векселя должнику и тѣмъ не менѣе согласившагося, чтобы нотариусъ безъ предъявленія протестовалъ вексель, послѣдній отвѣчаетъ развѣ только въ размѣрѣ расходовъ по протесту (Гр. 1890 г. № 108, по дѣлу Береснева и Тарасова).

ж) при толкованіи законовъ вообще, въ частности—о правоспособности повѣреннаго.

300. Отвѣтственность имущественная нотариуса за свои дѣйствія, вытекающая изъ пониманія смысла законовъ не можетъ быть поставлена въ болѣе строгія условія, чѣмъ отвѣтственность судьи, т. е. наступаетъ только въ случаѣ явно неправильнаго толкованія или примѣненія закона, ясно изложеннаго; „вообще постановленія нотаріальнаго положенія, относящіяся къ огражденію интересовъ частныхъ лицъ, имѣютъ въ виду преимущественно недобросовѣстныхъ дѣйствій нотариусовъ“.

„Нотариусъ отвѣчаетъ за убытки отъ такого неправильнаго удостовѣренія въ правоспособности, которое произошло отъ несоблюденія тре-

бования закона (Гр. 1889 г. № 20)“. „Вотъ тѣ главныя основанія, на почвѣ коихъ должны разрѣшаться вопросы объ отвѣтственности нотаріусовъ за допущенныя ими при отправленіи должности неправильныя дѣйствія“.

Тѣмъ не менѣе неправильно рѣшеніе Палаты, въ которомъ она разрѣшила вопросъ о неответственности нотаріуса, засвидѣтельствовавшаго договоръ съ условіемъ о неустойкѣ, хотя довѣренность одного изъ контрагентовъ не содержала въ себѣ уполномочія на условіе о неустойкѣ, на томъ лишь основаніи, что дѣйствіе, причинившее ущербъ, было *согласно* съ волей потерпѣвшаго, и что будто бы по разуму ст. 684 т. X ч. 1, лицо, причинившее убытокъ, отвѣчаетъ передъ потерпѣвшимъ „въ томъ лишь случаѣ, если таковое дѣйствіе его было несогласно съ волею потерпѣвшаго ущербъ“ (Гр. 1891 г. № 8, по дѣлу Силевича).

301. Отвѣтственность нотаріуса передъ лицомъ, получившимъ по передаточной надписи явленный у него актъ, совершенный повѣреннымъ, имѣвшимъ полную довѣренность на завѣдываніе дѣлами и совершеніе договоровъ, но не заключавшей въ себѣ спеціальнаго уполномочія обязываться неустойкой, почему правопреемникъ лишился возможности получить неустойку,—могла бы возникнуть только въ случаѣ недобросовѣстности со стороны нотаріуса, которую нельзя усматривать въ неправильно толкованіи закона объ объемѣ правоспособности повѣреннаго.

Хотя ст. 684 т. X ч. 1 о вознагражденіи за убытки не обуславливаетъ такую обязанность недобросовѣстностью лица, причинившаго убытки, но „ответственность нотаріуса за причиненные его дѣйствіями убытки возлагается на него не на основаніи общаго постановленія 684 ст. X т. 1 ч., а въ силу служебнаго его положенія какъ должностнаго лица, завѣдывающаго нотаріальной частью. Въ этомъ его качествѣ отыскиваніе съ него убытковъ согласно ст. 1331 уст. гр. суд. можетъ имѣть мѣсто въ случаѣ допущенія имъ неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій по должности, съ тою только разницею противъ остальныхъ чиновъ судебного вѣдомства, что, на основаніи примѣч. къ 64 ст. пол. о нот. части, особаго предварительнаго производства по 1332—1335 ст. уг. гр. суд. на начатіе съ нотаріуса иска о вознагражденіи не требуется и вопросъ объ отвѣтственности этого должностнаго лица въ убыткахъ разрѣшается одновременно съ вопросомъ о вознагражденіи самыхъ убытковъ“. Убытки, понесенные получившимъ по передаточной надписи права по договору могутъ въ данномъ случаѣ быть взыскиваемы „на основаніи ст. 684... съ повѣреннаго“ (Гр. 1894 г. № 16, по дѣлу Сигондзинскаго).

Отвѣтств. лицъ администр. или судебн. вѣдомства за дѣйствія, совершяемыя по просьбѣ частныхъ лицъ.

302. Если административныя или судебныя власти, въ удовлетвореніе требованій частныхъ лицъ, принимаютъ мѣры, несогласныя съ законами, и тѣмъ причиняютъ вредъ кому либо, то отвѣтственность падаетъ на нихъ, а не на лица, которыя обращаются къ нимъ съ просьбами. (Гр. 1869 г. № 539, по дѣлу Коростовцева).

Сравни въ отдѣлѣ „Лица обязанныя“, общіе принципы.

4. Отвѣтственность города.

Отвѣтственность за нарушеніе строительнаго устава.

303. Городъ, допустивъ при замощеніи улицы нарушенія строительнаго устава, которыя заставили владѣльца поднять, для предохраненія домовъ отъ затопленія водой, свой троттуаръ, обративъ тѣмъ прежній 1-й этажъ въ полуподвальный, обязанъ возмѣстить причиненный вредъ и убытокъ. „Подъ убыткомъ законъ разумѣетъ не одинъ только положительный вещественный ущербъ въ имуществѣ, но и лишеніе выгодъ, которыя можно получить отъ имущества“ (Гр. 1883 г. № 8, по дѣлу Московской Городской Управы).

Отвѣтственность городского управленія за нарушеніе предѣловъ своей компетенціи.

304. Если Палата установила, что городская дума, не имѣя права отмѣнять постановленій городской управы относительно договоровъ по отдачѣ коробочнаго сбора на откупное содержаніе, тѣмъ не менѣе это сдѣлала, то она должна была присудить истцу убытки, которые онъ искалъ съ общаго управленія, а не отказывать на томъ основаніи, что разъ Дума не могла отмѣнить постановленія управы, то ея распоряженія, какъ „чисто платоническія“, не могли причинить кому либо убытковъ (Гр. 1893 г. № 93, по дѣлу Гохберга).

Отвѣтственность городской думы и управы въ дѣлѣ коробочнаго сбора.

305. „Коробочный сборъ, будучи приуроченъ къ предметамъ вѣдомства образованныхъ на основаніи городского положенія городскихъ общественныхъ управленій лишь въ видѣ временной мѣры, состоитъ въ завѣдываніи не городскихъ думъ, вѣдающихъ дѣла, касающіяся всего городского общества, (ст. 54 гор. пол., изд. 1886 г.), но именно городскихъ управъ, въ качествѣ органовъ правительственной власти, состоящихъ подъ непосредственнымъ надзоромъ губернскаго начальства и дѣйствующихъ лишь по его указаніямъ“. Поэтому городское самоуправленіе въ лицѣ Думы не можетъ быть отвѣтственно „за какія бы то ни было по предмету завѣдыванія коробочнымъ сборомъ распоряженія губернскаго начальства, а равно и непосредственно въ дѣлахъ сего сбора подчиненной ему городской управы“. Что же касается недовольства истца установленной управой, обидной для него, таксой на мясо, то оно не можетъ получить удовлетворенія въ порядкѣ гражданскаго иска, такъ какъ дѣйствія управы въ данномъ случаѣ имѣютъ свойство „безспорныхъ“ (ст. 1 уст. гр. суд.) (Гр. 1893 г. № 98, по дѣлу Диманта).

Отвѣтственность города за руководителей городской бактериологической станціей, устроенной съ научной цѣлью.

306. Городское общественное управленіе, устроивъ бактериологическую станцію для цѣлей изслѣдованія и разработки вопросовъ бактериологии и практическаго ея примѣненія и, какъ установлено судомъ, „не для извлеченія выгодъ въ пользу городской кассы, а для общественной пользы“, т. е. устроивъ учрежденіе не хозяйственное, а научное, не можетъ считаться отвѣтственнымъ, въ порядкѣ ст. 687 т. X ч. 1 (за слугъ и повѣренныхъ), за убытки, происшедшіе для истца отъ надежа скота, которому одинъ изъ докторовъ бактериологической станціи сдѣлалъ прививку.

Такая отвѣтственность на городское общественное управленіе могла бы быть возложена „развѣ лишь въ томъ случаѣ, если бы оно допустило вину либо небрежность въ выборѣ лицъ, которымъ ввѣрило завѣдываніе названнымъ научнымъ учрежденіемъ“ (въ данномъ случаѣ станція была ввѣрена Мечникову и др.) (Гр. 1897 г. № 1, по дѣлу Панкѣевыхъ).

Чрезмѣрное пониженіе уровня улицы.

307. Городъ, который при мощеніи улицы настолько понизилъ уровень ея, что сдѣлалъ невозможнымъ для владѣльца (безъ приспособленія) свободный выѣздъ со двора на улицу, обязанъ возмѣстить ему убытки отъ затратъ на приспособленіе своего двора къ понизившемуся уровню улицы. Такая обязанность города вытекаетъ изъ того положенія, что „никто не можетъ пользоваться своимъ правомъ такъ, чтобы лишать другого возможности пользоваться его правомъ“. „Требовать возстановленія прежняго уровня переулка можно было бы при томъ условіи, если бы положеніе его было признано неоправдываемымъ интересами города произволомъ со стороны городскихъ властей; признать это въ правѣ лишь городское представительство и установленная надъ городскимъ управленіемъ общественная власть“ (Гр. 1902 г. № 126, по дѣлу городского управленія Ростова на Дону).

Нарушеніе представителями города гербового устава.

308. „При заключеніи представителями городского общественнаго учрежденія, отъ имени послѣдняго, договора, отвѣтственность, по 129 ст. уст. о герб. сб., за допущенное при этомъ нарушеніе правилъ сего устава падаетъ на городское учрежденіе, являющееся стороною въ сдѣлкѣ, а не на представителей его, которые, въ качествѣ должностныхъ лицъ, подвергаются только отвѣтственности по 127 ст. уст. о герб. сб. Равнымъ образомъ..... гербовый штрафъ, налагаемый по 129 ст. обращается не на повѣренныхъ, заключившихъ договоръ, а на самихъ довѣрителей, отъ имени которыхъ таковой заключенъ“. Одновременно и на частныхъ лицахъ лежитъ отвѣтственность за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ, такъ какъ отвѣтственность должностнаго лица по 127 ст. не исключаетъ отвѣтственности частныхъ лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи договора, по 129 ст. (Гр. 1902 г. № 54, по дѣлу Θεодосійской городской управы и Гальперина).

Нарушеніе правъ частныхъ лицъ.

309. Городское общественное управленіе, не имѣя права при распоряженіяхъ своихъ нарушать права частныхъ лицъ, обязано возмѣстить ущербъ лицу, потерпѣвшему отъ затопленія квартиры послѣ сильнаго дождя, которое произошло отъ срытія, по распоряженію городской управы, вала, окружавшаго прудъ (Гр. 1875 г. № 380, по дѣлу Тверской городской управы).

5. Отвѣтственность господъ и вѣрителей за слугъ и повѣренныхъ.

Общія начала.

310. Вопросъ объ отвѣтственности господъ и вѣрителей за слугъ и повѣренныхъ долженъ разрѣшаться, исходя изъ отношеній и полномочій, существовавшихъ между этими лицами, и отвѣтственность за слугъ возлагается на хозяевъ въ томъ случаѣ, если имѣются всѣ указанные ст. 687 т. X ч. 1 моменты для такой отвѣтственности (Гр. 1870 г. № 662, по дѣлу Хоменкова).

311. Хозяинъ отвѣтственъ за результатъ дѣйствій своего служащаго, работника, если они совершены по его порученію (Гр. 1870 г. 793, по дѣлу Рѣзникова).

312. Если убытки причинены слугами лица, то судъ долженъ для установленія отвѣтственности хозяина обсудить вопросъ, были ли нанесены убытки при исполненіи порученій хозяина и сообразно съ данными приказаніями (Гр. 1873 г. № 1020, по дѣлу Мильбретъ).

Отвѣтственность за слугъ и повѣренныхъ, постройная на 684 ст.

313. Содержатель гостинницы обязанъ вознаградить жильцовъ за убытки, происшедшіе по его упущенію (непрониска паспорта неизвѣстнаго лица, вслѣдствіе чего произошло похищеніе вещей) (Гр. 1869 г. № 1010, по дѣлу Дробкова).

314. Лицо, имѣвшее возможность предотвратить вредъ, нанесенный людьми, нанятыми имъ для исполненія его порученія, обязанъ удовлетворить потерпѣвшаго (ст. 684) (Гр. 1871 г. № 400, по дѣлу Шурупова).

315. Содержатель постоялаго двора, по небрежности котораго (неимѣніе сторожа, который бы наблюдалъ за цѣлостью вещей постояльцевъ) были обокрадены постояльцы, обязанъ удовлетворить послѣднихъ (Гр. 1871 г. № 896, по дѣлу Новицкаго).

316. Если судъ установилъ, что вещи снимающаго квартиру въ меблированныхъ комнатахъ пропали по винѣ хозяйки меблированныхъ комнатъ, на которой „лежитъ присмотръ за прислугою и отдаваемымъ ею въ наемъ жильемъ“, то долженъ быть удовлетворенъ искъ, обращенный къ хозяйкѣ, и обоснованъ онъ долженъ быть ст. 684, а не ст. 687 т. X, ч. 1. (Гр. 1874 г. № 765, по дѣлу Кесневиль).

317. Если судомъ установлено, что содержатель гостинницы, трактира, хотя бы и вѣдѣло объявленіе о наблюденіи самими посѣтителемъ за своимъ платемъ, виновенъ въ упущеніи (§ 70 и § 17 прил. къ ст.

31 уст. о гор. и сел. хоз. XII т., изд. 1857 г.), имѣвшемъ послѣдствіемъ пропажу шубы посягателя (установленіе факта упушенія не подлежащихъ кассациі), то на него можетъ быть возложена обязанность вознаграждать потерпѣвшаго за вредъ, „причиненный его упушеніемъ и слѣдовательно нарушение ст. 687 т. X 1 ч. не могло имѣть мѣста“ (Гр. 1874 г. № 777, по дѣлу Лоханина).

Ответственность за слугъ и повѣренныхъ, построенная на 687 ст.:

а) общія условія и предѣлы.

318. „1384 ст. гр. код., опредѣляя отвѣтственность хозяина за вредъ и убытокъ, причиненный дѣйствіемъ его рабочаго, необходимымъ для сего условіемъ требуетъ, чтобы дѣйствіе это сопровождалось или совершено было при исполненіи данного рабочему порученія. Слѣдовательно для правильнаго и вполнѣ безошибочнаго примѣненія сказанной статьи на обязанности суда, разрѣшающаго вопросъ о такого рода отвѣтственности, лежитъ установить: во 1-хъ) что вредъ причиненъ дѣйствительно рабочимъ и во 2-хъ) что, причиняя этотъ вредъ, рабочій находился при исполненіи возложеннаго на него порученія. Между тѣмъ въ данномъ дѣлѣ мировой сѣздъ, обсуждая требованіе Висневскаго, хотя и установилъ, что фонарь въ городѣ Цѣхановѣ сломанъ (при возкѣ дерева) Вылетомъ, рабочимъ отвѣтчика, однако же освободилъ сего послѣдняго отъ отвѣтственности на томъ только основаніи, что сломаніе фонаря не было *слѣдствіемъ* данного Вылету порученія“ (Гр. 1879 г. № 230, по дѣлу Висневскаго).

319. „687 ст. съ 2235 ст. т. X ч. 1, устанавливая отвѣтственность хозяевъ и вѣрителей за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями ихъ слугъ и повѣренныхъ, не ограничиваетъ сей отвѣтственности тѣми лишь случаями, когда доказано будетъ существованіе *спеціальнаго приказанія или полномочія* на совершеніе *именно тѣхъ дѣйствій*, коими причинены вредъ и убытки, а указываетъ вообще на то, что объясненная отвѣтственность хозяевъ и вѣрителей имѣетъ мѣсто, когда помянутыя дѣйствія совершены слугами и повѣренными *при исполненіи порученій* хозяевъ и вѣрителей *сообразно* съ приказаніями, какія даны имъ хозяевами или вѣрителями. Точный смыслъ сего указанія требуетъ, чтобы судъ, возлагая на хозяина или вѣрителя отвѣтственность за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями ихъ слугъ и повѣренныхъ, установилъ изъ обстоятельствъ даннаго дѣла, что дѣйствія сін направлены были къ исполненію данному имъ хозяиномъ или вѣрителемъ порученія и, будучи вообще солидарны съ предметомъ порученія, не выходятъ изъ предѣловъ дѣятельности, обозначенной самымъ свойствомъ возложеннаго на нихъ положенія“. Поэтому долженъ считаться отвѣтственнымъ хозяинъ, поручившій своимъ слугамъ взысканіе арендныхъ платежей, если слуги, задержавъ на поляхъ хлѣбъ арендаторовъ, который изъ за дождливой погоды подвергся порчѣ, совершили самоуправное дѣйствіе. Для такой отвѣтственности не нужна формальная со стороны хозяина довѣренность служащимъ на взысканіе арендныхъ платежей (Гр. 1879 г. 252, по дѣлу Матвѣева).

320. „Отвѣтственность хозяина не ограничивается... только тѣми случаями, когда дано специальное порученіе на совершеніе тѣхъ именно дѣйствій, которыми причинены убытки: достаточно если эти дѣйствія направлены были къ исполненію порученія и, будучи солидарны съ предметомъ этого порученія, не выходили изъ предѣловъ дѣятельности, обозначенныхъ самымъ свойствомъ полномочія (Гр. 1879 г. № 252)“. Поэтому содержатель ломовыхъ извозчиковъ обязанъ возмѣстить ущербъ, причиненный поврежденіемъ кареты неосторожной ѣздой служащаго, наскочившаго на карету, если онъ не докажетъ (на немъ лежитъ тяжесть доказательства), что дѣйствія слуги должны быть отнесены къ непредотвратимымъ случайностямъ, за которыя ни на комъ не можетъ лежать отвѣтственность (Гр. 1906 г. № 31, по дѣлу принцессы Евгениі Ольденбургской).

321. Лицо, приказавшее своимъ рабочимъ не рубить деревья, неразрѣшенныхъ къ рубкѣ лѣсоохранительнымъ комитетомъ, не можетъ считаться отвѣтственнымъ по 687 ст. X т. 1 ч. за такую порубку, такъ какъ она была совершена не сообразно съ даннымъ приказаніемъ (Уг. 1895 г. № 7, по дѣлу Хозанова).

б) парожоднаго общества за капитана.

322. Непризнаніе капитана парохода виновнымъ въ уголовномъ порядкѣ въ столкновеніи парохода съ баржей не освобождаетъ парожодное общество отъ обязанности удовлетворить потерпѣвшихъ убытки, разъ судомъ уголовнымъ или гражданскимъ, если послѣднимъ, за необсужденіемъ этихъ обстоятельствъ уголовнымъ судомъ, установлено, что баржа погибла отъ неосторожныхъ дѣйствій капитана (Гр. 1873 г. № 1479, по дѣлу общ. Волжско-Донской жел. дор. и парожодства).

в) за нарушеніе повѣренныхъ договора.

323. Лицо обязано возмѣстить убытки, причиненные нарушеніемъ его повѣреннымъ договора. Расходы отъ переплатъ, произведенные истцомъ, вслѣдствіе нарушенія договора, являются убыткомъ, подлежащимъ возмѣщенію, что не можетъ разсматриваться какъ возложеніе отвѣтственности по договорамъ, заключеннымъ третьими лицами (Гр. 1875 г. № 222, по дѣлу Нарышкина).

г) за преступныя дѣйствія слугъ.

324. Такъ какъ вопросъ объ отвѣтственности (по ст. 687 т. X ч. 1) господъ и вѣрителей за *преступныя* дѣянія слугъ и повѣренныхъ долженъ разрѣшаться отрицательно, то владѣлица лѣса не отвѣтственна за вредъ, причиненный лицу лѣсообтѣдчикомъ нанесеніемъ увѣчья (Гр. 1899 г. № 50, по дѣлу квягини Стенбокь-Ферморь).

325. Въ искѣ, предъявленномъ къ собственнику молотильной машины о вознагражденіи за увѣчье, причиненное малолѣтнему машинной, судебная палата отказала на томъ основаніи, что во время несчастнаго случая завѣдывало молотилкой довѣренное лицо, которое было обвинено уголовнымъ судомъ въ преступной небрежности, и, слѣдовательно, отвѣтственность можетъ быть возложена только на него, но не на хозяина, который за преступныя дѣйствія своихъ слугъ и повѣренныхъ не отвѣ-

часть, что слѣдуетъ, по мнѣнію палаты, изъ самаго положенія ст. 687 т. X ч. 1, опредѣляющей отвѣтственность хозяевъ, и помѣщенной въ отдѣлѣ объ отвѣтственности за дѣйствія преступныя. Такое заключеніе палаты Сенатъ призналъ неправильнымъ. „Признание по уголовному суду слуги или повѣреннаго виновнымъ въ преступленіи или проступкѣ, совершенномъ при исполненіи порученія хозяина или вѣрителя“ не исключаетъ безусловно отвѣтственности этихъ послѣднихъ въ порядкѣ ст. 687 т. X ч. 1. Хозяинъ не отвѣчаетъ за преступныя дѣйствія слугъ, совершенныя внѣ круга тѣхъ дѣйствій, на которыя они были уполномочены (рѣш. гражд. деп. 1899 г. № 50). Но если слугою или повѣреннымъ совершено преступленіе или проступокъ въ сферѣ той дѣятельности, въ которой они замѣняли господъ и вѣрителей, то тогда не исключена отвѣтственность сихъ послѣднихъ. „Гражданская ихъ отвѣтственность основывается вовсе не на томъ, что они признаются обязанными отвѣчать за чужое преступленіе, какъ за дѣйствіе, относящееся къ категории уголовныхъ фактовъ; эта отвѣтственность всецѣло основана на томъ: а) что они допустили такое дѣйствіе или бездѣйствіе, которое представляется безразличнымъ съ точки зрѣнія уголовной отвѣтственности; б) что это дѣйствіе или бездѣйствіе обусловило собою возможность совершенія другими лицами преступленія и, наконецъ, в) что это преступленіе послужило причиной вреда для третьяго лица. Въ конечномъ итогѣ, такимъ образомъ, они признаются отвѣтственными по поводу преступленія или проступка, совершеннаго другими, но основаніемъ ихъ отвѣтственности является не это преступленіе или проступокъ, а особая спеціальная, чисто гражданская вина. Другими словами, они отвѣчаютъ здѣсь не за чужое преступленіе въ нарушеніе 15 ст. уст. уг. суд., а во имя начала гражданской отвѣтственности за свою спеціальную, чисто гражданскую вину“. Статью 687 т. X ч. 1, въ связи съ ея первоисточникомъ—1384 ст. Code civile—Сенатъ склоненъ, такимъ образомъ, толковать, какъ не проводящую для дѣйствій слугъ и повѣренныхъ, при исполненіи ими ихъ порученій, различія между преступными и непроступными дѣяніями (Гр. 1912 г. № 98, по дѣлу Климова).

д) *желѣзной дороги за преступныя дѣйствія своихъ агентовъ.*

326. Желѣзная дорога отвѣтственна за преступныя дѣйствія своихъ служащихъ, совершенныя при исполненіи ими служебныхъ обязанностей или по поводу исполненія таковыхъ. „По примѣненію этого общаго положенія къ настоящему случаю злоупотребленій дубликатами накладныхъ (продажа подложныхъ дубликатовъ, М. Д.), слѣдуетъ признать, что желѣзная дорога можетъ быть освобождена отъ гражданской отвѣтственности, указанной 5 ст. уст. ж. д., только въ случаѣ установленія: а) что преступное дѣяніе было совершено не агентами жел. дороги, а посторонними лицами и б) хотя и агентами жел. дор., но если въ кругъ обязанностей этихъ лицъ не входила выдача дубликатовъ, когда притомъ они и не были поставлены въ возможность, по небрежности или нерадѣнію другихъ лицъ, на конхъ возложена эта обязанность, воспользоваться дубликатами съ преступной цѣлью“ (Гр. 1903 г. № 143, по дѣлу Пискарева).

е) *желѣзной дороги за своихъ агентовъ.*

327. Палата поступила неправильно, отказавъ въ вознагражденіи въ размѣрѣ полной стоимости (ст. 1382—1384 гр. код.) за украденный посторонними для желѣзной дороги лицами грузъ и ограничивъ вознагражденіе, по условіямъ накладной, лишь 5 рублями за пудъ, на томъ основаніи, „что истецъ не указывалъ, чтобы похищеніе груза было совершено кѣмъ либо изъ служащихъ общества, или слѣдствіе было направлено противъ этихъ служащихъ, а не постороннихъ лицъ“. Истецъ не долженъ этого доказывать, такъ виновность дороги предполагается. Основныя начала отвѣтственности желѣзной дороги за утрату груза и ограниченіе этой отвѣтственности договорами сводятся къ слѣдующему: „1) договоры объ ограниченной отвѣтственности желѣзной дороги съ отправителями грузовъ, когда они заключены при соблюденіи условій 1108—1133 ст. гр. код., должны быть признаваемы дѣйствительными 2)... въ этихъ договорахъ желѣзная дорога можетъ ограничивать свою отвѣтственность за пропавшій грузъ въ извѣстной, условленной впередъ суммѣ, на тотъ случай, когда эта утрата произойдетъ помимо ея вины, вслѣдствіе дѣяній постороннихъ ей лицъ и 3)... въ случаѣ утраты груза, желѣзная дорога: а) освобождается вовсе отъ отвѣтственности, когда она докажетъ, что утрата послѣдовала отъ случайнаго событія или непредотвратимой силы (вооруженная кража, М. Д.), б) отвѣчаетъ въ предѣлахъ, условленныхъ съ отправителемъ, когда докажетъ, что утрата произошла вслѣдствіе дѣяній постороннихъ лицъ, помимо вины, безпечности или неосторожности ея служащихъ и в) отвѣчаетъ съ полной суммѣ, когда она докажетъ“ (Гр. 1882 г. № 105, по дѣлу Россійскаго общества страхованія и транспортир. кладей).

328. Если первоначально въ накладной и дубликатѣ накладной было обозначено, что грузъ принять къ немедленной отправкѣ, но потомъ, когда выяснилась ошибка агента жел. дороги, въ накладной была сдѣлана исправленіе о принятіи груза съ обожданіемъ, то нужно считать, что грузъ, какъ было исправлено впоследствии, былъ принятъ съ обожданіемъ, потому что „принятіе къ немедленной отправкѣ или съ обожданіемъ въ складѣ зависитъ не отъ соглашенія желѣзной дороги съ отправителемъ, а отъ наличности извѣстныхъ законныхъ условій“, и, слѣдовательно, „коль скоро желѣзная дорога приняла извѣстный грузъ къ немедленной отправкѣ, когда не въ правѣ была этого дѣлать, то такое условіе договора перевозки, хотя бы отмѣченное на провозныхъ документахъ, какъ незаконное, не имѣетъ юридической силы“, и грузъ долженъ быть отправленъ по наступленіи очереди отправки. Такимъ образомъ, такая ошибка агента желѣзной дороги не даетъ права отправителю взыскивать за просрочку груза, исходя изъ указаній дубликата о немедленномъ отправленіи. Но, такъ какъ происшедшія измѣненія произошли вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій агента жел. дороги, введеннаго въ заблужденіе отправителя, то послѣдній не лишенъ права искать убытковъ (ст. 684 и 687 т. X ч. 1.), причиненныхъ ему неправильными дѣйствіями агента (Гр. 1908 г. № 2, по дѣлу управл. Риги Орловской жел. дор.).

ж) банка за своихъ служащихъ.

329. При искѣ лица къ банку объ убыткахъ, причиненныхъ ему обманнымъ наложеніемъ на акціи штемпеля банка однимъ изъ служащихъ банка (осужденнымъ уголовнымъ судомъ), бремя доказательствъ должно распредѣляться слѣдующимъ образомъ: „учетный банкъ, заявляя противъ иска отводъ по 3 п. 571 ст. уст. гр. суд., долженъ доказать наличность указанныхъ въ 687 ст. X т. 1 ч. обстоятельствъ, освобождающихъ банкъ отъ отвѣтственности передъ Гульшинымъ (истцомъ) за дѣйствія служившаго въ банкѣ Щукина, которымъ подложено оштемпелеваны временныя свидѣтельства на акціи. Поэтому слѣдуетъ признать, что палата неправильно поступила, относя къ отвѣтственности Гульшина (истца) отсутствіе въ дѣлѣ доказательства о томъ, было ли возложено именно на Щукина удостовѣреніе оплатъ свидѣтельствъ или продажа свидѣтельствъ уже оплаченныхъ и неправильно возложила на Гульшина обязанность представленія доказательствъ о томъ, что банкомъ не были приняты необходимыя мѣры для предупрежденія дѣйствій Щукина, причинившихъ Гульшину убытки“ (Гр. 1879 г. № 66, по дѣлу Гульшина).

См. также въ отд. „Лица обязанныя“ обязанныя лица при договорныхъ отношеніяхъ.

Отвѣтственность лица за дѣйствія администраціи по его дѣламъ и хозяина за шкипера.

330. Лицо, надѣ имуществомъ котораго учреждена администрація, отвѣчаетъ, по закрытіи администраціи, „по всѣмъ обязательствамъ, кои или не выполнены администраціею или же могутъ возникнуть изъ дѣйствій ея по управленію имѣніемъ, будутъ ли эти обязательства основаны на договорѣ или на законѣ—безразлично“, такъ какъ администрація является представительницей не кредиторовъ, а лица, надѣ имуществомъ, котораго учреждена администрація (1870 ст. XI т. уст. торг.).

За шкипера, въ случаѣ его несостоятельности, отвѣчаетъ хозяинъ парохода, а не „то лицо, въ завѣдываніи или распоряженіи котораго пароходъ находится“. Хозяинъ отвѣтственъ и передъ такими лицами, которыя съ нимъ ни въ какихъ договорныхъ отношеніяхъ не состоятъ (Гр. 1878 г. № 264, по дѣлу страхового общества „Апѣнда Ассикуратриче“).

Отвѣтственность по 687 ст. не распространяется на отвѣтственность за подрядчика.

331. „687 ст. 1 ч. X т., предусматривающая освѣтственность господъ и вѣрителей за убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными, какъ законъ исключительный, не допускаетъ распространительнаго толкованія“, а потому примѣненіе ея къ отвѣтственности лица за подрядчика неправильно, „такъ какъ подрядчики не являются, ни слугами, ни повѣренными подрядодателей“ и поэтому отвѣчаютъ самостоятельно (Гр. 1899 г. № 102, по дѣлу Одесской городской управы).

6. Отвѣтственность содержателей гостинницъ, трактировъ и другихъ лицъ за пролажу платья.

Отвѣтственность, построенная на 684 ст.

332. Содержатель гостинницы обязанъ вознаграждать жильцовъ за убытки, происшедшіе по его упущенію (непрописка паспорта неизвѣстнаго лица, вслѣдствіе чего произошло похищеніе вещей) (Гр. 1869 г. № 1010, по дѣлу Драбкова).

333. Сенатъ оставилъ жалобу капельдинера театра на присужденіе съ него, по 684 ст. X т. 1 ч., въ пользу лица, отдавашаго при входѣ въ театръ шубу, потомъ пропавшую, стоимости шубы (разъ отдача, невозвращеніе и утрата шубы доказаны), безъ послѣдствій. Ссылка на законы объ отдачѣ на сохраненіе (2111 ст. X т. 1 ч.) и о личномъ наймѣ (2226 ст. X т. 1 ч.) признаны неимѣющими „къ данному случаю никакого примѣненія“ (Гр. 1870 г. № 1646, по дѣлу Левицкаго).

334. Содержатель постоялаго двора, по небрежности котораго (неимѣніе сторожа, который бы наблюдалъ за цѣлостью вещей постояльцевъ) были обокрадены постояльцы, обязанъ удовлетворить послѣднихъ (Гр. 1871 г. № 896, по дѣлу Новицкаго).

335. Если судъ установилъ, что вещи снимавашаго квартиру въ меблированныхъ комнатахъ пропали по винѣ хозяйки меблированныхъ комнатъ, на которой „лежитъ присмотръ за прислугой и отдаваемымъ ею въ наемъ жильемъ“, то долженъ быть удовлетворенъ искъ, обращенный къ хозяйкѣ, и обоснованъ онъ долженъ быть ст. 684, а не ст. 687 т. X ч. 1. (Гр. 1874 г. № 765, по дѣлу Кесневиль).

336. „Не всякое отсутствіе извѣстнаго рода дѣйствій... возлагаетъ.... обязанность вознаграждать убытокъ.... а только отсутствіе такого дѣйствія или такой предосторожности, выполненіе или принятіе которыхъ составляетъ, по закону или на основаніи особыхъ договорныхъ отношеній, обязанность подлежащаго лица“. Поэтому не отвѣтственно о-во предъ лицомъ, у котораго посторонній укралъ шубу въ прихожей конторы, такъ какъ неохраненіемъ въ передней платья приходящихъ не совершило никакого упущенія, которое по закону или договорнымъ отношеніямъ должно было предотвратить (Гр. 1894 г. № 64, по дѣлу Южно-Русскаго о-ва торговли аптекарскими товарами въ Кіевѣ).

337. Содержатель трактира, поручившій слугѣ наблюдать за охраной платья посѣтителей, отвѣчаетъ на основаніи „общихъ гражданскихъ законовъ объ отвѣтственности за убытки и специальныхъ постановленій объ отвѣтственности хозяевъ трактировъ за безопасность вещей посѣтителей“ передъ послѣдними за украденное по небрежности слуги платье и въ томъ случаѣ, если воръ найденъ и осужденъ и нѣтъ свѣдѣній о его несостоятельности, такъ какъ въ данномъ случаѣ хозяинъ отвѣчаетъ (по 684 ст. X т. 1 ч.) за свою собственную вину, выразившуюся „въ небреженіи надзора слугами“. Потерпѣвшій же можетъ искать удовлетворенія какъ съ хозяина, такъ и съ вора и слуги (Гр. 1900 г. № 79, по дѣлу Уварова).

Отвѣтственность содержателя трактира, вывѣсившаго объявление о неответственности за пропажу платья.

338. Хозяинъ трактира, въ которомъ вывѣшено объявление о неответственности за сохранность платья, если не совершилъ такого дѣйствія, которое именно и было бы причиной пропажи платья, не отвѣтствуетъ за пропажу такового (Гр. 1869 г. № 1073, по дѣлу Иванова).

339. Если судомъ установлено, что содержатель гостинницы, трактира, хотя бы и висѣло объявление о наблюдении самими посѣтителями за своимъ платьемъ, виновенъ въ упущении (§ 70 и § 17 прил. къ ст. 31 уст. о гор. и сел. хоз. XII т., изд. 1857 г.), имѣвшемъ послѣдствиемъ пропажу шубы посѣтителя (установление факта упущения не подлежитъ кассации), то на него можетъ быть возложена обязанность вознаградить потерпѣвшаго за вредъ, „причиненный его упущениемъ и слѣдовательно нарушение ст. 687 т. X. 1 ч. не могло имѣть мѣста“ (Гр. 1874 г. № 777, по дѣлу Лоханина).

Отвѣтственность, построенная на 687 ст.

340. На содержатель гостинницы не лежитъ безусловная отвѣтственность за всякое противозаконное дѣйствіе его служителей; онъ отвѣчаетъ только за тотъ убытокъ истца, который „послѣдовалъ по винѣ служителей, дѣйствовавшихъ по поручению его и сообразно съ его приказаніями“ (Гр. 1871 г. № 1048, по дѣлу Чеботарева).

341. Хозяинъ (портной) отвѣчаетъ по 687 ст. X т. 1 ч. за взятую имъ у заказчика шинель, украденную однимъ изъ подмастерьевъ, если судомъ установлено, что кража произошла отъ непринятія хозяиномъ надлежащихъ мѣръ предосторожности (Гр. 1871 г. № 1161, по дѣлу Вениина).

Отвѣтственность общества спальныхъ вагоновъ за кражу вещей пассажировъ.

342. Искъ пассажира, вѣзавшаго въ спальномъ вагонѣ, къ международному обществу спальныхъ вагоновъ объ убыткахъ отъ похищенія неизвестнымъ лицомъ его вещей не можетъ быть разсматриваемъ по правиламъ ст. ст. 1952—1954 гр. код., опредѣляющимъ усиленную отвѣтственность содержателей гостинницъ и постоялыхъ дворовъ, и не подлежащимъ распространительному толкованію; обсуждаемый же по общимъ правиламъ о причиненіи вреда, выраженнымъ въ ст. 1382—1386 гражд. код., искъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, такъ какъ, согласно ст. 30 уст. жел. дор., забота о сохранности ручной клади лежитъ на самихъ пассажирахъ, каковое правило относится и къ пассажирамъ спальныхъ вагоновъ (Гр. 1908 г. № 44, по дѣлу Якобсфельда).

Отвѣтственность содержателей гостинницъ въ Царствѣ Польскомъ.

343. Такъ какъ ст. ст. 1952 и 1953. устанавливающая строгую отвѣтственность содержателей гостинницъ за вещи путешественниковъ, не мо-

гутъ быть толкуемы распространительно, то необходимо признать, что въ порядкѣ этихъ статей содержатели гостинницъ отвѣчаютъ лишь передъ лицами, остановившимся у нихъ въ гостинницѣ, вступившими съ ними, такимъ образомъ, въ договорныя отношенія, но не передъ лицами, приходящими къ нимъ; „за пропажу изъ гостинницы или за поврежденіе въ гостинницѣ... вещей (лицъ приходящихъ), содержатель послѣдней можетъ отвѣчать передъ ихъ собственникомъ лишь на общемъ основаніи (ст. 1382—1384 гр. код.) при доказанности потерпѣвшимъ происхожденія вреда по винѣ хозяина заведенія или служащихъ у него лицъ“ (Гр. 1908 г. № 45, по дѣлу акц. общ. „Грандъ-Отель“ въ Лодзи“).

Помѣщаемыя ниже два рѣшенія не опубликованы въ официальныхъ сборникахъ, но какъ характерныя помѣщаются нами въ извлеченіяхъ, въ томъ видѣ, въ какомъ были переданы въ № 14 и № 30 „Права“ за 1912 г.

Отвѣтственность домовладѣльца за пропажу платья, оставленнаго у швейцара дома постороннимъ лицомъ.

343¹. Домовладѣлецъ отвѣчаетъ за пропажу верхняго платья, оставленнаго у швейцара дома постороннимъ лицомъ, посѣтителемъ квартиранта.

Правит. Сенатъ находитъ, что хотя по общему правилу отвѣтственность за вредъ и убытки несетъ тотъ, кто непосредственно виновенъ въ причиненіи сего, и, сообразно съ тѣмъ, въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, искъ по упомянутому общему правилу, выраженному въ 684 ст. т. X ч. 1, долженъ быть направленъ не къ домовладѣльцу, а къ швейцару, но коль скоро осуществить право требованія оказывается невозможнымъ по неимуществу швейцара и невзятію у него нанявшимъ его домовладѣльцемъ залога, изъ котораго могъ бы быть вознагражденъ потерпѣвшій, то не исключается право этого послѣдняго предъявить искъ къ домовладѣльцу по 687 ст. т. X ч. 1 при такихъ обстоятельствахъ, когда исчезновеніе верхняго платья посѣтителя кого либо изъ квартирантовъ изъ швейцарской, снабженной для того вѣшалками, произошло не отъ грабежа, насилія или несчастнаго случая со швейцаромъ, а исключительно отъ неосторожности или грубой вины швейцара, свидѣтельствующей о его недобросовѣстности, нерадѣніи или полной непригодности къ исполненію тѣхъ обязанностей, которыя возложилъ на него наниматель — хозяинъ дома или его уполномоченный.

Ближе всего къ первоисточнику и справедливѣе, какъ будетъ пояснено ниже, толкованіе этого закона въ томъ именно смыслѣ, что онъ, въ связи со ст. 2235 т. X ч. 1, устанавливая отвѣтственность хозяевъ и вѣрителей за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями ихъ слугъ и повѣренныхъ, совершенными вслѣдствіе specialнаго на то приказанія или полномочія, не ограничиваетъ эту отвѣтственность лишь этими особыми случаями явной незаконности дѣйствій самихъ хозяевъ, но указываетъ вообще и на то, что объясненная отвѣтственность хозяевъ имѣетъ мѣсто и тогда, когда вредъ и убытки причинены слугами при исполненіи порученій хозяевъ сообразно съ самимъ предметомъ приказанія или порученія хозяевъ.

Что касается разумнаго и справедливаго основанія для возложенія отвѣтственности на домохозяевъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ

слугами, то оно кроется въ ихъ дискреціонномъ правѣ выбора слугъ, вызывающемъ необходимость, для огражденія интересовъ третьихъ лицъ, возложить на нихъ по этому поводу и соответствующую отвѣтственность (culpa in eligendo; см. ст. 3444 ч. III св. мѣстн. узак. губ. остз.).

(Отдѣл. отъ 2 ноября 1911 г., по дѣлу № 3463).

Отвѣтствен. обществен. и правительств. учреждений за пропажу платья изъ отведенныхъ для оставленія вещей помѣщеній.

343². Городскія управы и вообще общественныя и правительственныя учрежденія при наличности существованія въ зданіяхъ, занимаемыхъ ими, какъ особаго помѣщенія (передней, вестибюля), отведеннаго для оставленія въ немъ лицами, приходящими въ тѣ учрежденія, верхняго платья и другихъ вещей (зонтиковъ, велосипедовъ), такъ и сторожей, принимающихъ эти вещи, отвѣчаютъ передъ владѣльцами за пропажу этихъ вещей.

Правительствующій сенатъ въ опредѣленіи, не подлежащемъ помѣщенію въ сборникъ рѣшеній гражданскаго кассационнаго департамента, находитъ, что, установивъ, въ 684 ст. т. X ч. I то общее начало отвѣтственности за вредъ и убытки, что каждый отвѣчаетъ только за свои дѣйствія и упущенія и что никто не долженъ отвѣчать за чужія дѣянія, законъ и въ слѣдующихъ 686 и 687 ст. не дѣлаетъ въ сущности исключенія изъ этого общаго начала. Въ первой изъ этихъ статей устанавливается имущественная отвѣтственность родителей за убытки, причиненныя живущими у нихъ малолѣтними дѣтьми, а въ послѣдней на господъ и вѣрителей возлагается отвѣтственность за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными, при исполненіи ими порученій, сообразно съ приказаніями или полномочіемъ, которыя даны имъ господами или вѣрителями. Устанавливая изложенное, законъ, однако, возлагаетъ имущественную въ подобныхъ случаяхъ отвѣтственность на родителей, вѣрителей и господъ за вину не дѣтей, слугъ или повѣренныхъ, а за ихъ собственную вину, выразившуюся въ недостаточномъ надзорѣ за дѣтьми, слугами или повѣренными, за неудачный подборъ слугъ и повѣренныхъ или, наконецъ, за отдачу имъ такого приказанія, исполненіе котораго причиняетъ вредъ третьимъ лицамъ,—что явствуетъ, между прочимъ, изъ того, что несутъ они отвѣтственность лишь за такія дѣйствія слугъ и повѣренныхъ, которыя совершены при исполненіи даннаго порученія и сообразно съ этимъ порученіемъ. Правительствующимъ же сенатомъ уже разъяснено, что для признанія дѣйствій слугъ совершенными при исполненіи даннаго имъ порученія и сообразно съ этимъ порученіемъ достаточно, если эти дѣйствія направлены были къ исполненію порученія и не выходили изъ предѣловъ полномочія (Гр. 1903 г. № 22), изъ предѣловъ дѣятельности, обозначенной самимъ свойствомъ возложеннаго на нихъ порученія (Гр. 1879 г. № 252).

Имущественная отвѣтственность хозяевъ за своихъ слугъ представляется справедливою, въ виду какъ выгоды, извлекаемой хозяевами изъ услугъ наемныхъ лицъ, такъ и средствъ, коими хозяева располагаютъ въ отношеніи неисправныхъ слугъ путемъ воздѣйствія на нихъ (ст. 2230 т. X ч. I; 12, 272, 273, 274, 278 и слѣд. ст. уст. торг.), а равно—обез-

печенія права своего обратнаго требованія соответственнымъ залогомъ. Всѣ эти соображенія, въ полной мѣрѣ примѣнимыя и къ юридическимъ лицамъ, когда они дѣйствуютъ какъ обладатели гражданскихъ правъ (напр., какъ хозяева предпріятій, домовъ и т. п.), приводятъ къ разрѣшенію вышеприведеннаго вопроса въ положительномъ смыслѣ, а именно, что городскія управы и вообще общественныя и правительственныя учрежденія при наличности обстоятельствъ, установленныхъ по настоящему дѣлу, обязаны отвѣчать передъ владѣльцами вещей за пропажу ихъ. (Гр. 7 дек. 1911 г., по дѣлу Москов. Город. Общ. Управленія).

См. также „отвѣт. господъ и вѣрителей за слугъ и повѣренныхъ“.

7. Отвѣтственность банковъ.

Неудержаніе долговъ, неуказанныхъ въ залоговомъ свидѣтельствѣ.

344. Отвѣтственность по 684 ст. т. X ч. I предполагаетъ: 1) дѣйствительно понесенный истцомъ по винѣ отвѣтчика убытокъ, а не мнимый только и могущій въ будущемъ произойти и 2) совершеніе правонарушительнаго дѣйствія.

Посему, банкъ не отвѣчаетъ передъ векселедержателемъ своего заемщика, если онъ хотя и не удержалъ изъ ссуды, согласно обѣщанія, уплаты по векселю, но векселедержатель ничѣмъ не доказалъ, что отъ этого дѣйствія для него дѣйствительно произошелъ убытокъ, а не только можетъ произойти; если никакого яснаго обѣщанія удержать не было, то, такъ какъ банкъ не обязанъ удерживать долговъ, не указанныхъ въ залоговомъ свидѣтельствѣ, онъ не отвѣчаетъ за какіе либо могущіе произойти отъ неудержанія убытки (Гр. 1875 г. № 502, по дѣлу Харьковскаго зем. банка).

*Отвѣтственность банка:
а) за небрежное храненіе бланковъ.*

345. Неправильный отказъ въ искѣ, предъявленномъ къ обществу, давшему возможность небрежнымъ храненіемъ бланковъ, переводныхъ листовъ и штемпеля совершить одному изъ своихъ служащихъ подложный переводъ, на томъ основаніи, что будто бы, согласно ст. 651 т. X ч. I, въ случаѣ причиненія убытковъ преступленіемъ, лицо, не совершившее непосредственно преступнаго дѣянія, отвѣтственно только при несостоятельности исполнителя преступления, и раньше удостовѣренія несостоятельности искъ является преждевременнымъ. Такой искъ къ обществу, какъ не заключающій въ себѣ указанія на совершеніе обществомъ какого либо преступнаго дѣянія, упоминаемаго въ ст. 651 т. X ч. I. (знаніе о готовящемся преступленіи и непринятіе мѣръ къ предотвращенію оного) долженъ быть обрѣченъ на основаніи ст. ст. 574, 647 и 684 т. X ч. I и удовлетворенъ, если будутъ установлены всѣ тѣ условія, при которыхъ по вышеозначеннымъ статьямъ закона наступаетъ обязанность вознаграждать за причиненные убытки (Гр. 1879 г. № 86, по дѣлу Московскаго купеч. о-ва взаимн. кр-та).

б) за выдачу денег по ложному приказу.

346. Если общество взаимного кредита поставило в дебет коррентного счета истца сумму, уплаченную по ложной телеграммѣ, то истецъ можетъ требовать, чтобы общество списало эту сумму, такъ какъ, сдѣлавшись жертвою несчастнаго для нихъ случая,—обмана—оно, какъ собственникъ уплаченныхъ денегъ, должно нести невыгодныя послѣдствія (Гр. 1889 г. № 35, по дѣлу торговаго дома „Р. Рубинштейнъ и сыновья“). Сравни ниже № 353.

в) за выдачу денег по чеку, оказавшемуся подложнымъ.

347. Банкъ совершаетъ упущеніе, выдавая по чеку деньги безъ проверки подписи, изображенной на чекѣ, оказавшейся подложной, съ хранящимся у него образцомъ подписи. „Чины государственнаго банка *обязаны*, совершенно независимо отъ того, представляется ли *имѣ* подпись на чекѣ сомнительною или нѣтъ, проверить подлинность ея посредствомъ сличенія съ образцомъ подписи. Въ случаѣ же неисполненія ими этой обязанности вовсе или же производства ими сличенія небрежно, государственный банкъ отвѣчаетъ передъ вкладчикомъ за выдачу денегъ по чеку, подложность котораго могла бы быть обнаружена чинами банка при надлежащемъ исполненіи ими этой обязанности, причемъ, конечно, заключеніе суда о возможности открытія подлога посредствомъ такого сличенія, а также о непроизводствѣ чинами банка сличенія или о недостаточности произведеннаго ими сличенія, всецѣло относится къ существу дѣла не подлежащему кассационной проверкѣ (ст. 5 учр. суд. уст.)“.

Нормами, регулирующими данныя правоотношенія, являются не нормы о чекѣ, а постановленія о взаимныхъ отношеніяхъ повѣреннаго и доверителя, „т. е. статья 2526 въ связи со ст. 684 зак. гражд.“.

Если вкладчикъ требуетъ, сверхъ признанія неправильности списанія съ его счета выданной банкомъ суммы по подложному чеку, еще и дозволенія искать убытковъ въ исполнительномъ порядкѣ производства, то онъ долженъ указать, въ чемъ могли сн убытки выразиться (Гр. 1912 г. № 45, по дѣлу Минскаго отдѣленія государ. банка). Сравни ниже № 353.

г) при учетѣ векселей.

348. Лицо, учтя въ банкѣ вексель, данный ему со срочнымъ поручительствомъ, а затѣмъ, послѣ протеста векселя, обязанное по обращенію къ нему, какъ векселенадписателю, банкомъ требованію уплатить сумму векселя, не можетъ искать съ банка убытковъ, происшедшихъ по его объясненію отъ того, что банкъ не выполнилъ своей обязанности обратитъ свое требованіе къ поручителю; банкъ, какъ векселедержатель, могъ обратиться къ каждому изъ обязанныхъ по векселю лицъ и, слѣдовательно, дѣйствовалъ въ предѣлахъ своего права, истецъ же потерялъ свои права къ поручителю по своей винѣ, не уплативъ банку по его требованію вексельной суммы (Гр. 1884 г. № 84, по дѣлу Куницына).

д) при начисленіи процентовъ.

349. Кредитныя общества, общественныя банки „вправѣ начислять слѣдующіе имъ % % и штрафы до продажи имѣнія, хотя бы таковая

послѣдовала позже установленныхъ сроковъ, развѣ будетъ признано, что замедленіе въ продажѣ послѣдовало по винѣ банка“. Поэтому залогодатель, по винѣ котораго, вслѣдствіе заявленнаго имъ спора, не были утверждены первые торги, не можетъ требовать вознагражденія за убытки, выразившіеся въ ростѣ долга кредитному учрежденію, изъ за чего вся вырученная отъ продажи сумма пошла на удовлетвореніе долга по залогу; если кредитное общество и владѣло до новыхъ торговъ имуществомъ, то это не можетъ послужить основаніемъ къ примѣненію ст. 1129 уг. гр. суд., по которой доходы имѣнія зачитываются вмѣсто процентовъ, а „возлагаетъ лишь на общество обязанность зачесть доходы въ число слѣдующихъ ему платежей“ (Гр. 1891 г. № 102, по дѣлу Ульяновой).

е) при коммисіонныхъ отношеніяхъ.

350. Лицо, поручившее банку продать пшеницу, не можетъ искать съ банка убытковъ, причиненныхъ ему гибелью пшеницы отъ пожара. Въ данномъ случаѣ лица вступаютъ въ договоръ коммисіи, изъ юридической природы котораго слѣдуетъ, что по переходѣ вещей къ коммисіонеру собственность на нихъ продолжаетъ принадлежать коммитенту, и слѣдовательно на немъ и лежитъ рискъ гибели вещи отъ непредотвратимаго случая; съ другой стороны на коммисіонерѣ не можетъ считаться лежащая обязанность страховать вещи, если на то не было со стороны коммитента порученія: „не всякое упущеніе или непринятіе тѣхъ или другихъ мѣръ, причинившія другому лицу имущественную невыгоду, влечетъ за собою обязанность вознаградить происшедшіе отъ того убытки, а только отсутствіе такого дѣйствія или такой предосторожности, исполненіе или принятіе коихъ составляетъ по закону или на основаніи особыхъ договорныхъ соглашеній (ст. 569, 1530 и 1538 т. X ч. 1) обязанность подлежащаго лица (гр. 1894 г. № 64)“ (Гр. 1911 г. № 26, по дѣлу Русскаго для вишней торговли банка“).

351. Банкъ, принявшій на коммисію долговое обязательство для взысканія съ должника, обязанъ, въ случаѣ пропажи письменнаго документа, удостовѣряющаго указанное обязательство (въ данномъ случаѣ—пропажа на почтѣ при пересылкѣ долгового обязательства), возмѣстить убытки въ размѣрѣ суммы долгового обязательства. Обязанность банка должна быть основана на слѣдующихъ соображеніяхъ. Хотя документъ долгового обязательства (какъ неимѣющей самостоятельной цѣнности) не является долговымъ имуществомъ, при утратѣ котораго законъ обязываетъ виновнаго возмѣстить собственнику убытки (ст. 684, 685 и 673 т. X ч. 1), тѣмъ не менѣе, такъ какъ утрата такая создаетъ для собственника затрудненія и неудобства, „исъ невыгодныя послѣдствія утраты долгового обязательства должны падать на того, по чьей винѣ, или по чьему упущенію послѣдовала таковая“. Вмѣстѣ съ тѣмъ виновнику, уплатившему собственнику означенную въ утраченномъ обязательствѣ сумму „должно быть предоставлено право на взысканіе въ свою пользу долга, слѣдующаго съ должника по утраченному долговому обязательству (Гр. 1873 г. № 673)“. Банкъ (коммисіонеръ) можетъ экскуальпироваться, лишь доказавъ (onus probandi лежитъ на немъ), что утраченное обязательство ничтожно или недействительно, или не можетъ быть реализовано

за несостоятельностью (дѣйствительно наступившей) должника (недостаточно указаніе на недоказанность истцомъ степени состоятельности должника) (Гр. 1912 г. № 32, по дѣлу Соединеннаго банка).

ж) при чековыхъ отношеніяхъ.

352. Банкъ не отвѣчаетъ предъ чекодержателемъ за убытки, понесенные вслѣдствіе отказа платить по чеку, такъ какъ чекодержатель не состоитъ въ договорныхъ отношеніяхъ съ банкомъ; къ послѣднему можетъ обращаться съ искомъ объ убыткахъ лишь чекодатель (Гр. 1905 г. № 63, по дѣлу Чериковскаго).

Выдача по подложному чеку безъ утущенія.

353. „Если агенты банка при выдачѣ денегъ предъявителю чека, подпись на коемъ вкладчика (по текущему счету, М. Л.) впоследствии окажется подложною,—по заключенію суда не допустили при этомъ ни малѣйшаго упущенія, а между тѣмъ чековая книжка украдена у вкладчика, вслѣдствіе небрежности храненія ея, то ни... уставъ и правила (банка), ни законы гражданскіе не даютъ достаточно основаній къ возложенію на банкъ отвѣтственности за таковую выдачу“. Банкъ въ отношеніи вкладчика по простому текущему счету является какъ бы „кассиромъ“ его и уплачивая деньги по его чекамъ „въ сущности... распоряжается его деньгами“. Неправильна поэтому аналогія отвѣтственности банка передъ вкладникомъ на текущій счетъ съ отвѣтственностью при контокоррентныхъ отношеніяхъ (Гр. 1892 г. № 114, по дѣлу Гальперина). Сравни выше №№ 347 и 346.

Выдача по подложной надписи на трансфертѣ.

354. „Банкъ, выдавшій деньги по подложной надписи на трансфертѣ, можетъ быть подвергнутъ за это отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, если онъ при этомъ переступилъ предѣлы своихъ правъ или сдѣлалъ упущеніе, этими правами не покрываемое“. Поэтому нельзя возложить на банкъ отвѣтственности тогда, когда онъ уплатилъ по трансферту лицу, хотя и не имѣвшему на полученіе этихъ денегъ формальной довѣренности, но указанному надписью (оказавшейся подложной) на трансфертѣ за надлежащей подписью и печатью, которая, по упущенію самого истца, находилась въ рукахъ совершившаго подлогъ (Гр. 1894 г. № 63, по дѣлу Одесскаго учетнаго банка).

Банкъ какъ залогодержатель.

355. Второй залогодержатель не можетъ требовать съ (Московскаго) городского кредитнаго общества (перваго залогодержателя) убытковъ, причиненныхъ тѣмъ, что (Московское) кредитное общество продало просроченное имущество не въ указанный въ § 69 уст. Моск. гор. кр. общ. срокъ—по прошествіи льготнаго срока,—а по просрочкѣ еще двухъ срочныхъ платежей, чѣмъ былъ увеличенъ долгъ обществу, и вырученными отъ продажи деньгами были покрыты лишь долгъ съ недоимками кредитному обществу, а ему, второму залогодержателю ничего не досталось; такого права второй залогодержатель не имѣетъ потому, что про-

дать въ указанные въ §§ 67, 69 и 73 сроки просроченное имущество кредитное общество въ правѣ, но не обязано (Гр. 1897 г. № 88, по дѣлу Безобразова).

356. Земельный банкъ, укрупнившій, послѣ пожара построекъ заложенаго имѣнія, въ виду несостоявшихся торговъ, за собою имѣніе въ суммѣ капитальнаго долга и недоимокъ, не имѣетъ права сверхъ того входить со страховымъ обществомъ въ соглашеніе о полученіи страхового вознагражденія, а, совершивъ такое дѣйствіе, обязанъ, согласно постановленій устава и общихъ законовъ, вернуть залогодателю страховое вознагражденіе и вознаградить его въ размѣрѣ разницы дѣйствительной стоимости сгорѣвшихъ построекъ и страхового вознагражденія (Гр. 1900 г. № 105, по дѣлу правленія Михайловскаго двор. зем. банка).

Обязанность слѣдить за выходомъ въ тиражъ %/о-хъ бумагъ.

357. Варшавская контора государственнаго банка не обязана по уставу своему (ст. 180—242 XI т. 2 ч., изд. 1893 г.) слѣдить за выходомъ въ тиражъ процентныхъ бумагъ, находящихся въ обезпеченіе кредита по спеціальному текущему счету, и за возобновленіемъ приложенныхъ къ тѣмъ бумагамъ купонныхъ листовъ, если на то не было между конторкою и вкладникомъ соглашенія, и потому не отвѣчаетъ за убытки, происшедшіе отъ выхода въ тиражъ означенныхъ бумагъ (Гр. 1903 г. № 4, по дѣлу Потоцкаго).

Отвѣтственность банка при нарушеніи циркуляра министра финансовъ.

358. Частный земельный банкъ, не доставившій Дворянскому земельному банку, согласно циркуляра Министра Финансовъ отъ 30 дек. 1885 г. за № 14956, документы и свѣдѣнія, необходимыя для перевода заложенныхъ имѣній въ Дворянскій банкъ, въ теченіе мѣсяца, обязанъ возмѣстить убытки, происшедшіе для заемщиковъ отъ того, что Дворянскій банкъ, не получая необходимыхъ свѣдѣній, не могъ увѣдомить, согласно цирк. Мин. Финансовъ отъ 14 марта 1886 г. за № 2946, частный зем. банкъ о предстоящемъ погашеніи долга, чѣмъ былъ упущенъ срокъ для тиража листовъ и Дворянскимъ банкомъ была удержана въ пользу частнаго зем. банка сумма въ размѣрѣ 3% съ капитальнаго долга. Эта отвѣтственность частнаго банка основывается на томъ, во-первыхъ, что „циркуляръ Министра Финансовъ отъ 30 дек. 1885 г., данный подвѣдомственнымъ ему частнымъ земельнымъ банкамъ по предмету, непредусмотрѣнному уставами сихъ учреждений (срокъ дачи отвѣтовъ на запросы Дворянскаго банка), и не отмѣняющій собою никакого закона, имѣетъ для (Московскаго) земельного банка обязательное значеніе“, во-вторыхъ, на томъ, что, разъ такая обязанность частныхъ банковъ установлена въ отношеніи Дворянскаго банка, она установлена и въ отношеніи частныхъ лицъ: „разъ существуетъ извѣстная обязанность лица или учрежденія, частнаго или правительственнаго, она существуетъ вообще, въ отношеніи всѣхъ, а не отдѣльныхъ только лицъ, и всякій, чьи гражданскія права нарушены неисполненіемъ извѣстной обязанности, вправе привлечь

неисправное лицо къ гражданской отвѣтственности за причиненный ему убытокъ, какъ это явствуетъ изъ точнаго смысла ст. 684 т. X ч. 1". (Гр. 1891 г. № 44, по дѣлу Ермоловыхъ).

Обязанность Дворян. банка производить при продажѣ залож. или иной новур. оцѣн. опись.

358¹. Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ тѣмъ, что Дворянскій банкъ при продажѣ заложеннаго имѣнія не произвелъ обязательной будто бы для него новой повѣрки оцѣночной описи, неоснователемъ, такъ какъ „владѣлецъ заложеннаго имущества, — если считаетъ необходимымъ огласить при предстоящей публичной продажѣ тѣ улучшения и прибавки, которыя, по мнѣнію его, увеличиваютъ цѣнность имущества, но которыхъ не было при первоначальной описи, — можетъ представить свою дополнительную опись, но не имѣетъ права возлагать на банкъ какой либо отвѣтственности за непроизводство повѣрки, прѣдпринимаемой въ силу § 137 устава“, „являющейся лишь повтореніемъ первоначальной повѣрки“ (Гр. 1892 г. № 2, по дѣлу правл. Нижегородско-Александр. дворян. банка).

8. Отдѣльные случаи „лицъ обязанныхъ“.

Отвѣтственность:
а) арендатора.

359. Арендаторъ завода, при которомъ устроена плотина, обязанъ возмѣстить причиненный подтопомъ вредъ, хотя бы онъ и не поднималъ плотины выше того уровня, на которомъ она находилась у собственника (Гр. 1871 г. № 785, по дѣлу крестьянъ деревни Дарьино).

б) арендатора мельницы.

360. Арендаторъ (вышележащаго участка) мельницы, причиняющій своими дѣйствіями подтопъ другимъ владѣльцамъ, обязанъ удовлетворить потерпѣвшихъ, такъ какъ его дѣйствія, а не дѣйствія собственника, оказались вредоносными (Гр. 1873 г. № 418, по дѣлу Ершова и Понова).

в) арендатора или собственника.

361. При разрѣшеніи вопроса, собственникъ ли земель, вверху рѣки лежащихъ, или временный арендаторъ этихъ земель, мельницы или иного вододѣйствующаго заведенія на этихъ земляхъ, обязанъ возмѣстить причиненные сосѣднимъ владѣльцамъ вредъ и убытки и уничтожить все устроенное, обусловливающее наносимый вредъ, необходимо исходя изъ правила, что всякій обязанъ возмѣстить тотъ вредъ, который нанесенъ *его* дѣйствіемъ или упущеніемъ (ст. 684 т. X ч. 1). Поэтому искъ объ уничтоженіи мельницы, плотины, шлюза, заставы и т. п. долженъ быть обращенъ всегда къ собственнику вредоноснаго сооруженія; искъ объ убыткахъ долженъ быть предъявленъ къ *собственнику* въ томъ случаѣ, когда вредъ или убытокъ „произошли отъ самого устройства мельницы, построенной собственникомъ или лицомъ отъ имени его дѣйствующимъ“, къ *арендатору* искъ надлежитъ предъявлять тогда, когда

„убытки причинены ненадлежащимъ *пользованіемъ* мельницы или же измѣненіями, сдѣланными въ ней арендаторомъ, по своему усмотрѣнію, а не по распоряженію собственника“ (Гр. 1875 г. № 922, по дѣлу Мазаракія).

362. Владѣлецъ мельницы не имѣетъ права возвышать уровень воды на мельницѣ настолько, чтобы вышележащія имѣнія подтоплялись, и обязанъ вознаградить сосѣда за убытки (1382 и 1383 ст. гр. кодекса), въ случаѣ подтопа его земель. „Для охраненія имѣнія отъ подтопа не нужно сервитута въ пользу имѣнія, а наоборотъ, необходимъ сервитутъ для того, чтобы имѣть право подтоплять чужое имѣніе“. Если мельница отдана въ аренду, то судъ долженъ установить, происходитъ ли подтопъ вслѣдствіе устройства самой мельницы или отъ неправомѣрнаго пользованія мельницею арендаторомъ, такъ какъ „въ первомъ случаѣ отвѣтственнымъ въ убыткахъ представляется собственникъ мельницы, во второмъ — арендаторъ“ (Гр. 1881 г. № 193, по дѣлу Держановскаго, Люхинъ и Брикмана).

363. Искъ объ уничтоженіи мельницы или какого либо вододѣйствующаго заведенія долженъ быть обращенъ къ собственнику сего заведенія; искъ объ убыткахъ, причиненныхъ подтопомъ можетъ быть предъявленъ какъ къ собственнику, такъ и къ арендатору, къ послѣднему въ томъ случаѣ, если убытки причинены „ненадлежащимъ *пользованіемъ* мельницею или же измѣненіями, сдѣланными въ ней арендаторомъ по своему усмотрѣнію, а не по распоряженію собственника“. Убытки подлежатъ возмѣщенію, если „владѣлецъ для пользованія водяною силою *искусственнымъ образомъ* возвышаетъ водяной уровень рѣки“, причемъ все равно, нанесены ли убытки видимымъ выступомъ воды изъ береговъ, поверхностнымъ, заливнымъ подтопомъ или они произошли отъ просачиванія почвы; пользованіе водою должно быть такимъ, чтобы при возвышеніи уровня рѣки никакого вреда для сосѣднихъ владѣльцевъ не послѣдовало (Гр. 1889 г. № 17, по дѣлу Голендера, Эрбштейна, Гольденвейзера и Волинской духовной консисторіи).

г) арендатора за закрытіе дороги.

364. Взыскивать убытки, причиненные закрытіемъ дороги, по которой истцы имѣли право проѣзжать, можно и должно съ арендатора имѣнія, по которому пролегла дорога, если онъ именно закрылъ дорогу; къ арендатору же можетъ быть предъявленъ искъ о нарушеніи права участія частнаго (Гр. 1886 г. № 95, по дѣлу общества крестьянъ дер. Узунова).

д) „агентовъ по приходу“ въ портахъ.

365. „Получатель груза, доставленнаго въ русскій портъ на иностранномъ пароходѣ, въ случаѣ обнаруженія недостачи въ количествѣ такого груза противъ коноссамента, вправѣ предъявить къ *агенту по приходу* искъ о вознагражденіи за оказавшуюся недостачу, коль скоро таковая не превышаетъ фрахтовыхъ денегъ, уплаченныхъ имъ агенту“. Такъ называемые „агенты по приходу“ (которымъ иностранные пароходы передаютъ обязанности полученія фрахта и передачу его шкинеру). по установившемуся торговому обычаю (въ С.-Петербургѣ и Одессѣ, отчасти, въ Ригѣ), несутъ самостоятельную отвѣтственность, такъ какъ они „представляются не простыми приказчиками или повѣренными ко-

рабельщика и хозяина судна, а лицами, производящими на свой страх и риск самостоятельныя, торговль свойственныя и производство ея облегчающія операции" (Гр. 1893 г. № 32, по дѣлу торговаго дома „Георгій Твиди и К^о“).

е) душеприказчиковъ.

366. Душеприказчикъ можетъ считаться отвѣтственнымъ по 684 ст. X т. 1 ч. только въ томъ случаѣ, если дѣйствіями своими или упущеніями онъ утратилъ какія либо права наследниковъ и вообще довелъ до ущерба лицо, въ пользу котораго имѣлъ право дѣйствовать по своему званію (Гр. 1869 г. № 227, по дѣлу Покровскаго).

367. Душеприказчикъ обязанъ къ возмѣщенію убытковъ лишь при условіи, что отъ его дѣйствій дѣйствительно послѣдовалъ какой либо ущербъ для наследниковъ; установленіе же „связи между дѣйствіями, служащими основаніемъ къ иску и нарушеніемъ интересовъ истца“, т. е. установленіе факта наличія ущерба есть право суда, рѣшающаго дѣло въ существѣ, и не подлежитъ пересмотру Сената (Гр. 1873 г. № 119, по дѣлу Никитиной).

368. „Для обращенія на душеприказчика личнаго взысканія за неоказавшееся у него... имущество завѣщателя недостаточно доказать неправильность дѣйствій, вслѣдствіе которыхъ имущество то не находится уже болѣе въ его распоряженіи, а еще надлежитъ удостовѣрять, что предъявившій требованіе наследникъ по завѣщанію лишился возможности получить слѣдующее ему имущество, ибо только при соблюденіи сего послѣдняго условія представляется возможнымъ заключеніе о причиненіи ущерба дѣйствіями душеприказчика“ (Гр. 1879 г. № 134, по дѣлу княгини Діасамидзе, Пулукидзе, Эристовой и Бебутовой).

ж) дѣтей малолѣтнихъ, если ихъ родителями нѣтъ supra in custodiendo.

369. Вознаградить за вредъ и убытки долженъ въ принципѣ вслѣдствіи, кѣмъ они причинены, въ томъ числѣ и малолѣтніе, когда родители докажутъ, что они не имѣли средствъ къ предупрежденію дѣйствій малолѣтняго (Гр. 1869 г. № 292, по дѣлу Ефимовой).

з) желѣзной дороги, получившей дорогу готовой отъ правительства.

370. Предъявленный къ желѣзной дорогѣ искъ объ уничтоженіи тѣхъ сооруженій полотна желѣзной дороги, которыя, задерживая стокъ естественной воды, затопляютъ лѣса истца и тѣмъ наносятъ ему убытокъ, и о возмѣщеніи этихъ убытковъ, не можетъ быть прекращенъ производствомъ по отводу желѣзной дороги, состоящему въ указаніи на правительствомъ какъ на надлежащаго отвѣтчика, такъ какъ дорога была выстроена правительствомъ и готовой сдана частному обществу. Такой искъ, какъ прежде всего искъ о возстановленіи владѣнія, нарушеннаго существующими сооруженіями единственно только и можетъ быть предъявленъ къ владѣльцу (213 ст. уст. гр. суд.), т. е. къ желѣзной дорогѣ. Войдя въ разсмотрѣніе существа иска, судъ можетъ прійти къ выводу, что убытки произошли отъ самого устройства правительствомъ дороги (Гр. 1882 г. № 139, по дѣлу князя Мингрельскаго).

и) желѣзной дороги, а не подрядчика за всѣ несчастные случаи, происшедшіе при эксплуатаци.

371. Желѣзная дорога не можетъ возражать противъ иска кондуктора, потерѣвшаго увѣчье при эксплуатаци желѣзныхъ дорогъ, указаніемъ на подрядчика, какъ на виновника происшедшаго крушенія поѣзда: ст. 683 т. X ч. 1 устанавливаетъ для лицъ, получившихъ поврежденія при эксплуатаци жел. дороги, право обращаться къ послѣдней за вознаграженіемъ. „То обстоятельство, что... на подрядчика была возложена обязанность заботиться о безопасности движенія поѣздовъ и объ исправности пути, давало владѣльцу предпріятія лишь право домогаться возмѣщенія ему той суммы вознаграженія, которая присуждена истцу (кондуктору), и то при установленіи вины подрядчика или его рабочихъ въ случившемся съ истцомъ несчастіи, согласно ст. 684 т. X ч. 1“ (Гр. 1909 г. № 77, по дѣлу правленія по постройкѣ жел. дор. линіи Петербургъ—Вологда).

372. Сторона, не ссылавшаяся въ первыхъ двухъ инстанціяхъ на неправильное примѣненіе 683 ст. вмѣсто 684 ст. т. X ч. 1, не лишена права указывать на допущенную судомъ неправильность въ кассационной жалобѣ, лишь бы въ послѣдней не возбуждались необсуждавшіеся судами, рѣшавшими дѣло по существу, факты.

Желѣзная дорога отвѣтственна передъ рабочими своего подрядчика, получившими увѣчье при нагрузкѣ вагоновъ поѣзда, по правиламъ ст. 683 т. X ч. 1 (Гр. 1910 г. № 30, по дѣлу управленія жел. дор.).

См. также въ отд. „Характеръ отвѣтственности“ отвѣтственность жел. дороги.

и) земской управы въ административномъ и судебномъ порядкѣ.

373. Искъ къ земской управѣ объ убыткахъ, понесенныхъ истцомъ, вслѣдствіе искалѣченія лошади его, провалившейся на мосту, находящемся въ завѣдываніи управы, не подлежитъ разбирательству въ судебныхъ установленіяхъ, такъ какъ онъ обращенъ къ земской управѣ, какъ органу общественной власти, на обязанности котораго лежитъ завѣдываніе и исправленіе дорогъ. А въ такихъ случаяхъ „частныя лица, считающія, что ихъ гражданскіе интересы нарушены распоряженіями правительственнаго учрежденія, могутъ требовать возстановленія ихъ правъ не иначе, какъ путемъ жалобы, въ установленномъ порядкѣ постепенности административныхъ инстанцій“. Иски гражданскіе могутъ быть предъявлены къ органамъ правительственной и общественной власти тогда, когда они происходятъ изъ сдѣлокъ и дѣйствій тѣхъ органовъ, какъ защитниковъ интересовъ власти по имуществу. Сообразно съ двойственнымъ характеромъ дѣятельности органовъ правительственной и общественной власти двойственна и отвѣтственность должностныхъ лицъ за свои дѣйствія: являясь представителями органовъ правительственныхъ и общественныхъ въ сферѣ ихъ имущественныхъ интересовъ, они обязываютъ эти органы къ отвѣтственности по 687 ст. X т. 1 ч.: дѣйствуя, какъ представители власти, делегированной имъ правительственнымъ или общественнымъ учрежденіемъ, они несутъ за свои незаконныя дѣйствія личную отвѣтственность, въ порядкѣ ст. 1070 у. у. с. и ст. 1316 у. г. с. (Гр. 1887 г. № 14, по дѣлу Симбирской уездной земской управы).

374. Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ неисправнымъ содержаніемъ земскихъ дорогъ и перевозовъ, не можетъ быть предъявленъ къ земству въ судебномъ порядкѣ, такъ какъ въ данномъ случаѣ земство является органомъ управленія, когда дѣйствія его должны быть относимы къ категоріи „безспорныхъ“ (примѣч. ст. 1 уст. гр. суд.) и не подлежатъ обсужденію въ судебныхъ установленіяхъ. Искъ такой можетъ быть предъявленъ къ отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ земскихъ учреждений въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 1316 и 1330 уст. гр. суд. (Общ. собр. 1907 г. № 24, по внесенному порвоприсутствующимъ вопросу).

к) истца, просившаго объ обезпеченіи иска.

375. Истецъ, просившій объ обезпеченіи иска (601 ст. у. г. с.), отвѣчаетъ лишь за тѣ убытки, которые произошли непосредственно отъ обезпеченія иска, „предпринятаго по его указанію, но не во всѣхъ убыткахъ, какіе послѣдовали при обезпеченіи... Убытки могутъ быть вавесены отвѣтчику и исполнителями судебного опредѣленія объ обезпеченіи и хранителями арестованнаго имущества, и отвѣтственность за нихъ на общемъ основаніи, согласно ст. 684 т. X ч. 1, должна падать на тѣ лица, дѣяніемъ или упуценіемъ которыхъ убытки причинены“ (Гр. 1876 г. № 233, по дѣлу Уреки).

л) истца послѣ отлѣнки рѣшенія Сенатомъ.

376. Если отвѣтчикъ представилъ извѣстную сумму въ обезпеченіе иска, которая, послѣ выигрыша истцомъ дѣла во второй инстанціи, была распредѣлена судомъ между кредиторами истца, а затѣмъ, по отлѣнкѣ рѣшенія суда второй инстанціи Сенатомъ, дѣло вновь разбиравшееся было разрѣшено въ пользу отвѣтчика, то послѣдній можетъ взыскивать внесенную въ обезпеченіе иска сумму только съ истца, но не съ его кредиторовъ, получившихъ эти деньги въ такой моментъ, когда они могли почитаться принадлежащими истцу (Гр. 1883 г. № 82, по дѣлу Чеснокова).

м) землевѣдѣра, котораго землевладѣлецъ просилъ произвести межеваніе.

377. Возстановленіе межи между двумя участками, произведенное землевѣдомъ по просьбѣ одного изъ сосѣдей, ничуть не исключаетъ и не предрѣшаетъ вотчинныхъ правъ каждаго изъ сосѣдей, въ частности не препятствуетъ предъявить искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія тому владѣльцу, у котораго отнята межеваніемъ полоса земли, но убытки, которые могли быть нанесены землевѣдомъ неправильной вырубкой, напримѣръ, лѣса, произраставащаго на межникѣ, не могутъ быть возложены на владѣльца, просившаго о производствѣ межеванія (Гр. 1885 г. № 81, по дѣлу Стаховича).

н) кредиторовъ за дѣйствія конкурснаго управленія.

378. Присужденная 4 департаментомъ Сената конкурсному управленію сумма, распредѣленная конкурснымъ управленіемъ между кредиторами, по отлѣнкѣ рѣшенія 4 департамента вторымъ общимъ собраніемъ Сената,

можетъ отвѣтчикомъ взыскиваться съ каждаго кредитора соответственно полученной каждаго части. Возраженіе кредитора, что онъ въ присужденіи ему суммы не участвовалъ, неосновательно, ибо „каждый изъ кредиторовъ несостоятельнаго долженъ быть почитаемъ лицомъ, участвующимъ въ каждомъ процессѣ, который ведется уполномоченнымъ кредиторомъ конкурснымъ управленіемъ въ интересахъ конкурсной массы, хотя бы тотъ или другой кредиторъ фактического участія въ данномъ дѣлѣ и не принималъ“, и нести также и невыгодныя послѣдствія, сопряженныя съ исходомъ дѣла (Гр. 1897 г. № 45, по дѣлу Волжско-Камскаго ком. банка).

379. Несостоятельный должникъ, по учрежденіи надъ его имуществомъ конкурса, не становится тѣмъ неправопоспособнымъ, а только ограниченъ въ своей правоспособности. Наслѣдникъ же его „ничѣмъ не ограниченъ въ правѣ искать и отвѣчать на судѣ“. Съ другой стороны кредиторы, просившіе объ учрежденіи конкурса отвѣтственны за всѣ дѣйствія конкурснаго управленія, какъ своего уполномоченнаго. Поэтому, воплнѣ основателенъ искъ наслѣдника несостоятельнаго должника, внесшаго сумму на полное удовлетвореніе кредиторовъ, къ симъ послѣднимъ о причиненныхъ ему убыткахъ нерадивымъ управленіемъ имуществомъ отца членовъ конкурса, выразившемся въ допущенной рубкѣ лѣса, обезцѣвившей имѣніе (Гр. 1903 г. № 22, по дѣлу Миръ-Ахмедъ-Хана Талыханова).

о) лоцмана.

380. Лоцманъ отвѣчаетъ за причиненный другому кораблю вредъ. Его отвѣтственность можно базировать какъ на специальномъ законѣ объ аваріи (ст. 1097 и 1215 т. XI ч. 2. Уст. Торг., изд. 1857 г.), такъ и на общемъ законѣ, выраженномъ въ ст. 684 т. X ч. 1 (Гр. 1871 г. № 816, по дѣлу Бергмана).

п) лицъ, на коихъ лежитъ надзоръ за малолѣтн., безумн. и сумасшедшими.

381. Къ лицамъ, на которыхъ лежитъ надзоръ за малолѣтними, безумными и сумасшедшими (ст. 686 т. X ч. 1) можетъ быть предъявленъ гражданскій искъ въ уголовномъ судѣ, „если только самое дѣло о преступленіи или проступкѣ, совершенномъ малолѣтнимъ, безумнымъ или сумасшедшимъ производится въ семъ судѣ“ (Общ. собр. 1883 г. № 32).

р) лица за вредъ, причиненный животными.

382. Лицо, присужденное по частному обвиненію или обвиненію полицейской властью въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 121 уст. о нак. и 343 ст. уст. о пред. и прес. прест., обязано возмѣстить потерпѣвшему вредъ, причиненный его животными. Если виновный не возбуждаетъ спора противъ указываемаго истцомъ количества убытковъ, то судья можетъ воплнѣ довольствоваться указываемыми истцомъ расходами, понесенными на леченіе, не требуя никакихъ болѣе опредѣлительныхъ доказательствъ. „Примѣненіе... не 688, а 644 и 660 ст. X т. 1 ч. не могло имѣть никакого существеннаго вліянія на приговоръ Съѣзда, такъ какъ всѣ эти узаконенія устанавливають одинаковыя основанія для

опредѣленія вознагражденія съ виновнаго потерпѣвшему лицу, ибо по смыслу ст. 688 владѣлецъ опасныхъ животныхъ присуждается къ вознагражденію за вслкій причиненный кому либо сими животными вредъ въ здоровьѣ или ущербъ въ имуществѣ, если только онъ будетъ признанъ виновнымъ въ недосмотрѣ за сими животными, или въ принятіи противъ нихъ явно недостаточныхъ мѣръ предосторожности“ (Уг. 1875 г. № 151, по дѣлу Уткиной).

383. Отвѣтчикъ обязанъ возмѣстить убытки, по силѣ ст. 688 т. X ч. 1, причиненные тѣмъ, что, по непринятію мѣръ предосторожности (держаніе нерадиваго кучера), лошадь его причинила увѣче лошадистца. „Не подлежитъ сомнѣнію, что и домашнія животныя при извѣстныхъ условіяхъ могутъ быть опасными для здоровья людей и ихъ имущества, а потому причиненный этими животными вредъ или ущербъ долженъ быть также вознагражденъ владѣльцемъ на основаніи приведенной статьи (688), если онъ виноватъ въ недосмотрѣ или недостаточности принятыхъ мѣръ предосторожности“ (Гр. 1875 г. № 628, по дѣлу Ржевускаго).

384. Отвѣтчикъ, разводящій въ своему лѣсу серня для собственнаго удовольствія, но не принимающій мѣръ предосторожности, чтобы серны не выходили на сосѣдніе посѣвы и не причиняли вреда, обязанъ возмѣстить причиненный сернами вредъ, согласно ст. 1382 и 1383 гр. код. а соображенія създа, что здѣсь примѣнима 1385 ст. гр. код., освобождающая отъ отвѣтственности за вредъ, причиненный дикими животными, не правильны (Гр. 1899 г. № 107, по дѣлу Зюльковскаго).

385. Удѣльное вѣдомство Бѣловѣжскаго округа не отвѣтственно за поправу, произведенную зубрами, вышедшими изъ Бѣловѣжской пуши, потому что, несмотря на принятіе, въ цѣляхъ государственныхъ, ряда мѣръ для поддержанія рѣдкой породы зубровъ, удѣльное вѣдомство не можетъ считаться однако собственникомъ этихъ зубровъ, которые должны быть отнесены къ дикимъ животнымъ (прим. къ ст. 539 т. X ч. 1), за которыхъ владѣлецъ той земли, на которой они водятся, не можетъ считаться отвѣтственнымъ; безотвѣтственность удѣльнаго вѣдомства вытекаетъ также изъ ст. 921² улож. о нак. Собственникъ земли, на которой водятся дикія животныя, можетъ считаться отвѣтственнымъ за вредъ ими причиненный только въ томъ случаѣ, если онъ „является владѣльцемъ такихъ животныхъ (ст. 688 т. X ч. 1), т. е., что онъ владѣлъ ими, устроилъ, на примѣръ, звѣринецъ, извлекаетъ изъ этихъ животныхъ личную себѣ пользу, разводитъ ихъ для хозяйственныхъ цѣлей и даже просто для доставленія себѣ развлеченія“ (Гр. 1904 г. № 69, по дѣлу Рылицкаго).

386. Собственникъ имѣнія не можетъ считаться безусловно отвѣтственнымъ за вредъ, причиняемый сосѣднимъ владѣльцамъ дикими животными, водящимися въ его имѣніи въ состояніи естественной свободы: но такой отвѣтственности онъ подвергается, если дикія животныя приручены или находятся въ загороженномъ мѣстѣ, когда, такимъ образомъ, собственникъ имѣнія долженъ почитаться и собственникомъ или владѣльцемъ животныхъ. Судъ, возлагая на лицо такую отвѣтственность, долженъ точно установить, въ чемъ заключались дѣйствія лица, направленныя на сбереженіе и прирученіе дикихъ животныхъ, обязывающія

собственника принимать мѣры предосторожности противъ возможнаго причиненія вреда животными сосѣднимъ владѣльцамъ (Гр. 1909 г. № 49, по дѣлу защитника Прокураторіи).

с) наследниковъ члена товарищества, не ликвидированнаго, но и не возобновленнаго послѣ смерти товарища.

387. Такъ какъ „смерть товарища, не назначившаго себѣ преемника, вызываетъ ликвидацию дѣлъ торговаго дома“ и „наслѣдники, вступившіе въ наслѣдство безъ описи имущества и ликвидациі (прим. къ 1 прим. ст. 1238 т. X ч. 1., М. Л.), отвѣчаютъ за долги товарищества не только наслѣдственнымъ, но и собственнымъ имуществомъ, но отвѣтственность ихъ простирается только по долгамъ ко времени прекращенія товарищества, долги же сдѣланные товарищемъ, продолжавшимъ лично предпріятіе, хотя и подъ прежней фирмой, уже лежатъ на отвѣтственности исключительно этого товарища“, то, наслѣдники умершаго товарища, не заключившіе съ оставшимся товарищемъ письменнаго договора о возобновленіи товарищества, должны считаться неотвѣтственными передъ личными кредиторами товарища и могутъ требовать признанія недѣйствительности актовъ отчужденія имущества товарищества, произведенныхъ администраціей по личнымъ дѣламъ оставшагося въ живыхъ товарища, и возвращенія имъ тѣхъ частей имущества, которыя слѣдовали бы имъ при ликвидациі (Гр. 1899 г. № 104, по дѣлу Морозова, Семенова и др.).

т) наследниковъ за преступныя дѣйствія наслѣдодателя (обольщеніе).

388. Наслѣдники лица, имѣвшаго отъ незаконной связи ребенка, не обязаны выполнять лежавшей на наслѣдодателѣ обязанности содержать ребенка, такъ какъ обязанность наслѣдодателя была личнаго характера и не переходитъ, слѣдовательно, на наслѣдниковъ, но если ребенокъ произошелъ отъ связи, являющейся преступной въ отношеніи матери ребенка, то обязанность, на примѣръ обольстившаго, какъ вытекающая изъ преступленія, переходитъ, по силѣ ст. 61 ул. о нак., на наслѣдниковъ въ предѣлахъ полученнаго наслѣдства (Гр. 1904 г. № 70, по дѣлу Р. и Б.).

у) общества, избравшаго гильдейскаго старосту, за произведенную имъ растрату.

389. „Если гильдейскій староста, въ качествѣ члена сиротскаго суда, растратитъ ввѣренное его храненію денежные капиталы малолѣтняго и, послѣ осужденія его за это уголовнымъ судомъ, признанъ будетъ несостоятельнымъ къ уплатѣ ихъ“, то со стороны малолѣтняго не можетъ быть предъявлено иска о растроченной суммѣ къ сиротскому суду, какъ органу правительства; искъ долженъ быть обращенъ къ тому обществу, которое избрало гильдейскаго старосту, какъ это вытекаетъ изъ ст. 360 ул. о нак. Казна отвѣчаетъ за растрату только тѣмъ должностнымъ лицамъ, которыя ею назначаются на должности, но не избираются. Исключеніемъ является лишь правило объ отвѣтственности казны, когда предметомъ растраты было имущество ввѣренное должностнымъ лицамъ волостного или сельскаго управленія по особому возложеннымъ на нихъ обязанностямъ производства почтовыхъ операцій, про-

дажи гербовыхъ марокъ, и вообще дѣламъ, не входящимъ въ кругъ вѣдомства крестьянскаго общественаго управленія (Высоч. утвержден. мн. Госуд. Сов. 6 мая 1896 г.) (Общ. собр. 1898 г. № 10, по вопросу, внесенному первоприсутствующимъ).

ф) опекуновъ передъ подопечными и ихъ наследниками.

390. Опекуны отвѣтственны передъ ихъ подопечными, достигшими совершеннолѣтія, за всѣ неправильныя дѣйствія свои, совершенныя вопреки общему или специальному закону (какъ въ данномъ случаѣ), причинившія убытки бывшимъ ихъ подопечнымъ (Гр. 1873 г. № 81, по дѣлу Кипіани).

391. Наслѣдники не лишены права отыскивать убытки, причиненные имъ дѣйствіями опекуновъ ихъ несовершеннолѣтнихъ наслѣдодателей (Гр. 1873 г. № 118, по дѣлу Иванова).

392. Опекуны, употребившіе полученныя деньги за выкупленныя крестьянами земли на покупку недвижимаго имущества не съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, какъ это вытекаетъ изъ 2-го прим. къ 268 ст. т. X ч. 1, по прод. 1876 г., и 3-го прилож. къ ст. 81 (прим.) положенія о выкупѣ (особ. прилож. къ т. IX зак. о сост., изд. 1876 г.), а съ разрѣшенія опеки, совершають неправильныя дѣйствія, обязывающія ихъ, въ случаѣ причиненія убытковъ подопечнымъ, возмѣстить ихъ (Гр. 1884 г. № 32, по дѣлу опекуна Кенко).

393. Опекунъ отвѣчаетъ передъ лицомъ, вышедшимъ изъ подъ опеки, если онъ не представлялъ въ опекунское учрежденіе отчета объ управленіи имуществомъ подопечнаго. При чемъ лицо, вышедшее изъ подъ опеки, можетъ обращаться къ опекуну съ искомъ объ убыткахъ и безъ предварительнаго истребованія отъ него отчета. Отвѣтственность опекуна опредѣляется общими правилами, выраженными въ 574, 684 и 689 ст. X т. 1 ч., а не только ст. 290 т. X ч. 1, предусматривающей „нерадѣніе или умыселъ въ упущеніи правъ малолѣтнихъ“ (Гр. 1909 г. № 98, по дѣлу Борусевича).

г) повѣреннаго.

394. Повѣренный можетъ при производствѣ дѣла у мирового судьи, на основаніи ст. 48 уст. гр. суд., окончить его миромъ, но если по условію довѣрителя съ повѣреннымъ право послѣдняго въ этомъ отношеніи было ограничено, то повѣренный, согласившійся кончить дѣло миромъ за сумму меньшую, чѣмъ какая слѣдовала довѣрителю, обязанъ возмѣстить ему причиненный ущербъ (Гр. 1874 г. № 507, по дѣлу Рацевича).

395. „Повѣренный, сдѣлавшій передовѣріе въ силу разрѣшенія довѣрителя, какъ дѣйствовавшій по праву, не можетъ вообще подлежать отвѣтственности за дѣяніе лица, коему онъ передовѣрилъ“. Такая отвѣтственность могла бы быть на него возложена только въ случаѣ какого либо упущенія съ его стороны, въ видѣ неосмотрительности невнимательности въ выборѣ лица или другого подобнаго отношенія при передовѣрїи (Гр. 1878 г. № 242, по дѣлу Краузольда).

396. Повѣренный, пропустившій 6 мѣсячный срокъ для отдѣльнаго иска о судебныхъ издержкахъ и лишившій такимъ образомъ своего довѣрителя принадлежавшаго ему права, обязанъ послѣдняго вознаграждать за причиненный ущербъ, при чемъ довѣритель можетъ искать съ повѣ-

реннаго сумму причитавшихся ему издержекъ, а повѣренный „опровергать достовѣрность утвержденія истца о размѣрѣ утраченнаго имъ права“ (Гр. 1880 г. № 250, по дѣлу Вольскаго).

ц) подрядчика передъ владѣльцемъ предпрїятія, уплатившимъ рабочему за увѣчье.

397. „Владѣлецъ предпрїятія, уплатившій на основаніи 3 ст. прил. къ 156¹⁹ ст. уст. пром. (по прод. 1906 г.) вознагражденіе рабочему за увѣчье, полученное на работахъ, исполняемыхъ подрядчикомъ, въ правѣ взыскивать съ послѣдняго уплаченное рабочему вознагражденіе“. „Притомъ подобное право не нуждается для своего возникновенія въ заключеніи особаго о томъ условія между хозяиномъ предпрїятія и подрядчикомъ, ибо оно основывается.... на 574 ст. X т. 1 ч. зак. гражд. воспреещающей обогащеніе на чужой счетъ, и въ этомъ случаѣ нѣтъ переложенія вины съ одного лица на другое, а есть только, по извѣстнымъ соображеніямъ закона, переложеніе взысканія на извѣстное лицо за другое лицо, которое, какъ дѣйствительный виновникъ причиненія убытковъ, и должно въ концѣ концовъ нести матеріальную отвѣтственность“ (Гр. 1910 г. № 18, по дѣлу Парикова).

ч) подрядчика жел. дороги за вырѣтаніе деревьевъ безъ согласенія на то потерпѣвшаго съ желѣзной дорогой.

398. Желѣзнодорожный подрядчикъ, вырубившій деревья на землѣ истца, не ожидая согласенія его съ управленіемъ, обязанъ вознаграждать его за убытки, такъ какъ по смыслу ст. 2235 и 687 т. X ч. 1 „отвѣтчикъ въ такомъ лишь случаѣ не подлежалъ бы отвѣтственности за убытки.... если бы имъ было доказано, что преждевременная вырубка деревьевъ сдѣлана сообразно съ приказаніемъ или полномочіемъ строителей дороги“ (Гр. 1873 г. № 979, по дѣлу Лыска).

ш) подрядчика, а не подрѣдодателя.

399. „687 ст. 1 ч. X т., предусматривающая отвѣтственность господъ и вѣрителей за убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными, какъ законъ исключительный, не допускаетъ распространительнаго толкованія“, а потому примѣненіе ея къ отвѣтственности лица за подрядчика неправильно, „такъ какъ подрядчики не являются, ни слугами, ни повѣренными подрѣдодателей“ и поэтому отвѣчаютъ самостоятельно (Гр. 1899 г. № 102, по дѣлу Одесской городской управы).

щ) правленія и служащихъ передъ обществомъ.

400. Передъ обществомъ могутъ быть отвѣтственны какъ его правленіе, такъ и служащіе, нанятые правленіемъ по уполномочію общества. Служащіе должны считаться отвѣтственными въ томъ случаѣ, если ихъ дѣйствія причинили убытки обществу, если же убытки обусловливаются неправильными дѣйствіями правленія, то отвѣчаетъ послѣднее. Отсюда вытекаетъ то, что отвѣтственность можетъ падать одновременно какъ на правленіе, такъ и на служащихъ, именно въ томъ случаѣ, когда „тѣ и другіе своими дѣйствіями или упущеніями были причиною понесенныхъ обществомъ убытковъ“ (Гр. 1888 г. № 1, по дѣлу о-ва взаимнаго поземельн. кредита).

з) правленія передъ обществомъ.

401. „Лицу, которое имѣетъ какія либо права по договору съ другимъ лицомъ, въ случаѣ нарушенія этихъ правъ третьимъ лицомъ, въ договорѣ неучаствовавшимъ, принадлежитъ право непосредственнаго предъявленія требованія къ этому третьему лицу о возмѣщеніи убытковъ въ силу общихъ постановленій ст. 574 и 684 т. X ч. 1“.

Поэтому кредитное общество, получившее отъ Правительства на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ уставѣ, процентныя бумаги, можетъ искать убытковъ съ лицъ, виновныхъ въ нерадѣніи, имѣвшемъ послѣдствіемъ растрату полученныхъ цѣнностей, хотя бы Правительство и не требовало сразу даннаго капитала и сдѣлало какія либо льготы по возстановленію его, развѣ бы такими льготами воицѣ покрылась бы растрата.

Члены правленія кредитнаго общества, хотя бы не были соучастниками произведенной растраты, могутъ тѣмъ не менѣе быть также отвѣтственными, если допустили упущенія, повлекшія растрату, и въ данномъ случаѣ должна получить примѣненіе не 651, а 684 ст. X т. 1 ч.

Судъ, устанавливая отвѣтственность членовъ правленія за убытки, причиненные упущеніями при ревизіяхъ кассы, имѣвшими послѣдствіемъ растрату, долженъ точно установить вліяніе этихъ упущеній, какъ причину, на растрату.

Если не всѣ члены правленія имѣли одинаковое участіе въ надзорѣ и ревизіи, то судъ долженъ установить отвѣтственность каждаго лица въ соотвѣтствіи съ его долей участія (Гр. 1891 г. № 108, по дѣлу Крейца, Салькова, Познанскаго и др.).

ы) правленія передъ товариществомъ.

402. Такъ какъ члены правленія товарищества отвѣтственны другъ за друга (ст. 2181, 2174, 2180, 2186 т. X ч. 1) въ убыткахъ, причиненныхъ товариществу дѣяніемъ или упущеніемъ правленія, то конкурсное управленіе по дѣламъ товарищества можетъ взыскивать съ бывшихъ членовъ правленія товарищества убытки, нанесенные ихъ дѣйствіями, за солидарною ихъ другъ за друга отвѣтственностью, а „солидарная отвѣтственность, если она не установлена какъ безусловная, предполагаетъ право должниковъ на предварительное ея раздѣленіе, подъ условіемъ взысканія съ каждаго изъ нихъ того, что недополучено съ другихъ, — какъ это и установлено, наприм., въ ст. 648 и п. 5 ст. 1558 т. X ч. 1“ (Гр. 1886 г. № 24, по дѣлу конкурснаго управл. по дѣламъ т-ва Колоднянскаго).

ь) родителей за дѣтей неотдѣленныхъ, свыше 17 лѣтъ.

403. Если присужденное по иску къ несовершеннолѣтнему (свыше 17 лѣтъ), учинившему кражу, нельзя будетъ взыскать за отсутствіемъ у него какихъ либо средствъ, то взысканіе не можетъ быть обращено на имущество отца, хотя бы ему можно было поставить въ вину неисполненіе родительскихъ обязанностей: „чтобы за вредъ и убытокъ, причиненные неотдѣленными дѣтьми, обязаны были отвѣтствовать родители, въ томъ случаѣ, когда они не исполнили или родительскихъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ ст. 173 т. X ч. 1, относительно нравственнаго образованія своихъ дѣтей, или правилъ для домохозяевъ

объ объявленіи полиціи о неизвѣстныхъ и долгихъ отлучкахъ живущихъ — о томъ.... не содержится никакого постановленія“ (Гр. 1869 г. № 158, по дѣлу Кудрявцева).

г) родителей за дѣтей свыше 17 лѣтъ, отданныхъ въ услуженіе.

404. Родители въ правѣ отдавать дѣтей въ обученіе на время не свыше 5 лѣтъ, хотя бы срокъ оканчивался послѣ достиженія дѣтьми 17-лѣтняго возраста. А потому мать, а не дочь должна считаться отвѣтственной по такому договору, когда дочь не выполняетъ договорныхъ условій. Судъ можетъ обязать мать принять мѣры, чтобы дочь ея и по достиженіи 17 лѣтъ продолжала служить въ мастерской, и возраженіе матери, что она не можетъ быть отвѣтственной, „не имѣя власти силою заставить взрослую дочь вернуться“, не основательно, такъ какъ „за невозможностью родителю исполнить рѣшеніе потому, что отданныя имъ на обученіе дѣти могутъ сему воспротивиться, на родителей лежитъ обязанность вознаграждать хозяина мастерской за тѣ убытки, какіе могли бы произойти отъ неисполненія заключеннаго съ нимъ условія“. Такая отвѣтственность матери вытекаетъ не изъ ст. 686 т. X ч. 1, а изъ заключеннаго ею договора (Гр. 1899 г. № 2, по дѣлу Сквородниковой).

д) родителей за совершеннолѣтнихъ слабоумныхъ дѣтей.

405. „По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, родители, съ которыми вмѣстѣ живутъ ихъ совершеннолѣтнія слабоумныя, сумасшедшія или умалишенныя дѣти, являющіяся отвѣтственными за вредъ и убытки, причиненные постороннимъ лицамъ дѣйствіями (и проступками) такихъ дѣтей, хотя бы послѣднія не были признаны въ установленномъ порядкѣ состоящими подъ законнымъ прещеніемъ (лишенными по суду свободной воли), но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда доказано, что родители знали о слабоуміи, сумасшествіи или безуміи дѣтей и, несмотря на это, не принимали цѣлесообразныхъ мѣръ къ предупрежденію или предотвращенію означенныхъ дѣйствій и проступковъ, и если, въ свою очередь, родители не докажутъ, что они лишены были возможности осуществить такія мѣры и предотвратить вредъ, т. е. если они не докажутъ отсутствія упущенія, небреженія и неосторожности“. Рѣшеніе это, выведенное изъ ст. 1382 и 1383 гр. код., а также и 684 ст. т. X ч. 1, можетъ служить къ руководству не только въ Царствѣ Польскомъ, но и во всей Имперіи (Гр. 1912 г. № 142, по дѣлу Щепанскаго).

ю) собственника.

406. Собственникъ дома, а не наниматель отвѣчаетъ за убытки, причиненные сосѣду дурнымъ устройствомъ помойныхъ ямъ и пр., „ибо взаимныя ихъ (собств. и нанимат.) отношенія, изъ договора найма проистекающія, не устанавливаютъ никакихъ обязанностей (для нанимателя, М. Л.) въ отношеніи къ третьимъ лицамъ, въ договорѣ не участвовавшимъ“ (Гр. 1873 г. № 1112, по дѣлу Конкурснаго правленія должн. Фурмана).

407. Купившій лѣсъ на срубъ на извѣстный срокъ имѣетъ право, по силѣ ст. 574 и 684 т. X ч. 1, взыскивать убытки, причиненные ему новымъ собственникомъ, запретившимъ производить рубку на основаніи

необязательности якобы для него такого договора, какъ совершеннаго при прежнемъ собственникѣ не въ крѣпостной формѣ (Гр. 1875 г. № 892, по дѣлу Валіозовъ).

См. также выше отв. арендатора.

я) содержателей конторъ для посредничества по найму прислуги.

408. „Въ случаѣ совершенія кражи у лица, проживающаго въ чужой квартирѣ, прислугою квартирохозяина“, потерпѣвшій не въ правѣ „предъявить искъ о возмѣщеніи ему причиненныхъ кражею убытковъ къ владѣльцу конторы для найма прислуги, рекомендовавшему хозяину квартиры ту прислугу, которая совершила кражу, несмотря на отсутствіе у него свѣдѣній о нравственныхъ ея качествахъ“. Сенатъ обосновываетъ это положеніе тѣмъ, что въ данномъ случаѣ истецъ не можетъ основываться ни на 684 ст., ни на 687 ст. X т. 1 ч. На первой истецъ, какъ не состоящій съ владѣльцемъ конторы въ договорныхъ отношеніяхъ, не можетъ основываться потому, что ни законъ, ни уставъ (котораго подобныя конторы не имѣютъ), ни обычай (если онъ не установленъ) не устанавливаютъ подобной отвѣтственности за содержателями конторъ въ отношеніи лицъ постороннихъ, не вступавшихъ съ конторой въ договорныя отношенія. Основывать все требованіе на ст. 687 т. X ч. 1 истецъ также не можетъ, „такъ какъ содержатели конторъ для найма прислуги не являются хозяевами прислуги, ими для найма указываемой“.

„Иски къ содержателямъ конторъ, учрежденныхъ для посредничества по найму лицъ на частныя должности, по поводу указанія или рекомендаціи для этой цѣли лицъ, оказавшихся по нравственнымъ качествамъ для того непригодными или явно порочными, могутъ вытекать лишь изъ договорныхъ отношеній ихъ съ тѣми лицами, съ которыми они вступали въ сдѣлки о посредничествѣ въ кругу ихъ дѣятельности по присканію служащихъ“ (Гр. 1912 г. № 86, по дѣлу Винокурова).

а) таможенн. за задержание товара по подозрѣнію въ контрабандѣ и продажу его.

409. Товары, задержанные таможеной по подозрѣнію въ контрабандѣ, не являются вещественными доказательствами преступленія, которыя должны обязательно храниться до окончанія судебного дѣла по обвиненію въ провозѣ контрабанды; по силѣ же 1162 ст. уст. уг. суд. и 1804 ст. уст. том., изд. 1857 г., они могутъ быть проданы съ публичныхъ торговъ и до окончанія уголовнаго дѣла, въ случаѣ если подвержены порчѣ и тлѣнію. Такимъ образомъ, казна не можетъ считаться отвѣтственной предъ оправданными въ обвиненіи провоза контрабанды за разницу дѣйствительной стоимости задержанныхъ предметовъ (чая) и вырученныхъ денегъ отъ продажи съ публичныхъ торговъ, развѣ таможенное управленіе имѣло право на такую продажу, вслѣдствіе большой задержки уголовнаго процесса (14 лѣтъ). На возвращенныя деньги, вырученныя отъ продажи, оправданные могутъ требовать процентовъ со времени продажи, но по началамъ, указаннымъ въ дополненіяхъ по прод. 1876 г. къ ст. 1747 уст. тамож., т. е. сообразно съ тѣмъ, сколько можно получить при отсылкѣ вѣдомствомъ денегъ въ банкъ, а не по началамъ ст. 641 т. X ч. 1 (Гр. 1904 г. № 90, по дѣлу Министерства финансовъ).

г) цѣновщиковъ при откупныхъ и подрядахъ.

410. Цѣновщики, производившіе оцѣнку предмета залога при откупныхъ и подрядахъ, отвѣчаютъ, въ случаѣ продажи предмета залога дешевле оцѣнки (ст. 2008 т. X ч. 2, изд. 1857 г.), но отвѣтственность ихъ уменьшается соразмѣрно съ упадкомъ цѣнъ, происшедшимъ отъ причинъ случайныхъ („какъ то: упраздненія городовъ, перенесеніе ярмарокъ изъ одного мѣста въ другое и т. п.“) (Гр. 1881 г. № 174, по дѣлу Щербинина, Меликаевой и управл. акц. сбор. Херсон. губ.).

а) частного обвинителя предъ оправданнымъ подсудимымъ.

411. Оправданный въ уголовномъ судѣ подсудимый, обвинявшійся въ кражѣ лошади, можетъ взыскивать убытки съ лица его обвиняющаго, которому лошадь была передана, въ гражданскомъ судѣ, если онъ не просилъ о томъ въ судѣ уголовномъ (ст. 121 и 780 уст. уг. суд. и 574 ст. т. X ч. 1), но, если обвинитель явится лицомъ потерпѣвшимъ, то согласно ст. 782 уст. уг. суд., которая, какъ норма матеріальнаго права, должна примѣняться и въ судѣ гражданскомъ, оправданный можетъ искать убытковъ, только доказавъ въ гражданскомъ судѣ недобросовѣстность обвиненія потерпѣвшаго, т. е. въ отношеніи обвинителя должны быть примѣнены не 609 и 610 ст. т. X ч. 1, а ст. 32 и 782 уст. уг. суд. (Гр. 1900 г. № 82, по дѣлу Щедрова).

Отвѣтственность членовъ правленія смотри отвѣтствен. правленія— №№ 401, 402.

9. Обязанныя лица при договорныхъ отношеніяхъ.

Отвѣтственность:

а) возчика за своихъ агентовъ.

412. „Лицо, взявшее на себя доставку или перевозку какихъ либо предметовъ (въ данномъ случаѣ пароходное общество), представляется отвѣтственнымъ предъ своимъ контрагентомъ не только за себя, но и за дѣйствія своихъ слугъ и агентовъ, въ случаѣ гибели или порчи ввѣренныхъ ему предметовъ, за исключеніемъ того случая, когда ввѣренное ему имущество погибло или потерпѣло поврежденіе отъ такихъ причинъ, которыя нельзя было предусмотрѣть и предотвратить“. Въ подобныхъ случаяхъ „на истцѣ лежитъ обязанность лишь доказать утрату отъ какихъ бы то ни было причинъ сданнаго для перевозки груза и количество понесенныхъ отъ сего убытковъ, въ обязанность же общества входить представленіе доказательствъ существованія обстоятельствъ, освобождающихъ его отъ отвѣтственности за такую утрату (Гр. 1888 г. № 65, по дѣлу главнаго управленія почтъ и телеграфовъ).“

413. „Лицо, взявшее на себя перевозку груза, представляется отвѣтственнымъ предъ своимъ контрагентомъ не только за себя, но и за дѣйствія своихъ слугъ и агентовъ (рѣш. 1888 г. № 65), а посему кораблехозяинъ, заключившій договоръ о перевозкѣ съ грузоотправителемъ, несетъ предъ симъ послѣднимъ непосредственную отвѣтственность за поврежденіе груза, безъ различія, произошло ли поврежденіе груза по винѣ самого кораблехозяина или корабельщика“. Этому не противорѣ-

чить ст. 253 уст. торг., какъ не относящаяся къ случаямъ, когда ко-
раблехозянинъ состоитъ въ договорныхъ отношеніяхъ съ третьимъ ли-
цомъ (Гр. 1894 г. № 6, по дѣлу Русскаго о-ва пароходства и торговли).

*б) возчика (почтосодержателя) въ
Царствѣ Польскомъ.*

414. „Хотя сборникъ почт. правилъ въ Царствѣ Польскомъ 1860 г.,
вопреки заключенія сѣзда, сохранилъ свою силу, насколько онъ въ
своихъ частяхъ не отмѣненъ сборникомъ 1885 г., но тѣмъ не менѣе
окончательный выводъ сѣзда объ отвѣтственности содержателя почты
по общимъ законамъ гражданскаго кодекса представляется правильнымъ“.
„Отвѣтственность содержателей общественныхъ заведеній за перевозку
лицъ или вещей, за утрату или поврежденіе вѣренныхъ имъ вещей
наступаетъ, помимо всякаго особаго о семъ договора, а въ силу самого
договора перевозки, съ момента принятія ими вещей къ перевозкѣ—а
слѣдовательно и на храненіе (рѣш. ^{96/101}, ^{82/105}).“ Отвѣтственность эта
устраивается въ томъ только случаѣ, если возчикъ, вина котораго всегда
предполагается, докажетъ, что принятыя имъ вещи утрачены или по-
вреждены вслѣдствіе случайнаго событія или непреодолимой силы, или же,
что самъ пассажиръ, по договору, освободилъ его отъ этой отвѣтствен-
ности. Отсюда само по себѣ вытекаетъ, что при доказанности факта
принятія почтосодержателемъ или его служителями, при исполненіи воз-
ложенныхъ на нихъ обязанностей, пассажирскаго багажа для перевозки,
несоблюденіемъ при этомъ порядка, установленнаго по 357, 362 и 380 ст.
почтовыхъ правилъ 1860 г. (порядокъ приема багажа въ почтовую ка-
рету) не можетъ само по себѣ устранить установленную закономъ и не
обусловленную соблюденіемъ этихъ правилъ отвѣтственность возчика“
(Гр. 1904 г. № 66, по дѣлу Ленковскаго).

*в) доверителя за дѣйствія повѣ-
ренныхъ и слугъ, на которыхъ они не
получили полномочія.*

415. „Независимо отъ формальной довѣренности, по коей одно ли-
цо совершаетъ отъ имени другого дѣйствія и обязательства, определен-
ныя прямымъ полномочіемъ, могутъ быть случаи, въ коихъ одно лицо,
состоя въ служебныхъ отношеніяхъ къ другому, совершаетъ съ воли его
и согласія дѣйствіе къ огражденію его интересовъ и для пользы пору-
ченнаго имущества; въ такихъ случаяхъ, смотря по обстоятельствамъ
дѣла, дѣйствія служебнаго лица, поколику изъ дѣла явствуетъ, что они
были не произвольны, а утверждались на согласіи или приказаніи вла-
дѣльца и клонились не ко вреду его, могутъ быть признаны обязательными
для сего послѣдняго. Посему и 687 ст. т. X ч. 1 постановляетъ, что
не токмо вѣрители отвѣчаютъ за дѣйствія повѣренныхъ сообразныя съ
полномочіемъ, но и господа за дѣйствія слугъ сообразныя съ приказа-
ніемъ“. Обстоятельства дѣла: приказчикъ, оставленный управлять
имѣніемъ, взялъ у истца въ ссуду рожь; отвѣтчикъ обращался съ пись-
момъ къ сыну истца съ просьбой дать для обмѣненія нѣсколько пудовъ
ржи; отвѣтчикъ считалъ себя необязаннымъ по дѣйствіямъ, совершен-
нымъ приказчикомъ, не получившимъ формальной довѣренности (Гр.
1870 г. № 635, по дѣлу Долинскаго).

416. Судъ неправильно призналъ обязательной для собственника
имѣнія, на основаніи существующаго обычая, сдѣлку (раздача сѣнокоса),
заключенную управляющимъ, не имѣвшимъ установленной довѣренности.
Въ данномъ случаѣ не примѣнима ст. 130 уст. гр. суд., „ибо касатель-
но обязанности довѣрителей отвѣчать за дѣйствія своихъ повѣренныхъ
существуетъ положительный законъ—2326 ст. X т. 1 ч., по силѣ кото-
раго дѣйствія повѣреннаго обязательны для довѣрителя только въ такой
мѣрѣ, въ какой дано полномочіе“. Также и по закону, на который со-
слался судья—ст. 687 т. X ч. 1—„довѣритель отвѣчаетъ за дѣйствія
повѣреннаго лишь въ предѣлахъ полномочія“ (Гр. 1870 г. № 777, по
дѣлу Базилевскаго).

417. Повѣренный, не получившій въ довѣренности спеціальнаго
уполномочія на обезпеченіе договора неустойкой, не можетъ обязать до-
вѣрителя, включеніемъ такого условія въ договоръ, къ уплатѣ таковой
(Гр. 1871 г. № 175, по дѣлу Колемина).

417¹. Для довѣрителя могутъ быть обязательны лишь тѣ сдѣлки,
совершенныя повѣреннымъ, на которыя онъ давалъ уполномочіе. Истецъ
поэтому не можетъ искать съ довѣрителя убытковъ, понесенныхъ отъ
неисполненія заключеннаго съ повѣреннымъ договора, не доказавъ за-
коннаго уполномочія повѣреннаго на совершеніе подобнаго договора.
„Приведенная въ рѣшеніи сѣзда ст. 687 т. X ч. 1, при отсутствіи у
Болховца (повѣреннаго) узаконенной отъ Махно (довѣрителя) довѣрен-
ности не могла служить основаніемъ Сѣзду къ признанію Махно, сог-
ласно требованію истца, отвѣтственнымъ передъ экономіею... лицомъ.
Статья эта, ставя господъ и вѣрителей въ отвѣтственность за вредъ и
убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными, при исполненіи ихъ
порученій, сообразно съ приказаніемъ или полномочіемъ, тѣмъ не менѣе
не содержитъ въ себѣ никакихъ указаній на то, что договоры, совер-
шенные лицомъ, неуполномоченнымъ въ установленномъ порядкѣ, были
бы обязательны для лица, отъ имени котораго они совершены и что не-
исполненіе такого рода договоровъ могло бы подвергать отвѣтственности
это лицо“ (Гр. 1873 г. № 1011, по дѣлу Махно).

418. Судъ, установивъ тотъ фактъ, что управляющій заводомъ за-
купилъ муку и выдалъ о принятіи на заводъ муки квитанцію, не имѣя
на сѣи дѣйствія законнаго уполномочія, правильно призналъ его именно,
а не хозяина обязаннымъ удовлетворить предъявленную претензію.
Установленіе факта полномочія, отъ лица представленныхъ письменныхъ
актовъ, долженствующихъ доказать полномочіе, принадлежитъ всецѣло
суду и не можетъ быть оспариваемо въ кассационномъ порядкѣ (Гр.
1873 г. № 1026, по дѣлу Макарова).

419. Хозяинъ, поручая своему служащему лишь сдать товаръ, не мо-
жетъ считаться отвѣтственнымъ, если служащій заключитъ какой либо
договоръ съ желѣзной дорогой, на который онъ не получилъ полномочія
(Гр. 1877 г. № 370, по дѣлу Штерна).

*г) нанятого за своихъ слугъ на
почвъ договорн. отношеній, а не 687 ст.*

420. Нанятель отвѣтственъ передъ хозяиномъ дома за вредъ, при-
чиненный подмочкой потолокъ отъ незакрытія прислугой нанятого
крана въ ванной комнатѣ.

„Вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію не по содержанію ст. 687
зак. гр.... но на основаніи истиннаго значенія устанавливаемыхъ догово-

ромъ найма юридическихъ отношеній между домохозяиномъ и квартиранимателемъ“. Отношенія же эти таковы, что вредъ, происшедшій при правильномъ пользованіи имуществомъ, долженъ относиться на счетъ хозяина, при неправильномъ же—на счетъ нанимателя. „Исходя изъ указаннаго значенія договора найма, необходимо признать то положеніе, что коль скоро поврежденіе причинено дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы не самого нанимателя, а его домашнихъ, т. е. живущихъ въ той же квартирѣ членовъ его семьи или прислуги, то непосредственная отвѣтственность лежитъ также на нанимателѣ, ибо собственникъ входилъ въ договорныя отношенія съ нанимателемъ, а не съ его домашними или прислугою, и, отдавая квартиру въ наемъ, имѣлъ въ виду отвѣтственность нанимателя за цѣлость и сохранность помѣщенія, а не тѣхъ лицъ, которыхъ наниматель можетъ принять къ себѣ въ качествѣ слугъ или жильцовъ“. Наниматель можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности лишь при такихъ дѣйствіяхъ живущихъ у него лицъ, которыя влекутъ личную ихъ уголовную отвѣтственность или не могущихъ войти „въ область предусмотрительности и заботливости контрагента“ (Гр. 1903 г. № 12, по дѣлу Геникеса).

д) судовщика среди грузоотправителя.

421. Передъ грузоотправителемъ отвѣтственнымъ за вредъ и убытки лицомъ является *судовщикъ*, съ которымъ онъ состоитъ въ отношеніяхъ договора по перевозкѣ, а не присяжный лоцманъ, принятіе которымъ на отчетъ судна не прекращаетъ отвѣтственности судовщика передъ грузоотправителемъ. Статья 275 уст. пут. сообщ. „предоставляетъ лишь судовщику право о возмѣщеніи этихъ убытковъ на счетъ общества лоцмановъ“ (Гр. 1885 г. № 38, по дѣлу о-ва Петербурго-Волжскаго пароходства).

е) типографа за переплетчика.

422. Судъ, установивъ, что на обязанности типографа, взявшаго на себя выполненіе заказа по отпечатанію произведеній, было и сброшюрованіе всѣхъ заказанныхъ экземпляровъ, могъ возложить на него отвѣтственность за неисправное выполненіе заказа, выразившееся въ плохой брошюровкѣ переплетчика (Гр. 1873 г. № 581, по дѣлу Плотникова).

Недопустимость применения ст. 687 при требованіи неустойки.

423. Къ иску о неустойкѣ по договору непримѣнима ст. 687 т. X ч. 1, „такъ какъ заключеніе договора въ томъ или другомъ смыслѣ зависитъ отъ участвующихъ сторонъ, а ст. 687 опредѣляетъ отвѣтственность господъ и вѣрителей за причиненные ихъ слугами и повѣренными вредъ и убытки въ силу закона, а не въ силу договора“; поэтому отвѣтчикъ не можетъ указывать на то, что нарушающее договоръ дѣйствіе (держаніе лишняго скота въ лѣсу, купленномъ на срубъ), обязывающее къ уплатѣ неустойки, было совершенно не имъ, а его приказчикомъ, не получавшимъ приказанія его совершить (Гр. 1873 г. № 689, по дѣлу Губарева).

IV. В и н а.

Отвѣтственность предполагать вину, которую долженъ доказать истецъ.

424. Отвѣтственность за причиненные вредъ и убытки предполагаетъ вину (зависимость отъ воли) делинквента. Вопросъ о наличіи вины удостоверяется судомъ и не подлежитъ кассационной провѣркѣ (Гр. 1868 г. № 491, по дѣлу Ростиславова).

425. На обязанности истца лежитъ доказать не только то, что вредъ причиненъ ему отвѣтчикомъ, но и что „вредъ или убытки произошли не вслѣдствіе случайныхъ событій и не вслѣдствіе такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ (отвѣтчикъ) предотвратитъ не могъ“, т. е. доказать виновность дѣйствій отвѣтчика (Гр. 1874 г. № 34, по дѣлу Слюсарева).

426. Фабричная администрація не отвѣтственна передъ рабочимъ за прекращеніе работъ на фабрикѣ вслѣдствіе забастовки, въ возникновеніи которой администрація не виновна (п. 8 ст. 104 уст. о пром.). А невиновность администраціи можетъ быть признана въ томъ случаѣ, когда забастовка произошла вслѣдствіе неудовлетворенія требованій рабочихъ объ удаленіи мастера; такія дѣйствія рабочихъ являются противозаконными и въ нихъ можно усматривать „дерзость“, о которой упоминается въ п. 4 ст. 105 уст. о пром., позволяющую администраціи фабрики расторгнуть договоръ (Гр. 1907 г. № 106, по дѣлу товарищества подъ фирмою „Лафермъ“).

427. Грузополучатель, промедлившій принять прибывшій на станцію назначенія товаръ, хотя бы „за невозможностью получить дубликатъ накладной по причинѣ почтовой забастовки“, обязанъ уплатить, согласно 81 ст. уст. рос. жел. дор., изд. 1906 г., желѣзной дорогѣ причитающійся за храненіе груза сборъ-полежалое, такъ какъ „если для грузополучателя, вслѣдствіе почтово-телеграфной забастовки, замедлившей полученіе имъ дубликата накладной, возникъ убытокъ въ видѣ расхода по храненію груза, то..... желѣзная дорога въ такомъ убыткѣ, причиненномъ дѣйствіями постороннихъ ей забастовщиковъ, по силѣ 1382—84 ст. гр. код., не отвѣтственна, почему не усматривается основаній къ перенесенію на нее сего убытка“ (Гр. 1912 г. № 25, по дѣлу сѣверо-западн. жел. дор.).

428. Казна не отвѣчаетъ передъ контрагентомъ за убытки, происшедшіе отъ того, что она отказалась послѣ Портсмутскаго мирнаго трактата отъ принятія поставки, по поводу которой былъ заключенъ договоръ до русско-японской войны и мѣстомъ исполненія которой была опредѣлена Квантунская область, отошедшая послѣ войны къ Японіи. Неотвѣтственность казны вытекаетъ изъ того, что послѣ войны выполненіе условій договора сдѣлалось невозможнымъ. Если бы эта невозможность наступила по винѣ казны, тогда она отвѣчала бы по 684 ст. т. X ч. 1, но въ данномъ случаѣ имѣла мѣсто война, т. е. такая непреодолимая сила, которая освобождаетъ контрагента отъ отвѣтственности (Гр. 1913 г. № 13, по дѣлу Тетюкова).

См. также № 736.

Къ винѣ относится:

а) Небрежное выполнение работы.

429. „Упущение принявшего заказъ, выразившееся въ небрежномъ выполненіи работы, не можетъ быть отнесено къ числу дѣяній случайныхъ, которыхъ предотвратить не возможно“. Поэтому судъ, установивъ, что на обязанности типографа, взявшаго на себя выполнение заказа по отпечатанію произведеній, было и сброшювание всѣхъ заказанныхъ экземпляровъ, могъ возложить на него отвѣтственность за неисправное выполнение брошюровки переплетчикомъ (Гр. 1873 г. № 581, по дѣлу Плотникова).

б) Отсутствие предусмотрительности и заботливости.

430. „Подъ понятіе вины, какъ основанія для гражданской отвѣтственности, подходит не только положительное дѣяніе, но и всякое упущеніе (684 ст. т. X ч. 1) въ исполненіи обязанности, т. е. отсутствіе той предусмотрительности и заботливости, которая могли бы предупредить нанесеніе вреда другимъ“ (Гр. 1885 г. № 93, по дѣлу главнаго о-на російскихъ жел. дорогъ).

Самовина при нарушеніи договора и вообще.

431. Виновная въ нарушеніи договора сторона не имѣетъ права на вознагражденіе происшедшихъ отъ нарушенія договора убытковъ (Гр. 1870 г. № 102, по дѣлу Бартниковскаго).

432. Нельзя искать тѣхъ убытковъ, которые причинены собственными дѣйствіями (Гр. 1882 г. № 120, по дѣлу Протопоповой).

433. Если грузъ не доставленъ своевременно на станцію назначенія вслѣдствіе несогласованности указаній мѣста назначенія въ накладной и дубликатѣ, происшедшей, какъ установлено судомъ, *по винѣ грузоотправителя*, а затѣмъ, по отказѣ грузополучателя уплатить за храненіе, былъ проданъ съ публичныхъ торговъ, то желѣзная дорога не обязана вознаграждать грузополучателя, „какъ составляющаго съ грузоотправителемъ одну сторону въ договорѣ перевозки по желѣзной дорогѣ“, за происшедшіе для него отъ продажи груза убытки (Гр. 1894 г. № 9, по дѣлу Туркуса).

Смѣшанная вина.

434. Если судомъ установлено, что въ причиненномъ крушеніемъ поѣзда служащему желѣзной дороги увѣчи виноватъ отчасти онъ, что удостоверяется признаніемъ его виновнымъ по 2 ч. ст. 1085 ул. о нак. въ неосторожности и небрежности, а также виновно и управленіе желѣзной дороги въ лицѣ ряда служащихъ, то искъ служащаго о вознагражденіи не можетъ быть всецѣло отклоненъ, а подлежитъ удовлетворенію, въ виду констатированія смѣшанной вины, примѣрно въ половинномъ размѣрѣ, и Палата имѣла право „въ виду сего возложить отвѣтственность за вредъ, причиненный этимъ крушеніемъ, на обѣ стороны“ (Гр. 1905 г. № 31, по дѣлу управленія Ивангородо-Домбровской жел. дор.).

435. При наличности смѣшанной вины въ случившемся съ истцомъ несчастіи при эксплуатациіи желѣзнодорожнаго предпріятія принципъ

равномѣрной отвѣтственности пострадавшаго и дороги, выраженный въ ст. 650 т. X ч. 1, не долженъ имѣть примѣненія, такъ какъ „случай“ о которомъ идетъ рѣчь въ ст. 650 ничего общаго со случаемъ предусмотрѣннымъ въ ст. 683 не имѣетъ“, и усмотрѣнію суда предоставляется распределить между совинными мѣру отвѣтственности (въ данномъ случаѣ нѣтъ общности вины, имѣется лишь совокупность причинъ разнаго рода, вызвавшихъ данное событіе) (Гр. 1908 г. № 18, по дѣлу управл. Московско-Ярославской жел. дор.).

Отвѣтств. безъ вины заводчика за контрольный снарядъ.

436. Вопросъ „обязанъ ли по закону заводчикъ, принявшій на сохраненіе контрольный снарядъ, возмѣстить, въ случаѣ истребленія его, убытки казны независимо отъ того, произошло ли истребленіе это по винѣ заводчика или по причинамъ отъ него независимымъ“ долженъ послѣ 30 мая 1876 г. разрѣшаться въ утвердительномъ смыслѣ, въ виду IV п. Высочайше утвержденнаго 30 мая 1876 мѣсяца Государственнаго Совѣта, имѣвшаго цѣлью установить, въ огражденіе интересовъ казны, безусловную отвѣтственность заводчиковъ, принявшихъ на сохраненіе контрольные снаряды (Гр. 1879 г. № 76, по дѣлу управленія акцизными сборами Симбирской губ.).

Сравни ниже № 443.

Отвѣтств. только при умыслѣ лицъ, участвующихъ во взаимномъ земскомъ страхованіи.

437. Въ мѣстностяхъ, гдѣ учреждено взаимное земское страхованіе, губернскаія земскія учрежденія не имѣютъ права „требовать вознагражденія за уплоченные изъ страхового капитала пожарные убытки отъ того изъ страхователей, по неосторожности котораго произошелъ пожар“, такъ какъ, согласно положенія взаимнаго страхованія, страхователь можетъ быть подвергнутъ такой отвѣтственности только въ случаѣ умысла съ его стороны (Гр. 1877 № 323, по дѣлу Саратовской губ. зем. Управы).

„Особая“ вина для отвѣтственности желѣзной дороги при выборѣ направленія для грузовъ см. „Неправомерность въ области желѣзнодорожнаго права“, выборъ направленія—№ 217.

Освобождаетъ отъ отвѣтственности.

а) Необходимая оборона.

438. Вредъ, причиненный дѣяніемъ случайнымъ или въ видахъ необходимой обороны, не подлежитъ возмѣщенію по силѣ ст. 647 т. X ч. 1 (Гр. 1870 г. № 1132, по дѣлу Огнева).

б) Случай (случайное причиненіе смерти, констатированное угол. судомъ).

439. Если судомъ уголовнымъ будетъ признано причиненіе смерти случайнымъ, т. е. дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 1470 ул. о нак., то „вопросъ о вознагражденіи за причиненные этимъ дѣйствіемъ убытки

долженъ быть разрѣшенъ.... на основаніи 647 ст. т. X ч. 1“, и, слѣдовательно, на учинившаго такое дѣяніе не можетъ быть возложена гражданская отвѣтственность (Гр. 1875 г. № 121, по дѣлу Савельева и Меркулова).

440. Если судомъ уголовнымъ лица будутъ оправданы по силѣ ст. 1470 ул. о нак., какъ совершившіе убійство по случайности, безъ всякой съ ихъ стороны неосторожности, то судъ гражданскій не можетъ уже входить въ обсужденіе свойства дѣянія отвѣтчиковъ и долженъ признать ихъ, примѣнивъ не 644, а 647 ст. X т. 1 ч., неотвѣтственными за причиненные случайнымъ убійствомъ вредъ или убытокъ (Гр. 1876 г. № 529, по дѣлу Савельева и Меркулова).

в) Случай (признаніе дѣянія случайнымъ угол. судомъ).

441. „Если лицо, обвинявшееся въ „небреженіи о сохраненіи“ общественныхъ денегъ (ст. 351 ул. о нак., М. Л.), судомъ уголовнымъ оправдано на томъ основаніи, что оно имѣло самый тщательный надзоръ за деньгами и приняло всѣ необходимыя предосторожности къ ихъ охраненію, то.... судъ гражданскій, рассматривая гражданскія послѣдствія дѣянія, бывшаго предметомъ суда уголовного, (не въ правѣ) признать, что лицо это соотвѣтствующихъ мѣръ къ охраненію денегъ не приняло и допустило, такимъ образомъ, упущеніе и подвергнуть его за это, на основаніи ст. 684 т. X ч. 1, гражданской отвѣтственности“, такъ какъ „если окончательнымъ приговоромъ уголовного суда дѣяніе или упущеніе подсудимаго, привлеченнаго къ уголовной отвѣтственности, будетъ не только отвергнуто, какъ наказуемое по уголовнымъ законамъ, но и какъ совершенное имъ безъ всякой съ его стороны неосторожности, т. е. будетъ признано случайнымъ, то этотъ приговоръ уголовного суда, на основаніи ст. 30 уст. уг. суд., долженъ быть признанъ обязательнымъ для суда гражданскаго.... при чемъ гражданскій судъ не обязанъ ограничиваться толкованіемъ резолютивной части приговора, но можетъ обращаться и къ соображеніямъ суда (рѣш. 1887 г. № 31)“. (Гр. 1908 г. № 80, по дѣлу Ляшенко).

г) Случай (пожаръ).

442. Желѣзная дорога не обязана возмѣщать убытковъ, причиненныхъ пожаромъ, происшедшимъ отъ искръ локомотива, если пожаръ начался со зданій желѣзной дороги, отстоящихъ отъ полотна на разрѣшаемомъ отдаленіи и крытыхъ допустимымъ, соотвѣтственно правиламъ концессіи, матеріаломъ, а потомъ, по причинѣ случайной, охватилъ и зданія, принадлежащія истцу (Гр. 1877 г. № 346, по дѣлу Орловича).

443. Правило о неотвѣтственности за случайный вредъ, причиненный, напримѣръ, пожаромъ, происшедшимъ не по умыслу отвѣтчика, имѣеть общій характеръ и должно быть примѣнено и въ вопросѣ объ отвѣтственности заводчика, принявшаго на храненіе контрольный виннокуранный снарядъ, принадлежащій казнѣ, и никакая инструкция министра финансовъ, хотя бы и противорѣчащая указанному закону, не можетъ послѣдняго отмѣнить по силѣ ст. 51 т. I ч. 1 зак. осн. и примѣчанія къ ней (Гр. 1879 г. № 70, по дѣлу управленія акцизными сборами Тверской губ.).

Сравни выше № 436.

д) Случай (болѣзнь тяжкая).

444. Наниматель не обязанъ къ уплатѣ, сверхъ платы за пользованіе квартирой, неустойки, обусловленной въ договорѣ неочищеніемъ квартиры въ срокъ, если причиной невыѣзда была установленная судомъ тяжкая болѣзнь, не позволявшая встать съ постели и требовавшая покоя. Указанія въ законѣ на освобожденіе лица отъ отвѣтственности, когда его дѣйствія или бездѣйствіе завистли отъ неотвратимыхъ имъ событій, можно видѣть въ ст. 684, п. 2 ст. 683 т. X ч. 1 и 5 ст. ул. о нак. „Что къ такимъ извиняющимъ событіямъ должна быть относима и болѣзнь, указываетъ и статья 1689 (п. п. 4 и 5) зак. гр.“ (Гр. 1900 г. № 62, по дѣлу Доброноки).

е) Непреодолимая сила (понятіе).

445. Стеченіе такихъ обстоятельствъ, которыхъ нельзя было предотвратить, какъ обстоятельство, экскульпирующее отвѣтчика, не суть исключительно физическія непреодолимыя событія, вообще же устанавливается судомъ и не подлежитъ кассационной провѣркѣ. Поэтому, нѣтъ повода для кассации въ томъ случаѣ, когда Палата признала, что повѣренный (дѣйствовавшій въ предѣлахъ довѣренности), измѣнившій, какъ онъ добросовѣстно полагалъ для пользы дѣла, искковыя требованія и тѣмъ проигравшій процессъ, не обязанъ отвѣчать за убытки, такъ какъ „обязанность съ одной стороны предпринять дѣйствія, а съ другой невозможность дѣйствовать иначе, какъ по собственному крайнему пониманію, и составляли.... то стеченіе непредотвратимыхъ.... обстоятельствъ, которое по силѣ 684 ст. избавляетъ отъ отвѣтственности“ (Гр. 1875 г. № 622, по дѣлу Егунова).

446. Желѣзная дорога можетъ быть освобождена, въ случаяхъ просрочки въ доставкѣ, порчи, недостачи и пропажи товаровъ и багажа, отъ отвѣтственности за убытки, если послѣдніе произошли вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы. Указанія на непреодолимую силу, какъ на обстоятельство экскульпирующее отвѣтчика, можно видѣть въ 684 ст. т. X ч. 1, 96, 102 и 110 ст. уст. жел. дор. Фактъ непреодолимаго воздѣйствія устанавливается судомъ, рѣшающимъ дѣло по существу. „Въ законѣ нѣтъ ни точнаго опредѣленія понятія непреодолимой силы, ни полнаго перечисленія обстоятельствъ, въ коихъ „она проявляется, но имѣются отдѣльныя указанія на то, что къ ней относятся и случаи, лишенные характера стихійныхъ силъ природы (ср. ст. 1689 п. 2 т. X ч. 1 и ст. 216 полож. о каз. подр. и пост.)“, и, слѣдовательно, судъ, принявъ во вниманіе всю совокупность обстоятельствъ (свойства и размѣръ народныхъ волненій, стачекъ и забастовки. цѣлесообразность мѣръ, предпринятыхъ желѣзной дорогой) давшаго случая, можетъ къ числу явленій непреодолимой силы отнести и общія волненія въ государствѣ, стачки и забастовки (Гр. 1907 г. № 1, по вопросу, предложенному обер-прокуроромъ).

447. Казна не отвѣчаетъ передъ контрагентомъ за убытки, происшедшіе отъ того, что она отказалась послѣ Портсмутскаго мирнаго трактата отъ принятія поставки, по поводу которой былъ заключенъ договоръ до русско-японской войны и мѣстомъ исполненія которой была опредѣлена Квантунская область, отошедшая послѣ войны къ Японіи. Неотвѣтственность казны вытекаетъ изъ того, что послѣ войны выпол-

неніе условій договора сдѣлалось невозможнымъ. Если бы эта невозможность наступила по винѣ казны, тогда она отвѣчала бы по 684 ст. т. X ч. 1. Но въ данномъ случаѣ имѣла мѣсто война, т. е. такая непреодолимая сила, которая освобождаетъ контрагента отъ отвѣтственности (Гр. 1913 г. № 13, по дѣлу Тетюкова).

ж) требованіе правительственной власти.

448. Городское самоуправленіе не отвѣтственно, по силѣ второй части ст. 684 т. X ч. 1, за убытки, причиненные отобраніемъ имущества и затѣмъ продажей его съ публичныхъ торговъ, согласно требованія губернскаго правленія, которому оно было подчинено въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено Городовое Положеніе. Вынужденное уничтожить договоръ съ частнымъ лицомъ, по требованію губернскаго правленія, оно обязано однако возвратить все то (арендные деньги), что получило отъ своего контрагента, въ силу правила 1) по которому уничтоженіе договора должно влечь за собой возстановленіе додоговорнаго положенія и 2) необогащенія безъ законнаго основанія на счетъ другого (Гр. 1880 г. № 84, по дѣлу Прокопца).

449. „При прекращеніи или приостановленіи періодическаго изданія по распоряженію правительства, возвратъ полученныхъ почтовымъ вѣдомствомъ пересылочныхъ денегъ долженъ послѣдовать по расчету пропорціональному подписной цѣнѣ“, „ибо по 684 ст. X т. 1 ч. никто не обязанъ отвѣчать за убытки, происшедшіе отъ дѣяній или упущеній, являющихся послѣдствіемъ исполненія требованія правительства“ (Общ. Собр. 1885 г. № 35, по вопросу, внесенному первоприсутствующимъ).

См. также № № 209 и 736.

з) принужденіе и насиліе.

450. „Работодатель, въ случаѣ остановки фабричнаго производства подъ гнетомъ насилія (702 ст. т. X ч. 1), которое не было предотвращено правительственной властью, лишенъ права искать, согласно ст. 684 т. X ч. 1, убытки, причиненные остановкою промышленнаго заведенія, съ рабочаго, не имѣвшаго возможности выйти на работу по принужденію“ (Гр. 1906 г. № 1, по предложенію исполн. обязан. оберъ-прокурора).

V. Причинная связь.

Причинная связь между неправомѣрнымъ дѣйствіемъ и вредомъ не должна обязательно имѣть непосредственный характеръ.

451. Для обязанности возмѣщенія чьихъ либо убытковъ не требуется, чтобы причинная связь между дѣйствіемъ правонарушителя и убыткомъ имѣла характеръ *непосредственный*. Поэтому, ямское общество выдачей лицу, которому имущество не принадлежало, приговора о неимѣніи прелятствій къ залогу выстроенной на ямской землѣ дома, если потомъ домъ былъ на основаніи этого заложенъ и по просроченной закладной проданъ съ публичныхъ торговъ, — совершаетъ дѣйствіе, причинно обусловившее наступленіе убытковъ для дѣйствительнаго собственника, и обязано послѣдняго вознаградить за причиненные убытки (Гр. 1871 г. № 655, по дѣлу Шумиловой).

Причинная связь должна быть необходимой и доказана истцомъ.

452. Для отвѣтственности за вредъ и убытки необходима какъ неправомѣрность дѣянія, такъ и доказанная причинная связь между вредоноснымъ дѣяніемъ и вредомъ.

Посему, должностныя лица, хотя и неправомѣрно отмѣнившія постановленіе о снятіи секвестра съ парохода, не обязаны, однако, вознаграждать потерпѣвшаго, если вредъ или убытки (гибель парохода) произошли собственно не вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій тѣхъ лицъ, а по причинѣ непринятія надлежащихъ мѣръ охраненія парохода (Гр. 1874 г. № 359, по дѣлу Мочалова).

453. Между дѣйствіемъ или упущеніемъ лица и причиненнымъ вредомъ должно быть отношеніе необходимой связи, все равно непосредственной или посредственной, а установленіе дѣйствительной наличности или отсутствія такой связи, относясь къ фактической сторонѣ дѣла, не подлежитъ пересмотру Сената (Гр. 1878 г. № 112 по дѣлу Базильской).

См. также № 78.

Причинная связь между качествомъ сдѣланнаго подрядчикомъ заведенія и количествомъ производимой заведеніемъ работы.

454. Подрядчикъ, сдавшій подрядившему мельницу, отвѣтственъ за ущербъ, проистекающій отъ неспособности мельницы выполнять то количество работы, какое соотвѣтствуетъ договорнымъ условіямъ; недостаточно

для признанія его отвѣтственнымъ установленія одного факта непроизводства условеннаго количества работы (недомола), который могъ произойти и отъ причинъ, которыя нельзя поставить въ вину подрядчику (Гр. 1901 г. № 87, по дѣлу Бродскаго и Добрава).

*Причинное вліяніе дѣйствія
каждаго изъ дамификантовъ
на объемъ отвѣтственности каж-
даго.*

455. „Лицу, которое имѣетъ какія либо права по договору съ другимъ лицомъ, въ случаѣ нарушенія этихъ правъ третьимъ лицомъ, въ договорѣ неучаствовавшимъ, принадлежитъ право непосредственнаго предъявленія требованія къ этому третьему лицу о возмѣщеніи убытковъ въ силу общихъ постановленій ст. 574 и 684 т. X. ч. 1“.

Поэтому, кредитное общество, получившее отъ Правительства на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ уставѣ, процентныя бумаги, можетъ искать убытковъ съ лицъ, виновныхъ въ нерадѣніи, имѣвшемъ послѣдствіемъ растрату полученныхъ цѣнностей, хотя бы Правительство и не требовало сразу даннаго капитала и сдѣлало какія либо льготы по возстановленію его, развѣ бы такими льготами вполне покрывалась бы растрата.

Члены правленія кредитнаго общества, хотя бы не были соучастниками произведенной растраты, могутъ тѣмъ не менѣе быть также отвѣтственными, если допустили упущенія, повлекшія растрату, и въ данномъ случаѣ должна получить примѣненіе не 651, а 684 ст. X т. 1 ч.

Судъ, устанавливая отвѣтственность членовъ правленія за убытки, причиненные упущеніями при ревизіяхъ кассы, имѣвшими послѣдствіемъ растрату, долженъ точно установить вліяніе этихъ упущеній, какъ причину, на растрату.

Если не всѣ члены правленія имѣли одинаковое участіе въ надзорѣ и ревизіи, то судъ долженъ установить отвѣтственность каждого лица въ соотвѣтствіи съ его долей участія (Гр. 1891 г. № 108, по дѣла Крейца, Салькова, Познанскаго и др.).

VI. Фактъ причиненія убытковъ.

*При искѣ объ убыткахъ дол-
женъ быть доказанъ фактъ при-
чиненія убытковъ.*

456. Гдѣ не доказаны какіе либо убытки, тамъ нѣтъ права на вознагражденіе. Въ обсужденіе выводовъ, къ которымъ пришелъ судъ, рѣшающій дѣло по существу, изъ рассмотрѣнія фактическихъ обстоятельствъ, Сенатъ, въ порядкѣ кассационномъ, не входитъ (Гр. 1872 г. № 851, по дѣлу Лупанова).

457. Искъ залогодержателя къ страховому обществу о вознагражденіи за убытки, причиненные будто бы тѣмъ, что общество отказалось сдѣлать на полисѣ помѣтку о залогѣ застрахованнаго завода, а послѣ пожара на заводѣ уплатило страхователю-заемщику, а не ему, займодавцу-залогодержателю, страховую премію, долженъ быть признанъ во всякомъ случаѣ неосновательнымъ по преждевременности, если онъ (залогодерж.) не пытался получить сумму займа изъ оставшагося имущества и не обращался даже къ заемщику съ требованіемъ уплаты займа: „въ искахъ объ убыткахъ безусловно требуется, независимо отъ доказательства права на полученіе вознагражденія, доказать и существованіе въ наличности убытка и количества такового“; въ настоящемъ же случаѣ не видно, чтобы убытки вообще произошли и на какую сумму они простираются (Гр. 1875 г. № 237, по дѣлу Сазонова).

458. „Тамъ гдѣ нѣтъ вреда или ущерба, тамъ, даже и при доказанной виновности отвѣтчика въ чемъ либо, не можетъ быть иска о вознагражденіи. Посему, въ искахъ объ убыткахъ безусловно требуется, независимо отъ доказательствъ права на полученіе вознагражденія, доказать и существованіе въ наличности убытка и количества такового“. Контрагентъ не терпитъ убытка, если не получаетъ обусловленныхъ въ договорѣ вещей, развѣ для его хозяйства не являются необходимыми (Гр. 1875 г. № 1038, по дѣлу Мининыхъ).

*Условія, при которыхъ отвѣ-
чаетъ душеприказчикъ.*

459. Душеприказчикъ можетъ считаться отвѣтственнымъ по 684 ст. X т. 1 ч. только въ томъ случаѣ, если дѣйствіями своими или упущеніями онъ утратилъ какія либо права наслѣдниковъ и вообще довелъ до ущерба лицо, въ пользу котораго имѣлъ право дѣйствовать по своему званію (Гр. 1869 г. № 227, по дѣлу Покровскаго).

460. Душеприказчикъ обязанъ къ возмѣщенію убытковъ лишь при условіи, что отъ его дѣйствій дѣйствительно послѣдовалъ какой либо ущербъ для наслѣдниковъ; установленіе же „связи между дѣйствіями, служащими основаніемъ къ иску и нарушеніемъ интересовъ истца“, т. е. установленіе факта наличія ущерба есть право суда, рѣшающаго дѣло въ существѣ, и не подлежитъ пересмотру Сената (Гр. 1873 г. № 119, по дѣлу Никитиной).

461. „Для обращенія на душеприказчика личнаго взысканія за неоказавшееся у него... имущество завѣщателя недостаточно доказать неправильность дѣйствій, вслѣдствіе которыхъ имущество то не находится уже болѣе въ его распоряженіи, а еще надлежитъ удостовѣрить, что предъявившій требованіе наслѣдникъ по завѣщанію лишился возможности получить слѣдующее ему имущество, ибо только при соблюденіи сего послѣдняго условія представляется возможнымъ заключеніе о причиненіи *ущерба* дѣйствіями душеприказчика“ (Гр. 1879 г. № 134, по дѣлу княгини Діасашидзе, Цулукидзе, Эристовой и Бебутовой).

Условіе, при которомъ отвѣчаетъ повѣренный передъ довѣрителемъ при пропускѣ сроковъ.

462. «Тяжущійся имѣетъ право взыскивать съ повѣреннаго за пропускомъ послѣднимъ узаконенныхъ сроковъ лишь тотъ ущербъ и тѣ убытки, которые такимъ упущеніемъ дѣйствительно причинены». Судъ долженъ войти въ обсужденіе того иска, который повѣренный, по выяснившейся его неосновательности послѣ представленія противной стороной документовъ въ первой инстанціи, не считалъ возможнымъ обжаловать въ апелляціонную инстанцію, такъ какъ убытки, за которые повѣренный отвѣчаетъ должны выражаться въ дѣйствительномъ ущербѣ, причиненномъ пропускомъ срока для обжалованія, а не цѣнностью права, которое довѣритель считалъ себя принадлежащимъ (Гр. 1879 г. № 379, по дѣлу Киселева).

Недостаточность одной возможности вреда.

463. Для отвѣтственности по 684 ст. X т. 1 ч. необходимо, чтобы вредъ и убытки были дѣйствительно причинены; *не достаточна одна возможность наступленія вреда* (Гр. 1869 г. № 1319, по дѣлу Еремева).

464. «Требованіе о возложеніи отвѣтственности за *могущіе* произойти отъ дѣйствій отвѣтчика убытки не можетъ быть предметомъ самостоятельнаго иска и судебного рѣшенія». Право на такой искъ и не нужно для истца, такъ какъ, въ случаѣ дѣйствительнаго причиненія убытковъ, законъ правиломъ, выраженнымъ въ 684 ст. X т. 1 ч., даетъ возможность эти убытки съ виновнаго взыскать (Гр. 1870 г. № 1181, по дѣлу Струмилло).

465. Отвѣтственность по 684 ст. X т. 1 ч. предполагаетъ: 1) дѣйствительно понесенный истцомъ по винѣ отвѣтчика убытокъ, а не мнимый только и могущій въ будущемъ произойти и 2) совершеніе правонарушительнаго дѣйствія.

Посему, банкъ не отвѣчаетъ передъ векселедержателемъ своего заемщика, если онъ хотя и не удержалъ изъ ссуды, согласно обѣщанія, уплаты по векселю, но векселедержатель ничѣмъ не доказалъ, что отъ этого дѣйствія для него дѣйствительно произошелъ убытокъ, а не только можетъ произойти; если никакого яснаго обѣщанія удержать не было, то, такъ какъ банкъ не обязанъ удерживать долги, не указанныхъ въ залоговомъ свидѣтельствѣ, онъ не отвѣчаетъ за какіе либо могущіе произойти отъ неуплаты убытки (Гр. 1875 г. № 502, по дѣлу Харьковскаго зем. банка).

Достаточность одной возможности вреда, когда требуются не убытки, а устраненіе условий, угрожающихъ убытками.

466. Доказывать пространство затопленныхъ луговъ и размѣръ вреда, тѣмъ причиненный, истецъ обязанъ тогда, когда его искъ представляетъ требованіе вознагражденія за убытки, нанесенные ему ниже-

жащимъ владѣльцемъ, но когда содержаніемъ иска является лишь просьба объ обязаніи отвѣтчика понизить уровень воды на его мельницахъ, то судъ не долженъ требовать опредѣленія размѣра убытковъ, а долженъ удовлетворить искъ, такъ какъ всякое затопленіе земли верхняго владѣльца даетъ право на искъ по ст. 442 X т. 1 ч. (Гр. 1873 г. № 384, по дѣлу Быченскаго).

467. «За нижнимъ по рѣкѣ владѣльцемъ слѣдуетъ признать право воспрепятствовать верхнему владѣльцу производить такія работы и сооруженія (въ данномъ случаѣ прорытіе канала, М. Д.), которыя направлены къ отводу воды изъ ея естественнаго теченія и къ отнятію у работъ и сооруженій сдѣланныхъ до того имъ, нижнимъ по теченію рѣки владѣльцемъ, всякаго или хотя только нѣкоторой части полезнаго дѣйствія». Права на такой искъ нижній по рѣкѣ владѣлецъ не можетъ быть лишенъ на томъ основаніи, что прорытіе канала верхнимъ владѣльцемъ только въ будущемъ причинитъ вредъ: «опасность вреда или убытковъ въ будущемъ можетъ дать справедливое основаніе къ иску о воспрещеніи отвѣтчику извѣстныхъ дѣйствій, направленныхъ къ произведенію этихъ послѣдствій» (ст. 685 т. X ч. 1) (Гр. 1881 г. № 84, по дѣлу Воронкова).

Достаточность одной возможности вреда при искѣ малолѣтняго, не обладающаго еще трудоспособностью, при увѣчьи.

468. «Право на полученіе вознагражденія за увѣчья, причиненныя при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ или пароходныхъ предпріятій, обусловливается понесеніемъ потерпѣвшимъ имущественной потери, а самый размѣръ вознагражденія ставится исключительно въ зависимость отъ дѣйствительно понесеннаго имущественнаго ущерба; но при этомъ нельзя не признать, что одинъ фактъ необладанія потерпѣвшимъ увѣчье въ моментъ нанесенія своего увѣчья трудоспособностью, какъ въ данномъ случаѣ по малолѣтству, не можетъ самъ по себѣ явиться основаніемъ къ лишенію сего лица вообще права на вознагражденіе». «Опредѣленіе размѣра убытковъ за увѣчье относится къ существу дѣла и правильность заключенія... по сему вопросу не можетъ подлежать пересмотру Правительствующаго Сената въ порядкѣ кассационнаго пересмотра» (Гр. 1907 г. № 104, по дѣлу торговаго дома „Бр. Шмидтъ“).

Неисполненіе договора не доказываетъ еще факта причиненія убытковъ.

469. Неисполненіе договора не заключаетъ въ себѣ тѣмъ самымъ уже и установленія факта причиненія убытковъ, почему неисполненіе не влечетъ за собой обязанности возмѣщать убытки, если фактъ убытковъ не доказанъ (Гр. 1872 г. № 769, по дѣлу Орлова).

Фактъ причиненія убытковъ можетъ быть усматриваемъ въ недоставленіи товара, возвысившагося въ цѣнѣ.

470. Тотъ фактъ, что условленный въ договорѣ товаръ не былъ къ сроку доставленъ, а цѣна на него возвысилась, самъ по себѣ даетъ

право требовать вознаграждения за убытки, независимо от того, пришлось ли действительно истцу покупать для себя или для поставки другим товаръ по возвысившейся цѣнѣ, „такъ какъ во всякомъ случаѣ онъ лишился возможности получить въ подлежащее время указанные въ договорѣ предметы по опредѣленной въ контрактѣ цѣнѣ“ (Гр. 1879 г. № 375, по дѣлу Гребенникова).

VII. Понятіе „вреда и убытковъ“.

Не яляется «вредомъ и убыткомъ»:

а) расходы на наемъ повѣреннаго.

471. Такъ какъ по смыслу узаконеній (644—689 ст. X т. 1 ч.) вредомъ и убыткомъ, подлежащимъ вознагражденію, признается ущербъ, причиненный кому либо преступленіемъ или проступкомъ или же гражданскимъ правонарушеніемъ активнаго и пассивнаго характера, то расходъ на наемъ повѣреннаго, какъ зависящій исполнѣ отъ желанія спорящей стороны, не можетъ быть рассматриваемъ, какъ возникшій изъ правонарушенія убытокъ. Поэтому, выигравшая сторона можетъ нынѣ требовать вознагражденія за наемъ повѣреннаго, основываясь на 867 и 868 ст. уст. гр. суд., но лишена была этого права до изданія Судебныхъ Уставовъ, такъ какъ въ понятіе „убытковъ“, о которыхъ говорится въ 1733 ст. т. X ч. 2, вознагражденіе за наемъ повѣреннаго не входитъ (Гр. 1867 г. № 346, по дѣлу Давыденко).

472. Возбужденный вопросъ тотъ же, что и въ рѣш. 1867 г. № 346—о смыслѣ 1733 ст. т. X ч. 2. Положенія Сената тѣ же (Гр. 1867 г. № 446, по дѣлу Костякова).

473. Обязанность проигравшей въ процессѣ стороны вознаградить за наемъ повѣреннаго не можетъ быть разрѣшаема на основаніи законовъ о вознагражденіи за вредъ и убытки (Гр. 1868 г. № 389, по дѣлу Пестриковой).

474. Расходы на наемъ повѣреннаго не представляютъ убытковъ въ смыслѣ, придаваемомъ этому понятію 684 ст. X т. 1 ч. (Гр. 1870 г. № 257, по дѣлу Парфентьевой и Руднева).

б) расходы на наемъ повѣреннаго въ коммерческихъ судѣхъ.

475. Сторона, оправданная рѣшеніемъ коммерческаго суда, не можетъ взыскивать съ истца, въ видѣ убытковъ, причиненныхъ неправымъ искомъ, возмѣщенія расходовъ на наемъ повѣреннаго. Въ уставѣ судопр. торгов. (ст. 380—383) нѣтъ постановленія о правѣ оправданной стороны на возмѣщеніе расходовъ на наемъ повѣреннаго, аналогичнаго ст. 867 и 868 уст. гр. суд.; въ законахъ о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ (прежде 2 ч. X т., нынѣ 2 ч. XVI т.), которые въ этомъ вопросѣ привлекаются практикой коммерческихъ судовъ и бывшимъ IV нынѣ судебнымъ департаментомъ Сената, имѣется постановленіе о взы-

сканіи въ пользу оправданной стороны „проѣстей и волокитъ“ и независимо отъ нихъ судебныхъ издержекъ и убытковъ (818 ст. 2 ч. XVI т.). „Подъ убытками же.... слѣдуетъ очевидно разумѣть лишь такого рода.... которые находились въ непосредственной связи съ самымъ процессомъ, какъ напримѣръ, отъ непользованія арестованнымъ имуществомъ при обезпеченіи иска и т. п.“ А расходъ на наемъ повѣреннаго „не можетъ быть отнесенъ къ числу убытковъ, причиненныхъ дѣйствіями преступными и подлежащими вознагражденію въ порядкѣ ст. 684, ибо содержащееся въ этой статьѣ общее правило не должно имѣть примѣненія въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, для которыхъ постановлены спеціальныя правила вознагражденія убытковъ“ (Гр. 1907 г. № 46, по дѣлу Максutowa).

в) расходы по процессу.

476. Выигравшая процессъ сторона, требуя возмѣщенія всѣхъ расходовъ по процессу, не можетъ основываться на узаконеніяхъ объ убыткахъ (645—689 ст. т. X ч. 1), а можетъ лишь на основаніи 867 и 868 ст. у. г. с. получить вознагражденіе за судебныя и за веденіе дѣла издержки. (Гр. 1872 г. № 149, по дѣлу Геттуна).

477. Подъ понятіе вреда и убытковъ не могутъ подойти всякіе расходы, употребленные на хожденіе по спорному дѣлу; расходы по веденію процесса, которые выигравшая сторона можетъ требовать съ проигравшей, слагаются изъ судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла, опредѣляемомъ сообразно таксѣ, установленной для присяжныхъ повѣренныхъ (867 и 868 ст. уст. гр. суд.) (Гр. 1875 г. № 29, по дѣлу Керенскаго Тихвинск. монастыря).

г) вредъ отъ неисполняемаго обязательства предоставлять пожизненно квартиру.

478. Требованіе преждевременной реализаціи неисполняемыхъ обязательствъ не является требованіемъ объ убыткахъ.

Поэтому лица, въ пользу которыхъ кто-либо пожизненно обязался отводить безвозмездно квартиру, не могутъ, въ случаѣ неисполненія обязательства, отыскивать, подъ видомъ требованія вознагражденія за убытки, „реализаціи на деньги десятилѣтней стоимости помѣщенія“ (Гр. 1879 г. № 13, по дѣлу Лифановыхъ).

Подъ понятіе убытковъ подходить:

а) переплата денегъ.

479. Требованіе возврата переплаченныхъ денегъ, вслѣдствіе неисполненія къ сроку всего заказа, между тѣмъ какъ уплата денегъ произведена была за весь заказъ—есть требованіе о вознагражденіи за убытки, происшедшіе отъ неисполненія заказа, и иное пониманіе такихъ отношеній даетъ поводъ къ кассаціи (Гр. 1873 г. № 1199, по дѣлу Красильникова).

480. Лицо обязано возмѣститъ убытки, причиненные нарушеніемъ его повѣреннымъ договора. Расходы отъ переплатъ, произведенные истцомъ, вслѣдствіе нарушенія договора, являются убыткомъ, подлежащимъ возмѣщенію, что не можетъ рассматриваться какъ возложеніе ответственности по договорамъ, заключеннымъ третьими лицами (Гр. 1875 г. № 222, по дѣлу Нарышкина).

б) разница въ цѣнѣ отъ нарушенія договора.

481. Подъ понятіе убытковъ, упоминаемыхъ въ ст. 574 и 684 т. X ч. 1, подойдетъ ущербъ, который лицо потерѣло отъ разницы между цѣною предмета, опредѣленной въ договорѣ, который противная сторона нарушила, и цѣной, которую можно было получить реализаціей въ моментъ нарушенія (Гр. 1876 г. № 499, по дѣлу Платицына).

Подъ „вредомъ и убыткомъ“ разумѣется не только положительный ущербъ, но и лишеніе выгоды.

482. Понятіе убытковъ, не находя себѣ положительнаго опредѣленія въ нашихъ законахъ, не можетъ однако, исходя изъ содержанія правилъ о вознагражденіи частномъ (ст. ст. 610, 620, 624, 641 и 643 т. X ч. 1), быть ограничиваемо только положительнымъ вещественнымъ ущербомъ и несомнѣнно охватываетъ и „лишеніе выгоды, которую можно было получить изъ имущества“. Поэтому истецъ, арендаторъ, можетъ требовать, въ случаѣ непередачи ему хозяиномъ заарендованнаго участка, не только уплоченныхъ арендныхъ денегъ, но и выгоды, которыхъ онъ лишился отъ непередачи условленнаго участка земли (Гр. 1880 г. № 99, по дѣлу Кулькова).

483. Городъ, допустивъ при замощеніи улицы нарушенія строительнаго устава, которыя заставили владѣльца поднять, для предохраненія домовъ отъ затопленія водой, свой троттуаръ, обративъ тѣмъ прежній 1-й этажъ въ полуподвальный, обязанъ возмѣстить причиненный вредъ и убытокъ. „Подъ убыткомъ законъ разумѣетъ не одинъ только положительный вещественный ущербъ въ имуществѣ, но и лишеніе выгоды, которыя можно получить отъ имущества“ (Гр. 1883 г. № 8, по дѣлу Московской городской управы).

484. Подъ убыткомъ разумѣется не только положительный ущербъ, но и лишеніе выгоды. Слѣдовательно, истецъ можетъ искать возмѣщенія выгоды, которыхъ онъ лишился, вслѣдствіе нарушенія отвѣтчикомъ условія существовавшаго между ними договора, заключающагося въ обязанности возобновить, по истеченіи срока, договоръ.

Издержки за веденіе дѣла, присуждаемыя выигравшей сторонѣ, должны исчисляться съ суммы иска въ апелляціонной инстанціи (если конечно, дѣло перешло туда) (Гр. 1884 г. № 2, по дѣлу Дашкевича и Гиля).

Понятіе „лишенія выгоды“ и „ущерба“.

485. Законъ „разумѣя подъ ущербомъ, на общемъ основаніи, не только положительный ущербъ въ имуществѣ даннаго лица, но и потерю..... возможной матеріальной выгоды (рѣш. 1880 № 99), подъ сею послѣднюю понимаетъ, когда не постановляетъ чего либо иного, ту выгоду, которую возможно было ожидать съ *вѣроятностію*, по обыкновенному порядку вещей, или же какъ послѣдствіе извѣстныхъ обстоятельствъ, въ особенности принятыхъ для достиженія такой выгоды мѣръ (ср. т. X ч. 1, ст. 620 п. 2, 624, 641, 643, 657, 659, 661—666, 678 и 680)“. Палата могла поэтому, при установленіи размѣра вознагражденія за увѣче машинисту (п. 4 ст. 683 т. X ч. 1), получившему образованіе

и имѣвшему основаніе разсчитывать въ непродолжительномъ времени на дальнѣйшее движеніе по службѣ, принять въ соображеніе содержаніе, которое онъ могъ бы получить на ожидавшей его должности (начальника депо) (Гр. 1899 г. № 41, по дѣлу управленія казенныхъ жел. дор.).

486. Слово „ущербъ“, употребленное въ 574 ст. т. X ч. 1, не имѣетъ въ законѣ точнаго опредѣлительнаго значенія, почему Судъ можетъ дать ему объясненіе въ связи съ обстоятельствами подлежащаго разрѣшенію дѣла (Гр. 1868 г. № 318, по дѣлу Рахмановой).

Нематеріальный вредъ.

487. Неправильно поступила Палата, отказавъ въ искѣ о признаніи заимствованія изъ литературнаго произведенія и предоставленіи взыскаивать убытки на томъ основаніи, что, такъ какъ заимствование было настолько незначительно, что никакого матеріальнаго вреда истцу оно не могло причинить, то, въ такомъ случаѣ, и нельзя усматривать спора гражданскаго, обязывающаго судъ войти въ разсмотрѣніе его существа. Разъ было заимствование, было и правонарушеніе, слѣдовательно „былъ на лицо споръ... о правѣ гражданскомъ“. „Невозможно отрицать... что право собственности на литературный трудъ... какъ бы этотъ трудъ ни былъ скромнѣе и малозначителенъ самъ по себѣ, не можетъ быть всегда отбрасываемъ лишь съ точки зрѣнія барыша: трудъ этотъ можетъ имѣть несомнѣнно значеніе для автора и внѣ той матеріальной выгоды, которую таковой приноситъ ему, и онъ можетъ дорожить этимъ своимъ трудомъ, на примѣръ, какъ доказательствомъ усвоенія имъ той специальности, которую онъ себѣ избралъ“ (Гр. 1909 г. № 110, по дѣлу Сиверса).

488. „Законъ, устанавливая отвѣтственность за причиненный *вредъ*, не ограничиваетъ понятіе о вредѣ однимъ только матеріальнымъ ущербомъ потерпѣвшаго. Наоборотъ, употребляя это выраженіе въ самомъ широкомъ его значеніи, законъ подъ вредомъ (dommage) въ отличіе отъ *убытковъ* (dommages et intérêts) разумѣетъ здѣсь *всякій* вредъ, друми словами, *всякое амѣщающее въ этомъ понятіи серьезное зло*, которому подвергся потерпѣвшій по чужой винѣ“. Когда вредъ причиненъ *имуществу* кого либо, то, конечно, долженъ быть принятъ во вниманіе только *матеріальный* ущербъ. „Но когда вредъ причиненъ лицу челоука, подвергшагося увѣчью то, при исчисленіи размѣра вознагражденія, судъ не только въ правѣ, но и обязанъ принять во вниманіе рядомъ съ матеріальнымъ ущербомъ, связаннымъ съ потерей трудоспособности, и другія вредныя, не менѣе тяжкія и нерѣдко не поправимыя послѣдствія увѣчья, какъ то: разстройство здоровья, физическое уродство, большая или меньшая безпомощность потерпѣвшаго и вообще болѣе или менѣе серьезное ухудшеніе въ условіяхъ его дальнѣйшей жизни... Хотя деньги въ подобныхъ случаяхъ являются далеко несовершеннымъ способомъ вознагражденія, но, тѣмъ не менѣе, нѣкоторое съ помощью ихъ улучшеніе и матеріальнаго положенія потерпѣвшаго можетъ, до извѣстной степени, компенсировать для него зло, причиненное ему увѣчемъ“ (Гр. 1909 г. № 46, по дѣлу защитника Прокураторіи).

489. „Подъ выраженіемъ „вредъ“ законъ, какъ видно изъ сравненія ст. 48 уст. уг. суд. съ 18 ст. уст. о нак., понимаетъ не только вредъ имущественный, но также обиды и оскорбленія“ (положеніе, высканное Сенатомъ по поводу признанія, что лицо оскорбленное (на маскарадѣ) могло обратиться за содѣйствіемъ полиціи для обнаруженія личности виновнаго) (Уг. 1874 г. № 4, по дѣлу Бѣлякова).

VIII. Объемъ отвѣтственности.

Возмѣщенію подлежатъ весь ущербъ, обнимающій какъ непосредственный вредъ, такъ и лишеніе выгодъ.

490. Возмѣщеніе вреда и убытковъ не ограничивается узкими предѣлами *непосредственнаго* ущерба: „виновный въ причиненіи кому либо убытковъ обязанъ вознаградить за *всѣ* причиненные имъ убытки со времени причиненія ихъ по день уплаты сего вознагражденія“ (Гр. 1871 г. № 29, по дѣлу Ярышкина).

491. Понятіе убытковъ, не находя себѣ положительнаго опредѣленія въ нашихъ законахъ, не можетъ однако, исходя изъ содержанія правилъ о вознагражденіи частномъ (ст. ст. 610, 620, 624, 641 и 643 т. X ч. 1), быть ограничиваемо только положительнымъ вещественнымъ ущербомъ и несомнѣнно охватываетъ и „лишеніе выгоды, которую можно было получить изъ имущества“. Поэтому истецъ, арендаторъ, можетъ требовать, въ случаѣ непередачи ему хозяиномъ заарендованнаго участка, не только уплаченныхъ арендныхъ денегъ, но и выгоды, которыхъ онъ лишился отъ непередачи условленнаго участка земли (Гр. 1880 г. № 99, по дѣлу Кулькова).

492. Если контрагентъ, обязавшійся по договору передать лицу вещь въ пользованіе, а по истеченіи аренднаго срока, продать ему ее, отобравъ вещь ранѣ наступленія срока, назначеннаго договоромъ для покупки, продаетъ ее третьему лицу, то онъ отвѣчаетъ за *всѣ* послѣдствія нарушенія договора, и слѣдовательно обязанъ возмѣстить не только убытки, понесенные отъ непользованія, но и всякій ущербъ, причиненный неисполненіемъ обязательства; „упомянутый ущербъ опредѣляется, прежде всего, разницею между условленною цѣною и дѣйствительною стоимостью вещи въ моментъ наступленія назначеннаго въ договорѣ срока“ (Гр. 1882 г. № 126, по дѣлу Волкова).

493. Городъ, допустивъ при замощеніи улицы нарушенія строительнаго устава, которыя заставили владѣльца поднять, для предохраненія домовъ отъ затопленія водой, свой троттуаръ, обративъ тѣмъ прежній 1-й этажъ въ полуподвальный, обязанъ возмѣстить причиненный вредъ и убытокъ. „Подъ убыткомъ законъ разумѣетъ не одинъ только положительный вещественный ущербъ въ имуществѣ, но и лишеніе выгодъ, которыя можно получить отъ имущества“ (Гр. 1883 г. № 8, по дѣлу Московской городской управы).

494. Подъ убыткомъ разумѣется не только положительный ущербъ, но и лишеніе выгодъ. слѣдовательно, истецъ можетъ искать возмѣщенія выгоды, которыхъ онъ лишился, вслѣдствіе нарушенія отвѣтчикомъ условія существовавшаго между ними договора, заключающагося въ обязанности возобновить, по истеченіи срока, договоръ.

Издержки за веденіе дѣла, присуждаемыя выигравшей сторонѣ, должны исчисляться съ суммы иска въ апелляціонной инстанціи (если,

конечно, дѣло перешло туда) (Гр. 1884 г. № 2, по дѣлу Дашкевича и Гилля).

495. Законъ „разумѣя подъ ущербомъ, на общемъ основаніи, не только положительный ущербъ въ имуществѣ даннаго лица, но и потерю... возможной матеріальной выгоды (рѣш. 1880 г. № 99), подъ сею послѣднею понимаетъ, когда не постановляетъ чего либо иного, ту выгоду, которую возможно было ожидать *съ вѣроятностью*, по обыкновенному порядку вещей, или же какъ послѣдствіе извѣстныхъ обстоятельствъ, въ особенности принятыхъ для достиженія такой выгоды мѣръ (ср. т. X ч. 1, ст. 620 п. 2, 624, 641, 643, 657, 659, 661—666, 673 и 680)“. Палата могла поэтому, при установленіи размѣра вознагражденія за увѣче машинисту (п. 4 ст. 683 т. X ч. 1), получившему образованіе и имѣвшему основаніе рассчитывать въ непродолжительномъ времени на дальнѣйшее движеніе по службѣ, принять въ соображеніе содержаніе, которое онъ могъ бы получить на ожидавшей его должности (начальника депо) (Гр. 1899 г. № 41, по дѣлу управленія казенныхъ жел. дор.).

Объемъ отвѣтственности жел. дороги и парозодныхъ обществъ: а) при гибели и утратѣ груза.

496. Желѣзная дорога обязана возмѣстить грузоотправителямъ убытки, происшедшіе отъ гибели отправленнаго товара, при чемъ, если правила данной желѣзн. дороги о перевозкѣ товаровъ не утверждены въ надлежащемъ порядкѣ (Высоч. властью), то вознагражденію подлежитъ доказанная дѣйствительная стоимость отправленнаго товара. „При несомнѣнности факта несчастія и убытковъ, управленіе общества должно было предполагаться виновнымъ, доколѣ оно противнаго не доказало“ (Гр. 1875 г. № 484, по дѣлу Рязанско-Козловской ж. д.).

497. Желѣзная дорога отвѣчаетъ передъ грузоотправителемъ за утрату груза въ размѣрѣ стоимости груза, а не по тарифу желѣзной дороги, такъ какъ, „по точному смыслу... § 40 устава Русскаго общества пароходства, торговли и Одесской желѣзной дороги, основанія, указанная въ тарифѣ главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, должны быть примѣняемы на Одесской желѣзной дорогѣ только относительно опредѣленія платы за перевозъ пассажировъ и клади по классамъ, разрядамъ клади и скорости движенія, а не относительно отвѣтственности правленія означенной дороги за испорченную или утраченную кладь“ и, слѣдовательно, къ настоящему случаю должны быть примѣнены ст. 574 и 684 т. X ч. 1.

Хозяинъ, поручая своему служащему лишь сдать товаръ, не можетъ считаться отвѣтственнымъ, если служащій заключитъ какой либо договоръ съ желѣзной дорогой, на который онъ не получилъ полномочія (Гр. 1877 г. № 370, по дѣлу Штерна).

498. Желѣзная дорога (въ данномъ случаѣ Московско-Рязанская) обязана, въ случаѣ утраты груза, возмѣстить дѣйствительную его стоимость, и для потерпѣвшаго не обязательны, при опредѣленіи размѣра вознагражденія, правила перевозки товаровъ, утвержденныя министромъ путей сообщенія (12 ноября 1866 года), которыя, какъ не утвержденныя Высочайшею властью, не могутъ измѣнить „опредѣленной гражданскими законами отвѣтственности общества передъ частными лицами, въ

случае пропажи или повреждения грузовъ, принятыхъ желѣзною дорогою для перевозки" (Гр. 1878 г. № 247, по дѣлу Шилова).

499. Желѣзная дорога отвѣчаетъ передъ отправителемъ, когда окажется, что грузъ погибъ, по причинѣ непомѣщенія его въ вагонъ въ мѣстѣ отправления, т. е. по винѣ жел. дороги, въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости груза, по силѣ ст. 1382 и 1383 гр. код. Примѣненіе краткой 6 мѣсячной давности, опредѣленной въ ст. 108 торгов. код., не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ къ настоящему случаю „невысылки товара изъ мѣста сдачи отправителемъ“ ст. 108 не относится, какъ предусматривающая гибель или поврежденіе груза во время провоза; также не должны въ данномъ случаѣ быть примѣняемы ст. 101 торгов. код. и ст. 1134 гр. код., а также содержаніе накладной объ уплатѣ, въ случаѣ гибели груза, 5 р. съ пуда, какъ относящаяся къ случаю, когда будетъ доказано отсутствіе всякой вины желѣзной дороги въ пропажѣ товара (Гр. 1880 г. № 131, по дѣлу главнаго общества Россійскихъ жел. дор.).

б) при застрахованіи товара.

500. Отправитель не можетъ требовать убытковъ за пороченный товаръ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ имъ указана стоимость его въ страховой квитанціи и тѣмъ болѣе не можетъ опредѣлять убытки на основаніи своихъ сдѣлокъ съ третьими лицами.

Убытки, которые потерпѣлъ отправитель вслѣдствіе порчи и поврежденія посланныхъ вещей по винѣ пароходнаго общества, послѣднее должно возмѣстить, независимо отъ обстоятельства, изъ котораго возникли для истца по винѣ отвѣчика убытки.

Уплата фрахтовыхъ денегъ обязательна тогда, когда со стороны подрядчика по перевозкѣ выполнены всѣ условія, опредѣленные въ договорѣ перевозки, въ противномъ случаѣ можно отказаться отъ уплаты фрахта (Гр. 1879 г. № 137, по дѣлу Берлина).

а) при невыдачѣ груза предъявителю дубликата.

501. Желѣзная дорога, которой грузоотправителемъ было заявлено отъ утратѣ дубликата накладной, обязана, въ случаѣ предъявленія получателемъ груза дубликата накладной, выдать грузъ, не дожидаясь судебного рѣшенія, о которомъ говоритъ 8 ст. правилъ выдачи жел. дор. грузовъ при утратѣ дубликата накладной (собр. узак. 1894 г. № 92, ст. 613), имѣющая въ виду случай отсутствія дубликата у обоихъ заявителей. Не выполнивъ своей обязанности выдачи груза, желѣзная дорога отвѣчаетъ за убытки („а не за лишеніе прибыли“) по 78 и 86 ст. уст. жел. дор. Грузополучатель можетъ предъявить искъ объ убыткахъ (убытки + лишеніе прибыли) къ отправителю, недобросовѣстно заявившему объ утратѣ накладной, по ст. 684 т. X ч. 1. Но онъ не можетъ въ одномъ искѣ соединить свои требованія къ желѣзной дорогѣ и отправителю, такъ какъ это будетъ соединеніе двухъ исковъ, различныхъ по основанію и объему (Гр. 1907 г. № 27, по дѣлу общ. Москов.-Кіево-Ворон. жел. дор.).

в) при похищеніи груза.

502. Палата поступила неправильно, отказавъ въ вознагражденіи въ размѣрѣ полной стоимости (ст. 1382—1384 гр. код.) за украденный

посторонними для желѣзной дороги лицами грузъ и ограничивъ вознагражденіе, по условіямъ накладной, лишь 5 рублями за пудъ, на томъ основаніи, „что истецъ не указывалъ, чтобы похищеніе груза было совершено кѣмъ либо изъ служащихъ общества, или слѣдствіе было направлено противъ этихъ служащихъ, а не постороннихъ лицъ“. Истецъ не долженъ этого доказывать, такъ какъ виновность дороги предпологается. Основныя начала отвѣтственности желѣзной дороги за утрату груза и ограниченіе этой отвѣтственности договорами сводятся къ слѣдующему: „1) договоры объ ограниченной отвѣтственности желѣзной дороги съ отправителями грузовъ, когда они заключены при соблюденіи условій 1108—1133 ст. гр. код., должны быть признаваемы дѣйствительными 2)... въ этихъ договорахъ желѣзная дорога можетъ ограничивать свою отвѣтственность за пропавшій грузъ въ извѣстной, условленной впередъ суммѣ, на тотъ случай, когда эта утрата произойдетъ помимо ея вины, вслѣдствіе дѣяній постороннихъ ей лицъ и 3)... въ случаѣ утраты груза, желѣзная дорога: а) освобождается *вовсе отъ отвѣтственности*, когда она докажетъ, что утрата послѣдовала отъ случайнаго событія или непреодолимой силы (вооруженная кража, М. Д.), б) *отвѣчаетъ въ предѣлахъ, условленныхъ съ отправителемъ*, когда докажетъ, что утрата произошла вслѣдствіе дѣяній постороннихъ лицъ, помимо вины, безпечности или неосторожности ея служащихъ и в) *отвѣчаетъ въ полной суммѣ*, когда она событія, указанныхъ въ первыхъ двухъ пунктахъ, не докажетъ“ (Гр. 1882 г. № 105, по дѣлу Россійскаго общества страхованія и транспорт. кладей).

д) при смѣшанной винѣ.

503. Если судомъ установлено, что въ причиненномъ крушеніемъ поѣзда служащему желѣзной дороги увѣчи виновать отчасти онъ, что удостоверяется признаніемъ его виновнымъ по 2 ч. ст. 1085 ул. о нак. въ неосторожности и небрежности, а также виновно и управленіе желѣзной дороги въ лицѣ ряда служащихъ, то искъ служащаго о вознагражденіи не можетъ быть всецѣло отклоненъ, а подлежитъ удовлетворенію, въ виду констатированія смѣшанной вины, примѣрно въ половинномъ размѣрѣ, и Палата имѣла право „въ виду сего возложить отвѣтственность за вредъ, причиненный этимъ крушеніемъ, на обѣ стороны“ (Гр. 1905 г. № 31, по дѣлу управленія Ивангородо-Домбровской жел. дор.).

504. При наличности смѣшанной вины въ случившемся съ истцомъ несчастіи при эксплуатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія принципъ равномерной отвѣтственности пострадавшаго и дороги, выраженный въ ст. 650 т. X ч. 1, не долженъ имѣть примѣненія, такъ какъ „случай о которомъ идетъ рѣчь въ ст. 650 ничего общаго со случаемъ предусмотрѣннымъ въ ст. 683 не имѣетъ“, и усмотрѣнію суда предоставляется распределить между совиновными мѣру отвѣтственности (въ данномъ случаѣ нѣтъ общности вины, имѣется лишь совокупность причинъ разнаго рода, вызвавшихъ данное событіе) (Гр. 1908 г. № 18, по дѣлу управл. Московско-Ярославской жел. дор.).

е) при искѣ къ другой жел. дорогѣ.

505. Страховщикъ, уплатившій грузоотправителю страховое вознагражденіе, получаетъ право на искъ къ желѣзной дорогѣ только по пере-

ходѣ къ нему въ установленномъ порядкѣ*) дубликата накладной, такъ какъ, согласно ст. 78 и 112 уст. жел. дор., желѣзная дорога отвѣчаетъ лишь передъ законнымъ держателемъ накладной. Что касается объема возмѣщенія вреда, то взаимныя споры транспортныхъ предприятий, участвующихъ въ прямомъ сообщеніи, должны разрѣшаться не по уставу жел. дорогъ, а по общимъ гражданскимъ законамъ. Поэтому, если страховщикъ является одновременно и возчикомъ груза, то, обращаясь съ искомъ какъ законный держатель дублик. накл. къ виновной въ гибели груза желѣзной дорогѣ, онъ можетъ требовать, согласно ст. 684 т. X ч. 1., всего уплаченнаго имъ грузоотправителю - страхователю вознагражденія, а не того, что слѣдовало бы согласно ст. 107 уст. жел. дор. (Гр. 1908 г. № 22, по дѣлу общ. Рязанско-Уральской жел. дор.).

Объемъ отвѣтственности:

а) взыскателя передъ займодавецемъ должника.

506. Взыскатель, по просьбѣ котораго былъ наложенъ арестъ и продано съ публичныхъ торговъ имущество должника, заложенное третьему лицу, обязанъ послѣднему возмѣстить причиненный убытокъ, но основаніемъ для опредѣленія размѣра убытка не можетъ служить сумма долга по закладной, а должна быть дѣйствительная цѣнность заложенныхъ и проданныхъ вещей (Гр. 1890 г. № 23, по дѣлу Кудрявцева).

б) заемщика, продавшаго часть заложеннаго имѣнія, передъ займодавцемъ.

507. При требованіи убытковъ, которые понесъ займодавецъ отъ отчужденія заемщикомъ части заложеннаго имѣнія, служившаго обезпеченіемъ займа, размѣръ убытковъ долженъ опредѣляться въ соотвѣтствіи съ цѣнностью заложеннаго имѣнія, а не съ суммой займа, такъ какъ „по законамъ (1587 ст. т. X ч. 1 и 45 ст. того же тома ч. 2), опредѣляющимъ договоръ займа съ залогомъ недвижимаго имущества, заложенное имѣніе служить не только обезпеченіемъ займа, но и единственнымъ и исключительнымъ способомъ удовлетворенія“ (Гр. 1880 г. № 187, по дѣлу Видѣвьева).

в) каждого изъ нѣсколькихъ содѣлчиковъ въ Имперіи и Царствѣ Польскомъ.

508. Такъ какъ размѣръ вознагражденія долженъ соотвѣтствовать причиненному вреду, то необсужденіе судомъ обстоятельствъ, устанавливающихъ размѣръ причиненнаго однимъ изъ содѣлчиковъ вреда, и возложеніе на него равной съ остальными содѣлчиками отвѣтственности неправильно (Гр. 1873 г. № 1400, по дѣлу Бахметова и др.).

509. „Если въ причиненіи вреда или убытковъ участвовало нѣсколько лицъ, отвѣтственность во вознагражденіи распределяется не въ порядкѣ круговой поруки, а въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 684 и послѣд. ч. 1 т. X“.

Поэтому, если съ общества крестьянъ было присуждено вознаградить убытки, понесенные отъ произведенной скотомъ общества погравы,

*) Для накладныхъ именныхъ—путемъ надписи на дубликатѣ, для накладныхъ на предъявителя—путемъ фактической передачи.

то судебный приставъ при взысканіи, за отсутствіемъ у общества крестьянъ общественной собственности, не можетъ описывать имущество отдѣльныхъ крестьянъ не въ порядкѣ отвѣтственности, указанномъ въ вышеназванныхъ статьяхъ, т. е. не въ соотвѣтствіи съ объемомъ вреда, причиненнаго каждымъ (Гр. 1875 г. № 647, по дѣлу Спиридонова).

510. Неправильнъ отказъ суда въ искѣ, предъявленномъ къ двумъ лицамъ объ убыткахъ за самовольную рубку можжевельника и добываніе пней, по тому соображенію, что истецъ не доказалъ, сколько каждый изъ отвѣтчиковъ причинилъ вреда, а солидарная отвѣтственность здѣсь не примѣнима (1202 ст. гр. код.). Признавъ отвѣтчика виновнымъ въ рубкѣ лѣса, судъ обязанъ былъ, если не было возможно установить размѣръ причиненнаго вреда каждымъ въ отдѣльности, возложить на каждого равную отвѣтственность, разъ они дѣйствовали нераздѣльно и совокупно; „доказывать противное должно лежать, по силѣ 81 ст. уст. гр. суд., на обязанности тѣхъ изъ отвѣтчиковъ, которые считаютъ, что ихъ дѣйствіями нанесено истцу менѣ вреда, нежели дѣйствіями другихъ отвѣтчиковъ“ (Гр. 1890 г. № 114, по дѣлу Новака).

511. Искъ къ одному изъ виновныхъ въ самовольной рубкѣ о вознагражденіи всего ущерба, причиненнаго нѣсколькими лицами, въ виду солидарной отвѣтственности нѣсколькихъ участниковъ неправомѣрнаго дѣянія (délit civil), дѣйствовавшихъ сообща, долженъ быть удовлетворенъ. Такое разрѣшеніе вопроса дается сенатомъ въ отступленіе отъ взгляда, выраженнаго въ рѣшеніи 1890 г. № 114, по слѣдующимъ соображеніямъ. Изъ существа коренной статьи (1382 гр. код.), относящейся къ вѣдоговорнымъ отношеніямъ, возникшимъ изъ неправильныхъ дѣяній (délit civil), вытекаетъ, что, „каждый обязанъ вознаградить за весь вредъ, причиненный неправомѣрнымъ дѣяніемъ по его вину. Не подлежитъ сомнѣнію, что если вредъ причиненъ раздѣльными дѣйствіями нѣсколькихъ лицъ, то они отвѣтствуютъ индивидуально только соразмѣрно причиненному по винѣ каждому вреду. Но если онъ является, какъ это установилъ мировой съѣздъ въ настоящемъ дѣлѣ, результатомъ одного и того же совмѣстнаго дѣянія этихъ лицъ, дѣйствовавшихъ по соглашенію, сообща, по самому свойству ихъ общей вины, исключющей возможность дробленія ея на части, каждый изъ нихъ оказывается въ дѣйствительности виновникомъ цѣлаго вреднаго дѣянія (unus quisque particeps fraudis actor est), а потому, въ силу приведенной 1382 ст., и обязанъ вознаградить за весь вредъ, причиненный этимъ дѣяніемъ. Другими словами, всѣ отвѣтствуютъ солидарно“. Такое пониманіе 1382 ст. согласуется съ французской доктриной и практикой французскаго кассаціоннаго суда. Возрѣніе о солидарной отвѣтственности за вредъ, причиненный неправомѣрнымъ дѣяніемъ, возникшее въ римскомъ правѣ, „въ силу исторической преемственности перешло въ старое французское право: „ceux qui ont concouru à un délit sont obligés solidairement“ (Pothier, oblig. n. 268), подобно тому какъ оно перешло потомъ и въ современныя европейскія законодательства (Остзейск. код., ст. 3337, Швейцар. ст. 60, Итал. ст. 1156, Австр. ст. 1301 и 1302, Сакс. ст. 777 и 1495 и др.) за исключеніемъ русскаго (ст. 648—652 т. X ч. 1), въ которомъ прямо выражено противное правило“ (Гр. 1902 г. № 53, по дѣлу Рыхеля).

г) ломбарда, ошибочно проданного заложенную вещь.

512. Ломбардъ, по винѣ котораго ошибочно была продана заложенная вещь, обязанъ возмѣстить ея дѣйствительную стоимость (за вычетомъ, конечно, ссуды), а не сумму оцѣнки, которая нерѣдко бываетъ значительно ниже дѣйствительной стоимости (Гр. 1881 г. № 143, по дѣлу С.-Петербургскаго частнаго ломбарда).

д) ломбарда при порчѣ заложеной вещи.

513. Городской ломбардъ, въ случаѣ окончательной порчи принятаго въ залогъ мѣховаго пальто, вслѣдствіе небрежнаго храненія его въ сыромъ помѣщеніи, отвѣчаетъ въ суммѣ дѣйствительной стоимости пальто, по 684 ст. т. X ч. 1, а не въ предѣлахъ ограниченной отвѣтственности, установленной §§ устава ломбарда, въ размѣрѣ лишь оцѣночной суммы принятаго залога, такъ какъ ограниченная отвѣтственность имѣетъ въ виду нормальное управленіе и веденіе дѣла и „разнообразныя случайности при храненіи залоговъ, происшедшія не по винѣ ломбарда“. (Гр. 1905 г. № 87, по дѣлу Херсонскаго город. общ. управленія).

См. также ниже № 532.

е) нанимателя передъ сельскимъ рабочимъ.

514. Сельскій рабочій можетъ требовать съ нанимателя, несвоевременно учинившаго расчетъ, кромѣ слѣдующаго долга, особое вознагражденіе не свыше двойной суммы долга, безотносительно къ тому, дѣйствительно ли понесъ онъ убытокъ, такъ какъ ст. 67 пол. о наймѣ сельск. рабочихъ (т. XII ч. 2) устанавливаетъ обязанность такого вознагражденія въ видѣ штрафа (Гр. 1890 г. № 104, по дѣлу Казекина).

515. Сельскій рабочій въ Царствѣ Польскомъ, котораго наниматель безъ законнаго основанія уволилъ со службы, можетъ требовать уплаты ему всей суммы, слѣдующей за остающееся до срока договора время, хотя бы онъ и нашелъ себѣ мѣсто до истеченія срока. Это право его вытекаетъ изъ ст. 583 „устава о сельскихъ гминныхъ судахъ въ Царствѣ Польскомъ“ (зак. 24 мая 1860 г.), по которой такую обязанность нанимателя слѣдуетъ разсматривать какъ неустойку. По общему закону (1134, 1142 и 1184 ст. гр. код.) рабочій могъ бы искать только дѣйствительныхъ убытковъ (Гр. 1904 г. № 26, по дѣлу Старженской).

ж) нанимателя передъ убитымъ рабочимъ, получившимъ пенсію (зачетъ пенсіи).

516. „При присужденіи въ пользу рабочаго общества каменноугольныхъ копей, рудниковъ и заводовъ въ Сосновицахъ вознагражденія за увѣчье, понесенное отъ несчастнаго случая при работѣ, слѣдуетъ зачитывать пенсію, назначенную ему по поводу того же случая изъ братской кассы сего общества“. Положеніе это вытекаетъ, во-первыхъ, изъ § 4 утвержденныхъ министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ правилъ кассы вспоможенія рабочимъ общества каменноуг. копей, рудниковъ и заводовъ въ Сосновицахъ, согласно которому средства кассы составляютъ также и изъ ежемѣсячныхъ взносовъ общества

(предпринимателя), равныхъ взносамъ самихъ участниковъ (рабочихъ); во-вторыхъ „точный разумъ, какъ и буквальный смыслъ законоположеній (ст. 574 и 684 т. X ч. 1, М. Д.) показываютъ, что установленная ими для виновнаго обязанность вознагражденія исчерпывается возмѣщеніемъ потерпѣвшему того вреда..... который былъ послѣдствіемъ..... безправнаго дѣйствія, и не можетъ превысить понесеннаго потерпѣвшимъ вреда и ущерба; тотъ же смыслъ имѣютъ и 1382 и слѣд. статьи гражд. кодекса“; поэтому, при взысканіи вознагражденія за потерю трудоспособности необходимо на отвѣтника возложить обязанность возмѣщенія ущерба „настолько, насколько онъ окажется невозмѣщеннымъ ему выплатой добровольной или инымъ какимъ либо способомъ; лишь въ предѣлахъ этого невозмѣщенія потерпѣвшему вреда можетъ быть ему присуждено вознагражденіе“ (Гр. 1907 г. № 40, по дѣлу общ. каменноуг. копей, рудниковъ и заводовъ въ Сосновицахъ).

з) нанимателя передъ вдовой умершаго рабочаго, получившаго пенсію.

517. При опредѣленіи „размѣра вознагражденія вдовѣ желѣзнодорожнаго кондуктора, лишившагося службы на желѣзной дорогѣ вслѣдствіе разстройства здоровья отъ вынужденнаго чрезмѣрнаго труда, несогласованнаго съ правилами движенія по желѣзной дорогѣ“, вступившей (вдовѣ) въ дѣло во второй инстанціи, когда мужъ умеръ, примѣнимъ не общій пенсіонный уставъ, а общія правила о вознагражденіи за причиненный вредъ и убытки. Изъ опредѣленнаго такимъ образомъ размѣра вознагражденія подлежить „вычету сумма, полученная потерпѣвшимъ изъ желѣзнодорожнаго пенсіоннаго капитала“ (Гр. 1910 г. № 88, по дѣлу управл. Привислинскихъ жел. дор. и Новаковской).

и) недобросовѣстнаго владѣльца недвижимымъ имуществомъ.

518. „Съ владѣвшаго недобросовѣстно чужимъ недвижимымъ имѣніемъ нельзя, при взысканіи съ него доходовъ за время недобросовѣстнаго владѣнія, взыскивать еще и проценты отъ этихъ доходовъ, ибо это соотвѣствовало бы запрещенному, въ отношеніи капиталовъ, взысканію сложныхъ процентовъ, т. е. процентовъ на проценты“ (Гр. 1876 г. № 9, по дѣлу Мурашевой).

и) передъ новымъ собственникомъ.

519. Собственникъ имущества можетъ требовать возмѣщенія и тѣхъ убытковъ, которые причинены поврежденіемъ имущества еще при прежнемъ собственникѣ, такъ какъ при отчужденіи право искать вознагражденія за причиненный имуществу ущербъ „переходитъ несомнѣнно и къ его приобретателю“ (Гр. 1876 г. № 512, по дѣлу Сенаторскаго).

к) подрядчика за удержаніе слѣдующихъ подрядчику денегъ.

520. „Контрагентъ, коему по договору подряда причитается извѣстная денежная сумма, не имѣетъ права за удержаніе этой суммы отыскивать, сверхъ узаконенныхъ на задержанный у него капиталъ процентовъ, еще вознагражденіе за понесенные отъ задержанія капитала убытки“. Это вытекаетъ изъ аналогіи съ объемомъ отвѣтственности по

неисполненію долговыхъ обязательствъ, возникающихъ изъ договора займа (2020—2022 ст. X т. 1 ч.), ст. 635 т. XVI ч. 2, изд. 1892 г., ст. 641 т. V ч. 1 (Гр. 1904 г. № 64, по дѣлу Гутнера).

л) подрячиковъ передъ казной.

521. „Право казны въ отношеніи лица, давшаго подписку въ принятіи на себя выполненія казеннаго подряда и вслѣдствіи отказавшагося отъ совершенія контракта“ не ограничивается правомъ на удержаніе залога, но простирается до предѣловъ ответственности, выраженной въ ст. 684 т. X ч. 1, за причиненные вредъ или убытки, и „разница между цѣною, по которой подрядъ былъ первоначально утвержденъ за означеннымъ лицомъ, и тою цѣною, которая состоялась на вторичныхъ торгахъ“ можетъ быть взыскана, если она не покрывается стоимостью залога (Гр. 1875 г. № 780, по дѣлу управл. госуд. имущ. Владим. губ.).

м) при дѣяніяхъ преступныхъ и неспреступныхъ.

522. Имущественная ответственность какъ при причиненіи убытковъ дѣяніемъ преступнымъ, такъ и неспреступнымъ одна и та же. Это слѣдуетъ изъ сопоставленія ст. ст. 689, 675 и 644—674 т. X ч. 1, а также изъ объяснительной записки главноуправляющаго бывшимъ II отд. собств. Его Императорскаго Величества канцеляріи, графа Блудова, къ закону 21 марта 1851 года, который, указавъ, что, въ видахъ „удобства въ практическомъ примѣненіи“, онъ считаетъ, въ отступленіе отъ принятой системы французскимъ кодексомъ, цѣлесообразнѣе изложить правила ответственности за дѣянія противозаконныя отдѣльно отъ таковой за дѣянія непротивозаконныя, далѣе, говоря о нормѣ, которая теперь является ст. 684 т. X ч. 1, высказавъ, что „означеніе того, что, во всѣхъ случаяхъ, должно быть вознаграждено и опредѣленіе самого количества вознагражденія должны быть подчинены тѣмъ же правиламъ, которыя предполагаются относительно вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные дѣяніями противозаконными“.

523. Лицо, присужденное по частному обвиненію или обвиненію полицейской властью въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 121 уст. о вак. и 343 ст. уст. о пред. и прес. прест., обязано возмѣстить потерпѣвшему вредъ, причиненный его животными. Если виновный не возбуждалъ спора противъ указываемаго истцомъ количества убытковъ, то судья можетъ вполне довольствоваться указываемыми истцомъ расходами, понесенными на леченіе, не требуя никакихъ болѣе опредѣлительныхъ доказательствъ. „Примѣненіе... не 688, а 644 и 660 ст. X т. 1 ч. не могло имѣть никакого существеннаго вліянія на приговоръ Съѣзда, такъ какъ всѣ эти узаконенія устанавливають одинаковыя основанія для опредѣленія вознагражденія съ виновнаго потерпѣвшему лицу, ибо по смыслу ст. 688 владѣлецъ опасныхъ животныхъ присуждается къ вознагражденію за всякій причиненный кому либо сими животными вредъ въ здоровьѣ или ущербѣ въ имуществѣ, если только онъ будетъ признанъ виновнымъ въ недосмотрѣ за сими животными, или въ принятіи противъ нихъ явно недостаточныхъ мѣръ предосторожности“ (Уг. 1875 г. № 151, по дѣлу Уткиной).

н) при истребленіи товара въ пути.

524. При опредѣленіи размѣра вреда и убытковъ истребленнаго въ пути товара можно исходить изъ цѣнъ на эти товары въ мѣстѣ назначенія, такъ какъ по смыслу 671 и 673 ст. X т. 1 ч. собственникъ истребленнаго имущества можетъ требовать не только его дѣйствительную стоимость, но и убытки. Указаніе стоимости товара въ накладной не имѣетъ значенія единственнаго и безусловнаго доказательства при опредѣленіи размѣра вознагражденія за истребленный во время пути товаръ даже между судоотправителями и товарохозіеями, а тѣмъ болѣе между послѣдними и третьими лицами.

Потерпѣвшій вредъ и убытки, вслѣдствіе истребленія имущества, можетъ требовать %%% только со дня присужденія ему ихъ, но не со дня истребленія имущества (Гр. 1876 г. № 220, по дѣлу Волжско-Донской ж. д. и пароходства на Дону и Азов. морю и Эмесь).

о) при истребленіи строеній, дававшихъ доходъ.

525. Собственникъ земли и построекъ на ней вправе требовать убытковъ съ лица, уничтожившаго строенія, въ объемѣ какъ стоимости строеній, такъ и приносимаго ими дохода (Гр. 1880 г. № 188, по дѣлу Артенія).

п) при пораненіи.

526. Судь, признавъ, что отъ пораненія выстрѣломъ лѣсника не уменьшилась трудоспособность раненаго, могъ присудить ему только расходы на леченіе и по дому вслѣдствіе временной болѣзни. Требованіе процентовъ на присужденную сумму, предусматриваемыхъ ст. 1153 гр. код., не основательно, такъ какъ статья эта относится къ неисполненію договорныхъ обязательствъ, предметомъ которыхъ является денежная сумма. Нельзя впрочемъ отрицать, чтобы при искѣ, вытекающемъ изъ вѣдоговорныхъ отношеній, никогда судъ не могъ удовлетворить требованія процентовъ на присужденную сумму и не съ момента предъявленія иска: „такъ какъ подъ убыткомъ, подлежащимъ возмѣщенію законъ (ст. 1149 гр. код.) разумѣетъ не только положительный ущербъ, но и лишеніе возможной выгоды, то не можетъ подлежать сомнѣнію, что лицо, имѣющее право требовать, въ видѣ вознагражденія за убытки, извѣстную капитальную сумму, въ правѣ требовать и проценты, которые оно могло бы получить съ капитала съ момента, когда эта сумма ему причталась до дѣйствительной уплаты оной. Но эти проценты не имѣютъ ничего общаго съ процентами за просрочку, о коихъ говоритъ ст. 1153 гр. код. Они входятъ въ составъ вознагражденія за убытки, составляя равноцѣнность тѣхъ только выгодъ, коихъ дѣйствительно лишился потерпѣвшій; слѣдовательно, право на эти проценты, съ одной стороны, обусловлено доказанностью какъ наличности, такъ и размѣра убытковъ, а съ другой стороны—можетъ возникнуть съ момента возникновенія права на капитальное вознагражденіе, каковой моментъ, очевидно, не будетъ и не долженъ совпадать всегда съ предъявленіемъ иска“ (Гр. 1906 г. № 104, по дѣлу Понихтера).

р) при порубкѣ въ казенной дачѣ.

527. Лицо, работники коего по его неосторожности вырубилъ лѣсъ въ казенной дачѣ и обвиненное поэтому по 7 и 24 ст. уст. о нак., обя-

зано возмѣститъ ущербъ въ размѣрѣ лишь стоимости вырубленныхъ деревьевъ по установленной ст. 592 уст. лѣсн. таксѣ, а не въ двойномъ размѣрѣ ущерба, какъ постановлено ст. 155—158 уст. о нак. (Гр. 1891 г. № 33, по дѣлу Мохова).

с) при неправильнои закрытіи фабрики.

528. Размѣръ убытковъ отъ преждевременнаго закрытія фабрики (бывшей Палатой госуд. имущ.) нельзя ограничивать исключительно „той потерей, которая при отсутствіи нарушающаго дѣйствія получила бы истцомъ“ въ видѣ прибыли на затраченный на производство капиталъ, какъ это полагала Палата; рядомъ съ этимъ могутъ быть потери въ видѣ цѣнности „какъ тѣхъ фабричныхъ матеріаловъ, которые были заготовлены, но не могли быть, вслѣдствіе преждевременнаго закрытія фабрики, употреблены въ дѣло, такъ и тѣхъ фабричныхъ издѣлій, которыя по той же причинѣ не довершены производствомъ и остались въ сыромъ видѣ“ (Гр. 1878 г. № 111, по дѣлу Ушкова).

т) при требованіи исполненія договора.

529. Наймодавецъ, передавшій квартиру позже условленнаго срока и не съ тѣми службами, какія были въ договорѣ условлены, обязанъ возмѣститъ нанимателю убытки, отъ того происшедшіе; судъ можетъ отказать въ требованіи нанимателя предоставить ему условенныя въ договорѣ службы, если послѣднихъ не существуетъ уже, ограничившись присужденіемъ убытковъ (Гр. 1873 г. № 229, по дѣлу Мичинера и Адельгейма).

у) продавца передъ покупщикомъ, у котораго отнято по судебному рѣшенію купленное имѣніе.

530. Покупщикъ имѣнія (продавецъ котораго приобрѣлъ его съ публичныхъ торговъ), вынужденный возвратитъ его по судебному рѣшенію дѣйствительному собственнику (въ данномъ случаѣ по бѣличьему праву), можетъ взыскивать съ продавца, дѣйствія котораго по продажѣ имъ приобрѣтеннаго съ публичныхъ торговъ имѣнія были воплѣтъ добросовѣстными, не заключающими никакой „сознательной вины“, но какъ выяснилось по воспослѣдовавшему судебному рѣшенію о признаніи имѣнія принадлежащимъ другому лицу, составляющими „тѣмъ не менѣе.... правонарушеніе“, убытковъ, причиненныхъ его дѣйствіями. Убытки эти могутъ обнимать не только сумму, уплаченную покупщикомъ продавцу (ст. 1392 т. X ч. 1), но и доходы, присужденные съ покупщика въ пользу дѣйствительнаго собственника (или проценты съ возвращаемой покупной суммы), расходы, понесенные на совершеніе купчей крѣпости, судебныя издержки „по иску къ нему о правѣ на имѣніе“ (Гр. 1896 г. № 49, по дѣлу Бѣлецкаго).

ф) продавца, нарушившаго условія задаточной рѣстиски.

531. Продавецъ, выдавшій задаточную росписку, а впослѣдствіи продавшій имѣніе другому лицу, обязанъ лишь вернуть задатокъ въ двойномъ размѣрѣ, какъ это постановлено въ ст. 1688 т. X ч. 1, но отвѣтственность за убытки на немъ не лежитъ, такъ какъ „по задаточнымъ

роспискамъ всѣ послѣдствія нарушенія ихъ ограничены тѣми, которыя указаны въ ст. 1688 т. X ч. 1“. Вознагражденіе за убытки, въ случаѣ нарушенія договора, какъ общее правило, должно однако примѣняться при запродажныхъ записяхъ (Гр. 1904 г. № 28, по дѣлу Храпцова).

х) ссуднаго товарищества, выдавашаго по ошибкѣ заложенную вещь.

532. Ссудное товарищество, выдавшее по ошибкѣ своихъ агентовъ не собственнику заложенную вещь, отвѣчаетъ передъ залогодателемъ въ объемѣ дѣйствительной стоимости вещи, а не ея оцѣночной суммы, причемъ стоимость вещи можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями (Гр. 1902 г. № 91, по дѣлу Московск. товар. для ссуды подъкладъ движ. имущ.).

См. выше—№№ 512 и 513.

ц) таможенн при возвращеніи лицу, оправданному по обвиненію въ контрабандномъ провозѣ товара, денегъ, выреченныхъ отъ его продажи.

533. Товары, задержанные таможей по подозрѣнію въ контрабандѣ не являются вещественными доказательствами преступленія, которыя должны обязательно храниться до окончанія судебного дѣла по обвиненію въ провозѣ контрабанды; по силѣ же 1162 ст. уст. уг. суд. и 1804 ст. уст. там., изд. 1857 г., они могутъ быть проданы съ публичныхъ торговъ и до окончанія уголовного дѣла, въ случаѣ если подвержены порчѣ и тлѣнію. Такимъ образомъ, казна не можетъ считаться отвѣтственной предъ оправданными въ обвиненіи провоза контрабанды за разницу дѣйствительной стоимости задержанныхъ предметовъ (чая) и выреченныхъ денегъ отъ продажи съ публичныхъ торговъ, разъ таможенное управленіе имѣло право на такую продажу, вслѣдствіе большой тяжести уголовного процесса (14 лѣтъ). На возвращенныя деньги, выреченныя отъ продажи, оправданные могутъ требовать процентовъ со времени продажи, но по началамъ, указаннымъ въ дополненіяхъ по прод. 1876 г. къ ст. 1747 уст. тамож., т. е. сообразно съ тѣмъ, сколько можно получить при отсылкѣ вѣдомствомъ денегъ въ банкъ, но не по началамъ ст. 641 т. X ч. 1 (Гр. 1904 г. № 90, по дѣлу Министерства финансовъ).

Проценты, которые можетъ требовать истецъ.

534. При опредѣленіи размѣра вреда и убытковъ истребленнаго въ пути товара можно исходить изъ цѣнъ на эти товары въ мѣстѣ назначенія, такъ какъ по смыслу ст. 671 и 673 т. X ч. 1 собственникъ истребленнаго имущества можетъ требовать не только его дѣйствительную стоимость, но и убытки. Указаніе стоимости товара въ накладной не имѣетъ значенія единственнаго и безусловнаго доказательства при опредѣленіи размѣра вознагражденія за истребленный во время пути товаръ даже между судоправителями и товарохозаевами, а тѣмъ болѣе между послѣдними и третьими лицами.

Потерпѣвшій вредъ и убытки, вслѣдствіе истребленія имущества, можетъ требовать $\frac{1}{2}\%$ только со дня присужденія ему ихъ, но не со дня истребленія имущества (Гр. 1876 г. № 220, по дѣлу Волжско-Донской ж. д. и пароходства на Дону и Азов. морю и Эмесь). Ср. № 536.

Проценты съ незаконнаго владѣльца.

535. Истецъ не можетъ требовать сверхъ возвращенія доходовъ и убытковъ съ незаконнаго владѣльца еще также и процентовъ на эту сумму съ момента правонарушенія. Ст. 641 т. X ч. 1, дозволяющая взыскивать такіе проценты, относится къ исключительному случаю—недобросовѣстнаго владѣнія денежными капиталами. (Гр. 1880 г. № 30, по дѣлу опекуновъ Голубаша и наслѣдн. Кассо).

Проценты не съ момента предъявленія иска, а съ момента правонарушенія.

536. Судъ, признавъ, что отъ пораненія выстрѣломъ дѣсника не уменьшилась трудоспособность раненаго, могъ присудить ему только расходы на леченіе и по дому вслѣдствіе временной болѣзни. Требованіе процентовъ на присужденную сумму, предусматриваемыхъ ст. 1153 гр. код., не основательно, такъ какъ статья эта относится къ неисполненію договорныхъ обязательствъ, предметомъ которыхъ является денежная сумма. Нельзя впрочемъ отрицать, чтобы при искѣ, вытекающемъ изъ внѣдоговорныхъ отношеній, никогда судъ не могъ удовлетворить требованія процентовъ на присужденную сумму и не съ момента предъявленія иска: „такъ какъ подъ убыткомъ, подлежащимъ возмѣщенію законъ (ст. 1149 гр. код.) разумѣетъ не только положительный ущербъ, но и лишеніе возможной выгоды, то не можетъ подлежать сомнѣнію, что лицо, имѣющее право требовать, въ видѣ вознагражденія за убытки, извѣстную капитальную сумму, въ правѣ требовать и проценты, которые оно могло бы получить съ капитала съ момента, когда эта сумма ему причиталась до дѣйствительной уплаты оной. Но эти проценты не имѣютъ ничего общаго съ процентами за просрочку, о коихъ говоритъ ст. 1153 гр. код. Они входятъ въ составъ вознагражденія за убытки, составляя равноцѣнность тѣхъ только выгодъ, коихъ дѣйствительно лишился потерпѣвшій; слѣдовательно, право на эти проценты, съ одной стороны, обусловлено доказанностью какъ наличности, такъ и размѣра убытковъ, а съ другой стороны—можетъ возникнуть съ момента возникновенія права на капитальное вознагражденіе, каковой моментъ, очевидно, не будетъ и не долженъ совпадать всегда съ предъявленіемъ иска“ (Гр. 1906 г. № 104, по дѣлу Понихтера).

IX. Способъ опредѣленія размѣра убытковъ.

Недопустимость опредѣленія размѣра вознагражденія самому потерпѣвшему.

537. Собственнику не принадлежитъ право, въ случаѣ нанесенія ему ущерба или убытка нарушеніемъ его права собственности, самому опредѣлять мѣру вознагражденія; онъ можетъ требовать лишь такого вознагражденія, на которое будетъ уполномоченъ рѣшеніемъ суда (Гр. 1870 г. № 781, по дѣлу Стоецкаго).

538. Собственникъ, въ случаѣ нарушенія его права собственности, не имѣетъ права самъ назначать размѣръ вознагражденія. „Всякій истецъ, отыскивающий вознагражденіе за нарушеніе его владѣнія, обязанъ прежде всего доказать свой искъ, т. е. доказать не только самое право на вознагражденіе, но и размѣръ или количество убытковъ, понесенныхъ собственникомъ вслѣдствіе нарушенія его владѣнія; поэтому судъ вырѣшитъ присудить только то количество, которое истомъ дѣйствительно будетъ доказано“. (Общество желѣзной дороги заявило лицу, поставившему дрова, что если онъ не очиститъ мѣста, то будетъ уплачивать по 3 руб. въ сутки) (Гр. 1870 г. № 1249, по дѣлу Барышева).

Недопустимость опредѣленія размѣра вознагражденія таксой, установленной Губ. Зем. Управой при порубкахъ.

539. При опредѣленіи размѣра вознагражденія Судъ долженъ исходить изъ размѣра причиненнаго вреда, и не допустимо, напримѣръ, руководствоваться таксой, установленной Губернской Земской Управой для опредѣленія штрафа за порубку дѣса, какъ за проступокъ (Гр. 1873 г. № 1572, по дѣлу Мизюръ).

540. Размѣръ вознагражденія при порубкѣ дѣса не можетъ быть опредѣляемъ согласно таксѣ, утвержденной земскимъ собраніемъ, для взысканій съ порубщиковъ, и долженъ быть доказанъ, исходя изъ дѣйствительной стоимости вырубленнаго дѣса (Гр. 1876 г. № 348, по дѣлу Савидцаго).

541. При опредѣленіи вознагражденія за вредъ, причиненный порубкой, судъ долженъ руководствоваться дѣйствительной стоимостью вырубленнаго дѣса, а не таксой на лѣсные матеріалы, установленной земской управой для опредѣленія денежныхъ взысканій за лѣсныя порубки, преслѣдуемая въ уголовномъ порядкѣ (ст. 592 уст. лѣсн.): принятіе таксы за основаніе для исчисленія убытковъ даетъ поводъ кассаци (Гр. 1879 г. № 288, по дѣлу общества крестьянъ деревни Гаврилковой).

Неправильность опредѣленія размѣра вознагражденія оцѣнкой, производимой при приѣмѣ вещей ломбардомъ, ссуднымъ товариществомъ см. № № 512, 513, 532; — тарифомъ накладной желѣзной дороги см. № № 496—499 и 502.

Необязательность для отвѣтчика при опредѣленіи размѣра убытковъ договоровъ истца съ третьими лицами.

542. Такъ какъ договорныя соглашенія не обязательны для лицъ въ нихъ не участвовавшихъ, то лицо, хотя бы и виновное въ неочищеніи квартиры и обязанное вознаграждать за убытки, если они были причинены, не обязано однако безусловно подчиниться такому опредѣленію размѣровъ убытка, какое было сдѣлано въ договорѣ между наймодатцемъ и третьимъ лицомъ условіемъ о неустойкѣ (Гр. 1871 г. № 1227, по дѣлу Ольги Зарембы).

543. При опредѣленіи размѣра возмѣщенія убытковъ нельзя базироваться на тѣхъ договорныхъ условіяхъ, которыя потерпѣвшая сторона заключила съ третьими лицами, такъ какъ эти договоры для правонарушителя, какъ лица въ нихъ не участвовавшего, не обязательны. Поэтому, желѣзная дорога, виновная въ несвоевременномъ доставленіи груза, хотя обязана возмѣстить причиненный тѣмъ убытокъ, не обязана однако подчиняться условіямъ о неустойкѣ, включеннымъ въ договоры отправителей съ третьими лицами на случай несвоевременнаго доставленія товара (Гр. 1872 г. № 386, по дѣлу Курско-Харьковско-Азовской ж. д.).

544. Изъ положеній, что договоры для лицъ въ нихъ не участвовавшихъ не обязательны и что потерпѣвшій не можетъ опредѣлять по своему усмотрѣнію размѣръ вознагражденія, вытекаетъ тотъ выводъ, что неочистившій въ договорный срокъ квартиру не обязанъ вознаграждать хозяина по расчету такой арендной платы, которая опредѣлена въ договорѣ хозяина съ новымъ нанимателемъ (Гр. 1873 г. № 88, по дѣлу Геттуна).

Можетъ быть принята для опредѣленія размѣра убытковъ:

а) Разница между цѣною подряда на первыйъ и второйъ торгахъ.

545. „Право казны въ отношеніи лица, давшаго подписку въ принятіи на себя выполненія казеннаго подряда и вполнѣдствіи отказавшагося отъ совершения контракта“ не ограничивается правомъ на удержаніе залога, но простирается до предѣловъ отвѣтственности, выраженной въ ст. 684 т. X ч. 1, за причиненные вредъ или убытки, и „разница между цѣною, по которой подрядъ былъ первоначально утвержденъ за означеннымъ лицомъ, и тою цѣною, которая состоялась на вторичныхъ торгахъ“ можетъ быть взыскана, если она не покрывается стоимостью залога (Гр. 1875 г. № 780, по дѣлу управл. имущ. Владим. губ.).

б) Цѣна товаровъ въ мѣстѣ назначенія.

546. При опредѣленіи размѣра вреда и убытковъ истребленнаго въ пути товара можно исходить изъ цѣнъ на эти товары въ мѣстѣ назначенія, такъ какъ по смыслу 671 и 673 ст. X т. 1 ч. собственникъ истребленнаго имущества можетъ требовать не только его дѣйствительную стоимость, но и убытки. Указаніе стоимости товара въ накладной не имѣетъ значенія единственнаго и безусловнаго доказательства при опредѣленіи размѣра вознагражденія за истребленный во время пути товаръ даже между судоправителями и товароходцами. а тѣмъ болѣе между послѣдними и третьими лицами (Гр. 1876 г. № 220, по дѣлу Волжско-Донской ж. д. и пароходства на Дону и Азов. морю и Эмесь).

в) Арендная плата до самовольнаго пользованія.

547. Самовольное пользованіе угодьями и потрава скотомъ луговыхъ истца являются неправомѣрнымъ дѣяніемъ, обязывающимъ къ возмѣщенію причиненныхъ убытковъ, а принятіе въ соображеніе судомъ, при опредѣленіи размѣра убытковъ, арендной платы, уплачивавшейся от-

вѣтчиками до самовольнаго пользованія, являясь вопросомъ существа дѣла. не даетъ повода кассациі (Гр. 1877 г. № 104, по дѣлу Никифорова и др.).

г) Доходъ, который получалъ отвѣтчикъ при незакон. владѣніи.

548. Понятія о доходѣ, который можно было бы получить, если бы отвѣтчикъ не владѣлъ незаконно имѣніемъ, и доходѣ, который отвѣтчикъ дѣйствительно получилъ за время владѣнія, являются охватывающими первое второе, и поэтому замѣна, при искѣ объ убыткахъ, перваго требованія вторымъ не можетъ считаться измѣненіемъ искового требованія.

Если незаконное владѣніе прекратилось еще до предъявленія иска объ убыткахъ или отвѣтчикъ не отрицаетъ незаконности владѣнія, то истцу незачѣмъ предварительно иска объ убыткахъ предъявлять искъ о признаніи того владѣнія незаконнымъ и „поэтому отсутствіе такого рѣшенія... не можетъ освобождать недобросовѣстнаго владѣльца отъ означенной обязанности“. „Такому заключенію не препятствуетъ указаніе въ 609 ст. т. X ч. 1 на судебное рѣшеніе“ (Гр. 1881 г. № 108, по дѣлу Горянова, наследн. Ольшевскаго и уполномочен. Херсоно-Бессарабскимъ управл. госуд. имущества).

д) Разница между условленною цѣною и дѣйствительною стоимостью вещи.

549. Если контрагентъ, обязавшійся по договору передать лицу вещь въ пользованіе, а по истеченіи аренднаго срока, продать ему ее, отобравъ вещь ранѣ наступленія срока, назначеннаго договоромъ для покупки, продать ее третьему лицу, то онъ отвѣчаетъ за всѣ послѣдствія нарушенія договора, и слѣдовательно обязанъ возмѣстить не только убытки, повнесенные отъ непользованія, но и всякій ущербъ, причиненный неисполненіемъ обязательства; „упомянутый ущербъ опредѣляется, прежде всего, разницею между условленною цѣною и дѣйствительною стоимостью вещи въ моментъ наступленія назначеннаго въ договорѣ срока“ (Гр. 1882 г. № 126, по дѣлу Волкова).

е) Росписка объ уплатѣ, какъ удостовѣреніе дѣйствительно произведенныхъ расходовъ.

550. Судъ, признавъ капитана виновнымъ въ разбитіи пароходомъ унжака съ мукой, могъ присудить потерпѣвшему убытки, которые онъ удостовѣрилъ расписками крестьянъ объ уплатѣ имъ за выгрузку муки и исправленіе унжака. Въ данномъ случаѣ нѣтъ возложенія отвѣтственности на лицо за договоры, въ которыхъ онъ не участвовалъ. „Росписки крестьянъ въ полученіи платы за спасеніе товара и судна, поврежденнаго пароходомъ, не составляютъ договорнаго обязательства, а представляютъ удостовѣреніе дѣйствительности полученія крестьянами платы“, въ разсмотрѣніе чего Сенатъ, въ порядкѣ кассационномъ, входитъ не можетъ (Гр. 1870 г. № 1818, по дѣлу Фильгабера).

Способъ опредѣленія вознагражденія при неправильномъ удержаніи залоговыхъ свидѣтельствъ.

551. Лицо, получившее залоговыя свидѣтельства для представленія ихъ въ обезпеченіе договора съ казною и не возвратившее залоговыхъ свидѣтельствъ лицамъ, у коихъ оно ихъ получило, въ договорный срокъ, обязано уплатить вознагражденіе за время удержанія залоговыхъ свидѣтельствъ, при чемъ „основаніемъ для исчисленія такого вознагражденія можетъ служить только оцѣночная сумма (а не доходъ, получаемый съ имѣнія, М. Л.), въ свидѣтельствѣ обозначенная, опредѣляющая стоимость залога и представляющая собою тотъ капиталъ, которымъ пользовался залогодержатель“. „Если судъ придетъ къ убѣжденію, что владѣніе залоговымъ свидѣтельствомъ было недобросовѣстное, то онъ вправѣ примѣнить ст. 641 т. X ч. 1“ (Гр. 1874 г. № 143, по дѣлу Беретникова).

552. Въ случаѣ неправильнаго удержанія казною залоговыхъ свидѣтельствъ на недвижимое имущество истца, размѣръ вознагражденія не можетъ быть опредѣляемъ, по аналогіи съ вознагражденіемъ за неправильное владѣніе денежными капиталами, по 641 ст. X т. 1 ч., а долженъ быть опредѣленъ „сообразно съ обстоятельствами дѣла, т. е. объясненіями сторонъ и представленными ими доказательствами“ (Гр. 1891 г. № 72, по дѣлу инженера. управл. Кавказ. воен. округа).

Способъ опредѣленія вознагражденія при увѣчьяхъ.

553. Такъ какъ въ каждомъ конкретномъ случаѣ долженъ быть судомъ примѣненъ тотъ законъ, которымъ именно охраняется спорное право, то получившій увѣчье на заводѣ или фабрикѣ долженъ основывать свое право на вознагражденіе ст. 661, а не 684 т. X ч. 1 и, слѣдовательно, не можетъ домогаться единовременнаго вознагражденія за весь свой вредъ, а можетъ лишь искать ежегодной платы по свою смерть, какъ въ ст. 661 т. X ч. 1 постановлено (Гр. 1888 г. № 79, по дѣлу Кузьмина).

X. Лица, имѣющія право на искъ объ убыткахъ.

1. Отдѣльные случаи.

По общему правилу можетъ требовать вознагражденія непосредственно потерпѣвшій.

554. Желѣзная дорога должна возвращать переборы, согласно ст. 72 общ. уст. Росс. ж. дор., тому лицу, съ котораго они были получены. Такъ какъ это правило уст. жел. дор. можетъ считаться частнымъ случаемъ общаго принципа, выраженнаго въ 574 ст. X т. 1 ч., о вознагражденіи именно потерпѣвшаго лица, а не кого либо другого, то судъ могъ воспользоваться содержаніемъ ст. 71 уст. жел. дор. къ случаямъ,

имѣвшимъ мѣсто до изданія устава жел. дор. 12 іюня 1885 года, не нарушая тѣмъ 60 ст. I т. осн. зак. (Гр. 1888 г. № 6, по дѣлу Карлинской).

Владѣлецъ пожизненный.

555. Общее правило о правѣ потерпѣвшаго требовать вознагражденія убытковъ относится какъ къ собственнику, такъ и къ пожизненному владѣльцу, который, по силѣ 574 ст. т. X ч. 1, не можетъ быть лишенъ выгодъ его права владѣнія имуществомъ (Гр. 1875 г. № 50, по дѣлу Вальтера).

Владѣлецъ фактическій.

556. Не только собственникъ, но и владѣлецъ имѣетъ право на вознагражденіе убытковъ, причиненныхъ ему нарушеніемъ его правъ (владѣльца), а потому отъ фактическаго владѣльца, требующаго возмѣщенія убытковъ, происшедшихъ отъ погравы, не должно требовать доказательствъ правъ собственности (Гр. 1873 г. № 340, по дѣлу Запорошенко).

557. При предъявленіи иска объ убыткахъ, причиненныхъ порубкой лѣса, судъ долженъ опредѣлить, находился ли лѣсъ во время порубки во владѣніи лица, требующаго вознагражденія. Въ случаѣ требованія убытковъ лицомъ, владѣвшимъ имуществомъ къ этому моменту, „нѣтъ повода къ предварительному исходатайствованію тѣмъ лицомъ, въ порядкѣ судебномъ, утвержденія его правъ на имущество, за уменьшеніе цѣнности коего отыскивается вознагражденіе“. „Напротивъ того, въ тѣхъ случаяхъ, когда подвергшееся ущербу имущество въ данное время находилось не во владѣніи лица, считающаго себя вправѣ отыскивать вознагражденіе, то лицо это можетъ осуществить свое право не иначе, какъ подъ условіемъ предъявленія предварительнаго или по крайней мѣрѣ одновременно съ искомъ объ убыткахъ иска о правѣ собственности на означенное имущество“ (Гр. 1876 г. № 348, по дѣлу Савицкаго).

Взыскатель, выполнившій тѣ дѣйствія, которыя лежали на обязанности должника.

558. Взыскатель, не просившій, согласно ст. 934 у. г. с., у суда разрѣшенія произвести на счетъ отвѣтчика тѣ дѣйствія или работы, которыя по силѣ судебного рѣшенія обязанъ былъ произвести отвѣтчикъ, и произведшій таковыя безъ разрѣшенія, можетъ однако требовать возмѣщенія понесенныхъ расходовъ, если отвѣтчикъ не отрицаетъ неисполненія рѣшенія въ срокъ, такъ какъ „требованіе ст. 934 у. г. с... обусловливается, по смыслу означенной статьи, необходимостью удостовѣряться въ томъ, что сей послѣдній (отвѣтчикъ) не исполнилъ рѣшенія въ срокъ“ (Гр. 1880 г. № 177, по дѣлу правленія о-ва Московско-Рязанской ж. д.).

Еврей, его искъ объ убыткахъ въ связи съ незаконнымъ договоромъ о недвижимости.

559. Какъ исполненія аренднаго договора о недвижимости, находящейся внѣ черты осѣдлости для евреевъ, такъ и убытковъ, происшед-

шихъ отъ неисполненія, не можетъ требовать еврей, такъ какъ договоръ такой, какъ противозаконный, недѣйствителенъ. Но онъ можетъ искать убытковъ, происшедшихъ отъ дѣйствій контрагента *въ связи* съ аренднымъ договоромъ, но не основанныхъ на немъ. Такимъ образомъ, будучи лишенъ права требовать неустойки, обусловленной въ договорѣ, онъ имѣетъ возможность требовать съ контрагента, согласившагося на заключеніе такого договора, принимавшаго долго арендные платежи, возмѣщенія затратъ по имѣнію и расходовъ по заключенію договора (Гр. 1870 г. № 66, по дѣлу Кондратьева).

Духовная консисторія можетъ требовать убытковъ съ лица, повредившаго кладбище.

560. Искъ духовной консисторіи къ лицу, вырубившему дѣсь на сельскомъ кладбищѣ, поломавшему кресты и засорившему кладбище пескомъ и вѣтвями, долженъ считаться, при доказанности правонарушительныхъ дѣйствій, подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ, „если по закону (ст. 42 и 43 уст. дух. конв., п. 5. ст. 568 уст. общ. призрабн., т. XIII, изд. 1892 г., и п. 4 ст. 496 того же устава) на обязанность учреждений, подвѣдомыхъ духовному начальству, лежитъ заботиться о благоустройствѣ кладбищъ и о содержаніи оныхъ въ порядкѣ, съ указаніемъ, что кладбищенскіе доходы должны быть обращаемы въ пользу духовнаго вѣдомства, то за консисторіею слѣдуетъ признать право предьявленія иска о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные частными лицами, произведшими поврежденіе и порчу кладбища или самовольно воспользовавшимися доходами онаго“. Неправильно соображеніе Палаты, что имущественный ущербъ можетъ терпѣть только лицо, которому принадлежить земля подъ кладбищемъ на правѣ собственности: „кладбище составляетъ предметъ общественнаго, но не гражданскаго права“ (Гр. 1896 г. № 90, по дѣлу Кіевской духовной консисторіи).

Крестьянское общество при подворномъ пользованіи.

561. Разъ по актамъ поземельнаго устройства крестьянскому обществу было предоставлено пользоваться сѣномъ въ лѣсныхъ фруктовыхъ садахъ ихъ бывшихъ помѣщиковъ, то правопреемники права собственности на имѣнія тѣхъ помѣщиковъ (въ данномъ случаѣ удѣлы), не допускаяшіе пользоваться установленными правами, обязаны по иску общества возмѣстить убытки тѣмъ причиненные, и соображеніе Палаты, что, если въ данной мѣстности было подворное пользованіе, то отдѣльные крестьяне, но не общество могутъ считаться управомоченными на такой искъ, неправильно (Гр. 1889 г. № 34, по дѣлу общества крестьянъ с. Исаекъ).

Крестьянское общество при засореніи сѣнокосовъ, находящихся въ отдѣльномъ пользованіи членовъ общества.

561¹. Общество крестьянъ, какъ юридическое лицо, можетъ предьявить искъ объ убыткахъ, причиненныхъ засореніемъ сѣнокосовъ, принадлежащихъ обществу, хотя бы они находились въ частномъ пользова-

ніи отдѣльныхъ членовъ общества (ст. 160 пол. о вык., т. IX особ. пол. о сел. состояніи) (Гр. 1889 г. № 122, по дѣлу общества крестьянъ села Солотвина).

Лицо, за которымъ признано судомъ право, могущее послужить основаніемъ для иска объ убыткахъ.

562. Судебное рѣшеніе, установившее для одной стороны какое либо право, тѣмъ даетъ основаніе къ предьявленію новаго иска, имѣющаго своимъ предметомъ требованія, вытекающія изъ судомъ установленнаго права. Поэтому наймодавецъ, добившись по суду рѣшенія, обязывающаго нанIMATEЛЯ очистить квартиру, имѣетъ право на новый искъ объ убыткахъ, причиненныхъ нежеланіемъ нанIMATEЛЯ освободить добровольно квартиру согласно договору (Гр. 1872 г. № 830, по дѣлу Воронина).

Лицо, которое не можетъ требовать поворота исполненія отлѣтн. рѣш. за фактической или юридической невозможностью.

563. „Отвѣтчикъ всегда въ правѣ просить о поворотѣ исполненія отлѣтннаго рѣшенія.“ Исключенія изъ этого правила „возможны, но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они могутъ быть оправдываемы полной фактической или юридической невозможностью возвращенія къ прежнему положенію“, въ какомъ случаѣ отвѣтчикъ можетъ предьявить къ истцу искъ о возмѣщеніи ему причиненныхъ убытковъ (Гр. 1909 г. № 32, по дѣлу Головкина).

Лицо, не располагающее необходимыми средствами доказательства своего права собственности по винѣ опредѣленныхъ лицъ.

564. Лицо, не имѣющее возможности доказать свое право собственности на вещи, которыми оно владѣетъ, за отсутствіемъ требуемыхъ закономъ средствъ доказательства, не лишено права отыскивать убытки съ лицъ, по винѣ которыхъ оно не располагаетъ требуемыми закономъ средствами (Гр. 1878 г. № 81, по дѣлу Ананьева).

Лѣсовладѣлецъ при порубкахъ.

565. „Лѣсовладѣльцы, не могущіе въ силу закона (ст. 1216³ уст. уг. суд.) непосредственно вчинять дѣла о нарушеніяхъ положенія о сбереженіи лѣсовъ, и съ изданіемъ этого положенія несомнѣнно сохранили за собою право непосредственнаго обращенія къ суду съ просьбами о привлеченіи къ отвѣтственности виновныхъ въ нарушеніи ограждающихъ ихъ собственность узаконеній о частныхъ лѣсахъ (ст. 853 уст. лѣсн.)“ и слѣдовательно съ искомъ объ убыткахъ (Уг. 1899 г. № 31, по дѣлу Кельма).

566. Частное лицо не имѣетъ права возбуждать дѣла о нарушеніяхъ правилъ положенія о сбереженіи лѣсовъ, „сохраняя за собою лишь право, въ силу ст. 531, 574, 644 и 693 т. X ч. 1, преслѣдовать

за самовольную порубку въ лѣсахъ или за другія совершаемыя въ этихъ лѣсахъ нарушенія владѣнія“ (Уг. 1901 г. № 18, по дѣлу Клеймана).

567. Лѣсовладѣлецъ, продавшій свой лѣсъ на срубъ, можетъ возбудить дѣла о порубкахъ въ его лѣсѣ, проданномъ на срубъ, такъ какъ продажа на срубъ не устанавливаетъ для покупателя вещнаго права на деревья, пока они не срублены (Уг. 1901 г. № 38, по дѣлу Воробья).

Наслѣдники несовершеннолѣтнихъ съ опекуновъ послѣднихъ.

568. Наслѣдники не лишены права отыскивать убытки, причиненные имъ дѣйствіями опекуновъ ихъ несовершеннолѣтнихъ наслѣдодателей (Гр. 1873 г. № 118, по дѣлу Иванова).

Оправданный въ уголовномъ дѣлѣ съ частнаго обвинителя.

569. Оправданный въ уголовномъ судѣ подсудимый, обвинявшійся въ кражѣ лошади, можетъ взыскивать убытки съ лица его обвинявшаго, которому лошадь была передана, въ гражданскомъ судѣ, если онъ не просилъ о томъ въ судѣ уголовномъ (ст. 121 и 780 уст. уг. суд. и ст. 574 т. X ч. 1), но, если обвинитель является лицомъ потерпѣвшимъ, то согласно ст. 782 уст. уг. суд., которая, какъ норма матеріальнаго права, должна примѣняться и въ судѣ гражданскомъ, оправданный можетъ искать убытковъ, только доказавъ въ гражданскомъ судѣ недобросовѣстность обвиненія потерпѣвшаго, т. е. въ отношеніи обвинителя должны быть примѣнены не 609 и 610 ст. т. X ч. 1, а ст. 32 и 782 уст. уг. суд. (Гр. 1900 г. № 82, по дѣлу Щедрова).

570. Просьба оправданнаго подсудимаго о присужденіи ему съ частнаго обвинителя вознагражденія за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ неосновательнаго обвиненія, можетъ быть обсуждаема только судомъ, постановившимъ приговоръ по уголовному дѣлу; поэтому, мировой судья не можетъ разсматривать такого иска, если подсудимый оправданъ былъ окружнымъ судомъ (Гр. 1873 г. № 126, по дѣлу Медяникова).

См. также въ отд. „Лица не имѣющ. права на искъ“ лицо привлеченное къ слѣдствію—№№ 593, 594.

Собственникъ съ дамнификанта во время неправильнаго владѣнія его (соб-ика) имуществомъ третьимъ лицомъ.

571. Собственникъ имѣнія имѣетъ право взыскивать съ дѣйствительныхъ дамнификантовъ вознагражденіе за убытки, „причиненные сему имѣнію, хотя бы оно въ моментъ причиненія убытковъ находилось въ неправильномъ владѣніи другого лица“ (Гр. 1873 г. № 8, по дѣлу Камышиной).

Собственникъ со спецификанта.

572. Сенатъ призналъ правильнымъ рѣшеніе Съѣзда, постановившаго, что признаніе за лицомъ, давшимъ художнику полотно и краски,

права собственности на написанную художникомъ на данномъ полотнѣ картину противорѣчило бы принципу необогащенія на чужой счетъ.

За спецификантомъ необходимо (въ числѣ статей, обосновывающихъ это положеніе, Сенатъ приводитъ ст. 684 т. X ч. 1) признать право собственности на предметъ, который онъ создалъ; „собственнику (же) матеріала должно принадлежать лишь право на возмѣщеніе ему стоимости оного и понесенныхъ имъ убытковъ, и преслѣдованіе виновнаго въ уголовномъ порядкѣ, если матеріалъ у него былъ взятъ дѣяніемъ преступнымъ“ (Гр. 1912 г. № 3, по дѣлу Ильиной).

Содержатель питейнаго заведенія съ содержателя склада, отсутствіа вина, не указанное въ провозномъ свидѣтельствѣ.

573. „Содержатель питейнаго заведенія въ Царствѣ Польскомъ, приговоренный уголовнымъ судомъ къ штрафу за храненіе вина, оказавшагося несходнымъ съ указаннымъ въ провозномъ свидѣтельствѣ, можетъ требовать съ содержателя склада, изъ котораго вино было отпущено, вознагражденія, по 1641 и 1382 статьямъ гражд. кодекса, за убытки, причиненные ему сокрытіемъ этого недостатка проданнаго ему вина, хотя бы фактъ пріобрѣтенія вина изъ этого склада былъ въ виду уголовного суда, не привлеченаго однако содержателя склада къ отвѣтственности“ (Общ. собр. 1892 г. № 19, по внесенному первоприсутствующимъ вопросу).

Сособственники, одинъ къ другому.

574. Такъ какъ „несогласія владѣльцевъ общаго имѣнія въ способѣ извлеченія доходовъ могутъ служить основаніемъ къ взаимнымъ искамъ объ убыткахъ“, то судъ долженъ войти въ разсмотрѣніе того, дѣйствительно ли одинъ изъ сособственниковъ своими дѣйствіями парализуетъ разумную эксплоатацію имущества и, слѣдательно, наноситъ убытки другому участнику въ общей собственности (Гр. 1880 г. № 273, по дѣлу Товарищ. Даниловской Мануфактуры).

Страховое германское общество въ русскомъ судѣ.

575. Мангеймское страховое общество, уплативъ русской фирмѣ убытки, происшедшіе отъ затопленія парохода съ пшеницей, принадлежавшей той фирмѣ, а затѣмъ, получивъ по передачѣ отъ фирмы право на искъ съ лица, виновнаго въ причиненіи ущерба, можетъ съ такимъ искомъ обратиться къ шипперу, по винѣ котораго было затоплено судно. Быть истцомъ въ русскомъ судѣ Мангеймское страховое общество можетъ „на основаніи конвенціи 18 (30) іюня 1885 года о взаимномъ признаніи и огражденіи въ Россіи и Германіи правъ акціонерныхъ обществъ (собр. узак. 1885 г. № 93, ст. 813)“, по которой акціонерныя и другія общества въ обѣихъ странахъ имѣютъ „право судебной защиты въ качествѣ истцовъ или отвѣтчиковъ“ (Гр. 1896 г. № 2, по дѣлу Луккарн).

Страховщикъ къ желѣзной дорогѣ см. „Неправомѣрность въ области желѣзнодорож. права“, отвѣт. передъ страховщикомъ—№№ 222—227.

Хозяинъ ренского погреба, уплатившій штрафъ, къ виновному служащему.

576. Хозяинъ ренского погреба, уплатившій штрафъ за нарушение устава питейного, по которому (ст. 347), въ интересахъ фискальных, онъ отвѣчаетъ всегда, за всякое нарушение, совершенное хотя бы и не по его винѣ, не лишентъ права впоследствии обратиться съ искомъ объ убыткахъ къ тому своему служащему, по исключительной винѣ котораго наложенъ былъ штрафъ, и судъ долженъ обсудить, въ какой мѣрѣ дѣйствіи служащаго были независимы и отвѣчаютъ ли они условіямъ ст. 684 т. X ч. 1, обязывающей всякаго, причинившаго другому лицу ущербъ, возмѣстить его (Гр. 1882 г. № 111, по дѣлу Андрюшенкова).

Хранитель груза (жел. дороги) къ лицу, неправильно получившему грузъ.

577. „Желѣзная дорога, какъ хранительница груза, прибывшаго на станцію назначенія имѣетъ.... право, въ силу ст. 2105 X т. 1 ч., требовать отъ лица, коему грузъ выданъ по ошибкѣ, возвращенія сего груза или уплаты стоимости его, до предъявленія къ дорожъ грузохозяиномъ требованія о вознагражденіи за неправильно выданный грузъ“.

Неправильно соображеніе суда, что желѣзная дорога не можетъ предъявить иска объ убыткахъ въ размѣрѣ стоимости груза, такъ какъ не является съ одной стороны собственникомъ груза, съ другой, до уплаты грузохозяину вознагражденія, не можетъ считаться понесшей какіе либо убытки: какъ хранительница груза она имѣетъ самостоятельное и независимое отъ хозяина груза право иска (Гр. 1909 г. № 34, по дѣлу управленія Южныхъ жел. дор.).

Цессіонарій казеннаго управленія (когда онъ можетъ предъявить искъ къ казенной жел. дороге).

578. Вопросъ о томъ „въ правѣ ли казенное управленіе, уплативъ казенной же желѣзной дорогѣ за перевозку доставленныхъ ему частнымъ лицомъ вещей въ большемъ, чѣмъ слѣдуетъ, размѣрѣ, переуступить частному лицу право на взысканіе съ той дороги сдѣланнаго ею перебора“ разрѣшается, въ случаѣ производства доставки на счетъ казеннаго управленія, отрицательно, такъ какъ въ такомъ случаѣ имѣется споръ между казенными управленіями о казенномъ имуществѣ, который не подлежитъ, за силой ст. 1297 уст. гр. суд., судебному разбирательству и, слѣдовательно, казенное управленіе передать права на искъ въ судебномъ установленіи уже потому не могло бы, что оно его не имѣетъ, но въ томъ случаѣ, „когда по договору съ поставщикомъ послѣдній принимаетъ на себя всѣ расходы по доставкѣ казенному управленію условленныхъ предметовъ, предоставляя казенному управленію, какъ своему контрагенту уплатить за его счетъ провозную плату“, казенное управленіе даже „обязано передать своему контрагенту всѣ акты“, и онъ можетъ, по такой передачѣ права на претензію, выступить самостоятельно съ искомъ (Гр. 1910 г. № 94, по дѣлу Тульчинскихъ и Шуба).

2. Лица, имѣющія право на искъ объ убыткахъ, причиненныхъ смертью или увѣчьемъ.

Лица, имѣющія право иска при лишеніи кого либо жизни.

579. „Право на вознагражденіе съ лица, виновнаго въ лишеніи жизни, принадлежитъ только лицамъ, которыя указаны въ ст. 657 т. X ч. 1“, а не всѣмъ вообще лицамъ, непосредственно потерпѣвшимъ отъ этого дѣянія вредъ и убытки (Общ. собр. 1909 г. № 31, по вопросу, внесенному первоприсутствующимъ).

Жена при жизни мужа, получившаго психическое разстройство отъ крушенія поезда.

580. Жена лица, получившаго на желѣзной дорогѣ, вслѣдствіе крушенія поезда, нервное разстройство и лишеннаго возможности доставлять жемъ средства къ жизни, имѣетъ право на искъ къ желѣзной дорогѣ и при жизни мужа (Гр. 1902 г. № 48, по дѣлу Страдецкой).

Малолѣтній, необладающій еще трудоспособностью, при увѣчьи.

581. „Право на получение вознагражденія за увѣчья, причиненныя при эксплуатаціи желѣзнодорожныхъ или пароходныхъ предпріятій, обусловливается понесеніемъ потерпѣвшимъ имущественной потери, а самый размѣръ вознагражденія ставится исключительно въ зависимость отъ дѣйствительно понесеннаго имущественнаго ущерба; но при этомъ нельзя не признать, что одинъ фактъ необладанія потерпѣвшимъ увѣчье въ моментъ нанесенія своего увѣчья трудоспособностью, какъ въ данномъ случаѣ по малолѣтству, не можетъ самъ по себѣ явиться основаніемъ къ лишенію сего лица вообще права на вознагражденіе“. „Опредѣленіе размѣра убытковъ за увѣчье относится къ существу дѣла и правильность заключенія... по сему вопросу не можетъ подлежать пересмотру Правительствующаго Сената въ порядкѣ кассационнаго пересмотра“ (Гр. 1907 г. № 104, по дѣлу торговаго дома „Бр. Шмидтъ“).

Мужъ трудоспособный, послѣ смерти жены, работницы въ сельѣ.

582. Отказъ Палаты въ искѣ мужа о вознагражденіи за смерть жены отъ полученнаго (при эксплуатаціи жел. дор.) увѣчья, на томъ основаніи, что мужъ, какъ трудоспособный, не имѣетъ права на искъ, неправиленъ: „утрата жены и матери составляетъ значительный ущербъ для мужа и отца своихъ дѣтей, и, потому, мужъ, какъ отъ себя, такъ и въ качествѣ опекуна малолѣтнихъ дѣтей, вправе требовать вознагражденіе за убытки, причиненныя смертью жены, послѣдовавшей при эксплуатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія“ (Гр. 1899 г. № 31, по дѣлу Бѣлована).

*Отец убитого „льсотаской“
на жел. дорозь (условія).*

583. Искъ объ убыткахъ за увѣче, причиненное льсотаской—,особаго рода приспособленіи, устроенномъ дорогою... для вытаски предьявляемаго къ перевозкѣ по жел. дор. тѣса съ воды къ складамъ“—долженъ обсуждаться по ст. 684, а не 683 т. X ч. 1, потому что по началамъ послѣдней статьи разсматриваются иски объ убыткахъ отъ несчастныхъ случаевъ, происшедшихъ при той дѣятельности желѣзной дороги, „которая находится въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ выполнениемъ ею обязанностей транспортнаго предпріятія, предназначеннаго для перевозки пассажировъ и грузовъ“.

Отецъ умершаго отъ вышеозначеннаго несчастнаго случая имѣетъ право требовать вознагражденія, лишь доказавъ, что находится въ такомъ положеніи, при которомъ по ст. 194 т. X ч. 1 сынъ обязанъ былъ его алиментировать (Гр. 1905 г. № 69, по дѣлу о-ва Рязанско-Уральской жел. дор.).

*Рабочій морского вѣдомства и
горнозаводскій, получившіе пенсію
при увѣчи.*

584. „Назначаемыя морскимъ вѣдомствомъ мастеровымъ и рабочимъ Адмиралтейства, на основаніи 117 — 138 ст. кн. V св. морск. постан., изд. 1886 г. и 147-й той же книги, по продолж. 1892 г., пенсіи за увѣчья“ не исключаютъ искомъ о вознагражденіи за причиненный ущербъ по общимъ гражданскимъ законамъ, такъ какъ съ одной стороны „въ приведенныхъ законахъ свода морскихъ постановленій не постановлено вовсе, чтобы получившіе увѣчья на заводахъ морского вѣдомства лишены были права ходатайствовать судебнымъ порядкомъ о вознагражденіи за увѣче въ порядкѣ, указанномъ законами гражданскими“, съ другой стороны въ законахъ гражданскихъ „нигдѣ не сказано, чтобы рабочіе и мастеровые морского вѣдомства, коимъ назначаются пенсіи на основаніи постановленій свода морскихъ постановленій, не могли бы требовать вознагражденія за увѣчья порядкомъ, установленномъ этими законами“. Такимъ образомъ, на морское вѣдомство можетъ быть возложена отвѣтственность по ст. 684 т. X ч. 1, если несчастный случай произошелъ при условіяхъ, удостоверяющихъ вину вѣдомства, какъ въ данномъ случаѣ—непринятіи мѣръ къ устраненію вреда отъ желѣзныхъ опилокъ на заводѣ (Гр. 1900 г. № 63, по дѣлу уполномоченнаго морского вѣдомства).

585. Вопросъ о томъ: если „при дѣйствіи особыхъ узаконеній, въ силу которыхъ горнозаводскимъ рабочимъ, лишившимся возможности продолжать заводскія или рудничныя работы отъ увѣчья, на сихъ работахъ полученнаго, присвоены пенсіи отъ завода, независимо отъ причинъ, вызвавшихъ такое увѣче, принадлежитъ ли рабочимъ этимъ право искать вознагражденія за увѣче на основаніи ст. 684 зак. гражд.“, долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Правила, опредѣляющія право на пенсію горнозаводскихъ рабочихъ, выражены въ ст. 627 т. III, уст. о пенсіяхъ и един. пос. (изд. 1896 г.) и въ утвержденномъ „министромъ государственныхъ имуществъ,—согласно ст. 55, 67, 69 и 70 съ прим. составляющаго особое XII приложение къ IX т. зак. о сост., изд. 1876 г., положенія о горнозаводскомъ населеніи казен-

ныхъ горныхъ заводовъ,—положеніи о вспомогательныхъ кассахъ горнозаводскихъ товариществъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ (собр. узак. 1893 г. № 131, ст. 1068)“. „Правила о пенсіяхъ этихъ, вовсе не имѣя задачей возмѣстить сполна ущербъ и убытки, понесенные рабочимъ при работахъ на горномъ заводѣ не по какой либо случайности или винѣ самого рабочаго, а по винѣ заводской администраціи, отнюдь не устраняютъ въ этихъ послѣднихъ случаяхъ дѣйствія 684 ст. зак. гр., въ силу которой всякій и т. д.“ (Гр. 1903 г. № 63, по дѣлу Златоустовскаго горнаго управленія).

См. также №№ 516, 517, 605, 606.

Рабочій увѣчный, застрахованный въ договоръ коллективнаго страхования.

586. Рабочій, застрахованный предпринимателемъ по договору коллективнаго страхования, получившій по винѣ заводоуправленія увѣче, не лишается совершенно права искать по 684 и 661 ст. X т. ч. 1 убытки, причиненные увѣчемъ, хотя бы онъ и получилъ страховое вознагражденіе въ силу застрахованія: искъ объ увѣчи основанъ на вѣдоговорномъ виновно-неправомѣрномъ упущеніи завода, право же на полученіе страховой преміи—на договорѣ коллективнаго страхования предпринимателя со страховымъ обществомъ въ пользу третьяго лица (рабочаго), выгодопріобрѣтателя, т. е. оба эти притязанія вытекаютъ изъ различныхъ основаній. „Рабочій, присоединяясь къ этому договору въ качествѣ третьяго лица, своею сдѣлкою со страховымъ обществомъ погашаетъ свое право на полученіе вознагражденія слѣдующаго съ предпринимателя въ силу закона (661 и 684 ст. т. X ч. 1) лишь настолько, насколько ему причиненный ущербъ соответствуетъ выговоренному по страховому договору вознагражденію (страховому) и сохраняетъ право требовать вознагражденія съ предпринимателя, насколько оно не покрывается этимъ договоромъ“ (Гр. 1907 г. № 23, по дѣлу Широнова).

*Родители лица, лишившагося
жизни по чьей либо винѣ.*

587. „Для признанія желѣзнодорожнаго общества (а также всякаго лица, М. Л.) обязаннымъ обезпечить содержаніе родителей лица, лишившагося жизни по винѣ желѣзной дороги, суду достаточно установить, что родители находились въ такихъ условіяхъ, при которыхъ существовала обязанность лишившагося жизни содержать ихъ—независимо отъ того, получалось ли на самомъ дѣлѣ отъ него содержаніе или нѣтъ“ (Гр. 1887 г. № 103, по дѣлу Голубовыхъ).

*Члены семьи лица, начавшаго
искъ объ увѣчи, послѣ его
смерти.*

588. Въ случаѣ смерти лица, предьявившаго искъ о вознагражденіи за причиненное ему поврежденіе здоровья, родители, вдова и дѣти, „безразлично—состояли ли они его наслѣдниками или нѣтъ“, могутъ, если умершее лицо содержало ихъ, *продолжать* начатый искъ, такъ какъ они имѣютъ самостоятельное право, которое при жизни потерпѣвшаго

повреждение въ здоровьи можетъ быть осуществлено только самимъ потерпѣвшимъ, но искъ котораго, предъявленный „хотя и отъ своего имени, но въ интересахъ не только его самого но и его семьи, представляется совокупностью исковыхъ требованій“, почему и выбытіе изъ дѣла одного лица, отражалось на размѣрѣ имущественной отвѣтственности, тѣмъ не менѣе позволяеть остальнымъ лицамъ *продолжать* дѣло безъ предъявленія новаго иска (Гр. 1900 г. № 107, по дѣлу управленія казенныхъ жел. дорогъ).

Члены семьи потерпѣшаго увѣче, послѣ его смерти.

589. „Членъ семьи потерпѣшаго увѣче, коему присуждено пожизненное вознагражденіе, въ случаѣ смерти этого лица отъ послѣдствій такого увѣчья, въ правѣ, въ силу ст. 684 т. X ч. 1, требовать отъ отвѣтчика вознагражденія и себѣ при доказанности, что онъ содержался на средства умершаго и существовалъ во время причиненія ему увѣчья“ (657, 660 и 661 ст. X т. 1 ч.). Въ данномъ дѣлѣ Сенатъ отвергъ право на вознагражденіе сына, родившагося послѣ причиненія отцу увѣчья (Гр. 1901 г. № 121, по дѣлу Московскаго товарищества механ. издѣлій).

3. Лица, не имѣющія права на искъ объ убыткахъ.

Виновная въ нарушеніи договора сторона.

590. Виновная въ нарушеніи договора сторона не имѣетъ права на вознагражденіе происшедшихъ отъ нарушенія договора убытковъ (Гр. 1870 г. № 102, по дѣлу Бартиковскаго).
См. также № 432—433.

Крестьяне на основаніи выкупныхъ актовъ.

591. Если по содержанію выкупныхъ актовъ установлено, что не произведено еще окончательнаго отдѣленія угодій крестьянскихъ отъ помѣщичьихъ, то, согласно ст. 18 мѣстн. полож. для губерній Киевской, Волынской и Подольской, крестьяне не имѣютъ исключительныхъ правъ на лѣсныя угодья, и помѣщикъ, рубя лѣсъ, пользуется правомъ, закономъ ему предоставленнымъ, а, слѣдовательно, крестьяне лишены возможности искать убытковъ, причиненныхъ рубкой; убытки же, причиненные засореніемъ ихъ сѣнокосовъ они могутъ взыскивать „въ случаѣ такого засоренія, которое превышало размѣры неразлучнаго съ рубкою деревьевъ засоренія“ (Гр. 1888 г. № 41, по дѣлу Изабелинскаго о-ва крестьянъ м. Полоннаго).

Лицо, права котораго не были нарушены.

592. Отецъ, сопровождавшій сына, который долженъ былъ отпра-виться на переосвидѣтельствованіе, вслѣдствіе жалобы посторонняго лица на неправильное освидѣтельствованіе узданымъ по воинской повинности присутствіемъ, не можетъ искать убытковъ съ хотя бы главшаго жалоб-

щика, такъ какъ обязанъ явиться самъ призываемый, а „сопровоженіе какими либо спутниками уставомъ по воинской повинности не установлено“ (Гр. 1881 г. № 134, по дѣлу Ярошенко).

Лицо, привлеченное къ слѣд- ствію по доносу или частной жалобѣ.

593. Лицо, привлеченное къ слѣдствію по доносу въ совершеніи подлога, не можетъ требовать съ обвинителя, въ порядкѣ ст. 781 и 782 уст. уг. суд., вознагражденія за убытки, если слѣдствіе было прекращено (523 ст. уст. уг. суд.) по отсутствію ли уликъ или состава преступления, такъ какъ вышеозначенныя статьи „какъ по содержанію ихъ, такъ равно по соображеніямъ, на коихъ онѣ основаны, и по мѣсту, занимаемому ими въ уставѣ угол. суд., не допускаютъ, въ порядкѣ суда уголовнаго, распространенія ихъ дѣйствія на обвиняемыхъ, преслѣдованіе которыхъ прекращено за отсутствіемъ уликъ или состава преступления“. Въ дан- номъ случаѣ нельзя искать вознагражденія и въ судѣ гражданскомъ, такъ какъ ст. 781 и 782 устанавливають „особое матеріальное право“ лишь за *оправданными* подсудимыми. Однако „разрѣшеніе въ этомъ смыслѣ... вопроса не исключаетъ права обвиняемаго, потерпѣшаго отъ неправильнаго обвиненія его убытки, независимо отъ того, имѣло ли обвиненіе своимъ послѣдствіемъ преданіе суду или нѣтъ, возбудить противъ обвинителя (ст. 298 и 299 уст. уг. суд.) или жалобщика (301 ст. уст. уг. суд.) преслѣдованіе по обвиненію въ ложномъ доносѣ (ст. 940 ул. о нак.) и, въ случаѣ основательности сего послѣдняго обвине- нія, предъявить къ нему въ установленномъ закономъ порядкѣ (ст. 6 и 7 уст. уг. суд.) искъ о вознагражденіи за понесенные вредъ и убытки“ (Гр. 1904 г. № 96, по дѣлу Брандта).

594. Лицо, привлеченное къ слѣдствію по доносу (298 и 299 ст. уст. уг. суд.) или частной жалобѣ (301 ст. уст. уг. суд.), въ случаѣ прекраще- нія слѣдствія по отсутствію уликъ или состава преступления (ст. 277 и 523 уст. уг. суд.), не можетъ искать убытковъ съ обвинителя въ поряд- кѣ ст. 780—782 уст. уг. суд., такъ какъ статьи эти со стороны своего содержанія, мотивовъ, на которыхъ онѣ основаны, и мѣста, которое онѣ занимаютъ въ уставѣ уг. суд., не могутъ относиться къ случаю, когда преслѣдованіе обвиняемаго было прекращено за отсутствіемъ уликъ или состава преступления; статьи эти создаютъ особое матеріаль- ное право лишь для оправданныхъ. Но обвиняемый не лишенъ права „возбудить противъ обвинителя или жалобщика преслѣдованіе въ лож- номъ доносѣ (ст. 940 ул. о нак.) и, въ случаѣ основательности сего по- слѣдняго обвиненія, предъявить къ нему въ установленномъ закономъ порядкѣ (уст. уг. суд. ст. 6 и 7) искъ о вознагражденіи за понесенные вредъ и убытки“ (Общ. собр. 1903 г. № 27, по вопросу, внесенному пер- воприсутствующимъ).

Сравни № № 569 и 570.

Сваха.

595. Искъ свахи о вознагражденіи за труды и хлопоты по устрой- ству брака, на основаніи выданной росписки, не подлежитъ удовлетво- ренію, такъ какъ, „въ составленіи браковъ не допускается и не можетъ

быть допускаемо никакихъ постороннихъ вмѣшательствъ, ни нравственныхъ, ни вещественныхъ“ и слѣдовательно „содѣйствіе къ устройству брака за известную плату, какъ противное чистотѣ ученія о брачномъ союзѣ, оскорбительное для его достоинства и могущее колебать нравственность и благочиніе въ семействахъ не можетъ быть предметомъ гражданскаго договора“ (Гр. 1867 г. № 70, по дѣлу Кузнецовой).

Сынъ (калъка), въ возрастѣ свыше 15 лѣтъ, лица, получившаго на фабрикѣ увѣчье.

596. Нетрудоспособный (калъка), въ возрастѣ свыше 15 лѣтъ, сынъ рабочаго, получившаго увѣчье на фабрикѣ, не можетъ вообще требовать вознагражденія за лишеніе содержанія, которое онъ получалъ отъ отца, такъ какъ спеціальныя законы (ст. 12, п. 2 прил. къ ст. 156¹⁹ уст. пром., по прод. 1906 г.), какимъ является законъ 2 іюня 1903 г. о вознагражденіи потерпѣвшихъ увѣчья и ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности, который распространенъ и на губерніи Царства Польскаго, долженъ считаться для тѣхъ именно несчастныхъ случаевъ, которые имъ нормируются, исключаящимъ примѣненіе общаго закона, какъ дѣйствующаго въ Имперіи (ст. 574 и 684 т. X ч. 1), такъ и въ Царствѣ Польскомъ (1382, 1383 ст. гр. код.), и, слѣдовательно, лицо, лишенное закономъ 2 іюня 1903 г. права требовать вознагражденія, не можетъ основывать своего требованія и на общемъ законѣ (Гр. 1910 г. № 102, по дѣлу Цильке).

Члены семьи увѣчнаго, появившіеся послѣ увѣчья.

597. „Жена заводскаго рабочаго, вступившаго въ бракъ послѣ понесеннаго во время работы, по винѣ управленія завода, увѣчья, и дѣти отъ этого брака (не) имѣютъ... права на вознагражденіе въ случаѣ смерти сего рабочаго, послѣдовавшей вслѣдствіе означеннаго увѣчья“. „Виновный въ причиненіи поврежденія обязанъ вознаградить только тѣхъ членовъ семьи, содержать которыхъ лежало на обязанности потерпѣвшаго во время причиненія поврежденія (Гр. 1902 г. № 48)“. Это справедливо какъ въ отношеніи Царства Польскаго, такъ и Имперіи (Гр. 1910 г. № 103, по дѣлу франц.-итальян. общ. каменноугольныхъ копей въ Домбровѣ).

Члены семьи умершаго отъ увѣчья, если онъ осуществилъ право требованія при жизни въ объемѣ вознагражденія и семьи.

598. Малолѣтній сынъ и жена лица, коему за увѣчье были присуждены, согласно его требованію содержанія себѣ и семьѣ, повременныя платежи по день смерти, не могутъ послѣ его смерти предъявлять требованіе о продолженіи производства платежей, въ размѣрѣ уменьшенномъ на одну треть, соотвѣтственно уменьшенію состава семьи, такъ какъ разъ лицо, получившее увѣчье, осуществило свое право на вознагражденіе, обнимавшее и требованіе объ обезпеченіи семьи, при жизни, то члены семьи уже не могутъ вторично предъявлять иска по предмету,

по которому „состоялось вступившее въ законную силу судебное рѣшеніе, обязательное для тяжущихся“ (Гр. 1907 г. № 75, по дѣлу Снѣгиревыхъ).

599. „Если искъ, обнимающій собою требованіе объ обезпеченіи всей семьи, главы ея и всѣхъ ея членовъ, получилъ уже разрѣшеніе при жизни потерпѣвшаго увѣчье—то никто изъ пережившихъ потерпѣвшаго членовъ его семейства не въ правѣ вчинять самостоятельнаго иска о томъ же предметѣ, такъ какъ первоначальнымъ искомъ требованіемъ исчерпывался весь тотъ имущественный ущербъ, который причиненъ семьѣ во всей ея совокупности“ и, слѣдовательно, Палата не должна была присудить вдовѣ лица, получившаго увѣчье, вознагражденіе послѣ его смерти, если ею установлено, что вознагражденіе, присужденное увѣчному при жизни его „имѣло дѣлю обезпечить существованіе не только лично его, но и его жены“ (Гр. 1908 г. № 33, по дѣлу управл. Привислнскихъ жел. дор.).

600. Жена потерпѣвшаго увѣчье, по иску коего были присуждены повременныя платежи, не можетъ предъявить иска о выдачѣ ей повременныхъ платежей послѣ кончины мужа, послѣдовавшей отъ того же увѣчья. Мужъ предъявленіемъ иска при своей жизни исчерпалъ весь тотъ ущербъ, который былъ причиненъ увѣчьемъ, и поэтому „каждый изъ пережившихъ потерпѣвшаго членовъ его семейства не въ правѣ вчинять самостоятельнаго иска о томъ же предметѣ“. Такое же значеніе нужно признать за мировой сдѣлкой между потерпѣвшимъ и виновникомъ увѣчья, въ которой потерпѣвшій считаетъ всѣ претензіи свои мировой сдѣлкой удовлетворенными, „каковая мировая сдѣлка, въ силу ст. 1366 уст. гр. суд. и должна считаться обязательной не только для него, но и для всѣхъ членовъ его семьи, содержаніе коихъ лежитъ на его обязанности, которые, не имѣя права возражать при его жизни противъ принятыхъ имъ условій такого договора и оспаривать оный, не могутъ домогаться возобновленія вопроса о вознагражденіи и послѣ его смерти, какъ уже окончательно разрѣшеннаго самимъ потерпѣвшимъ по договору съ отвѣтчикомъ“ (Гр. 1911 г. № 22, по дѣлу товар. Московской крас. фабрики).

XI. Процессуальныя особенности.

1. Подсудность.

Мировому судѣ подсуденъ искъ къ личному сторожу удѣльнаго вѣдомства.

601. Къ личнымъ сторожамъ удѣльнаго вѣдомства, какъ не являющимся должностными лицами административнаго вѣдомства, искъ объ убыткахъ можетъ быть предъявленъ и въ мировыхъ учрежденіяхъ; если бы они были должностными лицами, то отвѣчали бы, какъ и всѣ должностныя лица, не только въ случаяхъ совершенія преступленій, когда

суду гражданскому должно предшествовать рѣшеніе суда уголовного, но и при наличіи съ ихъ стороны нерадѣнія, неосмотрительности или медленности (1316 ст. уст. гр. суд.), когда предварительное уголовное производство не требуется (Гр. 1880 г. № 255, по дѣлу Дьяконова).

Подсудность городскому суду и земскому начальнику.

602. Иски въ размѣрѣ 500 руб. за убытки, причиненные нарушеніемъ договора найма земли, подсудны въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ, не уѣздному члену суда, а земскому начальнику или городскому суду, такъ какъ по п. 1 ст. 20 правилъ о произв. суд. дѣлъ, подвѣд. зем. нач. и гор. судьямъ, ихъ вѣдомству подлежатъ „иски на сумму не свыше 500 руб., возникающіе: а) по найму земельныхъ угодій, а также находящихся при таковыхъ условіяхъ оброчныхъ и доходныхъ статей...“, и сюда нужно относить иски объ убыткахъ, происшедшихъ отъ нарушенія договорныхъ отношеній; пунктъ же 4 той же статьи 20 правилъ и т. д., относящій къ компетенціи земскихъ начальниковъ и городскихъ судей „всѣ прочіе иски по личнымъ договорамъ... а также иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ 300 руб.“ долженъ считаться относящимся къ искамъ объ убыткахъ, проистекающихъ изъ отношеній *въ договорныхъ* (Гр. 1905 г. № 34, по дѣлу крестьянъ Нестеренка, Винокурова и др.).

Окружному суду подвѣдомственъ искъ о нарушеніи литературной собственности стенографа.

603. Искъ стенографа судебныхъ засѣданій объ убыткахъ, причиненныхъ ему систематической перепечаткой въ газетѣ его отчетовъ, какъ вытекающій изъ его права литературной собственности, подсуденъ, согласно ст. 217 уст. гр. суд., окружному, а не мировому суду (Гр. 1888 г. № 22, по дѣлу Фердинанда Де-Веки).

Гражданскому суду подвѣдомственны:

а) искъ къ крестьянамъ Цар. Польск. объ убыткахъ отъ потравы.

604. Искъ къ крестьянамъ Царства Польскаго объ убыткахъ, отъ потравы луговъ, которые, согласно ликвидационной табели, постановленіемъ (необжалованнымъ) комиссара не были предоставлены крестьянамъ для пастбы ихъ скота, подсуденъ судебнымъ установленіямъ (Общ. собр. 1894 г. № 2, по дѣлу Ромоцкаго).

б) искъ рабочаго къ морскому вѣдомству.

605. Искъ рабочаго въ Николаевскомъ портовомъ адмиралтействѣ о вознагражденіи за увѣчье, полученное во время работъ, такъ какъ предполагаемую ему пенсію онъ считаетъ недостаточною, подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ; неподвѣдомственность имъ могла бы быть признана лишь въ томъ случаѣ, если бы въ законѣ о пенсіяхъ было

указано, что путь судебного иска о вознагражденіи для получившаго увѣчье закрыть или если бы обнаружилось, „что вознагражденіе требуется за трудъ, имѣющій значеніе государственной службы, а не личного найма по договору“ (Общ. собр. 1898 г. № 23, по рапорту Одесской судебной палаты).

606. Искъ вольнонаемнаго рабочаго къ морскому вѣдомству о вознагражденіи за увѣчье, такъ какъ пенсія, ему назначенная, не достаточна для жизни, подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ (Общ. собр. 1899 г. № 20, по дѣлу Кравца).

в) искъ къ казнѣ, запретившей пользоваться приисками.

607. Искъ объ убыткахъ къ казнѣ, запретившей пользованіе приисками и розсыпями лицу, у котораго дача была по судебному рѣшенію отнята и передана въ распоряженіе казны, если прииски были открыты лицомъ, когда оно владѣло дачей на посессионномъ правѣ, подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ (Общ. собр. 1902 г. № 36, по пререканію между Иркут. Суд. Палатой и Томск. Горн. Управленіемъ).

г) искъ по „щитнымъ дѣламъ“ къ жел. дорогѣ.

608. Искъ къ желѣзной дорогѣ объ убыткахъ, причиняемыхъ установкой щитовъ для снѣговыхъ защитъ, подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ и не подлежитъ удовлетворенію въ порядкѣ административномъ, указанномъ въ ст. ст. 606, 607, 577—588 т. X ч. 1, относящихся къ случаямъ, когда за дорогой въ установленномъ порядкѣ признано право работъ на чужой землѣ или пользованія землей для снѣговыхъ защитъ. Но искъ такой, если щиты поставлены не на землѣ сосѣдняго владѣльца, а на междѣ, между землей послѣдняго и дороги, не подлежитъ удовлетворенію (Гр. 1911 г. № 38, по дѣлу общ. Москов.-Кіево-Воронежской жел. дор.).

д) искъ къ сельскому обществу по поводу неправильной отдачи сына на службу.

609. Требованіе убытковъ, причиненныхъ хозяйству истца неправильными дѣйствіями сельскаго общества, неправильно отдавшаго сына просителя въ военную службу, а по отбѣгѣ этого распоряженія, уклонявшагося отъ замѣны сына просителя другимъ по очереди лицомъ, подлежитъ разбирательству суда, какъ споръ о правѣ гражданскомъ; требованіе такихъ убытковъ не тождественно съ денежными взыскаціями, упоминаемыми въ ст. 734 т. IV уст. рекр., наложеніе которыхъ дѣйствительно подлежитъ вѣдомству рекрутскаго присутствія (Гр. 1878 г. № 212, по дѣлу Чеботка).

Гражданскому суду неподвѣдомственны:

а) требованія откупщиковъ корабельнаго сбора къ городской управѣ по поводу таксы на мясо.

610. „Коробочный сборъ, будучи приуроченъ къ предметамъ вѣдомства образованныхъ на основаніи городского положенія городскихъ общественныхъ управленій лишь въ видѣ временной мѣры, состоитъ въ

завѣдываніи не городскихъ думъ, вѣдающихъ дѣла, касающіяся всего городского общества (ст. 54 гор. пол., изд. 1886 г.), но именно городскихъ управъ, въ качествѣ органовъ правительственной власти, состоящихъ подъ непосредственнымъ надзоромъ губернскаго начальства и дѣйствующихъ лишь по его указаніямъ". Поэтому городское самоуправленіе въ лицѣ Думы не можетъ быть отвѣтственно „за какія бы то ни было по предмету завѣдыванія коробочнымъ сборомъ распоряженія губернскаго начальства, а равно и непосредственно въ дѣлахъ сего сбора подчиненной ему городской управы". Что же касается недовольства истца установленной управой, обидной для него, таксой на мясо, то оно не можетъ получить удовлетворенія въ порядкѣ гражданскаго иска, такъ какъ дѣйствія управы въ данномъ случаѣ имѣютъ свойство „безспорныхъ" (ст. 1 уст. гр. суд.) (Гр. 1893 г. № 98, по дѣлу Диманта).

б) требованія заводчика къ акцизн. управленію относительно неправильнаго взысканія акцизной пошлины.

611. Требованіе заводчика съ акцизнаго управленія убытковъ, причиненныхъ лишеніемъ его пользованія капиталомъ, неправильно взысканымъ съ него, въ видѣ акцизной пошлины за сгорѣвшій спиртъ, должно быть предъявляемо въ порядкѣ административномъ, а не судебномъ (Общ. собр. 1904 г. № 24, по вопросу, внесенному первоприсутствующимъ).

в) требованія къ земству относительно неисправнаго содержанія дорогъ.

612. Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ неисправнымъ содержаніемъ земскихъ дорогъ и перевозовъ, не можетъ быть предъявленъ къ земству въ судебномъ порядкѣ, такъ какъ въ данномъ случаѣ земство является органомъ управленія, когда дѣйствія его должны быть относимы къ категоріи „безспорныхъ" (примѣч. ст. 1 уст. гр. суд.) и не подлежатъ обсужденію въ судебныхъ установленіяхъ. Искъ такой можетъ быть предъявленъ къ отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ земскихъ учрежденій въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 1316 и 1330 уст. гр. суд. (Общ. собр. 1907 г. № 24, по внесенному первоприсутствующимъ вопросу).

г) искъ казака къ хуторскому обществу по поводу войсковои земли.

613. Искъ казака къ хуторскому обществу объ убыткахъ отъ лишенія его права пользованія войсковою, заарендованною обществомъ, ему сперва предоставленною, а потомъ отобранною, землею не подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ (Гр. 1913 г. № 54, по дѣлу Маркина).

д) искъ ксендза къ епископу (подчиненнаго къ начальнику).

614. Искъ ксендза къ епископу, уволившему его отъ должности, объ алиментарномъ вознагражденіи не подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ, такъ какъ „искъ подчиненнаго къ начальнику объ убыткахъ, причиненныхъ служебными дѣйствіями сего послѣдняго, можетъ подлежать вѣдѣнію гражданскаго суда, только по признаніи высшимъ начальствомъ

дѣйствій начальника неправильными, но въ семь случаевъ такой искъ подлежитъ производству по общимъ правиламъ устава гр. суд., а не въ особомъ порядкѣ, опредѣленномъ 1316 ст. уст. гр. суд." (Общ. собр. 1908 г. № 26, по дѣлу Борса).

е) искъ къ губернскому правленію по поводу зарытія колодеца.

615. Искъ къ Губернскому Правленію по поводу его требованія зарыть колодець, устроенный истцомъ на общественной дорогѣ, и убытковъ, тѣмъ ему причиненныхъ, не относится, по силѣ ст. 1 уст. гр. суд., къ вѣдомству гражданскаго суда, такъ какъ дѣйствія такого рода Губернскаго Правленія, какъ относящіяся къ его компетенціи, какъ органа государственной власти, могутъ получить свое разрѣшеніе лишь въ административномъ порядкѣ. Искъ такой къ Губернскому Правленію, основанный на томъ соображеніи, что имѣя право обращаться къ должностнымъ лицамъ по ст. 1316 уст. гр. суд., лицо должно считаться въ правѣ, за силой ст. 1302 уст. гр. суд., обратиться и къ казнѣ, такъ какъ путь указанный въ 1316 ст. факультативный, но не обязательный, поконится на смѣшеніи дѣятельности правительственныхъ учрежденій какъ органовъ власти съ одной стороны, „какъ защитниковъ интересовъ казны по имуществамъ" съ другой. Въ первомъ случаѣ, въ порядкѣ судебномъ, можетъ быть обращено требованіе только къ должностнымъ лицамъ, которые именно своимъ нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью нанесли убытки; во второмъ—казна можетъ считаться отвѣтственной за своихъ агентовъ, какъ и „вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ повѣренными при исполненіи ихъ порученій, согласно съ даннымъ имъ уполномочіемъ (ст. 687 т. X ч. 1, рѣш. гр. деп. 1875 г. № 490, ст. 1384 гр. код.)" (Гр. 1878 г. № 162, по дѣлу акціонернаго общ. „Леоновъ").

ж) искъ казеннаго управленія къ казенной жел. дорогѣ.

616. Вопросъ о томъ „въ правѣ ли казенное управленіе, уплативъ казенной же желѣзной дорогѣ за перевозку доставленныхъ ему частнымъ лицомъ вещей въ большемъ, чѣмъ слѣдуетъ, размѣрѣ, переуступить частному лицу право на взысканіе съ той дороги сдѣланнаго ею перебора" разрѣшается, въ случаѣ производства доставки на счетъ казеннаго управленія, отрицательно, такъ какъ въ такомъ случаѣ имѣется споръ между казенными управленіями о казенномъ имуществѣ, который не подлежитъ, за силой ст. 1297 уст. гр. суд., судебному разбирательству и, слѣдовательно, казенное управленіе передать права на искъ въ судебномъ установленіи уже потому не могло бы, что оно его не имѣетъ, но въ томъ случаѣ, „когда по договору съ поставщикомъ послѣдній принимаетъ на себя всѣ расходы по доставкѣ казенному управленію условленныхъ предметовъ, предоставляя казенному управленію, какъ своему контрагенту, уплатить за его счетъ провозную плату", казенное управленіе даже „обязано передать своему контрагенту всѣ акты", и онъ можетъ, по такой передачѣ права на претензію, выступить самостоятельно съ искомъ (Гр. 1910 г. № 94, по дѣлу Тульчинскаго и Шуба).

з) требования, обращенныя къ представителямъ власти за убытки, нанесенныя при усмирении восстания.

617. Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ уничтоженіемъ строеній при усмирении вспыхнувшего восстания, предъявленный къ министерству внутреннихъ дѣлъ въ лицѣ генералъ-губернатора, не подвѣдомственъ судебнымъ установлениямъ. Искъ о правѣ гражданскомъ, предъявленный къ представителямъ казны, можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія гражданского суда въ томъ случаѣ, если они дѣйствуютъ какъ представители казны въ ея имущественно-правовыхъ отношеніяхъ съ частными лицами, права же „именуемыхъ правами публичными, которыя вытекаютъ изъ сферы отношеній государства, какъ политическаго союза, къ его подданнымъ, *въ дѣлю судебной власти не предоставлены*“. Представители власти, дѣйствующія при усмирении вспыхнувшихъ внутреннихъ волненій, предстоятъ передъ частными лицами „въ смыслѣ не субъекта гражданскихъ правъ, а въ смыслѣ политической организаци, имѣющей свои задачи и, притомъ, исключительно публично-правового характера“, а потому и права частныхъ лицъ на возмѣщеніе убытковъ отъ такихъ дѣйствій принадлежатъ къ публично-правовымъ и не подвѣдомственны слѣдовательно гражданскому суду (Гр. 1913 г. № 52, по дѣлу Шмидтъ).

2. Факты, не подлежащіе кассационному пересмотру.

Фактъ наличія вины.

618. Отвѣтственность за причиненные вредъ и убытки предполагаетъ вину (зависимость отъ воли) делинквента. Вопросъ о наличіи вины удостоверяется судомъ и не подлежитъ кассационной провѣркѣ (Гр. 1868 г. № 491, по дѣлу Ростиславова).

619. Установленные судомъ обстоятельства, касающіяся виновности отвѣтника въ неприятіи мѣръ предосторожности (отсутствіе колпака на станкѣ), имѣвшемъ послѣдствіемъ увѣче рабочаго, относясь до существа дѣла, не подлежатъ кассационной провѣркѣ. (Гр. 1903 г. № 76, по дѣлу о-ва механич. производства въ Южной Россіи).

Фактъ причиненія убытковъ.

620. Потерялъ ли истецъ убытки или убытковъ не было, есть вопросъ факта, рѣшается судами первой и второй инстанціи и не подлежитъ пересмотру Сената (Гр. 1872 г. № 476, по дѣлу Сапира).

621. Гдѣ не доказаны какіе либо убытки, тамъ нѣтъ права на вознагражденіе. Въ обсужденіе выводовъ, къ которымъ пришелъ судъ, рѣшающій дѣло по существу, изъ разсмотрѣнія фактическихъ обстоятельствъ, Сенатъ, въ порядкѣ кассационномъ, не входитъ (Гр. 1872 г. № 851, по дѣлу Лупанова).

622. Душеприказчикъ обязанъ къ возмѣщенію убытковъ лишь при условіи, что отъ его дѣйствій дѣйствительно послѣдоваль какой либо ущербъ для наследниковъ; установленіе же „связи между дѣйствіями, служащими основаніемъ къ иску и нарушеніемъ интересовъ истца“, т. е. установленіе факта наличія ущерба есть право суда, рѣшающаго

дѣло въ существѣ, и не подлежитъ пересмотру Сената (Гр. 1873 г. № 119, по дѣлу Никитиной).

Фактъ случайности событія.

623. Стеченіе такихъ обстоятельствъ, которыхъ нельзя предотвратить, освобождающее отъ отвѣтственности по 684 ст., представляется вопросомъ, который судъ разрѣшаетъ изъ совокупности представленныхъ къ дѣлу доказательствъ и не подлежитъ кассационному пересмотру (Гр. 1872 г. № 425, по дѣлу Буровцова, Бурыка, Кирилова и Коржевскаго).

624. Стеченіе такихъ обстоятельствъ, которыхъ нельзя было предотвратить, какъ обстоятельство, экскульпирующее отвѣтника, не суть исключительно физическія непреодолимыя событія, вообще же устанавливается судомъ и не подлежитъ кассационной провѣркѣ. Поэтому, нѣтъ повода для кассации въ томъ случаѣ, когда Палата признала, что повѣренный (дѣйствовавшій въ предѣлахъ довѣренности), измѣнившій, какъ онъ добросовѣстно полагалъ для пользы дѣла, исковыя требованія и тѣмъ проигравшій процессъ, не обязанъ отвѣчать за убытки, такъ какъ „обязанность съ одной стороны предпринять дѣйствія, а съ другой невозможность дѣйствовать иначе, какъ по собственному крайнему пониманію, и составляли..... то стеченіе непредотвратимыхъ..... обстоятельствъ, которое по силѣ 684 ст. избавляетъ отъ отвѣтственности“ (Гр. 1875 г. № 622, по дѣлу Егунова).

Фактъ неправомерности событія.

625. Установленное судомъ, рѣшавшимъ дѣло по существу, правонарушеніе не подвергается, въ отношеніи констатированія этого факта, пересмотру Сената (Гр. 1873 г. № 461, по дѣлу Бушкова).

Фактъ причинной связи.

626. Между дѣйствіемъ или упущеніемъ лица и причиненнымъ вредомъ должно быть отношеніе необходимой связи, все равно непосредственной или посредственной, а установленіе дѣйствительной наличности или отсутствія такой связи, относясь къ фактической сторонѣ дѣла, не подлежитъ пересмотру Сената (Гр. 1878 г. № 112, по дѣлу Базильской).

Размѣръ убытковъ.

627. Размѣръ убытковъ, присужденныхъ на основаніи представленныхъ доказательствъ, не подлежитъ пересмотру въ кассационномъ порядкѣ (Гр. 1868 г. № 688, по дѣлу Сушковой).

628. Вопросъ о размѣрѣ присужденныхъ Судомъ убытковъ, какъ касающійся существа дѣла, не подлежитъ кассационной провѣркѣ (Гр. 1871 г. № 155, по дѣлу Гузѣва).

Способъ исчисленія вознагражденія.

629. Если Палата признала, что вознагражденіе за убытки, причиненные неочищеніемъ фабрики въ срокъ, должно быть исчислено по расцѣту арендной платы за прежнее время, то такое ея рѣшеніе, какъ составляющее существо дѣла, не подлежитъ кассационной провѣркѣ (Гр. 1873 г. № 128, по дѣлу Гамсона).

Факты, подтверждающие домогательства сторон.

630. Установление фактов, подтверждающих домогательства истца или ответчика, является предметом существа дела и не подлежит кассационной проверке (Гр. 1873 г. № 1267, по делу Данилова).

3. Onus probandi.

Истец должен доказать:

а) факт совершения неправомысленного деяния.

631. Нет обязанности возмещать убытки, если неправомысленное деяние—растрата—положенное в основание притязания, не доказано (Гр. 1867 г. № 492, по делу Римскаго-Корсакова).

632. Лицо, понесшее вред и убытки, должно доказать деяние, от коего они произошли; если деяние было в рассмотрении суда уголовного, необходимо, чтобы действительность его была признана самим судом (Гр. 1869 г. № 1345, по делу Новикова).

б) вину ответчика.

633. На обязанности истца лежит доказать не только то, что вред причинен ему ответчиком, но и что „вред или убытки произошли не вследствие случайных событий и не вследствие таких обстоятельств, которых он (ответчик) предотвратить не мог“, т. е. доказать виновность действий ответчика (Гр. 1874 г. № 34, по делу Слюсарева).

в) размер убытков.

634. Судь, признав, что ответчиком был нарушен договор, но находя, что сумма указываемых истцом убытков не обоснована, может отказать в иске (Гр. 1868 г. № 455, по делу Копырина).

635. Потерпевший убытки от действий лица, признанных преступными уголовным судом, несомненно имеет право на возмещение ему убытков, но, предъявляя такой иск, он должен, не предоставляя назначения вознаграждения, по ст. 670 т. X ч. 1, усмотрению суда, доказать сумму его, и суд может, за непредставлением доказательств размера убытков, отказать в иске, не нарушая тем правила, что лицо, своими неправомысленными деяниями причинившее кому либо убытки, должно их возместить (Гр. 1869 г. № 482, по делу Свищицаго).

636. Судь, находя, что устройство ретирданго мѣста (которое еще до иска об убытках было по определению мирового судьи снесено) в смежности с домом истца, вызвавшее сырость дома и оставление его квартирантами, является действием неправомысленным, тем не менее мог отказать в иске, заключающемся 1) в требовании расходов, которые должны быть произведены для перестройки стѣны и которые, тем самым, как предстоящие только в будущем, не являются доказанными и 2) убытков, причиненных простоем квартиры, если приведенныя доказательства истцом требуемой суммы оказались неубѣдительными для суда. „А оценка доказательств, бывших в виду суда при постановлении решения, не подлежит проверке къ кассационному порядку“ (Гр. 1874 г. № 47, по делу Бродзеловой).

637. „По точному смыслу 81 ст. уст. гр. суд. на обязанности истца, отыскивающего причиненные ему ответчиками убытки, лежит доказать не только событие, нанесшее убыток, но и цифру оного. Из сего следует, что, возложив на ответчиков доказывать преувеличенность отыскиваемых... убытков, не смотря на то, что съезд не установил чтобы Бочаров (истец) положительно доказал цифру оных, Мировой съезд поступил в нарушение вышеприведеннаго закона. Равным образом неосновательно заключение съезда о несвоевременности заявления ответчиков в апелляционной жалобе о преувеличенной цифре убытков, так как 163 ст. уст. гр. суд. не лишает ответчика права приводить в апелляционной новья, бывшая в виду первой степени суда, возражения в защиту своих интересов“ (Гр. 1874 г. № 151, по делу Пустоваловых).

638. Судь не должен присуждать истцу указываемой им суммы убытков, если никаких подтверждений размера убытков им не представлено, и не может основывать своего решения исключительно на внутреннем убеждении в умренности указываемой истцом суммы и на том, что ответчик не опровергал самой цифры, которую должен доказать истец (Гр. 1876 г. № 370, по делу Цвета).

Onus probandi эскультирующая обстоятельство:

а) при иске къ повторному.

639. Повторный, причинивший убыток доверителю неограждением вверенных ему интересов, обязан къ удовлетворению потерпевшаго доверителя. Тяжесть доказывания извиняющих повторнаго обстоятельства лежит на нем, повторном (Гр. 1871 г. № 1125, по делу Вендриха).

б) при иске къ перевозчику.

640. „Лицо, взявшее на себя доставку или перевозку каких либо предметов (в данном случае пароходное общество), представляется ответственным пред своим контрагентом не только за себя, но и за действия своих слуг и агентов, в случае гибели или порчи вверенных ему предметов, за исключением того случая, когда вверенное ему имущество погибло или потерпѣло повреждение от таких причин, которых нельзя было предусмотрѣть и предотвратить“. В подобных случаях „на истца лежит обязанность лишь доказать утрату от каких бы то ни было причин сданнаго для перевозки груза и количество понесенных от сего убытков, в обязанность же общества входит представление доказательств существования обстоятельств, освобождающих его от ответственности за такую утрату (Гр. 1888 г. № 65, по делу главного управления почт и телеграфов).

в) случайности события.

641. На обязанности причинившаго вред (ответчика) лежит тяжесть доказывания, что вред произошел без всякой с его стороны неосторожности, т. е. является следствием деяния случайнаго, и что посему он освобождается от ответственности (Гр. 1876 г. № 114, по делу Альбедкова).

642. Истецъ обязанъ доказать событие, изъ котораго онъ выводитъ свое право требованія вознагражденія за убытки, а на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать экскультирующія его обстоятельства. Если истцомъ установлено, что разрывъ водопроводной трубы имѣлъ мѣсто и что отъ сего произошли для него убытки, то судъ не долженъ отказывать въ искѣ по тому соображенію, что истцомъ не доказано отсутствіе экскультирующихъ отвѣтчика обстоятельствъ, такъ какъ послѣднее долженъ доказывать отвѣтчикъ (Гр. 1879 г. № 352, по дѣлу Боярда).

4. Д а в н о с т ь .

Давность уголовная и гражданская.

643. Если дѣяніе, составляющее преступленіе или проступокъ, не можетъ въ уголовномъ порядкѣ преслѣдоваться за истеченіемъ давности, то для иска гражданского уголовный давностный срокъ не имѣетъ значенія (Гр. 1871 г. № 638, по дѣлу Орлова).

Давность (трехгодичная) для исковъ объ убыткахъ въ недвижимомъ имуществѣ въ губ. Черниговской и Полтавской.

644. Такъ какъ, по силѣ п. 7 прил. къ ст. 694 (прим.) т. X ч. 1, въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской искъ объ ущербѣ и убыткахъ, причиненныхъ въ недвижимомъ имуществѣ, подлежитъ трехлѣтней давности, то искъ объ ущербѣ, выражающемся 1) въ гибели мельничныхъ сооружений отъ огромныхъ сосновыхъ брусевъ, которые были зимою сложены отвѣтчикомъ на рѣкѣ, а во время ледохода, вслѣдствіе непріятія обычныхъ мѣръ предосторожности при сплавлѣ, понеслись въ беспорядкѣ по рѣкѣ (не сплавной) и разбили мельничныя сооружения и заготовленные матеріалы и 2) въ лишеніи возможныхъ выгодъ отъ эксплуатаціи заарендованной мельницы—долженъ считаться, по истеченіи трехлѣтняго срока за давненнымъ. „Съ искомъ о такихъ убыткахъ нельзя, конечно, смѣшивать иска о доходахъ съ имущества, незаконно полученныхъ отвѣтчикомъ“ (Гр. 1900 г. № 4, по дѣлу Можченка).

Давность для „житныхъ дѣлъ“ см. въ отд. „Неправомѣрность въ области жел. дор. права“ № № 219—221.

Исчисленіе давности для исковъ объ убыткахъ вообще и въ частности для исковъ казенныхъ управ. и другихъ административныхъ установлений.

645. „Десятилѣтній срокъ на предъявленіе иска объ убыткахъ, понесенныхъ отъ незаконныхъ дѣяній и упущеній.... начинается съ того момента, когда возникло и могло быть предъявлено въ судѣ требованіе, составляющее предметъ иска, т. е. со времени дѣйствительнаго причиненія истцу убытковъ, причеиъ законъ не устанавливаетъ изъ этого общаго порядка исчисленія давности никакихъ изъятій

въ пользу казенныхъ управленій и вообще административныхъ установлений“. Посему, неправильно соображеніе, что до признанія въ административномъ порядкѣ лицъ, причинившихъ казнѣ убытокъ, виновными теченіе давностнаго срока не можетъ имѣть мѣста (Гр. 1879 г. № 60, по дѣлу Костромской казенной палаты).

646. Такъ какъ „основаніе исковъ по обязательствамъ изъ договоровъ и изъ незаконныхъ закономъ дѣяній (ущербы въ имуществѣ, вредъ и убытки, ст. 574 св. гр. зак.), составляетъ нарушеніе правъ требованій, основанныхъ на договорахъ и на законѣ, то исковая давность вообще начинается съ того времени, когда требованіе можетъ быть предъявлено искомъ въ судѣ, а посему исковая давность для исковъ о вознагражденіи за убытки должна начинаться со времени дѣйствительнаго причиненія убытковъ“. Моментъ даваемого на вчиненіе иска объ убыткахъ разрѣшенія какимъ нибудь органомъ судебнымъ или административнымъ не имѣетъ вліянія на исчисленіе исковой давности (Гр. 1871 г. № 425, по дѣлу Трусовыхъ).

Исчисленіе давности для иска покупателя имѣнія къ продавцу, оспаривающему это имѣніе.

647. Давность для покупателя недвижимаго имущества, у котораго продавецъ, по полученіи денегъ, началъ оспаривать его, на предъявленіе иска объ убыткахъ, причиненныхъ дѣйствіями продавца, начинается съ того момента, какъ продавецъ „начинаетъ домогаться изъятія изъ его (покупщика) владѣнія проданнаго предмета“ (Гр. 1882 г. № 120, по дѣлу Протопоповой).

Исчисленіе давности для иска земства къ бывшему члену земской управы, допустившему растрату.

648. Особый порядокъ судопроизводства, установленный для исковъ частныхъ лицъ къ лицамъ должностнымъ ст. 1316 и послѣд. уст. гр. суд. не имѣетъ примѣненія въ искахъ административныхъ и общественныхъ управленій къ подчиненнымъ имъ должностнымъ лицамъ, въ частности—земства къ бывшему члену земской управы.

Моментъ, съ котораго начинается теченіе давности для иска объ убыткахъ, это моментъ возникновенія права на искъ, а слѣдовательно для иска земства къ бывшему члену земской управы, своимъ упущеніемъ способствовавшаго растратѣ бухгалтера, такимъ моментомъ, принимая во вниманіе ст. 360 и 407 уд. о нак. изд. 1885 г., по которымъ „денежная отвѣтственность лицъ, допустившихъ по нерадѣнію растрату, возникаетъ лишь въ томъ случаѣ, когда не будетъ возможности взыскать недостатокъ денежныхъ суммъ съ виновныхъ“—должно считать моментъ установленія невозможности (надпись судебного пристава на исполнит. листѣ, что нѣтъ больше имущества) получить растраченныя суммы съ лица, непосредственно виновнаго (Гр. 1890 г. № 84, по дѣлу Луговскаго).

*Истечение давности для иска
о неправомерномъ пользованіи
капиталами.*

649. Истецъ, произведшій, по удовлетвореніи его иска Палатой, взысканіе съ отвѣтчика, обязанъ послѣ проигрыша дѣла, вслѣдствіе отмѣны Сенатомъ, въ порядкѣ пересмотра, рѣшенія Палаты, возвратить не только взысканную сумму, но и проценты за неправопользованіе капиталомъ „за все время такого неправоваго владѣнія“, такъ какъ во взысканіи присужденной Палатой съ отвѣтчика суммы нужно видѣть въ данномъ случаѣ такое „обращеніе къ судебной защитѣ, (которое), составляя право каждаго, не исключаетъ однако отвѣтственности за неправопользованіе этою защитою“. Съ момента присужденія отвѣтчику взысканной съ него истцомъ суммы нужно исчислять давностный десятилѣтній срокъ для предъявленія иска объ убыткахъ, причиненныхъ неправопользованіемъ капитала (Гр. 1896 г. № 83, по дѣлу Негруша).

*Въ апелляціонной инстанціи
не можетъ быть впервые заявлено
требованіе объ убыткахъ.*

650. Требованіе убытковъ, впервые заявленное въ апелляціонной инстанціи, не подлежитъ разсмотрѣнію Суда (Гр. 1869 г. № 636, по дѣлу Соловьева).

*Въ кассационной инстанціи не
можетъ быть сдѣланъ впервые
отводъ по 3 п. 571 ст. уст. гр.
суд.*

651. Липо, заключившее договоръ о правѣ ловить рыбу съ арендаторами рыболовныхъ озеръ, можетъ обратиться съ искомъ объ убыткахъ (заключающихся въ гибели сѣтей и лишеніи занятія промысломъ) къ лѣсническому собственнику озеръ, забравшему рыболовныя сѣти подъ предлогомъ, что „арендаторы по контракту имѣютъ право ловить рыбу только на серединѣ озера, а не по берегамъ“. Самовольное задержаніе сѣтей и требованіе штрафа должно быть признано дѣяніемъ неправомернымъ. Указаніе лѣсничаго на непримѣнимость къ нему ст. 684 т. X ч. 1, и на отвѣтственность по 687 ст. X т. 1 ч. собственника, по чьей инструкціи онъ дѣйствовалъ, сдѣланное въ кассационной инстанціи, „не заслуживаетъ уваженія, потому что при разбирательствѣ дѣла не было заявлено отвода“ (Гр. 1875 г. № 456, по дѣлу Вейса Бабаковского).

*Въ кассационной инстанціи
могутъ быть представляемы
впервые новыя соображенія, но
не новыя факты.*

652. Сторона, не ссылавшаяся въ первыхъ двухъ инстанціяхъ на неправильное примѣненіе 683 ст. вмѣсто 684 ст. X т. 1 ч., не лишена права указывать на допущенную судомъ неправомерность въ кассационной жалобѣ, лишь бы въ послѣдней не возбуждались необсуждавшіеся судами, рѣшавшими дѣло по существу, факты. (Гр. 1910 г. № 30, по дѣлу управленія жел. дор.).

*Право суда отказать въ экс-
пертизѣ.*

653. „Хотя разъясненіе спорнаго вопроса путемъ экспертизы по смыслу ст. 122 уст. гр. суд. и предоставляется усмотрѣнію суда, но только при томъ предположеніи, что обстоятельства дѣла достаточны для правильнаго разрѣшенія дѣла и не вызываютъ необходимости въ разъясненіи онаго заключеніемъ свѣдущихъ людей по одному изъ обстоятельствъ дѣла. Когда же, какъ въ настоящемъ дѣлѣ, требованіе истца о присужденіи ему указанной цифры убытковъ основано единственно на возможности повѣрить эту цифру показаніемъ экспертовъ, отказъ въ производствѣ экспертизы не потому, что таковая по обстоятельствамъ дѣла излишня, или что предметъ спора вообще по свойству своему не вызываетъ необходимости выслушивать мнѣніе свѣдущихъ людей, а потому лишь что экспертиза есть дѣло усмотрѣнія суда, представляется нарушеніемъ 122 ст. уст. гр. суд.“ (Гр. 1876 г. № 54, по дѣлу Шпаковского)

*Судъ не назначаетъ экспер-
товъ (цѣновщиковъ) по своей инициативѣ.*

654. Судъ не нарушилъ ст. 675 и 685 т. X ч. 1, присудивъ убытки, нанесенные истцу подтопомъ нажимаемыхъ имъ дуговъ, если счесть указанную сумму убытковъ мѣстными цѣнами вполне доказанной: „при производствѣ дѣлъ о вознагражденіи убытковъ, причиненныхъ правонарушеніемъ въ порядкѣ гражданскаго состязательнаго производства, судъ, не обязанъ, не имѣя въ виду положительнаго требованія сторонъ, назначить цѣновщиковъ для опредѣленія количества требуемаго истцомъ вознагражденія за причиненный ему чужимъ дѣйствіемъ вредъ и убытокъ, если по имѣющимся въ дѣлѣ свѣдѣніямъ не признаетъ этого необходимымъ для правильнаго рѣшенія дѣла“ (Гр. 1871 г. № 622, по дѣлу Ирицкой).

655. Судъ можетъ отказать въ искѣ, если размѣръ убытковъ, вызываемыхъ истцомъ, считаетъ недоказаннымъ, не будучи обязанъ самъ предпринимать мѣры къ выясненію убытковъ: „судебныя установленія, дѣйствующія по уставу 20 ноября 1864 г., въ силу ст. 82 и 367 уст. гр. суд., не въ правѣ сами собирать доказательства въ подтвержденіе требованій тяжущихся, помимо указанія и ссылки сторонъ“, безъ которыхъ опредѣленіе количества убытковъ способомъ, указаннымъ въ ст. 675 и 689, не можетъ имѣть мѣста (Гр. 1874 г. № 643, по дѣлу Разноцвѣтова).

*Судъ не можетъ постановить
рѣшенія на основаніи примирительнаго
разбирательства, состояшагося
не въ законномъ пред-
писанномъ формѣ.*

656. Искъ одной желѣзной дороги къ другой объ убыткахъ, которые дорога-истца потеряла отъ вознагражденія товарохозина за порчу товара, происшедшую по винѣ дороги отвѣтчицы, долженъ быть разсмотрѣнъ судомъ по существу, и судъ не можетъ, отклоняя отъ себя разсмотрѣніе существа спора, постановить рѣшеніе на основаніи постановленій съѣзда

представителей желѣзныхъ дорогъ объ ответственности дороги, такъ какъ примирительное разбирательство, обязательное для суда, должно послѣдовать въ порядкѣ ст. 1367—1400 у. г. с. (Гр. 1891 г. № 75, по дѣлу Тамбово-Козловской жел. дор.).

Порядокъ производства:

а) при искѣ земскаго врача, къ председателю земской управы.

657. Искъ объ убыткахъ земскаго врача къ председателю земской управы, уволившаго его неправильно со службы, подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ, установленномъ ст. 1070 у. у. с. и 1316 у. г. с. для ответственности должностныхъ лицъ (Гр. 1872 г. № 321, по дѣлу Петрова).

б) при искѣ къ должностнымъ лицамъ.

658. Къ должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства, нанесшимъ имущественный ущербъ дѣйствіями, составляющими преступленіе или проступокъ (ст. 677 т. X ч. 1), можетъ быть предъявленъ гражданскій искъ только послѣ приговора уголовного суда; когда же ущербъ былъ нанесенъ не преступленіемъ или проступкомъ уголовно наказуемымъ, а вслѣдствіе какихъ либо упущеній или неосмотрительности, потерпѣвшій имущественный ущербъ можетъ прямо начать искъ въ гражданскомъ судѣ. (Гр. 1871 г. № 941, по дѣлу Якушиной и Папиной).

в) при искѣ къ должн. лицамъ за дѣйствія преступныя и при прекращеніи уголовного дѣла.

659. „Если возбужденное губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ уголовное дѣло по обвиненію директоровъ городского общественнаго банка въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 339, 340 и 341 ул. о нак., будетъ прекращено уголовнымъ судомъ, за истеченіемъ давности, то гражданскій искъ къ означеннымъ должностнымъ лицамъ“ подлежитъ разсмотрѣнію суда не въ порядкѣ, ст. 1330² уст. гр. суд. установленномъ, а въ общемъ порядкѣ судопроизводства.

Разъ убытки ищутся съ должностныхъ лицъ за дѣйствія преступныя, то долженъ примѣняться не порядокъ производства, указанный въ ст. 1316 и 1330¹ уст. гр. суд.; а указанный въ ст. 1070 уст. уг. суд. Но если дѣло уголовное прекращено по 16 ст. уст. уг. суд. (истечение давности), то, если прекращеніе послѣдовало послѣ преданія обвиняемаго суду, искъ гражданскій долженъ быть разсмотрѣнъ въ судѣ уголовномъ, если же до преданія суду, то—въ порядкѣ гражданскаго суда, на основаніи ст. 18 уст. уг. суд. (Общ. собр. 1895 г. № 18, по вопросу, внесенному первоприсутствующимъ).

г) при искѣ къ лицу судебнаго вѣдомства, какъ къ частному лицу.

660. Судебный приставъ, получившій за дѣйствія по охранѣ имущества (какъ частное лицо) больше, чѣмъ ему, по отмѣнѣ распоряженія мирового съѣзда Сенатомъ, окончательно назначилъ окружный судъ, обязанъ излишне полученное возвратитъ, а искъ къ нему объ этомъ можетъ быть предъявленъ безъ изпрошенія предварительнаго разрѣше-

нія судебной палаты, такъ какъ изпрошеніе предварительнаго разрѣшенія въ порядкѣ ст. 1331—1336 ст. у. г. с., необходимо при искѣ къ лицу судебнаго вѣдомства объ убыткахъ, причиненныхъ неправильными дѣйствіями по службѣ (Гр. 1901 г. № 122, по дѣлу опекуновъ надъ имуществомъ Ага).

д) при искѣ администрат. и общественныхъ управленій къ бывшимъ должностнымъ лицамъ.

661. Особый порядокъ судопроизводства, установленный для исковъ частныхъ лицъ къ лицамъ должностнымъ ст. 1316 и послѣд. уст. гр. суд., не имѣетъ примѣненія въ искахъ административныхъ и общественныхъ управленій къ подчиненнымъ имъ должностнымъ лицамъ, въ частности—земства къ бывшему члену земской управы. (Гр. 1890 г. № 84, по дѣлу Луговскаго).

Порядокъ исполнительнаго производства.

662. Всякое нарушеніе обязательствъ и договоровъ возлагаетъ на нарушителя обязанность вознагражденія за понесенные отъ сего убытки, а слѣдовательно къ тому обязано и лицо, передавшее свои искивыя претензіи, а затѣмъ произвольно прекратившее уступленный искъ и лишившее цедента необходимыхъ способовъ взысканія, хотя бы при нарушеніи сдѣлокъ такого рода исчисленіе убытковъ было бы затруднительно „такъ какъ заранѣе нельзя опредѣлить какое бы состоялось по дѣламъ о тѣхъ долговыхъ претензіяхъ окончательное рѣшеніе“; „невозможность исчислить отыскиваемые убытки не даетъ еще Суду права отказывать въ самомъ искѣ убытковъ, такъ какъ ст. 896 уст. гр. суд. предоставляетъ въ семъ случаѣ... отыскивать ихъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, или же предъявить искъ убытковъ въ общемъ порядкѣ“ (Гр. 1870 г. № 545, по дѣлу Калмыкова).

Что долженъ доказать истецъ въ общемъ порядкѣ, если онъ проситъ объ исчисленіи убытковъ въ исполнительномъ порядкѣ производства.

663. „Истецъ, просящій о предоставленіи ему отыскивать убытки (въ данномъ случаѣ—происшедшіе отъ пользованія мельницею, долженствовавшею поступить къ истцу по договору аренды) въ исполнительномъ порядкѣ, долженъ лишь доказать такое нарушеніе отвѣтчикомъ его права, которое могло причинить убытки, но не обязанъ объяснить во всей подробности, въ чемъ именно эти убытки заключаются, т. е. указать отдѣльныя статьи убытковъ и опредѣлить самую цифру убытковъ. Какъ то, такъ и другое представляется съ одной стороны излишнимъ при разрѣшеніи одного вопроса о правѣ, безъ разсмотрѣнія доказательствъ о понесенныхъ убыткахъ, а съ другой—часто невозможнымъ, когда дѣло идетъ объ убыткахъ, проистекающихъ изъ цѣлага ряда продолжающихся еще дѣйствій отвѣтчика илц о такихъ убыткахъ, которые могутъ быть приведены въ полную ясность только по окончаніи первоначальнаго дѣла“ (Гр. 1880 г. № 118, по дѣлу Шестакова).

664. Палата, отмѣнившая рѣшеніе окружного суда, коимъ была удовлетворена просьба опекунаго управления о признаніи неправильнымъ ареста желѣза на заводѣ и предоставленіи права доказывать размѣръ убытковъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, на томъ основаніи, что въ общемъ порядкѣ производства истцомъ должно быть доказано не только правонарушеніе, но и дѣйствительное причиненіе убытковъ, поступила неправильно: „при разъясненіи ст. 896 уст. гр. суд. необходимо слѣдуетъ, что предметомъ исполнительнаго производства можетъ быть не одно опредѣленіе, какъ утверждаетъ палата, количества убытковъ, но и сужденіе о томъ, дѣйствительно ли убытки, указываемые истцомъ, непосредственно вытекаютъ изъ тѣхъ дѣйствій отвѣтчика, въ коихъ онъ признанъ виновнымъ по главному дѣлу“ (Гр. 1881 г. № 107, по дѣлу конкурснаго управл. по дѣламъ Губинныхъ).

Судъ не можетъ оставить безъ обсужденія:

а) требованіе убытковъ при признаніи неисполненія договора.

665. Неисполненіе условій договора является такимъ дѣйствіемъ или упущеніемъ, которое обязываетъ къ вознагражденію вреда и убытковъ, и судъ, признавъ отвѣтчика неисполнившимъ („отступившимъ отъ условій договора“) договора, не можетъ оставить безъ обсужденія требованія убытковъ (Гр. 1868 г. № 700, по дѣлу Коробанова).

666. Всякое нарушеніе обязательствъ и договоровъ возлагаетъ на нарушителя обязанность вознагражденія за понесенные отъ сего убытки, а, слѣдовательно, къ тому обязано и лицо, передавшее свои исковыя претензіи, а затѣмъ произвольно прекратившее уступленный искъ и лишившее цедента необходимыхъ способовъ взысканія, хотя бы при нарушеніи сдѣлокъ такого рода исчисленіе убытковъ было бы затруднительно „такъ какъ заранѣе нельзя опредѣлить какое бы состоялось по дѣламъ о тѣхъ долговыхъ претензіяхъ окончательное рѣшеніе“; „невозможность исчислить отыскиваемые убытки не даетъ еще Суду права отказывать въ самомъ искѣ убытковъ, такъ какъ ст. 896 уст. гр. суд. предоставляетъ въ семъ случаѣ... отыскивать ихъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, или же предъявить искъ убытковъ въ общемъ порядкѣ“ (Гр. 1870 г. № 545, по дѣлу Калмыкова).

б) возраженіе отвѣтчика относительно указываемаго истцомъ размѣра убытковъ.

667. Оставленіе судомъ безъ обсужденія возраженія отвѣтчика относительно указываемаго истцомъ размѣра убытка даетъ поводъ кассациі (Гр. 1876 г. № 455, по дѣлу Савиновскихъ).

Судъ можетъ, при невозраженіи отвѣтчика, признать доказанной сумму убытковъ, указываемую истцомъ.

668. Судья, признавъ задержаніе отвѣтчикомъ лошадей истца незаконнымъ, могъ, за неоспариваніемъ отвѣтчикомъ суммы иска, присудить истцу указываемые имъ убытки (Гр. 1868 г. № 518, по дѣлу Ильмана).

Презюмируемыя рѣшенія.

669. Если истецъ требуетъ вознагражденія за убытки, причиненные дѣяніемъ преступнымъ, то онъ долженъ представить доказательство того, что дѣяніе было рассмотрѣно уже уголовнымъ судомъ, и потому его гражданскій искъ не является преждевременнымъ (Гр. 1872 г. № 22, по дѣлу Соколова).

670. Такъ какъ искъ объ убыткахъ, причиненныхъ преступленіемъ или проступкомъ, предъявленный въ гражданскомъ судѣ, можетъ быть имъ рассмотрѣнъ лишь по окончаніи уголовного производства по предмету, изъ коего искъ истекаетъ, то правильно возраженіе отвѣтчиковъ, привлеченныхъ къ возмѣщенію убытковъ въ качествѣ соучастниковъ подлога въ векселѣ, что, прежде постановленія уголовного суда въ отношеніи главнаго участника рѣшенія, искъ къ нимъ является преждевременнымъ (Гр. 1884 г. № 99, по дѣлу Веретенникова).

При рассмотрѣніи дѣянія уголовнымъ судомъ его дѣйствительность должна быть признана симъ судомъ.

671. Если дѣяніе, послужившее основаніемъ иска объ убыткахъ, было предметомъ рѣшенія уголовного суда, то для признанія гражданской отвѣтственности необходимо, чтобы судомъ уголовнымъ то дѣяніе было признано совершившимся и учиненнымъ тѣмъ именно лицомъ, которое привлекается къ гражданской отвѣтственности, а потому не отвѣчаетъ за убытки то лицо, которое по старымъ судопроизводственнымъ законамъ (ст. 313 т. XV кн. 2), за недостаточностью уликъ, было оставлено въ подозрѣніи (Гр. 1869 г. № 435, по дѣлу Христонова).

672. Лицо, понесшее вредъ и убытки, должно доказать дѣяніе, отъ коего они истекали; если дѣяніе было въ рассмотрѣніи суда уголовнаго, необходимо, чтобы дѣйствительность его была признана симъ судомъ (Гр. 1869 г. № 1345, по дѣлу Новикова).

Судъ гражданскій не входитъ въ обсужденіе вопросовъ, разрѣшенныхъ уголовнымъ судомъ.

673. Если судомъ уголовнымъ лица будутъ оправданы по силѣ ст. 1470 ул. о нак., какъ совершившіе убійство по случайности, безъ всякой съ ихъ стороны неосторожности, то судъ гражданскій не можетъ уже входить въ обсужденіе свойства дѣянія отвѣтчиковъ и долженъ признать ихъ, примѣнивъ не 644, а 647 ст. X т. 1 ч., неответственными за причиненные случайнымъ убійствомъ вредъ или убытокъ (Гр. 1876 г. № 529, по дѣлу Савельева и Меркулова).

674. „Если лицо, обвинявшееся въ „небреженіи о сохраненіи“ общественныхъ денегъ (ст. 351 ул. о нак., М. I.), судомъ уголовнымъ оправдано на томъ основаніи, что оно имѣло самый тщательный надзоръ за деньгами и приняло всѣ необходимыя предосторожности къ ихъ охраненію, то... судъ гражданскій, разсматривая гражданскія послѣдствія дѣянія, бывшаго предметомъ суда уголовнаго, (не въ правѣ) признать, что лицо это соотвѣтствующимъ мѣрѣ къ охраненію денегъ не приняло и допустило, такимъ образомъ, упущеніе и подвергнуть его за это, на

основаніи ст. 684 т. X ч. 1, гражданской отвѣтственности“, такъ какъ „если окончательнымъ приговоромъ уголовного суда дѣяніе или упушеніе подсудимаго, привлеченнаго къ уголовной отвѣтственности, будетъ не только отвергнуто, какъ наказуемое по уголовнымъ законамъ, но и какъ совершенное имъ безъ всякой съ его стороны неосторожности, т. е. будетъ признано случайнымъ, то этотъ приговоръ уголовного суда, на основаніи ст. 30 уст. уг. суд., долженъ быть признанъ обязательнымъ для суда гражданского... при чемъ гражданскій судъ не обязанъ ограничиваться толкованіемъ резолютивной части приговора, но можетъ обращаться и къ соображеніямъ суда (рѣш. 1887 г. № 31)“. (Гр. 1908 г. № 80, по дѣлу Ляшенко).

Судъ гражданскій можетъ входить въ обсужденіе свойства дѣянія потерпѣвшаго, хотя бы судъ уголовный высказался и по этому вопросу.

675. „Для гражданского суда обязательно рѣшеніе уголовного суда только по вопросу о наличности и свойствахъ дѣянія подсудимаго, но не о свойствахъ поступковъ и дѣйствій потерпѣвшаго, которые не могли подлежать обсужденію въ уголовномъ порядкѣ (рѣш. угол. кас. деп. 1873 г. № 107 и 1877 г. № 95). Поэтому, если бы въ уголовномъ приговорѣ были включены соображенія о значеніи дѣйствій потерпѣвшаго, то они, какъ не касающіяся предметовъ, указанныхъ въ 30 ст. уст. угол. суд. и не относящіяся къ подсудимому, о коемъ только и могъ имѣть сужденіе уголовный судъ, не должны имѣть обязательнаго значенія для гражданского суда, который не лишенъ права самостоятельно обсудить вопросъ о свойствахъ дѣяній потерпѣвшаго и объ обстоятельствахъ причиненія ему ущерба или поврежденія здоровья“ (Гр. 1903 г. № 24, по дѣлу Бельг. аноним. общ. Одесско конно-желѣзн. дороги).

Гражданскій искъ, предъявленный въ уголовномъ судѣ долженъ быть, при прекращеніи уголовного преслѣдованія, рассмотрѣнъ въ уголовномъ же судѣ.

676. Если гражданскій искъ былъ предъявленъ въ уголовномъ судѣ, затѣмъ уголовное преслѣдованіе было прекращено за истеченіемъ давности, а гражданскій искъ не былъ рассмотрѣнъ (что противорѣчитъ ст. 17 уст. уг. суд.), и это дѣйствіе суда не было обжаловано, то нельзя уже предъявлять вторично отдѣльно гражданского иска, такъ какъ это противорѣчило бы принципу *ne bis in idem* (Гр. 1873 г. № 125, по дѣлу Яковлева).

Гражданскій искъ въ уголовномъ судѣ, обращенный къ лицамъ, на коихъ лежитъ надзоръ за малолѣтними, безъ и сумасшедшими.

677. Къ лицамъ, на которыхъ лежитъ надзоръ за малолѣтними, безумными и сумасшедшими (ст. 686 т. X ч. 1) можетъ быть предья-

вленъ гражданскій искъ въ уголовномъ судѣ, „если только самое дѣло о преступленіи или проступкѣ, совершенномъ малолѣтнимъ, безумнымъ или сумасшедшимъ производится въ семь судѣ“ (Общ. собр. 1883 г. № 32).

Предварительный искъ о правѣ собственности лица, не владеющаго имуществомъ, при искѣ объ убыткахъ.

678. При предьявленіи иска объ убыткахъ, причиненныхъ порубкой лѣса, судъ долженъ опредѣлить, находился ли лѣсъ во время порубки во владѣніи лица, требующаго вознагражденія. Въ случаѣ требованія убытковъ лицомъ, владѣвшимъ имуществомъ къ этому моменту, „нѣтъ повода къ предварительному исходатайствованію тѣмъ лицомъ, въ порядкѣ судебномъ, утвержденія его правъ на имущество, за уменьшеніе дѣяности коего отыскивается вознагражденіе“. „Напротивъ того, въ тѣхъ случаяхъ, когда подвергшееся ущербу имущество въ данное время находилось не во владѣніи лица, считающаго себя вправѣ отыскивать вознагражденіе, то лицо это можетъ осуществить свое право не иначе, какъ подъ условіемъ предьявленія предварительно или по крайней мѣрѣ одновременно съ искомъ объ убыткахъ, иска о правѣ собственности на означенное имущество“. (Гр. 1876 г. № 348, по дѣлу Савицкаго).

Предварительный искъ о незаконности владѣнія.

679. Понятія о доходѣ, который можно было-бы получить, если бы отвѣтчикъ не владѣлъ незаконно имѣніемъ, и доходъ, который отвѣтчикъ дѣйствительно получил за время владѣнія, являются охватывающими первое второе, и поэтому замѣна, при искѣ объ убыткахъ, перваго требованія вторымъ не можетъ считаться измѣненіемъ исковаго требованія.

Если незаконное владѣніе прекратилось еще до предьявленія иска объ убыткахъ или отвѣтчикъ не отрицаетъ незаконности владѣнія, то истцу незачѣмъ предварительно иска объ убыткахъ предьявлять искъ о признаніи того владѣнія незаконнымъ и „поэтому отсутствіе такого рѣшенія... не можетъ освобождать недобросовѣстнаго владѣльца отъ означенной обязанности“. „Такому заключенію не препятствуетъ указаніе въ 609 ст. т. X ч. 1 на судебное рѣшеніе“ (Гр. 1881 г. № 108, по дѣлу Горяинова, наслѣдн. Ольшевскаго и уполномочен. Херсонс-Бессарабскимъ управл. госуд. имуществомъ).

Продолженіе иска членами семьи лица, предьявившаго искъ объ убыткѣ при жизни, послѣ его смерти.

680. Въ случаѣ смерти лица, предьявившаго искъ о вознагражденіи за причиненное ему поврежденіе здоровья, родители, вдова и дѣти, „безразлично—состояли ли они его наслѣдниками или нѣтъ“, могутъ, если умершее лицо содержало ихъ, *продолжать* начатый искъ, такъ какъ они имѣютъ самостоятельное право, которое при жизни потерпѣвшаго поврежденіе въ здоровьи можетъ быть осуществлено только самимъ потерпѣвшимъ, но искъ котораго, предьявленный „хотя и отъ своего

имени, но въ интересахъ не только его самого но и его семьи, представляется совокупностью исковыхъ требованій“, почему и выбытіе изъ дѣла одного лица, отражаясь на размѣрѣ имущественной, отвѣтственности, тѣмъ не менѣе позволяетъ остальнымъ лицамъ *продолжать* дѣло безъ предъявленія новаго иска (Гр. 1900 г. № 107, по дѣлу управленія казенныхъ жел. дорогъ).

Зачетъ требованій.

681. При искѣ о признаніи прекращеннымъ дѣйствія договора найма и уплатѣ просроченныхъ платежей, опредѣленныхъ въ договорѣ, требованіе отвѣтчика о зачетѣ его претензій объ убыткахъ, причиненныхъ наймодавцемъ, должно удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: „право зачета предполагаетъ однородность и безспорность взаимно предъявленныхъ для зачета требованій, безспорность не въ смыслѣ, какъ заявляетъ проситель въ кассационной жалобѣ, невозможности и недопустимости какого либо спора противъ предъявленнаго требованія, а въ смыслѣ опредѣленности его въ предметъ, времени, срокѣ и размѣрѣ; палата же именно признала, что долгъ Гридиной въ этомъ отношеніи совершенно безспорный, а выдвигаемая ею къ Комиссарову претензія спорна, чего не отрицаетъ и отвѣтчная сторона, какъ въ основаніи, такъ и въ размѣрѣ“. Необходимо также, чтобы срокъ обѣимъ претензіямъ уже наступилъ. Зачитывать можно кромѣ того лишь тѣ убытки, которые нанесены личными дѣйствіями истца отвѣтчику, и послѣдній не можетъ приурочивать своихъ убытковъ къ убыткамъ третьяго лица (Гр. 1913 г. № 46, по дѣлу Загвоздкина и Гридиной).

Измѣненіе требованій.

682. Обоснованіе истцомъ (рабочій, получившій въ депо желѣзной дороги по винѣ другого рабочаго увѣчье) своего притязанія въ первой инстанціи 683 ст., а во второй 684 ст. X т. ч. 1, не можетъ считаться измѣненіемъ исковыхъ требованій (Гр. 1903 г. № 108, по дѣлу общества Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дор.).

Просьба оправданнаго подсудимаго о присужденіи убытковъ съ частнаго обвинителя должна быть обсуждаема уголовнымъ судомъ, постановившимъ рѣшеніе.

683. Просьба оправданнаго подсудимаго о присужденіи ему съ частнаго обвинителя вознагражденія за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ неосновательнаго обвиненія, можетъ быть обсуждаема только судомъ, постановившимъ приговоръ по уголовному дѣлу; поэтому, мировой судья не можетъ разсматривать такого иска, если подсудимый оправданъ былъ окружнымъ судомъ (Гр. 1873 г. № 126, по дѣлу Медяникова).

Частный обвинитель и потерпѣвшій обязаны просить о присужденіи судебныхъ издержекъ въ уголовномъ процессѣ.

684. Частный обвинитель, въ случаѣ осужденія обвиняемаго лица, не имѣетъ права на отдѣльный искъ о судебныхъ издержкахъ, если въ

приговорѣ уголовного суда не сдѣлано о томъ постановленія, согласно ст. 993 у. у. с. (Гр. 1871 г. № 1010, по дѣлу Тарарыкова).

685. Въ Царствѣ Польскомъ, на которое распространяется дѣйствіе судебныхъ уставовъ, какъ и въ остальной Россіи, потерпѣвшій отъ преступленія не вправе „взыскивать посредствомъ особаго иска съ признаннаго виновнымъ въ семь преступленій лица вознагражденіе за расходы по участию въ уголовномъ дѣлѣ“ (Общ. собр. 1899 г. № 18, по вопросу, внесенному первоприсутствующимъ).

686. Лицо, выступавшее гражданскимъ истцомъ въ уголовномъ дѣлѣ, послѣ присужденія ему его гражданского иска, не можетъ особымъ искомъ въ гражданскомъ судѣ взыскивать съ признаннаго виновнымъ уголовнымъ судомъ (въ краѣ) судебныя издержки, такъ какъ послѣднія могутъ, по силѣ ст. 122 устава уг. суд., быть требуемы гражданскимъ истцомъ только во время производства уголовного дѣла; ст. же 5 и 7 уст. гр. суд., предоставляющія право отдѣльнаго иска въ гражданскомъ судѣ, „имѣютъ въ виду вознагражденіе за ущербъ, послѣдовавшій собственно отъ преступленія или проступка“.

Рѣшеніе это по дѣлу, разбираемому въ Царствѣ Польскомъ, исполнѣ примѣнимо и въ Имперіи, такъ какъ судебные уставы, на коихъ оно основано, одинаково примѣняются какъ въ Имперіи такъ и въ Царствѣ Польскомъ (Гр. 1900 г. № 34, по дѣлу Шатана).

Обезпеченіе присужденнаго права на полученіе поврем. платежей.

687. Присужденное право на полученіе поврежденныхъ платежей не можетъ быть обезпечиваемо внесеніемъ въ государственное кредитное установленіе капитала, проценты съ котораго равнялись бы присужденному ежегодному вознагражденію, такъ какъ требованіе такое не оправдывается (ст. 602 у. у. с. (Гр. 1903 г. № 76, по дѣлу о-ва механич. производства въ Южной Россіи).

Иски о вознагражденіи за увѣчье не могутъ быть цедируемы.

688. Право на искъ о вознагражденіи за увѣчье или смерть (въ данномъ случаѣ—причиненное эксплуатаціей пароходнаго предпріятія), какъ носящее личный характеръ, не можетъ быть кому бы то ни было переуступаемо (Гр. 1904 г. № 95, по дѣлу Бѣльяминовой).

Нарушеніе договорнаго условія даетъ основаніе лишь гражданскому, но не уголовному иску.

689. „Нарушеніе договорнаго условія можетъ дать поводъ къ гражданскому, а не уголовному иску: по смыслу 569, 570, 684 ст. т. X ч. 1 нарушеніе условія есть дѣяніе, нарушающее гражданскія права участвовавшей въ договорѣ стороны и не можетъ быть разсматриваемо какъ дѣяніе, преслѣдуемое уголовнымъ закономъ“ (Гр. 1873 г. № 868, по дѣлу Сысоева).

Незаконное обогащеніе.

1. Общія начала.

Безвозмездный переходъ цѣнностей не предполагается.

690. „Если истецъ, не доказавъ заключенія договора, тѣмъ не менѣе докажетъ переходъ къ отвѣтчику какой либо цѣнности, то, въ силу ст. 366 у. г. с., на обязанности отвѣтчика лежитъ, въ свою очередь, доказать или платежъ за оную денегъ или существованіе за нимъ другого законнаго права на удержаніе оной и безъ платежа, въ виду того что по ст. 574 т. X ч. 1 безвозмездный переходъ цѣнностей не предполагается, а долженъ быть доказанъ“ (Гр. 1878 г. № 203, по дѣлу Кремера).

691. „Если истецъ, не доказавъ заключенія договора, тѣмъ не менѣе докажетъ переходъ къ отвѣтчику какой либо цѣнности (въ видѣ поставленнаго отвѣтчику товара и проч.), то отвѣтчикъ, не предлагающій возратить эту цѣнность или уже воспользовавшійся ею, обязанъ вознаграждать истца за полученную имъ цѣнность, такъ какъ безвозмездный переходъ цѣнностей изъ рукъ въ руки не предполагается и никто не можетъ обогащаться на счетъ другого“ (Гр. 1878 г. № 232, по дѣлу Деветѣева).

692. „Безвозмездный переходъ цѣнностей изъ рукъ въ руки не предполагается, поэтому, если истецъ доказалъ переходъ цѣнности къ отвѣтчику, напимѣръ въ видѣ поставленнаго ему товара, на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность вознаградить истца за эту цѣнность, причеъ, если переходъ цѣнности совершился не на основаніи письменнаго договора, свидѣтельскія показанія допускаются какъ въ подтвержденіе платежа денегъ, такъ и въ опроверженіе объясненія отвѣтчика о платежѣ денегъ“ (Гр. 1878 г. № 233, по дѣлу Борисова).

Общія начала справедливости.

693. Статья 574 т. X. ч. 1 („начальная слова этого закона показываютъ, что онъ основанъ на общихъ началахъ права и справедливости“) имѣетъ значеніе общаго правила, случаи примѣненія котораго не исчерпываются въ ст. ст. 575—689 т. X. ч. 1.

Наслѣдники одного рода обязаны вознаградить наслѣдниковъ другого рода, въ размѣрѣ случайно происшедшаго безмезднаго обогащенія, въ томъ случаѣ, когда вдовѣ умершаго при полученіи выдѣла указной части изъ всего имущества наслѣдодателя (совершеннаго еще во время спора между сонаслѣдниками) случайно досталась соразмѣрно большая часть изъ имѣній одного рода. Право на возвращеніе такого обогащенія можетъ быть осуществлено въ теченіе 10 лѣтняго срока, и возраженіе

отвѣтчиковъ, что здѣсь должна быть примѣняема годичная давность, установленная для спора о раздѣлѣ наслѣдства ст. 1335 т. X ч. 1, неправильно (Гр. 1883 г. № 32, по дѣлу Пыхачевой).

Нѣтъ незаконнаго обогащенія при переходѣ цѣнностей на законномъ основаніи.

694. Собственникъ помѣщенія, сданнаго подъ табачную фабрику, не можетъ взыскивать съ арендатора, въ видѣ неправомернаго обогащенія, сумму увеличенія налоговыхъ сборовъ (государствен. налогъ съ недвижим. и городской опѣночный сборъ), наступившаго послѣ сдачи въ аренду своихъ здаій. Для иска о незаконномъ обогащеніи „необходимо прежде всего установить, что переходъ цѣнностей совершился безъ законнаго основанія (рѣш. 1891 г. № 81 и др.)“. А въ данномъ случаѣ, какъ государственнй налогъ съ недвижимости, такъ и городской опѣночный сборъ по силѣ ст. 103 уст. о пр. налогахъ, изд. 1903 г., и ст. 128 гор. пол. „падаетъ всецѣло на вотчинника, а никакъ не на арендатора“. „То обстоятельство, что арендаторъ оборудованіемъ помѣщенія фабричными приспособленіями повысилъ относительную стоимость помѣщенія и его доходность (отразившихся на размѣрѣ налога, М. Л.), не измѣняетъ положеніе вотчинника, какъ плательщика налога“ (Гр. 1909 г. № 85, по дѣлу администраціи по дѣламъ торг. дома „С. Генчъ Оглуевъ и И. Шапочниковъ“).

При юридической обязательности и силѣ договорныхъ отношеній нѣтъ незаконнаго обогащенія.

695. Такъ какъ продажа строеній, выстроенныхъ на чужой землѣ, съ передачей права пользованія той землек, не составляетъ перемѣны крѣпостнаго владѣнія и не требуетъ поэтому совершенія крѣпостнаго акта, то купившій такія строенія по домашнему акту не можетъ требовать признанія недействительной продажу по ст. 1417 т. X ч. 1 и возвращенія ему уплаченныхъ денегъ, основываясь на томъ, что заключеніемъ такого договора онъ ничего не приобрѣлъ, а продавецъ полученіемъ денегъ обогатился на его счетъ (Гр. 1902 г. № 20, по дѣлу Спасенникова).

Въ удержаніи задатка, указаннаго въ задаточной роспискѣ, но пропускѣ годичнаго срока, нѣтъ незаконнаго обогащенія.

696. Покупщикъ, пропустившій годовой срокъ, указанный въ ст. 1687 т. X ч. 1, для требованія въ двойномъ количествѣ задатка съ продавца, по винѣ коего не была совершена купчая въ срокъ, опредѣленный въ задаточной роспискѣ, не можетъ въ порядкѣ ст. 574 взыскивать задатка въ ординарномъ количествѣ въ теченіе десятилѣтней давности; удержаніе продавцомъ задатка за пропускомъ покупщикомъ годичнаго срока, „какъ основанное на законѣ, не заключаетъ въ себѣ ...признаковъ неправаго обогащенія, а засимъ, за дѣйствія, совершенныя въ предѣлахъ своего права, отвѣтчикъ не можетъ подлежать отвѣтственности (рѣш. 1894 г. № 63)“ (Гр. 1909 г. № 80, по дѣлу крестьянъ Курницыныхъ).

2. Область семейныхъ отношений.

Затраты мужа (расходы на похороны) при наличности имущества у жены.

697. Такъ какъ „при наличности собственного имущества у покойной, не возникла обязанность мужа ея похоронить жену своимъ иждивеніемъ, ни обязанность платить долгъ покойной, сдѣланный на свое содержаніе при сожителствѣ съ мужемъ“, то „покрытіе этихъ расходовъ изъ средствъ мужа давало послѣднему право требовать возмѣщеніе ихъ изъ наслѣдства жены“. Для обсужденія даннаго вопроса рѣшающее значеніе имѣеть, по мнѣнію Сената, ст. 162 уст. пошл., изд. 1893 г. (ст. 213 уст. пошл., изд. 1903 г.), устанавливающая, что изъ цѣнности наслѣдства подлежатъ исключенію (при обложеніи пошлинами наслѣдственного имущества) расходы на погребеніе сего лица и нѣкоторые долги (Гр. 1901 г. № 124, по дѣлу Каменщикова).

Содержаніе отца сыномъ.

698. Искъ сына несостоятельнаго лица къ конкурсному управленію о возвращеніи ему произведенныхъ на содержаніе отца (несостоят.) и семейства расходовъ, на томъ основаніи, что послѣдніе, согласно ст. 523 уст. суд. торг., должны лежать на конкурсѣ, не подлежатъ удовлетворенію, во первыхъ, потому что несостоятельнаго должника конкурсное управленіе не обязано содержать, если онъ имѣеть какой либо источникъ существованія, какъ напримѣръ заработокъ, поддержка со стороны дѣтей (ст. 194 т. X ч. 1), какъ въ данномъ случаѣ, во вторыхъ, по той причинѣ, что расходы на содержаніе не могутъ быть отнесены ни въ счетъ долговъ самого несостоятельнаго, ни „къ разряду долговъ конкурса, какъ учрежденія“; требованіе же такое, выводимое изъ необогащенія на чужой счетъ лишено основанія, „такъ какъ для признанія конкурсной массы обогатившеюся въ данномъ случаѣ изъ имущества просителя необходимо было предварительно доказать, что въ составѣ массы есть какая либо сумма, подлежащая выдачѣ на содержаніе несостоятельнаго или его семейства и тѣмъ не менѣе не выданная по какой либо причинѣ“ (Гр. 1903 г. № 132, по дѣлу Федотова).

Содержаніе отцомъ сына при наличности у послѣдняго имущества.

699. Искъ отца къ имуществу умершаго несовершеннолѣтняго сына о присужденіи ему затратъ, произведенныхъ на обученіе, лечение и погребеніе сына, не можетъ быть отвергаемъ безусловно по сосраженію обязанности родителей давать дѣтямъ пропитаніе и воспитаніе (ст. 172 т. X ч. 1) и отсутствію у нихъ какихъ либо правъ на частное имущество дѣтей своихъ (ст. 193 т. X ч. 1). Ст. 172 и 193 т. X ч. 1 не имѣють „смысла безусловнаго воспрещенія родителямъ употреблять средства дѣтей, когда это необходимо въ интересахъ послѣднихъ“ (Гр. 1911 г. № 80, по дѣлу Энгельке).

Полученіе нѣкоторыми членами семьи, по иску о вознагражденіи за смерть главы семьи, большаго чѣмъ имъ соотвѣтственно слѣдовало.

700. Если нѣкоторые изъ членовъ семьи убитаго при эксплуатаціи желѣзной дороги получать все вознагражденіе, причитающееся всѣмъ членамъ, тѣмъ, слѣдовательно, отвѣтственность желѣзнодорожнаго предпріятія будетъ исчерпана, то остальные члены семьи убитаго могутъ, въ силу ст. 574, требовать отъ первыхъ все ими недолжно полученное (Гр. 1904 г. № 120, по дѣлу Юго-Восточныхъ жел. дорогъ).

Наслѣдники двухъ родовъ.

701. Статья 574 т. X ч. 1 („начальныя слова этого закона показываютъ, что онъ основанъ на общихъ началахъ права и справедливости“) имѣеть значеніе общаго правила, случаи примѣненія котораго не исчерпываются въ ст. ст. 575—689 т. X ч. 1.

Наслѣдники одного рода обязаны вознаградить наслѣдниковъ другого рода, въ размѣрѣ случайно происшедшаго безмезднаго обогащенія въ томъ случаѣ, когда вдовѣ умершаго при полученіи выдѣла указной части изъ всего имущества наслѣдодателя (совершеннаго еще во время спора между сонаслѣдниками) случайно досталась соразмѣрно большая часть изъ имѣній одного рода. Право на возвращеніе такого обогащенія можетъ быть осуществлено въ теченіе 10 лѣтняго срока, и возраженіе отвѣтчиковъ, что здѣсь должна быть примѣняема годичная давность, установленная для спора о раздѣлѣ наслѣдства ст. 1335 т. X ч. 1, не правильно (Гр. 1883 г. № 32, по дѣлу Пыхачевой).

3. Отдѣльные случаи.

Negotiorum gestio.

702. Долгъ, исполненный въ пользу какого либо лица, долженъ быть уплаченъ обязаннымъ лицомъ тому, кто его исполнилъ (Гр. 1872 г. № 96, по дѣлу Филиповой)

703. Такъ какъ безвозмездный переходъ имущества не предполагается, то и при отсутствіи договорныхъ отношеній можно требовать его возврата. Посему, постороннее лицо, уплатившее банку слѣдовавшей ему долгъ, съ цѣлью предотвратить продажу имѣнія за неплатежъ долга, можетъ отыскивать сію сумму съ залогодателя (за котораго онъ дѣйствовалъ какъ negotiorum gestor) или съ его наслѣдниковъ (Гр. 1879 г. № 339, по дѣлу Софіи Теръ-Микиритичьянцъ).

Вступленіе въ права по утраченному документу.

704. Лицо (въ томъ числѣ и должностное), утерявшее чужіе документы, а потомъ вознаградившее потерпѣвшаго за происшедшіе убытки „не лишается возможности вступить въ права, принадлежащія по утраченному акту потерпѣвшему лицу“, по силѣ ст. 574 т. X ч. 1 (Гр. 1873 г. № 673, по дѣлу Яхнова).

Воспользование дровами, которыя вырубилы работники.

705. Управление Государственными имуществами не лишено права требовать съ лицъ, признанныхъ неподлежащими уголовной ответственности, вознаграждения за употребленный въ свою пользу, ихъ работниками вырубленный изъ казеннаго участка, лѣсъ (ст. 574 т. X ч. 1) (Уг. 1874 г. № 698, по дѣлу о порубкѣ лѣса въ Самаринской дачѣ).

Взыскатель, получившій удовлетвореніе изъ продажи имущества, не принадлежащаго его должнику.

706. Взыскатель, требовавшій описать, а затѣмъ продать движимое имущество, находившееся во владѣніи должника, если ему не было извѣстно о принадлежности этого имущества другимъ лицамъ, не совершаетъ дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 684 т. X ч. 1, но, по силѣ ст. 574 т. X ч. 1, обязанъ, однако, дѣйствительному собственнику возмѣстить стоимость проданнаго съ публичныхъ торговъ имущества (недолжно полученнаго) (Гр. 1876 г. № 304, по дѣлу Ящинскаго).

Воспользование деньгами, взятыми заимообразно представителемъ, неуполномоченнымъ на совершеніе займовъ.

707. Архіерейскій домъ обязанъ удовлетворить требованіе лица о возвращеніи взятыхъ заимообразно денегъ іеромонахомъ и внесенныхъ въ экономическую книгу архіерейскаго дома. То что іеромонахъ не имѣлъ довѣренности на совершеніе займа не можетъ имѣть значенія, такъ какъ „палата признала архіерейскій домъ отвѣтственнымъ за іеромонаха... не въ силу опредѣленія по закону или по особой довѣренности права эконома архіерейскаго дома кредитоваться вообще отъ имени сего учрежденія, а на основаніи лежавшихъ на экономѣ по закону обязанностей въ связи съ признаніемъ того факта, что помянутыя деньги не были отданы... лично іеромонаху... а поступили въ правленіе архіерейскаго дома на нужды этого учрежденія“ (Гр. 1878 г. № 124, по дѣлу Одесскаго архіерейскаго дома).

Воспользование товаровъ, доставленнымъ не по договору.

708. „Если истецъ, не доказавъ заключенія договора, тѣмъ не менѣе докажетъ переходъ къ отвѣтчику какой либо цѣнности (въ видѣ поставленнаго отвѣтчику товара и проч.), то отвѣтчикъ, не предлагающій возвратить эту цѣнность или уже воспользовавшійся ею, обязанъ вознаградить истца за полученную имъ цѣнность, такъ какъ безвозмездный переходъ цѣнностей изъ рукъ въ руки не предполагается и никто не можетъ обогащаться на счетъ другого“ (Гр. 1878 г. № 232, по дѣлу Деветѣева).

709. „Безвозмездный переходъ цѣнностей изъ рукъ въ руки не предполагается, поэтому, если истецъ доказалъ переходъ цѣнности къ отвѣтчику, наиримѣръ въ видѣ поставленнаго ему товара, на отвѣтчикѣ

лежитъ обязанность вознаградить истца за эту цѣнность, причемъ, если переходъ цѣнности совершился не на основаніи письменнаго договора, свидѣтельскія показанія допускаются какъ въ подтвержденіе платежа денегъ, такъ и въ опроверженіе объясненія отвѣтчика о платежѣ денегъ (Гр. 1878 г. № 233, по дѣлу Борисова).

710. Такъ какъ безвозмездный переходъ цѣнностей не предполагается, то, и не доказавъ существованія договорныхъ отношеній, истецъ, доставившій въ пекарню муку, которой пекарня воспользовалась, имѣетъ право взыскивать цѣнность перешедшихъ къ отвѣтчику вещей, причемъ въ подтвержденіе факта перехода цѣнностей можетъ сослаться на свидѣтелей (Гр. 1880 г. № 218, по дѣлу Глажевскаго).

Поступленіе къ несовершеннолѣтнему цѣнностей.

711. Несоблюденіе опекуномъ правилъ закона „чтобы долгъ на имущество опекаемаго малолѣтняго былъ сдѣланъ не прежде, какъ по удостовѣреніи въ крайней томъ необходимости, и не иначе, какъ по испрошеніи разрѣшенія установленнымъ на то порядкомъ“ „можетъ служить для опекунскихъ учрежденій основаніемъ къ отказу въ удовлетвореніи по оному кредитора, но не можетъ лишитъ сего послѣдняго права требовать себя удовлетворенія черезъ судъ и не можетъ стѣснить сей послѣдній въ правѣ присудить удовлетвореніе по такому обязательству, ежели по обстоятельствамъ дѣла и представленнымъ къ оному сторонами доказательствамъ онъ придетъ къ убѣжденію, что учиненіе займа было необходимо для пользы малолѣтняго и что деньги, о взысканіи которыхъ предъявлено требованіе, дѣйствительно поступили въ составъ имущества малолѣтнихъ и послужили имъ къ приращенію онаго или къ уменьшенію лежавшихъ на томъ имѣніи долговъ“ (Гр. 1878 г. № 291, по дѣлу Хохлова).

Полученіе на нужды имѣнія денегъ черезъ лицо, не имѣвшее законнаго полномочія.

712. Кто далъ черезъ посредство служащаго, не имѣвшаго на такое полученіе полномочія, на нужды чужого имѣнія деньги, тотъ имѣетъ, однако, право требовать возвращенія данной суммы на основаніи правила о необогащеніи на чужой счетъ, но онъ долженъ доказать, что употребленіе этихъ денегъ на потребности имѣнія „вызывалось вполне или отчасти нуждами и пользами имѣнія“ (Гр. 1887 г. № 13, по дѣлу княгини Долгорукой).

Полученіе большаго, чѣмъ слѣдовало, при распредѣленіи взысканной суммы между кредиторами.

713. По общему правилу никто на чужой счетъ обогащаться не можетъ. Поэтому, кто при взысканіи получилъ больше, чѣмъ онъ могъ получить по соразмѣрности своей претензіи съ претензіями другихъ, тотъ, хотя бы это произошло по ошибкѣ органовъ, производящихъ взысканіе и распредѣляющихъ взысканную сумму между кредиторами, обязанъ недолжно полученное возвратить (Гр. 1876 г. № 253, по дѣлу Санюшиной).

Опека.

714. Въ дѣйствіяхъ соопекунѣвъ при заключеніи разнаго рода сдѣлокъ необходимы „единство и нераздѣльность представительства“, но требуемая солидарность въ ихъ дѣйствіяхъ можетъ „выразиться въ разныхъ формахъ“, и поэтому для подопечнаго слѣдуетъ признать обязательнымъ договоръ о наймѣ повѣреннаго, заключенный (подписанный) лишь однимъ изъ опекуновъ, если установлено, „что другому соопекуну было извѣстно объ этомъ и имъ признавалось необходимымъ и полезнымъ для опеки заключение такого договора“ (Гр. 1912 г. № 6, по дѣлу Тразанова).

*Оставленіе построекъ, выстро-
енныхъ на чужой землѣ.*

715. Строенія, возведенныя арендаторомъ на землѣ собственника, если ихъ судьба (кому они принадлежатъ по окончаніи аренды) не опредѣлена въ договорѣ аренды, должны быть признаны принадлежащими, какъ принадлежности земли, собственнику земли. Но это не предрѣшаетъ вопроса, должны ли эти строенія перейти къ собственнику безвозмездно. Исходя изъ принципа необогащенія на чужой счетъ, нужно признать, что арендаторъ можетъ требовать, при переходѣ строеній къ собственнику, возмѣщенія затратъ, примѣнительно къ ст. 628 и 633 т. X ч. 1; размѣръ затратъ можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями (Гр. 1882 г. № 60, по дѣлу Голлингъ).

716. „Право собственности на землю можетъ быть отдѣлено отъ права собственности на находящіяся на ней строенія“ (ст. 2, 5, 10 прилож. къ ст. 23 т. XII ч. 1, уст. сел. хоз., изд. 1863 г.; ст. 85 мѣстн. пол. для губ. Малор. и ст. 91 для губ. Великор., особ. прил. къ т. IX, по прод. 1863 г.), обязанность лишь доказывать право на строенія лежитъ на томъ, кто его себѣ присваиваетъ. Поэтому, сельское общество не въ правѣ требовать съ крестьянъ, доказавшихъ свое право собственности на строенія на общественной землѣ, „кромя платы за пользованіе занятою тѣми строеніями землею и доходы отъ строеній“, въ видѣ причиненныхъ ему убытковъ.

Если крестьяне на занимаемой землѣ возвели строенія, судьбу которыхъ не опредѣлили въ договорѣ, то по требованію сельскаго общества, они обязаны очистить занимаемыя ими строенія, но, по силѣ ст. 574 т. X ч. 1, не допускающей обогащенія на счетъ другого безъ законнаго основанія, сельское общество обязано возмѣстить имъ стоимость строеній (Гр. 1894 г. № 76, по дѣлу девяти обществъ: Кимрскаго и др.).

*Оставленіе заложенного имуще-
ства за залогодержателемъ въ
суммѣ залога въ то время, какъ
личный кредиторъ предлагаетъ
больше.*

717. При признаніи второго торга на заложенное имѣніе несостоявшимся „вслѣдствіе отказа двухъ послѣднихъ соревнвателей оставить имѣніе за собою“, личный кредиторъ, „предлагавшій въ числѣ остальныхъ соревнвателей на торгъ сумму, превышающую залогъ, и представившій эту сумму въ депозитъ окружнаго суда“, можетъ требо-

вать укрѣпленія за нимъ имѣнія предпочтительно передъ залогодержателемъ, заявившимъ ходатайство объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія въ суммѣ залога.

„Предоставленіе залогодержателю права принять имѣніе въ погашеніе только одного его долга, когда предлагаемая сумма, погашаетъ не только долги по залогамъ, но въ извѣстной мѣрѣ и другія претензіи“, было бы дозволеніемъ залогодержателю обогатиться на чужой счетъ, что не согласно со ст. 574 т. X ч. 1 (Гр. 1912 г. № 36, по дѣлу Манвелова и Квитницкой).

*Отношенія рабочихъ къ пред-
принимателю.*

718. Рабочіе, получающіе плату сообразно количеству и качеству выработанной пряжи, если по условіямъ договора на нихъ лежитъ также обязанность очистки прядильныхъ машинъ, не могутъ требовать вознагражденія за сверхурочные часы, когда они, приходя по требованію администраціи фабрики раньше положеннаго времени (при чемъ они не обращались съ протестомъ къ фабричной инспекціи на удлиненіе сверхъ установленной закономъ 2 іюня 1897 года продолжительности рабочаго дня), тѣмъ самымъ очевидно согласались „исполнять работы по очисткѣ машинъ въѣ того времени, когда по правиламъ внутренняго распорядка они обязаны находиться на фабрикѣ“. Вознагражденіе рабочихъ по силѣ ст. 574 т. X ч. 1 должно было бы послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, „если бы очистка прядильныхъ машинъ не входила вовсе въ кругъ обязанностей прядильщиковъ и по условіямъ найма лежала на обязанности другихъ рабочихъ“ (Гр. 1906 г. № 101, по дѣлу товарищества Охтенской бумагопрядильни).

*Полученіе (неправильное) акціо-
неромъ дивиденда.*

719. Акціонеръ, получившій дивидендъ, согласно постановленія общаго собранія, если впоследствии окажется, что при постановленіи общаго собранія общество не имѣло никакой прибыли, и, слѣдовательно, постановленіе о распредѣленіи дивиденда „само по себѣ не имѣетъ никакой силы“—обязанъ вернуть незаконно полученное. Поэтому, искъ конкурснаго управленія надъ несостоятельнымъ обществомъ страхованія къ акціонеру, получившему при вышеуказанныхъ условіяхъ дивидендъ, о возвращеніи послѣдняго долженъ быть удовлетворенъ по 574 ст. X т. ч. 1 (Гр. 1899 г. № 27, по дѣлу Зибрехта).

*Полученіе лицомъ, охраня-
ющимъ имущество, болѣе слѣду-
емаго.*

720. Судебный приставъ, получившій за дѣйствія по охранѣ имущества (какъ частное лицо), больше, чѣмъ ему, по отнѣнѣ распоряженія мирового съѣзда Сенатомъ, окончательно назначилъ окружный судъ, обязанъ излишне полученное возвратить, а искъ къ нему объ этомъ можетъ быть предъявленъ безъ испрошенія предварительнаго разрѣшенія судебной палаты, такъ какъ испрошеніе предварительнаго разрѣшенія (судебной палаты), въ порядкѣ ст. 1331—1336 ст. у. г. с., необходимо

при искѣ къ лицу судебного вѣдомства объ убыткахъ, причиненныхъ неправильными дѣйствіями по службѣ (Гр. 1901 г. № 122, по дѣлу опекуновъ надъ имуществомъ Ага).

Расходы на лечение и погребеніе чужого лица.

721. Липо, понесшее расходы на лечение и погребеніе фабричнаго инспектора, можетъ требовать съ сестры послѣдняго, получившей отъ департамента торговли и мануфактуръ для этой именно цѣли (погребенія) известную сумму, вознагражденія за понесенные расходы (Гр. 1901 г. № 102, по дѣлу Никитиной).

Вознагражденіе за вещь, которая послѣдствіемъ была возвращена.

722. Владѣлецъ банъ, вознаградившій по судебному рѣшенію поствителя за украденные у него въ банѣ, по небрежности въ надзорѣ, часы, имѣеть право, въ случаѣ обнаруженія виновника кражи часовъ и возвращенія ихъ собственнику, требовать возвращенія присужденныхъ съ него денегъ по началу необогащенія на чужой счетъ, но если бы возвращенные часы оказались вовсе негодными или испорченными, то потерпѣвшій ущербъ сохранять свое право на присужденное съ владѣльца банъ, допустившаго небрежный надзоръ, вознагражденіе, доколѣ прежнее рѣшеніе не будетъ отмѣнено въ порядкѣ ст. 893 уст. гр. суд. (Гр. 1907 г. № 42, по дѣлу Золотницкаго).

Уплата ревизоромъ движенія недоплаченного пассажирами, заказавшими экстренный поѣздъ.

723. Ревизоръ движенія, допустившій ошибку въ расчетѣ платы при назначеніи экстреннаго поѣзда и пополнившій по требованію желѣзной дороги недоборъ, можетъ обратиться съ искомъ о возвращеніи ему пополненной суммы съ лицъ, заказавшихъ этотъ поѣздъ; но искъ такой не можетъ быть основываемъ ст. 73 уст. жел. дор., такъ какъ а) „отношенія грузохозіевъ или пассажировъ, участвовавшихъ въ договорѣ перевозки къ *агентамъ дороги*, допустившимъ недоборъ или переборъ... должны опредѣляться на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ“ и в) при перевозкѣ пассажировъ и багажа (а не груза) не приимѣются вообще правила о недоборахъ, установленныя въ 3-й главѣ 1 раздѣла устава жел. дор. для перевозокъ грузовъ. Этотъ искъ долженъ имѣть своимъ основаніемъ требованіе возвращенія недолично полученнаго, т. е. конструироваться какъ искъ о необогащеніи на чужой счетъ (Гр. 1907 г. № 81, по дѣлу Корфа).

4. Отдѣльные случаи въ области договорныхъ отношеній.

Аренда.

724. Наниматель, вынужденный очистить квартиру, вслѣдствіе требованія сиротскаго суда, вслѣдствіемъ отмѣненнаго, не можетъ искать убытковъ съ наймодавца, такъ какъ не по требованію послѣдняго онъ очистилъ

квартиру, и сдача въ наемъ, какъ вытекаетъ изъ отмѣны постановленія сиротскаго суда, не была неправомѣрнымъ дѣяніемъ. Но уплаченные за время, въ теченіе котораго не пришлось имуществомъ пользоваться, арендные деньги должны быть возвращены нанимателю (ст. 574 и 609 т. X ч. 1) (Гр. 1876 г. № 258, по дѣлу Пауфлера).

725. Городское самоуправленіе не отвѣтственно, по силѣ второй части ст. 684 т. X ч. 1, за убытки, причиненные отобраніемъ имущества и затѣмъ продажей его съ публичныхъ торговъ, согласно требованія губернскаго правленія, которому оно было подчинено въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено Городовое Положеніе. Вынужденное уничтожить договоръ съ частнымъ лицомъ, по требованію губернскаго правленія, оно обязано однако возвратить все то (арендные деньги), что получило отъ своего контрагента, въ силу правила 1) по которому уничтоженіе договора должно влечь за собой возстановленіе додоговорнаго положенія и 2) необогащенія безъ законнаго основанія на счетъ другого (Гр. 1880 г. № 84, по дѣлу Прокопца).

Авансъ, полученный при продажѣ недвижим. имущества.

726. Кто составилъ въѣдъ предѣловъ Россіи актъ о продажѣ недвижимаго имѣнія и, получивъ сполна деньги, не представилъ въ теченіе 6 мѣсячнаго срока, согласно ст. 915 т. X ч. 1, вышеозначеннаго акта (утрачивающаго для сторонъ по истеченіи 6 мѣс. обязательное значеніе) къ утвержденію старшимъ нотаріусомъ въ Россіи, тотъ обязанъ принять впередъ деньги, какъ недолично полученное, возвратить (Гр. 1876 г. № 324, по дѣлу Леондари).

Задатокъ.

727. Невозвращеніе задатка стороной, виновной въ несовершеніи договора, въ обезпеченіе коего былъ данъ задатокъ, противорѣчитъ правилу ст. 574 т. X ч. 1 (Гр. 1871 г. № 539, по дѣлу Гуревича).

728. „Когда покупатель (съ публичныхъ торговъ, М. Л.), представивъ, на основаніи ст. 1161 уст. гр. суд., задатокъ, остальной покупной суммы въ срокъ не внесъ, а затѣмъ самое взысканіе, на удовлетвореніе коего произведены были торги, признано, по судебному рѣшенію, не имѣющимъ законнаго основанія“, то задатокъ долженъ быть возвращенъ внесшему его лицу.

„Оставленіе этихъ денегъ... въ рукахъ взыскателя, самый искъ коего былъ вслѣдствіемъ отвергнутъ по рѣшенію суда, представлялось бы *неправымъ обогащеніемъ* его на чужой счетъ“ (Гр. 1897 г. № 27, по дѣлу Кузьминой).

Заказъ см. спецификація—№ 743.

Закладъ.

729. „Неозначеніе цѣны вещей въ актѣ заклада не освобождаетъ принявшаго вещи отъ обязанности выплатить дѣйствительную стоимость ихъ, въ случаѣ невозвращенія самихъ вещей, на основаніи общаго правила о вознагражденіи за убытки“ (Гр. 1876 г. № 18, по дѣлу Гурвича).

Заемъ, совершенный городомъ въ городскомъ обществ. банкѣ.

730. Городской общественный банкъ, представляя изъ себя самостоятельное отъ города установление (ст. ст. 18, 149—152, 41, 8 и 19 пол. о гор. общ. банкахъ), можетъ вступать въ юридическія отношенія съ городскимъ управленіемъ и для него при сдѣлкахъ съ городомъ обязательны законы, опредѣляющіе компетенцію города, а потому нужно считать недѣйствительнымъ такой заемъ города изъ банка, который былъ совершенъ, вопреки городскому положенію, безъ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ (124 ст. гор. пол.), но „заемъ, сдѣланный должностными лицами городского общественнаго управленія безъ соблюденія установленнаго городовымъ положеніемъ порядка недѣйствительнаго какъ заемъ, но можетъ, въ силу ст. 574 гражд. зак., влечь за собой отвѣтственность города предъ давшимъ деньги, въ предѣлахъ дѣйствительнаго обогащенія города“. Предѣлы эти должны всегда опредѣляться дѣйствительной пользой, полученной городомъ отъ займа: возвращенію подлежатъ находящееся еще у отвѣтника имущество иста, суммы, которыми уплачены были долги, употребленныя на городскія сооруженія, „при томъ лишь условіи, чтобы эти сооруженія принесли дѣйствительную пользу городу и въ томъ размѣрѣ какой соответствуетъ этой пользѣ“ (Гр. 1889 г. № 23, по дѣлу конкурснаго управл. по дѣламъ несост. Орловскаго общ. банка къ Орловскому гор. о-ву).

Контрагентъ, выполнившій дѣйствія, лежащія на обязанности другого контрагента.

731. Изъ принципа необогащенія безъ законнаго основанія слѣдуетъ, что контрагентъ, понесшій расходъ „неизбѣжно сопряженный съ исполненіемъ“ договорнаго обязательства, лежащій на обязанности другого контрагента, можетъ требовать съ послѣдняго возмѣщенія произведенныхъ издержекъ (Гр. 1891 г. № 81, по дѣлу душеприказчиковъ Сулова).

732. Каждый контрагентъ договорнаго отношенія долженъ быть признанъ въ правѣ совершить за счетъ другого тѣ дѣйствія, которыя по условіямъ договора лежали на обязанности другого, безъ испрошенія на то разрѣшенія суда, и можетъ требовать возмѣщенія необходимо требовавшихся расходовъ для выполненія того, что было на обязанности другого. (Гр. 1901 г. № 87, по дѣлу Бродскаго и Доброва).

Наемъ личный.

733. „Когда истецъ не можетъ представить надлежащихъ доказательствъ въ подтвержденіе договора личнаго найма, въ силу общаго закона (ст. 574 т. X ч. 1) онъ не можетъ быть лишенъ права отыскивать вознагражденіе за оказанныя имъ услуги или произведенныя работы, по стоимости ихъ, если это будетъ подтверждено надлежащимъ образомъ показаніями свидѣтелей и отзывами свѣдующихъ людей“ (Гр. 1875 г. № 336, по дѣлу Нагорскаго).

Недѣйствительность, вынужденное прекращеніе договоровъ и возвращеніе къ додоговорному положенію.

734. „Признаваемые недѣйствительными и ничтожными договоры не могутъ вслѣдствіе сего служить источникомъ какихъ-либо правъ и обязанностей ни для одной изъ договаривавшихся сторонъ, но отсюда никакъ не слѣдуетъ, чтобы это давало одной изъ договаривавшихся сторонъ право на удержаніе за собою какого-либо имущества, полученнаго на основаніи уничтоженнаго договора; напротивъ того, уничтоженіе договора само по себѣ влечетъ за собою возстановленіе каждой изъ договаривавшихся сторонъ въ то положеніе, въ которомъ они находились до заключенія его и возвращеніе каждому принадлежащаго ему“. Слѣдовательно, недѣйствительность домашняго договора аренды имѣнія, заключеннаго евреемъ, вопреки ст. 1699 т. X ч. 1, не формальнымъ порядкомъ, не давая возможности требовать исполненія такого договора, не лишаетъ однако права требовать вознагражденія за всѣ произведенныя постройки и улучшенія въ имѣніи, а также возвращенія плодовъ, доставшихся собственнику за время, когда арендаторъ исправно уплачивалъ арендныя деньги, или соответственнаго имъ эквивалента (Гр. 1878 г. № 85, по дѣлу Мишнаевского).

735. Заключенный евреемъ неформальнымъ порядкомъ договоръ аренды недвижимаго имущества, какъ недѣйствительный, не можетъ самъ по себѣ явиться для сторонъ источникомъ правъ, но это не значитъ, что еврей, арендаторъ, не можетъ взыскивать вознагражденія за цѣнности, безъ законнаго основанія перешедшія къ собственнику, напротивъ, уничтоженіе договора должно влечь за собой возстановленіе status quo ante и возвращеніе каждому принадлежавшаго ему (Гр. 1876 г. № 519, по дѣлу Кветныхъ).

736. Наниматель не въ правѣ „искать съ наймодавца вознагражденіе за убытки отъ досрочнаго прекращенія договора найма вслѣдствіе отчужденія на государственныя надобности нанятаго имущества“. Отвѣтственность по 684 ст. зак. гражд. предполагаетъ вину отвѣтника, прекращеніе же договора найма за отчужденіемъ предмета найма на государственныя надобности, какъ аналогичное физическому уничтоженію предмета договора найма, не можетъ быть поставлено наймодавцу въ вину „Но если прекращеніе договора по причинамъ отъ контрагентовъ, нисколько не зависящимъ, не порождаетъ права на требованіе вознагражденія за убытки, причиненные досрочнымъ прекращеніемъ, то, съ другой стороны ни одинъ изъ нихъ не въ правѣ удерживать у себя все то, что онъ получилъ отъ другого и на что имѣлъ бы право, если бы договоръ не былъ прекращенъ: стороны должны быть поставлены въ то положеніе, въ которомъ онѣ находились въ моментъ прекращенія договора. На этомъ основаніи собственникъ понудительно отчужденной отъ него вещи обязанъ возвратитъ нанимателю не только все то, что имъ получено отъ послѣдняго впередъ за пользованіе его вещью, но и все что нанимателемъ было внесено въ нанятое имущество и чрезъ что собственникъ обогатился за его счетъ“ при полученіи вознагражденія за отчужденное имущество и внесенныхъ нанимателемъ цѣнностей (ст. 574 т. X ч. 1).

Искъ объ убыткахъ мыслимъ однако въ данномъ случаѣ при такихъ условіяхъ. На собственникѣ, получающемъ вознагражденіе за отчуждаемое имущество лежитъ обязанность отстаивать интересы нанIMATEЛЯ, увеличившаго цѣнность его имущества. Если бы онъ совершилъ въ этомъ отношеніи упущеніе, то для нанIMATEЛЯ открылась бы возможность иска объ убыткахъ, но ему пришлось бы доказать тогда, „что при отчужденіи имѣнія собственнику уплачена не только стоимость онаго, но и всего того, что по вышензложенному принадлежитъ ему и получено или должно было быть получено собственникомъ“ (Гр. 1913 г. № 39, по дѣлу Стасишенихъ).

Общее предпріятіе по покупкѣ имѣнія.

737. Лицо, внесшее часть полагающейся съ другого компаніона по покупкѣ имѣнія задаточной суммы, имѣетъ право-взыскать, какъ незаконное обогащеніе, не возвращенныя ему деньги, хотя бы послѣдствіемъ заключенія купчей по покупкѣ имѣнія и не состоялось и въ договорѣ было предусмотрено возвращеніе должной суммы изъ цѣнности имѣнія, которое предполагалось послѣ покупки перепродать. Обязанность возвращенія вытекаетъ изъ того, что 1) общее предпріятіе должно влечь за собой какъ общія выгоды, такъ и общія потери и 2) возвращать недолжное обогащеніе обязанъ всякій, въ силу закона, (ст. 574 т. X ч. 1), независимо отъ спеціального о томъ договорнаго условія (Гр. 1886 г. № 26, по дѣлу Васильева).

Отказъ (вынужденный) отъ содержанія.

738. Если „въ видѣ дополнительной платы къ продажной цѣнѣ“ дома покупатель обязался предъ продавщицей давать ей содержаніе и квартиру пожизненно, то, вынудивъ ее грубымъ обращеніемъ и притѣсненіями отказаться отъ пользованія вышеозначенной квартирой и содержаніемъ, онъ обязанъ, по требованію потерпѣвшей, въ силу правила о необогащеніи, уплачивать „эквивалентъ или стоимость тѣхъ выгодъ, которыя въ силу договора принадлежали“ ей (Гр. 1893 г. № 73, по дѣлу Орѣхова).

Переплата жел. дорогъ за провозъ.

739. Переплата денегъ въ счетъ казеннаго сбора также должна считаться, согласно ст. 72 уст. жел. дор., переборомъ, какъ и переплата денегъ въ счетъ чисто провозной платы, и слѣдовательно подлежитъ дѣйствію всѣхъ правилъ о переборахъ, въ томъ числѣ и краткой годовой давности (ст. 135 уст. ж. д.) (Гр. 1895 г. № 38, по дѣлу о-ва Грязе-Царицинской жел. дор.).

Поклажа.

740. Такъ какъ требованіе, въ случаѣ спора между поклажепринимателемъ и поклажедателемъ, представленія сохранный расписки, совершенной въ установленной закономъ формѣ, не должно пониматься какъ угрожающее, въ случаѣ неисполненія, невозможностью полученія обратно вещи, то, представивъ всякое письменное доказательство, лицо

можетъ требовать, основываясь на принципѣ необогащенія на чужой счетъ, возвращенія ему его вещи (Гр. 1879 г. № 46, по дѣлу Болеславскаго).

Подрядъ.

741. Послѣдствія гибели отъ пожара, происшедшаго отъ неизвѣстныхъ причинъ, постройки, возведенной подрядчикомъ на землѣ подрядившаго, но не сданной еще въ порядкѣ, указанномъ договоромъ подряда, должны распределяться между подрядившимъ и подрядчикомъ слѣдующимъ образомъ. Рискъ гибели матеріаловъ „ляжетъ на томъ, кому они принадлежали, какъ собственнику, до выношенія подряда“. „Что касается элемента труда, вкладываемаго въ исполненіе договора подряда, то, по 1737 ст. т. X ч. 1, входя въ общій составъ сдѣлки, онъ получаетъ значеніе, если о томъ не имѣлось особаго соглашенія, только въ связи съ ея исполненіемъ, именно совершеніемъ подряда, т. е. его окончаніемъ или принятіемъ, смотря по тому, какъ о томъ постановлено въ договорѣ, и трудъ подрядчика, хотя бы и значительный, но не завершенный принятіемъ подряда, по закону не можетъ быть основаніемъ для какихъ либо домогательствъ объ оплатѣ его всецѣло или въ части, если, какъ правильно высказалась палата, руководствуясь разъясненіемъ гражд. кас. деп. въ рѣш. 1867 г. № 469, онъ не послужилъ къ фактическому обогащенію подрядившаго“ (Гр. 1912 г. № 89, по дѣлу Смирнова).

Порученіе.

742. Отвѣтчикъ, „давъ порученіе, исполненіе котораго требовало денежныхъ затратъ, и не разсчитываясь за эти затраты... тѣмъ самымъ наносить убытки, за которые и отвѣтственъ“ передъ истцомъ (Гр. 1876 г. № 123, по дѣлу Родіонова).

Спецификація.

743. Сенатъ призналъ правильнымъ рѣшеніе Съѣзда, постановившаго, что признаніе за лицомъ, давшимъ художнику полотно и краски, права собственности на написанную художникомъ на данномъ полотнѣ картину противорѣчило бы принципу необогащенія на чужой счетъ.

За спецификантомъ необходимо (въ числѣ статей, обосновывающихъ это положеніе, Сенатъ приводитъ и ст. 684 т. X ч. 1) признать право собственности на предметъ, который онъ создалъ; „собственнику (же) матеріала должно принадлежать лишь право на возмѣщеніе ему стоимости онаго и понесенныхъ имъ убытковъ, и преслѣдованіе виновнаго въ уголовномъ порядкѣ, если матеріалъ у него былъ взятъ дѣланіемъ преступнымъ“ (Гр. 1912 г. № 3, по дѣлу Ильиной).

Услуги желѣзной дороги по нагрузкѣ и выгрузкѣ товаровъ.

744. И до изданія закона 26 ноября 1882 года желѣзная дорога, въ уставѣ которой не опредѣленъ тарифъ для сборовъ за нагрузку и выгрузку товаровъ, могла по силѣ общаго закона, выраженнаго въ ст. 574 т. X ч. 1 и по аналогіи съ уставами другихъ ж. д. обществъ, въ уставахъ которыхъ имѣются указанія на плату за эти дѣйствія, требовать уплаты за услуги по нагрузкѣ и выгрузкѣ, но размѣръ этого сбора

„не может превышать норму, установленную тарифом главного о-ва желѣзныхъ дорогъ“ (Гр. 1884 г. № 118, по дѣлу Россійскаго о-ва страхов. и транспор. кладей).

Объемъ ответственности ответчика при искѣ о незаконномъ обогащеніи.

745. Городской общественный банкъ, представляя изъ себя самостоятельное отъ города установленіе (см. ст. 18, 149—152, 41, 8 и 19 пол. о гор. общ. банкахъ), можетъ вступать въ юридическія отношенія съ городскимъ управленіемъ и для него при сдѣлкахъ съ городомъ обязательны законы, опредѣляющіе компетенцію города, а потому нужно считать недѣйствительнымъ такой заемъ города изъ банка, который былъ совершенъ, вопреки городскому положенію, безъ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ (ст. 124 гор. пол.), но „заемъ сдѣланный должностными лицами городского общественнаго управленія безъ соблюденія установленнаго городовымъ положеніемъ порядка недѣйствителенъ какъ заемъ, но можетъ, въ силу ст. 574 гражд. зак., влечь за собой ответственность города предъ давшимъ деньги, въ предѣлахъ дѣйствительнаго обогащенія города“. Предѣлы эти должны всегда опредѣляться дѣйствительной пользой, полученной городомъ отъ займа: возвращенію подлежатъ находящееся еще у отвѣтчика имущество истца, суммы, которыми уплачены были долги, употребленные на городскія сооруженія, „при томъ лишь условно, чтобы эти сооруженія принесли дѣйствительную пользу городу и въ томъ размѣрѣ какой соответствуетъ этой пользѣ“ (Гр. 1889 г. № 23, по дѣлу конкурснаго управ. по дѣламъ несост. Орловскаго общ. банка къ Орловскому гор. о-ву).

Давность для исковъ о незаконномъ обогащеніи.

746. Наслѣдники одного рода обязаны вознаградить наслѣдниковъ другого рода, въ размѣрѣ случайно происшедшаго безмезднаго обогащенія, въ томъ случаѣ, когда вдовѣ умершаго при полученіи выдѣла указной части изъ всего имущества наслѣдодателя (совершеннаго еще во время спора между сонаслѣдниками) случайно досталась соразмѣрно большая часть изъ имѣній одного рода. Право на возвращеніе такого обогащенія можетъ быть осуществлено въ теченіе 10 лѣтняго срока, и возраженіе отвѣтчиковъ, что здѣсь должна быть примѣняема годичная давность, установленная для спора о раздѣлѣ наслѣдства ст. 1335 т. X ч. 1, не-правильно (Гр. 1883 г. № 32, по дѣлу Пыхачевой).

Истецъ въ искѣ о незаконномъ обогащеніи долженъ доказать, что полученная ответчикомъ цѣнность обогатила его.

747. Кто далъ черезъ посредство служащаго, не имѣвшаго на такое полученіе полномочія, на нужды чужого имѣнія деньги, тотъ имѣетъ, однако, право требовать возвращенія данной суммы на основаніи права о небогащеніи на чужой счетъ, но онъ долженъ доказать, что

употребленіе этихъ денегъ на потребности имѣнія „вызывалось исполнѣн іемъ или отчасти нуждами и пользами имѣнія (Гр. 1887 г. № 13, по дѣлу княгини Долгорукой).

Допустимость при искѣ о незаконномъ обогащеніи свидетельскихъ показаній.

748. „Когда истецъ не можетъ представить надлежащихъ доказательствъ въ подтвержденіе договора личнаго найма, въ силу общаго закона (ст. 574 т. X ч. 1) онъ не можетъ быть лишенъ права отыскивать вознагражденіе за оказанные имъ услуги или произведенныя работы, по стоимости ихъ, если это будетъ подтверждено надлежащимъ образомъ показаніями свидетелей и отзывами свѣдущихъ людей. (Гр. 1875 г. № 336, по дѣлу Нагорскаго).

749. „Безвозмездный переходъ цѣнностей изъ рукъ въ руки не предполагается, поэтому, если истецъ доказалъ переходъ цѣнности къ отвѣтчику, напримѣръ въ видѣ поставленнаго ему товара, на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность вознаградить истца за эту цѣнность, причемъ, если переходъ цѣнности совершился не на основаніи письменнаго договора, свидетельскія показанія допускаются какъ въ подтвержденіе платежа денегъ, такъ и въ опроверженіе объясненія отвѣтчика о платежѣ денегъ (Гр. 1878 г. № 233, по дѣлу Борисова).

750. Такъ какъ безвозмездный переходъ цѣнностей не предполагается, то, и не доказавъ существованія договорныхъ отношеній, истецъ доставившій въ пекарню муку, которой пекарня воспользовалась, имѣетъ право взыскивать цѣнность перешедшихъ къ отвѣтчику вещей, при чемъ въ подтвержденіе факта перехода цѣнностей можетъ сослаться на свѣдѣтелей. (Гр. 1880 г. № 218 по дѣлу Глажевскаго