

VI-134

К. М. Анисимову
от
уважаемого автора
С. Ф. Федорова

ВЕКСЕЛЬНОЕ ПРАВО.

СЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

Высочайше утвержденнаго, 27 мая 1902 года,

Устава о Векселяхъ.

Профессора Императорскаго Новороссійскаго Университета

А. Ф. Федорова.

Aleksandr Fedorovich Fedorov.

ОДЕССА.

«Экономическая» типографія, улица Жуковскаго, № 43.

1906.

~~Издательство~~

СЛУЖБЕНО
3
ИМПЕРАТОРСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА
С. П. Б.

Печатано по постановленію Совѣта Императорскаго Новороссійскаго
Университета. Ректоръ И. М. Замчискій.

SEP 16 1930

БИБЛИОТЕКА
ИМПЕРАТОРСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Отъ автора I

ВВЕДЕНІЕ.

Исторія векселя и вексельнаго права.

Понятіе векселя и вексельнаго права. Возникновеніе вексельныхъ сдѣлокъ. Предметъ ихъ. Способствовавшія бытовыя условія. Морской заемъ какъ средство соединеннаго съ мѣной перевода денегъ и вексельныи сдѣлки. Значеніе средневѣковаго итальянскаго вексельнаго права. Роль мѣны въ дѣлѣ вексельныхъ операцій. Выработка юридическихъ элементовъ вексельныхъ сдѣлокъ: письменность, содержаніе вексельнаго акта, «приказъ». Сопровождавшіе вексельныи сдѣлки документы. Замѣна вексельнаго акта векселемъ. Значеніе средневѣковыхъ ярмарокъ въ исторіи векселя. Расширеніе функцій векселя. Акцептъ. Сконтрація. Вексельный курсъ. Непереводные векселя. Отношеніе къ нимъ каноническаго права. Внѣшніе реквизиты средневѣковаго векселя. Выраженіе принатія векселя къ платежу. Посредничество за честь. Платежъ. Resambium. Протестъ. Регрессъ. Поручительство. Свойства вексельныхъ изысканій 1

Индоссаментъ. Его происхожденіе, форма, виды и значеніе. Вліяніе индоссамента на обрацаемость векселей. Допущеніе индоссамента законодательствомъ. Вліяніе индоссамента на содержаніе векселя, вексельную правоспособность и взаимныи отношенія прикосновенныхъ къ векселю лицъ. Видоизмѣненіе условій акцепта, платежа, регресса и посредничества . . . 26

Правительственная регламентація вексельнаго обращенія. Франція. Начала французскаго вексельнаго законодательства. Ихъ недостатки. Измѣненіе возрвнія на юридическую характеристику векселя. Германія. Начала Общегерманскаго Вексельнаго Устава и ихъ значеніе для функцій векселя. Прочія континентальныи государства. Самобытность англійскаго вексельнаго права. Его начала 37

Россія. Вексельные уставы 1729 и 1832 гг. Недостатки послѣдняго. Дополнительныя постановленія о вексельной правоспособности и порядкѣ вексельныхъ высканій. Уставъ о Векселяхъ 1902 г. Его задачи и предметъ. Отличія отъ Устава 1832 г. на почвѣ воззрѣній на юридическую природу векселя, вѣншей стороны вексельныхъ обязательствъ, огражденія интересовъ кредиторовъ и отвѣтственныхъ по векселю лицъ, а также въ некоторыхъ другихъ отношеніяхъ. Система изложенія и территориальное примѣненіе 54

Объединеніе вексельнаго права 67

Экономическое значеніе векселя.

Удобства векселя въ экономическомъ быту. Сравненіе векселя съ бумажными деньгами. Постепенное распространеніе вексельнаго обращенія. Вексель какъ товаръ и вексельный курсъ. Способы установленія и обозначенія послѣдняго. Причины колебанія вексельнаго курса. Арбитражъ и вексельная редуція 69

Литература вексельнаго права.

До появленія индоссаментъ и послѣ: во Франціи, Германіи, Австро-Венгріи, Италиі, Швейцаріи, Англии, Сѣверной Америкѣ и Россіи . . . 81

Г л а в а I.

Источники вексельнаго права.

Законъ. Обычай. Сфера его примѣненія. Нормы гражданского и торговаго права какъ дополнительные источники вексельнаго права. Судебная практика и наука. Территориальное дѣйствіе источниковъ вексельнаго права 97

Международное вексельное право. Относящіяся сюда положенія нашего Устава о Векселяхъ. Вексельная правоспособность. Наше право. Формальныя условія вексельнаго обязательства. Наше право. Осуществленіе и охраненіе правъ по векселю. Наше право. Правовыя послѣдствія вексельныхъ обязательствъ. Наше право. Коллизія съ нашими мѣстными вексельными законами 100

Г л а в а II.

Юридическая природа векселя.

Вексель какъ договоръ. Подведеніе вексельныхъ сдѣлокъ подъ типы сдѣлокъ римскаго права. Свообразность вексельныхъ сдѣлокъ. Несоостоятельность воззрѣнія на вексель какъ на договоръ. Теорія: односторонняго обязательства, формальнаго акта, договорная, олицетворенія, односторонняго созданія векселя (креационная) или односторонняго волеизъявленія. Воззрѣнія на свойства передачи векселя. Взглядъ на вексель

со стороны дѣйствующаго законодательства. Почва дальнѣйшаго объединенія въ этомъ отношеніи 111

Основные свойства вексельнаго обязательства: денежность, абстрактность, односторонность (въ двоякомъ смыслѣ), безусловность, самостоятельность, сконцентрированность, письменность, простота и однообразіе форм, обращаемость, вексельная строгость 116

Отличіе векселя отъ другихъ долговыхъ документовъ: по формѣ, содержанію и порядку совершенія; по связи съ почвой заключенія обязательства; по необходимости наличности кредитора; по личности должника; по значенію и послѣдствіямъ передачи и примыкающихъ обязательствъ, а также по способамъ совершенія ихъ; по свойству ответственности содолжниковъ; по циркуляціонной способности; по порядку требованія долговой суммы; по условіямъ правоспособности 123

Глава III.

Вексельная способность.

Виды и понятіе вексельной способности или векселеспособности. Основанія ея особенностей. Условія векселеспособности въ исторіи и въ настоящее время. Послѣдствія уравниенія пассивной вексельной способности съ общегражданскою 128

Векселеспособность по нашему праву. Вексельный уставъ 1729 г. Ограничительные законы 1761, 1800 и 1824 гг. Уставъ о Векселяхъ 1832 г. Формулировка по изд. 1857 г. Законъ 1862 г. Дальнѣйшее расширеніе сферы векселеспособности. Формулировка 1876 г. Несостоятельность оставшихся ограниченной для лицъ духовнаго званія, крестьянъ, замужнихъ женщинъ и неотдѣленныхъ отъ родителей дѣвицъ. Несоотвѣтствіе ихъ съ принципами вексельнаго права. Уставъ о Векселяхъ 1902 г. Внесенныя имъ измѣненія. Форма выраженія подлежащаго согласія и значеніе его. Когда нужна пассивная вексельная способность? Послѣдствія ея отсутствія. Измѣненія въ ея условіяхъ 135

Вексельное представительство. Возвръніе нашего права. Понятіе полномочія. Послѣдствія отсутствія полномочія. Вышнее выраженіе представительства. Значеніе векселеспособности представителя 149

Глава IV.

Основные виды векселя.

Векселя простые и переводные. Непосредственные должники по нимъ 152

Векселя смѣшанной формы: А) Вексель переводно-простой. Возврънія на него законодательства иностраннаго и нашего. Поводы такой формулировки векселей. Б) Вексель собственному приказу. Свообразность

его. Основаніе недопущенія простыхъ таковыхъ векселей. Поводы пользования векселями собственному приказу. Отношеніе нашего закона къ таковымъ векселямъ	155
Векселя на предъявителя. Основанія ихъ недопущенія. Възраженія. Современные причины запрещенія векселей на предъявителя	162

ГЛАВА V.

Внѣшніе реквизиты векселя.

Значеніе установленія вексельныхъ реквизитовъ. Два ихъ вида	165
---	-----

I. Существенные реквизиты.

Установленные нашимъ правомъ таковыя реквизиты для векселей обонхъ основныхъ типовъ :

- 1) *Означеніе мѣста и времени составленія векселя.* Означеніе мѣста составленія векселя. Важность этого означенія. Соответствіе его съ дѣйствительностью. Способъ выраженія. Означеніе времени составленія векселя. Смыслъ этого. Значеніе неправопильности относящагося сюда указанія. Противорѣчія въ указаніяхъ. Значеніе мѣста и времени выдачи векселя 166
 - 2) *Наименованіе акта „векселемъ“* («вексельная мѣтка»). Смыслъ этого реквизита. Его толкованіе и мѣсто означенія 169
 - 3) *Общаніе платежа по векселю.* Важность этого реквизита и форма его выполненія. Недопустимость установленія условій платежа. Исключенія. Условія о процентахъ, о неустойкѣ и объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія постановленій Устава о Векселяхъ. Установленіе условій внѣ векселя. Сфера примѣненія постановленій объ условіяхъ . . . 171
 - 4) *Означеніе первого приобретателя векселя.* Понятіе этого означенія. Случай неполноты означенія. Наличие нѣсколькихъ первыхъ векселеприобрѣтателей. Приписка о платежѣ приказу и о неплатежѣ приказу. Приказныя формулы. Время означенія первого векселеприобрѣтателя. . 175
 - 5) *Указаніе вексельной суммы.* Предметъ вексельнаго обязательства. Точное его опредѣленіе. Количество. Способъ его означенія. Разногласія въ означеніяхъ. Монета. Случай допущенія означенія вексельной суммы въ иностранной валютѣ. Монета платежа. Порядокъ означенія вексельной суммы и мѣсто 178
 - 6) *Опредѣленіе срока векселя.* Значеніе этого. Свойства вексельнаго срока. Понятіе его, продолжительность и способы означенія. Векселя опредѣленно-срочные и неопредѣленно-срочные 183
- Способы терминированія по нашему праву: а) срокъ «на опредѣленный день». Приуроченіе срока къ началу, срединѣ или концу мѣсяца. Способы означенія дня срока. б) Срокъ «отъ составленія векселя во столько-то времени» («a dato»). Практическое значеніе такого способа

терминирования. Исчисление относящегося сюда периода. Неуказание исходного момента. Стиль помѣтки даты. с) Срокъ «по предъявленію». Смысль такого способа терминирования. Периодъ презентаціи. Установленіе его и продолжительность. Формула относящагося сюда способа терминирования. d) Срокъ «по предъявленіи во столько-то времени». Смысль такого срока для кредитора и должника. Виза. Периодъ презентаціи. e) Срокъ «на такой-то ярмаркѣ». Значеніе такого способа терминирования. Толкованіе этого срока. Законодательныя опредѣленія. f) Срокъ «на такой-то ярмаркѣ по предъявленію». Смысль такого срока 186

Срокъ «по обычаю» въ исторіи и въ настоящее время 198

7) *Подпись векселедателя*. Значеніе этой подписи и время ея совершенія. Условія, коими подпись должна удовлетворять. Случай невозможности поставить подпись. Разрѣшеніе ихъ иностраннымъ правомъ и нашимъ. Коллективная подпись и ея значеніе. Содержаніе подписи и языкъ. Оговорки при подписи. Подписи представителей и коммисіонеровъ 200

Означеніе валюты. Происхожденіе его. Современное возвращеніе на необходимость этого означенія. Наше право. Случаи значенія безвалютности векселя 207

Дополнительные реквизиты переводныхъ векселей :

8) *Наименованіе плательщика*. Значеніе этого реквизита. Способъ означенія плательщика и мѣсто. Множественность плательщиковъ 210

9) *Означеніе мѣста платежа или мѣста жительства плательщика*. Смысль этого реквизита. Неопредѣленіе мѣста платежа и неопредѣленность его. Способъ относящихся сюда означеній. Взаимное отношеніе означеній мѣста жительства плательщика и мѣста платежа. Домцилированные векселя. Экономическая сторона домциляціи векселей. Время установленія домциліа. Домциліатъ. Назначеніе его. Мѣсто относящейся сюда помѣтки. Особое помѣщеніе для платежа. Различіе сравнительно съ назначеніемъ домциліата. Право назначенія такого особаго помѣщенія. Совпаденіе послѣдняго съ мѣстожительствомъ векселедержателя. Наше право 212

Вексельный налогъ. Иностранная практика. Наше законодательство. Размѣры налога. Льгота для транзитныхъ векселей. Способы взиманія налога. Вексельная бумага и ея разборъ. Случаи примѣненія иныхъ способовъ взиманія. Время оплаты налогомъ и порядокъ оплаты. Обложеніе образцовъ векселей и копій. Послѣдствія неоплаты налогомъ векселей выписанныхъ въ Имперіи и иностранныхъ, а также несоблюденія условій для освобожденія отъ налога образца, предназначеннаго для акцепта. Внесеніе вексельнаго налога въ послѣднихъ двухъ случаяхъ. Давность для взысканія штрафовъ 213

Порядокъ изложенія существенныхъ реквизитовъ векселя и формулировка ихъ. Противорѣчія и неточности въ означеніихъ. Неразборчивость письма и иные дефекты 235

VIII

Значеніе недостатка существенныхъ реквизитовъ. Наше право. Соответствие означеній съ действительностью. Последствія лишенія акта вексельной силы 238

II. Несущественные реквизиты.

Насколько допустимы дополненія вексельнаго текста? Основанія разрѣшенія этого вопроса. Классификація относящихся сюда дополненій. Наиболее распространенныя дополненія: А) имѣющія вексельное значеніе; В) имѣющія общегражданское значеніе; и С) лишонныя юридическаго значенія. Наше право: дополненія установленныя, допускаемыя и не дозволенныя 241

Глава VI.

Время составленія вексельнаго текста.

Предѣлы періода составленія векселя. Значеніе пополненія текста втеченіе обращенія векселя. Легальное пополненіе и нелегальное. Юридическая сила послѣдняго. Наиболее часто встрѣчающіеся пропуски въ вексельномъ текстѣ. Пополненіе въ смыслъ измѣненія первоначальнаго текста и значеніе этого. Вексельные бланки. Условія выполненія ихъ. Ответственность за ненадлежащее выполненіе. Видовызмѣненіе вексельнаго текста. Сила примыкающихъ обязательствъ. Бланковый акцентъ. Наше право. Практическое значеніе допущенія вексельныхъ бланковъ. Последствія злоупотребленій. Понятіе недействительности относящихся сюда бумагъ. Значеніе несоответствія вексельной суммы съ достоинствомъ бумаги 251

Глава VII.

Дефекты, независимые отъ наличности вексельныхъ реквизитовъ. Языкъ и матеріалъ векселя.

Видимые дефекты: отсутствіе цѣлости векселя и поправки въ текстѣ. Зачеркиванія. Значеніе легальнаго измѣненія текста и нелегальнаго, а равно произведеннаго неумышленно. Кто возбуждаетъ вопросъ о происшедшихъ измѣненіяхъ? Процессуальное значеніе поправокъ. Наше право. Условія совершенія существенныхъ измѣненій. Поправки въ вексельномъ текстѣ послѣ выдачи векселя. Условія совершенія несущественныхъ измѣненій. Удостовереніе времени совершенія поправокъ и ихъ процессуальное значеніе. Значеніе прочихъ видимыхъ дефектовъ. Отсутствіе цѣлости векселя 260

Скрытые дефекты: подложность векселя и подложное измѣненіе текста. Значеніе ихъ. *Opus probandi* и процессуальныя особенности. Законодательныя опредѣленія. Наше право. Возникновеніе права доказы-

IX

ванія подложности. Основанія спора о подлинности векселя. Заявленіе сомнѣнія въ подлинности и спора о подложѣ въ общихъ судахъ. Отличія при производствѣ въ иныхъ судахъ. Возбужденіе дѣла непосредственно въ уголовномъ судѣ. Недопустимость производства не въ общемъ порядкѣ . . . 268

Вымышленные векселя. Цѣль созданія ихъ, приемы и практическій смыслъ. Законодательныя постановленія. Юридическое значеніе таковыхъ векселей. Дутые векселя 261
Языкъ векселя и матеріалъ 264

ГЛАВА VIII.

Выдача векселя.

Понятіе выдачи векселя. Основанія выдачи. Валютныя отношенія. Наше право. Значеніе добросовѣстности пріобрѣтенія векселя. Множественность векселепробрѣтателей и векселедателей. Юридическія послѣдствія выдачи векселя. Измѣненіе ихъ 286

ГЛАВА IX.

Вексельные дубликаты и суррогаты.

Смыслъ повторенія и воспроизведенія векселей 292

I. Вексельные дубликаты.

Понятіе дубликата. Цѣль дубликаціи: обезпеченіе отъ утраты векселя, какъ равно отъ запаздываго прібытія векселя на мѣсто назначенія, и облегченіе обращенія векселя. Храненіе предназначеннаго для акцепта экземпляра. Депозитарій и депозитионная помѣтка. Условія полученія означеннаго экземпляра отъ депозитарія. Послѣдствія отказа его въ выдачѣ. Значеніе отсутствія депозитионной помѣтки. Отвѣтственность за неправильныя дѣйствія депозитарія. Свойство отвѣтственности послѣдняго. Обязанности депозитарія. Послѣдствія общности отдѣльныхъ экземпляровъ: взаимная связь примыкающихъ къ экземплярамъ подписей; акцептація любого экземпляра; погашеніе векселя платежомъ по одному изъ экземпляровъ (clausula cassatoria); пріобрѣтеніе правъ по векселю въ силу пріобрѣтенія лишь одного изъ его экземпляровъ; и единство отвѣтственности по всѣмъ экземплярамъ. Нарушеніе общности экземпляровъ: передача дубликатовъ разнымъ лицамъ и акцептація нѣсколькихъ экземпляровъ. Опасность пріобрѣтенія векселя по отдѣльнымъ экземплярамъ. Право полученія дубликатовъ и порядокъ его осуществленія 293

Наше право. По какимъ векселямъ возможна дубликаціи и по чьему требованію? Форма образцовъ. Значеніе депозитионной помѣтки. Послѣдствія невыдачи хранителемъ переданнаго ему образца. Случаи нарушенія общности образцовъ 309

II. Вексельные суррогаты.

1. Копія векселя.

Назначеніє копій векселя. Ея содержаніе. Раздѣльная форма. Отличіе, по своему значенію, копій отъ дубликата. Право созданія копій. Копія съ копій. Значеніе надписей на копій. Отношенія держателя копій къ хранителю векселя. Послѣдствія невыдачи векселя депозитаріемъ. Условія регресса въ этотъ случай. Съ какихъ векселей возможны копія? Опасности, сопряженныя съ пользованіемъ копіями 311

Наше право. Допустимость копій по типу векселей. Содержаніе копій и возможныя на ней надписи. Права держателя копій 318

2. *Акта объ амортизаціи векселя и приказъ о воспрещеніи платежа.*

Утрата векселя. Обыкновенные способы огражденія кредитора на этотъ случай. Недостаточность ихъ. Спеціальныя способы. Система амортизаціи векселя. Ея сущность и порядокъ. Значеніе амортизаціоннаго акта. Оповѣщеніе. Система воспрещенія платежа. Ея сущность и порядокъ . . . 320

Утрата векселя по нашему праву. Система огражденія интересовъ кредитора. Роль суда. Опрежденіе о приостановленіи платежа. Значеніе его. Права фактическаго владѣльца векселя. Условія разрѣшенія полученія платежа. Представленіе обезпеченія. Значеніе внесенія на храненіе вексельной суммы. Производство платежа до увѣдомленія объ его приостановленіи и производство платежа вопреки такому увѣдомленію. Различіе прямыхъ должниковъ и второстепенныхъ. Утрата вексельныхъ бланковъ и утрата векселей послѣ срока платежа. Послѣдствія невыполненія условій, установленныхъ на случай утраты векселя 325

Г л а в а X.

Передача векселя.

Способы передачи. Право передачи по новѣйшимъ законодательствамъ и по нашему. Основанія запрещенія дальнѣйшей передачи. Относящаяся сюда оговорка и ея мѣсто. Послѣдствія передачи вопреки оговоркѣ. Запрещеніе передачи, выраженное не на векселяхъ. Порядокъ уничтоженія означенной оговорки. Незамѣнимость ея. Юридическая природа индосамента. Значеніе фактической передачи векселя. Мѣсто индосамента. Алѣнжа. Установленіе связи съ векселемъ. Присоединеніе алѣнжи по нашему праву 333

Виды индосамента :

А. Передаточная надпись.

Внѣшняя сторона. 1) Именная передаточная надпись. Ея содержаніе. Значеніе помѣтки мѣста и времени совершенія надписи, основанія передачи векселя и условій. 2) Бланковая передаточная надпись. Ея содержаніе и мѣсто. Бланковое обращеніе векселей. От-

личіе отъ обращенія бумагъ на предъявителя. Удобства бланковыхъ передаточныхъ надписей и неудобства. Способы передачи при бланковой надписи. Выполненіе бланковыхъ надписей по внесенію имени индоссанта, а равно прочіихъ означеній. Измѣненіе именныхъ надписей, зачеркиваніе надписей и поправки въ нихъ. Языкъ передаточныхъ надписей 343

Внутренняя сторона. а) Ф у н к ц і я п е р е д а ч и. Значеніе передачи векселя въ собственность. Частичный индоссаментъ. Его неудобства. Недопущеніе такого индоссамента. Послѣдствія этого. Юридическое положеніе индоссанта. Самостоятельность его правъ. Понятіе правильного векселедержателя. Условія относящагося сюда обладанія векселемъ: а) *Нерывность ряда передачъ* при именныхъ надписяхъ и бланковыхъ. Перерывы въ надписяхъ. Передача векселя при регрессѣ. Правильность передачи по нашему праву. Значеніе времени учиненія надписей, удостовѣренія въ подлинности подписей и проверки прочіихъ матеріальныхъ основаній предшествующихъ передачъ. б) *Добросовѣстность приобритенія векселя.* Понятіе ея. б) Ф у н к ц і я г а р а н т і я. Положеніе индоссанта. Его отвѣтственность. Основанія этой отвѣтственности. Отличіе отъ отвѣтственности трассанта и поручителя. Условія относящейся сюда гарантія. Безоборотная оговорка. Ея значеніе для отвѣтственности индоссанта и обращаемости векселя. Коллизія съ особымъ соглашеніемъ объ отвѣтственности. Аналогія съ уничтоженіемъ надписи при регрессѣ. Условія дальнѣйшаго обращенія векселя. Мѣсто безоборотной оговорки. Наше право. Вліяніе безоборотной оговорки на векселеспособность. Прочія допустимыя оговорки. Самостоятельность обязанности индоссантовъ. Значеніе функціи гарантія для циркуляціи векселей 356

Передача векселя обязаннымъ уже по нему лицамъ. Право регресса въ данномъ случаѣ. Передача векселя главному должнику по нашему праву. Необходимость новой передаточной надписи. Отличіе въ этомъ отношеніи отъ полученія векселя въ порядкѣ регресса 372

Вліяніе передачи векселя по цессіи. Различіе послѣдствій индоссамента и цессіи: а) по свойству передачи; б) по обоснованію перенимаемыхъ правъ; в) по необходимости уведомленія должника и условіямъ легитимациі кредитора; г) по количеству передаваемыхъ правъ и отвѣтственности передающаго за подлинность подписей должниковъ; е) по отвѣтственности передающаго за дѣйствительность и осуществимость уступаемаго права; ф) по основаніямъ для возраженій; г) по значенію поводовъ передачи и условіямъ регресса; h) по способамъ обратнаго приобритенія правъ; i) по формальной сторонѣ передачи; и k) по необходимости фактической передачи векселя 376

Посрочная передача векселя. Значеніе въ этомъ отношеніи протеста или процессуа установленнаго для него времени. Возвращенія новѣйшаго законодательства. Наше право. Обоснованіе его положеній. Установленіе

времени передачи. Срокъ предъявленія требованій по переданному про-
сроченному векселю 381

Б. Препоручительная надпись.

Значеніе препоручительной надписи. Отличіе отъ общегражданскаго порученія. Форма надписи и содержаніе. Означеніе уполномоченнаго. Мѣсто надписи. Отношенія между препоручителемъ и уполномоченнымъ. Сфера полномочій и право передачи полномочія. Независимость передачи по препоручительнымъ надписямъ отъ передачи въ собственность. Право уполномоченнаго на передачу векселя въ собственность. Прочія отношенія уполномоченнаго къ препоручителю. Отношенія уполномоченнаго къ третьимъ лицамъ и положеніе его въ процесѣ. Пріуданіе препоручительной надписи формы передаточной надписи. Условія легитимациі уполномоченнаго. Прекращеніе полномочія 385

Г л а в а X I.

Вексельное поручительство или аваль.

Понятіе вексельнаго поручительства. Отличіе скрытаго поручитель-
ства отъ явнаго. Характеръ вексельнаго поручительства по нашему праву. Условія авала. Самостоятельность его обязующей силы. Кто мо-
жетъ быть авалистомъ и за кого? Сфера примѣненія вексельнаго пору-
чительства по нашему праву. Формальная сторона авала. Мѣстоположе-
ніе поручительской надписи. Ея содержаніе. Время дачи поручительства. Пріуроченіе авала къ определенному должнику. Значеніе зачеркнутія поручительской надписи. Свойства и размѣры отвѣтственности авалиста. Ограниченія ея. Наступленіе отвѣтственности: матеріальныя условія и формальныя. Предварительное требованіе съ должника по нашему закону. Право авалиста на удовлетвореніе. Основанія для возраженій и право выкупа векселя. Причины нераспространенности авала 394

Г л а в а X I I.

Принятіе или акцептъ векселя.

Смыслъ акцепта. Предъявленіе векселя къ акцепту. Система обя-
зательности предъявленія и система оаккультативности. Наше право. Исключеніе изъ системы оаккультативности. Предъявленіе векселей сро-
комъ во столько-то по предъявленіи. Последствія непредъявленія векселя къ акцепту при системѣ оаккультативности. Значеніе установленія въ векселяхъ обязательности предъявленія или запрещенія предъявленія. Время предъявленія. Значеніе ограниченія въ векселяхъ времени предъявленія. Относящіяся сюда законодательныя ограниченія. Къмъ предъявляется вексель къ акцепту, кому и гдѣ? 412

Дача акцепта. Система акцепта съ обожданіемъ и система немед-
леннаго акцепта. Форма акцепта и мѣсто акцептаціонной надписи. Наше

право. Приєднання къ подписи трассата другихъ подписей. Значеніе подписей нѣсколькихъ трассатовъ. Моментъ, съ котораго акцептъ входить въ силу. Принципъ безповоротности акцепта. Наше право. Уничтоженіе акцепта по вступленіи его въ силу. Отношеніе трассата къ акцептаціи трассированнаго векселя. Урегулированіе взаимныхъ отношеній трассата къ трассанту. Увѣдомительное письмо. Его назначеніе и содержаніе. Юридическое значеніе письма. Контроль-адвизъ. Покрытіе. Поводы принятія векселя. Трассированіе за счетъ другого лица. Значеніе этого. Коммиссіонныя тратты и порождаемыя ими отношенія 426

Понятіе акцептанта. Положеніе его какъ главнаго должника. Юридическая природа акцепта. Обязанности акцептанта. Ихъ самостоятельность. Вліяніе послѣдочнаго принятія. Квалифицированный акцептъ. Значеніе его. Частичный акцептъ. Ограниченіе акцепта по нашему праву. Акцептъ съ увеличеніемъ вексельной суммы. Акцептація нѣсколькихъ экземпляровъ, а также подложныхъ и вымышленныхъ векселей. Акцептъ по ошибкѣ или недоразумію 443

Послѣдствія отказа въ акцептѣ. Основаніе регресса вообще. Случаи его наступленія. Условія регресса въ силу непринятія векселя. Понятіе отказа въ акцептѣ. Протестъ. Совершающіе его органы. Условія протеста въ непринятіи. Порядокъ производства его по нашему праву. Нотификація. Необходимость протеста въ непринятіи. Послѣдствія такового протеста. Порядокъ регресса вообще. Система постепенности. Ея смыслъ. Система прыжкомъ. Ея практическое значеніе. Наше право. Недопустимость регресса къ векселепреимникамъ регредента. Предметъ регресса въ силу непринятія векселя. Системы: обезпеченія, досрочнаго удовлетворенія и смѣшанная. Обоснованіе первой и второй. Наше право. Порядокъ представленія обезпеченія и совершенія досрочнаго удовлетворенія. Возвращеніе обезпеченія. Размѣры регресснаго требованія. Значеніе интервенціи для регресса. Условія невозможности регресса 455

Регрессъ въ силу уменьшенія платежеспособности. Смыслъ такового регресса. Его условія, порядокъ и послѣдствія. Возвращеніе обезпеченія. Вліяніе интервенціи. Наше право 480

Г л а в а XIII.

Удовлетвореніе по векселю.

Предъявленіе векселя къ платежу. Его смыслъ, необходимость, значеніе для регресса и отношеніе къ просрочкѣ векселя. Обладаніе векселемъ какъ условіе предъявленія. Случай наличности нѣсколькихъ экземпляровъ или копій. Легитимация. Предѣлы ея провѣрки. Недостаточность легитимации. Значеніе платежа при такомъ условіи. Провѣрка тождества презентанта съ легитимированнымъ векселедержателемъ. Предѣлы провѣрки легитимации при платежѣ до срока. Мѣсто предъявленія векселя

и время. Время предъявления въ предъявлѣ днѣ. Досрочный платежъ и его послѣдствія. Понятіе вексельнаго срока. Вычисленіе срока платежа по нашему праву; случаи времясчисленія по разнымъ стиламъ; періодъ платежа. Продолженіе срока обязательное и добровольное. Переписка векселей. Наше право. Депонированіе платежа. Его смыслъ и значеніе. Депонированіе не вексельнаго характера. Наше право 483

Производство платежа. Предметъ платежа, размѣры и монета. Отсутствіе условенной монеты. Неисности въ означеніи монеты. Наше право: роль русскихъ денегъ; значеніе металла монеты и указанія о платежѣ опредѣленною монетою. Частичный платежъ. Его значеніе и смыслъ. Удостовереніе такого платежа. Наше право. Возвращеніе (сквитованнаго) векселя. Смыслъ возвращенія векселя и совершенія расписки въ полученіи платежа. Наше право. Кѣмъ долженъ быть сдѣланъ платежъ? Послѣдствія платежа со стороны главнаго должника 515

Отказъ въ платежѣ. Сравнительныя условія отвѣтственности главнаго должника и второстепенныхъ. Формальныя условія отвѣтственности послѣднихъ. Протестъ въ неплатежѣ. Кѣмъ учиняется протестъ и противъ кого? Предметъ протеста и мѣсто совершенія. Порядокъ производства протеста въ неплатежѣ по нашему праву. Протестъ противъ нѣсколькихъ должниковъ. Періодъ протеста. Проверка соблюденія установленныхъ для протеста правилъ и условій. Значеніе для протеста независимыхъ отъ векселедержателя препятствій. Наше право; неизбѣжность протеста въ неплатежѣ. Оговорка объ устраненіи протеста. Ея основаніе и значеніе, мѣсто и время совершенія. Отношеніе ея къ презентациі векселя и нотификаціи. Протестъ вопреки оговорокъ и покрытіе издержекъ по такому протесту. Наше право 526

Вексель запущенный. Отвѣтственность по такому векселю простому и переводному. Значеніе презумпціи неправомѣрнаго обогащенія. Наше право. Отвѣтственность по запущенному векселю переводно-простому и собственному приказу. Отвѣтственность векселепредшественника и недосата препоручительной надписи. Предметъ долга по запущенному векселю. Юридическое свойство такого векселя. Наше право. Его отношеніе къ возвращенію запущеннаго векселя въ общегражданское обязательство . . . 547

Послѣдствія протеста въ неплатежѣ. Три способа удовлетворенія. Нотификація. Ея смыслъ, содержаніе, форма и порядокъ. Несоблюденіе правилъ нотификаціи. Наше право. Выкупъ векселя. Цѣль его. Обязанности векселедержателя. Послѣдствія непринятія платежа. Наше право. Регрессъ. Его особенности. Формальныя условія регресса по нашему праву. Регрессная сумма. Ея составныя части по иностранному законодательству и нашему. Обратный счетъ. Положеніе заплатившаго регрессата. Размѣры его требованій. Система однократнаго обратнаго счета и система кумуляціоннаго обратнаго счета. Наше право. Мѣсто уплаты

регрессной суммы. Проверка правъ регредента. Возвращеніе векселя регрессату. Предоставленіе ему зачеркнуть свой индоссаментъ и послѣдующіе. Смыслъ этого. Наше право. Случай частичной оплаты векселя въ регрессномъ порядкѣ и наличности нѣсколькихъ экземпляровъ или копій векселя. Обратный вексель. Смыслъ его. Сумма обратнаго векселя, оправдательные документы и срокъ. Послѣдствія выдачи обратнаго векселя. Наше право. Выборъ регрессатовъ и свойство ихъ отвѣтственности. Особое положеніе главныхъ должниковъ. Наше право. Отношеніе расплатившагося трассанта къ трассату. Роль мѣстнаго права въ дѣлѣ регресса 553

Г л а в а XIV.

Посредничество за честь.

Понятіе вексельнаго посредничества и дѣль. Два вида посредничества. Адресъ на случай нужды. Его содержаніе и мѣсто. Кто въ правѣ назначать посредника и кто можетъ быть посредникомъ? Значеніе вексельноспособности для посредничества. За честь кого возможно посредничество? Свобода посредника въ выборѣ гонората. Мѣсто оказанія посредническихъ услугъ. Вліяніе гонорирования векселя на посредничество. Поводы посредничества. Значеніе личнаго усмотрѣнія интервенента. Формальныя условія посредничества. Неясность нашего закона 570

А. Принятіе за честь.

Посредничество нотадресата и постороннее посредничество. Наше право. Посредничество нѣсколькихъ лицъ по нашему законодательству и иностранному. Время предъявленія векселя нотадресатамъ. Относящеся сюда удостовѣреніе. Форма акцепта за честь и мѣсто. Значеніе интервенціоннаго акцепта для отвѣтственныхъ по векселю лицъ и отношеніе его къ содержанію вексельнаго обязательства. Обязанности акцептанта за честь. Различія сравнительно съ принятымъ вексель трассантомъ. Передача протеста посреднику. Увѣдомленіе гонората о состоявшемся интервенціонномъ акцентѣ. Отношенія акцептанта за честь къ гонорату. Условія прекращенія обязанностей акцептанта за честь, а также производства имъ платежа. Вознагражденіе въ случаѣ устраненія его отъ платежа. Формальныя послѣдствія неплаты со стороны акцептанта за честь. Уменьшеніе платежеспособности главнаго должника какъ поводъ интервенціи 593

Б. Платежъ за честь.

Посредничество нотадресата. Формальныя условія. Послѣдствія ихъ несоблюденія. Отсутствие платежа со стороны акцептанта за честь и нотадресата. Постороннее посредничество. Посредничество нѣсколькихъ лицъ за различныхъ гоноратовъ. Значеніе несоблюденія послѣдовательности гоноратовъ. Посредничество нѣсколькихъ лицъ за того-же гонората. Установленіе гонората. Размѣры интервенціоннаго платежа. Права

плательщика за честь и условия пользования ими. Свойство этих правъ. Нотификація. Легитимація. Осуществленіе регресса. Неполученіе досрочнаго удовлетворенія какъ поводъ интервенціи 610

Г л а в а X V .

Вексельный искъ.

Два рода исковъ, связанныхъ съ векселями. Иски вексельнаго характера. Кто по нимъ можетъ быть истцомъ и отвѣтчикомъ? Искъ объ истребованіи векселя. Значеніе быстрой реализаціи вексельныхъ обязательствъ. Вексельная давность. Особые ея условия. Субсидіарное значеніе началъ общегражданской давности. Наше право. Замѣна понятія вексельной давности понятіемъ сроковъ вексельныхъ взысканій. Обоснованіе этого. Оставшаяся связь съ началами общегражданской давности. Невозможность исключенія правилъ о вексельныхъ искахъ договорнымъ путемъ. Сфера примѣненія означенныхъ правилъ. Случай коллизіи различныхъ законовъ. Кому принадлежитъ право возраженій объ истеченіи сроковъ? 626

Вопросы по предмету сроковъ вексельныхъ взысканій, разрешаемые нашимъ закономъ: 1. Продолжительность времени предьявленія вексельныхъ исковъ къ главному должнику, а также ко второстепеннымъ и къ поручителямъ. Начало теченія относнщихся сюда сроковъ Кто можетъ пользоваться установленнымъ искомымъ срокомъ? Продолжительность времени предьявленія вексельныхъ исковъ надписателемъ къ предшествующимъ надписателямъ и къ трассанту. Начало теченія таковыхъ сроковъ. Предѣльный срокъ. Случай досрочнаго удовлетворенія. 2. Привлеченіе надписателемъ своихъ предшественниковъ къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица. Смысль этого. Порядокъ привлеченія. 3. Перерывъ сроковъ вексельныхъ взысканій. Относящіеся сюда случаи. Условия ихъ наступленія. Значеніе перерыва срока. Привлеченіе къ дѣлу какъ поводъ перерыва сроковъ вексельныхъ взысканій. Послѣдствія перерыва искового срока. 4. Пропускъ срока для предьявленія иска. Послѣдствія этого. Искъ о неправомерномъ обогащеніи. Возраженія на почвѣ пропуска исковыхъ сроковъ. Производство платежа по минованіи давностнаго срока . . . 636

Возраженія противъ вексельныхъ исковъ. Понятіе возраженій, допускаемыхъ вексельнымъ правомъ. Особые ихъ условия. Сфера допустимыхъ нынѣ возраженій. Наше право. а) Возраженія, которые покоятся на постановленіяхъ Устава о Векселяхъ: могущія дѣлаться каждымъ отвѣтчикомъ каждому вексельному истцу; могущія дѣлаться только даннымъ отвѣтчикомъ, но каждому вексельному истцу; и могущія дѣлаться каждымъ отвѣтчикомъ, но лишь по отношенію къ данному истцу. б) Возраженія, которые выйдутся на непосредственныхъ отношеніяхъ отвѣтчика къ истцу. Источники ихъ. Возраженія по адресу кредиторовъ, не

XVII

обладающих оригинальным вексельным правомъ. Возраженія противъ представителя собственника векселя. Возраженія противъ самыхъ основаній права истца. Доказательства 655

Подвѣдомственность вексельныхъ исковъ. Порядокъ производства по нимъ. Процессуальныя преимущества протестованныхъ векселей . . . 664

ПРИЛОЖЕНІЕ.

УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ.

ВВЕДЕНІЕ (ст. 1 и 2) 668

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ. О простыхъ векселяхъ.

Глава первая. *О составленіи и обращеніи простыхъ векселей.* Отдѣленіе первое. О составленіи простыхъ векселей (ст. 3—14). Отдѣленіе второе. О выдачѣ и передачѣ простыхъ векселей (ст. 15—22). Отдѣленіе третье. О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по простымъ векселямъ (ст. 23—26) 669

Глава вторая. *Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по простымъ векселямъ.* Отдѣленіе первое. Объ отвѣтственности по простымъ векселямъ вообще (ст. 27—35). Отдѣленіе второе. О платежѣ по простымъ векселямъ. I. О досрочномъ платежѣ по простымъ векселямъ (ст. 36). II. О наступленіи срока платежа по простымъ векселямъ (ст. 37—39). III. О требованіи и учиненіи платежа по простымъ векселямъ (ст. 40—48). Отдѣленіе третье. О послѣдствіяхъ неплатежа по простымъ векселямъ (ст. 49—56). Отдѣленіе четвертое. О поручителяхъ по простымъ векселямъ (ст. 57—59). Отдѣленіе пятое. О посредникахъ по простымъ векселяхъ (ст. 60—66) 673

Глава третья. *О совершеніи протеста простыхъ векселей* (ст. 67—72) . . . 681

Глава четвертая. *О срокахъ для предъявленія исковъ по простымъ векселямъ* (ст. 73—77) 683

Глава пятая. *Особыя правила о простыхъ векселяхъ.* Отдѣленіе первое. Объ утраченныхъ простыхъ векселяхъ (ст. 78—81). Отдѣленіе второе. О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ (ст. 82—85) 684

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ. О переводныхъ векселяхъ.

Глава первая. *О составленіи и обращеніи переводныхъ векселей.* Отдѣленіе первое. О составленіи переводныхъ векселей (ст. 86—88). Отдѣленіе второе. О выдачѣ и передачѣ переводныхъ векселей (ст. 89). Отдѣленіе третье. О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по переводнымъ векселямъ (ст. 90). Отдѣленіе четвертое. О принятіи переводныхъ векселей (ст. 91—98) . . . 686

Глава вторая. *Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по переводнымъ векселямъ.* Отдѣленіе первое. Объ отвѣтственности по пе-

XVIII

реводнымъ векселямъ вообще (ст. 99). Отдѣленіе второе. О платежѣ по переводнымъ векселямъ. I. О досрочномъ платежѣ по переводнымъ векселямъ (ст. 100). II. О наступленіи срока платежа по переводнымъ векселямъ (ст. 101). III. О требованіи и учиненіи платежа по переводнымъ векселямъ (ст. 102). Отдѣленіе третье. О послѣдствіяхъ неплатежа по переводнымъ векселямъ (ст. 103). Отдѣленіе четвертое. О поручителяхъ по переводнымъ векселямъ (ст. 104). Отдѣленіе пятое. О посредникахъ по переводнымъ векселямъ. I. О посредничествѣ въ принятіи переводнаго векселя (ст. 105—109). II. О посредничествѣ въ платежѣ по переводному векселю (ст. 110) 688

Глава третья. *О совершеніи протеста переводныхъ векселей* (ст. 111) 692

Глава четвертая. *О срокахъ для предъявленія исковъ по переводнымъ векселямъ* (ст. 112—114) 693

Глава пятая. *Особенныя правила о переводныхъ векселяхъ*. Отдѣленіе первое. Объ образцахъ и копіяхъ переводныхъ векселей. I. Объ образцахъ переводныхъ векселей (ст. 115—119). II. О копіяхъ переводныхъ векселей (ст. 120—124). Отдѣленіе второе. Объ утраченныхъ переводныхъ векселяхъ (ст. 125). Отдѣленіе третье. О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ (ст. 126) —

Приложеніе къ ст. 1: Примѣрыя формы векселей и подписей (I—XXI) 695

ОТЪ АВТОРА.

Векселя какъ прежде обращались, такъ и въ настоящее время обращаются главнымъ образомъ среди торговаго класса; въ связи съ симъ въ нѣкоторыхъ законодательствахъ выражалось даже воззрѣніе на вексельныя сдѣлки какъ на свойственныя исключительно дѣятельности лицъ, занимающихся коммерческими операціями. Но, имѣя въ виду, что нынѣ обзыватья векселями доступно и лицамъ неторговаго класса,— вексельное право теперь надо считать въ сущности одною изъ отраслей гражданскаго обязательственнаго права, выдѣляемою лишь вслѣдствіе специфическихъ признаковъ вексельнаго обязательства. Во вниманіе къ этому, въ настоящее время связь вексельнаго права съ торговымъ можетъ найти объясненіе только въ историческомъ развитіи вексельнаго права да отчасти въ свойствахъ вексельнаго процесса, насколько вексельныя дѣла включены въ компетенцію спеціальныхъ торговыхъ судовъ.

Въ противоположность гражданскому праву, постановленія котораго, въ большинствѣ, отличаются національнымъ отпѣнкомъ, вексельное право, въ виду, съ одной стороны, общности условій вексельныхъ сдѣлокъ, а съ другой—международнаго обращенія векселя, имѣетъ характеръ универсальный и на этой почвѣ постепенно стремится къ объединенію. Въ связи съ симъ приобретаетъ особый интересъ историко-сравни-

тельное изученіе институтовъ вексельнаго права, каковой методъ, поэтому, съ присоединеніемъ къ нему сильной критической оцѣнки, и положенъ въ основаніе настоящаго сочиненія. Изложенію положеній дѣйствующаго права предпосланъ, сравнительно подробный, историческій очеркъ векселя и вексельнаго права, дабы возможно выяснитъ условія возникновенія и развитія отдѣльныхъ институтовъ современнаго вексельнаго права.

ВВЕДЕНИЕ.

Исторія векселя и вексельнаго права.

По господствующему нынѣ воззрѣнію, векселемъ называется письменное, установленной формы, одностороннее, безусловное и абстрактное денежное обязательство, состоящее подъ отвѣтственностью всѣхъ помѣстившихъ на вексельъ свою подпись и подлежащее платежу правильному векселедержателю противъ предъявленія самаго векселя. Вексельное-же право можно понимать въ двоякомъ смыслѣ. Подъ вексельнымъ правомъ въ широкомъ смыслѣ слова слѣдовало-бы разумѣть совокупность нормъ, регулирующихъ возникающія по поводу векселя всякаго рода юридическія отношенія, какъ вытекающія изъ самаго векселя, такъ и тѣ, на основаніи которыхъ выданъ вексель или на почвѣ которыхъ то или другое лицо примкнуло къ вексельному обязательству; а подъ вексельнымъ правомъ въ узкомъ смыслѣ слова слѣдовало-бы понимать совокупность нормъ, регулирующихъ правоотношенія, вытекающія исключительно изъ самаго векселя. Но по преобладающему нынѣ воззрѣнію въ наукѣ и законодательствѣ, подъ вексельнымъ правомъ разумѣется совокупность нормъ лишь послѣдняго рода, такъ какъ положенія, регулирующія правоотношенія, не вытекающія изъ самаго векселя¹⁾, никакимъ специфическимъ характеромъ не отличаются отъ прочихъ положеній изъ области гражданскаго или торговаго права. Итакъ, въ настоящее время подъ вексельнымъ правомъ понимается совокупность нормъ, регулирующихъ выте-

¹⁾ Въ Германіи совокупность относящихся сюда постановленій называется «гражданскимъ вексельнымъ правомъ» (Ziviles Wechselrecht) — во вниманіе къ ихъ связи съ правоотношеніями, регулируемымъ положеніями вексельнаго права въ современномъ смыслѣ этого слова.

кающія изъ векселя юридическія отношенія. Нормы эти образовались, конечно, не сразу, а являются результатомъ постепеннаго развитія вексельнаго обращенія¹⁾.

¹⁾ Для ознакомленія съ исторіей векселя и вексельнаго права см. сочиненія: *B. Straccha*—Tractatus de mercatura seu mercatore, впервые издано въ 1558 г.; *S. Seaciu* — Tractatus de commerciis et cambio, первое изд. въ 1618 г.; *Raphael de Turri*—Tractatus de cambiis, первое изд. въ 1611 г.; *I. G. Heineccius* — Elementa juris cambialis, первое изд. въ 1742 г.; *I. G. Büsch*—Abhandlung von dem wahren Grunde des Wechselrechts, 1770; *G. F. v. Martens*—Versuch einer historischen Entwicklung des wahren Ursprungs des Wechselrechts, 1797; *C. Einert*—Das Wechselrecht nach dem Bedürfniss des Wechselgeschäftes im XIX Jahrhundert, 1839; *I. L. U. Dedekind*—Abriss einer Geschichte der Quellen des Wechselrechts, 1843; *Fr. Aug. Biener* — Historische Erörterungen über den Ursprung und den Begriff des Wechsels (помещено въ его Abhandlungen aus dem Gebiete der Rechtsgeschichte, 1846); *ею же* — Wechselrechtliche Abhandlungen, 1859; *Dr. Götz*—Giro (Allg. Encyclopädie der Wissenschaften und Künste v. I. S. Ersch und I. G. Gruber, I Section, 68 Th., 1859, стр. 1—136); *I. Borchardt und L. Jacobi*—Wechsel (Rechtlexikon v. Weiske, XIV, 1860, стр. 202—465); *O. Wächter* — Wechsellehre nach deutschen und ausländischen Gesetzen, 1861; *I. E. Kuntze*—Das Wechselrecht (Handbuch des deutschen Handels-, See- und Wechselrechts v. W. Endemann, IV, 2 Abth., 1884, стр. 1—116); *Max Neumann*—Geschichte des Wechsels im Hansagebiete bis zum XVII Jahrhundert, 1863; *H. Thöl*—Das Handelsrecht, II, Das Wechselrecht, 4 Aufl., 1878, §§ 2 и слѣд.; *L. Goldschmidt*—Handbuch des Handelsrechts, 3 Aufl., I Bd., 1 Abth., Universalgeschichte des Handelsrechts, 1 Lieferung, 1891, стр. 383—465; *R. Grasshof* —Das Wechselrecht der Araber, 1899; *C. Freundt* — Das Wechselrecht der Postglossatoren, I, 1899; *J. Thibury* — La lettre de change, son origine, 1862; *E. Vidari*—La lettera di cambio, 1869; *A. Осиповъ*—Вексель въ его прошедшемъ и настоящемъ (Ученныя Записки И. Казанскаго Университета, за 1873 г., стр. 931—948); *H. Милоидовъ* — Вексельное право, 1876, стр. 5—27; *П. Цитовичъ* — Курсъ вексельнаго права, 1887, стр. 1—74; *И. Табашиковъ*—Прошлое векселя, 1891; *С. М. Баранъ*—Курсъ вексельнаго права, 1893, стр. 654—670; *А. Ф. Федоровъ*—Исторія векселя, 1895. Больше подробныя литературныя указанія, хотя уже нѣсколько отставшія, можно найти въ соч.: *Fr. Aug. Biener*—Wechselrechtliche Abhandlungen, 1859, стр. 70—88, 151—173 и 303—366; *I. E. Kuntze* — Deutsches Wechselrecht, 1862, стр. 142—149, 161—166, 193—210 и 264—276; *H. Thöl*—Das Handelsrecht, II, Das Wechselrecht, 4 Aufl., 1878, §§ 4—6 и 14; *W. Endemann*—Handbuch des deutschen Handels-, See- und Wechselrechts, IV, 2 Abth., 1884, стр. 5—10 и 47—61; *H. O. Lehmann*—Lehrbuch des deutschen Wechselrechts, 1886, стр. 139—144; *П. Цитовичъ*—Курсъ вексельнаго права, 1887, стр. 37—74; *А. Ф. Федоровъ*—Исторія векселя, 1895.

Когда, собственно, впервые появились вексельныя сдѣлки, — въ точности не извѣстно. Да, впрочемъ, едва-ли возможно точно установить первоначальное появленіе существенныхъ элементовъ той или другой юридической сдѣлки вообще, такъ какъ сдѣлки зарождаются обыкновенно въ самой простѣйшей формѣ, не дающей возможности имъ выдѣлиться по своему существу изъ иныхъ сдѣлокъ, съ которыми онѣ могутъ имѣть общее. Это выдѣленіе, въ болѣе или менѣе рѣзкомъ видѣ, наступаетъ лишь съ дальнѣйшимъ развитіемъ юридическаго института, когда онъ, окончательно сложившись и войдя въ широкое употребленіе, уже подвергается специальной регламентаціи. На вопросъ о времени возникновенія вексельныхъ сдѣлокъ можно лишь отвѣтить, что ими, повидимому, пользовались еще въ классическомъ мірѣ¹⁾, въ связи съ чѣмъ должны, естественно, лишиться серьезнаго значенія увѣренія, что поводомъ появленія вексельныхъ сдѣлокъ — изобрѣтенныхъ будто-бы съ цѣлью перевода оставленныхъ въ мѣстѣ прежняго жительства денежныхъ суммъ — были преслѣдованія евреевъ во Франціи въ XII вѣкѣ, или изгнаніе изъ Флоренціи гвельфовъ гибелинами въ XIII столѣтіи, или же крестовые походы, или другія какія-либо событія періода среднихъ вѣковъ.

Предметомъ вексельныхъ сдѣлокъ былъ переводъ денегъ изъ одной мѣстности въ другую, соединенный при этомъ, въ большинствѣ случаевъ, съ размѣномъ одной монеты на иную, откуда произошло и названіе относящейся сюда сдѣлки: въ древнемъ Римѣ — *permutatio*, а въ средніе вѣка — *cambium*²⁾. Намекъ на происхожденіе вексельныхъ сдѣлокъ отъ операціи мѣны монеты сохраняется и въ современныхъ названіяхъ вексельнаго документа, именно на французскомъ языкѣ — *lettre de change*, на итальянскомъ — *lettera di cambio*, на нѣмецкомъ — *Wechselbrief*, *Wechsel*, на русскомъ — вексель, на англійскомъ — *bill of exchange* и т. п. Это-же происхожденіе вексельныхъ сдѣлокъ отъ мѣны выражается и въ томъ, что 1) предметомъ вексель-

¹⁾ Существуютъ нѣкоторыя указанія, или по крайней мѣрѣ намеки, что вексельныя операціи извѣстны были и древнимъ грекамъ, и римлянамъ.

²⁾ Въ средніе вѣка литературнымъ языкомъ былъ средневѣковой латинскій поэтому на выработавшіеся въ немъ термины мы и ссылаемся.

наго требованія считается почти исключительно денежная сумма¹⁾; 2) въ нѣкоторыхъ законодательствахъ означеніе производства расчета по поводу выдачи векселя (т. е. полученія «валюты» въ томъ или другомъ видѣ) до сихъ поръ признается существенною принадлежностью вексельнаго текста; и, наконецъ, 3) вексельное обязательство имѣетъ односторонній характеръ, такъ какъ одна сторона вексельной сдѣлки уже получила соответственное вознагражденіе и во вниманіе къ этому несетъ лишь обязанности, между тѣмъ какъ другая, уже удовлетворившая первую, надѣлена только правами. Наличность-же момента перевода денежныхъ суммъ до сихъ поръ отражается въ признаніи «переводныхъ» векселей основною формою векселя, по крайней мѣрѣ по повзрѣнію большинства законодательствъ.

Способствовавшія бытъ-выя условія

Пока безопасность путей сообщенія не достаточно была обезпечена²⁾, а также при громоздкости монеть до изобрѣтенія бумажныхъ денегъ, препровожденіе денежныхъ суммъ изъ одного мѣста въ другое было сопряжено, съ одной стороны, съ немалымъ рискомъ утратить перевозимыя суммы, а съ другой—со значительными, чисто физическими, затрудненіями, каковыя условія, естественно, должны были вызвать попытки такъ или иначе избѣжать неудобствъ фактическаго препровожденія денежныхъ суммъ изъ одной мѣстности въ другую.

Равнымъ образомъ немаловажныя затрудненія при производствѣ денежныхъ платежей оказывало разнообразіе монетныхъ системъ—въ виду предоставленія права чеканить монету не только крупнымъ территоріальнымъ единицамъ, но подчасъ даже и отдѣльнымъ городамъ; при этомъ монета, въ большинствѣ случаевъ, имѣла обращеніе лишь тамъ, гдѣ чеканилась; въ иныя мѣста къ обращенію она не допускалась вслѣдствіе, съ одной стороны, недовѣрія къ ней, а съ другой — стремленія оградить привилегію по чеканкѣ и обращенію мѣстной монеты;

¹⁾ Изъ современныхъ законодательствъ лишь итальянское торговое уложеніе (ст. 333—336) да румынское (ст. 358—363) допускаютъ векселя, предметомъ коихъ служатъ товары.

²⁾ Въ древности страхъ нагоняли разбойники, а въ средніе вѣка къ нимъ присоединялись и феодалы, не пренебрегавшіе случаями поправить свои финансы на счетъ провозившейся по ихъ владѣніямъ чужой собственности.

къ тому-же иногда также запрещался вывозъ монеты за предѣлы ея законнаго обращенія, такъ что приобрести ее внѣ этихъ предѣловъ было даже фактически невозможно. При такихъ условіяхъ вполне понятно, что монета при чеканкѣ часто искусственно понижалась въ своемъ достоинствѣ, каковое явленіе не могло не отражаться на ея курсѣ при сопоставленіи ея съ иными монетами. Кроме того, въ обращеніи попадались монеты и изношенные отъ употребленія, и испорченные чрезъ обрѣзку, скобленіе и т. п., а подчасъ и совсѣмъ фальшивыя. Во вниманіе къ этому, размѣнъ одной монеты на другую требовалъ спеціального знакомства какъ съ монетными системами въ различныхъ мѣстностяхъ, такъ и съ относительною цѣнностью монетъ, что, само собою разумѣется, доступно было только лицамъ, занимавшимся мѣною монетъ профессионально.

Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ, въ цѣляхъ предупрежденія риска потери при перевозкѣ, а также хлопотъ и убытковъ при мѣнѣ одной монеты на иную, благоразуміе требовало избѣгать перевозить съ собою бывшіе свободными капиталы, побуждая оставлять ихъ въ торговыхъ пунктахъ у своихъ уполномоченныхъ—на случай предстоящихъ платежей. Но такихъ уполномоченныхъ, не говоря уже о лицахъ, не занимавшихся торговлею, не всякому купцу доступно было имѣть, тѣмъ болѣе, что не всегда бывали и свободные денежные запасы. Поэтому, при переводѣ денежныхъ суммъ приходилось обращаться къ посредству другихъ лицъ, имѣвшихъ своихъ уполномоченныхъ на мѣстѣ, гдѣ требовалось производство платежа, или-же бравшихъ на себя трудъ по фактическому препровожденію капиталовъ.

Цѣлями перевода и мѣны денегъ при посредствѣ посторонняго лица и служили двѣ сдѣлки: морской заемъ и вексель.

Морской заемъ¹⁾, первоначально возникшій въ Греціи, кроме своего ближайшаго назначенія давать помѣщеніе свободному капиталу, служилъ также переводу и мѣнѣ денегъ — въ томъ смыслѣ, что купцу, перевозившему товаръ морскимъ путемъ,

Морской заемъ какъ средство соединеннаго съ мѣной пере-

¹⁾ По греческой юридической терминологіи—*ἔχδος, τόκος ναυτικός, ναυτικὸν δάνεισμα*, а по римской—*pecunia traiecitia, foenus nauticum*. См. *H. Sieckind—Das Seedarlehen des Altertums*, 1893.

вода денегъ или судовоозяину, отправлявшему судно¹⁾, иногда давался въ заемъ извѣстный капиталъ (въ видѣ денегъ или подлежащихъ продажѣ товаровъ) подъ условіемъ возвращенія капитала въ мѣстѣ назначенія ходячею тамъ монетою съ процентами за пользованіе капиталомъ, но лишь, какъ это всегда бывало при морскомъ займѣ, — если судно благополучно достигнетъ мѣста назначенія; въ случаѣ же гибели судна или груза, заимодавецъ лишался права требовать какъ даннаго въ заемъ капитала, такъ и условленныхъ процентовъ²⁾. Слѣдовательно, такого рода морской заемъ, съ одной стороны, служилъ для, соединеннаго съ мѣной, перевода денегъ³⁾, а съ другой — отчасти давалъ возможность пользоваться кредитомъ, отчасти же представлялъ собою видъ страхованія отъ морскихъ опасностей отправлявшихся моремъ товаровъ или судна, погибель которыхъ сопровождалась правомъ должника удержать принятыя въ заемъ деньги въ качествѣ вознагражденія за утраченные предметы; устанавливавшіеся же проценты за пользованіе капиталомъ представляли собою, такъ сказать, страховую премію. Во вниманіе къ указаннымъ свойствамъ морского займа, послѣдній имѣлъ, повидимому, очень широкое распространеніе какъ въ древности, такъ и въ средніе вѣка, — вплоть до превращенія его въ современную бодмерю.

и вексельныя
сдѣлки.

Для достиженія той-же цѣли соединеннаго съ мѣной перевода денегъ могла служить и другая сдѣлка, состоявшая во внесеніи тому или иному лицу определенной суммы денегъ съ обязательствомъ послѣдняго уплатить соотвѣтственную сумму въ другомъ мѣстѣ циркулировавшею тамъ монетою. Если фактически эта сдѣлка представляла собою по преимуществу заемъ, дѣлавшійся со стороны лица, принимавшаго деньги и обязывавшагося вернуть ихъ въ другомъ мѣстѣ обращающеюся тамъ монетою, то подлежащая возвращенію сумма должна была по

¹⁾ Въ дѣйствительности судовоозяева нерѣдко были въ то-же время и купцами.

²⁾ Само собой разумѣется, въ виду указаннаго риска заимодавца, проценты по такимъ займамъ были болѣе значительными, чѣмъ проценты по инымъ займамъ, не сопряженнымъ съ упомянутымъ условіемъ.

³⁾ Въ связи съ симъ. и занятая сумма денегъ называлась *rescipia traiectitia*.

своей цѣнности превосходить сумму, принятую въ заемъ; если же сдѣлка имѣла предметомъ по преимуществу сопряженный съ мѣною монеты переводъ денегъ изъ одной мѣстности въ другую, то подлежащая возвращенію сумма по своей цѣнности была нѣсколько меньше суммы, переданной для перевода, — въ виду удержанія нѣкоторой доли послѣдней въ качествѣ вознагражденія за рискъ, хлопоты и пр.

Послѣдняго рода сдѣлки, подходящія подъ понятіе вексельныхъ, во вниманіе къ указаннымъ ихъ свойствамъ, въ состояніи были развиваться, само собою разумѣется, лишь съ тѣхъ поръ, какъ переводъ денежныхъ суммъ сталъ терять прежній слишкомъ рискованный характеръ, а это могло имѣть мѣсто только съ обезпеченіемъ безопасности путей сообщенія или съ развитіемъ дѣловыхъ сношеній между торговымъ людомъ, когда фактическаго перемѣщенія капиталовъ оказывалось возможнымъ совсѣмъ избѣжать. Но этого рода условія наступили сравнительно поздно, чѣмъ, повидимому, и объясняется продолжительное служеніе морского займа также и цѣлямъ перевода денежныхъ суммъ.

Распространеніе вексельныхъ операцій замѣтно лишь съ половины XII вѣка, насколько къ такому выводу можно прийти въ виду наличности сохранившихся, начиная съ этого времени, сопровождавшихъ эти операціи документовъ; послѣднее обстоятельство послужило даже основаніемъ къ предположенію многихъ изслѣдователей, что появленіе вексельныхъ операцій слѣдуетъ отнести именно ко второй половинѣ среднихъ вѣковъ. Развитіе вексельныхъ сдѣлокъ, явившееся результатомъ нѣкотораго успокоенія послѣ политическихъ тревоженій начала среднихъ вѣковъ, имѣло мѣсто, повидимому, главнымъ образомъ въ итальянскихъ и испанскихъ торговыхъ пунктахъ, какъ это можно усмотрѣть изъ того, что древнѣйшія вексельныя постановленія написаны на языкахъ итальянскомъ и испанскомъ, причемъ наиболѣе важнымъ значеніемъ пользовалось, очевидно, итальянское вексельное право¹⁾, проложившее Значеніе сред-

¹⁾ Широкое развитіе вексельныхъ операцій въ Италиі станетъ понятнымъ, если, помимо общихъ, сравнительно выгодныхъ для торговли, условий, принять къ свѣдѣнію, что въ Римѣ папѣ переводились громадныя денежные суммы, въ видѣ папской десятины, во всего католическаго міра; туда-же сте-

невѣковаго
итальянскаго
вексельнаго
права.

себѣ путь, при посредствѣ итальянскихъ мѣнялъ, даже въ другія государства и приобрѣвшее въ свое время такимъ образомъ даже отчасти международный характеръ¹⁾. Господство средне-вѣковаго итальянскаго вексельнаго права продолжалось до тѣхъ поръ, пока въ другихъ государствахъ Европы не успѣло появиться нѣкоторыхъ новыхъ элементовъ въ области вексельныхъ правоотношеній.

По дошедшимъ до насъ даннымъ — въ видѣ документовъ, сопровождавшихъ заключеніе вексельныхъ сдѣлокъ, а также сочиненій писателей по вексельному праву (прозываемыхъ «камбистами»), совершеніе вексельныхъ операцій поставлено было въ средніе вѣка въ слѣдующія условія:

Роль мѣнялъ
въ дѣлѣ век-
сельныхъ опе-
рацій.

Вексельныя сдѣлки втеченіе этого періода времени находились въ связи съ дѣятельностью итальянскихъ мѣнялъ (сапрвогес, самбиаторес). Дѣятельность мѣнялъ представляла собою зачатки современныхъ банкирскихъ операцій и въ особенности развилась въ періодъ крестовыхъ походовъ, такъ какъ мѣнялы слѣдовали по стопамъ крестоносцевъ и въ наиболее важныхъ пунктахъ заводили свои конторы. Принадлежа къ составу торговаго класса, корпораціи мѣнялъ пользовались привилегіями послѣдняго и прежде всего — общественнымъ довѣріемъ къ ихъ торговымъ книгамъ и къ выдававшимся ими документамъ, а равно корпоративною юрисдикціей, выражавшеюся въ подсудности своимъ выборнымъ судьямъ и въ примѣненіи особаго порядка взысканій, отличавшагося быстротою и строгостью — въ видѣ подвергнутія несправнаго отвѣтчика личному задержанію. Съ начала XIV вѣка указанныя привилегіи сдѣлались общимъ достояніемъ купческаго сословія какъ въ Италіи, такъ и въ другихъ мѣстностяхъ, куда являлись итальянскіе купцы. Среди операцій по денежному обращенію мѣнялы занимались и мѣною монеты. Мѣна эта была въ двухъ видахъ: или въ видѣ мѣны наличной, представлявшейся для обмѣна, монеты на наличную.

колись богомольцы, духовенство для посвященія; въ то-же время Италія служила этаннымъ пунктомъ для крестоносцевъ, а также центромъ образованія, привлекавшимъ жаждавшихъ просвѣщенія въ итальянскіе университеты.

¹⁾ Остатки этого значенія итальянскаго вексельнаго права отражаются до сихъ поръ въ широкомъ распространеніи итальянской вексельной терминологіи.

же, выдававшуюся тотчасъ-же и тутъ же (*cambium manuale, minutum, purum, verum, reale, sine literis*), или-же въ видѣ мѣны представлявшейся налицо монеты на другую, но не выдававшуюся тотчасъ-же, а подлежащую выдачѣ въ условленномъ иномъ мѣстѣ сравнительно съ тѣмъ, гдѣ была внесена валюта (*distantia loci*), а поэтому, естественно, и черезъ нѣкоторый промежутокъ времени (*diversitas temporis*); слѣдовательно, въ послѣднемъ случаѣ происходила мѣна съ переводомъ (*cambium traiecitium*). При разъѣздахъ по ярмаркамъ, а также благодаря обладанію конторами въ различныхъ мѣстахъ и дѣловымъ сношеніямъ съ другими мѣнялами или даже обыкновенными коммерсантами, мѣна послѣдняго вида (т. е. соединенная съ переводомъ) также не могла представлять особыхъ неудобствъ для мѣняль, тѣмъ болѣе что постепенно стали развиваться операціи по принятію денегъ на храненіе, немало, конечно, способствовавшія облегченію производства платежей по вексельнымъ сдѣлкамъ. Благодаря присоединенію къ сдѣлкѣ мѣны момента перевода, являлось возможнымъ, предположивъ ѣхать въ какой-либо торговый пунктъ въ связи съ производствомъ тамъ денежныхъ платежей, внести тому или другому мѣняль известную сумму денегъ мѣстною монетой и получить соответственную сумму по пріѣздѣ уже на мѣсто назначенія, въ циркулировавшей тамъ монетѣ.

Такъ какъ мѣна наличной монеты на монету, подлежащую уплатѣ лишь въ будущемъ, сопряжена была уже съ элементомъ кредита по отношенію къ лицу, принимавшему на себя мѣну съ переводомъ, которому приходилось довѣрять, что оно дѣйствительно въ опредѣленное время и въ условленномъ мѣстѣ выдастъ обѣщанную сумму, то, естественно, должны были выработаться и известныя формы сдѣлки, имѣвшія въ виду, съ одной стороны, гарантировать кредитора отъ обмановъ должника, а съ другой—, въ связи съ симъ, обезпечить кредитъ лицамъ, въ немъ нуждавшимся. Если-бы производство платежа предстояло тамъ-же, гдѣ заключена была сдѣлка мѣны, обязанность уплаты, конечно, можно было-бы доказать при помощи торговыхъ книгъ мѣнялы, куда должна была быть внесена сдѣлка мѣны; но при общаніи уплаты не въ постоянномъ мѣстожительствѣ мѣнялы, доказательство такимъ путемъ было-бы сопряжено съ немалыми неудобствами. Въ связи съ симъ, сдѣлка соединенной съ переводомъ мѣны и должна была прежде

Выработка
юридическихъ
элементовъ
вексельныхъ
сдѣлокъ :

постоянность,

содержаніе
вексельнаго
акта,

«приказъ».

всего облечься въ письменную форму самостоятельнаго договора (cambium per cartam, cum carta, cum literis, per literas). Дѣйствительно, изъ дошедшихъ до насъ данныхъ можно усмотрѣть, что вексельныя сдѣлки издавна облекались въ письменную форму и, при томъ, — нотаріальнаго акта, служившаго источникомъ права внесшаго валюту лица получить указанную въ этомъ актѣ сумму денегъ условленною монетою, въ установленное время и въ опредѣленномъ мѣстѣ. Затѣмъ, такъ какъ лицу, имѣвшему получить вексельную сумму въ другомъ мѣстѣ, далеко не всегда приходилось самому ѣхать на мѣсто получения, то, для облегченія возможности передать вытекавшія изъ вексельнаго договора права другому лицу, потребовалось вносить соотвѣтственное постановленіе и въ вексельный актъ. Постановленіе это выражалось или въ указаніи въ самомъ актѣ лица, которому внесшій валюту поручалъ получить вексельную сумму, или же въ предоставленіи внесшему валюту лицу въ будущемъ назначить себя представителя по полученію вексельной суммы. Послѣдній способъ назначенія себя представителя, издавна встрѣчавшійся также и въ другихъ цѣнныхъ бумагахъ, находитъ объясненіе въ нерѣдкой затруднительности тотчасъ-же, при составленіи самаго акта, указать представителя и технически, по современной вексельной терминологіи, выражается обѣщаніемъ произвести платежъ «приказу» кредитора. Равнымъ образомъ и принимавшій на себя переводъ денегъ не всегда самъ ѣздилъ на мѣсто условленнаго платежа по векселю, а повтому онъ въ вексельномъ договорѣ также нерѣдко или прямо указывалъ лицо, къ которому слѣдовало обратиться съ требованіемъ платежа согласно вексельному акту, или же сохранялъ за собою право назначить такое лицо впоследствии («пассивный приказъ», въ противоположность «активному», имѣвшему мѣсто въ первомъ случаѣ).

Сопровождавшіе вексельныя сдѣлки документы.

Если платежъ по вексельному обязательству долженъ былъ быть произведенъ не самимъ мѣнялою, а третьимъ, уполномоченнымъ на это послѣднимъ, лицомъ, мѣняла, для предупрежденія могшихъ возникнуть на этой почвѣ недоразумѣній, съ одной стороны, нерѣдко посылалъ уполномоченному произвести платежъ соотвѣтственное увѣдомительное письмо (aviso), а съ другой—лицу, внесшему валюту, давалъ записку по адресу плательщика, заключающую въ себя порученіе произвести платежъ

помѣченному въ ней лицу. Полученіе вексельной суммы происходило на основаніи этой записки, предъявлявшейся или самому мѣнялѣ, если онъ былъ на мѣстѣ платежа по векселю, или же другому лицу, уполномоченному произвести платежъ и указанному въ запискѣ. Относившаяся сюда записка хотя и содержала въ себѣ указаніе на свое происхожденіе изъ договора мѣны и на полученіе валюты выдавшимъ эту записку лицомъ, но, при всемъ томъ, не совпадала съ раньше упомянутымъ нотаріальнымъ актомъ, каковое обстоятельство практически выражалось въ томъ, что отказъ въ платежъ со стороны уполномоченнаго на его производство лица могъ влечь обратное требованіе («регрессъ») вексельнаго кредитора къ мѣнялѣ не въ силу этой записки, вообще пока не пользовавшейся привилегіями вексельнаго права, а лишь на основаніи упомянутого нотаріальнаго вексельнаго акта, въ которомъ на этотъ случай нерѣдко прописывалось обѣщаніе выдавшаго его лица удовлетворить кредитора за всѣ убытки, сопряженные со взысканіемъ по данному обязательству. Различіе между вексельнымъ актомъ и запискою ступшевало только съ тѣхъ поръ, какъ съ выдачею относящейся сюда записки стали соединять понятіе о принятіи на себя выдавшимъ ее лицомъ отвѣтственности за производство по ней платежа, въ связи съ чѣмъ раньше упомянутый нотаріальный актъ, представлявшій собою съ виѣшней стороны, по современной вексельной терминологіи, собственно «простой домицилированный» вексель, сдѣлался излишнимъ, а сопровождавшая этотъ актъ записка, по внесеніи въ нее выраженія обязательства выдавшаго ее лица удовлетворить кредитора, пріобрѣла, повидимому въ XV столѣтіи, силу вексельнаго права и вылилась въ форму «переводнаго» векселя (вексельнаго письма, *lettera di cambio*), замѣнившего, такимъ образомъ, собою прежній вексельный актъ въ формѣ домицилированнаго простаго векселя. Относившаяся сюда записка, которую впредь уже будемъ называть «векселемъ», въ большинствѣ случаевъ была не нотаріальною и по виѣшнему виду представляла собою письмо¹⁾ выдавшаго ее лица на имя уполномоченнаго произвести платежъ.

Замѣна вексельнаго акта векселемъ.

¹⁾ Отсюда произошло и первоначальное названіе этой записки: *lettera di pagamento, lettre de payement* и т. п.

Такого рода переводный вексель, слѣдовательно, съ одной стороны, опредѣлялъ отношенія между выдавшимъ его и лицомъ, уполномоченнымъ на производство платежа, а съ другой—служилъ основаніемъ для реализаціи правъ вексельнаго кредитора. Въ первомъ смыслѣ переводному векселю постепенно присвоено было названіе «тратты» (*tratta*¹⁾), а во второмъ, т. е. въ смыслѣ требованія,—названіе «римессы» (*remissa*²⁾); выдавать-же переводные вексели технически стало опредѣляться терминомъ «трассировать». Соответственно съ симъ, и за выдавшимъ переводный вексель лицомъ укоренилось названіе «трассанта», а за уполномоченнымъ къ платежу—именованіе «трассата»; лицо-же, внесшее валюту и получившее въ виду этого вексель, стало называться «ремиттентомъ»³⁾, между тѣмъ какъ лицо, которому поручалось представить вексель трассату и потребовать отъ него платежа, начало означаться словомъ «презентантъ»⁴⁾).

Значеніе средне-
вѣковыхъ
ярмарокъ въ
исторіи век-
селя.

Средневѣковому развитію вексельнаго обращенія большую услугу оказали ярмарки, сыгравшія немаловажную роль въ исторіи векселя.

Въ виду затруднительности и опасности путей сообщенія, а также отсутствія страхованія, мѣшавшихъ пересылкѣ товаровъ по мелочамъ и заставлявшихъ ихъ перевозить лишь въ видѣ большихъ, охранявшихся вооруженною силой, транспортовъ, средневѣковые торговые обороты должны были вылиться въ форму ярмарочной торговли, а не торговли изъ постоянныхъ лавокъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время. Согласно съ симъ, въ средніе вѣка ярмарки были почти исключительнымъ средоточіемъ крупной торговли, по каковой причинѣ и посѣщались имѣвшими соприкосновеніе съ торговлей лицами въ большомъ количествѣ, тѣмъ болѣе, что въ различныхъ мѣстахъ ярмарки происходили не одновременно. Это-же обстоятельство,

¹⁾ Отъ латинскаго глагола *trahere*—тянуть, перетягивать, переводить.

²⁾ Отъ глагола *mittere*—посылать (въ данномъ случаѣ — посылать вексель иному лицу для предъявленія и полученія платежа).

³⁾ Отъ того-же глагола *mittere*.

⁴⁾ Отъ глагола *praesentare*—представить, предъявить (вексель къ платежу).

⁵⁾ Эти названія сохранились въ вексельной терминологіи до сихъ поръ

въ свою очередь, съ одной стороны, способствовало приуроченію къ ярмаркамъ совершенія денежныхъ оборотовъ (займовъ, платежей и т. п.), а съ другой—, въ связи съ симъ, развивало сферу примѣненія вексельныхъ операцій, еще болѣе ихъ урегулировало и дало возможность выработать, при реализаціи вексельныхъ платежей, особые приемы, выгодные для обѣихъ заинтересованныхъ въ платежѣ сторонъ¹⁾. Такъ, съ установленіемъ регулярности въ посѣщеніи ярмарокъ, векселю, при сохраненіи характера орудія перевода денежныхъ суммъ, создавались поводы выполнять и нынѣ разнообразныя функціи въ денежномъ и товарномъ обращеніи: вексель служилъ и орудіемъ кредита—въ случаяхъ, когда купецъ, напр., нуждался въ деньгахъ до наступленія ярмарки и получалъ нужную сумму, отъ того или другого мѣнялы (банкира) или коммерсанта, подъ вексель, трассированный на ярмарку на себя или на своего уполномоченнаго; вексель служилъ и для расплаты—когда, за отсутствіемъ наличныхъ денегъ, приходилось выдавать, нерѣдко чрезъ посредство опять-таки банкира, вексель съ обязательствомъ уплатить по нему въ извѣстный срокъ и въ опредѣленномъ мѣстѣ; вексель-же, наконецъ, сталъ служить и для передачи долговыхъ требованій—если кредиторъ не имѣлъ въ виду самъ ѣхать за полученіемъ платежа; въ связи съ этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ онъ отыскивалъ банкира или коммерсанта, желавшихъ внести кредитору соотвѣтственную сумму наличными деньгами взаимнѣ передачи имъ долговыхъ требованій, причемъ передача относившихся сюда долговыхъ требованій совершалась также при помощи векселя, выдававшагося кредиторомъ на имя банкира или коммерсанта, какъ ремиттента, съ означеніемъ должника въ качествѣ трассата.

Расширеніе
функцій век-
селя.

Влѣдствіе такого расширенія сферы вексельныхъ операцій, ярмарочные векселя (*cambia pundinalia*, *cambia pundinatum*, *feriarum*) считались еще и въ XVI—XVII столѣтіяхъ наиболѣе распространенными, въ противоположность инымъ векселямъ, не

¹⁾ *Fr. Aug. Biener*—Wechselrechtliche Abhandlungen, 1859, § 12, стр. 108 и слѣд.; *F. Dahn* — Ueber Handel und Handelsrecht der Westgothen (*Goldschmidt's Zeitschrift für das gesammte Handelsrecht*, XVI, 1871, стр. 383 и слѣд.); *F. Bourquelot*—Études sur les foires de Champagne, sur la nature, l'étendue et les règles du commerce qui s'y faisait au XIII et XIV siècles, 2 vv., 1865.

имѣвшимъ отношенія до ярмарки (*cambia simplicia, cambia plateatum, cambia sine punitinis, de plateis in plateas*), составлявшимъ сравнительно рѣдкое явленіе, по каковой причинѣ первые и назывались *cambia regularia*, а вторые — *cambia irregularia*. Къ категоріи ярмарочныхъ векселей причислялись всѣ векселя, имѣвшіе то или другое отношеніе къ ярмаркамъ, будь это векселя, писанные изъ какого-либо мѣста съ платежомъ на ярмаркѣ въ другой мѣстности, или писанные на ярмаркѣ съ платежомъ въ иномъ мѣстѣ, на ярмаркѣ или нѣтъ — безразлично, или-же векселя, писанные на ярмаркѣ съ платежомъ въ томъ-же мѣстѣ въ послѣдующую ярмарку.

Акцептъ. Съ развитіемъ вексельныхъ операцій, само собою разумѣется, далеко не всегда оказывалось возможнымъ трассировать векселя на свою філіалу или на своего компаніона; приходилось нерѣдко трассировать на другую торговую фирму, находившуюся въ дѣловыхъ связяхъ, или на должника. Во вниманіе къ этому, явилась необходимость въ выясненіи, принимаетъ-ли трассать вексель къ платежу; въ связи съ сймъ на ярмаркахъ и выработалась торжественная форма выраженія принятія векселя къ платежу, т. е., технически, «акцепта»¹⁾. Послѣдній состоялъ хотя пока въ словесномъ, но за то публичномъ, въ общемъ собраніи вексельныхъ дѣльцовъ, выраженіи согласія на принятіе предъявленнаго векселя къ платежу. Трассать, принявшій вексель къ платежу, сталъ именоваться «акцептантомъ».

Сконтрація. Затѣмъ, при большомъ наплывѣ на ярмарки лицъ, прикосновенныхъ къ вексельнымъ операціямъ, оказалось возможнымъ, вмѣсто расплаты по каждому векселю наличными деньгами, погашать одни вексельныя требованія другими, что облегчалось особенно въ виду установленія собраній вексельныхъ дѣльцовъ въ извѣстные дни и часы²⁾. Этотъ способъ выполненія вексельныхъ обязательствъ (такъ называемая, «сконтрація»³⁾), въ виду доставлявшихся имъ немалыхъ преимуществъ вслѣд-

¹⁾ Отъ латинскаго глагола *accipere*—принимать. Этотъ терминъ также сохранился до настоящаго времени.

²⁾ Существуютъ указанія, что бывали ярмарки даже спеціально вексельныя, а на товарныхъ первые дни также предоставлялись исключительно для вексельныхъ расчетовъ.

³⁾ Отъ итальянскаго *scontro*—зачетъ, переводъ.

стві освобожденія какъ отъ необходимости имѣть при себѣ наличныя деньги, такъ и отъ затруднительности многократно расплачиваться наличными¹⁾, привился до такой степени, что получение по векселю наличными деньгами стало исключеніемъ и, какъ о такомъ, кредиторъ долженъ былъ специально предупредить должника; при нормальномъ-же порядкѣ, лишь по требованіямъ, которыя не могли быть покрыты зачетомъ, приходилось расплачиваться наличными деньгами, да и то если въ уплату не выдано было новыхъ векселей.

Такъ какъ выдававшихся на ярмаркѣ векселей (*cambia de reditu pundinarum*) бывало немало, то въ концѣ ярмарки на нихъ устанавливали и курсъ на наиболѣе популярныя мѣста, куда трассировались векселя.

Въ виду выработавшихся практикою и установленныхъ обычаемъ особыхъ условій, гарантировавшихъ интересы кредиторовъ при взысканіяхъ по векселямъ, вполне естественно, должно было появиться стремленіе пользоваться векселями и для денежныхъ займовъ вообще, тѣмъ болѣе, что выдача векселей не составляла привилегіи однихъ только мѣнялъ да купцовъ, но была доступной для всѣхъ желавшихъ облечь свое обязательство въ вексельную форму. Дѣйствительно, скоро стали прибѣгать къ выдачѣ векселей по обязательствамъ, вытекавшимъ изъ всякаго рода денежныхъ займовъ,—въ цѣляхъ предоставленія кредитору привилегій, сопряженныхъ съ требованіями по векселямъ²⁾.

Само собою разумѣется, если при выдачѣ векселей, сопровождавшихъ собственно мѣну денегъ, прибылью мѣнялы служила, сравнительно небольшая, разница въ цѣнности между принятой валютой и предметомъ вексельнаго обязательства—въ качествѣ вознагражденія за трудъ и расходы, то при выдачѣ векселя какъ документа, сопровождавшаго денежный заемъ, должна была найти мѣсто уплата процентовъ за пользованіе данными въ заемъ деньгами. Таковыя проценты входили въ составъ вексельнаго обязательства—въ видѣ особо помѣченной суммы, подлежащей уплатѣ собственно въ качествѣ процентовъ, или-же

¹⁾ Устраненіе этихъ неудобствъ послужило, между прочимъ, основаніемъ къ устройству и современныхъ ликвидационныхъ камеръ.

²⁾ Такіе векселя назывались *cambia sicca, mortua, adulterina*.

приписываясь къ самой долговой суммѣ; благодаря этому, происходила болѣе или менѣе чувствительная разница между суммой, данной въ заемъ, и суммой, подлежащей уплатѣ по векселю. Съ точки зрѣнія экономическихъ воззрѣній такого рода явленіе не могло, конечно, считаться ненормальнымъ; но на него такими-же глазами не въ состояніи было смотрѣть, построенное на осуществленіи идеаловъ не только міровой, но и духовной жизни, каноническое право, постепенно развивавшееся въ своемъ примѣненіи и распространявшее свою компетенцію не на духовенство только, но и на многія стороны жизни лицъ свѣтскихъ, при томъ по вопросамъ, не имѣвшимъ даже непосредственной связи съ религіей. Каноническіе законы, воплнѣ допуская право на вознагражденіе за трудъ и на возмѣщеніе расходовъ, не могли равнодушно относиться къ эксплуатаціи слабого сильнымъ и, въ связи съ симъ, подвергали преслѣдованію требованіе процентовъ¹⁾, а вмѣстѣ съ этимъ и такія операціи, которыя скрывали подъ собою процентныя сдѣлки. Отсюда вполне понятно отрицательное отношеніе каноническаго права къ тѣмъ категоріямъ векселей, которыя маскировали или, по крайней мѣрѣ, могли маскировать собою денежные займы²⁾. Такъ, прежде всего церковь вооружилась какъ противъ помѣтки въ векселяхъ подлежащихъ уплатѣ процентовъ, такъ и противъ разницы между валютой (слѣдовательно, въ данномъ случаѣ, — суммой, одолженной подъ вексель) и той суммой, которая подлежала уплатѣ по векселю, — если основаніемъ этой разницы являлось лишь одно различіе между моментомъ выдачи денегъ подъ вексель и моментомъ уплаты по векселю. Разница между валютой и суммой, подлежащей уплатѣ по векселю, допускалась только въ случаяхъ, когда уплата должна была произойти въ иномъ мѣстѣ сравнительно съ тѣмъ, гдѣ выданъ вексель, т. е. когда эта разница могла быть сочтена за вознагражденіе за трудъ и расходы по переводу и мѣнѣ денегъ.

¹⁾ «Взаимы давайте не ожидая ничего» (Евангеліе отъ Луки, гл. VI, 35).

²⁾ Изъ относившихся сюда сочиненій каноническихъ писателей лучшія: *Thomas de Vio*—*Tractatus de cambiis*, 1499, и *Frater Fabianus de Genoa*—*Tractatus de cambiis*, изд. около 1540 г. Ср. X. X. *Funk*—*Geschichte des kirchlichen Zinsverbots*, 1876; M. *Neumann*—*Geschichte des Wuchers in Deutschland*, 1865, и W. *Endemann*—*Studien in der romanisch-kanonistischen Wirthschafts-und Rechtslehre*, I, 1879, II, 1883.

Такимъ образомъ, подъ преслѣдованіе прежде всего должны были подпасть векселя, подлежащіе платежу въ той-же мѣстности, гдѣ они были выданы, разъ сумма, слѣдовавшая къ платежу по векселю, превосходила сумму, данную подъ вексель. Запрещеніе такого рода векселей нетрудно, конечно, было-бы обрѣти при посредствѣ означенія въ векселѣ, что будто-бы была получена подъ него сумма бѣльшая, чѣмъ была дана въ дѣйствительности, именно будто-бы вполнѣ равная той, которая подлежала уплатѣ по векселю; но, въ силу господствовавшихъ вексельныхъ постановленій, помѣтка полученной подъ вексель суммы (валюты) считалась необходимою составною частью вексельнаго текста, а повтому указаніе со стороны вексельнаго должника при предъявленіи ему векселя къ платежу, что прописанная въ векселѣ валюта имъ не получена, или хотя и получена, но не вся,—лишало выданный вексель законной силы, вслѣдствіе чего фиктивное увеличеніе валюты до размѣровъ суммы вексельнаго обязательства было рискованнымъ.

Въ связи съ указаннымъ преслѣдованіемъ, понятно, должно было сократиться пользованіе векселями не переводными, т. е. такими, въ коихъ лицо, получившее валюту, и лицо, должествовавшее платить по векселю, совпадало¹⁾, такъ какъ находиться во время платежа по векселю въ другомъ мѣстѣ сравнительно съ тѣмъ, въ которомъ выданъ былъ вексель, было доступнымъ, конечно, не для всѣхъ векселедателей, а между тѣмъ только наличность условія относительно *distantia loci* могла сообщить этого рода векселямъ право гражданства съ точки зрѣнія каноническаго ученія. Въ связи съ симъ стали развиваться исключительно векселя переводные, т. е. по коимъ плательщикомъ въ векселѣ означалось иное лицо сравнительно съ выдавшимъ вексель, хотя-бы различіе этихъ лицъ было чисто фиктивнымъ²⁾. Впрочемъ, и этотъ видъ векселей также не пользовался неограниченною свободой; и по отношенію къ переводнымъ примѣнялись запрещенія, вытекавшія изъ преслѣдованія сдѣлокъ по денежнымъ процентнымъ займамъ. Такъ, и по отношенію къ этимъ векселямъ необходима была *distantia loci*: при отсутствіи такого условія вексельная сумма не должна была

¹⁾ По современной нашей терминологіи, относящіяся сюда векселя именуется векселями простыми.

²⁾ Напр., въ случаѣ означенія въ качествѣ трассата самого-же трассанта.

превышать валюты, иначе вексель подвергался преслѣдованію какъ облекавшій собою процентный заемъ; въ связи съ этимъ запрещены были и векселя безъ опредѣленія мѣста платежа по нимъ, т. е. подлежащіе платежу повсюду, гдѣ кредиторъ захватитъ должника, такъ какъ по нимъ требованіе платежа могло быть предъявлено и на мѣстѣ выдачи векселя. Равнымъ образомъ не допускались векселя съ продолжительнымъ срокомъ платежа, такъ какъ они также считались способными скрывать денежный заемъ. Въ тѣхъ-же видахъ запрещены были векселя съ назначеніемъ платежа по частямъ, а также съ установленіемъ опредѣленной суммы въ качествѣ вознагражденія въ случаѣ отсутствія платежа по векселю.

Вышніе ре-
визиты сред-
невѣкового
векселя.

Что касается составныхъ элементовъ средневѣкового векселя, имѣвшихъ значеніе специально въ юридическомъ отношеніи, то опредѣленной формы для векселя втеченіе среднихъ вѣковъ выработаться еще не успѣло. Даже письменность собственно не была необходимой для установленія вексельнаго обязательства. Письменная форма служила лишь для доказательства установленія обязательства, — доказательства, нужнаго прежде всего въ иномъ мѣстѣ сравнительно съ тѣмъ, гдѣ обязательство возникло. Въ виду этого, наравнѣ съ письменностью для подтвержденія вексельнаго обязательства могли служить также иныя доказательства; согласно съ чѣмъ вексельное обязательство могло устанавливаться и словесно—самими сторонами непосредственно, или при помощи третьяго лица. При всемъ томъ, въ силу практическихъ потребностей, письменная форма вексельнаго обязательства, конечно, господствовала предъ словесною, причѣмъ выдавались векселя иногда даже въ нѣсколькихъ экземплярахъ, напр., на случай утраты одного изъ экземпляровъ, или для помѣтки на одномъ изъ нихъ поручительства—если векселеприниматель этотъ послѣдній экземпляръ имѣлъ въ виду удержать у себя на случай необходимости.

Текстъ векселя также зависѣлъ отъ усмотрѣнія сторонъ. Поэтому составными его частями являлись, прежде всего, существенные элементы вексельнаго обязательства, какъ то: объявленіе или порученіе платежа, указаніе вексельной суммы, означеніе лицъ, причастныхъ къ данному вексельному обязательству, и помѣтка о полученіи валюты, со скрѣпою, конечно, всего этого подписью выдаващаго вексель. Какъ раньше было ука-

зано, уплата валюты тѣмъ или другимъ путемъ считалась необходимымъ условіемъ для силы вексельнаго обязательства; поэтому и упоминаніе въ текстѣ векселя о внесеніи валюты признавалось существеннымъ его элементомъ. Впрочемъ, равносильнымъ съ предварительнымъ, до выдачи векселя, внесеніемъ валюты считалось и принятіе ремиттентомъ на себя обязательства уплатить валюту впослѣдствіи, слѣдовательно — по выдачѣ уже векселя. Кромѣ изложенныхъ составныхъ частей, являвшихся, вслѣдствіе своей непосредственной связи съ содержаніемъ вексельнаго обязательства, существенными для векселя, въ текстъ послѣдняго, помимо упоминанія, что данный документъ есть вексель («вексельная мѣтка»), входили обыкновенно и указанія времени и мѣста выдачи векселя, а также мѣста и времени платежа по векселю. При отсутствіи указанія относительно времени платежа, послѣднее опредѣлялось по разстоянію мѣста платежа отъ мѣста выдачи векселя, согласно обычаемъ установленному расчету.

Въ частности, въ виду того, что передача вексельныхъ правъ въ собственность, подобно передачѣ долговыхъ правъ вообще, могла быть совершаема или при посредствѣ цессіи, со всѣми сопряженными съ нею послѣдствіями, или-же не иначе, какъ при помощи переписки векселя на иное лицо, а передача векселя только для полученія платежа могла происходить лишь при посредствѣ выдачи особой довѣренности (*rogatorium*), то, для упрощенія передачи, въ вексельномъ текстѣ, помимо лица, которому выдавался вексель какъ внесшему валюту, т. е. помимо ремиттента, означалось нерѣдко и иное лицо въ качествѣ уполномоченнаго на полученіе платежа по векселю, т. е. въ качествѣ презентанта, — если векселеприниматель имѣлъ въ виду предоставить полученіе вексельной суммы именно тому другому лицу вслѣдствіе тѣхъ или иныхъ соображеній, которыя, конечно, могли быть такъ-же разнообразны (напр., полученіе вексельной суммы предоставлялось въ цѣляхъ уплаты долга, даренія, оказанія кредита и т. п.), какъ и тѣ соображенія, которыя фактически служили основаніемъ къ выдачѣ векселя ремиттенту или къ трассированію векселя на то или иное лицо. Иногда имя ремиттента даже совсѣмъ пропускалось, а въ текстѣ векселя вставлялось лишь имя презентанта. Въ виду этого, въ средневѣковомъ текстѣ простого (непереводнаго) векселя фигурировало обыкновенно два лица (векселедатель и векселеприниматель или, вмѣсто него, презентантъ),

или-же три (векселедатель, векселеприниматель и презентантъ), а въ векселѣ переводномъ—три лица (трассантъ, трассатъ и ремиттентъ или, вмѣсто него, презентантъ), или-же четыре (трассантъ, трассатъ, ремиттентъ и презентантъ). Но въ дѣйствительности, въ силу практическихъ соображеній, случалось, что нѣкоторыя изъ означенныхъ въ вексельномъ текстѣ лицъ фактически между собою совпадали, напр., въ простомъ векселѣ могли совпадать векселедатель и векселеприниматель, а въ переводномъ — трассантъ и трассатъ, трассантъ и презентантъ, трассатъ и презентантъ и т. п.; благодаря этому и переводный вексель могъ содержать въ своемъ текстѣ указаніе лишь двухъ только лицъ. Помимо того, встрѣчались векселя, въ которыхъ совсѣмъ не означалось имени лица, коему долженъ былъ быть произведенъ платежъ, т. е. допускалась выдача векселей и на предъявителя. За то, съ другой стороны, были векселя и съ помѣткой нѣсколькихъ векселедателей, ремиттентовъ, а также альтернативныхъ презентантовъ; кромѣ того, нерѣдко присоединялась прибавка относительно «приказа».

Выраженіе
принятія век-
селя къ пла-
тежу.

Принятіе трассатомъ векселя къ платежу (акцептъ) выражалось различными способами, изъ которыхъ можно было усмотрѣть готовность трассата принять на себя платежъ по предъявленному ему векселю. Такъ, со введеніемъ письменности, первоначально акцептъ совершался при посредствѣ составленія особаго документа; затѣмъ-же сталъ помѣчаться на самомъ векселѣ, на оборотной сторонѣ (около имени трассата), — сперва въ видѣ помѣтки сравнительно многословной, а впоследствии въ формѣ болѣе краткой, съ указаніемъ при этомъ дня принятія векселя къ платежу. Впрочемъ, по прежнему, акцептъ могъ происходить и устно, при свидѣтеляхъ; даже могъ быть произведенъ молчаливо, напр., при посредствѣ удержанія предъявленнаго векселя. Въ видахъ упрощенія дѣла, въ большихъ средоточіяхъ коммерческаго люда, именно на ярмаркахъ, для акцепта составлялись списки векселей на текущую ярмарку (*scartafascium*, *scartefascio*, *bilan*), въ которыхъ и производились помѣтки о принятіи векселей тотчасъ по открытіи ярмарки, втеченіе опредѣленнаго періода времени; иначе векселя считались непринятыми. Равнымъ образомъ и въ другихъ мѣстахъ нерѣдко устанавливался опредѣленный срокъ, считая съ момента предъявленія векселя, предоставлявшійся на размышленіе трассату;

и лишь только по истеченіи этого срока трассать уже обязанъ былъ высказаться — принимаетъ онъ вексель, или нѣтъ. При этомъ допускался акцептъ векселя и не во всей его суммѣ, т. е. принятіе обязательства уплатить лишь часть вексельной суммы.

Въ случаѣ отказа со стороны трассата въ принятіи векселя или отсутствія акцепта по какой-либо иной причинѣ, напр., вслѣдствіе ненахожденія трассата тамъ, гдѣ долженъ былъ произойти платежъ по векселю, — могло имѣть мѣсто посредничество («интервенированіе», «интервенція»¹⁾) третьихъ лицъ, технически называвшееся въ данномъ случаѣ «акцептомъ за честь»; при этомъ такой акцептъ могъ быть сдѣланъ какъ со стороны постороннихъ, въ векселяхъ совсѣмъ не означенныхъ, лицъ, такъ и со стороны трассата или презентанта. Такъ какъ таковой акцептъ за честь могъ имѣть мѣсто только послѣ совершенія особой формальности — «протеста», констатировавшаго отказъ трассата отъ принятія векселя къ платежу, то акцептъ за честь и назывался «акцептомъ послѣ протеста» или «акцептомъ съ протестомъ» (*acceptatio super protestu* или *contra protestu*). Если относившееся сюда посредничество готово было оказать нѣсколько лицъ, — предпочтеніе давалось сперва презентанту, за нимъ трассату, и только за отсутствіемъ готовности съ ихъ стороны выступить въ качествѣ посредника приходилось обращаться къ постороннимъ лицамъ. Съ XVI столѣтія даже въ самомъ векселяхъ нерѣдко прописывались имена лицъ, къ которымъ слѣдовало прибѣгнуть за посредничествомъ. Къ помѣченнымъ въ векселяхъ посредникамъ нужно было обратиться прежде, чѣмъ воспользоваться посредническими услугами другихъ лицъ.

Посредничество
за честь.

Подобно посредничеству за честь векселя по отношенію къ его принятію, могло быть посредничество и по отношенію къ платежу («посредничество въ платежѣ»), если послѣдняго не было произведено со стороны акцептанта. Уплативъ по векселю, посредникъ пріобрѣталъ право регресснаго требованія къ трассанту, выражавшагося въ разиѣрѣ уплаченной вексельной суммы съ присоединеніемъ къ ней процентовъ, издержекъ и разницы въ курсѣ.

Платежъ во векселю, естественно, производился тою монетою, которая была означена въ векселяхъ, кромѣ, конечно, случаевъ особаго соглашенія сторонъ, въ силу котораго означенная

Платежъ.

¹⁾ Отъ латинскаго *intervenire* — входить, вступать, вступаться.

въ вексель монета могла быть замѣнена иною; какъ равно въ силу такового-же соглашенія платежъ по векселю могъ быть произведенъ товарами или передачей презентанту другого векселя на соответственную сумму, при этомъ — векселя, выданнаго вновь акцептантомъ, или бывшаго уже въ его распоряженіи. Расплата при посредствѣ векселя представляла собою даже практическія удобства во вниманіе къ бытовымъ условіямъ того времени, когда обладаніе наличною монетою сопряжено было съ затрудненіями. Въ связи съ симъ, какъ указано было, на ярмаркахъ образовался даже спеціальнѣйшій обычай сконтраціи при уплатѣ по векселямъ — въ цѣляхъ зачета однихъ вексельныхъ претензій другими; и только не зачтенныя такимъ путемъ вексельныя претензіи подлежали удовлетворенію наличными деньгами, или выдачей новаго векселя акцептантомъ.

Въ случаѣ платежа по векселю, уплатившее лицо пріобрѣтало право на вознагражденіе со стороны трассанта. При этомъ взаимныя отношенія къ трассанту трассата и плательщика за честь были существенно различными: платежъ трассата представлялъ собою выполненіе договора порученія и влекъ соответственныя съ симъ послѣдствія въ видѣ зачета уплаченной суммы; между тѣмъ какъ платежъ со стороны посторонняго лица превращалъ трассанта въ должника плательщика за честь и влекъ обязанность трассанта возмѣстить понесенныя плательщикомъ за честь расходы, сопряженныя съ выдачею послѣднимъ, въ цѣляхъ удовлетворенія себя за платежъ, новаго («обратнаго») векселя (*recambium*), трассированнаго на векселедателя первоначальнаго векселя, по мѣсту его жительства. Въ связи съ этимъ, трассанту первоначальнаго векселя приходилось въ такомъ случаѣ уплатить больше, чѣмъ слѣдовало уплатить по выданному имъ векселю.

Если акцептантъ не платилъ, — презентантъ обязанъ былъ совершить протестъ, подъ страхомъ принятія на себя отвѣтственности за неуплату денегъ трассатомъ. Протестъ этотъ имѣлъ своимъ предметомъ удостовѣреніе, что платежа, не смотря на требованіе по векселю (текстъ котораго приводился), не слѣдовало со стороны трассата, въ виду чего презентантъ и сохранялъ за собою право требованія съ трассанта¹⁾; при этомъ

¹⁾ Согласно съ симъ, протестъ составляя, собственно, три акта: *praesentatio literarum* (предъявленіе векселя), *requisitio* (требованіе пла-

указывался размѣръ не только вексельной суммы, но и убытковъ, проистекавшихъ для кредитора отъ неплатежа по векселю, — въ смыслѣ расходовъ, связанныхъ съ пріобрѣтеніемъ суммы, не полученной по векселю. Удостовереніе это, въ формѣ установленнаго акта, дѣлалось при посредствѣ нотариуса, причемъ первоначально — въ присутствіи свидѣтелей, подписывавшихся въ актѣ протеста¹⁾).

По совершеніи протеста, неудовлетворенный въ своей вексельной претензіи векселедержатель пріобрѣталъ право регресса къ трассанту съ правомъ на вознагражденіе за понесенные въ связи съ неплатежомъ по векселю убытки, именно — по протесту и курсу (*interesse gesambii*), причемъ неоплаченный вексель вмѣстѣ съ актомъ протеста посылался векселедержателемъ (именовавшимся въ данномъ смыслѣ «регрессантомъ» или «регредіентомъ»), въ противоположность «регрессату», т. е. лицу, къ которому обращались съ регрессомъ) — трассанту. Относящееся сюда право регресса могло выразиться и въ формѣ выдачи векселедержателемъ обратнаго векселя съ означеніемъ въ качествѣ трассата трассанта неоплаченнаго векселя, причемъ вексельною суммой обратнаго векселя должна была быть вексельная сумма неоплаченнаго векселя, увеличенная размѣрами расходовъ по протесту и разницы курса между мѣстомъ выдачи обратнаго векселя и мѣстомъ предстоявшаго платежа по нему. Если векселедатель неоплаченнаго векселя, по представленіи ему послѣдняго съ протестомъ, не въ состояніи былъ уплатить, — онъ могъ, съ согласія кредитора, замѣнить неоплаченный вексель вновь выданнымъ, на соотвѣтственную сумму, векселемъ, который также подходилъ подъ понятіе *gesambium*. Впрочемъ, такъ какъ платежъ по векселю наступалъ обыкновенно вскорѣ послѣ

Регрессъ

тежа) и *protestatio* (сохраненіе права регресснаго требованія съ трассанта); послѣдняя составная часть, какъ наиболѣе важная для кредитора, и сообщила всей указанной процедурѣ названіе «протеста».

¹⁾ На этомъ основаніи слово «*protestatio*» нѣкоторые производятъ отъ выраженія «*pro testibus*», что значитъ «при свидѣтеляхъ», — въ виду того, что первоначально протестъ совершался въ присутствіи свидѣтелей.

²⁾ Впрочемъ, письменность протеста появилась лишь съ теченіемъ времени; до нея протестъ производился устно, въ публичномъ мѣстѣ, при свидѣтеляхъ.

Поручитель-
ство.

принятія векселя къ платежу, то акцептъ векселя фактически, можно сказать, совпадалъ съ платежомъ—въ томъ смыслѣ, что разъ трассать вексель принялъ, онъ и платилъ по нему; иначе не къ чему было и принимать векселя. Въ виду такого неразличенія фактовъ акцепта и платежа, не замѣтно и различія въ протестѣ по случаю непринятія векселя и по случаю отказа въ платежѣ, тѣмъ болѣе, что для производства протеста былъ установленъ сравнительно продолжительный (тридцатидневный) срокъ считая со дня предъявленія векселя къ акцепту. Во вниманіе къ этому-же, и при протестѣ въ непринятіи векселя допускался регрессный ходъ къ трассанту въ смыслѣ не обезпеченія платежа на случай, если трассать не уплатить по наступленіи срока векселя, но прямо въ смыслѣ требованія самой вексельной суммы, безъ необходимости новаго предъявленія векселя трассату собственно къ платежу. Въ связи съ симъ и положеніе посредниковъ при платежѣ за честь векселя должно было быть аналогичнымъ съ положеніемъ посредниковъ при акцептѣ за честь векселя. Платежъ по векселю иногда, помимо посредничества, гарантировался еще поручительствомъ лицъ, подписывавшихся, въ качествѣ поручителей, на вексель (нерѣдко на дубликатъ)¹⁾; технически такое поручительство стало называться «аваломъ» (*avallum, avallo*)²⁾, а поручители—«авалистами».

Свойства
вексельныхъ
взысканій.

Особаго процесса по разбору претензій, вытекавшихъ изъ вексельныхъ обязательствъ, а равно особыхъ приѣмовъ взысканія по векселямъ первоначально, повидимому, не было, даже послѣ отчетливой выработки началъ вексельнаго обращенія. Да, впрочемъ, въ этомъ не было и нужды, такъ какъ, съ одной сто-

¹⁾ Поручительство по векселю заимствовано, очевидно, изъ встрѣчавшагося издревле поручительства по другимъ долговымъ обязательствамъ.

²⁾ Слово «аваль» одни производятъ отъ итальянскаго выраженія «a valere» или французскаго «à valoir» (*faire valoir*)—въ смыслѣ увеличенія цѣнности подписи, къ которой примыкаетъ поручитель, а косвенно—и возвышенія кредита бумаги, по коей дается поручительство; другіе-же этотъ терминъ производятъ отъ итальянскаго выраженія «a valle», что значитъ «внизу»—въ смыслѣ *firmare a valle*, т. е. ставить подпись или скрѣплять подписью внизу, такъ какъ прежде подписи поручителей помѣщались внизу лицевой стороны векселя.

ровы. по отношенію къ вексялямъ банкировъ, какъ докумен-тамъ, обладавшимъ общественнымъ довѣріемъ, примѣнялся особый порядокъ взысканія, гарантировавшій интересы кредитора; а съ другой—этотъ порядокъ взысканія, подъ вліяніемъ потребностей торговаго оборота, постепенно успѣлъ проложить себѣ путь даже и по отношенію къ вексялямъ частныхъ лицъ, не банкировъ, именно отчасти отразившись въ соответственныхъ постановленіяхъ главныхъ торговыхъ центровъ, отчасти-же въ связи съ установленіемъ особой корпоративной юрисдикціи у купцовъ и мѣнялъ. Относившіеся сюда приемы взысканія проявлялись въ видѣ особой быстроты производства, ограниченія возраженій со стороны должника и ареста послѣдняго; таковой арестъ немало облегчалъ вексельныя взысканія какъ въ смыслѣ освобожденія отъ необходимости разыскивать имущество должника, такъ и вслѣдствіе болѣе непосредственнаго воздѣйствія на плательщика. Помимо этого, на нѣкоторыхъ ярмаркахъ по отношенію къ неаккуратнымъ должникамъ примѣнялась особая мѣра устрашенія—въ видѣ запрещенія принимать участіе въ ярмарочныхъ операціяхъ. Упомянутыя особенности взысканія практиковались относительно какъ главныхъ вексельныхъ должниковъ, такъ даже и второстепенныхъ (посредниковъ за честь, поручителей, а также лицъ, отвѣтственныхъ въ регрессномъ порядкѣ).

Во вниманіе къ наличности указанныхъ мѣръ взысканія, примѣнявшихся къ торговымъ претензіямъ вообще, процессуальныя постановленія спеціально по отношенію къ вексялямъ стали появляться, повидимому, лишь съ XIV вѣка. Главнымъ источникомъ ихъ было стремленіе способствовать еще большому развитію вексельнаго обращенія при посредствѣ обезпеченія удовлетворенія по вексялямъ.

Очерченныя условія вексельнаго обращенія относятся собственно къ Италіи, гдѣ вексель, надо полагать, первоначально развился. Но вексельное обращеніе, какъ указано было, не ограничилось одной Италіей, а проникло, начиная съ XIII вѣка, и въ другія страны, имѣвшія соприкосновеніе съ итальянскимъ коммерческимъ людомъ, какъ-то: въ Германію, Францію, Нидерланды, Англію, Скандинавскія государства и пр.¹⁾

¹⁾ Въ частности, въ Россію вексель проникъ при содѣйствіи германскихъ купцовъ.

Правда, существуют попытки доказать, что, въ зависимости отъ аналогичности условій, вексель въ нѣкоторыхъ мѣстахъ появился самостоятельно, безъ вліянія итальянцевъ; но, въ виду тождественности повсюду элементовъ вексельнаго института, проникновеніе векселя при посредствѣ итальянскихъ коммерсантовъ является болѣе вѣроятнымъ. Особенности вексельнаго обращенія въ различныхъ мѣстностяхъ стали образовываться лишь впоследствии.

Индоссаментъ.

Какъ раньше было упомянуто, во вниманіе, прежде всего, къ требованіямъ, вытекавшимъ изъ соображеній о предупрежденіи маскированія процентныхъ займовъ векселями, послѣдніе обыкновенно выдавались на сравнительно непродолжительный срокъ; но при всемъ томъ, вексельному кредитору приходилось нерѣдко нѣсколько мѣсяцевъ ждать до полученія платежа по векселю, а между тѣмъ деньги могли быть крайне нужны для удовлетворенія той или другой непредвидѣнной коммерческой потребности; понудить-же вексельнаго должника къ производству платежа раньше срока векселя, конечно, нельзя. Можно было передать права по векселю иному лицу и, за извѣстное вознагражденіе въ томъ или другомъ видѣ¹⁾, получить отъ него вексельную сумму до срока векселя, въ особенности если въ вексельномъ текстѣ имѣлась прибавка относительно «приказа». Но эта прибавка предоставляла право на передачу только одинъ разъ, во вниманіе къ чему отыскать лицо, пожелавшее-бы взять вексель, было, конечно, не легко, такъ какъ дальше сбыть векселя оно уже не могло, а ждать наступленія срока и самому ѣхать за полученіемъ платежа не всегда было доступно. Помимо того, эта упрощенная передача, аналогично со случаемъ прибавки относительно «приказа» въ другихъ денежныхъ бумагахъ, все-таки производилась не иначе, какъ на основаніи спеціальнаго акта (*procura, procuratorium, mandatum ad exigendum* и т. п.), содержаніе котораго указывало на свойство передачи векселя, т. е. передается онъ только для полученія платежа или

¹⁾ Относящееся сюда вознагражденіе въ большинствѣ случаевъ выражалось въ удержаніи, изъ уплачивавшейся вексельной суммы, извѣстнаго процента въ зависимости отъ промежутка времени между моментомъ уступки векселя и срокомъ послѣдняго.

предъявленія иска по векселю, или-же въ собственность; лишь въ случаяхъ спеціальнаго указанія на отсутствіе необходимости въ такомъ особомъ документѣ¹⁾, для уступки вексельныхъ правъ достаточно было передачи векселя съ помѣткой на немъ объ уступкѣ вексельныхъ правъ данному лицу²⁾, причемъ при такомъ условіи, если не было особыхъ указаній въ передаточной надписи, юридическое положеніе лица, которому вексель передаванъ, опредѣлялось юридическимъ положеніемъ презентанта, уступившаго вексель. Въ прочихъ-же случаяхъ передача векселя могла имѣть мѣсто не иначе, какъ по правиламъ общегражданской сдѣлки «цессіи», со всѣми ея, далеко не удобными для новаго векселедержателя (цессіонарія), послѣдствіями — въ видѣ необходимости считаться съ тѣми возраженіями, которыя могли дѣлаться должникомъ первоначальному владѣльцу векселя (цеденту) и каковыхъ возраженій новый векселедержатель даже не всегда въ состояніи былъ предусмотрѣть, а между тѣмъ изъ-за нихъ онъ могъ лишиться возможности осуществить свои вексельныя права и получить вексельную сумму, въ то-же самое время не имѣя права обратиться съ требованіемъ объ удовлетвореніи къ цеденту. Эти затрудненія были тѣмъ чувствительнѣе, что съ рецепціей римскаго права, обладавшіе большою легкостью передачи, векселя на предъявителя (въ видѣ векселей просто на предъявителя, а также на имя, не указывавшагося въ вексѣ, векселедержателя, «обладавшаго векселемъ по волѣ ремиттента»³⁾), совсѣмъ вышли изъ употребленія, какъ не соответствовавшіе, въ отношеніи ихъ передачи, принципамъ римской цессіи. Во вниманіе къ изложеннымъ неудобствамъ, вполнѣ естественно было ожидать, что практика, тѣмъ или другимъ путемъ, выработаетъ приемы къ облегченію передачи вексельныхъ правъ съ устраниемъ указанныхъ затрудненій и

¹⁾ Указаніе это выражалось въ прибавкѣ условной формулы «S. P.», представлявшей собою сокращеніе выраженія «senza protesto».

²⁾ Право на полученіе вексельной суммы выражалось въ формѣ порученія трассату произвести платежъ такому-то лицу, получившему вексель въ силу передачи.

³⁾ Векселя на предъявителя могли передаваться безо всякихъ формальностей, а для дѣйствительности правъ векселедержателя второй категоріи нужно было доказать, что вексель попалъ данному лицу съ согласія ремиттента.

твѣмъ обезпечить за векселемъ большую обрацаемость. Дѣйствительно, этой цѣли удалось достигъ при помощи введенія особой, своеобразной формы передачи векселя, впоследствии прозванной «индоссаментомъ» или «жиро» (*giro*). Относящаяся сюда форма передачи послужила новою эрой вексельнаго обращенія, придавъ векселю способность выйти за предѣлы прежнихъ территоріальныхъ и личныхъ ограниченій и замѣнить собою деньги въ торговыхъ оборотахъ посредствомъ превращенія векселя въ орудіе платежа съ сохраненіемъ въ то-же время и прежнихъ его функцій.

Его происхо-
деніе,

Индоссаментъ произошелъ—повидному, около начала XVII столѣтія—изъ помѣтки на вексель относительно передачи вексельныхъ правъ презентантомъ въ силу прибавки о «приказѣ»¹⁾. Но, какъ только-что было указано, приписка относительно «приказа» давала возможность передать вексель только одинъ разъ. Это затрудненіе и попыталась практика обойти при посредствѣ приданія передаточной надписи новыхъ свойствъ и, прежде всего, при помощи признанія ея свободной отъ ограниченія въ смыслѣ числа передачъ. Насчетъ пользованія такими передаточными надписями существуютъ указанія, относящіяся еще къ концу XVI вѣка. Такъ, уже венеціанскій законъ 14 декабря 1593 г. содержалъ запрещеніе таковыхъ надписей, называвшихся въ Италіи *girata*²⁾. Въ началѣ-же XVII столѣтія относящіяся сюда передаточныя надписи стали встрѣчаться также и во Франціи подъ названіемъ «индоссаментъ» (*endossement*)—вълѣдствіе того, что онѣ писались на оборотной сторонѣ векселя (*en dos, in dosso, in dorso*³⁾), въ противоположность итальянскому обычаю писать *girata* на лицевой сторонѣ векселя, въ связи съ чѣмъ означеніе *trascata*, дѣлавшееся первоначально преимущественно на оборотной сторонѣ векселя и имѣвшее видъ адреса, а также помѣтка *avcepta* перенесены были на лицевую сторону, подъ текстъ векселя. Въ виду распространенности име-

¹⁾ Сопоставленіе различныхъ возрѣвій на происхожденіе индоссаментъ см. въ соч. А. Ф. Федорова—Исторія векселя, 1895, стр. 37, выноска 1. Ср. G. Schaps—Zur Geschichte des Wechselindossaments, 1892, стр. 39—73.

²⁾ Отъ слова «*giro*»=обращеніе, переводъ.

³⁾ Отсюда на англійскомъ языкѣ индоссаментъ называется «*indorsement*» (прежде «*assignment*»).

нованія относящейся сюда передаточной надписи «индоссаментъ», совершеніе таковыхъ передаточныхъ надписей стало технически называться «индоссированіемъ» (отъ глагола «индоссировать») или «индоссацией», лицо, передающее вексель по индоссаменту, — «индоссантомъ», а лицо, получающее вексель по индоссаменту, — «индоссатомъ» или «индоссатаромъ»¹⁾).

Со стороны формы, текстъ индоссаментъ, аналогично съ форма, передаточною надписью въ силу прибавки относительно «приказа», представлялъ собою порученіе трассату произвести уплату указанному въ индоссаментѣ лицу; при этомъ означалось, или что платежъ, сдѣланный послѣднему, будетъ признанъ за платежъ, произведенный самому презентанту, или же что презентантъ со стороны своего уполномоченнаго уже получилъ удовлетвореніе за уступленное ему право на полученіе вексельной суммы, въ связи съ чѣмъ уполномоченный являлся уже собственникомъ вексельныхъ правъ. Иными словами: передача векселя въ собственность стала производиться въ силу лишь помѣтки въ передаточной надписи о состоявшемся уже расчетѣ между индоссантомъ и индоссатаромъ, — помѣтки, выразившейся въ видѣ указанія на полученіе валюты. Во вниманіе къ этому, съ по- виды явленіемъ индоссаментъ стали рѣзко различаться двѣ его формы: «полный» индоссаментъ, сопровождающій передачу векселя въ собственность, и «препоручительный» индоссаментъ, представляющій собою передачу векселя лишь для полученія по нему платежа за счетъ индоссанта. Право же на дальнѣйшія передачи и значеніе. векселя основывалось сперва на дѣлавшейся къ имени индоссатара прибавкѣ относительно «приказа», дававшей индоссатару право въ послѣдствіи назначить себѣ уполномоченнаго для одного ли полученія платежа, или съ передачею ему вексельныхъ правъ въ собственность; а затѣмъ право на передачу векселя стало признаваться за индоссатаромъ и независимо отъ наличности въ передаточной надписи прибавки о «приказѣ», — очевидно, подъ вліяніемъ соображенія, что для должника безразлично кому платить, лишь бы платежъ могъ погасить вексельный долгъ.

¹⁾ Отъ слова же «giro» произошли соответственные термины «gigant», «gigatar», какъ равно иѣмецкое названіе «Giro-Bank» = Оборотный Банкъ, въ которомъ денежныя суммы переводятся съ одного текущаго счета на другой, по требованіямъ ихъ собственниковъ.

Помимо этого свойства индоссамента, т. е. многократной передачи векселя, практика, въ противоположность началамъ римскаго права, постепенно выработала принципъ, въ силу котораго индоссатары, получившіе вексель въ собственность, считались свободными отъ возраженій, могшихъ быть сдѣланными по адресу ихъ индоссантовъ (*ex rebus indossantis*); съ другой-же стороны, индоссантъ сталъ признаваться отвѣтственнымъ предъ индоссатаромъ за получение платежа по переданному векселю. Этотъ послѣдній принципъ хотя, конечно, былъ сопряженъ для индоссантовъ съ нѣкоторымъ неудобствомъ въ смыслѣ возможности быть захваченными врасплохъ, безъ приготовленныхъ денегъ для платежа—вслѣдствіе бывшей у нихъ надежды на производство платежа по векселю акцептантомъ, но для вексельныхъ кредиторовъ онъ обладалъ неоцннимымъ значеніемъ—увеличивая число отвѣтственныхъ за платежъ по векселю лицъ, включивъ въ него, помимо, можетъ быть совершенно незнакомаго индоссату, трассанта, также всѣхъ индоссантовъ; и чѣмъ число ихъ было значительнѣе, тѣмъ вексель, очевидно, долженъ былъ пользоваться бѣльшимъ довѣріемъ.

Вліяніе индосса-
самента на
обращаемость
векселей.

Въ виду изложенныхъ соображеній, постепенно выработавшіяся указанныя начала оказали важную услугу въ отношеніи обезпеченія обращаемости векселей, такъ какъ теперь, разъ вексель внушалъ къ себѣ довѣріе, уже нетрудно было отыскать лицо, которое, за то или иное вознагражденіе, пожелало-бы взять вексель не заботясь о томъ, когда наступитъ срокъ векселя и гдѣ предстоитъ по нему платежъ,—по той простой причинѣ, что этотъ-же самый вексель можно было въ любой моментъ уступить другому лицу. Для бѣльшаго удобства обращенія, вскорѣ по появленіи индоссамента — повидимому, во Франціи, подъ вліяніемъ запрещенія бумагъ на предъявителя, а можетъ быть, впрочемъ, и въ другомъ мѣстѣ, въ связи съ недопущеніемъ многократныхъ индоссаментовъ,—изобрѣтена была форма даже бланковаго индоссамента, состоявшая въ томъ, что текетъ передаточной надписи совсѣмъ пропускался, а ставилась только подпись индоссанта съ пропускомъ мѣста, нужнаго для послѣдующаго уже внесенія имени индоссатара, хотя-бы это внесеніе произошло лишь въ моментъ наступленія платежа по векселю. Въ связи съ сямъ, отрѣшившись отъ прежнихъ мѣстныхъ и личныхъ ограниченій, вексель постепенно превратился въ кос-

политическое орудіе платежа и расчетовъ, почти сравнявшіеся въ этомъ отношеніи съ бумажными денежными знаками и, въ качествѣ такового, самъ сталъ предметомъ торговли, а съ другой стороны, нашелъ широкое распространеніе среди лицъ и неторговаго класса.

По имѣющимся даннымъ, главное развитіе индоссамента, въ смыслѣ полного индоссамента, надо приписать ярмаркамъ въ южной Франціи въ началѣ XVII столѣтія. Поэтому, нѣкоторые писатели тотъ періодъ развитія вексельнаго права, который имѣлъ мѣсто по появленіи индоссамента, и называютъ періодомъ французскимъ, въ противоположность первоначальному періоду (до выработки индоссамента), именуемому итальянскимъ, вслѣдствіе почти исключительнаго господства началъ итальянскаго вексельнаго права.

Но при всемъ, несомнѣнно благотворномъ, значеніи для вексельнаго обращенія выработавшихся въ связи съ появленіемъ индоссамента принциповъ, допущеніе, по крайней мѣрѣ полного индоссамента должно было преодолѣть немало затрудненій—прежде всего подъ вліяніемъ давленія со стороны тѣхъ лицъ, которыя по своей профессіи издавна сохраняли за собою привилегію на участіе, въ той или другой роли, въ дѣлѣ вексельнаго обращенія. Сюда относились банкиры и конкуррировавшіе съ ними въ этомъ отношеніи крупные коммерсанты, прежде неизбѣжно участвовавшіе при выдачѣ и перепискѣ векселей—въ качествѣ ли трассанта, ремиттента, презентанта, или даже и въ нѣсколькихъ изъ перечисленныхъ ролей—и извлекавшіе изъ этого немалыя выгоды; между тѣмъ какъ съ допущеніемъ передачи векселей по индоссаменту, обезпечившимъ переходъ векселя изъ рукъ въ руки неограниченное число разъ, ихъ участіе въ вексельномъ обращеніи значительно сокращалось. Поэтому вполне естественно было ожидать возможнаго противодѣйствія допущенію индоссамента со стороны лицъ указанной категоріи; а противодѣйствіе это могло имѣть немалое значеніе въ виду той важной роли, какую играли относящіяся сюда лица въ сферѣ городского управленія того времени, и въ виду того вліянія, которое они имѣли на ходъ мѣстнаго законодательства. Дѣйствительно, вскорѣ по появленіи индоссамента стало уже замѣтнымъ недоброе отношение къ нему со стороны законодательства того времени. Такъ, касавшійся этого предмета неаполитанскій за-

Допущеніе ин-
доссамента
законодатель-
ствомъ.

конъ 1607 г. ограничилъ развитіе индоссамента запрещеніемъ индоссировать больше одного раза, причеиъ передача векселя по индоссаменту должна была происходить не иначе, какъ съ нотаріальнымъ засвидѣтельствомъ подписи индоссанта. Аналогичныя стѣсненія полного индоссаменты стали появляться въ законодательствахъ и другихъ мѣстностей. Но жизнь все-таки взяла свое. Не смотря на стѣсненія и даже прямыя, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, запрещенія, полный индоссаментъ все-таки вышелъ побѣдителемъ и, наконецъ, былъ неограниченно допущенъ законодательствомъ сперва въ Амстердамѣ — муниципальнымъ постановленіемъ 24 января 1651 г., потомъ во Франціи — первоначально указомъ 1654 г., а затѣиъ ордоиансомъ 23 марта 1673 г.¹⁾, впоследствии же постепенно и въ другихъ странахъ, повлекши вмѣстѣ съ симъ паденіе спеціально-вексельныхъ ярмарокъ. При этомъ, первоначально для передаваемости векселя нужна была все-таки помѣтка въ его текстѣ о «приказѣ», представлявшая собою выраженіе согласія должника на передачу правъ кредиторомъ; затѣиъ-же, постепенно, передаваемость по индоссаменту начала признаваться присущею векселю независимо отъ таковой помѣтки; обращеніе векселя стало не допускаться лишь въ случаѣ, если векселедателемъ была сдѣлана спеціальная оговорка относительно непередаваемости векселя.

Вліяніе индосса-
мента на :
содержаніе
векселя.

Распространеніе индоссаменты неминуемо должно было отразиться на многихъ сторонахъ вексельныхъ правоотношеній:

Пока вексельныя права принадлежали лишь ремиттенту или его уполномоченному (презентанту), — правовыя отношенія между всѣми причастными къ вексельному обязательству лицами могли регулироваться началами общаго гражданскаго права, нормирующаго всякаго рода сдѣлки вообще; между тѣиъ введеніе индоссаменты открыло доступъ прикосновенности къ вексельному обязательству совершенно постороннимъ лицамъ, не причастнымъ къ тѣиъ правоотношеніямъ, на почвѣ которыхъ первоначально возникло данное вексельное обязательство, т. е. совершенно не знакомымъ съ *causa debendi* и обосновывавшимъ свои права исключительно на текстѣ переданнаго имъ векселя.

¹⁾ Признанъ былъ индоссаментъ въ двухъ видахъ: въ качествѣ индоссаменты въ собственномъ смыслѣ слова (съ передачею векселя въ собственность) и въ качествѣ лишь препоручительной надписи.

Въ связи съ симъ, очевидно, должно было быть обращено вниманіе на болѣе строгую выработку внѣшнихъ, формальныхъ элементовъ вексельнаго обязательства, которые служили такимъ образомъ исключительнымъ источникомъ какъ правъ векселедержателя, такъ и возраженій противъ претензій вексельнаго кредитора. Въ виду изложенныхъ соображеній, регулировавшія вексельныя обязательства законоположенія подверглись, въ XVII и XVIII столѣтіяхъ, соотвѣтственному измѣненію — въ цѣляхъ удовлетворенія тѣмъ запросамъ, которые явились послѣдствіемъ развитія индоссамента. Въ частности, прежде всего признана была необходимой письменная форма вексельнаго обязательства; дозволеніе нѣкоторыми вексельными уставами словеснаго заключенія вексельнаго обязательства превратилось лишь въ рѣдкое исключеніе.

Допущеніе индоссамента отозвалось равнымъ образомъ на вексельной правоспособности, по крайней мѣрѣ въ пассивномъ ея проявленіи, т. е. въ смыслѣ права принимать на себя вексельныя обязательства. До введенія индоссамента заключеніе вексельныхъ обязательствъ въ этомъ отношеніи подпадало примѣненію частноправовыхъ нормъ о заключеніи обязательствъ вообще, т. е. вексельная пассивная правоспособность совпадала съ соотвѣтственною общегражданскою правоспособностью. Но съ развитіемъ вексельнаго обращенія, привлекавшаго къ себѣ лицъ и не спеціально коммерческаго класса, вексельная правоспособность въ указанномъ видѣ должна была подвергнуться нѣкоторымъ ограниченіямъ. Ограниченія эти вытекали, съ одной стороны, изъ желанія оградить нѣкоторыя категоріи лицъ отъ легкомысленнаго заключенія вексельныхъ обязательствъ, сравнительно строгихъ какъ въ смыслѣ ограниченія возможности дѣлать по нимъ возраженія, такъ и въ смыслѣ взысканій, налагававшихся при ихъ невыполненіи, а съ другой стороны,—изъ стремленія иныхъ совсѣмъ не допускать до принятія на себя вексельныхъ обязательствъ, въ виду несоотвѣтствія ихъ семейнаго или соціальнаго положенія съ послѣдствіями нарушенія вытекавшихъ изъ векселя обязанностей. Въ связи съ симъ, большинствомъ законодательствъ было запрещено вступленіе въ вексельныя обязательства мужчинамъ до 25 лѣтъ, а женщинамъ — безъ различія возраста; равнымъ образомъ не дозволялось обязываться векселями духовенству, школьнымъ учителямъ, въ нѣкоторыхъ

вексельную правоспособность

мѣстахъ — обыкновеннымъ гражданамъ, крестьянамъ, поденщикамъ, лицамъ, живущимъ при родителяхъ, студентамъ и т. п.; кроме того, отчасти существовали еще спеціальныя ограниченія для евреевъ.

и взаимныя
отношенія
присосвоен-
ныхъ къ век-
селю лицъ.

Существенно измѣнились также отношенія между векселедателемъ и векселепринимателемъ. По прежнимъ воззрѣнїямъ, вексельныя правоотношенія возникали собственно изъ договора, имѣвшаго предметомъ выдачу векселя, такъ что и обѣщаніе remitтента уплатить валюту (если ея уплата была отсрочена), и обѣщаніе векселедателя выдать вексель (если валюта была внесена до выдачи векселя) относились уже къ категорїи вексельныхъ правоотношеній и регулировались положенїями вексельнаго права; между тѣмъ какъ по воззрѣнїямъ, установившимся со времени распространенія индоссамента, вексельными правоотношенїями стали считаться только такія, которыя вытекали изъ текста самаго векселя, не касаясь, слѣдовательно, тѣхъ правъ и обязанностей, кои могли вытекать изъ договора, имѣвшаго предметомъ самую выдачу векселя. Право на передачу векселя стало считаться присущимъ векселю, даже если бы въ вексельномъ текстѣ при указанїи относительно предстоявшаго платежа вексельной суммы remitтенту не было сдѣлано особой прибавки насчетъ «приказа». Передача векселя должна была происходить при посредствѣ индоссамента.

Видозмѣне-
ніе условїй
акцепта.

Въ виду того, что вексельнымъ кредиторамъ, можетъ быть совершенно не знакомымъ съ векселедателемъ, было, конечно, крайне важно знать, принятъ-ли вексель къ платежу трассатомъ, какъ равно и для векселедателя не лишено было значенія осведомленіе о томъ, приметъ-ли трассать къ платежу выданный вексель, — на remitтента возложена была обязанность, въ самый короткій срокъ по полученїи векселя, предъявить послѣдній трассату къ акцепту, подъ страхомъ потери, за невыполненїемъ этой обязанности, права регресса къ векселедателю въ случаѣ неплатежа по векселю со стороны трассата. Этотъ обычай посылки векселя трассату для акцепта послужилъ, въ свою очередь, поводомъ писать вексель въ двухъ экземплярахъ, дабы, пославши одинъ изъ нихъ трассату, можно было другой, не теряя времени, пустить въ обращеніе, сдѣлавъ на этомъ экземплярѣ лишь указаніе — у кого хранится экземпляръ съ акцептомъ. Для предупрежденія недоразумѣній и неясности, принятіе

векселя трассатомъ должно было помѣчаться на самомъ векселѣ, иногда даже съ указаніемъ времени принятія, причемъ присоединенныя въ акцепту ограниченія признавались недѣйствительными. Установленіе для ремиттента обязанности тотчасъ по полученіи векселя предъявить его трассату повлекло различіе предъявленія къ акцепту отъ предъявленія къ платежу, такъ какъ платежъ долженъ былъ имѣть мѣсто не одновременно съ предъявленіемъ векселя къ акцепту, а позже; при этомъ пришлось болѣе ясно различать и два протеста: протестъ по случаю непринятія («въ непринятіи») и протестъ въ виду неплатежа («въ неплатежѣ»), хотя многими законодательствами, въ случаѣ безусловнаго отказа въ акцептѣ, пока еще не требовалось съ наступленіемъ срока векселя вторично предъявлять послѣдній къ платежу и совершать новый протестъ, буде платежа не послѣдовало. Въ связи съ этимъ, въ силу протеста въ непринятіи векселя, нѣкоторые вексельные уставы предоставляли право тотчасъ-же обратиться къ гарантировавшимъ платежъ по векселю лицамъ съ требованіемъ удовлетворенія по векселю, не выжидая истеченія срока послѣдняго; между тѣмъ какъ по инымъ уставамъ въ такихъ случаяхъ допускалось требовать отъ лицъ, гарантировавшихъ платежъ по векселю, лишь обезпеченія (поручительствомъ, залогомъ и т. п.) предстоявшаго платежа въ установленный въ векселѣ срокъ.

По приданіи акцепту векселя характера самостоятельнаго акта, оставался одинъ шагъ и до лишенія взаимныхъ расчетовъ трассанта какъ съ ремиттентомъ, такъ и съ акцептантомъ какого-либо значенія для вытекавшихъ изъ векселя обязательствъ. Необходимость считаться со внесеніемъ валюты или съ наличностью «покрытія», представлявшагося акцептанту, естественно, немало могла-бы вредить обращаемости векселя. Во вниманіе въ этому, стали постепенно признавать, что помѣтка о внесеніи валюты не необходима для текста векселя и что акцептъ обязательствъ въ силу исключительно одной дачи акцепта на векселѣ.

Опредѣленіе времени платежа по векселю во многихъ мѣстностяхъ также подверглось нѣкоторому измѣненію— вслѣдствіе установленія періода обожданія. Первоначально послѣдній установленъ былъ исключительно въ интересахъ презентанта векселя, а затѣмъ—и въ интересахъ должника. Гдѣ установленіе

относящагося сюда періода обожданія имѣло въ виду интересы презентанта, тамъ оно выражалось въ предоставленіи послѣд-
нему предъявить вексель къ платежу и, если потребуется, про-
тестовать—втеченіе всего періода обожданія; гдѣ-же установле-
ніе этого періода обусловливалось интересами должника, тамъ про-
тестъ въ неплатежѣ могъ быть произведенъ лишь въ послѣдній
день періода обожданія. Продолжительность такого періода была
различною смотря по мѣстности, именно отъ 3 до 30 дней, при-
чемъ его размѣры нерѣдко видоизмѣнялись въ зависимости отъ
способа означенія срока векселя: они были различными для век-
селей съ платежомъ по предъявленію, со срокомъ по обычаю
и съ опредѣленнымъ срокомъ; для векселей-же краткосрочныхъ
періода обожданія обыкновенно совсѣмъ не допускалось.

регресса

При неплатежѣ по векселю, выдача обратнаго векселя
дозволялась нѣкоторыми вексельными уставами лишь въ слу-
чаяхъ явной нужды векселедержателя въ деньгахъ на мѣстѣ
предполагавшагося платежа по первоначальному векселю; иначе
же приходилось обращаться съ регресснымъ требованіемъ къ
инымъ обязаннымъ по векселю лицамъ, причемъ въ составъ
этого требованія, какъ равно и вексельной суммы обратнаго
векселя, входили, помимо вексельной суммы неоплаченнаго век-
селя, «провизія» (т. е. комиссіонное вознагражденіе) въ раз-
мѣрѣ $\frac{1}{3}\%$ или $\frac{1}{2}\%$ съ вексельной суммы, издержки протеста,
почтовые расходы и маклерская пошлина; всѣ эти составныя
части регресснаго требованія высчитывались по курсу обрат-
наго векселя на мѣсто жительства регрессата.

и посредни-
чества.

Что касается до заранѣе установленнаго посредничества
за честь векселя, то относившаяся сюда поимѣтка дѣлалась не
всегда на самомъ векселѣ, а нерѣдко на присоединенномъ къ
векселю особомъ листѣ бумаги, съ очевидною цѣлью не дискре-
дитировать непосредственныхъ должниковъ по векселю. Въ слу-
чаѣ непринятія векселя трассатомъ или неплатежа по векселю
со стороны акцептанта, слѣдовало, по совершеніи соответствен-
наго протеста, предъявить вексель посредникамъ; отказъ ихъ
отъ принятія векселя или отъ производства платежа по нему
также подлежалъ протесту, иначе не допускался регрессный ходъ
къ другимъ обязаннымъ по векселю лицамъ. Въ противополож-
ность посредничеству предусмотрѣнному въ самомъ векселѣ,

постановленія относительно обязательности добровольнаго посредничества не отличались однообразіемъ; равно какъ неодинаковы были правила и насчетъ принятія векселя, въ качествѣ посредника за честь, презентантомъ, трассатомъ и трассантомъ, а также относительно того, имѣеть ли посредникъ за честь право регресснаго требованія только къ «гонорату»¹⁾ (т. е. лицу, за честь котораго посредникъ вступился), или также и къ трассанту, или какъ къ нимъ, такъ и ко всѣмъ индоссантамъ. Съ развитіемъ циркуляціи векселя при помощи индоссамента, стало допускаться посредничество за честь не только векселедателя, но и индоссанта²⁾.

Съ развитіемъ вексельнаго обращенія, послѣднее, наконецъ, удостоилось вниманія и центральной законодательной власти³⁾. Первый шагъ въ этомъ отношеніи сдѣлало французское правительство, кодифицировавшее вексельныя постановленія въ ордонансѣ 23 марта 1673 г.⁴⁾, представляющемъ собою вообще первый опытъ кодификаціи постановленій какъ торговаго сухопутнаго, такъ и вексельнаго права. Положенія ордонанса 1673 г.⁵⁾, въ существенныхъ своихъ основаніяхъ, перешли и въ нынѣ дѣйствующій во Франціи торговый кодексъ (Code de Commerce)⁶⁾. Содержащіяся въ немъ вексельныя

Правительственная регламентація вексельнаго обращенія.

Франція.

¹⁾ Отъ латинскаго honor=честь.

²⁾ Слѣдовательно не только per honor di lettera, но и per honor di giro.

³⁾ Раньше существовавшіе вексельные уставы изданы были отдѣльными городами.

⁴⁾ Ordonnance du commerce du mois de mars 1673, извѣстный болѣе подъ сокращеннымъ названіемъ «Ordonnance du Commerce».

⁵⁾ Среди различныхъ комментаріевъ на этотъ ордонансъ (напр. Jousse'a, Bornier, Boutaric'a и др.) существуютъ специально посвященные вексельнымъ его постановленіямъ, именно: *Dupuy de la Serra—L'art des lettres de change suivant l'ordre des plus célèbres places de l'Europe* (1 изд. въ 1693 г.) и *M. Pothier—Traité du contrat de change*, 1763. Для ознакомленія съ дальнѣйшимъ развитіемъ французскаго вексельнаго права см. сочиненія, указанныя въ концѣ настоящаго Введенія, въ отдѣлѣ «Литература вексельнаго права». Ср. библиографическія указанія въ соч.: *J. L. U. Dedekind — Abriss einer Geschichte der Quellen des Wechselrechts*, 1843, стр. 14, 15 и 17—19.

⁶⁾ Утвержденъ по частямъ, въ видѣ пяти отдѣльныхъ законовъ, въ 1807 г., а вошелъ въ дѣйствіе съ 1808 г. Въ 1841 г., во вниманіе къ происшедшимъ нѣкоторымъ измѣненіямъ, не касавшимся, впрочемъ, вексельныхъ постановленій, послѣдовало новое оофициальное изданіе Code de Commerce.

нормы¹⁾ зиждутся на слѣдующихъ главныхъ началахъ²⁾:

Начала фран-
цузскаго век-
сельнаго за-
конодатель-
ства.

Пассивная вексельная правоспособность предоставлена женщинамъ только въ случаѣ, если онѣ занимаются торговлей; при этомъ условіи обязываться векселями могутъ равнымъ образомъ несовершеннолѣтніе; установлены составныя части содержанія вексельнаго обязательства, причемъ вексельной мѣтки не требуется, но, за то, должно быть указаніе на полученіе валюты въ томъ или другомъ видѣ; помѣтка о полученіи валюты необходима и въ передаточной надписи, иначе индоссаментъ не будетъ имѣть значенія передачи векселя въ собственность; равнымъ образомъ необходимо указаніе на уполномочіе передачи векселя—при посредствѣ прибавки относительно «приказа». Въ виду перечисленныхъ составныхъ частей вексельнаго текста, всякое порученіе платежа денегъ, если оно дано съ одного мѣста на другое и содержитъ въ себѣ указаніе на валюту и «приказъ», считается векселемъ. Бланковый индоссаментъ имѣетъ значеніе лишь препоручительной надписи. Неправильность въ означеніи имени, мѣстожителѣства, мѣста выдачи или мѣста платежа по векселю влечетъ лишеніе обязательства характера векселя съ превращеніемъ его въ простую долговую расписку. Главнымъ должникомъ по векселю считается векселедатель простого векселя (*billet à ordre*) и акцептантъ переводнаго (*lettre de change*³⁾); въ связи съ симъ, изъ факта выдачи переводнаго векселя вытекаетъ обязанность трассанта или лица, за счетъ котораго выданъ вексель, доставить трассату покрытіе векселя, причемъ принятіе векселя къ платежу для индоссантовъ служитъ доказательствомъ полученія покрытія акцептантомъ. Акцептъ долженъ имѣть мѣсто—непремѣнно въ письменной формѣ, причемъ одной подписи акцептанта не достаточно,—втеченіе 24 часовъ по предъявленіи векселя; если втеченіе этого періода времени вексель не будетъ возвращенъ предъявителю, то онъ не считается принятымъ, но такое удержаніе влечетъ обязанность трассата

¹⁾ Livre I, titre 8.

²⁾ Протоколы по обсужденію проекта вексельныхъ постановленій Code de Commerce см. въ соч.: *Baron Locré — La législation civile, commerciale et criminelle de la France, XVIII, 1830.*

³⁾ Векселя (переводные), не удовлетворяющіе условію относительно *distantia loci*, называются *mandats*.

возмѣститъ могушіе проистекать отсюда убытки; изъ ограниченій при акцептѣ имѣютъ силу только ограниченія въ суммѣ; въ этомъ случаѣ вексель подлежитъ протесту въ непринятіи по отношенію къ остальной части вексельной суммы. Протестъ въ непринятіи влечетъ право требованія отъ обязанныхъ по векселю лицъ лишь обезпеченія платежа по векселю, а не самаго платежа; для требованія послѣдняго нуженъ новый протестъ въ неплатежѣ. Вѣрность платежа обезпечена солидарною отвѣтственностью всѣхъ поставившихъ свою подпись на вексель. Быстрота платежа достигается недопущеніемъ дней обожданія и отсрочки, даже по отношенію къ векселямъ по предъявленію; въ то-же время ограничена отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ извѣстнымъ періодомъ давности, при этомъ по отношенію къ индоссантамъ и трассанту—въ зависимости отъ разстоянія мѣста платежа до мѣста ихъ жительства; обязательнаго увѣдомленія лицъ, къ которымъ обращаются съ регрессомъ, не установлено, нужно лишь представить протестъ. При регрессномъ искѣ вексельное требованіе въ состояніи увеличиваться только процентами да произведенными, вызванными неплатежомъ, расходами; провизія-же начитывается не можетъ.

Изъ изложенныхъ основныхъ положеній дѣйствующаго французскаго вексельнаго права нетрудно усмотрѣть, что въ нихъ хотя и проглядываетъ уже взглядъ на вексель какъ на обязательство, заимствующее свою силу главнымъ образомъ изъ содержанія своего письменнаго текста, но, въ то-же время, замѣтны и остатки воззрѣнія на вексель какъ на договоръ, со всѣми этого послѣдствіями¹⁾. При всемъ томъ, въ зависимости отъ простоты и ясности редакція, а также соответствія съ жизненными потребностями и прежде всего въ смыслѣ расширенія вексельной правоспособности, вполне отвѣчавшаго постепенно проложившей себя путь тенденціи къ уничтоженію сословныхъ рамокъ,—вексельныя постановленія французскаго Code de Commerce быстро снискали себѣ общее признаніе и сдѣлались образцомъ для мно-

¹⁾ Французское право смотритъ на выдачу векселя какъ на выполненіе договора; отсюда и связь векселя съ договоромъ, лежащимъ въ основаніи его выдачи.

гихъ иностранныхъ законодательствъ, какъ европейскихъ¹⁾, такъ даже и иныхъ частей свѣта; каковое обстоятельство вмѣстѣ со введеніемъ французскаго законодательства въ завоеванныхъ Наполеономъ I странахъ обезпечило въ свое время принципамъ Code de Commerce очень широкое распространеніе.

Ихъ недо-
статки.

Но постепенно, не смотря на указанныя достоинства, и въ вексельныхъ постановленіяхъ французскаго торговаго уложенія стали обнаруживаться недочеты въ смыслѣ какъ пробѣловъ, долженствовавшихъ восполняться лишь судебною практикой, такъ и несоотвѣтствія съ запросами жизни. Сюда относятся: отсутствіе правилъ о вліяніи непредвидѣнныхъ случайностей на исполненіе обязанностей векселедержателя; необходимость различія мѣста выдачи и мѣста платежа переводнаго векселя²⁾; обязательность помѣтки относительно валюты; презумпція о полученіи покрытія акцептантомъ; непризнаніе бланковыхъ индосаментовъ; допущеніе вексельнаго поручительства по особому документу; предоставленіе права регресса въ цѣляхъ обезпеченія платежа лишь векселедержателю да тому, кто удовлетворилъ другого регредіента, а не всякому индоссатару, располагающему актомъ о протестѣ; подчиненіе простыхъ векселей компетенціи коммерческихъ судовъ и пятилѣтней давности только при условіи, если они выданы торговцами или по дѣламъ торговымъ....

Во вниманіе къ этому, вексельныя постановленія французскаго Code de Commerce стали мало по малу терять прежній престижъ, а въ особенности со времени изданія Общегерманскаго Вексельнаго Устава.

¹⁾ Изъ европейскихъ государствъ въ нѣкоторыхъ французскій Code de Commerce былъ принятъ въ полномъ объемѣ, именно: въ Голландіи (въ 1811 г., а затѣмъ французскія вексельныя постановленія воспроизведены въ торг. уложеніи 1838 г.), Бельгіи (въ 1830 г.) и Греціи (въ 1835 г.); въ другихъ же онъ оказалъ то или иное вліяніе, напр., въ Италіи (включая и торг. кодексъ 1865 г.), Испаніи (торг. уложенія 1829 и 1855 гг.), Португаліи (торг. уложеніе 1833 г.), Турціи (торг. уложеніе 1850 г.), Румыніи (торг. уложеніе 1840 г.), Сербіи (гражд. и торг. уложеніе 1860 г.), Монако (торг. уложеніе 1818 г.).

²⁾ Относящееся сюда положеніе отиѣнено лишь закономъ 7 іюня 1894 г., согласно съ чѣмъ подверглась измѣненію редакція ст. 110, 112 и 632 Code de Commerce.

Какъ раньше указано было, появленіе индоссаментна вызвало цѣлый переворотъ въ вексельномъ обращеніи, заставивъ при этомъ покинуть прежнее воззрѣніе на вексель какъ на договоръ. Съ развитіемъ индоссаментна, условія вексельнаго обращенія стали вызывать необходимость все болѣе и болѣе сообщать векселю свойство спеціфическаго долговаго обязательства, сила котораго коренится исключительно въ его формѣ; согласно съ симъ, началá постепенно прерываться связь векселя съ тѣми юридическими отношеніями, на почвѣ коихъ имѣли мѣсто выдача, акцептъ, или передача векселя. Мало по мало стало терять значеніе условіе относительно *distantia loci* въ векселяхъ, а вмѣстѣ съ симъ стало ступовываться и различіе въ положенія векселей переводныхъ и простыхъ. Послѣдствіемъ этого было лишеніе векселя прежняго его характера какъ долговаго документа, пріуроченнаго исключительно къ торговымъ оборотамъ, а слѣдовательно и къ лицамъ торговаго класса; въ связи съ чѣмъ, естественно, въ концѣ концовъ должны были пасть и прежнія ограниченія вексельной правоспособности сравнительно съ общегражданскою. Такое воззрѣніе на значеніе векселя съ теченіемъ времени начало вполне ясно обрисовываться въ законодательствѣ и постепенно сдѣлалось преобладающимъ, послуживъ, въ свою очередь, новою зрой въ области развитія вексельнаго права. Окончательное торжество этого послѣдняго воззрѣнія на юридическую характеристику вексельнаго обязательства выразилось въ признаніи принципа, что добросовѣстный индоссатаръ пріобрѣтаетъ права по векселю совершенно самостоятельно, даже въ томъ случаѣ, если-бы индоссантъ этими правами совсѣмъ не обладалъ,—ваковой принципъ уже находился въ полномъ противорѣчій съ сущностью прежняго взгляда на вексель какъ на договоръ. Хотя частичныя проявленія новаго воззрѣнія на существо вексельнаго обязательства стали встрѣчаться одновременно съ развитіемъ индоссаментна, но систематическое проведеніе взгляда на вексель какъ на одностороннее обязательство имѣло мѣсто въ законодательствѣ лишь съ половины минувшаго столѣтія, именно съ изданіемъ нынѣ дѣйствующаго въ Германіи вексельнаго устава.

Измѣненіе
воззрѣнія на
юридическую
характеристику
векселя.

Въ Германіи вексельное обращеніе выросло на почвѣ, до значительной степени свободной отъ тѣхъ условій, въ которыхъ Германия.

развился вексель въ Италиі и Франціи и кои сообщили векселю тѣ свойства, которыя съ теченіемъ времени оказались стѣснительными для самого-же вексельнаго обращенія¹⁾). Во вниманіе къ этому, германскому законодательству гораздо легче было отбросить тѣ, уже противорѣчившія потребностямъ современной жизни, составныя части вексельнаго института, которыя являлись лишь наслѣдіемъ нпомѣстной рутинны, въ то-же время сохранивши, а отчасти и вновь создавъ такіе элементы, на которые былъ спросъ со стороны новыхъ формъ денежнаго обращенія.

Дѣйствующій германскій вексельный уставъ явился результатомъ стремленій достигнуть объединенія вексельныхъ постановленій въ отдѣльныхъ германскихъ государствахъ²⁾, такъ какъ

¹⁾ *J. C. L'Estocq*—Erläuterung des allgemeinen und preussischen Wechselrechts, 1762; *W. G. Vangerow*—Entwurf des Wechselrechts nach den Grundsätzen der preussischen Staaten, 1773, съ относящимися сюда Zusätze, 1775, и Ergänzungen und Anmerkungen, 1776; *C. Gossler*—Anleitung zum preussischen Wechselrecht, 1814; *F. W. Schunken*—Das preussische Handels- und Wechselrecht, 2 Bde, 1821; *L. Crelinger und H. Gräff*—Das Wechselrecht nach dem preussischen Recht, 1833; *A. Mirus*—Grundsätze der preussischen Handelsgesetzgebung, 2 Aufl., 1838; *S. Borchardt*—Das preussische Wechselrecht, 1847; *то-же*—Die Allg. Deutsche Wechselordnung, русск. изд.; *F. E. Kalassa*—Handbuch des österreichischen und deutschen Wechselrechts, русск. изд.; *W. Koch*—Das Wechselrecht, 1850; *H. G. Gengler*—Lehrbuch des deutschen Privatrechts, 1854, стр. 545—677; *O. Wächter*—Das Wechselrecht des Norddeutschen Bundes, 1869; *H. Dernburg*—Lehrbuch des preussischen Privatrechts, II, русск. изд.; а также сочиненія, указанныя въ отдѣлѣ «Литература вексельнаго права».

²⁾ Въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія въ Германіи дѣйствовало 56 отдѣльныхъ вексельныхъ уставовъ; для характеристики ихъ см. *J. L. U. Dedekind*—Vergangenheit und Gegenwart des deutschen Wechselrechts, 1844, Kap. 10. Перечень-же дѣйствовавшихъ вообще въ Европѣ, до введенія Обще-германскаго Вексельнаго Устава, главнѣйшихъ вексельныхъ уставовъ можно найти въ соч. *H. Thöl*—Das Handelsrecht, II, 4 Aufl., 1878, стр. 14—17; а подлинное содержаніе уставовъ въ сборникахъ: *J. C. Könighen*—Der Stadt Leipzig Wechselordnung, 1712 (содержатся вексельные уставы и крокъ дѣйпигскаго); *J. G. Siegel*—Corpus juris cambialis, 2 Theile, 1742; къ нему продолженія: *J. L. Uhl*—I—IV Fortsetzung des Corporis juris cambialis, 1758, 1764, 1771 и 1786; *J. L. L'Estocq*—Erläuterung des allgemeinen und preussischen Wechselrechts, 1762, стр. 243—346; *J. M. v. Zimmerl*—Vollständige

съ развитіемъ сношеній между составными частями Германіи различіе въ вексельныхъ постановленіяхъ, построенныхъ при этомъ нѣрѣдко на различныхъ теоретическихъ воззрѣніяхъ, составляло немалое неудобство для вексельнаго обращенія. Въ связи съ этими стремленіями къ объединенію вексельныхъ нормъ, въ 1847 г. была образована въ Лейпцигѣ конференція изъ представителей отдѣльныхъ германскихъ государствъ съ цѣлью выработки общаго для всей Германіи вексельнаго устава. Результатомъ дѣятельности этой конференціи и явился *Общегерманскій Вексельный Уставъ* (*Allgemeine Deutsche Wechselordnung*), въ основу котораго положенъ былъ, нѣсколько измѣненный и дополненный, проектъ прусскаго вексельнаго устава¹⁾. Выработанный конференціей вексельный уставъ былъ принятъ, 24 ноября 1848 г., франкфуртскимъ національнымъ собраніемъ и тотчасъ же опубликованъ въ качествѣ обязательнаго, начиная съ 1 мая 1849 года, для составныхъ частей Германіи. Но, съ паденіемъ общегерманской центральной власти, аналогично съ другими законами, изданными отъ лица этой власти, оказался стоящимъ на шаткой почвѣ и *Общегерманскій Вексельный Уставъ*; въ связи съ симъ онъ сталъ постепенно вводиться въ отдѣльныхъ германскихъ государствахъ (включая и Австрію) лишь въ видѣ партикулярныхъ законовъ, причемъ въ нѣкоторыхъ составныхъ частяхъ Германіи допущены были уклоненія отъ выработаннаго на лейпцигской конференціи текста вексельнаго устава²⁾. Какъ вслѣдствіе этого обстоятельства, такъ и въ виду того, что по вопросамъ, не находившимъ яснаго разрѣшенія въ текстѣ устава лейпцигской конференціи, послѣдній подвергался далеко не однообразному толкованію со стороны высшихъ судовъ от-

Sammlung der Wechselgesetze aller Länder und Handelsplätze in Europa, 3 Bde, 1809—1813; *etc-etc* — Nachtrag der neuesten Wechselordnungen, 1829; J. K. Meissner — Codex der europäischen Wechselrechte, 2 Bde, 1835 и 1837.

¹⁾ О подробностяхъ дѣятельности относящейся сюда конференціи см. *H. Thöl* — Das Handelsrecht, II, 4 Aufl., 1878, § 7, а также *L. Goldschmidt* — Handbuch des Handelsrechts, I, 2 Aufl., 1875, § 12. Изъ изданій протоколовъ лейпцигской конференціи лучшее: *H. Thöl* — Protokolle der Leipziger Konferenz, 1866.

²⁾ *B. Salpius* — Die Ergänzungen der Deutschen Wechselordnung und des Deutschen Handelsgesetzbuchs, 1870.

дѣльныхъ германскихъ государствъ¹⁾, объединеніе вексельныхъ постановленій снова оказалось не достигнутымъ. Въ цѣляхъ возможнаго нивелированія появившихся на этой почвѣ различій въ вексельныхъ нормахъ, засѣдавшей въ Нюрнбергѣ комиссіи по выработкѣ общегерманскаго торговаго уложенія предложено было, постановленіемъ Союзнаго Совѣта 19 февраля 1857 г., высказаться по нѣкоторымъ спорнымъ вопросамъ вексельнаго права. Въ связи съ симъ указанною конференціей выработано было восемь положеній. Положенія эти, прозванныя «нюрнбергскими новеллами»²⁾, были, постановленіемъ Союзнаго Совѣта 23 января 1862 г., доведены до свѣдѣнія отдѣльныхъ германскихъ государствъ, которые и придали имъ обязательную силу³⁾. Дальнѣйшимъ уклоненіемъ отъ единства вексельныхъ нормъ положенъ былъ предѣлъ лишь съ образованіемъ, въ 1867 г., Сѣверогерманскаго Союза, когда, постановленіемъ 5 іюня 1869 г., выработанный лейпцигской конференціей вексельный уставъ вмѣстѣ съ нюрнбергскими новеллами былъ, въ качествѣ закона, объявленъ, съ 1 января 1870 г., обязательнымъ для всего Сѣверогерманскаго Союза; въ 1870 г., въ силу ст. 80 конституціи 15 ноября того-же года, онъ былъ распространенъ и на великія герцогства Баденское и Гессенское, съ провозглашеніемъ его, такимъ образомъ, общимъ закономъ для всего Германскаго Союза; по договору 25 ноября 1870 г., онъ принятъ былъ также Вюртембергскимъ королевствомъ, присоединившимся въ силу этого договора къ Германскому Союзу; имперскими-же законами 22 апрѣля 1871 г. и 19 іюня 1872 г. введенъ въ Баваріи и Эльзасъ-Лотарингіи, а закономъ 22 марта 1891 г. и на островѣ Гельголандѣ. Такимъ образомъ теперь на всей германской территоріи дѣйствуетъ лишь выработанный на лейпцигской конфе-

¹⁾ Общій для всѣхъ составныхъ частей Германіи Верховный Торговый Судъ (въ Лейпцигѣ) былъ учрежденъ лишь въ 1871 г.

²⁾ Относящіяся сюда труды нюрнбергской комиссіи отпечатаны подъ заглавіемъ: *Verhandlungen der Commission zur Berathung eines Allg. Deutschen Handelsgesetzbuches mehrere zur Allg. Deutschen Wechselordnung in Anregung gekommene Fragen betreffend*, 1861.

³⁾ Содержаніе нюрнбергскихъ новеллъ, а также перечень относящихся до введенія ихъ законовъ приведены въ упомянутомъ соч. *Thöl's — Das Handelsrecht*, II. 4 Aufl., 1878, § 9.

ренціи вексельный уставъ съ присоединеніемъ къ нему нюрнбергскихъ новеллъ, какъ равно и общее для всей имперіи судопроизводство по вексельнымъ дѣламъ. Измѣненія постановленій вексельнаго устава 1847 г., кромѣ измѣненія налога съ векселей, выразились только въ томъ, что, при введеніи въ качествѣ союзнаго устава, на него было распространено примѣненіе закона 29 мая 1868 г. объ отмѣнѣ лишенія свободы за долги да, со введеніемъ новыхъ уставовъ гражданскаго судопроизводства и конкурснаго¹⁾, правила послѣднихъ относительно пріостановки теченія давности примѣнены и къ уставу о векселяхъ.

Что же касается до главныхъ началъ, положенныхъ въ основаніе **Общегерманскаго Вексельнаго Устава**, то, отлагая **Начала Общегерманскаго Вексельнаго Устава** подробности до дальнѣйшаго изложенія, здѣсь лишь уважемъ, что эти начала приняты были въ цѣляхъ достигнута наибольшаго соответствія съ требованіями практической жизни и, главнымъ образомъ, торговаго быта. Во вниманіе къ этому, совершенно уравнивъ по своему значенію векселя простые (*Wechsel*) и переводные (*gezogener* или *trassirter Wechsel, Tratte*) и допустивъ также векселя, трассированные на самого векселедателя при наличности *distantia loci*, въ основу правоотношеній заинтересованныхъ въ вексельномъ обязательствѣ лицъ уставъ полагаетъ возрѣніе на вексель какъ на исключительно письменное обязательство. Необходимости указанія насчетъ валюты, а также наличности *distantia loci* не установлено. Вытекающія изъ векселя правоотношенія основываются единственно на данныхъ, которыя заключаются въ самомъ вексельномъ текстѣ; всѣ соглашенія, имѣвшія мѣсто по поводу выдачи векселя, примѣненію вексельныхъ постановленій не подлежатъ. При этомъ, вексель является обязательствомъ одностороннимъ—въ томъ смыслѣ, что ремиттентъ или индоссатаръ пріобрѣтаютъ, съ полученіемъ векселя, лишь права, у векселедателя-же, а также акцептанта, индоссанта и авалиста, остаются по отношенію къ векселедержателю только обязанности по векселю. Права ремиттента являются совершенно самостоятельными (оригинальными); въ связи съ симъ векселедержатель можетъ подвергаться только тѣмъ возраженіямъ, которыя вытекаютъ изъ самаго векселя или коренятся въ его собственной личности. Главнымъ должникомъ переводнаго век-

¹⁾ Согласно законамъ 30 янв. и 10 февр. 1877 г.

себя считается акцептантъ, обязанности-же трассанта и индосантовъ имѣютъ значеніе лишь гарантіи на случай невыполненія платежа со стороны акцептанта. На этой почвѣ акцептантъ имѣетъ вексельное обязательство и по отношенію къ трассанту, но только на этой почвѣ; другія-же, могущія связывать акцептанта съ трассантомъ, обязательства не подлежатъ примѣненію постановленій вексельнаго права, какъ не вытекающія непосредственно изъ векселя. Право передачи вексельныхъ претензій признано присущимъ векселедержателю, кромѣ случая прямого запрещенія въ вексельномъ текстѣ. Въѣствъ съ сими допущены бланковый индоссаментъ, векселя «собственному (векселедателя) приказу», а также индоссированіе протестованныхъ векселей. Право обязываться векселями поставлено въ условія, значительно отличающіяся отъ прежде существовавшихъ (по крайней мѣрѣ въ германскомъ вексельномъ правѣ), — въ связи съ измѣненіемъ возрѣнія, положеннаго въ основаніе опредѣленія вексельной правоспособности: прежде ограниченіемъ послѣдней пытались оградить интересы главнымъ образомъ легкомысленныхъ должниковъ, но ко времени изданія Общегерманскаго Вексельнаго Устава постепенно пришли къ заключенію, что ограниченія вексельной правоспособности, выражающіяся практически въ признаніи вексельныхъ обязательствъ недѣйствительными по отношенію ко многимъ категоріямъ лицъ, наносятъ чувствительный ущербъ даже вполне добросовѣстнымъ кредиторамъ и что, поэтому, нельзя игнорировать также интересами и послѣднихъ;—что огражденіе ихъ интересовъ даже болѣе соотвѣтствуетъ достоинству государства и для потребностей торговаго быта гораздо важнѣе, чѣмъ огражденіе легкомысленныхъ должниковъ; тѣмъ болѣе, что съ постепеннымъ сліяніемъ прежнихъ сословій, а равно различныхъ профессиональныхъ отраслей человѣческой дѣятельности, искусственное отграниченіе правоспособныхъ въ вексельномъ отношеніи отъ неправоспособныхъ практически представляется почти неосуществивымъ. Хотя, лишая нѣкоторыхъ лицъ права обязываться векселями, удавалось, конечно, ихъ оградить отъ легкомысленной выдачи вексельныхъ обязательствъ, но въ то-же время нельзя упускать изъ виду и того обстоятельства, что нѣкоторымъ изъ нихъ относящимися сюда ограниченіями возможно было нанести также ущербъ; именно тѣмъ, для коихъ вексельныя операціи могутъ

принести пользу. Къ тому же большинство изъ лишившихся вексельной правоспособности лицъ фактически-то далеко не всегда въ состоянїи выдавать векселей, за отсутствїемъ личнаго кредита; а кто можетъ полатиться вслѣдствіе легкомысленнаго заключенія вексельныхъ обязательствъ,—въ состоянїи, конечно, достигъ тѣхъ-же неблагоприятныхъ результатовъ и при посредствѣ заключенія иныхъ долговыхъ обязательствъ, такъ какъ разореніе наступаетъ не такъ по причинѣ свойства обязательства, какъ вслѣдствіе влеченія дѣлать долги. Во вниманіе къ изложеннымъ соображеніямъ и постановлено, что пассивная вексельная правоспособность совпадаетъ съ общегражданскою правоспособностью распорядиться имуществомъ. Огражденіе интересовъ кредитора проглядываетъ и въ другихъ постановленіяхъ, прежде всего—въ обезпеченїи быстрого и вѣрнаго платежа по векселю и въ защитѣ противъ подлоговъ. Съ этою цѣлью дней обожданія совсѣмъ не допущено, даже для векселей со срокомъ по предъявленію; кругъ возраженій со стороны вексельныхъ должниковъ противъ требованія кредитора значительно сокращенъ; допущенъ регрессъ въ порядкѣ, опредѣляемомъ по усмотрѣнію векселедержателя, съ предоставленіемъ въ пользу кредитора, кромѣ вознагражденія за расходы и процентовъ, еще провизїи въ размѣрѣ $\frac{1}{3}\%$ вексельной суммы; въ случаѣ отказа въ акцептѣ, а также если экономическое положеніе акцептанта поколеблется, векселедержателю предоставлено право тотчасъ же требовать обезпеченія платежа со стороны всѣхъ обязанныхъ по векселю лицъ; добросовѣстный векселедержатель не лишается правъ по векселю не смотря на подлоги въ вексельномъ текстѣ, или въ индоссаментахъ, или въ акцептѣ—разъ до него дошелъ вексель по дѣйствительному индоссаменту, каковое возрѣніе находится въ непосредственной связи съ признаніемъ самостоятельности правъ векселедержателя. Съ другой стороны, гдѣ возможно, не забыты и интересы вексельнаго должника. Это замѣтно, напр., въ ограниченїи періода отвѣтственности по вексельнымъ обязательствамъ; по истеченїи этого періода отвѣтственности, а также въ случаѣ несовершенія протеста по векселю, обязаннымъ лицомъ остается лишь акцептантъ, или векселедатель простого векселя, да и то не въ качествѣ вексельныхъ должниковъ, а въ видѣ должниковъ по обыкновенному обяза-

тельству, ответственныхъ передъ векселедержателемъ лишь въ той мѣрѣ, въ какой они обогатились его ущербомъ.

Со введеніемъ Общегерманскаго Вексельнаго Устава всѣмъ оцѣнены были его важныя преимущества¹⁾; но, тѣмъ не менѣе, постепенно стали усматриваться и въ немъ нѣкоторыя пробѣлы, выражающіеся или въ видѣ неполной систематичности проведенія новыхъ началъ, или въ видѣ принятія принциповъ, оказавшихся въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ требованіями экономической жизни. Такъ, въ частности, указывалось на излишнюю педантичность въ отношеніи требованія чисто формальныхъ элементовъ вексельнаго текста; эта педантичность, въ виду лишенія обязательства вексельной силы разъ установленныя въ законѣ формальныя условія не выполнены, въ состояніи неблагоприятно отразиться прежде всего, конечно, на интересахъ кредиторовъ, каковое обстоятельство идетъ такимъ образомъ въ противорѣчіе съ общей тенденціей Устава ограждать интересы кредиторовъ. Раздавались упреки на запрещеніе некседей на предъявителя, бывшихъ все-таки прежде въ обращеніи и, при этомъ, безъ вредныхъ послѣдствій. Вызывали критику равнымъ образомъ недопущеніе векселей со срокомъ, поставленнымъ въ зависимость отъ какого-либо событія, время наступленія котораго невозможно предусмотрѣть; равно какъ—запрещеніе векселей, трассированныхъ на векселедателя безъ наличности *distancia loci*, легко обходимое при помощи фиктивного означенія иного, сравнительно съ дѣйствительностью, мѣста выдачи векселя; а также—недопущеніе въ вексель обѣщанія процентовъ. Къ невяжущимся-же съ главными началами Устава остаткамъ прежняго воззрѣнія на вексель какъ на договоръ относятся: необходимость увѣдомленія регрессата,—увѣдомленія, лишоннаго часто практическаго значенія для послѣдняго въ виду возможности предъявленія требованія регрессной суммы прежде, чѣмъ дойдетъ до него самое увѣдомленіе; установленіе обязательнаго принятія векселедержателемъ частичнаго какъ акцепта, такъ и платежа, что соответствуетъ, конечно, интересамъ лицъ, гарантировавшихъ платежъ по векселю, но не всегда въ интересахъ вексельнаго кредитора. Наконецъ, указывается на отчасти слишкомъ большую

¹⁾ Къ нимъ слѣдуетъ отнести и вѣщныя его достоинства въ видѣ краткости (всего сто статей) и ясности редакціи.

продолжительность сроковъ для вытекающихъ изъ векселя требованій, на сложность и подчасъ нецѣлесообразность опредѣленія вексельной давности для различныхъ категорій должниковъ по векселю, а равно на освобожденіе индоссантовъ, въ случаѣ истеченія давности и отсутствія протеста по векселю, ото всякой гражданской отвѣтственности.

Но при всемъ томъ, не смотря на изложенные недочеты, Общегерманскій Вексельный Уставъ представляетъ собою законоположеніе, произведшее своего рода эпоху въ области вексельнаго права и обезпечившее себѣ значеніе образца для послѣдующаго законодательства въ иностранныхъ государствахъ. Дѣйствительно, принципы Общегерманскаго Вексельнаго Устава стали быстро распространяться по Европѣ и не только отражаются въ послѣдующихъ вексельныхъ кодексахъ многихъ государствъ но въ нѣкоторыхъ странахъ Общегерманскій Вексельный Уставъ былъ принятъ даже полностью или со сравнительно незначительными измѣненіями¹⁾, ступевавъ вмѣстѣ съ симъ значеніе, до тѣхъ поръ популярнаго, французскаго вексельнаго законодательства. Въ связи съ симъ французскій періодъ вексельнаго права уступилъ мѣсто германскому. Втеченіе этого послѣдняго періода произошло замѣтное измѣненіе и въ функціяхъ векселя. Именно, въ противоположность тому, какъ въ итальянскій періодъ вексель былъ по преимуществу орудіемъ мѣны, а во французскій—орудіемъ платежа, въ германскій періодъ онъ пріобрѣтаетъ по преимуществу значеніе орудія кредита, причемъ изъ бумаги мѣняль или банкировъ, каковою былъ вексель въ итальянскій періодъ, и бумаги купеческой, какою онъ былъ втеченіе французскаго періода, въ германскій періодъ вексель

и ихъ значеніе для функцій векселя.

¹⁾ Сюда относятся вексельные уставы: шведскій 1851 г.; финляндскій 1858 г.; сербскій (въ составѣ гражд. и торг. уложенія 1860 г.); венгерскій 1876 г.; скандинавскій 1880 г. (для Дании, Швеции и Норвегии); швейцарскій (первоначально въ качествѣ вексельныхъ уставовъ шести отдѣльныхъ кантоновъ, а затѣмъ въ видѣ части, общаго для всей Швейцаріи, Закона объ Обаватльствахъ 1881 г.); итальянскій (въ составѣ торг. уложенія 1882 г.); голландскій (проектъ устава о векселяхъ 1882 г., равно какъ законъ о торговыхъ бумагахъ 1886 г.); а также отчасти: бельгійскій уставъ 1872 г., испанскій (въ составѣ торг. уложенія 1885 г.), румынскій (въ составѣ торг. уложенія 1887 г.), португальскій (въ составѣ торг. уложенія 1888 г.) и, наконецъ, нашъ Уставъ о Векселяхъ 1902 г.

становится документомъ, имѣющимъ примѣненіе во всѣхъ слояхъ общества, потерявъ такимъ образомъ свой прежній исключительно торговый характеръ и найдя распространеніе также среди лицъ неторгового класса; и если до сихъ поръ постановленія о векселяхъ содержатся въ нѣкоторыхъ торговыхъ кодексахъ, а не выдѣлены изъ нихъ, то это является лишь наслѣдіемъ прошлаго.

Прочія континентальныя государства.

Такъ какъ прочія изъ континентальныхъ западноевропейскихъ законодательствъ по основнымъ своимъ принципамъ не представляютъ существенныхъ уклоненій отъ началъ французскаго или германскаго вексельнаго права, то мы по отношенію къ нимъ и ограничимся лишь однимъ перечнемъ нынѣ дѣйствующихъ вексельныхъ уставовъ¹⁾.

Съ внѣшней стороны они имѣютъ видъ или самостоятельныхъ кодексовъ, или помѣщены, въ качествѣ составной части, въ торговомъ уложеніи; въ Швейцаріи-же вексельныя постановленія включены въ союзный Законъ объ Обязательствахъ.

Такъ, въ *Австріи* дѣйствуетъ Общегерманскій Вексельный Уставъ 1847 г. съ присоединеніемъ къ нему юрнбергскихъ новеллъ²⁾, но, само собою разумѣется, безъ тѣхъ измѣненій, которыя впоследствии имѣли мѣсто исключительно для Германіи (для Босніи и Герцеговины въ 1883 г. изданъ особый вексельный законъ, отличающійся, впрочемъ, отъ постановленій австрийскаго устава лишь по вопросу о вексельной правоспособности да по отношенію къ порядку совершенія протеста);

въ *Венгріи*—Вексельный Уставъ 5 іюня 1876 г.;

¹⁾ Краткія историческія указанія относительно этихъ уставовъ см. въ соч.: А. Ф. Федоровъ—Исторія векселя, 1895, стр. 68 и слѣд.

²⁾ Для ознакомленія съ вексельнымъ правомъ Австро-Венгріи, какъ въ историческомъ его развитіи, такъ и съ современнымъ, см.: J. M. v. Zimmerl—Alphabetisches Handbuch der Handels- und Wechselgeschäfte, 3 Theile, 3 Aufl., 1816; *etc-etc* — Anleitung zur Kenntniss des Wechselrechts, 1821; F. Neupauer—Das österreichische Wechselrecht, 1822; J. v. Sonnleithner—Lehrbuch des österr. Handels- und Wechselrechts, 2 Aufl., 1832; V. A. Wagner—Handbuch des österr. Wechselrechts, 3 Bde, 2 Aufl., 1841; Fr. Himerl—Anleitung zum Studium des Wechselrechts, 1855; а также сочиненія, указанныя въ отдѣлѣ Литература вексельнаго права.

въ *Бельгии*—Вексельный Уставъ 20 мая 1872 г. съ измѣненіями въ силу законовъ 10 іюля 1877 г. и 30 мая 1879 г., а также королевскаго постановленія 12 октября 1879 г.¹⁾;

въ *Италіи*—Торговое Уложеніе 31 октября 1882 г., ст. 250—337;

въ *Испаніи*—Торговое Уложеніе 22 августа 1885 г., ст. 443—543;

въ *Португаліи*—Торговое Уложеніе 28 іюня 1888 г., ст. 278—343;

въ *Швейцаріи* — союзный Законъ объ Обязательствахъ 14 іюня 1881 г., ст. 720—845;

въ *Даніи*, *Швеціи* и *Норвеіи* — Скандинавскій Вексельный Уставъ 7 мая 1880 г.;

въ *Голландіи*—Торговое Уложеніе 10 апрѣля 1838 г., ст. 100—229;

въ *Румыніи*—Торговое Уложеніе 15 апрѣля 1887 г., ст. 270—363;

въ *Сербіи* — Гражданское и Торговое Уложеніе 23 января 1860 г., ст. 76—170;

въ *Турціи* — Торговое Уложеніе 1850 г., ст. 70—146, съ измѣненіями, созданными ст. 84—90 закона 30 апрѣля 1860 г.²⁾; турецкія вексельныя постановленія находятъ примѣненіе и въ *Болгаріи*; наконецъ,

въ *Греціи*—Торговое Уложеніе 19 апрѣля 1835 г., ст. 110—189 (съ 21 марта 1866 г. распространено и на Ионическіе острова).

Нѣкоторою самобытностью отличается англійское вексельное право³⁾. Самобытность эта объясняется тѣмъ, что нынѣ Самобытность англій

¹⁾ Внесенъ въ бельгійское торг. уложеніе въ видѣ титула 8-го книги I-ой.

²⁾ А. А. V. *Cuchet* — La lettre de change en droit ottoman, 1895.

³⁾ Съ его исторіей и современнымъ состояніемъ можно ознакомиться изъ сочиненій: *Beaver* — Lex mercatoria or a complete code of commercial law, 6 ed., 1813. стр. 550—616; *P. F. Schulze* — Hauptsätze des englischen und schottländischen Wechselrechts (помѣщ. въ его Niederländische und grossbritanische Wechsel- und Münzgesetze, 1827, стр. 273—392); *ето-же* — Englisches Wechselrecht (Kritische Zeitschrift für R. W. und G. des Aus-

оняго век-
сельнаго пра-
ва.

дѣйствующій во всемъ соединенномъ королевствѣ Вексельный Уставъ 18 августа 1882 г. (Bills of Exchange Act 1882) представляетъ собою не выработанный въ установленномъ порядкѣ новый законъ; а лишь, первый для этой страны, опытъ кодификаціи вексельнаго права, источниками котораго послужили, съ одной стороны, парламентскіе акты, а съ другой—судебная практика и ученая литература.

Его начала.

Изданный уставъ различаетъ векселя переводные (bills of exchange¹⁾) и простые (promissory notes²⁾), причемъ помѣтки, что данный документъ есть вексель (exchange), не требуется, равно какъ не требуется наличности *distancia loci* или означенія полученія валюты. Къ обо-го рода векселямъ примѣняются общія правила, кромѣ тѣхъ, которыя находятся въ прямой связи съ особенностями переводнаго векселя (акцептъ и выдача нѣсколькихъ экземпляровъ векселя). Согласно уставу, вексельная правоспособность признана за всеми способными принимать на себя обязательства вообще; векселя могутъ быть выдаваемы и на предъявителя, равнымъ образомъ допущены векселя съ совпадениемъ векселедателя и трассата; право передачи векселя по индоссаменту считается прѣсущимъ векселю, разъ оно не уничтожено соответствующею помѣткой въ вексельномъ текстѣ; указаніе въ векселѣ процентовъ, равно какъ уплата по частямъ допущены; въ интересахъ должника установленъ періодъ обо-

landes, II. 1831, стр. 177—230); *Napier*—A manual of precedents containing forms and declarations on bills of exchange etc., 1831; *J. Citty jun.* — A practical treatise on bills of exchange etc., нѣск. изд.; *C. J. Shaw*—A practical treatise on the law of banker's checks etc., 1850; *Loone Lavi* — Commercial law, its principles and administration, 1850; *S. Tournay*—A practical guide to the law of bills of exchange and promissory notes. 1851; *J. W. Smith* — A compendium of mercantile law, нѣск. изд.; *S. Borchardt* — Vollständige Sammlung der geltenden Wechsel- und Handelsgesetze aller Länder, I, 1871, стр. 154—260; а также сочиненія, указанные въ отдѣлѣ «Литература вексельнаго права». Ср. *J. L. U. Dedekind*—Abriss einer Geschichte der Quellen des Wechselrechts, 1843, стр. 52 и 54—58.

¹⁾ Вѣсто этого, сравнительно длиннаго, названія, въ проеторціи переводный вексель часто именуется draft=тратта.

²⁾ Векселя, писанные на заграничныхъ мѣстности или выданные за границей на мѣстности англійской территоріи, принято называть *foreign bills*, въ противоположность внутреннимъ векселямъ—*inland bills*.

жданія въ размѣрѣ трехъ дней, кромѣ только требованій по векселямъ со срокомъ по предъявленію; какъ для выраженія акцепта, такъ и при передачѣ векселя достаточно одной подписи, причѣмъ допущенъ акцептъ условный и частичный, если векселедержатель этому не воспротивится; принятіе становится окончательнымъ лишь съ возвращеніемъ векселя предъявителю или съ соответственнымъ увѣдомленіемъ векселедержателя либо указаннаго симъ послѣднимъ лица; акцептантъ считается отвѣтственнымъ и по отношенію къ трассанту; индоссавентъ можетъ быть бланковымъ, но не частичнымъ. съ другой-же стороны, онъ въ состояніи заключать въ себѣ ограниченія относительно права дальнѣйшей передачи или назначенія векселя; протестъ обязателенъ только по отношенію къ векселямъ заграничнымъ, да и то лишь переводнымъ, причѣмъ при наличности протеста въ неприятіи особаго протеста въ неплатежѣ не требуется; при отказѣ въ принятіи, векселедержатель въ правѣ тотчасъ-же потребовать платежа отъ лицъ, гарантировавшихъ послѣдній.

Изъ изложеннаго ясно, что основной характеристикой англійскаго устава слѣдуетъ признать, что онъ, въ цѣляхъ развитія вексельнаго обращенія, до значительной степени упростилъ вексельныя формальности, предоставивъ заинтересованнымъ лицамъ ббльшую, сравнительно съ иностранными законодательствами, свободу въ дѣлѣ опредѣленія составныхъ частей вексельнаго обязательства; равно какъ значительно облегчилъ положеніе вексельнаго кредитора въ смыслѣ сокращенія возлагаемыхъ на него вексельными нормами обязанностей. Хотя, съ другой стороны, имѣются постановленія и противоположнаго характера: такъ, условіемъ права регресса опредѣлено увѣдомленіе регрессата, а также установлено предъявленіе къ акценту, наравнѣ съ векселями съ платежомъ по предъявленію, всѣхъ домицилированныхъ векселей вообще; равно какъ есть остатокъ и отжившей связи вексельнаго обязательства съ той почвой, на которой послѣдовала выдача векселя, именно въ виду установленія, что обязанность вексельнаго должника имѣетъ мѣсто только по отношенію къ кредиторамъ пріобрѣтшимъ вексель возмезднымъ путемъ.

Англійское вексельное право въ главныхъ своихъ основаніяхъ находитъ примѣненіе, помимо англійскихъ колоній, и въ

Сѣвероамериканскихъ Соединенныхъ Штатахъ¹⁾. гдѣ пока еще нѣтъ спеціального вексельнаго устава, ни общаго, ни даже въ отдѣльныхъ штатахъ; въ послѣднихъ имѣются лишь законы, разрѣшающіе нѣкоторые отдѣльные вопросы вексельнаго права²⁾.

Россія.

Что касается Россіи³⁾, то время появленія у насъ векселя установить такъ-же невозможно, какъ и въ западныхъ государствахъ. Въ виду постоянныхъ сношеній съ иностранными купцами, изъ которыхъ немало, при этомъ, проживало въ Россіи, вводя тутъ по возможности такія же учрежденія, какими они пользовались въ своемъ отечествѣ, — знакомство съ векселями, естественно, должно было проникнуть и къ намъ, и прежде всего при посредствѣ германскихъ купцовъ. Принявъ же во вниманіе состояніе тогдашнихъ нашихъ путей сообщенія и отсутствіе бумажныхъ денегъ, пользованіе векселями, по крайней мѣрѣ для перевода денежныхъ суммъ, не могло не представлять собою значительныхъ выгодъ. Дѣйствительно, къ посредству векселей въ этомъ отношеніи прибѣгали не только частныя лица, но и правительственные органы. Такъ, еще при Петрѣ Великомъ, въ цѣляхъ избѣжанія фактической перевозки денегъ, правительство стало пользоваться векселями для перевода, предназначавшихся на содержаніе арміи, денежныхъ суммъ, подлежащихъ частому передвиженію въ связи съ военными дѣйствіями того времени. Казенныя деньги, при этомъ, переводились векселями при участіи купцовъ. Преимущества перевода денегъ при посредствѣ векселей казались столь значительными, что правительство, въ противоположность западному законодательству, главнымъ образомъ лишь кодифицировавшему слагавшіеся обычаи, нашло необходимымъ само поощрить дальнѣйшее развитіе вексельнаго обращенія и съ этою цѣлью, именно «для пользы казенной и купечества», выработало, при Петрѣ II, и

¹⁾ Въ южныхъ штатахъ дѣйствуетъ по преимуществу французское торговое уложеніе.

²⁾ См. сочиненія, указанныя въ отдѣлѣ «Литература вексельнаго права».

³⁾ См. сочиненія, указанныя въ отдѣлѣ «Литература вексельнаго права». Ср. *J. L. U. Dedekind—Abriss einer Geschichte der Quellen des Wechselrechts, 1843, стр. 71 и 72.*

издало, 16 мая 1720 г., специальный «Уставъ Вексельный»¹⁾. Вексельные
 пытавшійся урегулировать пользование векселями какъ част-
 ными, такъ и казенными²⁾. Вексельные
Уставы 1729

Казенные векселя были двоякаго рода: одни выдавались частными лицами правительственнымъ органамъ, другіе—правительственными органами частнымъ лицамъ. Всѣ они имѣли предметомъ переводъ денежныхъ суммъ изъ одного мѣста въ другое. При передачѣ «надежному» купцу казенныхъ денегъ для перевода, купцомъ выдавался, въ трехъ экземплярахъ, вексель на извѣстный срокъ и на опредѣленное мѣсто и, кромѣ того, представлялось поручительство. Казенные векселя второго рода служили для перевода, при посредствѣ правительственныхъ органовъ, денегъ, принадлежавшихъ купцамъ. Брать на себя переводъ денежныхъ суммъ правительственнымъ учрежденію должны были только тогда, когда, по справкамъ, оказывалось, что въ тѣхъ учрежденіяхъ, на которыя слѣдовало выдать вексель, были наличныя деньги. На полученные отъ купца деньги послѣдующему—если онъ желалъ, то также въ трехъ экземплярахъ—выдавался вексель, трассированный на другое правительственное учрежденіе, долженствовавшее выдать означенную въ векселѣ сумму, ремиттенту ихъ «кому онъ прикажетъ», втеченіе недѣли по предъявленіи векселя. Своевременность платежа по векселямъ гарантировалась денежными штрафами³⁾.

При всемъ томъ, не смотря на старательное урегулированіе обращенія, казенные векселя, особенно перваго рода, скоро вышли изъ употребленія въ виду, съ одной стороны, хлопотливости для правительственныхъ учреждений. вѣдаться съ ними, а съ другой—рискованности перевода казенныхъ денегъ чрезъ посредство купцовъ, оказывавшихся иногда несостоятельными виѣстѣ со своими поручителями. Въ связи съ этимъ, правила о

¹⁾ П. С. Зак., № 5410.

²⁾ Уставъ Вексельный 1729 г. состоялъ изъ трехъ главъ: I-ая—О настоящихъ купеческихъ векселяхъ; II-ая—О векселяхъ на казенныя деньги; и III-ья—Формы или образцы внутреннихъ векселей съ толкованіемъ.

³⁾ Подробности см. въ соч.: А. Ф. Федорова — Исторія векселя, 1895, стр. 76 и слѣд.; Н. Розенфельдъ-Фрейберга — Очерки по вексельному праву, 1896, стр. 148—156.

казенныхъ векселяхъ и фигурировали только въ вексельномъ уставѣ 1729 г.

Что же касается до постановленій о векселяхъ, циркулировавшихъ между частными лицами (настоящія купеческіе векселя), то относительно ихъ лишь укажемъ, что они представляли собою ни больше, ни меньше какъ сколокъ съ современныхъ для устава 1729 г., дѣйствовавшихъ въ Германіи, вексельныхъ нормъ. Даже самый текстъ вексельнаго устава Петра II былъ изданъ на русскомъ и параллельно на нѣмецкомъ языкѣ¹⁾. Соответственно съ указаннымъ источникомъ первоначальныхъ нашихъ вексельныхъ постановленій, векселю былъ приданъ безспорный характеръ, въ связи съ чѣмъ дѣлавшіяся на немъ разнаго рода подписи не нуждались въ удостовѣреніи свидѣтелей; главное вниманіе удѣлено было векселю переводному, причемъ нормальнымъ считался вексель съ четырьмя лицами; гербовой бумаги для векселей не требовалось, какъ равно и помѣтки о полученіи валюты; точно также не признавалась существеннымъ реквизитомъ переводнаго векселя *distantia loci*; при регрессѣ порядка въ выборѣ отвѣтчика не было установлено. Съ переводными векселями были уравниены и векселя простые, въ чемъ можно было усмотрѣть уже нѣкоторое отступленіе отъ воззрѣнія на простые векселя со стороны господствовавшего въ то время западноевропейскаго вексельнаго права; равнымъ образомъ, повидимому, не было ограниченій въ отношеніи права обязываться векселями сравнительно съ общегражданскою правоспособностью. Лишь впоследствии право вступать въ вексельныя обязательства подверглось ограниченіямъ сперва по отношенію къ крестьянамъ²⁾, которые при посредствѣ векселей часто оказывались опутанными ростовщиками, а затѣмъ и по отношенію къ дворянамъ³⁾; послѣдствіемъ каковыхъ ограниченій вексель сдѣлался доступнымъ лишь для лицъ торговаго класса.

¹⁾ Существуетъ преданіе, что уставъ 1729 г. былъ заглаванъ за границей одному провессору въ Лейпцигѣ; по другимъ-же даннымъ, онъ былъ выработанъ въ Россіи, наставникомъ Петра II—Остерманомъ.

²⁾ Указомъ Екатерины II отъ 14 февр. 1761 г. (П. С. Зак., № 11204). Ср. указы: 14 іюля 1740 г. (П. С. Зак., № 8172), 14 марта 1749 г. (П. С. Зак., № 9587) и 16 ноября 1814 г. (П. С. Зак., № 25731).

³⁾ Уставъ о Банкротахъ 19 дек. 1800 г. (П. С. Зак., № 19692), ч. вторая, отд. I, V и VI.

Но эти частичныя, хотя и существенныя, измѣненія первоначальныхъ положеній нашего вексельнаго законодательства не предупредили необходимости въ дальнѣйшемъ его пересмотрѣ. Результатомъ этого пересмотра явился новый, изданный 25 июня 1832 г., Уставъ о Векселяхъ¹⁾, вошедшій, съ изданіемъ Свода Законовъ, въ составъ послѣдняго сперва въ видѣ составной части Свода Учрежденій и Уставовъ Торговыхъ²⁾, а затѣмъ, начиная съ изданія 1887 г., въ видѣ самостоятельнаго Устава о Векселяхъ, выдѣленнаго изъ Свода Учрежденій и Уставовъ Торговыхъ³⁾, въ связи съ состоявшимся, согласно закону 3 декабря 1862 г., расширеніемъ вексельной правоспособности, лишившимъ вексель прежняго его характера обязательства, свойственнаго только торговлѣ⁴⁾.

По своимъ основнымъ положеніямъ, уставъ 1832 г. представляетъ собою измѣненіе прежняго устава 1729 г. на почвѣ, пользовавшагося популярностью въ первой половинѣ прошлаго столѣтія, Code de Commerce, т. е. смѣшеніе началъ вексельнаго права германскаго съ французскимъ, причѣмъ главныя основы остались прежнія, т. е. заимствованныя изъ германскаго права. Такъ, выразивъ, въ связи съ устраненіемъ многихъ недоразумѣній устава 1729 г., болѣе ясно уравненіе простыхъ векселей съ переводными, съ опредѣленіемъ въ то-же время установленныхъ между ними отличій, и сохранивъ характеризующую германское вексельное право обязательность вексельной мѣтки, а также оставшись вѣрнымъ прежнему воззрѣнію на несущественность *distanciae loci* для переводнаго векселя, уставъ 1832 г., съ другой стороны, ясно призналъ передаваемость векселя независимо

1) П. С. Зак., № 5462.

2) Кн. II, раздѣлъ 1.

3) По изданію 1887 г., прежній Сводъ Учрежденій и Уставовъ Торговыхъ распался на: Уставъ Торговой, Уставъ о Векселяхъ, Уставъ Судопроизводства Торговаго и Уставъ Консульскій.

4) Съ выдѣленіемъ вексельныхъ постановленій въ видѣ самостоятельной части тома XI, ч. 2 Свода Законовъ, сравнительно съ редакціей 1857 г., кромѣ измѣненія условій вексельной правоспособности, произошли лишь чисто внѣшнія модификаціи, выразившіяся въ соединеніи нѣсколькихъ статей въ одну да въ перенесеніи нѣкоторыхъ положеній Устава въ приложенія, въ связи съ чѣмъ была измѣнена и нумерація статей.

отъ наличности прибавки относительно «приказа», а равно установилъ обязательность помѣтки на счетъ полученія валюты, представляющей собою уцѣлѣвшій во французскомъ вексельномъ правѣ остатокъ возрѣнія на вексель какъ на актъ договора.

**Недостатки
последняго.**

Но вскорѣ обнаружилось, что и уставъ 1832 г. не въ состояніи былъ удовлетворить потребностямъ отечественнаго вексельнаго обращенія, и прежде всего на почвѣ недостаточной ясности постановленій относительно простаго векселя, которому въ системѣ нашего вексельнаго законодательства удѣлено было лишь второстепенное мѣсто сравнительно съ векселемъ переводнымъ, — очевидно, согласно возрѣніямъ западнаго законодательства на практическое значеніе простыхъ векселей, между тѣмъ какъ у насъ въ торговыхъ оборотахъ простые векселя играютъ главную роль, въ особенности во внутренней торговлѣ¹⁾. Помимо неясности опредѣленія — какія изъ постановленій вексельнаго устава должны считаться общими для векселей обоого типа и какія относятся только къ векселямъ одной изъ категорій, немало практическихъ неудобствъ вызывала также недостаточность общей разработки вексельныхъ постановленій²⁾, а равно неудовлетворительность вексельнаго процесса, не обезпечивавшаго вексельнымъ взысканіямъ достаточной строгости и быстроты, составляющихъ характерныя особенности вексельнаго иска сравнительно со взысканіями на основаніи иныхъ долговыхъ актовъ.

Для восполненія указанныхъ пробѣловъ, уже 12 ноября 1847 г. (т. е. какъ-разъ во время выработки Общегерманскаго

¹⁾ За границей выдача простаго векселя указываетъ на окончательное исчерпаніе кредита, когда уже нѣтъ возможности трассировать векселей на какого-либо посторонняго коммерсанта; у насъ-же возрѣнія иные, по крайней мѣрѣ насколько это не касается высшихъ коммерческихъ сферъ. Господство въ Россіи простыхъ векселей можетъ найти объясненіе отчасти въ исторіи нашего обязательственнаго права, знавшаго издавна, въ качествѣ долговаго документа, «кабальную запись», отличавшуюся легкою передаваемостью (иногда выдававшуюся даже на предъявителя) и представлявшую въ этомъ отношеніи аналогію съ простымъ векселемъ; отчасти-же въ условіяхъ какъ нашего экономическаго быта, такъ и личнаго характера купечества.

²⁾ Повлекшая подчасъ смѣшеніе векселя съ обыкновенною долговой распиской, или превращеніе векселя изъ бумаги краткосрочнаго въ бумагу долгосрочнаго кредита.

Вексельнаго Устава) состоялось Высочайшее повелѣніе о пересмотрѣ нашего вексельнаго законодательства. Но, не взирая на существенное измѣненіе условій экономического строя и обнаруженіе, въ связи съ развитіемъ банковыхъ операцій, совершенно новыхъ проявленій вексельнаго обращенія, работы по составленію новаго устава о векселяхъ подвигались очень медленно. Лишь видоизмѣнены были постановленія относительно пассивной вексельной правоспособности да о порядкѣ вексельныхъ взысканій.

Дополнительныя постановленія :

Высочайше утвержденнымъ, 3 декабря 1862 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта право обязываться векселями, вмѣсто прежняго ограниченія его только лицами, занимавшимися торговлей, распространено на всѣхъ имѣющихъ по закону право вступать въ долговья обязательства, исключая лишь лицъ духовнаго званія всѣхъ вѣроисповѣданій, нижнихъ воинскихъ чиновъ, крестьянъ, не имѣющихъ недвижимой собственности и не взявшихъ торговыхъ свидѣтельствъ, да замужнихъ женщинъ, а равно не отдѣленныхъ отъ родителей дѣвицъ; замужнимъ женщинамъ не дозволено было обязываться векселями безъ согласія мужа, а неотдѣленнымъ дѣвицамъ—безъ согласія родителей, кромѣ, впрочемъ, случая, когда онѣ ведутъ торговлю отъ собственного лица. Относящіяся сюда видоизмѣненія вексельной правоспособности вошли въ составъ Устава о Векселяхъ по Продолженію Свода Законовъ 1876 г.¹⁾ съ исключеніемъ лишь ограниченія по отношенію къ нижнимъ воинскимъ чинамъ въ виду закона 6 мая 1875 г. «объ ограниченіяхъ въ личныхъ и имущественныхъ правахъ лицъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ»²⁾.

о вексельной правоспособности

Что же касается до измѣненія порядка вексельныхъ взысканій³⁾, то оно произошло отчасти въ виду судебно-административной реформы 12 іюля 1889 г.⁴⁾ съ правилами 29 декабря того же года о производствѣ судебныхъ дѣлъ⁵⁾, отчасти же въ связи съ

и порядкѣ вексельныхъ взысканій.

¹⁾ Св. Зак., т. XI, ч. 2, Уставъ Торговый, по Прод. 1876 г.; ст. 316, Уставъ о Векселяхъ изд. 1887 и 1893 гг., ст. 6.

²⁾ П. С. Зак., № 51663, I, п. 4.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1887, по Прод. 1891 г., ст. 103 (съ примѣч.) и 104.

⁴⁾ П. С. Зак., № 6196.

⁵⁾ П. С. Зак., № 6483.

изданіемъ закона 3 іюня 1891 г. объ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства по вексямъ, долговымъ обязательствамъ и наемнымъ договорамъ, явившагося взаимѣнъ внесенныхъ въ 1886 г. въ Государственный Совѣтъ правилъ особаго ускореннаго и упрощеннаго судопроизводства исключительно по вексельнымъ взысканіямъ¹⁾. Происшедшія согласно съ симъ измѣненія въ отношеніи порядка и подсудности взысканій по вексямъ повлекли въ 1893 г. новое изданіе Устава о Вексяхъ, отличавшееся отъ изданія 1887 г. лишь процессуальными постановленіями.

Уставъ о Век-
сяхъ 1902 г.
Его задачи

Новый же Уставъ о Вексяхъ²⁾ былъ Высочайше утвержденъ только 27 мая 1902 г., а вошелъ въ дѣйствіе съ 1 января 1903 г.³⁾ Уставъ 1902 г.⁴⁾ явился результатомъ стремле-

¹⁾ Собраніе Узаконеній и Распоряженій Правительства, за 1891 г. № 63, ст. 611. По кодификаціи, законъ 3 іюня 1891 г. вошелъ въ составъ главъ 7 и 8 раздѣла I-го книги второй Устава Гражд. Судопроизводства изд. 1892 г. Относящіяся сюда постановленія въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебныя уставы 1861 г. въ полномъ объемѣ, находятъ примѣненіе по отношенію къ Окружнымъ Судамъ, Уезднымъ Членамъ, Мировымъ и Гмповымъ Судьямъ, а также Коммерческимъ Судамъ.

²⁾ Собраніе Узак. и Распор. Правительства, за 1902 г. № 62, ст. 622. Съ 1903 г. внесенъ въ 2 часть XI тома Св. Зак., взаимѣнъ прежняго Устава о Вексяхъ.

³⁾ Исторію выработки этого Устава вмѣстѣ съ характеристикой предшествовавшихъ его изданію, иныхъ проектовъ вексельнаго устава см. въ Объяснительныхъ Запискахъ къ проектамъ Устава о Вексяхъ 1884 и 1899 гг. и въ Журналѣ Соединенныхъ Департаментовъ Госуд. Совѣта за 1902 г. № 197, а также въ сочиненіяхъ: *А. Ф. Федоровъ*—Исторія векселя, 1896, стр. 82—84; *Бар. А. М. Нолькенъ*—Уставъ о Вексяхъ, 1902, стр. I—IV, или изд. второе, 1903, стр. V—VIII; *А. И. Каминка*—Новый вексельный уставъ (Право, за 1902 г. № 27); *его же*—Уставъ о Вексяхъ, 1902, стр. 1—5; какъ равно—Уставъ о Вексяхъ, изд. Госуд. Канцеляріи, 1902, стр. 5 и 6.

⁴⁾ Къ вексямъ, написаннымъ до 1 января 1903 г., а также къ вексельнымъ на нихъ надписямъ, хотя-бы послѣднія были учинены и послѣ 1 января 1903 г., примѣняются постановленія прежняго вексельнаго устава. См. ст. XV Высочайше утвержденнаго, 27 мая 1902 г., мнвія Госуд. Совѣта по проекту Устава о Вексяхъ (Собраніе Узак. и Распор. Правительства, за 1902 г. № 62, ст. 622).

⁵⁾ Въ случаяхъ цитированія, при означеніи нынѣ дѣйствующаго Устава о Вексяхъ годъ его утвержденія будетъ помѣняться только тогда, когда можетъ явиться сомнѣніе относительно того, о какомъ уставѣ идетъ рѣчь—о нынѣ дѣйствующемъ, или о прежнемъ.

нія уже не пополнить только пробѣлы дѣйствовавшаго законодательства, а переработать его кореннымъ образомъ на началахъ: 1) соблюденія интересовъ торговаго оборота и кредита; 2) возможно познато обезпеченія свободной обращаемости векселей; 3) усвоенія наиболее цѣлесообразныхъ началъ иностраннаго права, насколько они могли быть согласованы съ потребностями нашего внутренняго и внѣшняго вексельнаго обращенія; и 4) устраненія излишней регламентаціи, стѣснительной и для вексельнаго оборота, и для судебной практики. Въ связи съ симъ, Уставъ о Векселяхъ 1902 г. отчасти построенъ на принципахъ иностраннаго права — по преимуществу нынѣ дѣйствующаго германскаго вексельнаго законодательства; отчасти сохранилъ постановленія нашего Устава о Векселяхъ 1832 г., насколько они казались до сихъ поръ отвѣчающими условіямъ нашего быта; отчасти-же содержитъ и кое-какія совершенно новыя положенія, выработанныя на основаніи современной науки и практики.

Предметомъ нынѣ дѣйствующаго нашего Устава о Векселяхъ, по примѣру построенныхъ на началахъ современнаго германскаго вексельнаго права иностранныхъ законодательствъ, служатъ лишь возникающія изъ самаго векселя матеріальныя правоотношенія, не касаясь при этомъ ни бумагъ, имѣющихъ нѣкоторое сходство съ векселями, ни положеній, относящихся собственно къ области гражданскаго или торговаго права, хотя и находящихся въ связи съ вексельными операціями. Процессуальныя-же правила о вексельныхъ взысканіяхъ устранены, въ виду подчиненія этихъ взысканій общему порядку судопроизводства за повсемѣстнымъ введеніемъ судебной реформы.

Въ частности, главныя отличія Устава о Векселяхъ 1902 г. отъ Устава 1832 г. могутъ быть сведены къ слѣдующимъ основаніямъ:

а) Согласно воззрѣніямъ новѣйшихъ законодательствъ на юридическую природу вексельнаго обязательства, вексель является совершенно независимымъ отъ той почвы, на которой послѣдовала его выдача. Въ связи съ симъ, съ точки зрѣнія Устава 1902 г., вексель есть обязательство, совершенно независимое отъ сопровождавшихъ его выдачу соглашеній и, въ виду этого, воплѣ погашающееся непредъявленіемъ по векселю иска втеченіе установленнаго закономъ, специально для векселей, срока,

и предметъ

Отличія отъ Устава 1832 г. на почвѣ:

воззрѣній на юридическую природу векселя,

а не превращающееся, за потерей при извѣстныхъ условіяхъ силы вексельнаго права, въ обыкновенное, дѣйствительное въ про-
долженіе всей земской давности, долговое обязательство обще-
гражданскаго характера, какъ это имѣло мѣсто по постановле-
нію прежняго Устава. Во вниманіе къ сему-же, новый Уставъ
о Векселяхъ ни въ самомъ векселѣ, ни въ вексельныхъ надпи-
сяхъ не требуетъ помѣтокъ о полученіи валюты или указаній
на предшествовавшія выдачѣ векселя сдѣлки.

внѣшней сто-
роны вексель-
ныхъ обяза-
тельствъ,

б) Постановленіями, касающимися внѣшней стороны век-
сельныхъ обязательствъ, облегчены выдача и обращеніе вексе-
лей. Сюда относятся: болѣе точное опредѣленіе и упрощеніе
существенныхъ принадлежностей какъ самаго векселя, такъ и
прочихъ вексельныхъ заявленій; допущеніе нѣкоторыхъ новыхъ
элементовъ въ содержаніи векселей и вексельныхъ надписей; при-
знаніе способности векселя къ передачѣ естественною принад-
лежностью векселя, независимо отъ внесенія въ текстъ век-
селя оговорки о «приказѣ», съ урегулированіемъ вмѣстѣ съ
сѣмъ передачи просроченныхъ векселей; отличіе наглядными
признаками надписей, влекущихъ передачу векселя въ собствен-
ность, отъ надписей, уполномачивающихъ лишь на осуществле-
ніе тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ по векселю правъ; болѣе
точное разграниченіе бланковыхъ передаточныхъ надписей и
именныхъ, съ упрощеніемъ формы послѣднихъ; а также болѣе
подробное развитіе правилъ объ образцахъ и копіяхъ перевод-
ныхъ векселей.

огражденія
интересовъ
кредиторовъ

с) Въ дѣлахъ большаго огражденія интересовъ кредито-
ровъ, лучше вынесена и во многихъ отношеніяхъ усилена от-
вѣтственность лицъ, учинившихъ вексельную подпись. Такъ,
вексельный должникъ лишонъ права предъявлять возраженія,
вытекающія изъ его правоотношеній къ одному изъ предше-
ствующихъ векселедержателей, кромѣ случаевъ, предусмотрѣн-
ныхъ самимъ Уставомъ; болѣе точно установлена, съ одной сто-
роны, самостоятельность отдѣльныхъ вексельныхъ подписей, а съ
другой—солидарность лицъ, выдавшихъ вексель или сдѣлавшихъ
вексельную надпись, съ уничтоженіемъ тѣхъ стѣсненій, которыя
прежде существовали въ отношеніи послѣдовательности выбора
лицъ для предъявленія требованія платежа; запрещено, за исклю-
ченіемъ указанныхъ въ Уставѣ случаевъ, включеніе въ вексель
или въ надпись оговорокъ, устранивающихъ, ограничивающихъ или

обуславливающихъ отвѣтственность по векселямъ; вмѣстѣ съ симъ, при выдачѣ векселя или при учиненіи вексельныхъ надписей нѣсколькими лицами, возбранены и указанія на отвѣтственность лишь въ опредѣленной части вексельной суммы, а не во всей суммѣ; вмѣсто прежней системы обезпеченія платежа по непринятому трассатомъ переводному векселю, допущено досрочное удовлетвореніе векселедержателя; отвѣтственность акцептанта усилена распространеніемъ ея и по отношенію къ векселедателью, причѣмъ пояснено, что акцептъ, данный по наступленіи срока платежа, устанавливаетъ такую-же отвѣтственность, какъ и акцептъ, учиненный до наступленія этого срока; отвѣтственность поручителя по векселю увеличена въ томъ смыслѣ, что онъ отвѣчаетъ уже въ силу неполученія векселедержателемъ съ соответственнаго должника платежа въ срокъ, а не въ случаѣ только несостоятельности того обязаннаго по векселю лица, за которое онъ поручился, какъ это опредѣлено было прежнимъ Уставомъ; предусмотрена возможность посредничества въ платежѣ и по простымъ векселямъ; вексельная подпись, сдѣланная кѣмъ-либо за другое лицо безъ надлежащаго полномочія, возлагаетъ на учинившаго подпись личную отвѣтственность, не дѣлая въ этомъ отношеніи различія между представительствомъ по договору и представительствомъ по закону, буде представители послѣдней категоріи превысили принадлежащую имъ власть; предъявленіе векселя къ акцепту признано не обязательнымъ; для сохраненія за векселедержателемъ права противъ всѣхъ подписателей, считается достаточнымъ совершеніе лишь одного протеста въ неплатежъ противъ главнаго вексельнаго должника или особаго плательщика; граціонные дни въ пользу вексельнаго должника отмѣнены съ болѣе яснымъ, при этомъ, опредѣленіемъ времени и порядка производства протеста въ неплатежъ; протестованнымъ векселямъ даны кое-какія особыя преимущества какъ процессуальнаго характера, такъ и въ отношеніи удовлетворенія по нимъ. Сюда-же должны быть отнесены: постановленія о легитимациі векселедержателя, опредѣляющія условія, при соблюденіи которыхъ владѣлецъ векселя признается законнымъ векселедержателемъ; постановленія, облегчающія предоставленіе векселедержателемъ уполномочія на совершеніе дѣйствій, необходимыхъ для охраненія или осуществленія правъ по векселю; и постановленія относительно огражденія правъ лица,

ответствен-
ных по вен-
селю лицъ,

утерявшаго вексель, установившия, вмѣсто частнаго воспрещенія производства платежа, воспрещеніе его при посредствѣ суда.

d) Въ видахъ огражденія интересовъ ответственныхъ по векселю лицъ, болѣе точно выяснено значеніе отсутствія существенныхъ принадлежностей въ векселяхъ или въ вексельной надписи; векселедателю разрѣшено воспретить передачу векселя по передаточнымъ надписямъ; не дозволяется включать въ векселя постановленій о платежѣ процентовъ, неустойки, или объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого-либо изъ правилъ Устава о Векселяхъ; ответственность по переводному векселю, въ случаѣ упущенія протеста, возлагается на векселедателя, но лишь при условіи, если векселедатель не докажетъ, что плательщикъ къ сроку векселя имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его на означенную въ векселяхъ сумму или былъ ему долженъ не менѣе этой суммы; сокращенъ періодъ ответственности обязанныхъ по векселю лицъ съ погашеніемъ вообще всякой по векселю ответственности главнаго должника — истеченіемъ пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа, а прочихъ должниковъ — истеченіемъ одного года со дня протеста; съ другой-же стороны, сроки для предъявленія иска по векселямъ установлены болѣе продолжительные сравнительно съ прежнимъ Уставомъ, именно иски между подписателями, а также къ поручителю, погашаются лишь трехлѣтнею давностью; равнымъ образомъ сокращенъ періодъ ответственности посредника за честь; срокъ платежа по векселямъ, писаннымъ по предъявленію или во столько-то по предъявленіи, не можетъ простираться долѣ двѣнадцати мѣсяцевъ со дня составленія векселя, между тѣмъ какъ по прежнему Уставу отъ векселедателя зависѣло назначить и болѣе продолжительный срокъ; вексельному должнику предоставлены кое-какія права до предъявленія ему векселя къ платежу, именно прямому вексельному должнику дано право внести причитающуюся по векселю сумму въ судъ на храненіе, если вексель въ установленный срокъ не былъ предъявленъ къ платежу или если предложенная сумма не была векселедержателемъ принята; какъ равно каждому вексельному должнику предоставлено, съ наступленіемъ срока платежа, выкупить вексель у векселедержателя, за причитающуюся послѣдному сумму, для ускоренія ликвидаціи обязательственныхъ отношеній по дан-

ному векселю; наконецъ, болѣе точно установлены права, вытекающія изъ факта производства платежа по векселю.

е) Независимо отъ вышеизложенныхъ отступленій, новый Уставъ не допускаетъ простыхъ векселей собственному приказу (съ означеніемъ самого векселедателя въ качествѣ перваго пріобрѣтателя) — въ цѣляхъ предупрежденія возможности превращенія такихъ векселей, при посредствѣ бланковой надписи, въ векселя на предъявителя; не дозволяетъ ни передачи векселя, ни поручительства лишь въ части вексельной суммы; устраняетъ способъ полученія вексельной суммы посредствомъ обратнаго векселя, почти совсѣмъ не встрѣчающагося въ нашей практикѣ. Затѣмъ опредѣлено, по какимъ законамъ слѣдуетъ обсуждать: векселеспособность иностранца, а равно русскаго подданнаго, принявшаго на себя вексельное обязательство за границей; форму составленныхъ за границей векселей и учиненныхъ тамъ-же вексельныхъ надписей, а также надписей, сдѣланныхъ въ Россіи на заграничныхъ векселяхъ; какъ равно порядокъ совершенія за границей дѣйствій, необходимыхъ для осуществленія или охраненія правъ по векселямъ.

а также въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ.

Что-же касается до системы изложенія вексельныхъ постановленій, то, по примѣру большинства иностранныхъ вексельныхъ уставовъ¹⁾, правила о векселяхъ простыхъ и переводныхъ изложены не слитно, какъ это было въ Уставѣ 1832 г., а отдѣльно. Различіе отъ иностранныхъ законодательствъ лишь въ томъ, что, вмѣсто изложенія постановленій сперва о переводныхъ векселяхъ, а потомъ о простыхъ, въ Уставѣ 1902 г. изложены постановленія сперва о простыхъ векселяхъ, а затѣмъ только о векселяхъ переводныхъ. Объясняется этотъ порядокъ изложенія, во первыхъ, тѣмъ, что простые векселя представляютъ собою менѣе сложный видъ, чѣмъ векселя переводные, почему и постановленія о простыхъ векселяхъ должны предшествовать изложенію постановленій о векселяхъ переводныхъ; а во вторыхъ, — тѣмъ, что у насъ, какъ уже было указано, распространены по преимуществу простые векселя. Раздѣльное изложеніе постановленій о векселяхъ той и другой категоріи, конечно, представляетъ преимущества въ смыслѣ устраненія

Система изложенія

¹⁾ Порядокъ отдѣльнаго изложенія постановленій о векселяхъ простыхъ и переводныхъ принятъ повсюду, кромѣ Италіи.

многихъ недоразумѣній относительно того, какія постановленія касаются векселей обоихъ видовъ и какія лишь одного изъ нихъ¹⁾; но, за то, повлекло необходимость повторенія постановленій, примѣнимыхъ по отношенію къ векселямъ обоихъ видовъ; замѣняющія-же эти повторенія ссылки на уже приведенныя постановленія по векселямъ другой категоріи мѣшаютъ легкости усвоенія постановленій; какъ равно, принятая система нѣсколько затрудняетъ изученіе особенностей векселей обоихъ видовъ.

Изложеніе вексельныхъ постановленій въ Уставѣ 1902 г. начинается Введеніемъ, посвященнымъ вопросамъ о дѣленіи векселей на простые и переводные и о вексельной правоспособности; затѣмъ слѣдуетъ: Раздѣлъ первый — «о простыхъ векселяхъ» и Раздѣлъ второй — «о переводныхъ векселяхъ». Содержаніе каждаго раздѣла разбито на главы, а главы — на отдѣленія. Порядокъ распредѣленія матеріала въ обоихъ раздѣлахъ одинаковый и соответствуетъ поступательному движенію векселя. Такъ, I-ая глава каждаго раздѣла говоритъ о составленіи и обращеніи векселей, II-ая — объ отвѣтственности и удовлетвореніи по векселямъ, III-ья — о совершеніи протеста векселей, IV-ая — о срокахъ для предъявленія исковъ по векселямъ, а V-ая содержитъ особенныя правила по отношенію къ векселямъ данной категоріи, куда отнесены постановленія на случай утраты векселя и о примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ, какъ равно, по отношенію къ переводнымъ векселямъ, — опредѣленія объ образцахъ и копіяхъ. Въ заключеніе изложенія вексельныхъ постановленій приложены примѣрныя формы векселей и вексельныхъ надписей.

и территори-
альное при-
мѣненіе.

Въ территориальномъ отношеніи, подобно прежнему Уставу о Векселяхъ, и Уставъ 1902 г. находитъ примѣненіе во всей Имперіи²⁾, кромѣ лишь Царства Польскаго, гдѣ до сихъ поръ

¹⁾ Относившіяся сюда неясности Устава 1832 г. послужили почвой для многочисленныхъ и подчасъ противорѣчивыхъ разъясненій Сената.

²⁾ Въ частности, общероссійскій вексельный уставъ, вопреки мнѣнію мѣстныхъ юристовъ, долженъ находить примѣненіе и въ Остзейскомъ Краѣ. Это вытекаетъ какъ изъ ст. 3 Введенія въ Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній остзейскихъ, такъ и изъ Высоч. утв., 27 мая 1902 г., мнѣнія Госуд. Совѣта по проекту Устава о Векселяхъ, не сдѣлавшаго по отношенію къ Остзейскому Краю никакого исключенія.

дѣйствуетъ французскій Code de Commerce¹⁾, да Финляндіи²⁾, на которую вообще русскіе законы не распространяются, кромѣ спеціально оговоренныхъ исключеній.

По сопоставленіи вексельныхъ нормъ различныхъ законодательствъ по ихъ главнымъ положеніямъ, нельзя не прійти къ заключенію, что ихъ можно свести собственно къ двумъ типамъ: къ одному относятся законодательства, покоящіяся на принципахъ французскаго Code de Commerce, а къ другому — законодательства, въ основѣ коихъ лежатъ начала Общегерманскаго Вексельнаго Устава. Законодательства перваго типа построены на воззрѣніи на вексель какъ на актъ договора со всеми этого послѣдствіями, идущими въ разрѣзъ какъ съ условіями современнаго вексельнаго обращенія, такъ и съ принципами нынѣ господствующей доктрины; между тѣмъ какъ законодательства втораго типа смотрятъ на вексель какъ на актъ строго формальный, совершенно независимый отъ тѣхъ матеріальныхъ отношеній, на почвѣ которыхъ онъ возникъ. Это послѣднее воззрѣніе, соответствующее современнымъ условіямъ вексельнаго обращенія, все болѣе и болѣе находитъ себѣ примѣненіе — даже въ странахъ, воспитанныхъ на французскомъ Code de Commerce. Кажущійся на первый взглядъ самобытнымъ, англійскій уставъ о векселяхъ 1882 г. въ существенныхъ своихъ основаніяхъ также построенъ на началахъ германскаго вексельнаго права; то-же слѣдуетъ сказать и про нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ 1902 г.

Объединеніе
вексельнаго
права.

Анализируя свойства различій въ воззрѣніяхъ на вексель законодательствъ обоихъ типовъ, нельзя не высказать увѣренности, что причиной этихъ разногласій служитъ не такъ различіе мѣстныхъ или національныхъ условій, какъ скорѣе свойство правовой точки зрѣнія, господствовавшей въ періодъ изданія даннаго вексельнаго устава; а разъ это такъ, то, конечно, не будетъ большою смѣлостью рассчитывать, что рано или поздно,

¹⁾ Французскій Code de Commerce въ 1809—1810 гг. введенъ былъ Наполеономъ I въ бывшемъ Герцогствѣ Варшавскомъ, откуда и остался въ Царствѣ Польскомъ.

²⁾ Въ Финляндіи дѣйствуетъ Вексельный Уставъ 29 марта 1858 г., составленный на началахъ германскаго вексельнаго права.

при будущей переработкѣ, законодательства перваго типа не окажутся чуждыми выработавшимся на почвѣ современной экономической жизни условіямъ вексельнаго обращенія и тѣмъ самымъ должны будутъ усвоить и вытекающіе изъ этихъ условій основные принципы вексельнаго права.

Въ виду крайней важности объединенія вексельнаго законодательства вслѣдствіе, такъ сказать, космополитическаго характера векселя, обобщеніе вексельныхъ нормъ за послѣднее время все болѣе и болѣе вызываетъ сочувствіе со стороны какъ отдѣльныхъ ученыхъ и практиковъ, такъ различныхъ обществъ, ученыхъ съѣздовъ, конгрессовъ и т. п.¹⁾ Особенную услугу въ этомъ отношеніи оказало лондонское ученое общество Association for the reform and codification of the law of nations. Въ интересахъ объединенія постановленій по вексельному праву въ различныхъ странахъ, это общество по вопросамъ, по коимъ современное законодательство представляло наиболѣе существенное разногласіе, выработало рядъ положеній (такъ называемыхъ, «бременскія правила»²⁾), построенныхъ главнымъ образомъ на почвѣ

¹⁾ *P. Esperson* — *Diritto cambiario internazionale*, 1870; *C. Norsa* — *Sul conflitto internazionale delle leggi cambiarie*, 1871 (вышло и во французскомъ переводѣ подъ заглавіемъ «Le conflit des lois et l'unification internationale en matière des lettres de change», 1885); *G. Cohn* — *Beiträge zur Lehre vom einheitlichen Wechselrecht*, 1880, стр. 37 и слѣд.; *M. Pappenheim* — *Die Uniformirung des Wechselrechts auf der Grundlage der Allg. Deutschen Wechselordnung* (*Goldschmidt's Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht*, XXVI II 1882, стр. 509—551); *Ch. Brocher* — *Étude sur la lettre de change dans ses rapports avec le droit international privé*, 1874; *A. Chrétien* — *Étude sur la lettre de change en droit international privé*, 1881; *Ch. Lyon-Caen* — *De l'unification des lois relatives aux lettres de change* (*Journal du droit international privé*, 1884 и 1885); *Th. Barclay* — *Assimilation des lois concernant la lettre de change, le billet à ordre et le chèque*, 1888; *L. Beauchet* — *Du droit allemand sur les conflits de lois en matière de lettres de change* (*Annales de droit commercial*, 1888); *J. Champcommunal* — *Étude sur la lettre de change en droit international privé*, 1895.

²⁾ Такъ эти правила называются потому, что преимущественная ихъ часть (20 правилъ) одобрена на годичномъ собраніи въ г. Бременѣ, въ 1876 г.; на послѣдующихъ-же собраніяхъ — именно въ Антверпенѣ, въ 1877 г., и во Франкфуртѣ на Майнѣ, въ 1878 г., — было дополнительно принято еще семь относящихся сюда предложеній; такъ что «бременскихъ правилъ» теперь всего двадцать семь.

современнаго германскаго вексельнаго права, которыя и рекомендуетъ принять въ основаніе вексельнаго законодательства въ различныхъ государствахъ. Аналогичное-же содѣйствіе обобщенію вексельныхъ нормъ оказываетъ и Институтъ Международнаго Права (Institut de droit international), выработавшій, на своихъ конгрессахъ въ Антверпенѣ, въ 1885 г., — проектъ международнаго вексельнаго устава (Projet de loi internationale sur les lettres de change), а въ Брюсселѣ, въ 1888 г., — проектъ международнаго закона о векселяхъ и другихъ неготируемыхъ бумагахъ (Projet de loi internationale sur les lettres de change et autres titres négociables).

Указанныя попытки къ объединенію постановленій вексельнаго права не остались безъ практическихъ послѣдствій. Такъ, по крайней мѣрѣ бременскія правила, въ существенныхъ чертахъ, вошли уже примѣненіе въ кодификаціи вексельнаго права, чему, между прочимъ, немало способствовало и германское правительство, пытающееся дипломатическимъ путемъ провести бременскія правила въ иностранныя законодательства. Въ частности, бременскія правила отразились и на нашемъ Уставѣ 1902 г.

Экономическое значеніе векселя.

Въ заключеніе изложеннаго историческаго очерка векселя и вексельнаго права, коснемся экономическаго значенія векселя¹⁾,

¹⁾ С. P. *Kheil*—Wechselrecht, 2 Aufl., 1859, стр. 33 и слѣд.; L. *Arnold*—Der Wechselverkehr, 1877; W. *Roscher*—System der Volkswirtschaft, III, 2 Aufl., 1881, стр. 261 и слѣд.; H. O. *Lehmann*—Lehrbuch des deutschen Wechselrechts, 1886, стр. 25 и слѣд.; R. v. *Canstein*—Lehrbuch des Wechselrechts, 1890, стр. 52—77; A. *Legner*—Der Wechsel in seiner wirtschaftlichen Bedeutung, 1895; C. S. *Grünhut*—Lehrbuch des Wechselrechts, 1900, стр. 3—6; W. *Lexis*—Die volkswirtschaftliche Bedeutung des Wechsels (Conrad's Handwörterbuch der Staatswissenschaften, 2 Aufl., VII, 1901, стр. 697—709); K. *Cosack*—Lehrbuch des Handelsrechts, 6 Aufl., 1903, стр. 268—277; W. *Müller*—Unlauterer Wechselverkehr, 1903; A. *Boistel*—Cours de droit commercial, 4 éd., 1890, стр. 477—481; E. *Thaller*—Traité élémentaire de droit de commerce, 1898, стр. 595—627; Ch. *Lyon-Caen et L. Renault*—Traité de droit commercial, 3 éd., IV, 1901, стр. 24 и слѣд.; E. *Vidari*—La cambiale, 1885, стр. 23 и слѣд.; *ви-же*—Corso di diritto commerciale, 4 éd., VII, 1897, стр. 293—295; L. *Papa d'Amico*—I titoli di credito surrogati della moneta, 1886;

какъ основанія того вниманія, которое ему оказывается законодательствомъ и наукой.

Какъ въ періодъ своего развитія, такъ и въ настоящее время вексель фигурируетъ въ двухъ видахъ—въ видѣ векселя простого (соло-вексель) и переводнаго (тратта). Въ силу перваго векселедатель обизуется самъ уплатить по выданному (эмиссированному) векселю, а въ силу втораго обѣщаетъ, что платежъ по векселю будетъ произведенъ третьимъ, означеннымъ въ векселѣ (въ адресѣ), лицомъ, которому въ вексельномъ текстѣ и выражается порученіе произвести платежъ.

Удобства векселя въ экономическомъ быту.

Какъ выше было указано, благодаря тѣмъ свойствамъ, которыя постепенно присвоены векселю, послѣдній представляетъ собою немалыя удобства въ экономическомъ быту — не только вслѣдствіе того, что дѣлаетъ излишними фактическую мѣну¹⁾ и препровожденіе денегъ²⁾, но главнымъ образомъ въ виду при-

H. D. Macleod—The theory and practice of banking, I, 1855, стр. 273 и слѣд.; *ею-же*—A dictionary of political economy, I, 1863, стр. 266 и слѣд.; *Daniel*—A treatise on the law of negotiable instruments, 3 ed., I, 1886, стр. 13 и слѣд., а также 164 и слѣд.; *I. Петерсъ*—О вексельныхъ оборотахъ, 1849; *С. М. Баранъ*—Курсъ вексельнаго права, 1893, стр. 705—778; *Г. Ф. Шершеневичъ*—Курсъ торговаго права, 3 изд., 1899, стр. 606—610; *Э. Тэри*—Денежное обращеніе и эмиссионныя банкн. Вексельные курсы и учетъ, 1901.

¹⁾ Имѣя въ виду произвести платежъ въ мѣстности, гдѣ циркулируетъ иная монета, вмѣсто приобрѣтенія послѣдней проще купить вексель, подлежащій оплатѣ, мѣстною монетою, тамъ, гдѣ слѣдовало произвести платежъ.

²⁾ Въ этомъ отношеніи экономическія выгоды пользованія векселями могутъ быть пояснены слѣдующимъ примѣромъ:

Положимъ, купецъ Ивановъ въ СПбургѣ состоитъ кредиторомъ московскаго купца Степанова на 10.000 р., подлежащихъ уплатѣ по мѣстожителю должника, т. е. въ Москвѣ; другой-же коммерсантъ Петровъ въ СПбургѣ долженъ московскому-же купцу Смирнову такую-же точно сумму и подлежащую уплатѣ, въ тотъ же срокъ, въ СПбургѣ. Въ цѣляхъ уплаты относящихся сюда долговъ пришлось-бы 10.000 руб. пересылать изъ Москвы въ СПбургъ и обратно, чтѣ потребовало-бы и времени, и издержекъ. Все это въ состояніи быть избѣгнуто при посредствѣ выдачи векселя: купецъ Ивановъ въ СПбургѣ, получивъ соответственную сумму съ купца Петрова въ томъ-же СПбургѣ, можетъ ему выдать вексель, транскрипванный на своего должника, московскаго купца Степанова, съ порученіемъ произвести платежъ Петрову или его приказу, а Петровъ по индоссаменту передать тотъ-же

сущей векселямъ обѣихъ категорій способности служить орудіемъ кредита и платежа. Вслѣдствіе присвоенныхъ вексельнымъ искамъ свойствъ—въ смыслѣ быстроты взысканія и крайняго ограниченія возможныхъ со стороны должника возраженій, даже подѣ простой вексель гораздо легче сдѣлать заемъ, чѣмъ съ выдачей обыкновеннаго заемнаго обязательства, а тѣмъ болѣе подѣ вексель переводный, по которому уже съ самаго момента его возникновенія имѣется два отвѣтственныхъ лица; чѣмъ-же дальше вексель обращается, тѣмъ болѣе разрастается число отвѣтственныхъ по нему лицъ¹⁾). Помимо этого, предоставленіе кредита подѣ вексель облегчается еще тѣмъ, что, въ силу присущаго векселю свойства передаваемости, кредиторъ, только что получивши вексель за выданную въ заемъ сумму денегъ, въ состоя-

вексель своему кредитору—Смирнову, который и получить деньги отъ Степанова въ той-же Москвѣ. Если уплата по векселю послѣдовала,—все счеты между указанными четырьмя лицами могутъ быть ликвидированы совсѣмъ безъ пересылки наличныхъ денегъ и безъ всякаго, слѣдовательно, изъятія послѣднихъ изъ тѣхъ оборотовъ, гдѣ онѣ могутъ быть необходимы. Принимаемая во вниманіе, что въ торговыхъ пунктахъ въ большинствѣ случаевъ имѣются и должники, и кредиторы коммерсантовъ другихъ торговыхъ мѣстностей, изложенная комбинація реализаціи долговыхъ обязательствъ не можетъ представлять практическихъ затрудненій. Впрочемъ, не многимъ бы измѣнилось положеніе дѣла, если-бы купецъ Ивановъ не имѣлъ въ виду лица, долженствующаго произвести платежъ въ Москвѣ и которому пришлось бы ремиттировать вексель. Въ этомъ случаѣ слѣдовало-бы выдать вексель на того-же Степанова, но съ уплатой собственному приказу трассанта, и по индоссаменту передать вексель посреднику — банку, который или продастъ этотъ вексель какому-либо лицу, имѣющему произвести платежъ въ Москвѣ, или передастъ своему московскому корреспонденту для инкассированія (полученія платежа).

¹⁾ Вексельный кредитъ есть кредитъ личный, при этомъ оказываемый или только данному единичному лицу, какъ, напр., при соло-векселяхъ, имѣющихъ лишь одну подпись векселедателя, или-же нѣсколькимъ лицамъ сразу—если въ вексельномъ обязательствѣ фигурируетъ нѣсколько лицъ въ качествѣ должниковъ въ той или другой роли. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ слѣдуетъ различать кредитъ по «векселедательству» и кредитъ по «векселе-надписательству» или, что то-же,— по «предъявителству». такъ какъ векселе-надписатель въ то-же время бываетъ и предъявителемъ векселя (къ учету, или вообще въ цѣляхъ открытія кредита).

ни тотчасъ-же реализовать свои требованія по этому векселю при посредствѣ передачи или переуступки векселя другому лицу или банку, въ связи съ чѣмъ и можетъ тотчасъ-же получить означенную въ векселѣ сумму лишь съ удержаніемъ изъ нея установленныхъ учетныхъ процентовъ — за получение вексельной суммы раньше означеннаго въ векселѣ срока¹⁾ — дѣ развѣ

¹⁾ Передача векселя, при посредствѣ индоссаментъ, на условіяхъ досрочнаго удовлетворенія выливается въ форму особой сдѣлки — «дисконта» или «учета». За уплату индоссатомъ денегъ раньше срока векселя съ вексельной суммы дѣлается нѣкоторая, выражающаяся въ процентномъ отношеніи, скидка, именуемая также «дисконтомъ» или «учетнымъ (дисконтнымъ) процентомъ» (*le taux de l'escompte, Discoutfuss, rate of discount, tassa dello sconto*). Лицо, принимающее вексель къ учету, называется «дисконтеромъ» или «дисконтистомъ», а лицо, предъявляющее вексель къ учету, — «дисконтантомъ»; совокупность же всѣхъ учетныхъ данныхъ лицомъ или учрежденіемъ векселей, хотя-бы учетныхъ разновременно, но находящихся въ данный моментъ въ распоряженіи дисконтера, извѣстна подъ именемъ «вексельнаго портфеля». Впрочемъ, возможны случаи, когда учетный процентъ приходится не вычитать изъ вексельной суммы, а присоединять къ ней: именно — при дисконтированіи векселей, по отношенію къ которымъ установленъ опредѣленный курсъ, если, при этомъ, вексель написанъ на срокъ меньшій сравнительно со срочными векселями, на которые установленъ курсъ; напр., курсъ опредѣленъ для векселей трехмѣсячныхъ, а учитывается вексель двухмѣсячный; въ противоположность этому случаю, учетный процентъ подлежалъ-бы вычету, если-бы вексель былъ на срокъ болѣе продолжительный сравнительно со срочными векселями, для коихъ установленъ курсъ, или если-бы вексель былъ на срокъ, между тѣмъ какъ курсъ установленъ для векселей по предъявленію.

Отъ вышеуказаннаго учета векселей въ обыкновенномъ смыслѣ слова слѣдуетъ отличать «учетъ съ реверсомъ», состоящій въ дисконтированіи векселя съ условіемъ выкупить этотъ-же самый вексель за опредѣленный соглашеніемъ промежутокъ времени до наступленія срока дисконтированнаго векселя. Это условіе о выкупѣ выражается въ формѣ обязательства, написаннаго дисконтантомъ на прирѣпленномъ къ дисконтируемому векселю кускѣ бумаги, равномъ по формату съ самимъ векселемъ. Въ сущности учетъ съ реверсомъ облекаетъ собою выдачу ссуды, обезпечиваемой представленнымъ къ учету векселемъ, но, при этомъ, такимъ векселемъ, который или относится къ долгосрочнымъ, или-же платежъ по нему назначенъ не въ мѣствѣ учета. Условіе о выкупѣ векселя до наступленія его срока даетъ дисконтанту возможность самому получить платежъ по векселю въ назначенномъ

еще въ некоторого вознагражденія въ пользу банкира, если вексель былъ проданъ при посредствѣ послѣдняго¹⁾. Въ то-же самое время вексель служитъ и орудіемъ платежа — въ случаѣ ли выдачи векселя или акцепта, или-же передачи уже равьше существовавшаго векселя, бывшаго въ распоряженіи лица, должествующаго произвести платежъ. Такъ какъ, вслѣдствіе возможности въ любой моментъ учесть, полученный вексель является фактически эквивалентомъ платежа, а между тѣмъ сберегаются трудъ и расходы по пересылкѣ и страховкѣ денегъ, не теряются проценты во время пересылки и т. п., то, переходя изъ рукъ въ руки, вексель въ этомъ отношеніи играетъ роль, почти аналогичную съ бумажными деньгами²⁾, въ нѣко-

мѣсть платежа; отъ разстоянія послѣдняго отъ мѣста учета и зависитъ тотъ періодъ времени, за который вексель долженъ быть выкупленъ до его срока, дабы дисконтантъ могъ своевременно, для инкассированія, выслать вексель на мѣсто платежа. Само собою разумѣется, учетный процентъ въ этомъ случаѣ будетъ подлежать уплатѣ за время пользованія дисконтантомъ деньгами, выданными за учетный вексель, т. е. за время отъ дня совершенія учета до срока реверса.

¹⁾ Банкиру, за выполненіе порученія по покупкѣ или продажѣ векселей, уплачивается «комиссія»; кромѣ того, такъ какъ банкиры сдѣлки совершаютъ при посредствѣ маклеровъ, то и этимъ уплачивается «куртажъ». Размѣры относящагося сюда вознагражденія опредѣляются обычаемъ и выражаются въ извѣстномъ отношеніи къ каждой сотнѣ (‰, т. е. процентъ) или тысячѣ (‱, т. е. промилль) денежныхъ единицъ вексельной суммы. Равнымъ образомъ лицу, дающему порученіе, приходится оплачивать и расходы почтовые, телеграфные, по гербовому сбору и т. п. Исключеніемъ является случай, когда порученіе дано съ условіемъ, чтобы всѣ расходы были приняты на счетъ банкира (франко расходы).

²⁾ Въ главныхъ основаніяхъ различіе между бумажными деньгами и векселями можетъ быть сформулировано слѣдующимъ образомъ: бумажные деньги выпускаются и передаются обыкновенно въ видѣ платежа, вексель-же выдается ради разнообразныхъ цѣлей, а при передачѣ назначеніе для расплаты стоитъ во всякомъ случаѣ лишь на второмъ планѣ; бумажные деньги въ своемъ обращеніи не ограничены ни временемъ, ни лицами, между тѣмъ какъ вексель ограниченъ въ этомъ смыслѣ какъ по отношенію ко времени, такъ иногда и по отношенію къ лицамъ; цѣна бумажныхъ денегъ находится въ зависимости только отъ означенной въ нихъ суммы да курса, на цѣну-же векселя можетъ вліять и кредитоспособность лицъ, помѣтившихъ на немъ свою подпись; расплата деньгами есть окончательный платежъ, тогда

**Сравненіе
векселя съ
бумажными
деньгами.**

торыхъ-же отношеніяхъ обладаетъ даже преимуществами передъ ними. Такъ: вексель можетъ представлять собою самыя разнообразныя суммы, между тѣмъ какъ бумажныя деньги выпускаются только на раньше установленныя однообразныя количества единицъ данной денежной системы, вслѣдствіе чего крупныя денежные суммы въ состояніи выражаться лишь совокупностью многихъ кредитныхъ билетовъ, а это обстоятельство для пересылки или передачи представляетъ уже немало неудобствъ; вексель, зытѣмъ, въ своемъ обращеніи не стѣсняется политическими границами государства, иногда далеко уходя за нихъ, въ то время какъ бумажныя деньги, попавъ за границу, уже не имѣютъ своей прежней цѣнности; вексель можетъ быть созданъ въ любой моментъ, между тѣмъ какъ достать бумажныхъ денегъ иногда сопряжено бываетъ съ затрудненіемъ; наконецъ, потеря или похищеніе векселя могутъ быть гораздо легче доказаны, чѣмъ это имѣетъ мѣсто относительно бумажныхъ денегъ, а потому и не въ состояніи имѣть такихъ вредныхъ послѣдствій.

**Постепенное
распространеніе
векселя-**

Въ связи съ вышеизложеннымъ, а также въ особенности если принять во вниманіе, что векселя, кромѣ указанныхъ цѣлей, могутъ служить и предметомъ залога¹⁾, и средствомъ по-

какъ расплата при посредствѣ векселя не погашаетъ долга окончательно, а лишь при условіи, что платежъ по векселю будетъ произведенъ согласно содержащимся въ послѣднемъ указаніямъ.

¹⁾ Кромѣ учета векселей, т. е. оказанія кредита съ приобрѣтеніемъ вексельныхъ правъ въ собственность, возможны случаи кредита, оказываемаго лишь подъ закладъ векселя,—когда векселедержатель передаетъ вексель другому лицу не безвозвратно, а лишь въ «депо», т. е. въ обезпеченіе выдаваемой ему, въ томъ или другомъ размѣрѣ, ссуды—съ условіемъ уплатить ссуду до наступленія срока векселя и, такимъ образомъ, выкупить свой закладъ обратно. Въ этомъ случаѣ, впрочемъ, также дѣлается индоссаментъ на вексель—дабы дать залогодержателю возможность воспользоваться векселемъ если залогодатель не уплатитъ своевременно ссуды; но относящійся сюда индоссаментъ, въ виду состоявшагося соглашенія, имѣетъ условное значеніе, не лишая залогодателя правъ собственности на переданный залогопринимателю вексель—пока не окажется неисправнымъ. Индоссаментъ необходимъ только во вниманіе къ особымъ условіямъ приобрѣтенія вексельныхъ правъ, въ противоположность приобрѣтенію правъ на удовлетвореніе при посредствѣ иныхъ видовъ залога; равно какъ наличность спеціальнаго соглашенія обуславливаетъ право залогодержателя на вексельную сумму лишь

мѣщенія капитала, — распространеніе векселей должно быть наго обращеніемъ совершенно понятнымъ въ торговомъ быту и особенно векселей переводныхъ¹⁾. Дѣйствительно, обращеніе векселей чѣмъ дальше, тѣмъ становится шире. По статистическимъ даннымъ, въ настоящее время векселя составляютъ до одной трети всѣхъ находящихся въ обращеніи платежныхъ средствъ, причемъ обращаются какъ въ странѣ, гдѣ выданы,

въ размѣръ выданной ссуды (съ $\frac{1}{2}\%$), такъ что излишекъ долженъ быть возвращенъ залогодателю. Относящійся сюда индоссаментъ бываетъ обыкновенно бланковымъ, чтобы, съ одной стороны, депо-векселя могъ быть возвращенъ безъ обратнаго индоссамента залогопринимателя, а съ другой — дабы можно было поставленною подписью воспользоваться и впослѣдствіи, по выкупѣ векселя изъ заклада, напр., въ случаѣ учета векселя, передачи его для инкассированія или даже при полученіи платежа. Проценты за пользованіе ссудой уплачиваются не при заключеніи сдѣлки, какъ въ случаѣ учета, а при возвращеніи ссуды или, что то-же, при выкупѣ депо-векселя.

Наконецъ, векселя въ состояніи служить обезпеченіемъ при открытіи «спеціального» текущаго счета, отличающагося отъ обыкновеннаго текущаго счета тѣмъ, что послѣдній открывается въ виду сдѣланнаго взноса наличными деньгами, между тѣмъ какъ спеціальный текущій счетъ открывается въ виду представленія обезпеченія цѣнными бумагами — въ данномъ случаѣ векселями, внушающими довѣріе вслѣдствіе наличности по крайней мѣрѣ двухъ подписей, кромѣ подписи лица или учрежденія, представляющихъ векселя въ обезпеченіе спеціального текущаго счета и передающихъ ихъ по правиламъ нормальнаго индоссамента. Векселя же съ одною подписью векселедателя (соло-векселя) могутъ быть представляемы развѣ лишь какъ дополнительное обезпеченіе при полученіи ссудъ, обезпеченныхъ цѣнными бумагами изъ категорій не всегда легко реализуемыхъ; такіе векселя пишутся на имя или приказу залогопринимателя. Аналогичное значеніе векселя съ одною подписью въ состояніи имѣть и при представленіи ихъ въ обезпеченіе открытаго корреспондентнаго счета — въ цѣляхъ подтвержденія требованій, вытекающихъ изъ торговаго книговодства, требованіями вексельными.

¹⁾ Простые векселя (соло-векселя) у насъ, какъ сказано было раньше, встрѣчаются главнымъ образомъ во внутренней торговлѣ, а на Западѣ если и попадаются въ торговомъ быту, то лишь въ связи съ представленіемъ ихъ кредитуру въ видѣ заклада — въ цѣляхъ обезпеченія выполненія иного обязательства. Согласно съ сими, въ международной торговлѣ фигурируютъ векселя только переводные; лишь сравнительно рѣдкое исключеніе составляютъ простые векселя русскихъ купцовъ.

Вексель какъ такъ и за границей¹⁾. Въ связи съ симъ вполне естественно, что товаръ на векселя, въ виду потребности въ нихъ для тѣхъ или другихъ цѣлей, можетъ быть спросъ какъ на товаръ, причемъ на биржахъ устанавливается на нихъ и цѣна, именуемая технически «вексельнымъ курсомъ»²⁾ и публикуемая въ «курсовыхъ листахъ» или «биржевыхъ бюллетеняхъ». Курсъ опредѣляется, впрочемъ, лишь по отношенію къ векселямъ, выписаннымъ на иностранную валюту (девизамъ), такъ какъ только обложенныя въ векселяхъ иностранныя деньги могутъ колебаться въ цѣнѣ, а мѣстные деньги на всей территоріи данной страны имѣютъ, конечно, одинаковую цѣну³⁾. При этомъ, курсъ устанавливается на векселя далеко не всѣхъ торговыхъ пунктовъ; на векселя мѣстностей, на которыя курса не установлено, за отсутствіемъ непосредственныхъ сношеній между биржами, курсъ можно вычислить лишь при посредствѣ третьей биржи, устанавливающей курсы какъ на одну, такъ и на другую мѣстность.

¹⁾ Лишь за самое послѣднее время означенную важную роль въ мировомъ обмѣнѣ у векселя началъ до нѣкоторой степени оспаривать чекъ.

²⁾ *A. Schiebe-Brantano*—Die Lehre von den Wechselbriefen, 4^{te} Aufl., 1877, стр. 260—267; *M. Schraut*—Die Lehre von den auswärtigen Wechselkursen, 1882; *O. Wächter*—Das Wechselrecht, 1883, стр. 87 и слѣд.; *E. Hünicher*—Theorie der fremden Wechselkurse, 1898; *G. Goschen*—The theory of the foreign exchanges, 1866 (переведено на французскій, нѣмецкій и русскій языки, на послѣдній подъ заглавіемъ: *Г. Гешель*—Теорія вексельныхъ курсовъ, 1867 и 1890); *Л. Ф. де-Роберти*—Теоретическое и практическое изслѣдованіе вопроса о вексельномъ курсѣ, 1865; *А. Скрынникъ*—Переводные векселя. 1882; *Б. Брандтъ*—Теорія вексельнаго курса. 1892; *В. Галузевъ*—Вексельнокурсовыя вычисленія и арбитражъ, 1893. Ср. *И. И. Кауфманъ*—Вексельные курсы Россіи за 50 лѣтъ, 1841—1890, 1892; *Р. И. Сементковскій*—Нашъ вексельный курсъ съ 1880 по 1891 г., 1892; *Т. Гертука*—Вексельный курсъ и лавъ, 1895.

³⁾ Напр., у насъ векселя, выписанные въ рубляхъ, представляютъ собою, конечно, вполне опредѣленную цѣнность: векселя-же, выписанные на иностранной валютѣ, вслѣдствіе возможнаго колебанія отношенія послѣдней въ нашей денежной единицѣ, сами колеблются въ цѣнѣ, въ связи съ чѣмъ и являются товаромъ (въ данномъ случаѣ—девизами): покупаются по одной цѣнѣ, продаются по другой, или, технически, «негоцируются»; между тѣмъ какъ векселя, выписанные въ рубляхъ, покупаются и продаются лишь путемъ дисконтированія (учитываются, переучитываются).

Курсъ на векселя устанавливается на опредѣленное количество денежных единицъ, причемъ, въ частности, курсъ обозначается двоякимъ образомъ: или при посредствѣ указанія количества мѣстныхъ денежныхъ единицъ, предлагаемаго или требуемаго за опредѣленное и въ этомъ смыслѣ неизмѣняющееся количество денежныхъ единицъ чужой валюты¹⁾; или же, наоборотъ, при посредствѣ означенія количества иностранной монеты, даваемой или требуемой за опредѣленное количество мѣстной монеты²⁾. Въ виду постоянного колебанія, курсъ называется «переменною валютою», въ противоположность «валютѣ постоянной», каковою именуется опредѣленное, неизмѣняющееся количество денегъ, на которое устанавливается курсъ; при первомъ способѣ обозначенія курса постоянной является валюта иностранная, а при второмъ — мѣстная. Въ настоящее время только въ Лондонѣ да Нью-Йоркѣ курсъ означается на чужую монету (да и то лишь по отношенію къ нѣкоторымъ бумагамъ), въ прочихъ же мѣстностяхъ, въ томъ числѣ и у насъ, онъ опредѣляется на свою монету — обыкновенно за 100 денежныхъ единицъ чужой страны. При этомъ, въ курсовыхъ бюллетеняхъ означаются въ отдѣльности цѣна, требуемая продавцами векселей, цѣна, предлагаемая покупателями векселей, и, наконецъ, цѣна, по коей продажа векселей въ дѣйствительности состоялась³⁾. Въ зависимости отъ различныхъ условій, курсъ на векселя можетъ повышаться и понижаться. Если на рынкѣ за векселя предлагаются деньги въ такомъ количествѣ, что, по заключающемуся драгоценному металлу, предлагаемая за вексель денежная сумма и самая вексельная сумма равноцѣнны, — курсъ именуется стоя-

Способы
установленія
и обозначенія
последняго.

¹⁾ Напр., курсъ въ СПбургѣ на парижскіе векселя = 37.47. Это означаетъ, что 100 франковъ въ парижскихъ векселяхъ стоятъ въ СПбургѣ 37 руб. 47 коп. Такой способъ опредѣленія курса въ Россіи принятъ только съ 1868 г.

²⁾ Напр., въ Лондонѣ курсъ на Парижъ = 25.30. Это означаетъ, что одному фунту стерлинговъ соответствуетъ вексель въ 25 фр. 30 сант. или что одна фунтъ стерлинговъ стоятъ 25 фр. 30 сант. въ векселяхъ.

³⁾ Этому соответствуютъ рубрики съ заголовками: «продавцы», «покупатели» и «сдѣлаво». На нѣкоторыхъ иностранныхъ биржахъ выраженіе «продавцы» замѣняется выраженіемъ «бумага» или «товарь» (Brief, Papier, Waare), а выраженіе «покупатели» выраженіемъ «деньги» (Geld, Argent).

щимъ *al pari* (*Wechselpari, parité de change*), подобно тому, какъ существуетъ монетное «пари», представляющее собою соотношение между монетными единицами различныхъ государствъ соразмѣрно количеству заключающагося въ нихъ благороднаго металла¹⁾. Но вслѣдствіе различныхъ причинъ курсъ на векселя нерѣдко стоитъ выше или ниже, чѣмъ *al pari*.

¹⁾ Иными словами: вексельное пари есть не что иное, какъ стоимость векселей по количеству заключающагося въ нихъ благороднаго металла. Въ основаніи вексельнаго пари лежитъ, естественно, монетное пари. Поэтому, въ связи съ опредѣленіемъ вексельнаго пари слѣдуетъ различать страны съ металлическою валютой и страны съ бумажно-денежнымъ обращеніемъ. Если въ обихѣ странахъ валюта одинаковая, напр., золотая или серебряная,—отношеніе между валютами обихѣ странъ опредѣлится вѣсомъ и пробой содержащагося въ монетахъ благороднаго металла; соответственно съ этимъ-же будетъ опредѣляться и вексельное пари. Но если въ одной изъ странъ валюта смѣшанная,—указанное основаніе для отношенія валютъ и опредѣленія вексельнаго пари будетъ имѣть примѣненіе только въ случаѣ увѣренности, что въ данной странѣ можно получить платежъ какою угодно изъ циркулирующихъ въ ней валютъ. Буде-же въ обихѣ странахъ валюта не одинаковая, напр., въ одной странѣ золотая, а въ другой серебряная, то отношеніе между ихъ валютами будетъ постоянно колебаться въ зависимости отъ взаимнаго отношенія между цѣною золота и цѣною серебра на всемірномъ рынкѣ, а въ связи съ симъ будетъ колебаться и вексельное пари. Это основаніе примѣняется также къ случаю господства двойной металлической валюты при отсутствіи увѣренности, что, въ случаѣ паденія цѣнности одной изъ валютъ, платежи можно будетъ получить въ другой валютѣ съ болѣе высокою цѣнностью; въ этомъ случаѣ вексельное пари будетъ опредѣляться рыночною цѣною понизившагося въ своей цѣнности металла. Въ странахъ-же съ бумажно-денежнымъ обращеніемъ, если установлена опредѣленная премія (*agio*) при обихѣ бумажекъ на металлическую валюту, то вексельное пари будетъ опредѣляться относительно страны съ золотою валютой — сообразно установленному *agio* на золото (или, слѣдовательно, сообразно *disagio* на бумажныя деньги), а относительно страны съ серебряною валютой — соответственно установленному *agio* на серебряную монету; если-же въ странѣ съ бумажно-денежнымъ обращеніемъ установленъ обихѣ бумажекъ только на серебро, то опредѣленіе пари по отношенію къ странамъ съ золотою валютой будетъ находиться въ зависимости отъ комбинаціи установленнаго *agio* на серебро со сравнительною цѣною золота и серебра на всемірномъ рынкѣ. Въ случаѣ-же, когда въ странѣ съ бумажно-денежнымъ обращеніемъ бумажныя деньги пользуются принудительнымъ обращеніемъ, съ изъятіемъ совсѣмъ металлическихъ денегъ и запрещеніемъ *agio* на металлическую валюту, то вычислить

Причинами колебанія курса являются, кромѣ колебанія валюты, т. е. цѣнности благороднаго металла, въ которомъ выражается валюта данной страны,—размѣры спроса и предложенія на векселя: чѣмъ болѣе векселей предлагается на данномъ рынкѣ, тѣмъ продавцы, естественно, сдѣлаютъ болѣшую уступку въ цѣнѣ, и наоборотъ. При этомъ, въ связи съ различнымъ отношеніемъ спроса на векселя къ ихъ предложенію, курсъ на векселя одной и той-же страны можетъ быть неодинаковымъ въ различныхъ городахъ того-же самаго государства.

Причины колебанія вексельнаго курса.

Спросъ и предложеніе векселей зиждется главнымъ образомъ на задолженности въ извѣстный моментъ одной страны по отношенію къ другой¹⁾, каковая задолженность прежде всего является результатомъ превосходства импорта передъ экспортомъ. При превышеніи спроса на векселя передъ предложеніемъ, цѣна на векселя возвышается, и наоборотъ. Предѣлами колебанія на этой почвѣ вексельнаго курса сравнительно съ курсомъ *à pari* служатъ размѣры суммы, необходимой на пересылку денегъ изъ одной страны въ другую со всѣми сопряженными съ симъ расходами, включая и размѣнъ денегъ на требуемую иностранную монету²⁾.

На курсъ отражается и срокъ векселя—въ томъ смыслѣ, что чѣмъ продолжительнѣе срокъ векселя, тѣмъ цѣна его ниже, такъ какъ долѣе приходится ждать реализаціи долговыхъ требованій. Соответственно съ симъ въ биржевыхъ бюллетеняхъ указывается или одновременно курсъ для векселей по предъявленію и курсъ для векселей срочныхъ (двух- или трехмѣсячныхъ), или лишь курсъ на векселя по предъявленію, или-же только курсъ для

пари, конечно, невозможно, и, въ связи съ симъ, вексельный курсъ на такую страну будетъ соответствовать общему курсу ея валюты на данномъ иностранномъ рынкѣ, зависящему отъ массы причинъ экономическаго и политическаго характера.

¹⁾ Впрочемъ, по количеству находящихся въ обращеніи векселей на какую-либо страну еще не всегда возможно опредѣлить ея задолженность, такъ какъ векселя могутъ выдаваться исключительно въ связи съ посредническою ролью данной страны, причемъ выданные, относящіеся сюда, векселя компенсируются требованіями, возникшими въ связи съ выдачей этихъ-же самыхъ векселей.

²⁾ Предѣлы возможнаго колебанія вексельнаго курса технически называются «золотыми пунктами» въ пользу или во вредъ той или другой страны.

векселей срочныхъ съ помѣткой въ послѣднихъ обоихъ случаяхъ учетнаго процента, подлежащаго вычету или прибавкѣ къ курсамъ. Подобно курсу, учетный (дисконтный) процентъ также способенъ колебаться — именно въ зависимости отъ размѣровъ свободныхъ капиталовъ въ мѣстѣ платежа по векселю, почему всегда и принимается во вниманіе дисконтъ именно на мѣстѣ платежа. Въ связи съ этимъ, въ биржевыхъ бюллетеняхъ виѣстѣ съ курсами на векселя обыкновенно указывается п установленный въ различныхъ городахъ учетный процентъ, очевидно, также влияющій на курсъ векселей.

На вексельномъ курсѣ отзывается также кредитоспособность лицъ и учреждений, прикосновенныхъ къ даннымъ вексельнымъ обязательствамъ, въ связи съ чѣмъ векселя раздѣляются на первоклассные и непервоклассные.

Наконецъ, на вексельный курсъ имѣетъ влияние еще одна факторъ, коренящійся собственно внѣ вексельнаго обращенія и сопровождающихъ его нормальныхъ экономическихъ условий, это — степень довѣрія, существующаго въ данное время въ заграничныхъ денежныхъ сферахъ по отношенію къ кредитоспособности той или другой страны, — довѣрія, зиждущагося подчасъ на совершенно случайныхъ фактахъ чисто политическаго характера, не имѣющихъ ничего общаго съ экономическими основами кредита.

Арбитражъ

Въ виду различія въ разныхъ мѣстностяхъ курса на тѣ-же самые векселя, приходится выбирать — гдѣ выгоднѣе приобрѣсть векселя ради уплаты или долга и какіе векселя: краткосрочные или долгосрочные ¹⁾. Относящееся сюда отысканіе наиболѣе выгоднаго способа для уплаты долга посредствомъ переводныхъ векселей называется «арбитражемъ» ²⁾, причемъ нерѣдко, даже

¹⁾ Долгоерочные векселя обыкновенно имѣютъ срокъ въ два или три мѣсяца, а краткосрочные — въ 8 дней; лишь по отношенію къ русскимъ векселямъ на берлинской биржѣ сдѣлано исключеніе въ томъ смыслѣ, что русскіе краткосрочные векселя на этой биржѣ имѣютъ двухмѣсячный срокъ.

²⁾ *H. Schmidt et Th. Notthast* — Arbitrages de banque, 1876; *A. H. Lefebvre* — Change et arbitrages, 1876; *H. Vannier* — Les changes et les arbitrages, 1877; *P. Schloss* — Guide pratique de l'arbitragiste, 1881; *A. Simon* — Traité des arbitrages en changes, 1882; *O. Haupt* — Arbitrages et parités, нѣск. изд. См. также соответственные отрывки соч.: *André Liesse* — Les opérations de banque, 9 éd., 1905; *S. Robert-Milles* — Grammaire de la bourse, 1905.

при наличности непосредственных курсовых сношений между биржами, изъ соображений о большей выгодѣ на почвѣ курса, приходится прибѣгать къ посредничеству третьей биржи, гдѣ курсъ на векселя мѣстности, куда слѣдуетъ произвести уплату, выгоднѣе въ данный моментъ; иногда въ тѣхъ-же цѣляхъ прибѣгаютъ къ посредничеству нѣсколькихъ мѣстъ. Въ связи съ симъ, относящійся сюда арбитражъ называется арбитражемъ «непрямымъ» или «косвеннымъ», въ противоположность арбитражу «прямому», выражающемуся въ выборѣ римессъ (траттъ) лишь въ зависимости отъ ихъ срока ¹⁾. Процессъ же переложения вексельной суммы изъ валюты одной страны на валюту другой согласно существующему курсу технически именуется «вексельной редукаціей», которая подраздѣляется на «прямую» или «простую», состоящую въ переложении вексельной суммы изъ одной валюты на другую по прямому курсу на мѣсто платежа, и «посредническую» или «сложную», выражающуюся въ переложении валютъ по курсу, опредѣляемому чрезъ посредство третьей мѣстности.

и вексельная
редукація.

Литература вексельнаго права.

Что касается литературы вексельнаго права, то она стала замѣтной лишь съ тѣхъ поръ, какъ вексель началъ проникать въ обращеніе между лицами и неторговаго класса; тѣ или другія, связанныя съ такимъ обращеніемъ, правовыя недоразумѣнія, не будучи въ состояніи — въ виду прикосновенія къ нимъ интересовъ лицъ неторговаго званія — быть разрѣшонными торговымъ судомъ, привлекали къ себѣ вниманіе юристовъ и дѣлались предметомъ ихъ изслѣдованій. Въ связи съ симъ, втеченіе итальянскаго періода развитія векселя, повидимому, совсѣмъ не было сочиненій, спеціально посвященныхъ вопросамъ вексельнаго права, такъ какъ вексельное обращеніе происходило въ кругу лицъ исключительно торговаго класса. Но, за то, съ болѣе широкимъ распространеніемъ векселя подъ вліяніемъ средневѣковыхъ ярмарокъ, онъ привлекалъ къ себѣ

До появленія
индосоамента

¹⁾ Соображенія о сравнительной выгодности уплаты векселями долго- или краткосрочными называются также «дисконтнымъ арбитражемъ», такъ какъ приходится имѣть дѣло съ прибавленіемъ или вычитаніемъ дисконтнаго процента.

вниманіе не только свѣтскихъ юристовъ, но также представителей каноническаго права, причемъ появились и трактовавшіе специально о векселяхъ литературные труды.

Канонисты коснулись вексельнаго обращенія на почвѣ предупрежденія облеченія въ форму векселей денежныхъ займовъ, въ связи съ чѣмъ и занимались болѣе внѣшней стороною векселя. Въ качествѣ главнѣйшихъ, сюда относятся сочиненія:

Thomas de Vio—*Tractatus de cambiis*, 1499; а также

Frater Fabianus de Genoa — *Tractatus de cambiis* (около 1540 г.).

Юристы-же трактовали и о внутреннихъ свойствахъ векселя, какъ равно о связанныхъ съ нимъ правоотношеніяхъ. Изъ выдающихся сочиненій этого рода на первый планъ слѣдуетъ поставить труды итальянцевъ:

Sigismundus Scaccia — *Tractatus de commerciis et cambio*, 1618; и

Raphael de Turri—*Tractatus de cambiis*, 1641.

Послѣдній писатель уже находилъ въ вексельной сдѣлкѣ кое-какіе признаки, заставлявшіе въ ней видѣть нѣкоторыя особыя свойства сравнительно съ тѣми типами договоровъ, съ которыми отождествлялась въ то время выдача векселей. Но какъ Скаччіа, такъ и Рафаэль де Турри письменность не считали необходимою принадлежностью вексельной сдѣлки, какъ равно оба они не знали индоссамента, по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ, какъ его понимаютъ въ настоящее время.

и послѣ: Съ появленіемъ индоссамента, литература по вексельному праву стала еще болѣе развиваться и по преимуществу во Франціи.

во Франціи, Французская литература.

Въ связи съ кодификаціей вексельныхъ нормъ въ ординансѣ 1673 года, окончательно узаконившемъ между прочимъ индоссаментъ, появилась масса комментаріевъ къ этому ординансу. Между ними существуютъ, какъ раньше уже было упомянуто, и специально посвященные вексельнымъ постановленіямъ. Сюда относятся:

Dupuy de la Serra — *L'art des lettres de change suivant l'ordre des plus célèbres places de l'Europe*, 1 изд. въ 1693 г.;

M. Pothier—*Traité du contrat de change*, 1763.

Первое изъ этихъ сочиненій, рассчитанное, повидимому, болѣе на практиковъ вексельнаго обращенія, отличается описательнымъ характеромъ изложенія, а второе выдержано въ болѣе строгой юридической формулировкѣ.

Съ перенесеніемъ вексельныхъ нормъ изъ ордонанса 1673 г. въ *Code de Commerce* 1807 г. безъ выдѣленія ихъ въ видѣ особаго устава о векселяхъ, вексельное право сдѣлалось предметомъ изложенія по преимуществу въ сочиненіяхъ, посвященныхъ торговому праву вообще.

Изъ относящихся сюда **курсовъ** выдающіеся :

M. Bravard-Veyrières—*Traité de droit commercial*, нѣск. изд.;

A. Boistel—*Cours de droit commercial*, нѣск. изд.;

ею-же—*Manuel de droit commercial*, нѣск. изд.;

E. Thaller—*Traité élémentaire de droit commercial*, нѣск. изд.;

E. Valabrègue—*Nouveau cours de droit commercial*, 1898;

Ch. Lyon-Caen et L. Renault—*Traité de droit commercial*, нѣск. изд.;

ею-же—*Manuel de droit commercial*, нѣск. изд.

Изъ монографій, трактующихъ спеціально о векселяхъ, главнѣйшія :

J. M. Pardessus—*Traité du contrat des lettres de change*, 2 vv., 1809;

Eug. Persil—*De la lettre de change et du billet à ordre*, 1837;

L. Nouguier—*Des lettres de change et des effets de commerce*, 2 vv., 1839, затѣмъ нѣск. изд.;

M. Bravard-Veyrières—*Traité de la lettre de change et du billet à ordre*, 1862¹⁾.

Существуютъ также **комментаріи** къ постановленіямъ о векселяхъ. Наиболѣе подробный :

¹⁾ Изъ сочиненій, касающихся отдѣльныхъ вопросовъ вексельнаго права, кромѣ раньше приведенныхъ въ связи съ изложеніемъ исторіи векселя и вексельнаго права, а также экономическаго значенія векселя, укажемъ на : *P. V. Beauregard*—*De la perte des lettres de change*, 1878; *M. Bentéjac*—*Étude sur la provision en matière de lettre de change*, 1884; *P. Jonquière*—*Des traites documentaires*, 1899.

J. Bédarride — Droit commercial. Commentaire de Code de Commerce, livre I, titre 8, De la lettre de change, 2 vv., 2 éd., 1889.

Какъ равно содержатъ статьи по различнымъ вопросамъ вексельнаго права и **юридическіе словари**. Наиболее популярны изъ нихъ :

J. Ruben de Couder — Dictionnaire du droit commercial, Lettre de change, нѣск. изд.;

M. D. Dalloz — Jurisprudence générale, Répertoire méthodique, Effets de commerce, нѣск. изд.;

J. B. Sirey—Répertoire, Lettre de change.

Германія,

Германская литература.

Въ Германіи самостоятельная литература по вексельному праву стала появляться только съ XVIII столѣтія — первоначально въ видѣ академическихъ диссертаций, трактовавшихъ по отдѣльнымъ вопросамъ вексельнаго обращенія¹⁾, а затѣмъ въ формѣ и болѣе крупныхъ сочиненій. Къ таковымъ принадлежатъ труды :

J. C. Franck—Institutiones juris cambialis, 1721;

J. G. Heineccius—Elementa juris cambialis, 1742.

Последнее сочиненіе пользовалось популярностью и въ Германіи, между прочимъ имѣло немалое вліяніе даже на иностранное законодательство того времени, въ томъ числѣ и на нашъ Уставъ Вексельный 1729 г., какъ равно первое, по времени появленія, сочиненіе по вексельному праву въ Россіи «Начальныя основанія вексельнаго права» Ф. Г. Дильтея (1768) представляетъ собою лишь передѣлку упомянутаго сочиненія Гейнекція. Въ частности, Гейнекцій признавалъ своеобразность вексельной сдѣлки, выражавшуюся въ необходимости письменной ея формы, въ строгости взысканія и въ передаваемости векселя; по своему значенію, съ переводными векселями онъ уравнивалъ и векселя простые; указаніе-же полученія валюты не считалъ необходимымъ условіемъ векселя.

Въ дальнѣйшемъ, нѣмецкая вексельная литература значительно оживилась подъ вліяніемъ разнообразія дѣйствовавшихъ въ Германіи различныхъ вексельныхъ уставовъ и попытокъ

¹⁾ Шестьдесятъ шесть изъ относящихся сюда наиболее выдающихся диссертаций, появившихся за 1662—1773 гг., собраны въ соч. *J. M. G. Beske* — Thesaurus juris cambialis, 1783.

объединенія вексельнаго законодательства. Приходилось, въ связи съ симъ, заняться выясненіемъ сущности вексельныхъ сдѣлокъ на исторической почвѣ, результатомъ чего послѣдовало нѣсколько сочиненій, посвященныхъ прошлому векселю. Сюда относятся :

I. G. Büsch — Abhandlung von dem wahren Grunde des Wechselrechts sammt einem Beitrage zur Geschichte desselben, 1770;

G. F. v. Martens — Versuch einer historischen Entwicklung des wahren Ursprungs des Wechselrechts, 1797;

I. L. U. Dedekind — Abriss einer Geschichte der Quellen des Wechselrechts und seiner Bearbeitung in sämmtlichen Staaten Europa's, 1843;

eo-же — Vergangenheit und Zukunft des deutschen Wechselrechts, 1844;

Fr. Aug. Biener — Historische Erörterungen über den Ursprung und den Begriff des Wechsels (въ его Abhandlungen aus dem Gebiet der Rechtsgeschichte, 1846);

eo-же — Wechselrechtliche Abhandlungen, 1859;

A. C. Holtius — Das Wechselrecht im XIV Jahrhundert (въ его Abhandlungen civilistischen und handelsrechtlichen Inhalts, 1852);

K. Arenz — Ueber Ursprung und Entwicklung des Wechselrechts, 1855;

Dr. Götz — Giro (въ Allg. Encyclopädie der Wissenschaften und Künste v. I. S. Ersch und I. G. Gruber, I Section, 68 Th., 1859, стр. 1—136);

Max Neumann — Geschichte des Wechsels im Hansagebiete bis zum XVII Jahrhundert, 1863;

W. Endemann — Wechsel (въ его Studien in der romanisch-kanonistischen Wirthschafts- und Rechtslehre, I, 1879);

J. Borchardt und L. Jacobi — Wechsel — Wechselrecht (въ Rechtslexicon v. Weiske, XIV, 1860, стр. 202—465);

I. E. Kuntze — Deutsches Wechselrecht, 1862. Excurs, I Excurs, стр. 123—210;

W. Hartmann — Das deutsche Wechselrecht, 1869, §§ 3—11;

G. M. Kletke — Encyclopädie des gesammten europäischen Wechselrechts, I, 1862, стр. 1—100;

его-же—Das allg. Wechsel- und Handelsrecht des Deutschen Reiches, 1872;

G. Cohn—Beiträge zur Lehre vom einheitlichen Wechselrecht, 1880.

Выяснение истории векселя послужило, въ свою очередь, основаніемъ для теоретической разработки свойствъ и значенія векселя примѣнительно къ современнымъ условіямъ его обращенія. На этой почвѣ явились сочиненія:

C. Einert — Das Wechselrecht nach dem Bedürfniss des Wechselgeschäfts im XIX Jahrhundert, 1839;

Fr. Liebe—Entwurf einer Wechselordnung für das Herzogthum Braunschweig, 1843;

H. Thöl — Entwurf einer Wechselordnung für Mecklenburg, 1847;

его-же—Das Wechselrecht (въ его Handelsrecht, II), 1847 и 1848.

Только-что упомянутые писатели, выяснивъ съ различныхъ сторонъ свойства векселя примѣнительно къ тѣмъ различнымъ точкамъ зрѣнія, съ которыхъ они на него смотрѣли, немало способствовали своими трудами выработкѣ Общегерманскаго Вексельнаго Устава 1847 г., не смотря на то, что этотъ уставъ всячески избѣгаетъ какихъ-либо теоретическихъ опредѣленій, ограничившись лишь постановленіями резолютивнаго характера. Но это свойство постановленій Общегерманскаго Вексельнаго Устава, въ свою очередь, вызвало дальнѣйшую разработку вексельныхъ теорій, страдающихъ такою-же одно-сторонностью, какъ и теоріи Эйнерта, Лябе и Тёля¹⁾. Сюда принадлежать труды:

L. Volkmar und S. Lövy — Die deutsche Wechselordnung, 1862;

I. E. Kuntze — Die Lehre von den Inhaberpapieren, 1857;

его-же—Deutsches Wechselrecht, 1862;

его-же — Das Wechselrecht (въ Handbuch des deutschen Handels-, See- und Wechselrechts v. W. Endemann, IV, 2 Abth., 1884).

¹⁾ Относящіяся сюда теоріи изложены въ главѣ II-ой, трактующей о юридической природѣ векселя.

Изъ прочихъ литературныхъ произведеній по германскому вексельному праву, имѣющихъ и современный интересъ, слѣдуетъ указать на

Систематическія сочиненія :

A. Renaud—Lehrbuch des allg. deutschen Wechselrechts, нѣск. изд.;

I. B. Braun — Die Lehre vom Wechsel nach der Allg. Deutschen Wechselordnung, 1868;

A. Schiele—Die Lehre von den Wechselbriefen, нѣск. изд.;

O. Wächter—Das Wechselrecht des Deutschen Reichs, 1883;

P. Kreis—Lehrbuch des deutschen Wechselrechts, 1884;

H. O. Lehmann — Lehrbuch des deutschen Wechselrechts, 1886;

R. v.-Canstein—Lehrbuch des Wechselrechts, 1890;

W. Späting—Französisches, belgisches und englisches Wechselrecht in Anschluss an die Allg. Deutsche Wechselordnung, 1890;

C. Ney—Das deutsche Wechselrecht, 1892;

O. v. Aufsess—Wechsellehre und Wechselrecht, 1893;

C. S. Grünhut—Das Wechselrecht, 2 Bde, 1897;

сно-же—Lehrbuch des Wechselrechts, 1900;

E. Schwarz—Das allg. deutsche Wechselrecht, 1903¹⁾.

¹⁾ Изъ сочиненій, касающихся отдѣльныхъ предметовъ вексельнаго права, кромѣ раньше приведенныхъ въ связи съ изложеніемъ исторіи векселя и вексельнаго права, а также экономическаго значенія векселя, упоминаемъ : *A. Graessin*—Die Perfection des Akcepts, 1876; *Dr. v.-Canstein* — Das Indossament präjudizierter Wechsel (Busch's Archiv, XXXVII, 1878, стр. 132 и слѣд.); *H. Braun*—Die Lehre vom Domicilwechsel, 1880; *J. Budde* — Die rechtliche Natur des Wechselindossaments, 1884; *A. Wulff* — Das Vollindossament zu Incassozwecken, 1892; *H. Walter* — Der Wechselprotest, 1892; *E. Rühle* — Die Lehre von den Wechseleinreden, 1892; *C. S. Grünhut* — Die Lehre von der Wechselgebung nach Verfall, 1871; *сно-же* — Zur Theorie des Wechsels (Zeitschrift für das privat- und öffentliche Recht der Gegenwart, XIX, 1892, стр. 257—326); *сно-же* — Die Wechselintervention (тамъ-же, XX, 1893, стр. 1—120); *сно-же*—Die Wechselervielfältigung (тамъ-же, XXI, 1894, стр. 1—84); *C. Friedrich*—Zur Lehre vom Wechselaval, 1897; *E. Leist* —Der Wechselprotest und seine Reform, 1899; *Brodmann* — Zur Lehre vom Girovertrage (Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht, XXXIII, 1899, Hefte 1—4); *C. Wieland* — Der Wechsel und seine zivilrechtl. Grundlagen, 1901; *P. Roehrl*—Die wechselrechtliche Bedeutung des beschränkten Akcepts, 1904.

Вслѣдствіе выдѣленія вексельныхъ постановленій изъ торговаго законодательства въ особый уставъ, въ нѣмецкіе учебники торговаго права вексельное право обыкновенно не включается, но оно имѣется въ курсахъ:

H. Thöl—Das Handelsrecht, II, Das Wechselrecht, 4 Aufl., 1878;

L. Goldschmidt—System des Handelsrechts, 4 Aufl., 1892;

K. Cosack—Lehrbuch des Handelsrechts, нѣск. изд.;

K. Gareis—Das deutsche Handelsrecht, нѣск. изд.;

W. Endemann—Handbuch des deutschen Handels-, See- und Wechselrechts, IV, 2 Abth., 1884.

Изложенію вексельнаго права удѣлено значительное мѣсто и въ сочиненіи:

H. Dernburg—Das bürgerliche Recht des Deutschen Reiches und Preussens, II, Die Schuldverhältnisse, 2 Abt., 1901, стр. 225—330.

Комментаріи къ Общегерманскому Уставу о Векселяхъ.

Появившіеся до учрежденія, въ 1869 г., Высшаго Торговаго Суда въ Лейпцигѣ объясняли Уставъ по протоколамъ Лейпцигской Конференціи и положеніямъ различныхъ теорій вексельнаго права. Важнѣйшіе:

(*Fr. Liebe*)—Die Allg. Deutsche Wechselordnung mit Einleitung und Erläuterungen, 1848;

W. Brauer—Die Allg. Deutsche Wechselordnung, 1849;

I. C. Bluntschli—Allg. Deutsche Wechselordnung, 1852;

E. Hoffmann—Ausführliche Erläuterung der Allg. Deutschen Wechselordnung, 1859.

Комментаріи-же, изданные по образованіи Высшаго Торговаго Суда въ Лейпцигѣ, толкуютъ текстъ Устава преимущественно на основаніи рѣшеній этого суда. Сюда относятся комментаріи *Basch'a*, *S.* и *O. Borchardt'a*, *Gareis'a*, *Hartmann'a*, *Kowalzig'a*, *Rehbein'a*, *Schwarz'a*, *Staub'a*, *I.* и *M. Stranz'a* и многихъ другихъ.

Рѣшенія по вексельнымъ дѣламъ Высшаго Торговаго, а также (Высшаго) Имперскаго Суда ¹⁾ существуютъ и въ видѣ

¹⁾ Учрежденный въ 1869 г. Высшій Торговый Судъ въ Лейпцигѣ съ 1 января 1879 г. преобразованъ въ (Высшій) Имперскій (общегражданскій) Судъ

самостоятельныхъ сборниковъ таковыхъ рѣшеній въ изданіяхъ официальныхъ и частныхъ *O. Fuchsberger'a*, *E. Hoffmann'a* и др.; какъ равно издается *I. A. Seuffert's Archiv für Entscheidungen der obersten Gerichte in deutschen Staaten*, заключающій въ себѣ рѣшенія также и по вексельнымъ дѣламъ.

Энциклопедія вексельнаго права :

G. M. Kletke — Encyclopädie des gesammten europäischen Wechselrechts, 1862 ;

O. Wächter — Encyclopädie des Wechselrechts der europäischen und aussereuropäischen Länder auf Grundlage des gemeinen deutschen Rechts, I Th., 1879, II Th., 1880.

Сборники законовъ :

S. Borchardt — Vollständige Sammlung der geltenden Wechsel- und Handelsgesetze aller Länder, I Abth., Die Wechselgesetze, 2 Bde, 1871 ;

O. Borchardt — Sammlung der seit dem Jahre 1871... publicirten Wechselgesetze, 1883 ; а также отчасти

ю-же — Die geltenden Handelsgesetze des Erdballs, 5 Bde и 3 Nachträge, 1884 — 1896 ;

C. Krawany — Wechsel, Checks und Anweisungen. Die wichtigsten Vorschriften der Wechsel- und Wechselstempelgesetze aller Culturstaaten, 4 Aufl., 1902.

Австро-венгерская литература.

Австро-Вен-
грия,

Систематическія сочиненія :

T. Ph. Berger — Die österreichische Wechselordnung v. 1850, нѣск. изд. ;

F. E. Kalessa — Handbuch des österreichischen und deutschen Wechselrechts, нѣск. изд. ;

I. Blaschke — Das österreichische Wechselrecht, нѣск. изд. ;

C. P. Kheil — Wechselrecht des österreichischen Kaiserstaats, нѣск. изд. ;

Th. Theumann — Das österreichische Wechselrecht, нѣск. изд. ;

R. v. Canstein — Lehrbuch des Wechselrechts, 1890 ;

ю-же — Das Wechselrecht Oesterreichs, 2 Aufl., 1903 ;

K. Adler — Das österreichische Wechselrecht, 1904 ;

E. Bettelheim — Das internationale Wechselrecht Oesterreichs, 1904.

Комментаріи къ Уставу о Векселяхъ *Friedländer'a*, *Schimkowsky*.

Сборники рѣшеній Высшаго (австрійскаго) Суда *Czelechowsky, Krall'a, Peitler'a, Schuster'a* и др.

Исключительно для Венгрии:

Apathy—*Anyagi és alaki váltójog*, 1877;

Plósz—*A magyar váltójog kézikönyve*, 1877.

Итали,

Итальянская литература.

Спеціальныя сочиненія.

До изданія Торговаго Уложенія 1882 г.:

G. D. Weber — *Ricerche sull' origine e sulla natura del contratto di cambio da piazza a piazza*, 1819;

F. Voltolina—*Manuale della legge universale di cambio*, 1850;

G. Basevi—*Spiegazione della legge generale di cambio promulgata 1850*, нѣск. изд.;

C. Cattaneo—*Comento al codice cambiario*, 1853;

E. Vidari—*La lettera di cambio*, 1869;

A. Marghieri — *Sviluppo dell' istituto cambiario nella scienza e nelle leggi*, 1875.

Послѣ Уложенія 1882 г.:

L. Gallavresi—*La cambiale*, 1883;

E. Tosetti—*La cambiale*, 1883;

A. Marghieri—*La cambiale*, 1884;

D. Supino—*La cambiale e l'assegno bancario*, 1884;

E. Vidari — *La cambiale, gli ordini in derrate e l'assegno bancario*, 1885;

L. Papa d'Amico—*La letteralità nelle obbligazioni cambiarie*, 1892;

U. Sorani—*Della cambiale*, 1896.

Въ составѣ **курсовъ** торговаго права:

E. Vidari—*Corso di diritto commerciale*, нѣск. изд.;

D. Supino—*Diritto commerciale*, нѣск. изд.

Комментаріи къ вексельнымъ постановленіямъ содержатся въ комментаріяхъ къ Торговому Уложенію *Ascoli, Bolaffio, Calucci, Marghieri, Mortara, Supino, Vivante* и др.

Швейцаріи,

Швейцарская литература по вексельному праву проявляется по преимуществу въ сочиненіяхъ, посвященныхъ изложенію общегражданскаго обязательственнаго права, въ виду объединенія въ Швейцаріи, Закономъ объ Обязательствахъ

1881 г., торгового права (въ томъ числѣ и вексельнаго) съ общегражданскимъ правомъ. Сюда относятся:

J. Haberstich—Handbuch des Schweizerischen Obligationenrechts, 2 Bde, 1884—1887;

Schneider und Fick—Das Schweizerische Obligationenrecht, нѣск. изд.;

изъ-же—Kommentar zum Schweizer Gesetz über das Obligationenrecht, нѣск. изд.;

A. Curti—Schweizerisches Handelsrecht, 1903;

H. Hafner—Das schweizerische Obligationenrecht, 2 Aufl., 1905¹⁾.

Судебныя рѣшенія по вексельнымъ дѣламъ публикуются въ посвященномъ торговому праву изданіи: Schweizerische Blätter für handelsrechtliche Entscheidungen.

Англійская литература.

Англи,

Спеціальныя сочиненія.

До изданія Устава о Векселяхъ 1882 г.:

J. Chitty jun.—A treatise on bills of exchange, нѣск. изд.;

J. Bayley—Summary of the law of bills of exchange, нѣск. изд.;

J. B. Byles — A treatise on the law of bills of exchange, нѣск. изд.;

M. D. Chalmers—A digest of the law of bills of exchange, нѣск. изд.

Послѣ изданія Устава 1882 г.:

M. D. Chalmers — The bills of exchange Act 1882, нѣск. изд.;

Thorburn — Commentary on the bills of exchange Act, 1882;

Max Heinsheimer—Die englische Wechselordnung vom Jahre 1882 (англійскій текстъ съ переводомъ на нѣмецкій языкъ), 1882;

Th. Barclay et E. Dainville — Les effets de commerce dans le droit anglais, 1884.

Въ составѣ курсовъ торгового права:

J. Hurst and R. Cecil — The principles of commercial law, 1891;

¹⁾ Вопросамъ спеціально вексельнаго права посвящена часть статьи *А. фонъ-Розона*—Изъ Швейцаріи (Журналъ Гражд. и Угол. Права, за 1887 г. к н. 6, стр. 173—190).

R. H. Thornton—Principles of commercial law, нѣск. изд.;
A. M. Hargis — Treatise on commercial law and business customs, 1902.

Въ частности по отношенію къ Шотландіи:

Robert Thomson—A treatise on the law of bills of exchange, prommissory notes etc., нѣск. изд.

Сѣверной
Америкѣ

Сѣвероамериканская литература:

J. Story — Commentaries on the law of bills of exchange¹⁾, нѣск. изд.;

J. Kent — Commentary on american law, нѣск. изд.;

Edward — A treatise on bills of exchange and prommissory notes, 1859;

Th. Parsons—A treatise on the law of prommissory notes and bills of exchange, 1863;

ею же—The laws of business for business men in all states of the Union, 1869;

Field, Bradford and Noyes — The civil code of the state of New-York, 1865;

Daniel — A treatise on the law of negotiable instruments, нѣск. изд.;

D. S. Garland and L. P. Mc-Gehee — American and english Encyclopaedia of law.

и Россіи.

Русская литература.

Систематическія сочиненія:

Ф. Г. Дильтей—Начальныя основанія вексельнаго права, а особливо Россійскаго, купно и Швецкаго съ прибавленіемъ разныхъ Россійскихъ указовъ и съ двумя диссертаціями къ оному принадлежащими, 2 чч. Переводъ съ латинскаго Борзова и Артемьева, 1768, затѣмъ нѣсколько изданій. (Приложены Уставъ Вексельный 1729 г. и указы изъ имѣющихъ отношеніе къ вексельному праву);

Д. И. Мейеръ—Очеркъ русскаго вексельнаго права, 1857. (Впослѣдствіи этотъ очеркъ помѣщенъ въ видѣ приложенія къ его-же соч. «Русское гражданское право», начиная съ 4-го изданія послѣдняго, 1868 г.);

¹⁾ Существуетъ, въ сокращенномъ видѣ, и въ нѣмецкомъ переводѣ *G. K. Treitschke*, подъ заглавіемъ «Englisches und nordamerikanisches Wechselrecht», 1845.

Н. Миловидовъ — Вексельное право, 1876 ;

П. Цитовичъ — Курсъ вексельнаго права, 1887 ;

С. М. Барилъ — Курсъ вексельнаго права, 1893 ;

ею-же — Вексель, 1905 ;

П. К. Прянишниковъ и В. Н. Марикуевъ — Законы о векселяхъ, 1894 ;

Н. Розенфельдъ-Фрейбергъ — Очерки по вексельному праву, 1896 ;

В. М. Сорокинъ — Лекціи по вексельному праву, 1896 ;

М. В. Сорокинъ — Учебникъ вексельнаго права, 1898.

(Последнее сочиненіе представляетъ собою воспроизведеніе предшествующаго сочиненія съ исключеніемъ лишь изложенія проекта новаго россійскаго Устава о Векселяхъ).

Въ составъ **курсовъ** торговаго права :

Г. Ф. Шершеневичъ — Курсъ торговаго права, нѣск. изд. ;

ею-же — Учебникъ торговаго права, нѣск. изд. ;

Н. І. Нерсесовъ — Торговое право, 1896 ;

П. Цитовичъ — Очерки по теоріи торговаго права, вып. 4, Вексельное право, 1902 ;

Н. Чижовъ — Законовѣдѣніе, вып. 4, Записки по вексельному праву, 1903.

Монографіи и статьи по отдѣльнымъ вопросамъ вексельнаго права (кромѣ раньше приведенныхъ въ связи съ изложеніемъ исторіи векселя и вексельнаго права, а также экономическаго значенія векселя) :

П. М. — Заемное письмо и вексель (Журналъ Министерства Юстиціи, за 1863 г. кн. 4) ;

Ю. Левенштейнъ — Протестъ и увѣдомленіе о неплатежѣ по векселямъ (Журналъ Гражд. и Угол. Права, за 1873 г. кн. 1) ;

А. Боровиковскій — Объ отвѣтственности надписателей по векселямъ (тамъ-же, за 1873 г. кн. 1) ;

А. Осиповъ — Вексель въ его прошедшемъ и настоящемъ (Ученныя Записки И. Казанскаго Университета, за 1873 г., стр. 931—948) ;

И. Чирининъ — О протестѣ векселей, 1879 ;

ею-же — О вексельной правоспособности, 1882 ;

ею-же — Извѣщеніе о протестѣ въ неплатежѣ, 1887 ;

Н. Миловидовъ — Юридическій характеръ вексельнаго обязательства (Юрид. Вѣстникъ, за 1880 г. кн. 4) ;

О формѣ подписи векселей, выдаваемыхъ отъ имени фирмы (Протоколы засѣданій Казанскаго Юрид. Общества, за 1880 г. вып. I, мартъ, стр. 31—33, и апрѣль, стр. 53—63);

А. Скрыминъ—Переводные векселя внутренніе и иностранные или девизы, 1882;

П. Цитовичъ—Вексель и задачи его кодификаціи въ Россіи, 1887;

его-же — Къ вопросу о вексельномъ уставѣ, 1895;

А. Краевскій — Вексельные бланки (Юрид. Вѣстникъ, за 1888 г. кн. 6 и 7);

Н. И. Ржондковскій — О доказываніи валютности векселя (тамъ-же, за 1890 г. кн. 1);

И. Табашиковъ — Прошлое векселя, 1891;

А. Яновскій — Вексель и Вексельное Право (Энциклопед. Словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона, V, 1892, стр. 733 — 741);

А. Книримъ — О новомъ проектѣ устава о векселяхъ, 1895;

А. Ф. Федоровъ—Исторія векселя, 1895;

С. М. Барацъ — Задачи вексельной реформы въ Россіи, 1896;

его-же — Акцептъ (Словарь Юрид. и Госуд. Наукъ, I, вып. 1, стр. 273 — 287);

его-же — Бланковое трассированіе (тамъ-же, I, вып. 3, стр. 1032 — 1039);

его-же—Вексель и пр. (тамъ-же, I, вып. 4, стр. 1517—1575 и 1581 — 1610);

Л. Ф. Браге — Отвѣтственность совекселедателей (Журналъ Министерства Юстиціи, за 1898 г. кн. 3);

его-же — Препоручительная надпись на векселѣ (тамъ-же, за 1899 г. кн. 6);

С. М. Б. — Ректа - вексель и Ректа - индоссаментъ (Энциклопед. Словарь Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона, XXVI, 1899, стр. 533 и слѣд.);

В. М. Цвингамъ—О нѣкоторыхъ вопросахъ, вызываемыхъ новымъ уставомъ о векселяхъ (Журналъ Министерства Юстиціи, за 1904 г. кн. 2);

В. Д. Катковъ—Общее ученіе о векселѣ, 1904.

Въ близкой связи съ вексельнымъ правомъ находится также сочиненіе :

А. С. Кривога — Абстрактныя и матеріальныя обязательства въ римскомъ и современномъ правѣ, 1898.

Изъ **комментаріевъ** у насъ имѣется лишь, значительно отставшій уже, «Опытъ комментарія русскаго торговаго права на основаніи рѣшеній судебныхъ мѣстъ Россійской Имперіи» *Г. К. Мартенса*, 2 тт., 1880. Векселей касается второй томъ.

Уставъ о Векселяхъ съ разъясненіями.

Прежній Уставъ съ разъясненіями, на основаніи рѣшеній Правит. Сената, въ изданіяхъ: *Н. П. Арефы*, *Л. Астарева*, *П. Григорьева*, *Дм. А. Носенко*, *Я. П. Шкурова*.

Новый Уставъ 1902 г. съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ основанъ Уставъ,—въ изданіи Государственной Канцеляріи, и съ разъясненіями на основаніи тѣхъ-же разсужденій, а также рѣшеній Правит. Сената,—въ изданіяхъ: бар. *А. М. Нолькена*, *М. Н. Аблева*, *А. И. Каминки*¹⁾, *И. К. Оппокова*, *Ф. Ф. Никоровича*, *Дм. А. Носенко*²⁾ и др. Сюда-же можно отнести «Практическое руководство къ новому уставу о векселяхъ» *К. Абрамовича*, 1903; а равно «Формы и образцы къ новому вексельному уставу» *Д. Лебединскаго*, 1903.

Судебная практика :

Судебная практика по вексельнымъ дѣламъ (Журналъ Гражд. и Торг. Права, за 1871 г. кн. 1—3, прилож.);

А. М. Пальховскій—Сводъ сужденій Сената по вопросамъ матеріальнаго и процессуальнаго гражданскаго и торговаго права (за 1866—1873 гг.), 1878;

Дм. Носенко — Сборникъ рѣшеній 4-го Департамента и Общихъ Собраній Правит. Сената по дѣламъ Коммерческихъ Судовъ Имперіи за 1872—1879 гг., 5 тт., 1878—1882;

«Практика СПбургскаго Коммерческаго Суда», издававшаяся за 1872—1876 гг. *Н. А. Туромъ*, за 1877 г. *В. И. Вильсономъ* и за 1878—1881 гг. *Г. К. Мартенсомъ*;

В. Вильсонъ — Судебная практика по торговымъ дѣламъ, 1896;

В. Гребнеръ — Практика 4-го Департамента и 2-го Общаго Собранія Правит. Сената по торговымъ дѣламъ за 1889—1896 гг., (ч. I), 1896; а также за 1896 и за первое полугодіе 1897 г., 1897;

¹⁾ Приведены указанія и на вексельную практику германскихъ судовъ.

²⁾ Названіе его изданія: «Вексельные уставы 1902 и 1893 гг., съ разъясненіями», 1902.

В. Гребнеръ и А. Добровольскій — Практика бывшаго 4-го и Судебнаго Департаментовъ и 2-го Общаго Собранія Правит. Сената по торговымъ дѣламъ съ 1889 по 1901 г. включительно, 1902;

Сборники рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правит. Сената.

По части сопоставленія нашего (прежняго) вексельнаго законодательства съ иностраннымъ имѣется «Сравнительный уставъ о векселяхъ» *И. В. Люблинскаго*, 1887; какъ равно на русскомъ языкѣ изданъ Министерствомъ Юстиціи «Сборникъ иностранныхъ вексельныхъ уставовъ», 1883.

Словари:

Я. Гурляндъ — Юридическій лексиконъ, вып. IV, 1886, стр. 42—122;

А. Ф. Волковъ и Ю. Д. Филипповъ — Словарь юридическихъ и государственныхъ наукъ, I, вып. 4;

В. П. Григорьевъ — Сборникъ словъ, вошедшихъ въ вексельное и торговое право (вексельный лексиконъ), 1883;

М. С. Студентскій — Краткій словарь техническихъ словъ и выраженій вексельнаго права и вексельныхъ операций, 1893 (на русскомъ и иностранныхъ языкахъ).

Мѣстные вексельные уставы, на русскомъ языкѣ.

Дѣйствующій въ Царствѣ Польскомъ находится въ составѣ мѣтнаго Кодекса Торговаго (кн. I, раздѣлъ 8), въ изданіяхъ официальномъ («Собраніе гражданскихъ законовъ губерній Царства Польскаго», 1870) и частныхъ (*К. Губе* — Кодексъ Торговый, дѣйствующій въ губерніяхъ Царства Польскаго, 1877; и др.) Съ разъясненіями по рѣшеніямъ бывшаго Варшавскаго 9-го Департамента и Гражд. Кассац. Департамента Правит. Сената въ сборникѣ *Б. И. Ставскаго* — Гражданскіе законы губерній Царства Польскаго, 2 изд., I, 1896.

Дѣйствующій въ Финляндіи вексельный уставъ 29 марта 1858 г. въ русскомъ переводѣ изданъ въ 1858 г., а также содержится въ сборникѣ *Кр. Малышева* — Общее уложеніе и дополнителныя къ нему узаконенія Финляндіи, 1891; какъ равно, въ официальномъ изданіи, помѣщенъ въ Общемъ Уложеніи Финляндіи (въ отдѣлѣ о торговлѣ, гл. IX, доп.) и въ Сборникѣ постановленій Финляндіи (т. XVII, стр. 50—72)¹⁾.

¹⁾ Какъ вексельные законы, дѣйствующіе въ Царствѣ Польскомъ, такъ и финляндскій вексельный уставъ приведены также въ «Уставѣ о Векселяхъ» *Ф. Ф. Никоровича*.

ГЛАВА I.

Источники вексельного права.

Источники вексельного права тѣ-же, какъ и въ другихъ областяхъ права, именно: законъ, обычай, а также, въ условномъ смыслѣ, судебная практика и наука.

На первый планъ въ качествѣ источника вексельного права слѣдуетъ поставить, конечно, *законъ*. Въ частности, подобно инымъ областямъ правоотношеній, регулируемыхъ специальными законоположеніями, таковымъ источникомъ вексельного права служатъ особые для этой отрасли права вексельные законы (въ видѣ части торговаго кодекса, или самостоятельныхъ вексельныхъ уставовъ, дополнительныхъ узаконеній по вопросамъ вексельного права и т. п.). Правила какъ объ изданіи, дѣйствіи, измѣненіи и отмѣнѣ, такъ и о толкованіи вексельныхъ законовъ,—тѣ-же, что и по отношенію къ другимъ специальнымъ законамъ.

Послѣ вексельныхъ законовъ ближайшимъ источникомъ вексельного права надо считать *обычай*, возникающій на почвѣ постановленій писаннаго вексельного права (закона) и, слѣдовательно, не могущій имъ противорѣчить. Условія возникновенія и дѣйствія обычая въ области вексельныхъ правоотношеній точно также такія-же, какъ и въ другихъ областяхъ правоотношеній. Что же касается до примѣненія, то, въ виду того, что вексельный законъ отличается по преимуществу прецептивнымъ характеромъ, исключаяющимъ толкованіе его судомъ, обычай въ вексельномъ правѣ въ состояніи главныхъ образомъ имѣть примѣненіе лишь къ фактической сторонѣ подлежащихъ разрѣшенію вопросовъ—въ смыслѣ опредѣленія соответствія того или другого факта тѣмъ признакамъ, которые установлены въ законѣ. Но и въ этихъ границахъ, разъ обы-

Законъ.

Обычай.

Сфера его примѣненія.

чай не указанъ въ качествѣ источника права въ самомъ вексельномъ законѣ, какъ это имѣетъ мѣсто и у насъ¹⁾, — судъ долженъ имъ руководствоваться не *ex officio*, а лишь по ссылкѣ на него сторонъ, насколько, конечно, правила судопроизводства въ данномъ судѣ даютъ просторъ пользоваться обычаемъ²⁾ Съ другой же стороны, при отсутствіи въ вексельномъ законѣ указанія на обычай какъ на источникъ права, непримѣненіе или неправильное толкованіе обычая судомъ не можетъ быть сочтено поводомъ для кассациіи рѣшенія — въ виду постановленія п. 1 ст. 793 Устава Гражд. Судопроизводства, допускающаго кассацию лишь въ случаѣ явнаго нарушенія прямого смысла или неправильнаго толкованія «закона», а не обычая.

Нормы гражданскаго и торговаго права какъ дополнительныя источники вексельнаго права.

Но спеціальныя вексельныя постановленія задаются нормированіемъ лишь характерныхъ особенностей вытекающихъ изъ векселя правоотношеній, не касаясь тѣхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ можетъ быть найдено въ другихъ областяхъ права. Сюда относятся, напр., вопросъ объ общегражданской право- и дѣеспособности, служащей основаніемъ для разрѣшенія вопроса и относительно вексельной способности; или вопросъ о порокахъ въ юридическихъ дѣйствіяхъ; какъ равно разнообразныя вопросы, связанные со взаимными отношеніями

¹⁾ Въ противоположность, слѣдовательно, Уставу Торговому (Св. Зак., т. XI, ч. 2), изд. 1903 г., въ ст. 1 котораго обычай прямо указанъ въ качествѣ источника права.

²⁾ См. вообще по этому вопросу по отношенію къ нашимъ Коммерческимъ Судамъ ст. 327 и 148 п. 4 Устава Судопроизводства Торговаго (Св. Зак., т. XI, ч. 2), изд. 1903 г.; по отношенію къ мировой юстиціи—ст. 130 Устава Гражд. Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1), изд. 1892 г.; по отношенію къ юрисдикціи у Земскихъ Учетковыхъ Начальниковъ и Городскихъ Судей—ст. 88 Правилъ о производствѣ подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ (Св. Зак., т. XVI, ч. 1), изд. 1892 г.; по отношенію къ дѣлопроизводству въ Волостныхъ Судахъ—ст. 170 Общаго Положенія о Крестьянахъ (Св. Зак., т. IX, Особое Приложение къ Законамъ о Состояніяхъ, кн. I), изд. 1902 г. Въ общихъ же судахъ примѣненіе обычая, повидимому, совсѣмъ не допускается (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 9), если не считается съ кассационною практикой, высказывающеюся за положеніе, что въ тѣхъ случаяхъ, когда ссылка на обычай сдѣлана правомъ матеріальнымъ, примѣненіе его обязательно не только для Мирowychъ и Коммерческихъ Судовъ, но также и для общихъ судебныхъ мѣстъ.

между должникомъ и кредиторомъ, на почвѣ которыхъ послѣдовало вексельное обязательство; и т. п. Во вниманіе къ этому, насколько касается понятій, заимствованныхъ вексельнымъ правомъ изъ права гражданскаго и торговаго, приходится дополнительными источниками вексельнаго права считать и нормы гражданскаго, а также торговаго права, при этомъ въ видѣ какъ закона, такъ и установленныхъ практикою обычаевъ, насколько въ специально вексельныхъ постановленіяхъ нѣтъ противорѣчій съ нормами этихъ дополнительныхъ источниковъ вексельнаго права.

Судебная практика и наука являются источниками вексельнаго права также въ такомъ-же условномъ смыслѣ, какъ и въ прочихъ областяхъ права. Судебное рѣшеніе имѣетъ значеніе непосредственнаго источника права только по отношенію къ тому дѣлу, по которому оно состоялось. По отношенію-же къ прочимъ дѣламъ судебная практика можетъ служить лишь посредствующимъ источникомъ права — въ смыслѣ возможности только способствовать возникновенію нормъ положительнаго права или обычая¹⁾. Такое-же посредствующее значеніе въ качествѣ источника вексельнаго права имѣетъ и, выражающаяся въ ученой литературѣ, наука. Она въ состояніи вырабатывать новыя правовыя положенія, практическое значеніе которыхъ выражается лишь въ томъ, что они, подобно положеніямъ судебной практики, могутъ ложиться въ основаніе выработки новыхъ нормъ обычнаго или положительнаго права, являющихся единственными непосредственными источниками вексельнаго права.

Судебная практика

и наука.

Вексельные законы дѣйствуютъ на опредѣленной территоріи. Эта территорія можетъ или совпадать съ общею территоріею даннаго государства, или-же быть меньше ея. Въ послѣднемъ случаѣ, слѣдовательно, въ предѣлахъ того-же самаго государства будетъ дѣйствовать нѣсколько вексельныхъ зако-

Территориальное дѣйствіе источниковъ вексельнаго права.

¹⁾ Объ исключеніяхъ изъ этого принципа см. по отношенію къ нашимъ Коммерческимъ Судамъ — Уставъ Судопр. Торг., ст. 327 и 148 п. 4; а по отношенію къ судамъ Прибалтійскаго Края — Сводъ гражд. узаконеній губ. прибалтійскихъ, изд. 1864 г. со включеніемъ статей по Продолженію 1890 г., Введеніе, ст. XXVI.

новъ. При такихъ условіяхъ, приходится различать вексельный законъ *общій* и *мѣстный*. Первымъ придется называть тотъ законъ, который находитъ примѣненіе на всей территоріи даннаго государства, кромѣ тѣхъ ея частей, гдѣ дѣйствуютъ мѣстные вексельные законы. Такъ, напр., у насъ общимъ вексельнымъ закономъ въ настоящее время является Уставъ о Векселяхъ 27 мая 1902 г., а мѣстными вексельными законами—вексельный уставъ финляндскій и, касающіеся векселей, постановленія дѣйствующаго въ Царствѣ Польскомъ Кодекса Торговаго.

Такое-же различіе въ дѣлѣ территоріальнаго примѣненія вексельныхъ нормъ имѣетъ мѣсто и по отношенію къ прочимъ источникамъ вексельнаго права.

Международное вексельное право.

Такъ какъ вексель при своемъ обращеніи часто переходитъ за предѣлы территоріи того вексельнаго закона, подѣйствіемъ котораго онъ выданъ¹⁾, а постановленія по нѣкоторымъ предметамъ вексельнаго права не вездѣ одинаковы, то при обсужденіи отдѣльныхъ вопросовъ вексельнаго права, порождаемыхъ вексельнымъ обращеніемъ, приходится считаться и съ иномѣстными вексельными нормами, дѣйствующими какъ въ другихъ частяхъ территоріи того-же самаго государства, такъ и въ иностранныхъ государствахъ. Принятіе во вниманіе иномѣстныхъ вексельныхъ нормъ обусловливается не только требованіями справедливости, но и интересами вексельнаго обращенія. Въ связи съ симъ слѣдуетъ высказаться за принципъ, что судъ, буде дѣло дойдетъ до него, обязанъ въ подлежащихъ случаяхъ примѣнять и иномѣстныя вексельныя нормы. Этотъ принципъ находитъ приложеніе даже по отношенію къ общегражданскимъ обязательствамъ; тѣмъ болѣе онъ долженъ примѣняться по отношенію къ векселямъ, все болѣе и болѣе пріобрѣтающимъ космополитическій характеръ. Въ виду раньше очерченнаго значенія различныхъ правовыхъ источниковъ въ области вексельныхъ правоотношеній, на данной почвѣ приходится считаться, конечно, по преимуществу съ закономъ²⁾.

¹⁾ Напр.. вексель выданъ въ одномъ государствѣ, акцептованъ въ другомъ, индосированъ въ нѣсколькихъ иныхъ государствахъ и т. п.

²⁾ Финляндскій вексельный уставъ предусматриваетъ примѣненіе и иностранныхъ обычаевъ (ст. 78).

Руководствующія начала при разрѣшеніи судомъ случаевъ коллизіи различныхъ вексельныхъ законовъ, относящихся по своему существу къ, такъ называемому, «международному вексельному праву», надо искать въ частномъ международномъ правѣ¹⁾, насколько въ вексельныхъ законахъ нѣтъ специальныхъ по этому предмету постановленій. Но частное международное право до сихъ поръ еще не успѣло выработать какихъ-либо устойчивыхъ, относящихся сюда, положеній; спеціальныя же такого рода постановленія стали появляться лишь съ изданіемъ Общегерманскаго Вексельнаго Устава и, поэтому, имѣются пока далеко не во всѣхъ вексельныхъ законахъ, не говоря уже о томъ, что и въ тѣхъ вексельныхъ узаконеніяхъ, которыя касаются этого предмета, даны указанія относительно только отдѣльныхъ вопросовъ, не исчерпывающія всѣхъ возможныхъ случаевъ столкновенія различныхъ вексельныхъ законовъ. Это слѣдуетъ сказать, въ частности, и про нашъ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ, впервые коснувшійся этого предмета²⁾ и, по при-
 мѣру германскаго законодательства, разрѣшающій вопросы лишь насчетъ вексельной правоспособности иностранца, формальныхъ условій вексельнаго обязательства да порядка совершенія дѣйствій, необходимыхъ для осуществленія или охраненія вытекающихъ изъ векселя правъ³⁾⁴⁾). Для нашего законодательства разрѣшеніе относящихся сюда случаевъ тѣмъ болѣе важно, что у

Относящаяся сюда положенія нашего Устава о Векселяхъ.

1) Литература по этому предмету приведена раньше, въ связи съ указаніемъ на попытки объединенія нормъ вексельнаго права (стр. 68, выноса 1).

2) Состоявшееся восполненіе бывшаго у насъ въ данномъ отношеніи пробѣла въ прежнемъ Уставѣ о Векселяхъ имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что у насъ и въ гражданскихъ законахъ нѣтъ общихъ постановленій, которыя могли-бы служить основаніемъ для разрѣшенія вопросовъ, возникающихъ на почвѣ коллизіи различныхъ законовъ.

3) Уставъ о Векселяхъ, ст. 82—84 и 126.

4) Другихъ вопросовъ на почвѣ коллизіи нашего права съ иностраннымъ Уставъ не коснулся подъ влияніемъ соображенія, что эти вопросы, съ одной стороны, еще не достаточно выяснены наукой и практикой, а съ другой—что вполне удовлетворительно они могутъ быть разрѣшены только путемъ международнаго соглашенія (Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1884 г., стр. 184).

насъ коллизія имперскаго права возможны не только съ иностраннымъ законодательствомъ, но и съ нашими мѣстными законами—въ виду оставленія въ силѣ на будущее время особыхъ вексельныхъ уставовъ въ Финляндіи и Царствѣ Польскомъ.

Насколько-же, касающіяся даннаго предмета, руководящія начала уже выразились въ законодательствѣ, а также насколько они вытекаютъ изъ условій вексельнаго обращенія, приходится ихъ формулировать слѣдующимъ образомъ.

Вексельная
правоспособ-
ность.

Право лица обязываться векселями, представляя собою лишь проявленіе общегражданской способности вступать въ обязательства, опредѣляемой нынѣ по преимуществу законами отечества¹⁾, должно также нормироваться вексельнымъ закономъ отечества даннаго лица, хотя бы относящіяся сюда постановленія не совпадали съ вексельными положеніями той территоріи, гдѣ приходится обсуждать вексельную правоспособность иностранца. Если въ его отечествѣ дѣйствуетъ нѣсколько вексельныхъ законовъ, то долженъ найти примѣненіе законъ той мѣстности гдѣ находится постоянное мѣстожительство даннаго лица. Иными словами: въ дѣлѣ опредѣленія вексельной правоспособности слѣдуетъ руководствоваться принципомъ личнымъ (или принципомъ національности). За этотъ принципъ высказывается какъ наука, такъ и большинство современныхъ законодательствъ²⁾. Но новѣйшіе вексельные уставы³⁾, согласно воззрѣніямъ, нашедшимъ выраженіе въ Общегерманскомъ Уставѣ о Векселяхъ 1847 г., указанный принципъ опредѣленія вексельной правоспособности стали

¹⁾ Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1881 г. № 183; а также Сводъ гражд. узаконеній губ. прибалтійскихъ, Введеніе, ст. XXVIII, и Законы Гражданскіе (Св. Зак., т. X, ч. 1), изд. 1900 г., ст. 1279.

²⁾ Вексельные уставы: германскій (и австрійскій), ст. 84; венгерскій, ст. 95; скандинавскій, ст. 84; финляндскій, ст. 79. Гражданскія уложенія: французское (и Царства Польскаго), ст. 3; итальянское, ст. 6. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 822. Въ частности-же англо-американская практика, за отсутствіемъ въ законѣ исключенія относительно установленія вексельной правоспособности, держится воззрѣнія, что и по этому предмету слѣдуетъ считаться съ закономъ мѣста, гдѣ последовало вексельное обязательство.

³⁾ Германскій (и австрійскій), ст. 84; венгерскій, ст. 95; скандинавскій, ст. 84; финляндскій, ст. 79. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 822.

подвергать нѣкоторымъ граниченіямъ, именно по отношенію къ случаямъ, когда иностранецъ по своему отечественному праву лишонъ вексельной правоспособности, между тѣмъ онъ вошелъ въ вексельное обязательство на территоріи примѣненія такого вексельнаго права, которое не знаетъ относящагося до даннаго иностранца ограниченія вексельной правоспособности. Въ цѣляхъ огражденія интересовъ мѣстнаго населенія (хотя-бы и не изъ мѣстныхъ подданныхъ или гражданъ), руководствующагося прежде всего принципами мѣстнаго права и не могущаго безъ большихъ хлопотъ доискиваться до постановленій чужеземнаго законодательства, заключенныя иностранцемъ при такихъ условіяхъ вексельныя обязательства—безъ различія при этомъ какъ назначеннаго мѣста платежа, такъ и свойства лица, съ кѣмъ обязательство состоялось,—считаются все-таки дѣйствительными на территоріи, на которой обязательство заключено¹⁾. Гдѣ по данному предмету не высказывается законодательство, тамъ изложенный принципъ постепенно вводится практикою. Дѣйствительно, иначе иностранцы оказались-бы въ привилегированномъ положеніи сравнительно съ мѣстными гражданами, а между тѣмъ, по современнымъ принципамъ права, иностранцы лишь уравниваются съ мѣстными гражданами. Казалось бы, состоявшіяся при означенныхъ условіяхъ вексельныя обязательства слѣдовало-бы затѣмъ признавать дѣйствительными и въ другихъ мѣстностяхъ. Что-же касается до опредѣленія мѣста заключенія относящихся сюда обязательствъ, то таковымъ надо-бы считать мѣсто, гдѣ обязательство фактически возникло, а не мѣсто, фиктивно помѣченное на векселѣ, такъ какъ иначе пришлось-бы допустить возможность присвоивать себѣ права въ зависимости исключительно отъ личнаго своего усмотрѣнія, съ произвольнымъ уклоненіемъ отъ соблюденія мѣстныхъ и даже отечественныхъ законовъ²⁾.

Въ частности, изложеннаго воззрѣнія на опредѣленіе правоспособности придерживается и нашъ законъ. Право иностранца Наше право.

¹⁾ Въ связи съ сими и ссылаться на этой территоріи на свою, вытекающую изъ отечественнаго вексельнаго закона, неспособность къ вексельнымъ обязательствамъ таковой иностранецъ, очевидно, не долженъ имѣть права.

²⁾ Къ сожалѣнію, какъ въ теоріи, такъ и въ практикѣ вопросъ этотъ пока представляется спорнымъ.

обязываться векселями обсуждается у насъ по законамъ его отечества; но иностранецъ, не обладающій вексельною правоспособностью по своему отечественному закону, тѣмъ не менѣ отвѣтственъ по принятымъ имъ на себя въ предѣлахъ Имперіи вексельнымъ обязательствамъ, если по нашимъ законамъ ему не возбращается обязываться векселями¹⁾. По отношенію къ праву русскихъ подданныхъ входить въ вексельныя обязательства за границей нашъ законъ особыхъ постановленій не содержитъ²⁾, какъ равно не разрѣшаетъ и случаевъ возможной на этой почвѣ коллизіи закона имперскаго съ нашими мѣстными вексельными законами.

**Формальныя
условія вексельнаго
обязательства.**

Формальныя условія вексельнаго обязательства (въ смыслѣ какъ самаго векселя, такъ и прочихъ присоединяющихся къ векселю надписей) подпадаютъ примѣненію постановленій той мѣстности, гдѣ обязательство возникло³⁾. Слѣдовательно, въ противоположность принципу національности, какъ это имѣетъ мѣсто при опредѣленіи вексельной правоспособности, въ данномъ случаѣ примѣняется принципъ территоріальности (*locus regit actum*)⁴⁾. Мѣстный законъ такимъ образомъ устанавливаетъ, нужна-ли въ вексельномъ текстѣ указаніе на полученіе валюты, необходима-ли вексельная мѣтка, какимъ образомъ долженъ формулироваться акцептъ векселя, индоссаментъ и т. п.⁵⁾.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 82 и 126.

²⁾ Руководствующими въ этомъ отношеніи положеніями должны служить, слѣдовательно, постановленія ст. 218 Устава Судопр. Торг. и ст. 707 Устава Гражд. Судопр.; но они, повидимому, касаются формальныхъ условій обязательства, а не правоспособности.

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 85; венгерскій, ст. 96; англійскій, ст. 72; скандинавскій, ст. 85; финляндскій, ст. 80. Гражд. уложенія: французское, ст. 47 и 999 (а также Гражд. Кодексъ Царства Польскаго, ст. 999); итальянское, ст. 9. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 823.

⁴⁾ Это начало, впрочемъ, является общепринятымъ по отношенію ко всѣмъ совершаемымъ за границею документамъ. Въ частности оно примѣняется и у насъ въ области судопроизводства какъ гражданскаго (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 464 и 707), такъ и торговаго (Уставъ Судопр. Торг., ст. 218).

⁵⁾ Казалось-бы, въ качествѣ одной изъ принадлежностей формальной стороны векселя слѣдовало-бы считаться и съ установленною мѣстнымъ закономъ оплатою векселя гербовымъ сборомъ въ томъ или другомъ видѣ. Но по англійскому вексельному уставу (ст. 72), выданный за границею векселя,

Но новѣйшими законодательствами, аналогично съ созданіемъ исключеній въ дѣлѣ опредѣленія вексельной правоспособности, и по отношенію къ формальнымъ условіямъ вексельныхъ обязательствъ изъ послѣдовательнаго проведенія принципа территориальности дѣлаются отступленія въ пользу, съ одной стороны, принципа личнаго (принципа національности), а съ другой — интересовъ мѣстнаго населенія. Такъ, въ связи съ распространеніемъ примѣненія личнаго принципа, вексельныя обязательства, совершенныя въ иностранныхъ государствахъ не согласно съ предписаніемъ мѣстнаго закона и потому тамъ не дѣйствительныя, считаются въ отечествѣ вексельно обязавшагося все-таки въ силѣ, если они удовлетворяютъ требованіямъ его отечественнаго права¹). Такимъ образомъ, въ бытность за границей пользованіе иностраннымъ правомъ лишь предоставляется, а не вмѣняется въ обязанность. Очевидно, этотъ принципъ допущенъ во вниманіе къ соображенію, что заѣзжимъ иностранцамъ мѣстные законы далеко не такъ могутъ быть извѣстны, какъ законы отечественныя. Указанное отступленіе отъ принципа территориальности относящимися сюда законодательствами²), впрочемъ, допускается только при сдѣлкахъ между соотечественниками; но разъ заключенныя при такихъ условіяхъ вексельныя обязательства признаются дѣйствительными, конечно, нѣтъ повода считать ихъ лишонными силы и въ случаѣ, если-бы

не оплаченные гербовымъ сборомъ соответственно закону мѣста выдачи, не лишаются этимъ самымъ силы вексельнаго права въ Соединенномъ Королевствѣ Великобританіи и Ирландіи. Что же касается до обложенія сборами иностранныхъ векселей, попадающихъ во время обращенія въ другое государство, то оно регулируется не вексельными законами, а фискальными. Такъ, въ частности, у насъ — Уставомъ о Гербовомъ Сборѣ 10 іюня 1900 г. (Св. Зак., т. V, Уставы о Пошлинахъ, изд. 1903 г.), ст. 47—49, 130, 131, 173, 174, 122 и 179. (Законъ 30 мая 1905 г. о возвышеніи окладовъ гербоваго сбора не внесъ измѣненій).

¹) Это начало нынѣ признается также въ качествѣ общегражданскаго положенія, между прочимъ и у насъ (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 464, и Уставъ Судопр. Торг., ст. 242).

²) Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 85; венгерскій, ст. 96; скандинавскій, ст. 85; финляндскій, ст. 80. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 823.

права по таковымъ обязательствамъ впоследствии перешли къ иностранцамъ.

Въ огражденіе-же интересовъ мѣстнаго населенія, недѣйствительность векселя по формальнымъ условіямъ на мѣстѣ его возникновенія не лишаетъ силы вексельнаго права дальнѣйшія, примыкающія къ векселю, вексельныя обязательства на территоріи иного вексельнаго закона, требованіямъ котораго удовлетворяетъ данный вексель¹⁾). Недопущеніе этого начала, очевидно, въ состояніи было-бы очень вредно отразиться на обрабатываемости векселей, такъ какъ въ случаѣ перехода векселя за предѣлы территоріи того вексельнаго закона, подѣ дѣйствіемъ котораго онъ выданъ, пришлось-бы, прежде чѣмъ имѣть дѣло съ такимъ векселемъ, знакомиться съ иностраннымъ вексельнымъ правомъ — дабы выяснитъ, удовлетворяетъ-ли вексель формальнымъ требованіямъ въ мѣстѣ его выдачи.

Наше право.

Нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ³⁾ также, въ качествѣ общаго правила, признаетъ, что формальныя условія вексельнаго обязательства регулируются закономъ мѣста его совершенія; но существующія въ иностранныхъ законодательствахъ исключенія изъ этого принципа имъ обобщаются въ видѣ положенія, что если, однако, вексель, выданный за границею русскимъ подданнымъ или иностранцемъ, равно какъ и учиненныя на вексель за границею надписи окажутся составленными согласно правиламъ нашего Устава о Векселяхъ, то одно то обстоятельство, что они не удовлетворяютъ требованіямъ иностраннаго закона, не можетъ служить основаніемъ для оспариванія въ предѣлахъ Имперіи силы векселя или учиненныхъ на вексельъ надписей. Слѣдовательно, нашъ законъ для признанія въ силѣ, въ предѣлахъ Имперіи, вексельныхъ обязательствъ,

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 85; венгерскій, ст. 96; скандинавскій, ст. 85; финляндскій, ст. 80; англійскій, ст. 72. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 823.

²⁾ Въ связи съ сими акцептантъ или индоссантъ иностраннаго векселя не въ правѣ ссылаться на недѣйствительность векселя, если акцептъ или индоссантъ послѣдовали на территоріи государства, гдѣ данный долговой документъ долженъ быть признанъ векселемъ съ точки зрѣнія мѣстнаго закона.

³⁾ Ст. 83 и 126.

совершенныхъ за границей съ нарушеніемъ дѣйствующихъ тамъ правилъ, съ одной стороны, требуетъ лишь соответствія этихъ обязательствъ съ законами Имперіи, совѣтъ не считался въ этомъ отношеніи съ подданствомъ участниковъ вексельнаго обязательства; а съ другой—, при наличности этого соответствія, признаетъ дѣйствительными выданные за границую векселя не придавая значенія тому— примкнули къ нимъ въ предѣлахъ Имперіи новыя обязательства, или нѣтъ. Вексельныя обязательства, совершаемыя иностранцами въ предѣлахъ Имперіи, для дѣйствительности въ послѣдней должны, очевидно, подлежать примѣненію русскихъ законовъ—въ виду высказаннаго въ ст. 83 Устава о Векселяхъ общаго положенія, что «формальныя условія составленія векселя, а равно и учиненныхъ на немъ надписей, обсуждаются по законамъ мѣста ихъ совершенія».

Дѣйствія, необходимыя для осуществленія или охраненія правъ по векселю, опредѣляются нормами того мѣста, гдѣ наступаетъ надобность въ соответствующихъ мѣропріятіяхъ. Иными словами, и они подпадаютъ примѣненію того-же принципа: *locus regit actum*. Эти нормы устанавливаютъ какъ самыя необходимыя дѣйствія¹⁾, такъ и ихъ форму²⁾. Въ частности, сюда относятся опредѣленіе мѣропріятій въ случаѣ утраты векселя³⁾, производство протеста, установленіе подлежащихъ сроковъ, подсудности, процессуальныхъ дѣйствій, порядка и способа исполненія рѣшенія и т. п.

Такого-же принципа придерживается и нашъ Уставъ о Векселяхъ, постановляющій, что «порядокъ совершенія въ заграничной мѣстности тѣхъ дѣйствій, которыя необходимы для осуществленія или охраненія правъ по векселю, обсуждается на осно-

¹⁾ Насколько, конечно, не приходится считаться съ обезпеченіемъ такихъ доказательствъ, которыя впоследствии могутъ потребоваться при осуществленія правъ въ другомъ мѣстѣ, согласно дѣйствующему тамъ закону.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 86; венгерскій, ст. 97; скандинавскій, ст. 86; англійскій, ст. 72; финляндскій, ст. 78. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 824.

³⁾ Такъ какъ при утратѣ векселя рѣчь идетъ лишь объ условіяхъ исполненія обязательства, то примѣняются правила мѣста платежа. См. векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 73; венгерскій, ст. 77; скандинавскій, ст. 75; финляндскій, ст. 68. Торг. уложеніе: итальянское, ст. 329; румынское, ст. 355. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 78 и 125.

ванія законовъ той страны, къ которой принадлежитъ данная мѣстность¹⁾).

Правовыя по-
слѣдствія век-
сельныхъ обя-
зательствъ.

Что-же касается до *правовыхъ послѣдствій* вексельныхъ обязательствъ, состоявшихся подъ дѣйствіемъ иномѣстнаго закона, то они должны подлежать опредѣленію съ точки зрѣнія права той мѣстности, гдѣ обязательство возникло. Слѣдовательно и въ этомъ случаѣ примѣняется принципъ *locus regit actum*. Принимая-же во вниманіе, что какъ самый вексель, такъ и вспомоствіи примыкающія къ нему обязательства, по современнымъ воззрѣніямъ, имѣютъ совершенно самостоятельное значеніе, каждое изъ вексельныхъ обязательствъ, хотя-бы и относящихся къ одному и тому-же векселю, должно обсуждаться независимо отъ другого — въ смыслѣ примѣненія къ нему именно того закона, подъ дѣйствіемъ котораго данное обязательство состоялось. Сюда относится опредѣленіе послѣдствій выдачи векселя, установленіе значенія различныхъ видовъ индоссамента, акцепта, поручительства, условій регресса, какъ и вообще всего того, что касается содержанія вытекающихъ изъ векселя обязанностей. Къ содержанію-же ихъ слѣдуетъ, между прочимъ, отнести также опредѣленіе срока векселя, какъ равно продолжительности дѣйствія вексельныхъ обязанностей, т. е., иными словами, закономъ мѣста возникновенія вексельнаго обязательства должна устанавливаться, въ частности, и вексельная давность въ смыслѣ періода сохраненія за вексельными требованіями исковой силы²⁾; а въ связи съ симъ, вексельная давность должна опредѣляться отдѣльно по отношенію къ участникамъ различныхъ вексельныхъ обязательствъ, хотя-бы и связанныхъ съ однимъ и тѣмъ-же векселемъ.

Изложенный принципъ относительно опредѣленія содержанія вексельныхъ обязательствъ, находящій себѣ подтвержденіе какъ въ ученой литературѣ, такъ и въ иностранной судебной

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 84 и 126.

²⁾ Изложеннаго воззрѣнія держалась наша практика и раньше, но крайней мѣрѣ насколько касалось порядка производства протеста (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1882 г. № 208, а также рѣш. Гражд. Кассац. Д-та: за 1886 г. № 91 и за 1887 г. № 47).

³⁾ Тотъ-же законъ, естественно, опредѣляетъ и моменты, съ которыхъ начинаеть течь давность, черервы последней и т. п.

практикѣ, придется на высказанномъ уже ранѣе соображеніи, что, принимая на себя то или другое обязательство, каждый прежде всего руководствуется мѣстнымъ закономъ и, въ частности, въ правѣ рассчитывать на то огражденіе его интересовъ, которое создано тѣмъ закономъ, подъ дѣйствіемъ коего обязательство дается.

Но отъ правовыхъ послѣдствій вексельнаго обязательства, регулируемыхъ, какъ сказано было, закономъ мѣста, гдѣ обязательство возникло, слѣдуетъ отличать процессъ выполнения обязательства, подпадающій уже примѣненію закона мѣста осуществленія обязательства—въ виду подчасъ очень близкаго соприкосновенія практикующихся въ этомъ отношеніи приемовъ съ мѣстными порядками, относящимися уже къ праву публичному. Поэтому, напр., къ порядку производства платежа по векселю подлежитъ примѣненію законъ мѣста платежа. Въ частности, отъ закона мѣста платежа по векселю должны зависѣть: опредѣленіе дней, когда платежа нельзя требовать¹⁾; примѣненіе граціонныхъ дней, буде таковыя признаются; выборъ монеты, которую платежъ можетъ быть сдѣланъ; право частичнаго платежа по векселю; возможность представленія вексельной суммы въ подлежащее учрежденіе въ случаѣ, если она векселедержателемъ не будетъ востребована въ срокъ векселя; и т. п.

Но, къ сожалѣнію, ни иностранныя законодательства, ни

¹⁾ Возможны случаи, что, вследствие войны, эпидеміи и тому подобныхъ экстраординарныхъ обстоятельствъ, допускаются отсрочки платежей по претензіямъ торговаго характера, въ томъ числѣ и по векселямъ. съ запрещеніемъ производить втеченіе таковыхъ отсрочекъ и протесты въ неплатежъ. Казалось-бы, это не должно отражаться на лицахъ, вексельно обязавшихся внѣ территоріи того государства, гдѣ относящаяся сюда отсрочка состоялась, — въ виду того, что правосыя послѣдствія ихъ обязательствъ должны опредѣлиться исключительно закономъ мѣста возникновенія обязательства. А потому, въ частности, несовершенство, за такую отсрочкой, своевременнаго протеста въ неплатежъ должно считаться освобождающимъ ихъ отъ отвѣтственности, такъ какъ предполагается, что они приняли на себя обязанность по векселю лишь при условіи, если отъ плательщика будетъ своевременно потребованъ платежъ и отказъ его въ платежѣ будетъ констатированъ протестомъ; — крѣмъ, конечно, случая, когда законъ мѣста возникновенія обязательства считается съ упомянутыми, послѣдовавшими въ другомъ государствѣ, отсрочками.

наше общихъ положеній для разрѣшеніи случаевъ коллизіи за коновъ по отношенію къ содержанію вексельныхъ обязанностей не даютъ. Предусматриваются лишь отдѣльные, очень немногочисленные, случаи. Такъ, по нашему праву, воспроизводящему относящіяся сюда положенія иностранныхъ законодательствъ,— когда вексель выданъ въ мѣстности, гдѣ дѣйствуетъ иное, чѣмъ въ мѣстѣ платежа, исчисленіе времени (стипль),— для опредѣленія срока платежа принимается во вниманіе исчисленіе времени въ мѣстѣ выдачи векселя (кроме случая, если-бы въ векселѣ было по этому предмету другое указаніе)¹⁾. Устанавливается монета, которою должна уплачиваться вексельная сумма²⁾. Нормируется вексельная давность примѣнительно къ различнымъ участвующимъ въ вексельномъ обязательствѣ лицамъ³⁾. По отношенію къ послѣднимъ обоимъ предметамъ иностранные законы игнорируются

Въ заключеніе слѣдуетъ указать, что изложенныя въ нашемъ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ о Векселяхъ постановленія, предназначенныя для разрѣшенія коллизіи съ иностранными законами, должны лежать въ основаніи разрѣшенія коллизіи нашихъ имперскихъ законовъ также съ нашими мѣстными вексельными законами Царства Польскаго и Финляндіи⁴⁾, въ связи съ чѣмъ и относящееся сюда Отдѣленіе второе главы V-ой раздѣла перваго Устава о Векселяхъ озаглавлено: «О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ».

Коллизіи съ нашими мѣстными вексельными законами.

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 34; венгерскій, ст. 34; скандинавскій, ст. 34; финляндскій, ст. 33. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 753. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 39.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 37; венгерскій, ст. 37; скандинавскій, ст. 35; финляндскій, ст. 36. Торг. уложенія: бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 33; итальянское, ст. 38; испанское, ст. 489; португальское, ст. 315. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 756. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 46.

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 77 и слѣд.; венгерскій, ст. 84 и слѣд.; скандинавскій, ст. 77 и слѣд.; финляндскій, ст. 74 и слѣд. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 165 и слѣд., какъ равно ст. 189; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 51 и слѣд., а также ст. 182; итальянское, ст. 319 и слѣд.; румынское, ст. 345 и слѣд. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 803 и слѣд. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 73—77 и 112—114.

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 85 и 126.

ГЛАВА II.

Юридическая природа векселя.

Что касается характеристики юридической природы вексельного обязательства¹⁾, то она, какъ это явствуетъ и изъ предпосланнаго очерка историческаго развитія векселя, едва ли успѣла окончательно установиться.

Такъ, впервые коснувшіеся векселя писатели-юристы, во-спитанные на принципахъ римскаго права и, въ связи съ симъ, не могшіе допустить и мысли, чтобы въ состояніи были появиться какія-либо юридическія сочетанія, которымъ нельзя было бы подыскать основанія въ римскомъ правѣ, — подводили вексельныя сдѣлки подъ одинъ изъ типовъ сдѣлокъ, предусмотрѣнныхъ римскимъ правомъ. Они уравнивали вексельныя сдѣлки или съ договоромъ мѣны (*permutatio*), или съ договоромъ купли-продажи (*emptio-venditio pecuniae absentis pro pecunia praesenti*), или-же съ договоромъ займа (*mutuum*). Но скоро пришлось прійти къ сознанію, что подъ такую юридическую квалификацію невозможно было подвести всѣхъ существенныхъ составныхъ элементовъ вексельнаго обязательства. Трактованіе вексельной сдѣлки въ качествѣ одного изъ указанныхъ договоровъ не давало основаній ни для возникновенія правоотношеній между трассантомъ и трассатомъ, ни для установленія обязанностей ремиттента. Во вниманіе къ этому, въ вексельной сдѣлкѣ стали усматривать наличность также признаковъ договора порученія (*mandatum*), дававшагося, съ одной стороны, трассату, а съ другой — ремиттенту. Но и этой точки зрѣнія, построенной на слияніи двухъ различныхъ сдѣлокъ, нельзя было послѣдовательно провести въ области вексельныхъ правоотношеній, вслѣдствіе чего нѣкоторые вынуждены были признать за вексельными обязательствами уже совершенно своеобразный типъ сдѣлокъ, не

Вексель какъ договоръ.

Подведеніе вексельныхъ сдѣлокъ подъ типы сдѣлокъ римскаго права.

Своеобразность вексельныхъ сдѣлокъ.

¹⁾ Обстоятельный сводъ воззрѣній на сущность вексельнаго обязательства можно найти въ соч.: *H. O. Lehmann*—*Lehrbuch des deutschen Wechselrechts*, 1886, стр. 145—276; *I. E. Kuntze*—*Das Wechselrecht (Handbuch des deutschen Handels-, See- und Wechselrechts v. W. Endemann, IV, 2 Abth., 1884)*, стр. 47—61; *Д. Цитовича*—*Курсъ вексельнаго права*, 1887, стр. 37—69; *В. Д. Катковъ*—*Общее ученіе о векселяхъ*, 1904, стр. 9—192.

предусмотрѣнный римскимъ правомъ. При всемъ томъ, вексельную сдѣлку разсматривали не иначе, какъ договоръ, причемъ письменная ея форма не считалась для нея существенною; письменность признавалась лишь какъ одно изъ доказательствъ вексельной сдѣлки, наравнѣ съ другими доказательствами, каковое обстоятельство все болѣе и болѣе расходилось съ тѣмъ значеніемъ, которое письменность вексельной сдѣлки приобрѣтала на практикѣ.

Возвращеніе на вексельную сдѣлку какъ на договоръ еще долго сохранялось. Его поддерживали и канонисты, и юристы, не смотря даже на установленіе принципа выдачи векселя «приказу» ремиттента. Это послѣднее обстоятельство послужило лишь поводомъ для новыхъ изощреній въ дѣлѣ теоретическихъ комбинацій на прежней-же почвѣ. Такъ, для объясненія обязанности, въ силу прибавки о «приказѣ», произвести платежъ каждому правильному векселедержателю, стали или считать вексельную сдѣлку за договоръ, заключенный съ неизвѣстнымъ лицомъ (*cum incerta persona*), или признавать индоссатара за своеобразнаго цессіонарія, обладающаго самостоятельнымъ правомъ требованія платежа; нѣкоторые же начали находить въ вексельной сдѣлкѣ элементы делегачіи, новачіи и т. п.

Возвращеніе на вексельную сдѣлку какъ на договоръ проникло и въ *Ordonnance de Commerce* 1673 г., считающій вексель возникающимъ изъ особаго договора мѣны съ переводомъ (*contrat de change*), въ силу котораго одна сторона уплачиваетъ валюту, а другая выдаетъ вексель. Послѣдній является такимъ образомъ лишь результатомъ договора, съ которымъ по этой причинѣ онъ и долженъ находиться въ непосредственной связи. Отсюда обязанность платежа вытекаетъ не изъ самаго векселя, а изъ договора, послужившаго основаніемъ для выдачи векселя; обязанность же акцептанта платить по векселю стала объясняться принятіемъ имъ на себя, при посредствѣ дачи акцепта, порученія по производству платежа (*mandatum solvendae rescipias*). Эта точка зрѣнія на вексель легла въ основаніе и нынѣ дѣйствующаго французскаго вексельнаго законодательства.

Несостоя-
тельность воз-
вращенія на век-
сель какъ на
договоръ.

Но такой взглядъ на сущность вексельнаго обязательства никоимъ образомъ не могъ удовлетворить потребностямъ вексельнаго обращенія, такъ какъ онъ до значительной степени парализовалъ то довѣріе, которое практика оказывала вексе-

лять. Допустивъ, что основаніе вексельнаго обязательства коренится не въ самомъ векселѣ, а въ договорѣ, изъ котораго возникъ вексель, приходилось прежде всего взвѣшивать силу этого договора; слѣдовательно, нужно было считаться съ принципами гражданскаго права, подчасъ далеко не вяжущимися съ основами вексельнаго обращенія; да при этомъ еще—считаться не только съ принципами того права, подъ дѣйствіемъ котораго возникъ самый вексель, но нерѣдко съ принципами права также и другихъ странъ, гдѣ могъ быть совершонъ тотъ или другой актъ, относящійся къ тому-же самому вексельному обязательству.

Не смотря на такое несоотвѣтствіе съ условіями вексельнаго обращенія, несостоятельность вышеуказаннаго воззрѣнія на вексельное обязательство какъ на договоръ нашла себѣ сравнительно ясное признаніе въ литературѣ лишь съ сороковыхъ годовъ минувшаго столѣтія, именно со времени появленія, касавшагося этого предмета, сочиненія Карла Эйнерта¹⁾. Исходя изъ потребностей вексельной практики, Эйнертъ высказалъ, что силу вексельнаго обязательства надо искать не въ договорѣ, результатомъ котораго послѣдовала выдача векселя, а въ самомъ векселѣ, подобно бумажнымъ деньгамъ заключающему въ себѣ *одностороннее обязательство* векселедателя произвести платежъ тому, кто будетъ правильнымъ векселедержателемъ въ моментъ наступленія срока векселя. При такомъ воззрѣніи на вексель, очевидно, если не всё, то во всякомъ случаѣ главнѣйшіе моменты вексельнаго обязательства должны были вытекать изъ ознакомленія исключительно съ самымъ векселемъ, не касаясь тѣхъ правоотношеній, изъ за которыхъ онъ возникъ (*causa debendi*).

Въ связи съ такимъ взглядомъ на сущность векселя, пришлось, естественно, придать особое значеніе внѣшней формѣ вексельнаго обязательства, не говоря уже о неизбѣжной письменности. На этомъ основаніи вексель признавъ былъ *актомъ формальнымъ*, долженствующимъ заключать въ себѣ предписанные закономъ составные элементы—подъ страхомъ непризнанія его,

Теорія:
односторон-
наго обяза-
тельства,

формальнаго
акта,

¹⁾ Karl Einert—Das Wechselrecht nach dem Bedürfniss des Wechselgeschäfts im XIX Jahrhundert, 1839.

въ противномъ случаѣ, за вексель. На этой почвѣ, моментомъ, порождающимъ вексельное обязательство, нѣкоторые считали именно приданіе долговому документу установленной для векселя формы (теорія формальнаго акта)¹⁾, подчасъ съ присоединеніемъ еще элемента соглашенія между дающимъ и берущимъ вексель **договорная,** (договорная теорія)²⁾. Иные, въ связи съ симъ, стали призна- **лицетворе-** вать вексель даже за самостоятельный субъектъ вексельнаго **нія,** требованія, дѣлающийся таковымъ съ момента созданія его векселедателемъ и лишь могущій находиться въ обладаніи векселедержателя. Векселедатель дѣлается обязаннымъ по векселю начиная отъ времени составленія векселя, а остальные векселедержатели состоятъ, такъ сказать, только представителями векселя; за отсутствіемъ-же векселедержателя, вексель самъ является кредиторомъ (теорія лицетворенія)³⁾.

Само собою разумѣется, такое объясненіе происхожденія вексельнаго обязательства, существующаго будто-бы самостоятельно, безо всякаго кредитора, должно быть сочтено за слишкомъ искусственное, чтобы его раздѣлять при всей замысловатости юридической природы векселя. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что, помимо созданія векселя, для того, чтобы онъ приобрѣлъ силу, нужно еще, чтобы онъ былъ въ рукахъ **односторон-** **наго созданія** **векселя (кре-** **аціонная) или** **одностороння-** **го волеизъяв-** **ленія.** одного лица. Въ этомъ отношеніи болѣе удовлетворяетъ юридической логикѣ воззрѣніе, признающее созидательную силу вексельнаго обязательства въ одностороннемъ актѣ созданія векселя векселедателемъ, который выдаетъ на себя одностороннее обязательство, предоставляя другому лицу одни лишь права; но сила вексельнаго обязательства начинается обнаруживаться только съ момента выбитія векселя изъ рукъ векселедателя, причемъ съ этого времени вексельное требованіе становится **абстракт-** **нымъ,** т. е. порваннымъ съ тѣми обстоятельствами, которыя

¹⁾ *Fr. Liebs* — Entwurf einer Wechselordnung für das Herzogthum Braunschweig, 1843, стр. 39—44.

²⁾ *H. Thöl* — Entwurf einer Wechselordnung für Mecklenburg, 1847; *то-же* — Das Wechselrecht (въ его Handelsrecht, II), 1847 и 1848.

³⁾ *L. Volkmar und S. Löwy* — Die deutsche Wechselordnung 1862. Einleitung.

остались въ вѣксельнаго текста (теорія односторонняго волеизъявленія ¹⁾)).

На свойства передачи вѣкселя на почвѣ указанныхъ теорій воззрѣнїя также раздѣлился въ зависимости отъ свойства отношеній должника и кредитора къ вѣкселю, переходящему изъ рукъ одного въ руки другого. Вѣксель вѣдь можетъ оказаться въ рукахъ remitтента и послѣдующихъ вѣкселедержателей не только въ силу основанной на договорѣ передачи (traditio) вѣкселя вѣкселедателемъ или предшествующимъ вѣкселедержателемъ, но и безъ этого условія. Очевидно, для того, чтобы прїобрѣсть вытекающія изъ вѣкселя права, необходимы, съ одной стороны, наличность юридическаго дѣйствія, способнаго перенести право собственности на иное лицо, а съ другой — намѣреніе прїобрѣсть вѣксель въ собственность.

Изложенному разнообразію взглядовъ на юридическую характеристику вѣксельнаго обязательства, успѣвшему при всемъ томъ выдвинуть нѣкоторыя общія начала, не положило предѣла и вѣксельное законодательство послѣдняго времени. Признавъ, начиная съ изданія Общегерманскаго Вѣксельнаго Устава ²⁾, вѣксель за односторонній и формальный актъ, лишенный всякой связи съ тѣмъ соглашеніемъ, на основаніи или по поводу котораго онъ выданъ, дѣйствующія законодательства пока все-таки еще расходятся насчетъ дальнѣйшихъ деталей, необходимыхъ для уясненія моментовъ, порождающихъ какъ обязанности вѣксельнаго должника, такъ и права вѣксельнаго кредитора. Лишь съ дальнѣйшимъ объединеніемъ вѣксельнаго законодательства и съ установленіемъ, въ связи съ симъ, однообразной вѣксельной практикы, надо надѣяться, болѣе объединятся теоретическія воззрѣнїя на вѣксель, разнообразіе которыхъ, очевидно, слѣдуетъ приписать, съ одной стороны, своеобразности и сложности вѣксельнаго обязательства, а съ другой — еще не остановившемуся развитію самого вѣксельнаго института. Но

Воззрѣнїя на свойства передачи вѣкселя.

Взглядъ на вѣксель со стороны дѣйствующаго законодательства.

Почва дальнѣйшаго объединенія въ этомъ отношеніи.

¹⁾ *I. E. Kuntze* — Die Lehre von den Inhaberpapieren, 1857, стр. 334—362; *elo-же* — Deutsches Wechselrecht, 1862, стр. 42—48 и 293—322; *elo-же* — Das Wechselrecht (Handbuch des deutschen Handels-, See- und Wechselrechts v. W. Endemann, IV, 2 Abth., 1884), стр. 70—82.

²⁾ Въ раньше изданныхъ вѣксельныхъ законахъ до сихъ поръ сохраняются остатки воззрѣнїя на вѣксельное обязательство какъ на договоръ.

во всякомъ случаѣ, въ настоящее время болѣе не можетъ подлежать сомнѣнію, что взглядъ на юридическую природу вексельнаго обязательства какъ на договоръ сдѣлался уже достояніемъ исторіи. Порукой этому служитъ весь процессъ развитія вексельнаго права, указывающій на постоянное стремленіе освободить вексельное требованіе отъ связи съ фактами, лежащими внѣ вексельнаго документа. Потребности современнаго вексельнаго обращенія, очевидно, могутъ считаться удовлетворенными лишь тогда, когда вексельное требованіе будетъ вытекать единственно изъ наличности вексельнаго документа да владѣнія этимъ документомъ, а не изъ договорнаго соглашенія сторонъ вексельнаго обязательства.

Основныя свойства вексельнаго обязательства : Въ зависимости-же отъ тѣхъ функцій, которыя выполняетъ вексель, по нынѣ господствующему воззрѣнію, вытекающему изъ соображеній о возможномъ обезпеченіи интересовъ вексельнаго обращенія, за вексельнымъ обязательствомъ приходится признать слѣдующія основныя свойства :

денежность, 1. Вексельное обязательство *денежно*, т. е. предметомъ вексельнаго обязательства можетъ быть только денежная сумма, подлежащая при этомъ обозначенію въ видѣ, обезпечивающемъ возможно легкое ея вычисленіе. Лишь этотъ предметъ вексельнаго обязательства въ состояніи сообщить векселю возможность выполненія свойственныхъ ему функцій ; съ другой-же стороны, выраженная въ деньгахъ вексельная сумма по своимъ размѣрамъ можетъ быть очень разнообразной, вслѣдствіе чего вексель въ состояніи очень хорошо приспособляться къ индивидуальнымъ потребностямъ дѣловаго міра, а это обстоятельство обезпечиваетъ векселю еще большее распространеніе.

абстрактность, 2. Вексельное обязательство имѣетъ характеръ *абстрактный* — въ томъ значеніи этого слова, что вексельное обязательство отторгнуто отъ почвы, на которой оно возникло ; причины, ради или изъ-за которыхъ данъ вексель (*causa debendi*), насколько не сдѣлано въ законѣ исключеній, остаются внѣ вексельнаго обязательства и, поэтому, не находятся съ нимъ въ правовой связи. Всякаго рода условія, сопровождавшія выдачу векселя, могутъ стать предметомъ особаго соглашенія между сторонами вексельнаго обязательства ; но это особое соглашеніе, имѣющее характеръ уже не вексельный, а общегражданскій,

въ состояніи касаться только принимавшихъ въ немъ участіе, а не прочихъ лицъ, прикосновенныхъ единственно къ векселю. Для послѣднихъ не должно имѣть значенія ни то обстоятельство — по какому поводу состоялось вексельное обязательство, ни то—за чей счетъ выданъ вексель, а представляетъ важность только содержаніе самаго вексельнаго обязательства.

Приданіе векселю абстрактнаго характера имѣетъ немалое практическое значеніе. Такъ, а) оно даетъ возможность сторонамъ вексельнаго обязательства скрыть тѣ между ними отношенія, на почвѣ которыхъ былъ выданъ вексель; б) требованіе вексельнаго кредитора дѣлается болѣе неуязвимымъ — въ виду того, что возраженія по поводу специальныхъ причинъ выдачи векселя уже не могутъ имѣть мѣста, съ упрощеніемъ вмѣстѣ съ симъ и процесса взысканія по векселямъ; наконецъ, с) обязательство, лишенное юридической связи съ обстоятельствами его возникновенія, доступнѣе для оцѣнки каждаго, и вытекающія изъ такого обязательства права могутъ гораздо скорѣе найти желающихъ ихъ пріобрѣсть, чѣмъ въ томъ случаѣ, если-бы эти права находились въ непосредственной связи съ обстоятельствами возникновенія вексельнаго обязательства, когда, при реализаціи этихъ правъ, неминуемо пришлось-бы, слѣдовательно, считаться и со всѣми, могущими имѣть правовое значеніе, деталями указанныхъ обстоятельствъ. Во вниманіе къ иложеннымъ соображеніямъ, абстрактный характеръ все болѣе и болѣе проникаетъ въ долговья обязательства и нынѣ, кромѣ вексельныхъ.

3. Вексельное обязательство *односторонне* и, при этомъ, въ односторонность (въ двойномъ смыслѣ), двойномъ смыслѣ.

Во первыхъ,—въ томъ смыслѣ, что вексельное обязательство составляется лишь въ силу односторонняго распоряженія лица, выдающаго вексель, безо всякаго соглашенія съ вексельнымъ кредиторомъ, иногда не имѣя такового пока даже въ виду. Но, какъ уже указано было, для того, чтобы вексельное обязательство вступило въ силу, необходимо, чтобы оно правильнымъ, установленнымъ для передачи векселей, порядкомъ перешло въ обладаніе другого лица, которое въ такомъ случаѣ и окажется въ положеніи кредитора по векселю, такъ какъ лицо, создавшее обязательство, не можетъ, конечно, въ одно и то-же время быть и должникомъ, и кредиторомъ по тому-же самому

обязательству. Пока вексель находится еще въ обладаніи составившаго его лица, послѣднее, конечно, властно его уничтожить; но разъ вексель правильнымъ образомъ перешолъ въ руки другого лица, вексельное обязательство уже получаетъ силу и одностороннему уничтоженію болѣе подлежать не можетъ. Изложенная точка зрѣнія относительно односторонности вексельнаго обязательства въ указанномъ смыслѣ примѣнима не только къ первоначальному созданію вексельнаго обязательства, но и ко всѣмъ послѣдующимъ, примыкающимъ къ векселю, обязательствамъ (индоссаментъ, акцептъ, аваль). Въ результатѣ, односторонность въ качествѣ основанія вексельнаго обязательства должна быть понимаема никоимъ образомъ не въ томъ смыслѣ, что вексельное обязательство возникаетъ исключительно по одностороннему волеизъявленію векселедателя,—такъ какъ обязательная сила односторонняго волеизъявленія всегда зависитъ отъ принятія другимъ лицомъ содержащагося въ этомъ волеизъявленіи обѣщанія. Такимъ образомъ, въ данномъ отношеніи договорныя начала примѣнимы и къ установленію вексельнаго обязательства; это имѣетъ примѣненія какъ при выдачѣ векселя, такъ и при присоединеніи къ векселю другихъ обязательствъ. Вексель порождаетъ обязательство не въ силу только того, что онъ созданъ, а въ силу выдачи его другому лицу¹⁾, что предполагаетъ готовность этого лица принять вексель; то же происходитъ и при присоединеніи къ векселю дополнительныхъ обязательствъ: и въ этихъ случаяхъ не только должна быть сдѣлана относящаяся сюда надпись, а подписанный вексель долженъ быть также переданъ кредитору²⁾. Но и въ указанныхъ предѣлахъ толкованія односторонность составленія векселя имѣетъ ту практическую важность, что она, въ виду непрячтности кредитора къ созданію векселя, даетъ основаніе къ признанію вексельныхъ правъ совершенно самостоятельными, не связанными тѣми или другими отношеніями, въ которыхъ можетъ находиться къ данному обязательству должникъ и которыя, при обращеніи векселя, нерѣдко бываютъ совершенно недоступными къ изслѣдованію со стороны послѣдующихъ век-

¹⁾ См. нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 15 и 27.

²⁾ И Сенатъ уравниваетъ вексель съ двустороннимъ договоромъ (рѣш. Гражд. Касс. Д-та за 1899 г. № 16).

селедержателей. Во вниманіе къ этому, для доказательства своихъ правъ вексельному кредитору достаточно лишь обладать векселемъ. Но такая самостоятельность вексельныхъ правъ признается только при условіи, когда приобрѣтеніе ихъ произошло добросовѣстно; если-же приобрѣтатель векселя зналъ или по крайней мѣрѣ, при нормальномъ вниманіи, могъ знать, что въ выдачѣ или передачѣ векселя скрываются юридическіе пороки, то противъ требованія такого кредитора могутъ быть сдѣланы на этой почвѣ возраженія со стороны должника, относительно котораго эти пороки имѣли мѣсто. При отсутствіи bona fides какъ недоступно безупречное приобрѣтеніе правъ по векселю, такъ и недѣйствительно выполненіе вексельной обязанности, напр., производство платежа завѣдомо неправильному векселедержателю.

Во вторыхъ, вексельное обязательство односторонне въ томъ смыслѣ, что, въ виду условій его возникновенія, обязаннымъ по нему лицомъ состоитъ только давшій вексельное обязательство, съ предоставленіемъ другой сторонѣ лишь правъ по векселю, въ противоположность, слѣдовательно, обязательствамъ двусторонняго характера, изъ коихъ для каждой стороны порождаются и права, и обязанности. Установленныя современными вексельными правомъ нѣкоторыя дѣйствія, подлежащія выполнению со стороны векселедержателя, не могутъ быть сочтены за обязанности въ строгомъ смыслѣ слова, такъ какъ они представляютъ собою лишь формальныя условія, нужныя для осуществленія вексельнаго требованія.

4. Вексельное обязательство *безусловно*, такъ какъ вексель **безусловно-** есть актъ строго формальный и сила его не должна зависѣть **ность,** отъ какого-либо посторонняго случайнаго обстоятельства, установленнаго въ качествѣ условія. Лишь при такомъ свойствѣ вексель въ состояніи внушать къ себѣ довѣріе и успѣшно выполнять нынѣ присущія ему функціи.

5. Вексельное обязательство *самостоятельно*. Всѣ лица, **самостоя-** впоследствии пристающія къ векселю въ качествѣ обязывающихъ по предмету содержащагося въ векселѣ обязательства, становятся обязанными по векселю совершенно независимо отъ прочихъ обязанныхъ уже или въ будущемъ обязывающихся по тому-же векселю лицъ. Послѣдствіемъ-же этого является то, что если, по тѣмъ или другимъ причинамъ, принятое по данному

векселю обязательство недействительно для одного лица, то это обстоятельство несколько не отражается на положеніи другихъ лицъ, въ той или другой роли примкнувшихъ къ тому-же векселю въ качествѣ обязанныхъ по нему (трассантъ, авалистъ, посредникъ, индоссантъ), лишь-бы первоначально эмиссированный вексель по своей формѣ удовлетворялъ требованіямъ, установленнымъ для того, чтобы выданное обязательство могло считаться вообще векселемъ, да лишь-бы былъ поводъ присоединиться къ векселю въ качествѣ обязывающагося лица.

Разъ нѣтъ формальныхъ пороковъ въ первоначальномъ вексельномъ обязательствѣ, оно подлежитъ усвоенію (*vis attractiva* векселя) другими пристающими къ векселю лицами, причемъ, согласно принципу самостоятельности вексельнаго обязательства, пороки одного изъ возникающихъ такимъ путемъ обязательствъ не вліяютъ на силу прочихъ обязательствъ, а съ другой стороны, какое содержаніе обязательства имѣлъ въ виду присоединившійся къ векселю въ той или другой роли должникъ, то содержаніе обязательства онъ и усваиваетъ. Усвоеніе означеннаго въ текстѣ векселя обязательства совершается, присутіемъ векселю, упрощеннымъ способомъ присоединенія къ нему, именно при посредствѣ лишь помѣщенія одной подписи; выясненіе-же положенія помѣстившаго свою подпись лица среди всѣхъ обязанныхъ по векселю лицъ опредѣляется или указаніемъ въ самомъ текстѣ векселя, или содержаніемъ присоединенной къ подписи приписки, или-же мѣстоположеніемъ подписи. Всѣ принявшіе обязательство по тому-же самому векселю въ той-же самой роли отвѣчаютъ солидарно¹⁾, не стѣняясь, при этомъ, текстомъ векселя или другой помѣщенной на вексель надписи, если-бы въ таковомъ текстѣ указывалось всего только на одно обязанное лицо. Въ связи съ симъ, каждому изъ вытекающихъ изъ векселя требованій соответствуетъ нѣсколько обязательствъ; но каждый должникъ обязанъ выполнить вексельное обязательство лишь одинъ разъ, равно какъ и каждый кредиторъ въ правѣ получить только одно удовлетвореніе по данному векселю.

¹⁾ Въ противоположность, слѣдовательно, положенію ст. 1548 Зак. Гражд. по которой солидарная отвѣтственность не предполагается, а потому при неуказаніи долей отвѣтственности каждый изъ выдавшихъ общегражданское обязательство отвѣчаетъ лишь въ равной части.

Указанная самостоятельность вексельнаго обязательства со связанною съ нею самостоятельностью, съ одной стороны, вексельныхъ правъ, а съ другой— вексельныхъ обязанностей, влечетъ, между прочимъ, слѣдующее своеобразное послѣдствіе: вексельное обязательство не теряетъ силы, если-бы временно какъ права, такъ и обязанности по векселю соединились въ одномъ лицѣ (въ случаѣ пріобрѣтенія должникомъ векселя въ собственность); разъ должникъ снова пуститъ вексель въ обращеніе, всѣ присоединившіяся къ векселю обязательства по прежнему остаются въ силѣ, такъ какъ соединеніе правъ и обязанностей въ одномъ лицѣ считается лишь задержкой въ существованіи вексельнаго обязательства, а не сліяніемъ (*confusio*) въ строгомъ смыслѣ этого слова.

6. Въ виду возможности присоединенія къ первоначаль- сконцентриро- ному вексельному обязательству постороннихъ лицъ сравни- ванность, тельно съ лицомъ, выдавшимъ вексель, принимающихъ на себя, въ той или другой роли, отвѣтственность по векселю, необходимо, чтобы данныя, опредѣляющія отвѣтственность по векселю во всѣхъ ея проявленіяхъ, были *сконцентрированы* на самомъ векселѣ, дабы изъ самаго векселя открывался весь объемъ обязательства, со всѣмъ кругомъ причастныхъ къ нему лицъ.

7. А сконцентрированность всѣхъ опредѣляющихъ отвѣт- письменность, ственность по векселю данныхъ вмѣстѣ съ отторженностью векселя отъ той почвы, на коей онъ возникъ и которая могла-бы служить для установленія его содержанія, влекутъ необходимость *письменности* вексельнаго обязательства. Письменность же, въ свою очередь, въ связи со сконцентрированіемъ всѣхъ возникшихъ по данному векселю обязательствъ въ одномъ документѣ, дѣлаетъ важные для кредитора элементы вексельнаго обязательства сразу обозримыми. А это представляетъ собою немаловажное практическое удобство, способствуя болѣе легкому выясненію и болѣе справедливой оцѣнкѣ вытекающихъ изъ векселя какъ правъ, такъ и обязанностей.

8. Обозримость интересующихъ кредитора элементовъ вексельнаго обязательства дѣлается еще болѣе доступною вслѣдствіе установленія сравнительно простой и однообразной *формы* какъ самаго вексельнаго обязательства, такъ и всѣхъ дальнѣйшихъ къ нему приписокъ. Установленная для векселя письменная форма входитъ, такъ сказать, въ органическое соединеніе

простота и
однообразіе
формы,

съ вексельнымъ обязательствомъ, служить не однимъ изъ доказательствъ наличности обязательства, а необходимою его оболочкою, безъ которой существованіе вексельнаго обязательства невозможно. Въ связи съ симъ, и удовлетвореніе по векселю имѣетъ мѣсто не иначе, какъ «противъ» векселя, т. е. по предъявленіи самаго документа. Отсюда-же вытекаетъ, что, разъ уплачено по векселю, предъявленному къ платежу правильнымъ его держателемъ, произведенный платежъ долженъ считаться дѣйствительнымъ, хотя-бы впослѣдствіи оказалось, что вексель нелегальнымъ путемъ выбылъ изъ рукъ первоначальнаго или вообще предшествующаго кредитора (напр., былъ похищенъ и пущенъ въ оборотъ), согласно съ чѣмъ этотъ послѣдній кредиторъ уже не въ правѣ требовать вторичнаго платежа отъ должника; съ другой-же стороны, буде должникъ при платежѣ по векселю не отобралъ векселя отъ кредитора или не сдѣлалъ на немъ соотвѣтственной помѣтки, то, если таковой вексель окажется пущеннымъ въ оборотъ и впослѣдствіи будетъ опять предъявленъ къ платежу, должникъ обязавъ снова уплатить по векселю.

обращае-
мость,

9. Во вниманіе къ изложеннымъ свойствамъ вексельнаго обязательства, не смотря на домашній порядокъ его совершенія, права по векселю сравнительно съ правами, вытекающими изъ другихъ долговыхъ отношеній, представляютъ нѣкоторыя практическія преимущества, а потому и могутъ вызывать на себя спросъ. Результатомъ-же этого спроса является переуступка или передача вексельныхъ правъ однимъ вексельнымъ кредиторомъ другому, что, въ свою очередь, порождаетъ *обращаемость* векселя. Этой послѣдней способствуютъ и современныя свойства индоссамента, при посредствѣ котораго происходитъ передача вексельныхъ правъ. Въ виду удобствъ переуступки правъ по вексельнымъ обязательствамъ, передаваемость въ настоящее время даже признается присущимъ векселю свойствомъ; и нужно, чтобы въ вексельномъ текстѣ или въ передаточной надписи была специальная оговорка о запрещеніи передачи векселя, дабы лишить послѣдній передаваемости. Въ связи-же съ обращаемостью векселя, должникъ часто не въ состояніи знать—у кого въ данный моментъ находится вексель и кто, слѣдовательно, состоитъ по нему кредиторомъ. Поэтому, платежъ по векселю становится возможнымъ лишь при условіи

предъявленія векселя должнику съ требованіемъ платежа, кромѣ развѣ случая, если-бы въ векселѣ сдѣлана была специальная оговорка о томъ, что нѣтъ необходимости въ предъявленіи векселя, или что вексельная сумма будетъ представлена въ условленное мѣсто.

10. Наконецъ, вексельныя требованія поставлены въ нѣ-^{вексельная}которыя особыя условія ихъ реализаціи какъ безъ суда, такъ ^{строгость.}и при посредствѣ суда. Эти условія, именуемая *вексельною строгостью* (*rigor cambialis*), имѣютъ своимъ предметомъ возможную гарантію правъ вексельнаго кредитора. Насколько касается процессуальнаго огражденія вексельныхъ правъ, относящихся сюда условія называются формальною или процессуальною вексельною строгостью; насколько же касается огражденія интересовъ кредитора постановленіями матеріальнаго вексельнаго права, относящихся сюда условія именуется матеріальною вексельною строгостью. Въ настоящее время, впрочемъ, съ уничтоженіемъ личнаго задержанія за долги и съ отмѣною особаго вексельнаго процесса, формальная вексельная строгость до значительной степени утратила свое прежнее значеніе, уступивъ мѣсто развитію строгости матеріальной.

Съ другой-же стороны, существуютъ условія, рассчитанныя и на огражденіе интересовъ должника—въ видѣ какъ установленія нѣкоторыхъ дѣйствій, подлежащихъ совершенію со стороны кредитора въ цѣляхъ осуществленія и сохраненія его вексельныхъ правъ, такъ и назначенія сравнительно краткихъ давностныхъ сроковъ.

Во вниманіе къ изложенному, сгруппировавъ важнѣйшіе ^{Отличіе векселя отъ другихъ долго-выхъ документовъ:}признаки, вексель и можно, соотвѣтственно сдѣланному во Введеніи указанію, опредѣлить какъ письменное, установленной формы, одностороннее, безусловное и абстрактное денежное обязательство, состоящее подъ отвѣтственностью всѣхъ помѣстившихъ на векселѣ свою подпись и подлежащее платежу правильному векселедержателю противъ предъявленія самаго векселя.

Въ результатъ, вексель существенно отличается отъ другихъ документовъ, также облекающихъ собою денежные обязательства, и именно слѣдующими признаками:

а) Для векселя необходима не только письменность, но и по формѣ, строго опредѣленная форма, до значительной степени стѣсняю-

содержанію щая содержаніе вексельнаго обязательства ; между тѣмъ какъ по отношенію къ другимъ долговымъ обязательствамъ письменность представляетъ собою нерѣдко лишь одно изъ доказательствъ наличности обязательства, а не необходимое его условіе, и еще рѣже устанавливается для нихъ опредѣленная форма, которая въ состояніи была-бы такъ или иначе вліять на содержаніе обязательства ¹⁾). А въ связи съ симъ и удовлетвореніе по такимъ обязательствамъ подчасъ возможно безъ предъявленія документа, облекающаго собою относящееся сюда обязательство ; какъ равно и фактъ производства удовлетворенія можетъ быть доказываемъ не только уничтоженіемъ документа или соответвенною на немъ пометкою, но и другими способами. За то, значеніе нотаріальной явки векселя и другихъ долговыхъ документовъ, по отношенію къ которымъ такая явка установлена, далеко не одинаково ²⁾).

и порядку
совершенія ;

во связи съ
почвой заклю-
ченія обяза-
тельства ;

б) Всякій иной долговой документъ связанъ съ тою почвой, на которой онъ возникъ. Отсюда, съ одной стороны, онъ неминуемо предполагаетъ реальное для него основаніе — въ смыслѣ въ томъ или другомъ видѣ доставленнаго должнику

¹⁾ Въ зависимости отъ этого, напр., въ заемное письмо, какъ одинъ изъ типовъ обыкновенныхъ договоровъ, стороны могутъ включать разнаго рода условія, законамъ не противныя (Зак. Гражд., ст. 1530), въ томъ числѣ условія о неустойкѣ, о процентахъ, объ обеспеченіи и т. п. (ср. тамъ-же, ст. 1673, прилож., и ст. 2036, прилож.); а между тѣмъ установленіе условій въ векселяхъ или игнорируется, или даже влечетъ недействительность векселя. Дополнительные условія возможны лишь въ отдѣльномъ договорѣ. При этомъ, пропускъ составной части содержанія заемнаго письма въ состояніи быть иногда восполненнымъ при помощи толкованія, тогда какъ отсутствіе одного изъ вексельныхъ реквизитовъ лишаетъ обязательство вексельнаго характера. Въ частности, и написаніе заемнаго письма не на гербовой бумагѣ (Уставъ о Гербовомъ Сборѣ, ст. 47 и 48), а на простой, повлечетъ только штрафъ ; написаніе-же векселя на простой бумагѣ будетъ имѣть послѣдствіемъ признаніе векселя недействительнымъ.

²⁾ Такъ, по нашему праву, для векселей нотаріальная явка въ сущности совсѣмъ не нужна ; она можетъ служить, кромѣ случая выдачи векселя неграмотнымъ, лишь для удостовѣренія подлинности подписи векселя (Св. Зак., т. I, ч. 1, изд. 1892 г., Положеніе о Нотаріальной Части, ст. 133—135)

эквивалента обязательства; между тѣмъ какъ, въ силу абстрактности вексельнаго обязательства, наличность эквивалента для дѣйствительности векселя не имѣетъ значенія и вексель можетъ быть выданъ даже помимо какихъ либо долговыхъ отношеній. Съ другой-же стороны, обсужденіе содержанія обязательствъ не вексельнаго характера должно происходить на основаніи тѣхъ условій, при которыхъ данное обязательство состоялось и, въ частности, тѣхъ мотивовъ, ради которыхъ оно совершено, безразлично при этомъ—будутъ права по этому обязательству первоначальнымъ кредиторомъ переданы какому-либо другому лицу, или нѣтъ; тогда какъ по отношенію къ векселямъ, въ виду того-же принципа абстрактности, всѣ соглашенія и соображенія, которыя послужили основаніемъ для выдачи векселя, остаются внѣ вексельнаго обязательства и на опредѣленіе вытекающихъ изъ векселя послѣдствій не вліяютъ. Во вниманіе въ этому, въ противоположность векселямъ, при реализаціи правъ по прочимъ долговымъ обязательствамъ въ состояніи дѣлаться возраженія, вытекающія изъ той почвы, на которой данное обязательство возникло; а въ связи съ симъ, естественно, и процессъ взысканія по нимъ не можетъ быть такимъ простымъ, какъ при реализаціи правъ по векселямъ. Послѣдствіемъ же этого является то, что оцѣнка правъ по обязательствамъ не вексельнаго характера гораздо труднѣе, чѣмъ оцѣнка правъ, вытекающихъ изъ векселей.

с) Составленіе вексельнаго обязательства не предполагаетъ по необходимости наличности кредитора; вексель можетъ быть составленъ даже не имѣя пока кредитора въ виду. Между тѣмъ какъ это невозможно по отношенію къ другимъ долговымъ обязательствамъ; по отношенію къ нимъ, должникъ и кредиторъ неминуемо участвуютъ въ самомъ ихъ составленіи.

да для ея совершения (тамъ-же ст. 136—138; Уставъ Гражд. Судопр., ст. 476; ср. того-же Устава ст. 457 и 458); между тѣмъ какъ по отношенію къ заемнымъ письмамъ нотаріальная явка имѣетъ громадную важность для осуществленія права на удовлетвореніе, именно для полученія законной неустойки и для относительнаго значенія при конкурсахъ (Зак. Гражд., ст. 1674, 2036, 2039). Съ другой стороны, при просрочкѣ векселя необходимъ протестъ, а при просрочкѣ заемнаго письма относящаяся сюда особая нотаріальная явка лишь полезна (тамъ-же, ст. 2056).

по личности
должника;

d) По векселю главнымъ обязаннымъ лицомъ бываетъ не всегда тотъ, кто выдалъ вексель; именно по переводнымъ векселямъ главнымъ должникомъ является другое лицо—акцептантъ, причеиъ въ такомъ векселѣ производство платежа прямо возлагается на это другое лицо. Между тѣмъ какъ по инымъ долговымъ документамъ обязываться въ правѣ только лицо, выдавшее документъ, и лишь оно одно можетъ состоять главнымъ отвѣтчикомъ по относящемуся сюда обязательству.

по значенію
и послѣдствіямъ
передачи

e) Подобно передачѣ правъ по векселямъ, въ состояніи передаваться права и по другимъ долговымъ документамъ. Но различіе въ томъ, что перенимающій права по векселю отъ предшествующаго кредитора считается только съ тѣмъ, что содержится въ вексельномъ актѣ; въ то время какъ при приобрѣтеніи правъ по другимъ договорнымъ обязательствамъ приходится считаться и со всѣми тѣми особыми условіями ограничительнаго свойства, въ которыхъ стоялъ по отношенію къ должнику каждый изъ предшествующихъ кредиторовъ и хотя-бы эти условія совсѣмъ не были помѣчены въ долговомъ документѣ, такъ какъ, по общегражданскимъ принципамъ, никто не можетъ передать другому больше правъ, чѣмъ у него самого ихъ было (*nemo plus juris in alium transferre potest quam ipse habet*).

и принимаю-
щихъ обяза-
тельствъ,

Въ связи съ симъ, и примыкающія къ векселю дополнительныя обязательства имѣютъ совершенно самостоятельное значеніе, усваивая при этомъ только то содержаніе вексельнаго обязательства, которое вытекало изъ его текста, хотя-бы подпись выдавшаго вексель лица была подложною или вообще недѣйствительною; тогда какъ дополнительныя обязательства, присоединяющіяся къ другимъ долговымъ документамъ, всѣ между собою связаны и усваиваютъ какъ то обязательство, которое первоначально дано, такъ и тѣ его измѣненія, которыя могутъ быть выведены изъ дальнѣйшихъ, примкнувшихъ къ основному обязательству, дополнительныхъ обязательствъ, а равно изъ той почвы, на которой обязательства возникли или передавались. Въ связи съ этимъ, если-бы подпись выдавшаго обязательство лица оказалась подложною или вообще недѣйствительною, то и всѣ дополнительныя обязательства были-бы недѣйствительными. Отсюда-же, удовлетвореніе претензій, вытекающихъ изъ обязательствъ не вексельнаго характера, считается дѣйствительнымъ лишь при условіи, когда къ предъявителю

ихъ долговой документъ дошелъ не только съ внѣшней стороны правильнымъ путемъ, какъ этого достаточно по отношенію къ векселямъ, но и безъ скрытыхъ какихъ-либо пороковъ, вкравшихся хотя-бы въ одну изъ предшествующихъ передачъ даннаго документа, не говоря уже о подложности или вообще недѣйствительности подписи лица, выдавшаго обязательство; но, зато, разъ уплачено по такому обязательству легальному кредитору, учиненное удовлетвореніе дѣйствительно и по отношенію ко всемъ прочимъ кредиторамъ, если-бы относящейся сюда долговой документъ, за неудержаніемъ его совершившимъ платежъ должникомъ, былъ пущенъ въ дальнѣйшее обращеніе и былъ впоследствии снова предъявленъ къ платежу тому-же самому должнику. Затѣмъ, при передачѣ правъ по векселямъ всѣ предшествующіе кредиторы отвѣчаютъ передъ своими преемниками не только за правдивость векселя, но и за его доброкачественность въ смыслѣ производства по нему платежа; между тѣмъ какъ лица, передавшія права по другимъ долговымъ документамъ, отвѣчаютъ лишь за правдивость этихъ документовъ, а не за то, что вытекающія изъ нихъ права удастся навѣрное реализовать¹⁾. Наконецъ, съ внѣшней стороны, какъ передача правъ по векселю, такъ и присоединеніе къ вексельному обязательству могутъ совершаться упрощеннымъ порядкомъ — въ силу помѣщенія на вексель одной подписи; при передачѣ векселя даже нѣтъ необходимости въ указаніи лица, кому передается вексель, а при присоединеніи къ векселю въ качествѣ обязующагося приписка къ подписи нужна лишь настолько, чтобы не было недоразумѣнія насчетъ той роли, въ которой то или другое лицо пристало къ вексельному обязательству; въ то время какъ по отношенію къ передачѣ правъ по другимъ долговымъ документамъ, а равно присоединенію къ нимъ дополнительныхъ обязательствъ, такового упрощеннаго способа не существуетъ, причемъ дополнительные обязательства могутъ быть даны и въ отдѣльныхъ документахъ, не концентрируясь въ документѣ по основному обязательству.

г) Всѣ обязавшіеся по векселю въ одинаковой роли отвѣчаютъ солидарно; между тѣмъ какъ по обязательствамъ не век-

а также по
способамъ
совершенія
ихъ ;

по свойству
отвѣтствен-

¹⁾ Ср. наши Зак. Гражд., ст. 2058.

ности содол-сельного характера солидарной ответственности для таковых ж
жниковъ; лицъ не предполагается ¹⁾, а она должна быть особо установлена.

по циркуляци- g) Во вниманіе къ изложеннымъ отличіямъ векселей отъ
онной способ- другихъ долговыхъ обязательствъ, и вытекающія изъ послѣд-
ности; нихъ права не могутъ, конечно, находить себѣ такого спроса,
какъ права по векселямъ; а потому и циркуляціонная способ-
ность долговыхъ документовъ не вексельного характера, вслѣд-
ствіе невозможности выполнять функций векселей, не въ состоя-
ніи быть такою, какъ циркуляціонная способность послѣднихъ.
Это же обстоятельство, въ свою очередь, служитъ объясненіемъ
стремленія практики снабдить и нѣкоторые другіе долговые до-
кументы кое-какими изъ присущихъ векселямъ свойствъ (абс-
трактностью въ раньше указанномъ смыслѣ, передаваемостью
по бланковымъ надписямъ и т. п.). Въ особенности это имѣетъ
мѣсто по отношенію къ долговымъ документамъ, прикосновен-
нымъ къ торговому обороту.

по порядку тре- h) Вслѣдствіе свойственной векселямъ циркуляціи, допу-
бованія долго- скающей мысль, что должникъ въ состояніи не знаетъ — у кого
вой суммы; находятся вексель во время наступленія его срока, за плате-
жомъ по векселю кредиторъ является къ должнику, предъявляя
ему вексель; между тѣмъ какъ по другимъ обязательствамъ
(не на предъявителя) должникъ самъ обязанъ представить кре-
дитору долговую сумму.

по условіямъ i) Наконецъ, для совершенія прочихъ денежныхъ обяза-
правоспособ- тельствъ достаточно общегражданской правоспособности, тогда
ности. какъ для совершенія вексельныхъ обязательствъ необходима,
подчасъ отличающаяся отъ общегражданской, особая вексельная
правоспособность.

ГЛАВА III.

Вексельная способность.

Виды Въ каждомъ вексельномъ обязательствѣ имѣется двѣ сто-
ройны: пассивная—обязанная и активная—имѣющая права, вы-
текающія изъ вексельного обязательства. Первая представляетъ
собой должника, а вторая — кредитора. Подобно совершенію

¹⁾ См. вышеску на стр. 120.

прочихъ юридическихъ дѣйствій, заключеніе вексельной сдѣлки нуждается въ наличности соотвѣтственной право- и дѣеспособности по отношенію какъ къ пассивной сторонѣ, такъ и активной.

Раньше было указано, что особенности вексельнаго права развились главнымъ образомъ на почвѣ огражденія интересовъ кредитора и приданія, въ связи съ симъ, вексельному обязательству особой строгости, выражающейся въ поставленіи вексельнаго должника въ условія болѣе тяжелыя сравнительно съ иными долговыми обязательствами. Въ виду этого и вексельная способность, въ смыслѣ способности вступать въ вексельныя сдѣлки, имѣетъ особенности только по отношенію къ пассивной сторонѣ, т. е. по отношенію къ способности обязываться вексельми; активная-же вексельная способность, или способность пріобрѣтать права по векселямъ, своеобразіемъ не отличается, сливаясь съ соотвѣтственною способностью пріобрѣтать права по долговымъ обязательствамъ вообще. Въ связи съ симъ, современныя законодательства обыкновенно и не упоминаютъ объ активной вексельной способности¹⁾. Во вниманіе къ изложенному, подъ вексельною способностью мы впредь и будемъ ра-

и понятіе вексельной способности

¹⁾ Впрочемъ, нашъ прежній вексельный уставъ (сперва въ ст. 570 Устава Торговаго, а съ изданія 1887 г.—въ примѣчаніи къ ст. 15 Устава о Векселяхъ) порождалъ сомнѣніе насчетъ сѣеры активной вексельной способности, поставивъ право принимать векселя въ учетъ въ связь съ ограниченными указанными въ законѣ предѣлами, правомъ обязываться вексельно. Очевидно, это ограниченіе права принятія векселей въ учетъ, составляющаго одинъ изъ видовъ пріобрѣтенія правъ по векселямъ, должно-бы указывать на ограниченіе у насъ активной вексельной способности сравнительно съ общегражданскою, если-бы сопоставленіе съ другими основными положеніями нашего вексельнаго права не являло прійти къ заключенію лишь о неудачности редакціи приведеннаго постановленія. Дѣйствительно, устанавливая ограниченіе въ вексельной способности, прежній Уставъ о Векселяхъ вездѣ касался единственно права обязываться по векселямъ, нисколько не стѣсняя права пріобрѣтать векселя, въ какомъ-бы это видѣ ни было; съ другой-же стороны, ограниченія въ вексельной способности установлены только въ огражденіе интересовъ тѣхъ или другихъ категорій лицъ, лишасмыхъ съ этою цѣлью права обязываться вексельми, между тѣмъ какъ недопущеніе пріобрѣтенія правъ по векселямъ, хотя-бы при посредствѣ учета, должно было имѣть на практикѣ совершенно противоположное послѣдствіе: признавая пріобрѣтеніе правъ по векселямъ незаконнымъ и, въ связи съ симъ, яв-

зумѣть лишь пассивную способность, выражающуюся въ способности, самолично или через посредство другихъ, вступать въ вексельныя обязательства въ качествѣ должника, т. е., иначе, обязываться по векселямъ. При этомъ, подобно тому, какъ при заключеніи другихъ сдѣлокъ, и по отношенію къ принятію на себя вексельныхъ обязательствъ слѣдуетъ различать, съ одной стороны, вексельную правоспособность, а съ другой—вексельную дѣеспособность. Но эта послѣдняя, опять-таки, подлежитъ примѣненію тѣхъ-же началъ, кои установлены и по отношенію къ совершенію иныхъ сдѣлокъ, регулируемыхъ общими гражданскими правами¹⁾. Своеобразность-же вексельной пассивной способности отражается исключительно на вексельной правоспособ-

ная пріобрѣтенныя права вексельной силы, законодатель, очевидно, нарушилъ-бы интересы тѣхъ, кого онъ хотѣлъ оградить. Наконецъ, способность обязываться по договорамъ и способность пріобрѣтать по нимъ права и общегражданскими законами вовсе не ставится въ какую-либо связь. Въ нашей дѣйствующей нашъ вексельный уставъ, порождавшее недоразумѣніе, указанное постановленіе о правѣ принимать векселя въ учетъ не внесено.

Равнымъ образомъ, попытки практики придать распространительное толкованіе запрещенію замужнимъ женщинамъ и востѣленнымъ отъ родителей дѣвкамъ обязываться векселями въ смыслѣ допущенія вывода отсюда о недозволении имъ вступать въ вексельныя обязательства вообще, въ качествѣ даже активной стороны, также оказались основанными на ложныхъ приемахъ толкованія ограничительнаго закона (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 1073 и Судебнаго Д-та за 1900 г. № 540; ср. рѣш. Гражд. Касс. Д-та за 1873 г. № 575).

¹⁾ Въ связи съ симъ, существующія ограниченія по отношенію къ общегражданской дѣеспособности распространяются и на вексельную дѣеспособность. Такъ, у насъ, по бессарабскимъ законамъ, выдавать акты мѣстные уроженцы до 25-лѣтняго возраста не въ правѣ безъ согласія попечителя, а поэтому не могутъ выдавать и векселей (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1876 г. № 552, за 1877 г. № 152, за 1887 г. №№ 160 и 161); до изданія Высоч. утв., 4 июня 1871 г., Правилъ объ устройствѣ поселинцъ-собственниковъ, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ, колонисты, не имѣющіе купеческихъ свидѣтельствъ, не въ правѣ были вступать въ письменныя обязательства безъ дозволенія установленной власти (Св. Зак., т. XII, ч. 2, изд. 1857 г., Сводъ учрежденій и уставовъ о колоніяхъ иностранцевъ въ Имперіи, ст. 180, 183 и 184); евреи-же поселенцы въ губерніяхъ Херсонской и Екатеринославской до сихъ поръ могутъ входить въ письменныя обязательства не иначе, какъ съ вѣдома и дозволенія ихъ начальства (Св. Зак., т. IX, изд.

ности. Въ результатѣ, подѣ вексельною способностью или «векселеспособностью», насколько съ нею приходится считаться въ вексельномъ правѣ, и слѣдуетъ фактически понимать только вексельную правоспособность и, при этомъ, единственно, какъ сказано было, въ пассивномъ смыслѣ.

Что касается до таковой правоспособности, то первоначально вексельные уставы не знали ограничѣній ея, признавая ее за всѣми способными вступать въ договоры вообще. Но съ теченіемъ времени, въ зависимости отъ присвоенія вексельнымъ взысканіямъ особыхъ свойствъ, отъ уравниенія вексельной способности въ указанномъ смыслѣ со способностью общегражданскою стали постепенно отступать. Главнымъ основаніемъ къ этому послужили два соображенія: 1) вексель, составляя, вслѣдствіе присвоенныхъ ему свойствъ, удобное орудіе кредита, въ то-же время можетъ представлять и немалую опасность для лицъ, не достаточно знакомыхъ съ тонкостями вексельнаго права, въ связи съ чѣмъ онъ въ состояніи служить удобнымъ

1899 г., Законы о Состояніяхъ, ст. 808, прилож., ст. 5); обязательства глухонѣмыхъ, хотя-бы и достигшихъ совершеннолѣтія, считаются дѣйствительными только тогда, когда будетъ доказано, что во время совершенія обязательства они обладали въ достаточной степени умственными способностями, чтобы имѣть право на признаніе ихъ дѣеспособными (Зак. Гражд., ст. 381; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1883 г. № 51 и за 1896 г. № 44); лица, надъ которыми учреждена опека по расточительности, «отстраняются отъ права... на заключеніе всякаго рода обязательныхъ актовъ» (Св. Зак., т. XIV, изд. 1890 г., Уставъ о Предупр. и Пресвѣч. Преступленій, ст. 152; ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 58). Равнымъ образомъ, условія, при которыхъ сообщается общегражданская дѣеспособность раньше наступленія необходимаго для этого возраста, создаютъ и вексельную дѣеспособность. Напр., у насъ въ Прибалтійскомъ Краѣ несовершеннолѣтніе, по достиженіи ими 18-лѣтняго возраста, могутъ быть объявлены совершеннолѣтними со связаннымъ съ нимъ правомъ вступать въ обязательства, а въ томъ числѣ, слѣдовательно, и обязываться векселями (Сводъ гражд. узаконеній губ. прибалтійскихъ, ст. 270); аналогичное постановленіе содержится въ ст. 479 Гражд. Уложенія Царства Польскаго относительно объявленія несовершеннолѣтнихъ (начиная съ 15-лѣтняго возраста) самостоятельными и разрѣшенія имъ торговли, отразившееся въ ст. 114 Кодекса Торговаго Царства Польскаго, трактующей о силѣ подписанныхъ несовершеннолѣтнимъ векселей.

средствомъ для эксплуатаціи указанной категоріи лицъ ростовщиками; и 2) вслѣдствіе строгости вексельныхъ взысканій, выразившейся прежде всего въ личномъ задержаніи неаккуратныхъ должниковъ, принятіе на себя обязательствъ по векселямъ представляло неудобства также по отношенію къ общественнымъ и государственнымъ интересамъ, именно въ случаяхъ, когда личному задержанію должны были подвергаться, напр., лица духовнаго званія, военные, чиновники, учащіеся, матери семейства и т. п.

Уловія век-
селеспособно-
сти въ исто-
ріи

Въ силу указанныхъ соображеній, начиная съ половины XVIII столѣтія, вексельная способность стала подвергаться ограниченіямъ въ смыслѣ лишенія нѣкоторыхъ категорій лицъ права обязываться векселями, въ связи съ чѣмъ, въ концѣ концовъ, вексельная способность признана была только за лицами, имѣвшими то или другое отношеніе къ торговлѣ, иными словами—вексельная способность превратилась въ составную часть торговой правоспособности съ присвоеніемъ ей вмѣстѣ съ сямъ сословнаго характера.

Но съ теченіемъ времени пришли къ заключенію, что запрещеніе тѣмъ или другимъ лицамъ обязываться векселями, лишая ихъ удобнаго орудія кредита, въ сущности не ограждаетъ отъ эксплуатаціи ихъ ростовщиками, такъ какъ остаются доступными для нихъ другіе способы заключенія денежныхъ займовъ; что запрещеніе выдавать векселя влечетъ лишь отягченіе положенія должника, вынужденнаго дороже оплачивать кредитъ—въ виду замѣны векселя иными документами, менѣе обеспечивающими кредитора; что намѣченная цѣль огражденія отъ эксплуатаціи со стороны ростовщиковъ въ состояніи лучше достигаться при посредствѣ особыхъ законовъ, которые предоставляли-бы право уничтожить сдѣлку, заключенную на ростовщическихъ началахъ¹⁾. Съ другой-же стороны, оказывалось возможнымъ оградить общественные и государственные интересы и безъ лишенія вексельной способности сравнительно многочисленныхъ категорій лицъ въ зависимости отъ ихъ пола, служебнаго положенія, званія или состоянія; для этого слѣдовало только измѣнить характеръ вексельной строгости въ смыслѣ

) Каковыя законы постепенно и стали издаваться.

превращенія ея изъ формальной по преимуществу въ матеріальную. Наконецъ, установить цѣлесообразную классификацію между лицами, способными ко вступленію въ вексельныя обязательства и подлежащими лишенію этой способности, на практикѣ почти неосуществимо вслѣдствіе сложности условій положенія и дѣятельности многихъ, относящихся сюда, категорій лицъ; послѣдствіемъ-же этого бываетъ лишеніе права пользоваться векселями тѣхъ, кто, быть можетъ безо всякаго для себя риска, нуждается именно въ вексельномъ кредитѣ. Помимо того, приходилось считаться и съ интересами вексельнаго обращенія, разъ векселя представляютъ собою удобное орудіе торговаго оборота, такъ какъ всякаго рода ограниченія вексельной способности въ состояніи вредно отзываться на вексельномъ обращеніи, порождая неувѣренность въ силѣ и цѣнности вексельнаго обязательства.

Во вниманіе къ изложеннымъ соображеніямъ, а также въ виду постепеннаго расширенія торговой правоспособности до предѣловъ правоспособности общегражданской, начиная съ тридцатыхъ годовъ минувшаго столѣтія, законодательства стали отказываться отъ прежнихъ ограниченій вексельной способности, пока Общегерманскій Вексельный Уставъ 1847 года¹⁾ не призналъ права обязываться векселями за всеми способными вступать въ договоры вообще. Этотъ, отвѣчающій потребностямъ современнаго экономическаго оборота, принципъ принятъ нынѣ всеми новѣйшими законодательствами²⁾, изъ коихъ нѣкоторыя, въ связи съ симъ, сочли даже совсѣмъ издѣшными спеціальныя постановленія о вексельной правоспособности, въ виду именно уравненія ея съ общегражданскою³⁾. Встрѣчающіяся-же до сихъ поръ въ кое-какихъ вексельныхъ уставахъ или иныхъ законахъ ограниченія вексельной способности сравнительно съ об-

и въ настоящее время.

¹⁾ Ст. 1.

²⁾ Векс. уставы: австрійскій, ст. 1; венгерскій, ст. 1; англійскій, ст. 22. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 720.

³⁾ Векс. уставы: скандинавскій и финляндскій; вексельныя постановленія торг. кодексовъ: итальянскаго, бельгійскаго, испанскаго, португальскаго, румынскаго.

щегражданскою представляютъ собою во всякомъ случаѣ лишь исключенія ¹⁾).

Послѣдствіи
уравнинія пассивной вексельной способности съ общегражданскою.

Съ провозглашеніемъ начала уравнинія пассивной вексельной способности съ общегражданскою, право обязываться векселями стало такимъ образомъ зависѣть отъ обладанія правомъ вступать въ договоры вообще. Въ связи съ симъ приходится, конечно, имѣть дѣло со сложными подчасъ, касающимися правоспособности, постановленіями гражданского права; но, за то, нѣтъ необходимости считаться, кромѣ относящихся сюда постановленій общегражданскихъ, еще со спеціальными постановленіями вексельнаго права. Съ другой-же стороны, въ силу того-же уравнинія вексельной способности съ общегражданскою, нельзя не признать, что для вексельной правоспособности должны быть обязательными, между прочимъ, и особые предѣлы общей договорной правоспособности, буде таковыя существуютъ, — въ томъ смыслѣ, что если то или другое лицо пользуется гражданскою правоспособностью лишь въ извѣстной сферѣ договоровъ, границы эти должны относиться и до вексельной правоспособности; иными словами — не должно быть допускаемо заключеніе вексельныхъ обязательствъ внѣ той сферы, которая единственно только и доступна тому или другому субъекту для заключенія договоровъ вообще. Это можетъ имѣть примѣненіе, напр., по отношенію къ лицамъ торговаго класса, коимъ, по нѣкоторымъ законодательствамъ, до достиженія совершеннолѣтія разрѣшается вступать въ договоры, но лишь по дѣламъ ихъ торговаго промысла; или по отношенію къ замужнимъ женщинамъ, коимъ нѣкоторыми законодательствами дозволяется вступать въ договоры въ связи съ управленіемъ имъ выдѣленнымъ

¹⁾ Такъ, не въ правѣ обязываться векселями: въ Австріи — лица военнаго званія (распоряженіе военнаго министерства отъ 3 іюля 1852 г. за № 138); то-же и въ Англіи; въ Сербіи — крестьяне, нижніе воинскіе чины и замужнія женщины безъ согласія мужа (гражд. и торг. уложеніе 1860 г., ст. 77); въ Венгріи — женщины до 24-лѣтняго возраста, если самостоятельно не занимаются промыслами (векс. уставъ, ст. 1); во Франціи — женщины, не занимающіяся торговлей (торг. уложеніе, ст. 113); то-же у насъ въ Царствѣ Польскомъ (Кодексъ Торговый, ст. 113). Въ Швейцаріи установленныя вексельными законами особыя процессуальныя правила примѣняются лишь къ лицамъ и обществамъ, внесеннымъ въ торговый реестръ (законъ объ обязательствахъ, ст. 720).

имуществомъ; или по отношенію къ нѣкоторымъ категоріямъ лицъ, коимъ возбраняется дѣлать долги свыше известной нормы, или которыя для заключенія договоровъ нуждаются въ согласіи тѣхъ или другихъ постороннихъ лицъ; или по отношенію къ юридическимъ лицамъ, общая правоспособность которыхъ устанавливается въ зависимости отъ свойства того или другого юридического лица, къ коимъ принадлежать, въ частности, и торговля товарищества.

Вышеизложенному порядку видоизмѣненія условій вексельной способности, по крайней мѣрѣ въ общихъ чертахъ, слѣдовало и наше законодательство, сперва допускавшее полную свободу вексельной способности, затѣмъ начавшее ставить въ этомъ отношеніи ограниченія, а за послѣднее время снова обнаружившее тенденцію къ расширенію вексельной способности.

Векселепоспособность по нашему праву.

По первому нашему вексельному уставу 1729 г., стѣсненій для вексельной способности не существовало сравнительно со способностью вступать въ договоры вообще¹⁾. Но постепенно вексельная способность подверглась ограниченіямъ: сперва, указомъ 14 февраля 1761 г.²⁾, по отношенію къ крестьянамъ—въ цѣляхъ, чтобы они не могли при посредствѣ выдачи векселей «вѣчно себя въ услуги купцу укрѣпить» и «дабы отъ того не послѣдовало какъ въ государственныхъ податяхъ и поборахъ доимки, такъ и общаго для всѣхъ владѣльцевъ убытка, а поселянамъ и разоренія»; затѣмъ, Уставомъ о Банкротахъ 19 декабря 1800 г.³⁾, по отношенію къ дворянамъ—въ видахъ огражденія ихъ отъ строгости вексельныхъ взысканій; наконецъ, при Александрѣ I, подверглась ограниченію и векселепоспособность иностранцевъ⁴⁾. Въ связи съ сими, вексель приобрѣлъ характеръ долгового обязательства, свойственнаго исключи-

Вексельный уставъ 1729 г.

Ограничительные законы 1761,

1800

и 1824 гг.

¹⁾ Вексельный Уставъ 1729 г., глава I, ст. 38.

²⁾ П. С. Зак., № 11204. Ср. Высоч. утв., 16 ноября 1814 г., мнѣніе Госуд. Совѣта о дозволеніи торгующимъ крестьянамъ брать векселя (П. С. Зак., № 25731).

³⁾ П. С. Зак., № 19692, ч. вторая, отд. I, V и VI.

⁴⁾ Дополнительное постановленіе объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній 14 ноября 1824 г. (П. С. Зак., № 30115), § 64.

Уставъ о Векселяхъ 1832 г. тельно лицамъ торговаго сословія, что и отразилось на постановленіяхъ вексельнаго устава 1832 г., въ силу котораго, безъ записки въ гильдіи или торговые разряды, не могли обязываться векселями: дворяне, почетные граждане, разночинцы, крестьяне и иностранцы, съ небольшими исключеніями по отношенію къ послѣднему классу лицъ. Согласно съ такими широкими ограниченіями вексельной способности, въ уставѣ вексельномъ по изданію 1857 г. обязываться векселями представлено было только указаннымъ въ законѣ категоріямъ лицъ¹⁾, да и то съ исключеніемъ изъ нихъ замужнихъ женщинъ и не отдѣленныхъ отъ родителей дѣвицъ, буде какъ тѣ, такъ и другія не производятъ торговли отъ собственнаго имени, какъ равно вообще всѣхъ тѣхъ, коимъ по закону воспрещено было вступать въ долговыя обязательства²⁾.

Такое воззрѣніе на вексельную способность, доступную лишь только нѣкоторымъ категоріямъ лицъ, продолжалось до вослѣдованія, Высочайше утвержденаго 3 декабря 1862 г., мѣнія Государственнаго Совѣта³⁾, существенно измѣнившаго исходную точку зрѣнія нашего законодательства на вексельную способность: вмѣсто прежняго дозволенія обязываться векселями только указаннымъ въ законѣ категоріямъ лицъ, разрѣшено было вступать въ вексельныя обязательства всѣмъ, кромѣ лишь спеціально перечисленныхъ въ законѣ разрядовъ лицъ; именно вексельная способность признана была за всѣми, коимъ дозволено вступать въ долговыя обязательства вообще, съ удержаніемъ ограниченій только для лицъ духовнаго званія (всѣхъ вѣроисповѣданій), крестьянъ, не имѣющихъ недвижимаго собственности и не торгующихъ по свидѣтельствамъ, нижнихъ воинскихъ чиновъ, замужнихъ женщинъ да неотдѣленныхъ отъ родителей дѣвицъ. По отношенію къ двумъ послѣднимъ категоріямъ лицъ остались прежнія условія для права обязываться векселями.

¹⁾ 1) Купцамъ всѣхъ трехъ гильдій; 2) дворянамъ, записаннымъ въ гильдію; 3) иностраннымъ гостямъ; 4) мѣщанамъ и иностраннымъ цеховымъ въ столицахъ; и 5) крестьянамъ, торгующимъ по свидѣтельствамъ (Св. Зак., т. XI, ч. 2, Сводъ Учрежденій и Уставовъ Торговыхъ, изд. 1857 г., ст. 546, примѣч.).

²⁾ Тамъ-же, ст. 546.

³⁾ П. С. Зак., № 38993.

Впослѣдствіи, сперва, закономъ 7 декабря 1870 года, занимающимся торговлею казакамъ¹⁾, а затѣмъ, за введеніемъ всеобщей военной повинности, закономъ 6 мая 1875 г. разрѣшено было обязываться векселями вообще всѣмъ нижнимъ военскимъ чинамъ²⁾. Согласно съ сѣмъ, по Продолженію Свода Законовъ 1876 г., дѣйствовавшій у насъ вексельный уставъ сталъ считать лишонными права обязываться векселями лишь: лицъ духовнаго званія всѣхъ вѣроисповѣданій да крестьянъ, если послѣдніе не имѣютъ недвижимой собственности и не взяли торговыхъ свидѣтельствъ; кромѣ того, по прежнему, замужныя женщины и неотдѣленные отъ родителей дѣвицы, хотя-бы и совершеннолѣтнія, не могли даватъ на себя векселей и передавать ихъ съ возвратомъ на себя: первыя—безъ дозволенія мужей, а вторыя—безъ разрѣшенія родителей, если какъ тѣ, такъ и другія не производили торговли отъ собственнаго своего лица³⁾. Въ результатъ, въ связи съ состоявшимся расширеніемъ вексельной способности, вексель снова пріобрѣлъ характеръ орудія кредита, свойственнаго не только лицамъ торговаго сословія.

Дальнѣйшее
расширеніе
сферы век-
сельноспособ-
ности.

Формулиро-
вана 1876 г.

Но съ теченіемъ времени и перечисленными ограниченія оказались анахронизмомъ.

Несостоятель-
ность остав-
шихся ограни-
ченій

Такъ, по отношенію къ недозволенію лицамъ духовнаго званія обязываться векселями слѣдуетъ сказать, что это ограниченіе грѣшитъ непослѣдовательностью, даже если смотрѣть на вексель какъ на орудіе кредита чисто торговаго; именно въ виду того, что далеко не всѣмъ лицамъ духовнаго званія запрещено заниматься торговлею и другими промыслами. Въ послѣднемъ смыслѣ ограничены только священнослужители и церковные причетники да протестантскіе проповѣдники, находящіеся при должностяхъ⁴⁾; остальные категоріи лицъ духовнаго званія, слѣдовательно, въ правѣ заниматься торговлею и другими промыслами, а поэтому и могутъ нуждаться въ вексельной право-

для лицъ ду-
ховнаго зва-
нія,

¹⁾ П. С. Зак., № 48992, I, п. 5.

²⁾ П. С. Зак., № 54663, I, п. 4.

³⁾ Уставъ Торговый, изд. 1857 г., по Прод. 1876 г., ст. 546.

⁴⁾ Св. Зак., т. V, изд. 1886 г., Положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, ст. 20, примѣч. 1; по изд. 1893 г. — Уставъ о Прямыхъ Налогахъ, разд. II, ст. 235, примѣч. 1. Съ изданіемъ Устава

способности¹⁾, даже если смотрѣть, какъ сказано было, на вексель какъ на орудіе исключительно коммерческаго кредита. Но развѣ вексель не можетъ быть полезенъ для кредита также въ иныхъ отрасляхъ экономической дѣятельности, хотя-бы и не подходящихъ подъ понятіе торгово-промышленныхъ, какъ равно и въ частной жизни? Соображеніе-же объ огражденіи даннаго класса лицъ отъ строгости взысканій по вексялямъ также потеряло значеніе съ отмѣной, закономъ 7 марта 1879 г.²⁾, личнаго задержанія за долги.

крестьянъ,

Равнымъ образомъ несостоятельнымъ казалось и ограниченіе крестьянъ въ правѣ обязываться вексялями. Не говоря уже о томъ, что аналогичныхъ условій, какъ для крестьянъ, не установлено для вексельной правоспособности прочихъ сословій, удостовѣреніе о владѣннй недвижимою собственностью на практикѣ бываетъ сопряжено съ немалыми затрудненіями, въ особенности если совершеніе вексельнаго обязательства происходитъ въ мѣстѣ, отдаленномъ отъ мѣстонахожденія недвижимою собственности. Съ другой стороны, требованіе для вексельной правоспособности обладанія недвижимою собственностью само по себѣ, безо всякихъ дальнѣйшихъ поясненій³⁾, далеко не можетъ быть принято за указаніе ни на состоятельность, ни на потребность въ вексельной способности. Точно также ставить послѣднюю въ связь съ выправкою торговыхъ документовъ не выдерживаетъ серьезной критики, такъ какъ, при нѣкоторыхъ условіяхъ, возможно производство торговли и иныхъ промы-

о Прямыхъ Налогахъ 1903 г., это примѣчаніе (вмѣстѣ съ самою ст. 235) исключено въ виду наличности соответственнаго постановленія въ ст. 399 Зак. о Состояніяхъ.

¹⁾ Впрочемъ, Сенатъ призналъ, что, лишивъ вексельной правоспособности лицъ «духовнаго званія», законъ подъ послѣдними имѣлъ въ виду лишь посвященныхъ въ духовный санъ лицъ христіанскихъ исповѣданій (рѣш. 4 го Д-та Правит. Сената за 1890 г. №№ 1867, 1868 и 1869). Иначе пришлось-бы лишить вексельной правоспособности и всѣхъ лицъ женскаго пола, принадлежащихъ къ духовному званію (въ томъ числѣ и вдовъ).

²⁾ П. С. Зак., № 59374.

³⁾ Въ частности также не указано — о какой недвижимости идетъ рѣчь: о всякой-ли, или-же только о такой, которою крестьянинъ въ состояніи обладать сверхъ надѣла.

словъ, хотя-бы въ значительныхъ размѣрахъ и съ помощью кредита, также и безъ взятія оплачиваемыхъ пошлинами торговыхъ документовъ¹⁾; считается-же съ бесплатными промысловыми свидѣтельствами не имѣеть, конечно, никакого практическаго значенія. Вообще, пока нѣтъ у насъ торговой регистраціи, занятіе торговлею или промыслами представляетъ собою признакъ очень неопредѣленный и растяжимый.

Не большею основательностью отличаются и ограниченія въ вексельной способности по отношенію къ замужнимъ женщинамъ и неотдѣленнымъ отъ родителей дочерямъ. Эти ограниченія противорѣчатъ основнымъ началамъ имущественнаго положенія у насъ лицъ женскаго пола. Въ виду признанія [нашимъ законодательствомъ принципа раздѣльности имущества супруговъ ^{замужнихъ женщинъ} съ правомъ замужней женщины самостоятельно, безъ разрѣшенія мужа, распоряжаться своимъ имуществомъ²⁾], нѣтъ, конечно, основанія заимствовать изъ французскаго вексельнаго права ограниченіе правоспособности замужнихъ женщинъ, зяждущееся тамъ на недозволеніи замужнимъ, безъ согласія мужа, вообще вступать въ обязательства, вслѣдствіе признанія принципа общности имущества супруговъ³⁾. Къ тому-же во Франціи обязываться векселями не въ правѣ не только замужнія женщины, но женщины вообще, кромѣ занимающихся торговлею⁴⁾; позволеніе мужа или кого-либо другого тамъ не имѣеть никакого въ этомъ отношеніи значенія. Одинаково трудно оправдать ^{и неотдѣленныхъ отъ родителей дѣвицъ} и ограниченіе вексельной способности неотдѣленныхъ отъ родителей дѣвицъ, такъ какъ совершеннолѣтніи дѣти, независимо отъ ихъ пола, признаются у насъ въ имущественномъ отношеніи самостоятельными⁵⁾; съ другой-же стороны, дѣвицы, принадлежащія къ такимъ семьямъ, изъ имущества которыхъ не-

¹⁾ Полож. о Пошлинахъ, ст. 4—9; по изд. 1893 г.—Уставъ о Прямыхъ Налогахъ, разд. II, ст. 216—224; Положеніе о Госуд. Промысл. Налогахъ 8-го іюня 1898 г., ст. 6 (вошедшая въ составъ ст. 371 Устава о Прямыхъ Налогахъ по изд. 1903 г.).

²⁾ Зак. Гражд., ст. 114.

³⁾ Французское гражд. уложеніе, ст. 217; ср. ст. 220.

⁴⁾ Французское торг. уложеніе, ст. 113.

⁵⁾ Зак. Гражд., ст. 191—193.

чего влѣдѣять, должны навсегда оставаться невикселеспособнымъ, хотя-бы онѣ располагали собственнымъ имуществомъ, буде только не ведутъ торговли¹⁾ Наконецъ, въ связи съ установленіемъ необходимости въ согласіи мужа или родителей для дѣйствительности выданнаго векселя возникалъ, не разрѣшонный нашими законами, вопросъ о выполненіи этого условія въ случаѣ, когда лица, коихъ согласіе необходимо, лишены возможности дать относящееся сюда согласіе. Допустивъ, что послѣднее могутъ дать и лица, кои не въ правѣ сами обязываться векселями, именно въ состояніи дать требуемое согласіе въ силу лишь ихъ общей гражданской правоспособности; предположивъ равнымъ образомъ, что также и дефекты въ дѣеспособности таковыхъ лицъ могутъ быть восполнены ихъ законными представителями (напр., при несовершеннолѣтіи); при всемъ томъ, мыслимы случаи чисто физической невозможности дать согласіе (напр., при безвѣстномъ отсутствіи болѣзни)²⁾

Несоответствие ихъ съ принципами вексельнаго права.

Итакъ, несостоятельность ограниченій вексельной способности становилась у насъ все болѣе и болѣе очевидною. Было ясно, что эти ограниченія остались отъ того времени, когда вексельный уставъ предназначался исключительно для лицъ торговаго сословія; между тѣмъ съ 1862 г. вексель признанъ доступнымъ и для лицъ неторговаго класса, причемъ въ связи съ симъ даже самый Уставъ о Векселяхъ былъ выдѣленъ изъ Устава Торговаго. Съ уничтоженіемъ личнаго задержанія за долги указанныхъ ограниченій нельзя было болѣе обосновывать равнымъ образомъ и на соображеніяхъ о вексельной строгости. Въ концѣ концовъ, безо всякой видимой пользы, ограниченія права обязываться векселями, какъ это было и на Западѣ, въ состояніи лишь влечь необходимость оплачивать кредитъ дороже, чѣмъ при пользованіи векселями, или, при неполученіи денегъ подъ заемныя письма, вмѣсто векселей выдавать сохранныя расписки со всеми этого рискованными послѣдствіями, такъ какъ запрещеніе выдавать векселя нисколько не застраховываетъ,

¹⁾ Такъ на этотъ предметъ и смотритъ практика (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1873 г. № 460, за 1874 г. № 400).

²⁾ Предположительное разрѣшеніе относящихся сюда случаевъ см. въ соч. И. Чирикова—О вексельной правоспособности, 1882, стр. 29 и слѣд.

конечно, отъ задолжанія при посредствѣ другихъ долговыхъ обязательствъ. Наконецъ, возможныя, по особымъ соображеніямъ, какія-либо ограниченія векселеспособности для тѣхъ или другихъ категорій лицъ должны во всякомъ случаѣ быть предметомъ другихъ отдѣловъ законодательства (напр., законовъ о состояніяхъ, законовъ гражданскихъ, торговыхъ, военныхъ и т. п.), а никакъ не законовъ о векселяхъ.

Во вниманіе къ изложеннымъ соображеніямъ, а также руко-
водствуясь какъ отзывами купечества и иныхъ свѣдущихъ лицъ, такъ и примѣрами иностранныхъ государствъ, и наши законодательныя сферы, въ концѣ концовъ, стали приходить къ сознанію о необходимости дальнѣйшаго расширенія круга векселеспособныхъ субъектовъ, въ связи съ чѣмъ и пытался при разработкѣ новаго вексельнаго устава внести въ него положеніе, признававшее вексельную способность за всеми имѣющими право вступать въ обязательства по договорамъ вообще, т. е., иными словами, уравнивавшее вексельную способность со способностью общегражданскою. Но, при всемъ томъ, эти начинанія не встрѣтили сочувствія при окончательномъ обсужденіи проекта новаго вексельнаго устава. Имъ противопоставлены были возраженія, основывавшіяся на соображеніяхъ о специфическихъ свойствахъ какъ нашего вексельнаго обращенія, такъ и нашего экономическаго быта¹⁾, заставляющихъ будто-бы стремиться даже

Уставъ о Векселяхъ 1902 г.

¹⁾ Сущность относящихся сюда возраженій построена была на слѣдующихъ указаніяхъ:

Для прочности кредита и для сохраненія порядка въ денежномъ обращеніи не представляютъ опасности лишь векселя, въ основѣ которыхъ лежатъ торговая сдѣлка или которые выданы съ торгово-промышленными цѣлями; только при этихъ условіяхъ векселя соответствуютъ дѣйствительно существующимъ товарамъ или способствуютъ производству новыхъ цѣнностей, а потому они и не могутъ неограниченно возрастать въ общей ихъ суммѣ, находя себя естественный регуляторъ въ количествѣ и цѣнности совершонныхъ сдѣлокъ да въ наличныхъ потребностяхъ торговаго оборота. Такимъ векселямъ слѣдуетъ противопоставлять векселя, выдаваемые въ цѣляхъ непродовольственнаго потребленія. Последняго рода векселя представляютъ собою бумажную цѣнность, лишонную прочнаго реальнаго основанія, и, въ такомъ качествѣ, они являются весьма ненадежнымъ элементомъ вексельнаго оборота; помимо вреднаго вліянія на общественный кредитъ и на народное

къ тому, чтобы выдача векселей была приурочена единственно къ торговому обороту. Въ результатѣ остановились на компромиссѣ. Принявъ во вниманіе, что въ настоящее время лишить права обязываться векселями тѣхъ лицъ, хотя-бы и не изъ торговаго класса, которыя уже успѣли свыкнуться съ векселями, было-бы для нихъ крайне затруднительнымъ, при отсутствіи къ тому-же увѣренности, что это ограниченіе предупредитъ легкомысленное заключеніе займовъ, а съ другой стороны, руководствуясь мыслью, что дальнѣйшее сокращеніе круга лицъ, способныхъ обязываться векселями, въ состояніи неблагопріятно отразится на международномъ вексельномъ обращеніи съ неизбѣжнымъ отъ этого ущербомъ для нашего заграничнаго кредита, — и признано наиболѣе правильнымъ выходомъ изъ тѣхъ сомнѣній, которыя заявлены были по поводу начала общей вексельной способности, сохранить тѣ по этому предмету положенія, которыя содержались въ прежнемъ вексельномъ уставѣ.

хозяйство, увеличеніе количества такого рода векселей, легко возможное при устраненіи всякихъ законодательныхъ ограниченій, способно повести къ серьезнымъ затрудненіямъ также и въ области денежнаго обращенія. Общая же векселеспособность въ состояніи именно благопріятствовать выдачѣ непроизводительныхъ векселей; тѣмъ болѣе, что у насъ въ ходу по преимуществу векселя не переводные, предполагающіе въ большинствѣ случаевъ реальное основаніе, а простые, не подыняющіеся до момента ихъ реализаціи, путемъ учета, протеста и взысканія платежа, никакому контролю и, въ связи съ симъ, не представляющіе собою надлежащихъ гарантій прочнаго реального ихъ основанія или производительности тѣхъ цѣлей, ради которыхъ они выданы. Результатомъ неумѣреннаго пользованія такими векселями можетъ быть чрезвычайная и подчасъ совершенно непроизводительная задолженность, уже замѣтная на нашемъ землевладѣльческомъ классѣ.

Поэтому и слѣдуетъ стремиться къ ограниченію выдачи векселей не по торговымъ сдѣлкамъ и не для торгово-промышленныхъ цѣлей, уваживъ за векселемъ исключительно торговый характеръ. Не имѣя возможности фактически вполне устранить появленіе неторговыхъ векселей, надо стремиться достигъ этого хотя-бы отчасти — предоставленіемъ права обязываться векселями только тѣмъ лицамъ, которыя по закону пользуются правомъ производства торговли и промысловъ, такъ какъ лишь относительно векселей, выданныхъ такими лицами, мыслимо предположеніе, что они выданы по торговымъ сдѣлкамъ или съ торгово-промышленными цѣлями (Журналъ Соедин. Дѣловъ Госуд. Совѣта за 1902 г. № 197, стр. 14—27).

Измѣненія произошли лишь редакціоннаго свойства. Именно, вмѣсто выправки «торговыхъ документовъ», какъ это было указано въ прежнемъ уставѣ въ качествѣ условія для вексельной способности крестьянъ, употреблено выраженіе «промысловыхъ свидѣтельствъ»—въ цѣляхъ достиженія соотвѣтствія съ нынѣ дѣйствующимъ Положеніемъ о Государственномъ Промысловомъ Налогѣ. Точно также ограниченіе вексельной способности замужнихъ женщинъ и неотдѣленныхъ отъ родителей дѣвицъ въ смыслѣ лишенія ихъ права «давать на себя векселя и передавать ихъ съ возвратомъ на себя» замѣнено опредѣленіемъ относящейся сюда ограниченной сферы вексельной способности словами: «давать на себя векселя, а равно принимать по онимъ отвѣтственность». Последнее измѣненіе, очевидно, въ состояніи предупредить то встрѣчавшееся толкованіе статьи 6 прежняго устава, что замужнимъ женщинамъ и неотдѣленнымъ отъ родителей дѣвицамъ запрещалось собственно только выдавать простые векселя, но не обизываться переводными векселями, согласно съ чѣмъ, вмѣсто выдачи простого векселя, для достиженія той-же цѣли и въ сущности съ тѣми-же послѣдствіями, стоило лишь принять на себя роль акцептанта по переводному векселю, дабы избѣжать фигурировавшаго въ законѣ запрещенія¹⁾. Равнымъ образомъ, благодаря новой редакціи, не можетъ болѣе подлежать сомнѣнію и недозволеніе вексельнаго поручительства для данной категоріи лицъ женскаго пола. Профессія²⁾ или ограниченіе пра-

¹⁾ Такимъ образомъ, въ частности, болѣе не можетъ подлежать сомнѣнію, что замужняя женщина безъ разрѣшенія мужа не въ правѣ ни выдавать простыхъ или переводныхъ векселей, ни акцептовать (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 290), ни передавать векселей съ оборотомъ на себя (рѣш. того-же Д-та за 1880 г. № 38; рѣш. 4-го Д-та за 1889 г. № 739). Поэтому передаточная надпись замужней женщины безъ согласія мужа не имѣетъ вексельной силы и, слѣдовательно, не устанавливаетъ вексельнаго обязательства подписательницы, а имѣетъ лишь значеніе одной передачи правъ по векселю, подобно передачѣ заемныхъ писемъ, и вслѣдствіе сего можетъ служить основаніемъ для предьявленія векселедержателемъ иска къ подписательницѣ только въ томъ случаѣ, если переданный вексель окажется недействительнымъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1880 г. № 38).

²⁾ См. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 38.

воспособности мужа въ данномъ случаѣ не играютъ роли¹⁾. Вопросъ-же о значеніи отсутствія согласія подлежащихъ лицъ въ случаяхъ, когда ихъ согласіе необходимо, но они лишены возможности дать такое согласіе, — остался по прежнему открытымъ.

Форма выра-
женія подле-
жащаго со-
гласія

Что касается, въ частности, до формы выраженія согласія, необходимаго для силы вексельнаго обязательства замужнихъ женщинъ и неотдѣленныхъ отъ родителей дѣвицъ, то, казалось-бы, это разрѣшеніе должно помѣчаться на самомъ векселѣ въ видѣ особой приписки, указывающей на смыслъ подписи мужа или родителей (т. е. отца и матери вмѣстѣ)²⁾. Между тѣмъ Сенатъ, по крайней мѣрѣ по отношенію къ согласію мужа, придерживается возрѣнія, что оно можетъ быть выражено и въ отдѣльномъ документѣ, лишь-бы изъ документа было ясно, что разрѣшеніе относится именно къ опредѣленному векселю³⁾; какъ равно, по мнѣнію Сената, такое разрѣшеніе въ состояніи быть дано словесно, а потому можетъ быть доказываемо также свидѣтельскими показаніями⁴⁾; въ нѣкоторыхъ-же случаяхъ согласіе въ состояніи даже предполагаться въ зависимости отъ обстоятельствъ выдачи векселя, напр., когда вексель выданъ женою по сдѣлкѣ съ мужемъ⁵⁾, или когда мужъ акцептуетъ выданный женою вексель⁶⁾. Само собою разумѣется, такое возрѣніе Сената не можетъ не отзываться вредно на вексельномъ обращеніи, внося необходимость,

¹⁾ Согласіе мужа необходимо даже тогда, если-бы онъ былъ признанъ несостоятельнымъ, такъ какъ несостоятельный ограничивается только въ своихъ имущественныхъ правахъ, подпись-же его на векселѣ жены не влечетъ для него никакихъ имущественныхъ послѣдствій (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1885 г. № 2379).

²⁾ На практикѣ эта приписка дѣлается въ такой формѣ: или послѣ подписи векселя женою помѣщается фраза «На выдачу настоящаго векселя моею женою (такою-то) согласіе извѣляю» (слѣдуетъ подпись мужа), или послѣ подписи жены дѣлается помѣтка мужа «Вексель этотъ выданъ съ моего согласія» (слѣдуетъ подпись мужа). Аналогично формулируются приписки и на векселяхъ, выдаваемыхъ неотдѣленными отъ родителей дѣвицами.

³⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1885 г. № 57.

⁴⁾ Рѣш. Гражд. Кассад. Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 3.

⁵⁾ Рѣш. того-же Д-та за 1868 г. № 483.

⁶⁾ Рѣш. Судебнаго Д-та Правит. Сената за 1900 г. № 609.

въ дѣлѣ выясненія свойствъ вексельнаго обязательства, считаться съ посторонними документами и данными, а не съ однимъ только векселемъ. Наконецъ, въ законѣ не указано—когда собственно должно быть дано согласіе подлежащаго лица на вексельное обязательство: при самомъ заключеніи обязательства, или имѣть силу и впоследствии выраженное согласіе¹⁾.

При несовершеннолѣтїи жены или неотдѣленныхъ отъ родителей дѣвицъ нужно, конечно, еще и согласіе попечителя, если имъ состоитъ постороннее лицо²⁾.

Въ согласіи на принятіе обязательства по векселю, понятно, нельзя усматривать повода для отвѣтственности по векселю со стороны лица, даващаго разрѣшеніе, разъ поставленная на вексель, въ знакъ разрѣшенія, подпись сопровождается спеціальнымъ текстомъ, указывающимъ на значеніе данной подписи. Въ противоположномъ случаѣ, конечно, подпись лица разрѣшившаго можно-бы разсматривать какъ подпись поручителя.

Къ какому-же, въ частности, моменту должно быть прирочено обладаніе вексельною способностью? Этотъ вопросъ приобращаетъ практическое значеніе во вниманіе къ тому, что для возникновенія вексельнаго обязательства не достаточно одной подписи должника, а необходимо еще, чтобы наступилъ тотъ юридическій фактъ, который въ состояніи обусловить извлеченіе правъ изъ, пока лишь только еще изготовленнаго, вексельнаго обязательства, именно который къ вексельному обязательству приобщаетъ кредитора, благодаря наличности коего вексель и превращается въ реально существующее обязательство.

На предложенный вопросъ приходится отвѣтить въ томъ смыслѣ, что хотя мнѣніе, что вексельная способность необходима въ моментъ наступленія юридическаго факта, обусловливающаго извлеченіе правъ изъ векселя, и слѣдуетъ признать съ теоретической точки зрѣнія правильнымъ³⁾, такъ какъ век-

¹⁾ Практика, по крайней мѣрѣ при прежнемъ вексельномъ уставѣ, держалась возвращенія, что время дачи согласія не играетъ роли (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1889 г. № 45).

²⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1884 г. № 747.

³⁾ Ср. R. v. - *Canstein*—Lehrbuch des Wechselrechts, 1890, стр. 239—241; *во-же*—Das Wechselrecht Oesterreichs, 2 Aufl., 1903, стр. 127—129.

сельное обязательство приобретает силу лишь съ наступленіемъ этого факта, а не вслѣдствіе наличности одной подписи на вексель; но въ практическомъ отношеніи такого рода принципъ въ состояніи породить массу недоразумѣній, вытекающихъ изъ затруднительности, а подчасъ и невозможности доказать моментъ наступленія того юридическаго факта, наличность котораго сообщаетъ вексельному обязательству реальную силу, — въ виду того, что моментъ наступленія относящагося сюда юридическаго факта иногда не оставляетъ послѣ себя ни какихъ слѣдовъ; съ другой-же стороны, и нѣтъ въ сущности необходимости такъ рѣзко раздѣлять моменты совершенія подписи и приобретенія векселя кредиторомъ, такъ какъ въ дѣйствительности въ большинствѣ случаевъ они совпадаютъ. Во вниманіе къ этому нельзя не высказаться за положеніе, что обязующемуся лицу надо обладать вексельною способностью въ моментъ подписи обязательства, считая совпадающимъ съ этимъ моментомъ и моментъ приобретенія векселя кредиторомъ. Лишь заинтересованнымъ лицамъ должно быть предоставлено доказывать, что моменты эти не совпадаютъ. Въ случаѣ констатирования такого обстоятельства, слѣдуетъ придавать главное значеніе моменту приобретенія векселя кредиторомъ. Такъ что, если-бы кто-либо подписалъ вексель въ періодъ неспособности, но передалъ его впоследствии при обладаніи уже вексельною способностью, то передача при такихъ условіяхъ должна сообщить векселю характеръ обязательства, выданнаго при обладаніи соотвѣтственною правоспособностью; и, конечно, наоборотъ. Высказанный нами принципъ долженъ имѣть примѣненіе точно также по отношенію къ присоединяющимся къ векселю дополнительнымъ обязательствамъ, какъ равно по отношенію къ наличности уполномочія для лицъ, заступающихъ должника въ дѣлѣ заключенія вексельнаго обязательства.

Отсутствіе способности къ заключенію вексельнаго обязательства должно быть доказано заинтересованнымъ лицомъ, иначе вексельная способность должна предполагаться. Но разъ обнаружится, что данное лицо не обладаетъ вексельною способностью, это лицо уже не можетъ быть сочтено за правоспособное только потому, что оно не станетъ доказывать своей неспособности и оспаривать на этомъ основаніи силы вексельнаго обязательства, такъ какъ присвоивать себѣ вексель-

ную способность по своему собственному усмотрѣнію, конечно, нельзя. Неправоспособный не можетъ быть признанъ правоспособнымъ и тогда, когда онъ обязался вексельно считая себя за правоспособнаго къ этому или выдавъ себя за такового¹⁾. Физическіе-же недостатки (слѣпотѣ, глухонѣмотѣ), какъ равно и духовныя (ненормальность умственныхъ способностей, расточительность) могутъ отразиться лишь на дѣеспособности, а не на правоспособности.

Доказанная²⁾ вексельная неспособность поражаетъ силу **Послѣдствія** вексельнаго обязательства³⁾, но только— обязательства неспособнаго лица, не касаясь отвѣтственности иныхъ должниковъ по данному векселю (въ томъ числѣ и поручителя), такъ какъ ихъ вексельныя обязательства, по принципамъ вексельнаго права, имѣютъ совершенно независимый, самостоятельный характеръ⁴⁾ ⁵⁾.

При различіи условій способности вексельной и общегражданской, вексельное обязательство, выданное лицомъ, не имѣю-

¹⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 669; рѣш. 4-го Д-та за 1891 г. № 92.

²⁾ Указаніе на неспособность не представляетъ собою возраженія, вытекающаго изъ векселя, а потому и можетъ быть какъ доказываемо, такъ и опровергаемо не только содержаніемъ векселя, но и всякими вообще, дозволенными закономъ, способами.

³⁾ Впрочемъ, въ виду помѣщенія ограничивающихъ вексельную способность распоряженій не только въ вексельныхъ уставахъ, но и въ другихъ постановленіяхъ, слѣдуетъ прежде всего опредѣлить силу таковыхъ постановленій по отношенію къ нормамъ вексельнаго устава, какъ равно принять въ соображеніе формулировку относящихся сюда постановленій въ цѣляхъ выясненія— нужно-ли совершонныя вопреки запрещенію вексельныя обязательства считать недѣйствительными, или-же, наоборотъ, признать ихъ въ силѣ, а совершеніе вексельнаго обязательства не смотря на запрещеніе считать лишь поводомъ къ привлеченію виновныхъ къ отвѣтственности въ дисциплинарномъ порядкѣ.

⁴⁾ Специально подтверждаютъ это векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 3; венгерскій, ст. 2; англійскій, ст. 22, 54 и 55. Торг. уложенія: французское (а равно Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 113 и 114; итальянское, ст. 326. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 721. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 32.

⁵⁾ Согласно съ сими, переводный вексель, выданный неспособнымъ въ вексельномъ смыслѣ трасантомъ, обязываетъ принявшаго такой

щимъ права обязываться векселями, теряетъ лишь вексельный характеръ, но во всякомъ случаѣ остается простымъ (обыкновеннымъ) обязательствомъ, подлежащимъ примѣненію принциповъ общегражданскаго права¹⁾, если выдавшее обязательство лицо обладало способностью къ принятію на себя обязательствъ вообще²⁾.

Измѣненія въ ея условіяхъ. Разъ въ моментъ составленія вексельное обязательство было дѣйствительнымъ, оно должно считаться сохраняющимъ силу по отношенію къ принявшему его лицу, хотя-бы послѣднее затѣмъ лишилось права выдавать векселя. И наоборотъ, разъ въ моментъ составленія вексельное обязательство было недѣйствительнымъ, оно не пріобрѣтаетъ силы въ виду того, что выдавшее его лицо впоследствии получило вексельную способность³⁾; такъ какъ что было недѣйствительнымъ, то и остается таковымъ. Поколебать этотъ принципъ могутъ развѣ только случаи подтвержденія существованія вексельнаго долга по отношенію къ отдѣльнымъ кредиторамъ—во вниманіе къ тому, что такимъ заявленіемъ должникъ, очевидно, лишилъ-бы себя права ссылаться противъ нихъ на свою неспособность къ выдачѣ обяза-

вексель акцептанта; индоссатаръ, получившій вексель по индоссаменту отъ невикселеспособнаго индоссанта, имѣетъ право регресса по отношенію къ остальнымъ обязаннымъ по векселю лицамъ; если окажется неправоеспособнымъ въ томъ-же смыслѣ акцептантъ, недѣйствительность его акцепта не освобождаетъ отъ отвѣтственности по векселю другихъ обязанныхъ лицъ.

¹⁾ Отсюда: отвѣчать по таковымъ обязательствамъ приходится только при условіи, когда обязательство какъ по формѣ совершенія, такъ и по содержанию соответствуетъ одному изъ видовъ обязательствъ, предусмотрѣнныхъ гражданскими законами; а также лишь въ той мѣрѣ и въ томъ объемѣ, въ которыхъ отвѣтственность по даннаго рода обязательствамъ установлена гражданскими законами. Но испризнаніе выданнаго невикселеспособнымъ лицомъ документа общегражданскимъ обязательствомъ не исключаетъ, конечно, отвѣтственности въ силу неправоузнаго на чужой счетъ обогащенія (Зак. Гражд., ст. 574 и др.).

²⁾ Этого воззрѣнія придерживается и наша судебная практика (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1869 г. № 923, за 1870 г. № 1846, за 1874 г. № 729, за 1875 г. № 394, за 1880 г. № 290; рѣш. 4-го Д-та: за 1874 г. № 400, за 1887 г. № 53; рѣш. Судебнаго Д-та за 1900 г. № 732).

³⁾ Ср. Зак. Гражд., ст. 220 и 222.

тельствъ¹⁾. Но выданное при такихъ условіяхъ обязательство, казалось-бы, слѣдуетъ во всякомъ случаѣ разсматривать лишь какъ обязательство общегражданскаго характера, а потому и обсуждать его по принципамъ гражданскаго права, а не вексельнаго, отличающагося крайнимъ формализмомъ своихъ требованій.

Что касается до представительства въ дѣлѣ заключенія вексельныхъ обязательствъ — въ смыслѣ совершенія подписи или надписи въ качествѣ уполномоченнаго векселедателя или иного обязаннаго по векселю лица, то для принятія вексельнаго обязательства за другое лицо необходимо уполномочіе по принципамъ гражданскаго или торговаго права — въ зависимости отъ того, на какой почвѣ принимаются вексельныя обязательства; подчасъ для этого требуется даже особое уполномочіе, отличное отъ уполномочія для заключенія иныхъ обязательствъ. Исключеніемъ являются лишь случаи, когда за представителемъ слѣдуетъ признать право на совершеніе вексельныхъ обязательствъ уже въ силу предоставленныхъ ему общихъ полномочій, коренящихся въ его особыхъ отношеніяхъ къ представляемому лицу.

**Вексельное
представи-
тельство.**

Въ частности, у насъ ни въ гражданскихъ законахъ, ни въ торговыхъ нѣтъ указаній насчетъ того, какое уполномочіе можно считать достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы вексельно обязывать другое лицо. Въ связи съ симъ и наша судебная практика не отличалась по этому предмету устойчивостью. Въ послѣднее время²⁾ Сенатъ держался воззрѣнія, что предоставленіе общегражданскою довѣренностью права кредитоваться недостаточно для того, чтобы выдавать векселя отъ имени довѣрителя; для этого нужно еще особое указаніе въ таковой довѣренности; между тѣмъ какъ предоставленіе права кредитоваться довѣренностью, выданною по торговымъ дѣламъ, даетъ право и на выдачу векселей, какъ орудія по преимуществу торговаго кредита. Этотъ взглядъ Сената основанъ на соображеніи, что насколько при предоставленіи права кредитоваться въ общегражданской сферѣ довѣритель долженъ имѣть

**Воззрѣніе
нашего права.**

¹⁾ Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1869 г. № 848 и за 1871 г. № 795.

²⁾ Рѣш. того-же Д-та за 1890 г. № 98.

въ виду лишь тѣ способы кредита, которые предусмотрѣны въ законахъ гражданскихъ, настолько въ области торговыхъ правоотношеній естественно имѣть въ виду пользованіе кредитомъ при посредствѣ векселей; къ тому-же и п. 6 статьи 2 прежняго Устава о Векселяхъ указывалъ на необходимость для уполномоченнаго обладать «особою» довѣренностью. Нынѣ дѣйствующій нашъ вексельный уставъ въ статьѣ 3, соответствующей статьѣ 2 прежняго устава, объ особой довѣренности не упоминаетъ; но, принимая во вниманіе, что возрѣніе на вексель какъ на орудіе по преимуществу коммерческаго кредита осталось и въ новомъ нашемъ Уставѣ о Векселяхъ, казалось-бы, должна и въ настоящее время находить примѣненіе вышеизложенная, установленная Сенатомъ, точка зрѣнія на основаніе вексельнаго представительства въ указавномъ смыслѣ¹⁾.

Понятіе полномочія.

Въ данномъ отношеніи приходится считаться только съ формальнымъ уполномочіемъ на заключеніе вексельныхъ обязательствъ²⁾, а не съ тѣми, такъ сказать, закулисными инструкціями, которыми довѣритель могъ такъ или иначе связать дѣятельность своего уполномоченнаго. Невыполненіе этихъ инструкцій въ состояніи служить поводомъ лишь для привлеченія представителя къ отвѣтственности за убытки, по принципамъ гражданскаго или торговаго права; выдача-же или передача векселей представителемъ вопреки этимъ инструкціямъ должны считаться дѣйствительными, разъ векселя выданы или переданы въ силу достаточнаго для этого формальнаго полномочія, кромѣ развѣ только случая доказанности, что векселепріобрѣтателю

¹⁾ Между прочимъ, въ зависимости отъ условій торговаго быта, достаточнымъ уполномочіемъ на выдачу векселей Сенатъ считаетъ указаніе въ циркулярѣ, сопровождающемъ учрежденіе торговаго дома, лица, которое будетъ дѣйствовать по довѣренности фирмы, съ присовокупленіемъ, что подпись этого лица будетъ прививаться подписью фирмы, безъ изыатія относительно рода сдѣлокъ. Подписанные этимъ лицомъ, при такихъ условіяхъ, векселя отъ имени торговаго дома должны быть признаны обязательными для торговаго дома какъ довѣрителя (Высоч. утв., 12 марта 1874 г., мнѣніе Госуд. Совѣта; рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 40), но лишь при условіи, если торговый домъ былъ организованъ по правиламъ торговаго товарищества; иначе отвѣчать по векселямъ долженъ лично выдавшій ихъ (рѣш. того-же Д-та за 1881 г. № 1102).

²⁾ Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1881 г. № 1347.

была извѣстна преступная цѣль повѣреннаго ¹⁾); какъ равно безразлично то назначеніе, на которое представитель употребить полученныя имъ подѣ вексель деньги ²⁾), а также то обстоятельство—получилъ повѣренный валюту по выданному векселю, или нѣтъ ³⁾). Но повѣренный не долженъ быть признанъ въ правѣ выдавать отъ имени своего довѣрителя вексели самому себѣ. Такія обязательства являются недѣйствительными съ момента ихъ выдачи, а потому и послѣдующая ихъ передача третьему лицу не въ состояніи сдѣлать ихъ дѣйствительными ⁴⁾).

Заключеніе обязательства за другое лицо безъ достаточнаго на то уполномочія или вообще основанія представительства должно по принципамъ гражданскаго права влечь, со стороны такого мнимаго уполномоченнаго, вознагражденіе потерпѣвшаго отъ этого неправомѣрнаго дѣйствія за тотъ вредъ, который ему былъ причиненъ. То-же, конечно, должно относиться и къ заключенію обязательствъ вексельнаго характера. Но нѣкоторыя законодательства устанавливаютъ вексельную отвѣтственность для таковыхъ представителей, опредѣляя, что выдавшій себя, безъ достаточнаго основанія, за уполномоченнаго отвѣчаетъ такъ, какъ отвѣчало-бы лицо имъ представляемое, если-бы послѣднимъ было дано установленное полномочіе ⁵⁾). Такъ разрѣшаетъ этотъ случай и нашъ Уставъ о Векселяхъ, причемъ, по примѣру тѣхъ-же законодательствъ, особо указываетъ, что такой отвѣтственности подлежатъ и законные представители, которые въ этомъ качествѣ подписались на вексель не имѣя на то права ⁶⁾). Изъ положенія-же, что выдавшій себя, безъ достаточнаго основанія, за представителя отвѣчаетъ такъ, какъ отвѣчалъ-бы мнимый довѣритель, въ свою очередь, вытекаетъ, что если послѣдній не въ правѣ почему-либо вступать въ вексельныя обязательства и выданныя имъ таковыя обязательства,

Послѣдствіи
отсутствія
полномочія.

¹⁾ Рѣш. того-же Д-та за 1886 г. № 283; ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1879 г. № 255.

²⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 255; рѣш. Судебнаго Д-та за 1900 г. № 1372.

³⁾ Рѣш. Судебнаго Д-та Правит. Сената за 1900 г. № 1372.

⁴⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1899 г. № 16.

⁵⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 95; венгерскій, ст. 105; англійскій, ст. 24—26. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 821.

⁶⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 31.

поэтому, были бы недействительными, то, следовательно, лишены вексельнаго характера и обязательства представителя. Равнымъ образомъ, къ отвѣтственности можетъ быть привлечено только такое лицо, которое въ состояніи обязываться векселями, такъ какъ вексельная отвѣтственность не можетъ быть возложена на лицо неекселеспособное. Точно также для отвѣтственности представителя необходимо, чтобы то лицо, за которое представитель подписался, отказалось отъ платежа по векселю, сославшись на недостаточность или отсутствіе полномочія.

Вѣшнее вы-
раженіе пред-
ставитель-
ства.

Для того, чтобы подпись векселя представителемъ имѣла обязующее значеніе для представляемаго, необходимо, чтобы представитель при своей подписи оговорилъ, что онъ подписывается въ качествѣ представителя того или другого лица¹⁾; иначе именованіе себя довѣреннымъ или представителемъ кого-либо можетъ быть сочтено лишь за описаніе своего социальнаго положенія, а въ связи съ сямъ и таковая подпись обяжетъ самого подписавшагося, а не представляемое имъ лицо²⁾, — если, конечно, изъ самаго вексельнаго текста или изъ текста надписи на векселѣ не будетъ явствовать, что обязаннымъ по векселю состоитъ иное лицо, а фактически подписавшійся является только представителемъ того лица³⁾.

Значеніе век-
селеспособно-
сти предста-
вителя.

Обладаніе представителемъ вексельною способностью не обязательно; лишь-бы онъ имѣлъ право- и дѣеспособность общегражданскую.

ГЛАВА IV.

Основные виды векселя.

Основныхъ видовъ или типовъ векселей два: векселя «простые» (содо-векселя) и «переводные» (именуемые по отношенію къ

¹⁾ Сюда относятся оговорки: «по довѣренности такого-то» и т. п.; безъ такой оговорки вексель оказался-бы выданнымъ представителемъ отъ своего собственнаго имени; постановка-же представителемъ одной подписи довѣрителя была-бы, конечно, подлогомъ.

²⁾ Ср. англійскій векс. уставъ, ст. 26.

³⁾ Формулировка текста векселя, выдаваемаго представителемъ, не установлена закономъ; поэтому, по формѣ текста можетъ исходить или отъ

трассату—траттою, а по отношенію къ ремиттенту—римессою). Эти только два типа векселей въ качествѣ самостоятельныхъ видовъ признаетъ и нашъ законъ¹⁾.

Въ *простомъ* векселѣ векселедатель самъ обязывается про- Векселя про-
стые извести платежъ значащемуся въ векселѣ лицу²⁾ или его приказу, поэтому онъ состоитъ прямымъ и главнымъ должникомъ по векселю; относящееся сюда обязательство выражается фразою въ родѣ: «повиненъ я заплатить», или «повинны мы заплатить»—если векселедатель нѣсколько. По существу простой вексель представляетъ собою обязательство уплаты и является, слѣдовательно, ничѣмъ инымъ, какъ заемнымъ письмомъ, но снабженнымъ особенностями матеріальнаго и процессуальнаго вексельнаго права.

лица представляемаго, или отъ представителя; слѣдовательно, обязательство въ состояніи выражаться фразою или «повиненъ я заплатить», или «повиненъ заплатить мой довѣритель» (ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1870 г. № 1185, за 1875 г. №№ 804 и 939, за 1876 г. № 73; а также рѣш. 4 го Д-та за 1874 г. №№ 194 и 2147). Въ связи съ симъ въ первомъ случаѣ придется сперва прописать имя довѣрителя, а затѣмъ уже поставить подпись представителя,—напр., «Братья К. и С. Поповы. По довѣренности, *такой-то* (собственноручная подпись)».

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 1; приложены и образцы (I—XVII и XX). Опрежденія векселей обоихъ типовъ нашъ Уставъ не содержитъ въ виду, съ одной стороны, трудности исчерпать въ немногихъ словахъ всѣ отличительные признаки тѣхъ и другихъ векселей, а съ другой—того соображенія, что признаки различія должны явствовать изъ отдѣльныхъ положеній Устава (Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1899 г., стр. 6). Что же касается до самаго названія «вексель», то, не говоря уже о томъ, что и переводный вексель нынѣ далеко не всегда связанъ съ мѣною денегъ (почему названіе «тратта» было-бы для него болѣе уместнымъ), сохраненіе у насъ названія «вексель» за тѣмъ обязательствомъ платежа, которое подводится подъ понятіе простого векселя, является совершенно не соответствующимъ сущности сдѣлки. На многихъ иностранныхъ языкахъ выработались болѣе подходящіе выраженія для означенія относящагося сюда акта безъ намска уже на его несуществующую размынную функцію (*billet à ordre, biglietto all'ordine, el pagaré, promissory note* и т. п.), въ противоположность означенію переводнаго векселя съ намекомъ на размынную функцію (*lettre de change, lettera di cambio, letra de cambio, bill of exchange*).

²⁾—«Первому прибрѣтателю», по терминологіи нашего новаго Устава о Векселяхъ (ст. 3 п. 4 и ст. 86 п. 5).

и переводные.

Между тѣмъ какъ по *переводному* векселю векселедатель (трассантъ) не обязывается самъ произвести платежа векселеприобрѣтателю (ремиттенту) или его приказу, а лишь предлагаетъ или даетъ порученіе сдѣлать это другому лицу (трассату), обращаясь къ нему въ вексельномъ текстѣ со словами въ родѣ: «заплатите»¹⁾. Переводный вексель является такимъ образомъ платежнымъ приказомъ другому лицу. Прямымъ и главнымъ должникомъ по такому векселю будетъ трассать, если онъ приметъ вексель къ платежу; векселедатель-же переводнаго векселя, по принципамъ вексельнаго права, только гарантируетъ принятіе векселя трассатомъ да совершеніе по векселю платежа, и отвѣчаетъ лишь въ этой мѣрѣ, т. е. только въ случаѣ, когда того, что онъ гарантируетъ, не осуществится. Такъ что, сравнительно съ акцептантомъ, трассантъ состоитъ второстепеннымъ должникомъ по векселю.

Непосредственные должники понимаютъ.

Соотвѣтственно изложенному, простой вексель уже въ моментъ выдачи имѣетъ главнаго должника, а по переводному векселю главный должникъ появится только со времени акцепта векселя; до того-же у переводнаго векселя имѣется лишь одинъ второстепенный должникъ въ лицѣ трассанта²⁾, обязанный по векселю въ раньше указанныхъ границахъ. За то, въ случаѣ акцепта у переводнаго векселя будетъ два обязанныхъ лица; въ то время какъ по простому векселю это можетъ имѣть мѣсто только при наличности индоссамента. И при дальнѣйшемъ обращеніи на простомъ векселѣ всегда должна находиться одна лишняя передаточная или какая-либо иная обязующаго характера подпись дабы уравнивать по своей добротности простой вексель съ переводнымъ. Вотъ почему переводные векселя представляютъ собою большую гарантію, нежели векселя простые.

¹⁾ Форма порученія или приказа (технически—форма «мандатированія») въ редакціонномъ смыслѣ не имѣетъ значенія. Въ большинствѣ случаевъ относящіяся сюда порученіе или приказъ выражаются словами: «платите», «заплатите» или «извольте заплатить».

²⁾ Что трассантъ не смотря на отсутствіе акцепта не можетъ считаться главнымъ вексельнымъ должникомъ, — видно, между прочимъ, и изъ того, что по срокамъ для предъявленія вексельныхъ исковъ законодательства приравниваютъ трассанта ко второстепеннымъ должникамъ. Такъ, въ частности, и по нашему праву (Уставъ о Векселяхъ, ст. 112—114).

Для выполненія приблизительно тѣхъ-же функцій, какія при-
сущи переводному векселю, существуютъ и другія, основанныя
на порученіи, орудія перевода денегъ (чеки, переводы и т. п.);
но переводные векселя отличаются отъ нихъ особенностями
обязательствъ вексельнаго характера¹⁾, подобно тому, какъ
простой вексель этими-же свойствами отличается отъ обыкно-
веннаго долгового акта.

Кромѣ основныхъ видовъ, встрѣчаются еще векселя смѣ- **Векселя смѣ-**
шанной формы. Сюда относятся: А) векселя «переводно-про- **шанной фор-**
стые» и Б) векселя «собственному» или «своему приказу» **мы:**

А. *Переводно-простой вексель*, какъ видно уже изъ самаго **Вексель пе-**
его названія, представляетъ собою смѣшеніе векселя переводнаго **реводно-про-**
съ простымъ. Смѣшеніе это выражается въ томъ, что таковой **стой.**
вексель форму заимствуетъ отъ векселей переводныхъ, но въ
немъ лицо трассанта и лицо трассата совпадаютъ — въ томъ
смыслѣ, что трассатомъ въ такомъ векселѣ помѣчается самъ-же
трассантъ²⁾; благодаря этому, по существу такой вексель яв-
ляется, слѣдовательно, векселемъ простымъ, такъ какъ въ немъ
главнымъ должникомъ состоитъ векселедатель и только онъ
одинъ—точно также, какъ и въ векселѣ простомъ. Такой видъ
векселей знаетъ и нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ³⁾.

Законодательства различно смотрятъ на такого рода век- **Возврътніа на**
селя: одни отдають предпочтеніе формѣ⁴⁾, другія—сущности⁵⁾ и, **него законо-**
дательства

¹⁾ Впрочемъ, многія изъ иностранныхъ законодательствъ за перево-
дами и чеками также признають нѣкоторыя вексельныя особенности; зако-
нодательства-же, не требующія въ текстѣ векселя вексельной мѣтки, съ
орудія перевода денегъ (а въ особенности чеки) признають даже за пере-
водные векселя, разъ въ нихъ имѣются соответственныя содержанію век-
селей составныя части,—не требуя лишь представленія къ акцепту. Нашъ
законъ этого предмета пока еще не коснулся.

²⁾ Не достаточно совпаденія трассанта и трассата лишь въ наимено-
ваніи, а надо, чтобы они въ дѣйствительности сливались въ одномъ лицѣ, т. е.
чтобы трассантъ и трассатъ были на самомъ дѣлѣ однимъ и тѣмъ-же лицомъ.

³⁾ Ст. 87 п. 1; приложена и форма такого векселя (образецъ XIX).
Прежній нашъ уставъ таковыхъ векселей не признавалъ.

⁴⁾ Векс. уставы: германскій (я австрійскій), ст. 6; венгерскій, ст. 5.
Испанское торг. уложеніе, ст. 446 п. 3. Швейцарскій законъ объ обязатель-
ствахъ, ст. 724.

⁵⁾ Скандинавскій векс. уставъ, ст. 2; англійскій-же уставъ (ст. 5) предо-
ставляетъ усмотрѣнію векселедержателя разсматривать таковые векселя въ
качествѣ переводныхъ, или простыхъ.

иностранный въ связи съ симъ, дѣлають обязательнымъ по отношенію къ этимъ векселямъ производство тѣхъ дѣйствій, которыя установлены для векселей переводныхъ¹⁾, или простыхъ. Нашъ законъ признаетъ переводно-простые векселя векселями переводнымъ, а потому къ нимъ должны примѣняться и соответственныя постановленія. Конечно, на первый взглядъ можетъ казаться страннымъ и излишнимъ требовать предъявленія переводно-простыхъ векселей трассату къ акцепту, или протестовать ихъ въ случаѣ непринятія или неплатежа — насколько имѣется въ виду лишь сохранить право регресса къ трассанту, такъ какъ вѣдь трассантъ и трассатъ по такимъ векселямъ совпадаютъ и производство таковыхъ дѣйствій по отношенію къ нимъ-же самимъ должно-бы быть сочтено безцѣльною формальностью²⁾. Но вѣдь у векселя могутъ быть и второстепенные должники, для которыхъ предъявленіе векселя какъ къ принятію, такъ и къ платежу, а равно и протестъ въ отказѣ, въ состояніи имѣть такую-же важность, какъ и при векселяхъ иныхъ типовъ. Что-же касается, въ частности, до акцепта, то онъ можетъ имѣть значеніе также и по отношенію къ трассанту; такъ, можетъ случиться, что вексель выданъ лицомъ неурасположеннымъ въ вексельномъ смыслѣ, а затѣмъ акцептованъ хотя тѣмъ-же лицомъ, но уже по приобрѣтеніи имъ вексельной способности, почему первоначально лишонное вексельной силы обязательство въ состояніи превратиться въ вексельное. Впрочемъ, во всякомъ случаѣ ужъ это дѣло практики, если не законодательства, точнѣе установить — какія изъ свойственныхъ переводнымъ векселямъ дѣйствій примѣнимы и къ векселямъ переводно-простымъ.

Поводы таковой формулировки векселей.

Переводно-простые векселя выдаются: а) или въ цѣляхъ избѣжанія выдачи векселей простыхъ, не пользующихся симпатіями торговаго люда (по крайней мѣрѣ за границей), къ тому-же при выдачѣ переводно-простыхъ векселей можно воспользоваться и зараньше отпечатанными бланками (формулярами) переводныхъ векселей; б) или когда у векселедателя имѣется нѣсколько торговыхъ заведеній въ различныхъ мѣстностяхъ, на каковыя заведенія (филиалы, конторы) и трассируются таковыя

¹⁾ Напр., предъявленіе къ акцепту, производство протеста въ неприятіи и пр.

²⁾ Ср. скандинавскій векс. уставъ, ст. 95.

векселя; с) или когда векселедатель предвидѣть, что къ сроку векселя онъ не будетъ въ мѣстѣ своего жительства и, въ то-же время, желаетъ, чтобы вексель былъ предъявленъ къ платежу только ему, въ томъ мѣстѣ, въ которомъ онъ будетъ находиться въ срокъ векселя; d) или, наконецъ, когда векселедатель находится внѣ своего обыкновеннаго мѣстожительства, именно въ мѣстности, гдѣ его не знаютъ, а потому и не могутъ ему оказать кредита; между тѣмъ, трассируя вексель на самого себя въ мѣсто своего обыкновеннаго жительства, онъ тамъ въ состояніи получить подъ вексель нужную денежную сумму, нашедши такимъ образомъ необходимые ресурсы въ собственномъ кредитѣ и не прибѣгая къ услугамъ какого-либо посредника въ лицѣ трассата.

Въ связи съ изложенными поводами пользованія переводно-простыми векселями, мѣсто ихъ выдачи и мѣсто платежа по нимъ обыкновенно не совпадаютъ, почему многія изъ иностранныхъ законодательствъ (именно рассматривающія таковыя векселя какъ переводныя) въ качествѣ необходимаго условія переводно-простыхъ векселей требуютъ наличности *distantia loci*¹⁾, полагая, что иначе и нѣтъ повода для выдачи переводно-простыхъ векселей, которые можно-бы въ такомъ случаѣ замѣнить простыми векселями. Нашъ законъ для дѣйствительности переводно-простыхъ векселей этого условія (*distantia loci*) не устанавливаетъ.

Б. *Векселемъ собственному или своему приказу*²⁾ именуется такой переводный вексель, въ которомъ трассантъ и ремиттентъ — одно и то-же лицо; оба они сливаются въ лицѣ векселедателя—въ виду того, что ремиттентомъ назначенъ самъ векселедатель; въ связи съ симъ трассату предлагается векселедателемъ уплатить самому векселедателю или его приказу («мнѣ или моему приказу», или, если векселедателей нѣсколько, — «нашему приказу», «приказу насъ самихъ»), причемъ тождество

Вексель
собственному
приказу.

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 6; венгерскій, ст. 5. Испанское торг. уложеніе, ст. 446 п. 3. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 724.

²⁾ Нашъ Уставъ о Векселяхъ называетъ такіе векселя векселями «собственному» приказу (ст. 87 п. 1).

ремиттента и векселедателя вытекаетъ изъ самой редакціи распорядительной формулы относительно производства платежа. Форма и существо такого векселя не возбуждаютъ недоразумѣній, такъ какъ это вексель несомнѣнно переводный со всѣми его свойствами. Своеобразность-же его состоитъ въ томъ, что для выдачи такого векселя не достаточно наличности векселедателя и ремиттента—въ виду того обстоятельства, что оба они совпадаютъ въ одномъ лицѣ. Чтобы былъ у такого векселя векселедержатель въ смыслѣ кредитора, необходима передача векселя означеннымъ въ немъ ремиттентомъ какому-либо другому лицу при помощи индоссаента. Первый индоссаентъ и будетъ первымъ дѣйствительнымъ векселедержателемъ - кредиторомъ ¹⁾. До вослѣдованія относящагося сюда (перваго) индоссаента таковой вексель лишь составленъ, а не выданъ, кромѣ развѣ случая, когда вексель уже принятъ въ платежу трассатомъ. Но акцептъ такихъ векселей до индоссаціи ихъ возможенъ только по тѣмъ законодательствамъ, которыя допускаютъ обязательство акцептанта какъ передъ векселедержателемъ, такъ и передъ векселедателемъ (трассантомъ) ²⁾. При такихъ условіяхъ фактъ эмиссіи векселя собственному приказу не предрѣшаетъ необходимости индоссированія такого векселя, такъ какъ кредиторомъ послѣдняго можетъ остаться и самъ векселедатель. Иначе-же, фактическая выдача векселя собственному приказу совершится лишь по постановкѣ индоссаента, входящаго, такимъ образомъ, въ составъ самой выдачи векселя. А такъ какъ такой индоссаментъ долженъ поставить самъ-же векселедатель, причѣмъ индоссаментъ можетъ быть и бланковымъ, то векселя своему приказу въ дѣйствительности въ состояніи замѣнить собою, большинствомъ законодательствъ запрещаемые, векселя на предъявителя.

¹⁾ Рѣш. Судебнаго Дѣла Правит. Сената за 1900 г. № 609.

²⁾ Сюда относятся векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 23; венгерскій, ст. 23; скандинавскій, ст. 23; опплендскій, ст. 24. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торгов. Царства Польскаго), ст. 121; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 11; итальянское, ст. 268; испанское, ст. 480; португальское, ст. 290; румынское, ст. 290. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 742. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 96.

Но переводные векселя собственному приказу нуждаются все-таки въ акцептъ, а по полученіи такового, пущенные въ бланковое обращеніе такіе векселя во всякомъ случаѣ будутъ имѣть два отвѣтственныхъ лица (акцептанта и трассанта); при этомъ, векселедатель не перестаетъ быть отвѣтственнымъ по векселю даже при совершеніи безоборотнаго индоссамента, такъ какъ приписка о безоборотности исключаетъ регрессъ только къ индоссанту, а не къ трассанту. Между тѣмъ какъ у простыхъ векселей собственному приказу при такихъ условіяхъ было-бы всего одно отвѣтственное лицо (векселедатель), въ связи съ чѣмъ при бланковомъ обращеніи такіе векселя превращаются въ векселя на предъявителя уже въ полномъ смыслѣ слова, не говоря уже о томъ, что простой вексель собственному приказу представлялъ-бы собою обязательство, выданное самому себѣ и должствующее быть признаннымъ на этомъ основаніи юридически несостоятельнымъ (по крайней мѣрѣ до передачи векселя другому лицу). Во вниманіе къ этому, ни одно изъ европейскихъ законодательствъ¹⁾, кромѣ лишь англійскаго²⁾, простыхъ векселей собственному приказу не допускаетъ³⁾.

Основаніе недопущенія простыхъ таковыхъ векселей.

Вызывается появленіе векселей собственному приказу различными соображеніями. Такъ, векселедатель, создавая тратту, иногда еще не знаетъ—кому удастся ее передать и кто, въ связи съ симъ, явится ея ремиттентомъ (пріобрѣтателемъ)⁴⁾, за отсутствіемъ пока такого лица въ виду, почему и выписываетъ тратту собственному приказу; до пріисканія-же ремиттента добываетъ акцептъ векселя; къ тому-же, наличность уже

Поводы пользования векселями собственному приказу.

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 98 и 6; венгерскій, ст. 112 и 5; скандинавскій, ст. 95; ошляндскій, ст. 2. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торгов. Царства Польскаго), ст. 110; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 1; итальянское, ст. 255; испанское, ст. 446 п. 1; португальское, ст. 285 п. 1; румынское, ст. 274. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 827 и 724. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 87 п. 1.

²⁾ Англійскій векс. уставъ, ст. 83.

³⁾ Хотя тѣ-же послѣдствія достигаются переводно-простыми векселями собственному приказу, гдѣ таковыя векселя возможны.

⁴⁾ Т. е. кому удастся негоціровать тратту—если она выписана въ иностранной валютѣ, или дисконтировать (учесть) или просто послать для инкассированія—если она выписана въ монетѣ той страны, гдѣ живетъ какъ трассантъ, такъ и трассатъ.

поставленнаго акцепта въ состояніи подчасъ облегчить отысканіе ремиттента ¹⁾. Или—векселедатель не увѣренъ, что трассать приметъ вексель къ платежу и, дабы не поставить себя въ неловкое положеніе, прежде, чѣмъ пустить вексель въ оборотъ, добываетъ акцептъ. Или—векселедатель желаетъ, въ цѣляхъ обезпеченія долга, облечь свое денежное требованіе съ того или другого лица въ форму векселя и, при этомъ, не простого, а переводнаго, но не для того, чтобы пустить вексель въ оборотъ, а дабы сохранить его до наступленія срока у себя ²⁾.

Возможны также переводно-простые векселя собственному приказу; въ такихъ векселяхъ трассантъ, трассать и ремиттентъ будутъ сливаться въ одномъ лицѣ. Примѣняются къ нимъ одно-

¹⁾ Сюда относится, напр., случай, когда купецъ, посылая приказника за товаромъ, снабжаетъ его своими векселями для расплаты за товары; но такъ какъ заранее предусмотрѣть нельзя—кому придется платить векселями, а писать векселя на предъявителя законодательства обыкновенно не допускаютъ, то онъ выписываетъ векселя на самого купца и, въ то же время, снабжаетъ ихъ бланковою передаточною надписью (своимъ бланкомъ), чего вполне достаточно для того, чтобы приказникъ передалъ векселя кому слѣдуетъ, эти-же получать по векселямъ отъ акцептанта. Равнымъ образомъ—когда фабрикантъ, экспедиторъ или комиссіонеръ трассируютъ на своего покупателя, кліента или комиттента ту сумму, которую эти послѣдніе состоятъ имъ должными, пока не зная, кому и при какихъ условіяхъ удастся продать эту тратту.

Выжидать появленія ремиттента можно-бы, конечно, также выписавъ тратту съ пропускомъ имени ремиттента; но это представляетъ опасность въ томъ отношеніи, что, въ случаѣ потери или кражи такого векселя, всякій могъ-бы вставить свое имя въ качествѣ ремиттента и, при посредствѣ своего бланка, пустить вексель въ оборотъ помимо воли трассанта да еще съ превращеніемъ послѣдняго въ обязаннаго по векселю передъ каждымъ добросовѣстнымъ векселедержателемъ. Какъ равно рискованно выписывать вексель на имя лишь предполагаемаго ремиттента, обѣщавшаго приобрести вексель по полученіи акцепта, такъ какъ такой ремиттентъ можетъ отказаться отъ приобретенія векселя, а между тѣмъ послѣдній окажется зафрпощенный за этимъ лицомъ, не имѣющимъ на вексель никакого права за неприобрѣтеніемъ его.

²⁾ Отъ аналогичныхъ операцій эти векселя, къронтно, ведутъ и свое начало, возникнувъ во время, когда, въ цѣляхъ обезпеченія денежныхъ претензій (долговъ), приходилось, вмѣсто простыхъ векселей, прибѣгать къ выдачѣ векселей переводныхъ. Акцептовавшій вексель трассать уподоблялся векселедателью простого векселя.

временно правяла, свойственныя векселямъ переводно-простымъ и векселямъ собственному приказу. Но съ точки зрѣнія тѣхъ законодательствъ, которыя переводно-простые векселя признають за простые, а простыхъ векселей собственному приказу не допускають,—должны считаться недопустимыми и переводно-простые векселя собственному приказу.

Что касается до отечественнаго права, то векселя собственному приказу возможны у насъ ¹⁾; но только переводные, а не простые ²⁾, и при условіи, если для платежа указано другое мѣсто сравнительно съ мѣстомъ выдачи векселя ³⁾,—вопреки слѣдовательно тому, признанному нашими закономъ, принципу, что для переводнаго векселя не требуется наличности *distantia loci*, т. е. чтобы переводный вексель подлежалъ платежу непременно въ мѣста его выдачи. Хотя соблюденіе условія относительно *distantia loci* въ векселяхъ собственному приказу и не ограждено прямымъ указаніемъ на недействительность векселей, написанныхъ вопреки установленному закономъ правилу ⁴⁾; но, при всемъ томъ, казалось-бы, только въ виду выполненія этого условія таковыя векселя и въ состояніи быть признаны въ силѣ согласно п. 1 ст. 87 Устава о Векселяхъ; иначе векселя собственному приказу не могли-бы считаться действительными вслѣдствіе отсутствія въ нихъ указанія перваго векселепріобрѣтателя въ томъ смыслѣ, какъ это вытекаетъ изъ п. 4 ст. 3 и п. 5 ст. 86 Устава о Векселяхъ (насколько, конечно, приходится держаться воззрѣнія, что первымъ пріобрѣ-

Отношеніе нашего закона къ таковымъ векселямъ.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 87 п. 1. Примѣрная форма такого векселя изображена въ приложеніи, къ ст. 1 Устава, образцъ XVIII.

²⁾ Прѣжнимъ уставомъ допускались и простые векселя собственному приказу (ст. 2 п. 5).

³⁾ Этого ограниченія также не было въ прѣжнемъ уставѣ, какъ и въ иностранныхъ законодательствахъ. См. вѣкс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 6; венгерскій, ст. 5; скандинавскій, ст. 2; англійскій, ст. 5; шведскій, ст. 2. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 110; бельгійско., кн. I, тит. 8, ст. 1; итальянское, ст. 255; румынское, ст. 274; испанское, ст. 446; португальское, ст. 285. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 724.

⁴⁾ См. Уставъ о Векселяхъ 1902 г., ст. 88, въ коей не указано, чтобы несоблюденіе установленнаго въ п. 1 ст. 87 правила о *distantia loci* въ векселяхъ собственному приказу влекло недействительность таковыхъ векселей.

тателемъ переводного векселя должно быть непременно третье, отличное отъ трассанта, лицо). При этомъ, подъ различіемъ мѣста выдачи векселя и мѣста платежа слѣдуетъ, очевидно, подразумѣвать не различіе только помѣщенія въ томъ-же самомъ городѣ или мѣстечкѣ, а различіе мѣста въ географическомъ смыслѣ, такъ какъ собственно помѣщеніе не играетъ роли ни при выдачѣ векселя, ни при платежѣ, а имѣетъ значеніе лишь мѣстность.

Векселя на предъявителя. Наконецъ, въ качествѣ разновидности векселя можно еще указать на «векселя на предъявителя».

Векселями на предъявителя называются векселя, въ текстѣ коихъ первый векселепріобрѣтатель не означенъ, но не въ смыслѣ пропуска его имени, а въ смыслѣ означенія кредитора данного векселя признакомъ предъявителя векселя. Слѣдовательно, обѣщается или предлагается произвести платежъ по векселю «предъявителю» послѣдняго, безъ дальнѣйшаго опредѣленія векселедержателя.

Но векселя на предъявителя (простые и переводные) допущены очень немногими законодательствами, именно лишь англійскимъ¹⁾, египетскимъ²⁾ и японскимъ³⁾ да еще сѣвероамериканскимъ обычнымъ правомъ. Прочія законодательства ихъ не допускаютъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

а) Передача векселей на предъявителя происходитъ при наличности только одной подписи (векселедателя), каковое обстоятельство облегчаетъ злоупотребленія съ векселями.

б) Обращаясь при наличности лишь одной подписи и имѣя такимъ образомъ только одного должника, вексель теряетъ въ довѣріи къ нему, такъ какъ, при современныхъ свойствахъ вексельнаго индоссамента, каждая передаточная надпись, во всякомъ случаѣ необходимая хотя-бы для первой передачи написанныхъ не на предъявителя векселей, создаетъ (буде она не снабжена безоборотною оговоркой) лишнее обязанное по векселю лицо.

в) Насколько приходится считаться съ удобствами вексельнаго обращенія, эти удобства достигаются, съ одной стороны, допущеніемъ векселей собственному приказу, дающихъ

¹⁾ Англійскій векс. уставъ, ст. 8 и 89.

²⁾ Египетское торг. уложеніе 1875 г., ст. 110.

³⁾ Японское торг. уложеніе 1893 г., ст. 699 и 716 п. 4.

возможность означеніе ремиттента отложить до будущаго времени, а съ другой—разрѣшеніемъ бланковой передаточной надписи, обезпечивающей бланковое обращеніе векселей при наличности лишь одного индоссамента, причемъ въ обоихъ случаяхъ векселя могутъ обращаться посредствомъ простой передачи изъ рукъ въ руки. Если-же сюда еще прибавить возможность снабдить индоссаментъ безоборотною оговоркой, то въ допущеніи векселей на предъявителя въ сущности не должно представляться необходимости, почему и отъ запрещенія ихъ нельзя ожидать вреда.

Въ виду изложенныхъ основаній, векселя на предъявителя и не допущены континентальными европейскими законодательствами, а въ томъ числѣ и нашимъ правомъ. Повсюду требуется указаніе имени перваго пріобрѣтателя векселя.

Противъ приведенныхъ соображеній, которыми объясняется **Возраженія.** недопущеніе векселей на предъявителя, въ литературѣ встрѣчаются, въ свою очередь, существенныя возраженія. Такъ, указывается, что злоупотребленія возможны и при векселяхъ не на предъявителя. Вексельный индоссаментъ увеличиваетъ, конечно, кредитъ векселя; иногда даже единственно подпись того или другаго индоссанта сообщаетъ цѣнность векселю; но возможны случаи, когда самъ по себѣ вексеledатель пользуется такимъ довѣріемъ, что одной его подписи достаточно для того, чтобы вѣрить векселю; при такихъ условіяхъ уже отъ заинтересованныхъ лицъ будетъ зависѣть—довольствоваться одною подписью вексеledателя, или нѣтъ. Въ Англіи, гдѣ торговля достигла высокой степени развитія и гдѣ векселя на предъявителя издавна существуютъ, неудовольствій на допущеніе послѣднихъ не замѣтно; наоборотъ, пользованіе векселями на предъявителя распространено и на колоніи. Разница между разрѣшеніемъ, съ одной стороны, векселей собственному приказу и бланковаго индоссамента, а съ другой—векселей на предъявителя состоитъ лишь въ томъ, что при обращеніи векселей собственному приказу при посредствѣ бланковаго индоссамента, а также при бланковомъ обращеніи прочихъ векселей, у таковыхъ векселей обѣихъ категорій сравнительно съ векселями на предъявителя можетъ быть всего только одна лишняя подпись. Наконецъ, практика въ состояніи обойти запрещающій пользованіе векселями на предъявителя законъ при помощи выдачи векселей съ оставленнымъ пустымъ

мѣстомъ для послѣдующаго внесенія имени того векселедержателя, на долю коего придется представить вексель къ платежу или къ протесту и который такимъ образомъ съ виѣшной стороны и будетъ фигурировать въ качествѣ перваго векселепріобрѣтателя. А между тѣмъ запрещеніе векселей на предъявителя въ состояніи все-таки нѣсколько стѣснять вексельное обращеніе, такъ какъ лишаетъ какъ вексельнаго должника, такъ и вексельнаго кредитора нѣкоторыхъ удобствъ. Именно при производствѣ платежа по векселямъ на предъявителя должникъ совсѣмъ избавляется отъ обязанности провѣрять права векселедержателя хотя-бы съ одной виѣшной стороны достиженія до него векселя. Въ связи съ симъ, уплативши по векселю предъявителю послѣдняго, должникъ уже болѣе не отвѣчаетъ, хотя-бы впоследствии оказалось, что вексель дошелъ до предъявителя нелегальнымъ путемъ; претензіи на этой почвѣ легальнаго векселедержателя не должны касаться уплатившаго по векселю должника. Съ другой стороны, для того, чтобы быть признаннымъ въ качествѣ вексельнаго кредитора, достаточно лишь обладанія векселемъ; владѣніе векселемъ создаетъ презумпцію собственности, безъ необходимости какихъ-либо дополнительныхъ тому доказательствъ, пока эта презумпція не будетъ опровергнута заинтересованными лицами; согласно съ симъ, всякій добросовѣстный владѣлецъ векселя долженъ быть сочтенъ за его собственника, а слѣдовательно и за векселедержателя въ смыслѣ вексельнаго кредитора.

Современныя причины запрещенія векселей на предъявителя.

Въ результатъ, основаніе запрещенія векселей на предъявителя въ настоящее время слѣдуетъ искать скорѣе въ соображеніяхъ финансоваго свойства, именно въ предупрежденія выдачи частными лицами бумагъ на предъявителя, имѣющихъ своимъ предметомъ деньги и могущихъ, въ виду этого, обладать характеромъ денежныхъ знаковъ, создавая такимъ образомъ конкуренцію частныхъ кредитныхъ бумагъ государственнымъ бумажнымъ деньгамъ. Въ частности, у насъ эта точка зрѣнія выразилась въ особомъ законѣ 23 ноября 1870 г.¹⁾, воспретившемъ

¹⁾ П. С. Зак., № 48944. Постановленіе этого закона вошло въ составъ ст. 1150¹ Уложенія о Наказ. изд. 1885 г. Соответствующая этой статьѣ, ст. 324 новаго Уголовнаго Уложенія (22 марта 1908 г.) относящагося сюда постановленія не содержитъ.

частнымъ лицамъ выпускать денежныя знаки и обязательства на предъявителя. Достиженіе именно этой-же цѣли послужило причиной недопущенія векселей на предъявителя и въ нашемъ новомъ вексельномъ уставѣ¹⁾, не позволяющемъ, въ связи съ симъ, также выдавать простые векселя собственному приказу; какъ равно могли быть приняты во вниманіе и опасенія относительно возможнаго ущерба отъ недополученія гербовнаго сбора, такъ какъ векселя на предъявителя (особенно простые), писанные срокомъ по предъявленію, могутъ быть выпускаемы въ обращеніе неограниченное число разъ одинъ и тотъ-же вексель²⁾.

ГЛАВА V.

Внѣшніе реквизиты³⁾ векселя.

Вексель является не доказательствомъ того договора, на **Значеніе установленіи** основаніи котораго возникло вексельное обязательство, а представляетъ собою самостоятельный источникъ какъ вексельнаго **реквизитовъ.** обязательства, такъ и вытекающихъ изъ него правъ и обязанностей, отторженный при этомъ отъ той почвы, на которой послѣдовала выдача векселя. Вслѣдствіе этого вполнѣ естественно, что въ векселяхъ должны находиться всѣ данныя, служащія для выясненія содержанія облеченнаго въ форму векселя обязательства. Только при такомъ условіи вексель въ состояніи выполнять тѣ функціи, которыя въ настоящее время сдѣлались ему свойственными. Въ связи съ симъ, для предупрежденія возможныхъ при толкованіи вексельнаго обязательства недоразумѣній и обезпеченія этимъ самымъ надлежашаго довѣрія векселю, законодательства устанавливаютъ по отношенію къ послѣднему строгія формальныя требованія въ смыслѣ необходимости для

¹⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1899 г., стр. 7.

²⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1884 г., стр. 67.

³⁾ Слово «реквизитъ» происходитъ отъ итальянскаго *requisito*, или отъ французскаго *requis*, *requisie*, что значитъ—потребный, нужный; въ данномъ случаѣ—въ смыслѣ нужныхъ составныхъ частей или принадлежностей вексельнаго текста.

вексельнаго текста предусмотрѣнныхъ въ законѣ составныхъ частей¹⁾. Но таковая регламентація содержанія векселя не устраняетъ возможности включенія въ него и дополнительныхъ составныхъ частей, изъ коихъ нѣкоторыя въ состояніи влечь тѣ или другія юридическія послѣдствія, нынѣ же не влекутъ никакихъ таковыхъ послѣдствій. Въ виду этого и приходится различать, съ одной стороны, I) существенные или обязательные, а съ другой — II) несущественные или необязательные реквизиты векселя.

Въ зависимости отъ различія основныхъ типовъ векселей, бываютъ реквизиты, свойственные векселямъ какъ простымъ, такъ и переводнымъ, или же свойственные лишь векселямъ переводнымъ. Большая часть реквизитовъ общи для векселей обоихъ типовъ.

Существенные реквизиты.

I. Что касается до существенныхъ реквизитовъ векселя, то въ связи съ постепеннымъ объединеніемъ возрѣвній на юридическую природу векселя и на экономическое его значеніе объединяются въ законодательствахъ и требованія относительно внѣшнихъ существенныхъ реквизитовъ векселя, во вниманіе къ чему большинство таковыхъ реквизитовъ въ настоящее время уже повсюду признано необходимымъ условіемъ для дѣйствительности векселя.

Установленные нашимъ правомъ таковыя реквизиты для векселей обоихъ основныхъ типовъ:

По нашему праву²⁾, для векселей простыхъ и переводныхъ установлены слѣдующіе существенные внѣшніе реквизиты: 1) означеніе мѣста и времени составленія векселя; 2) наименованіе акта «векселемъ»; 3) обѣщаніе платежа по векселю; 4) означеніе перваго пріобрѣтателя векселя; 5) указаніе вексельной суммы; 6) опредѣленіе срока векселя; и 7) подпись векселедателя.

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 4 и 96; вѣгерскій, ст. 3 и 110; скандинавскій, ст. 1 и 95; финляндскій, ст. 1. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 110 и 188; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 1 и 84; итальянское, ст. 251; испанское, ст. 444 и 531; португальское, ст. 276, 282 и 340; румынское, ст. 270. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 722 и 825. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 3 и 86. Англійскій векс. уставъ (ст. 3 и 83) не перечисляетъ вексельныхъ реквизитовъ, а указываетъ на нихъ въ самомъ опредѣленіи векселя.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 3 и 86.

Разберемъ въ отдѣльности каждый изъ указанныхъ реквизитовъ, приведенныхъ, по примѣру самого закона, въ порядкѣ обычной послѣдовательности изложенія частей вексельнаго текста.

1) *Означеніе мѣста и времени составленія векселя* имѣетъ большое юридическое значеніе. Такъ, означеніе мѣста составленія векселя важно въ томъ отношеніи, что по этому мѣсту опредѣляются тѣ правовыя нормы, которыя примѣняются какъ къ разрѣшенію вопроса относительно дѣйствительности векселя по внѣшнимъ его признакамъ, такъ и къ опредѣленію вытекающихъ изъ векселя правовыхъ послѣдствій¹⁾; равнымъ образомъ въ мѣсту составленія векселя приурочивается мѣсто жительства векселедателя, а въ простыхъ векселяхъ — и мѣсто платежа по векселю, буде не назначено иного для этого мѣста. Въ прежнее-же время, при существовавшемъ, въ качествѣ существенной принадлежности векселя, требованіи различія мѣста выдачи векселя и мѣста платежа по нему (*distantia loci*), указаніе мѣста составленія векселя имѣло важность и въ этомъ отношеніи; нынѣ въ данномъ смыслѣ оно обладаетъ значеніемъ лишь по отношенію къ переводно-простымъ векселямъ — тамъ, гдѣ для ихъ силы необходима наличность условія *distantia loci*²⁾.

Означенное на векселѣ мѣсто можетъ и не совпадать съ дѣйствительнымъ мѣстомъ составленія векселя; въ такомъ случаѣ помѣченное мѣсто составленія векселя будетъ считаться признаннымъ всеми тѣми, кто присоединится къ векселю въ качествѣ его кредитора или должника.

Мѣсто составленія векселя должно быть указано при помощи опредѣленія наименьшей единицы административнаго или географическаго подраздѣленія территоріи даннаго государства³⁾.

Означеніе времени составленія векселя или «датированіе»⁴⁾,

¹⁾ См. раньше, стр. 104—107 и 108—110.

²⁾ При дѣйствіи прежняго нашего вексельнаго устава, также считавшаго означеніе мѣста составленія векселя существеннымъ реквизитомъ векселя, въ одномъ изъ своихъ рѣшеній Сенатъ призналъ означеніе этого мѣста не безусловно необходимымъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 1048).

³⁾ Городъ, мѣстечко, посадъ, станица, село и т. п.

⁴⁾ Выраженіе «датированіе» въ смыслѣ постановки «даты» происходитъ отъ французскаго *dater, date*, причѣмъ подъ датой въ узкомъ смыслѣ слова разумѣется помѣтка лишь времени, а въ широкомъ смыслѣ — помѣтка и мѣста, гдѣ составленъ документъ.

мени состав- допущаемое лишь способомъ гражданскаго исчисленія времени, ленія векселя. т. е. указаніемъ года, мѣсяца и числа, имѣетъ значеніе какъ

Смыслъ этого. для опредѣленія вексельной способности векселедателя, такъ и для установленія сроковъ по векселю. Именно, для опредѣленія вексельной способности—въ виду того, что во время составленія векселя векселедатель могъ не обладать право- или дѣеспособностью къ выдачѣ векселя; а для установленія сроковъ— вслѣдствіе того, что наступленіе срока платежа по векселю иногда опредѣляется истеченіемъ извѣстнаго времени съ момента составленія векселя, или-же моментъ составленія векселя служитъ началомъ теченія періода предъявленія векселя къ платежу, или-же время составленія векселя подчасъ имѣетъ значеніе для установленія сроковъ давности по вексельнымъ претензіямъ.

Значеніе не- правильности относящагося сюда указа- нія.

Относительно неправильнаго указанія времени составленія векселя слѣдуетъ сказать то-же, что сказано о неправильномъ означеніи мѣста составленія векселя, съ тѣмъ развѣ только различіемъ, что неправильное указаніе времени составленія векселя не въ состояніи измѣнить условій право- или дѣеспособности векселедателя. Въ частности, по воззрѣнію нашей практики, невѣрное означеніе въ векселѣ времени или мѣста выдачи¹⁾ векселя не лишаетъ его вексельной силы, кромѣ лишь случаевъ обнаруженія наличности преступнаго умысла²⁾.

Противорѣ- чія въ указа- ніяхъ.

Означеніе нѣсколькихъ мѣстностей въ качествѣ мѣста составленія векселя или указаніе различнаго времени его составленія должно сдѣлать вексель недѣйствительнымъ въ виду неизбежнаго въ данномъ случаѣ сомнѣнія насчетъ надлежащихъ мѣста и времени составленія векселя, такъ какъ одно и то-же обязательство не можетъ быть составлено, по крайней мѣрѣ въ смыслѣ подразумеваемаго закономъ окончательнаго его составленія, въ нѣсколькихъ мѣстахъ или въ различное время. Но сюда не относится означеніе дня составленія векселя одновременно по старому и по новому стилю³⁾, такъ какъ въ данномъ

¹⁾ Сенатъ въ данномъ случаѣ не дѣлаетъ различія между составленіемъ и выдачей векселя.

²⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1884 г. № 849 и за 1891 г. № 794.

³⁾ Въ векселяхъ, выдаваемыхъ въ Россіи на заграничныя мѣста, дату принято помѣчать по обоимъ стилямъ (старому и новому); въ векселяхъ-же, выдаваемыхъ за границей на Россію, дата проставляется лишь по мѣстному стилю.

случаѣ вѣтъ противорѣчія во времени составленія векселя.

Отъ «составленія» векселя, приурочиваемаго собственно къ моменту совершенія подписи векселедателя, слѣдуетъ отличать «выдачу» векселя въ смыслѣ сдачи векселя первому векселе-приобрѣтателю; ни мѣсто, ни время выдачи векселя не играютъ роли по отношенію къ составленію векселя.

Значеніе мѣста и времени выдачи векселя.

Означенія мѣста и времени составленія векселя признаются столь существенными для содержанія векселя, что означеніе мѣста требуется большинствомъ законодательствъ ¹⁾, а означеніе времени — рѣшительно всѣми европейскими законодательствами (вромѣ только англійскаго²⁾). Относящіяся сюда помѣтки дѣлаются обыкновенно надъ текстомъ векселя, въ заголовкѣ, съ лѣвой стороны.

Сказанное относительно означенія мѣста и времени составленія векселя примѣняется и къ означенію мѣста и времени составленія передаточной надписи, насколько законъ требуетъ этихъ указаній въ передаточныхъ надписяхъ.

2) *Наименованіе акта «векселема»* или, технически, «вексельная мѣтка» считается существенною принадлежностью векселя не всѣми законодательствами ³⁾. Установленъ этотъ реквизитъ, очевидно, въ цѣляхъ болѣе замѣтнымъ образомъ выдѣлить вексельный актъ изъ ряда другихъ близкихъ ему по формѣ или содержанію актовъ. Благодаря этому реквизиту считаются векселями и подпадать дѣйствию вексельнаго права въ состояніи только акты, названные «векселемъ», — при наличности, конечно, прочихъ частей установленнаго вексельнаго текста; между тѣмъ какъ по законодательствамъ, не требующимъ вексельной мѣтки, смѣшеніе векселя съ другими близкими ему по содержанію или по формѣ документами вполне возможно ⁴⁾. Практиче-

Вексельная мѣтка.

Смысль этого реквизита

¹⁾ Гдѣ этого не требуется, тамъ мѣсто составленія векселя, въ случаѣ отсутствія соотвѣтственной помѣтки въ векселяхъ, приходится при надобности определять иными средствами.

²⁾ Англійскій векс. уставъ, ст. 3.

³⁾ Въ томъ числѣ не требуютъ вексельной мѣтки законодательства: французское (а также Кодексъ Торговль Царства Польскаго), бельгійское, англо-американское, испанское, португальское.

⁴⁾ Въ связи съ симъ, напр., французская и англо-американская судебная практика склонна признавать векселемъ всякій актъ, представляющій собою порученіе произвести платежъ приказу лица, которому актъ былъ выданъ.

ская сторона вексельной мѣтки состоитъ въ стремленіи обратить вниманіе присоединяющихся къ данному обязательству лицъ на то, что послѣднее представляетъ собою вексель со всеми его особенностями, — дабы кто-либо не примкнулъ къ нему по недоразумѣнію, считая его за обыкновенное обязательство, въ силу недостаточной опытности въ дѣлѣ распознаванія документа по прочимъ признакамъ его содержанія и формы¹⁾.

Въ векселяхъ, писанныхъ на иностранномъ языкѣ, слово «вексель», какъ это особо указано и нашимъ закономъ, должно быть означено соотвѣтственнымъ выраженіемъ того языка, на которомъ вексель написанъ²⁾.

Его толкова-
ніе

Но, казалось-бы, согласно воззрѣніямъ германской доктрины и практики, нѣтъ необходимости, чтобы вексельная мѣтка состояла исключительно изъ слова «вексель»: можно пользоваться и другими какими-либо выраженіями, но только признаваемыми закономъ въ качествѣ технического термина для означенія вексельнаго обязательства и, повѣтому, не порождающими сомнѣнія насчетъ свойства даннаго документа; сюда слѣдуетъ отнести выраженія: «вексельное обязательство», «соло-вексель», «примавексель», «секонда-вексель», «первый вексель», «второй вексель» и т. п., но не синонимы, употребляющіеся лишь на практикѣ вмѣсто слова «вексель»³⁾; иначе требованіе ясности вексельной квалификации не достигало-бы цѣли.

¹⁾ Воззрѣнія нашей судебной практики на обязательность вексельной мѣтки при дѣйствіи прежняго нашего вексельнаго устава, также требовавшаго этой мѣтки, колебались. Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1870 г. № 1199, за 1874 г. № 592, за 1879 г. № 368, за 1890 г. № 67.

²⁾ По-нѣмецки — Wechselbrief, Wechsel; по-французски — lettre de change (а въ Бельгіи и mandat à ordre), billet à ordre; по-англійски — bill of exchange, promissory note; по-итальянски — lettera di cambio, cambiale, biglietto all'ordine; по-испански — letra de cambio, livrança, el pagaré; по-португальски — letra, livrança; по-шведски — Wechsel; по-датски — Vexel; по-голландски — Wisselbrief; по-венгерски — váltó; на славянскихъ языкахъ — wechel.

³⁾ Напр., не извѣстныя вексельному закону, хотя и употребляющіеся на практикѣ, наименованія: «римесса», «девиэъ»; но названіе «тратта», по-видимому, допущено п. 2 ст. 86 и. нѣ дѣйствующаго нашего Устава о Векселяхъ.

Представляющее собою вексельную мѣтку выраженіе (хотя бы въ формѣ отдѣльнаго предложенія) должно находиться не иначе, какъ въ составѣ самаго вексельнаго текста, а не сбоку его или сверху. Въ противномъ случаѣ оказалось бы возможнымъ произвольно измѣнить характеръ обязательства — придавъ не вексельному обязательству свойство векселя уже послѣ выдачи документа, съ отягченіемъ такимъ образомъ ответственности тѣхъ лицъ, которыя въ той или другой роли уже состояли обязанными по данному документу.

и нѣчто означенія.

3) *Объщаніе платежа по векселю* пріобрѣтаетъ различную форму въ векселяхъ простыхъ и переводныхъ. Въ первыхъ оно выражается въ формѣ обязательства отъ лица векселедателя, а во вторыхъ—въ видѣ даваемого трассату порученія произвести платежъ. *Объщаніе* производства платежа является связующимъ звеномъ по отношенію ко всемъ прочимъ составнымъ частямъ вексельнаго текста и представляется столь существеннымъ для векселя, что нѣкоторые законодательства не считаютъ даже нужнымъ особо указывать на этотъ рекви- зитъ; не упоминалъ его особо и прежній нашъ вексельный уставъ¹⁾.

Объщаніе платежа.

Важность этого рекви- зита

Формы для выраженія относящагося сюда общанія въ законѣ не установлено²⁾; слѣдовательно, оно можетъ быть выражено различнымъ образомъ, лишь бы не было сомнѣнія въ истинномъ его смыслѣ. Поэтому, если въ простомъ векселѣ относящееся сюда общаніе можетъ быть изложено только въ видѣ обязательства, исходящаго отъ лица векселедателя, то въ векселѣ переводномъ оно въ состояніи быть выражено въ формѣ или порученія въ буквальномъ смыслѣ слова («поручаю заплатить»), или просьбы («прошу заплатить»), или приказанія («извольте заплатить») и т. п.

и форма его выполненія.

Ставить исполненіе общанія платежа по векселю въ зависимость отъ какихъ-либо условій, а въ связи съ симъ и давать трассату условный приказъ, не допускается³⁾ по сообра-

Недопустимость условленія условій платежа.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1887 и 1893 гг., ст. 2; до этихъ изданій — ст. 541 Устава Торговаго.

²⁾ Въ формулярахъ, приложенныхъ къ ст. 1 нынѣ дѣйствующаго Устава о Векселяхъ, въ простыхъ векселяхъ это общаніе выражено словами: «повиненъ я заплатить», а въ переводныхъ—словомъ «заплатите».

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 11, а также ст. 87 п. 2.

женіямъ какъ теоретическаго свойства, такъ и практическаго. Именно, какъ раньше отчасти уже было сказано при указаніи основныхъ свойствъ вексельнаго обязательства, вексель есть актъ строго формальный и сила его не должна зависѣть отъ какого-либо матеріальнаго основанія въ видѣ причины, цѣли, побужденія и т. п.; во вниманіе къ этому, вексельное обязательство должно представлять собою безусловное обѣщаніе платежа; съ другой-же стороны, условность обязательства, ставящая исполненіе послѣдняго подъ сомнѣніе, въ состояніи мѣшать циркуляціи векселя¹⁾. Въ связи съ сими, внесенныя въ вексель условія лишаютъ послѣдній, согласно ст. 14 и 88 нашего нынѣ дѣйствующаго Устава о Векселяхъ, силы вексельнаго права.

Исключенія. Исключеніемъ изъ этого общаго положенія являются лишь предоставленное векселедателяю право, посредствомъ особой оговорки въ вексельномъ текстѣ о воспрещеніи передачи векселя первымъ его пріобрѣтателемъ другому лицу, освободить себя отъ отвѣтственности передъ лицами, къ коимъ вексель, вопреки этому запрещенію, перешелъ по индоссаменту²⁾, какъ равно право трассанта включать въ вексель оговорку о томъ, что платежъ долженъ быть произведенъ лишь по его увѣдомленію³⁾; да, затѣмъ, не влекутъ недействительности векселя нѣкоторыя, специально указанныя въ законѣ, условія, не затрагивающія собственно существа векселя какъ формальнаго обязательства, именно условія о платежѣ процентовъ⁴⁾, о неустойкѣ, или-же объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого-либо изъ постановленныхъ въ Уставѣ о Векселяхъ правилъ; помѣщенные въ векселѣ таковыя условія лишь игнорируются («не имѣютъ силы»⁵⁾), но самый вексель силы не лишается⁶⁾.

¹⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1899 г., стр. 10. Ср. англійскій векс. уставъ, ст. 3 и 83.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 22.

³⁾ Тамъ-же, ст. 87 п. 3.

⁴⁾ Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 101, признававшее включеніе условія о процентахъ, не смотря на отсутствіе въ прежнемъ нашемъ вексельномъ уставѣ явнаго воспрещенія, основаніемъ къ лишенію акта силы вексельнаго права.

⁵⁾ Относящіяся сюда условія должны игнорироваться какъ вексельнымъ правомъ, такъ и общегражданскимъ, — въ виду того, что къ одному и тому-же акту нельзя одновременно примѣнять двухъ различныхъ нормъ.

⁶⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 12.

Въ частности, воспрещеніе вносить въ вексель условія о процентахъ, вызывается соображеніемъ, что обѣщаніе процентовъ въ векселѣ несомѣстимо съ требованіемъ точнаго обозначенія вексельной суммы; что при составленіи векселей проценты по нимъ обыкновенно или удерживаются изъ даваемыхъ подъ вексель денегъ, или же приписываются къ вексельной суммѣ, въ связи съ чѣмъ включеніе условія о процентахъ могло-бы служить удобнымъ средствомъ для обхода законоположеній о дозволенномъ размѣрѣ роста, гдѣ таковыя существуютъ; наконецъ, прибавленіе условія о процентахъ въ состояніи усложнить связанные съ передачею векселей расчеты, что немало можетъ тормозить вексельное обращеніе; отдѣленіе же условія о процентахъ отъ основнаго обѣщанія платежа и признаніе силы вексельнаго права лишь только за этимъ послѣднимъ обѣщаніемъ повлекло-бы къ тому, что передача векселя совершалась-бы отчасти путемъ цессіи, отчасти путемъ вексельнаго яндоссаменты, каковое обстоятельство по своимъ послѣдствіямъ также могло-бы породить на практикѣ немало затрудненій. Изъ послѣдняго рода затрудненій нашъ законъ выходитъ при посредствѣ постановленія, что условія о процентахъ считаются недействительными, остальные-же части вексельнаго обязательства сохраняютъ силу. Подобное постановленіе о процентахъ содержатъ и многія изъ иностранныхъ законодательствъ¹⁾; но англійскій вексельный уставъ²⁾, наоборотъ, допускаетъ условія о процентахъ; нѣкоторые-же законодательства совсѣмъ не высказываются по данному предмету³⁾.

¹⁾ Векс. уставы: германскій, ст. 7 (согласно нюрнбергской новеллы № 4); венгерскій, ст. 3; скандинавскій, ст. 7. Торг. уложенія: итальянское, ст. 264; румынское, ст. 273. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 725. По австрійскому векс. уставу (ст. 7), векселя съ означенными въ нихъ процентами считаются недействительными какъ векселя.

²⁾ Ст. 9.

³⁾ Въ странахъ, гдѣ законъ не содержитъ постановленій по вопросу о возможности включенія въ векселя условій о процентахъ, практика руководствуется однимъ изъ слѣдующихъ трехъ воззрѣній: а) обѣщаніе процентовъ совсѣмъ лишаетъ актъ вексельной силы; или б) обѣщаніе процентовъ признается недействительнымъ, но обязательство по платежу основной вексельной суммы (безъ процентовъ) сохраняетъ силу; или в) считается дѣйствительнымъ обѣщаніе какъ основной вексельной суммы, такъ и процентовъ.

о неустойкѣ

Помѣщенная въ вексель особая неустойка признается не действительною, надо полагать, въ виду того, установившагося въ нашей судебной практикѣ, принципа, что въ обязательства, для которыхъ существуетъ законная неустойка, добровольная неустойка не должна быть включаема. А по векселямъ какъ-разъ опредѣлена законная неустойка, именно въ размѣрѣ шести процентовъ годовыхъ со дни срока платежа по день удовлетворенія и, кромѣ того, одной четверти процента съ общей (включая и причитающіеся проценты, и сопряженные съ протестами издержки) неуплаченной суммы¹⁾.

и объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія постановленій Устава о Векселяхъ.

Что-же касается до запрещенія нашего закона освобождать векселедержателя отъ соблюденія постановленныхъ въ Уставѣ о Векселяхъ правилъ, то это запрещеніе, очевидно, имѣетъ въ виду правила, отъ соблюденія которыхъ зависитъ сохраненіе и осуществленіе вексельныхъ правъ векселедержателя и невыполненіе коихъ въ состояніи увеличивать отвѣтственность вексельнаго должника.

Установленіе условій въ векселя.

Но всякаго рода условія недопустимы только для внесенія въ вексель. Это-же обстоятельство не исключаетъ возможности заключенія между сторонами по векселю особыхъ по этому предмету соглашеній общегражданскаго характера²⁾, обсуждаемыхъ какъ относительно существа, такъ и относительно формы по правиламъ гражданскихъ законовъ.

Главнѣйшіе доводы, на которыхъ основывается первое изъ приведенныхъ возраженій, только-что были изложены при мотивировкѣ установленной у насъ недействительности вносимыхъ въ векселя условій о процентахъ. Второе возраженіе оправдывается юридическою аксіомой: *utile per inutile non vitatur*, или *non solent quae abundant vitare scripturas*. Наконецъ, третье возраженіе основывается на соображеніи, что количество процентовъ безъ особаго затрудненія можно учесть въ каждый моментъ и, поэтому, общаніе процентовъ въ сущности не вредитъ точности обозначенія вексельной суммы; что начисленіе процентовъ является обычнымъ при вексельныхъ сдѣлкахъ, обращеніе-же векселя помощью индоссамена не можетъ быть сочтено за коренное свойство векселя, такъ какъ вексельное обязательство сохраняетъ свои свойства и безъ перехода его по индоссаменту,—передача векселя въ состояніи быть даже запрещена при выдачѣ векселя.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 50 и 103.

²⁾ Журналъ Соедин. Д-товъ Госуд. Совѣта за 1902 г. № 197, стр. 36 и 37. Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1868 г. № 622.

Въ частности, достояніемъ лишь такого рода дополнительныхъ договоровъ можетъ быть и установленіе обезпеченія платежа по векселю залогомъ. Лишь англійскій вексельный уставъ¹⁾ допускаетъ вносить въ простые векселя указаніе на обезпеченіе платежа по нимъ залогомъ.

Содержаціяся въ законѣ постановленія объ условіяхъ въ данномъ случаѣ касаются только векселедателей; но они должны распространяться и на прочихъ должниковъ по векселямъ — надписателей и поручителей, кромѣ лишь того по отношенію къ надписателямъ исключенія, въ силу котораго имъ, помимо оговорки о воспрещеніи передачи векселя, предоставлено еще право безоборотной передачи векселя²⁾, о чемъ болѣе подробно будетъ сказано при изложеніи началъ индоссамента.

Сфера примѣненія постановленій объ условіяхъ.

4) *Означеніе перваго пріобрѣтателя векселя* (въ переводномъ векселѣ именуемаго также ремиттентомъ³⁾) совершается при помощи указанія его имени или фирмы. Фирма въ состояніи замѣнять гражданское имя перваго векселепріобрѣтателя въ виду того, что фирма торговца имѣетъ значеніе его имени въ торговой сферѣ; подъ этимъ именемъ онъ ведетъ торговлю, этимъ-же именемъ онъ подписываетъ и документы. Физическія лица въ данномъ отношеніи уравниваются съ юридическими. Впрочемъ, фактическое означеніе въ векселѣ имени или фирмы въ качествѣ перваго векселепріобрѣтателя требуется только въ томъ случаѣ, когда таковымъ векселепріобрѣтателемъ является не самъ векселедатель; когда-же они совпадаютъ, то означеніе перваго векселепріобрѣтателя можетъ быть замѣнено выраженіемъ «моему (или «нашему») приказу»⁴⁾. Если кто-либо озна-

Означеніе перваго векселепріобрѣтателя.

Понятіе этого означенія.

¹⁾ Ст. 83.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 21.

³⁾ Въ тѣ отдаленныя времена, пока больше одной передаточной надписи не допускалось на траттѣ, функція первопріобрѣтателя переводнаго векселя, долженствовавшего переслать вексель своему корреспонденту для полученія платежа, вполне ясно опредѣлялась словомъ «ремиттентъ»; съ возникновеніемъ-же индоссаментъ, обезпечившаго свободную передачу векселя изъ рукъ въ руки, причѣмъ фактическимъ ремиттентомъ (т. е. отправляющимъ вексель для фактическаго полученія платежа) можетъ быть одинъ изъ послѣдующихъ правопреемниковъ перваго векселепріобрѣтателя, терминъ «ремиттентъ» сохранился за послѣднимъ лишь ради краткости.

⁴⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 367.

ченъ въ вексель въ качествѣ лишь представителя, то первымъ векселеприобрѣтателемъ долженъ считаться представляемый, а не самъ представитель; но помѣтка, что вексель выданъ за счетъ такого-то лица, или для него, или вѣсто него, не исключаетъ основанія считать первымъ векселеприобрѣтателемъ того, кто именно въ качествѣ такого помѣченъ въ вексель.

Гражданское имя должно быть означено съ такою подробностью, чтобы не было сомнѣнй въ тождествѣ лица. Впрочемъ, нашъ законъ довольствуется лишь указаніемъ фамиліи перваго векселеприобрѣтателя¹⁾; подробности относительно званія, чина, профессіи, семейнаго положенія, мѣстожительства и т. п., слѣдовательно, не обязательны, а лишь возможны и желательны

Случаи не-
полноты озна-
ченія.

для установленія тождества лица. При неполномъ означеніи имени или фирмы, могущемъ породить отсутствіе тождества помѣченнаго въ вексель въ качествѣ перваго его приобѣтателя лица съ подписью его на индоссаментѣ, вліяющее на легитимацию векселепреемника, — тождество перваго векселеприобрѣтателя должно подлежать установленію при посредствѣ иныхъ доказательствъ; но и полное несоотвѣтствіе означенныхъ въ вексель имени или фирмы съ настоящими именемъ или фирмою перваго векселеприобрѣтателя въ состояніи повлечь недѣйствительность векселя лишь для перваго его приобѣтателя, а не для послѣдующихъ векселедержателей, разъ вексель пущенъ въ дальнѣйшій оборотъ по передаточной надписи, правильной хотя бы только съ одной внѣшней стороны, — во вниманіе къ тому принципу, что всякій добросовѣстный векселедержатель считается законнымъ кредиторомъ по данному векселю.

Наличность
нѣсколькихъ
первыхъ век-
селеприобрѣ-
тателей.

Законодательства не содержатъ воспрещенія выдать вексель и нѣсколькимъ лицамъ сразу; для предупрежденія недоразумѣній, нашъ нынѣшній вексельный уставъ даже прямо оговариваетъ, что въ вексель можетъ быть назначено нѣсколько первыхъ приобѣтателей безъ дробленія только между ними вексельной суммы²⁾. Поэтому въ вексель можетъ быть указано одновременно нѣсколько первыхъ его приобѣтателей, фигурирующихъ или кумулятивно (имена коихъ связаны союзомъ «и»), или альтернативно (имена коихъ связаны союзомъ «или»). Въ

¹⁾ Прженій вексельный уставъ требовалъ указанія имени и фамиліи.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 10.

такихъ случаяхъ для дальнѣйшей передачи векселя, какъ равно и при полученіи платежа, требоваться будетъ подпись или всѣхъ первыхъ векселепріобрѣтателей коллективно—при кумулятивномъ ихъ участіи въ первомъ пріобрѣтеніи векселя, или одного изъ первопріобрѣтателей векселя—при альтернативномъ ихъ участіи. Между прочимъ, какъ уже раньше указано было, первымъ векселепріобрѣтателемъ въ переводныхъ векселяхъ можетъ быть помѣченъ какъ самъ векселедатель, такъ и трассать¹⁾; но векселя на предъявителя, т. е. совсѣмъ безъ означенія перваго пріобрѣтателя, по нашему закону (какъ и по большинству западныхъ законодательствъ) не допустимы²⁾.

Вмѣстѣ съ означеніемъ имени перваго векселепріобрѣтателя должно быть, по требованію нѣкоторыхъ законодательствъ, выражено также право на передачу векселя другому лицу—въ формѣ предоставленія получить платежъ по векселю первому пріобрѣтателю «или кому онъ прикажетъ» (короче—«приказу» векселепріобрѣтателя). По нашему праву, относящейся сюда приписки болѣе не требуется³⁾, такъ какъ по современнымъ воззрѣніямъ, проникшимъ уже въ новѣйшія законодательства⁴⁾, обращаемость векселя подразумѣвается сама собою; она можетъ быть недопущена векселедателемъ лишь въ качествѣ исключенія—въ силу особой оговорки⁵⁾, запрещающей передачу векселя

Приписки о
платежѣ при-
казу

и о неплате-
жѣ приказу.

¹⁾ По мнѣнію многихъ, нашѣму выраженію и въ англійскомъ законодательствѣ (векс. уставъ, ст. 5), въ качествѣ ремиттента можетъ «игурировать и трассать. Правда, было-бы юридически несообразнымъ, чтобы трассать обязывался платить самому себѣ; но вѣдь вексель таковымъ трассатомъ можетъ быть пущенъ въ оборотъ, причемъ за дальнѣйшими векселедержателями нельзя не признать правъ кредиторовъ по отношенію какъ къ трассату, такъ и къ трассанту; равнымъ образомъ въ случаѣ отказа въ акцептѣ, удостовереннаго протестомъ противъ самого себя, таковой трассать въ качествѣ ремиттента можетъ имѣть право регресса къ трассанту.

²⁾ См. раньше сказанное на стр. 162—165.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 17.

⁴⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 4 и 9; венгерскій, ст. 8; скандинавскій, ст. 1 и 9; англійскій, ст. 8; финляндскій, ст. 10. Итальянское торг. уложеніе, ст. 251 и 258. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 727.

⁵⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 23.

первымъ пріобрѣтателемъ другому какому-либо лицу¹⁾ и выражающейся обыкновенно въ присоединеніи къ имени перваго векселепріобрѣтателя указанія на необходимость производства платежа только ему, въ видѣ, напр., фразы «а не его приказу», «а не по приказу», «ему только» и т. п.

**Приказныя
формулы.**

Формулировки, по нѣкоторымъ законодательствамъ (въ томъ числѣ и по нашему) лишь возможной, а по инымъ даже обязательной, приписки относительно производства платежа по векселю также и «приказу» перваго векселепріобрѣтателя не установлено ни однимъ закономъ. Поэтому, въ частности, не исключается возможности пользоваться въ этомъ смыслѣ выраженіемъ: «приказу такого-то (т. е. перваго векселепріобрѣтателя)», въ каковомъ выраженіи будетъ заключаться и означеніе имени перваго пріобрѣтателя, и наличность приписки относительно «приказа»; сказанное касается также выраженій «моему приказу» или «собственному приказу» въ векселяхъ собственному приказу, или «своему приказу» въ векселяхъ, въ конхъ первымъ пріобрѣтателемъ означенъ трассатъ.

Впрочемъ, наличность одной изъ приведенныхъ приказныхъ формулъ не исключаетъ возможности требовать платежа по векселю и самому первому векселепріобрѣтателю, безъ передачи векселя другому лицу.

Время означенія перваго векселепріобрѣтателя.

Вопросъ относительно того, когда собственно имя перваго пріобрѣтателя должно быть помѣчено въ векселѣ, не имѣетъ существеннаго значенія въ виду допускаемой практикою возможности вносить составныя части вексельнаго текста и по состоявшейся уже фактической выдачѣ векселя; лишь-бы означеніе перваго векселепріобрѣтателя находилось во время, когда приходится считаться съ формальною правильностью векселя (напр., при совершеніи протеста, при требованіи платежа и т. п.).

Указаніе вексельной суммы.

5) *Указаніе вексельной суммы* находится въ связи съ главнымъ свойствомъ современнаго векселя—служить орудіемъ платежа. Въ зависимости отъ этого-же свойства, предметомъ век-

¹⁾ Въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о воспрещеніи передачи векселя по вексельному индоссаменту, а не передачи правъ по векселю въ силу цессіи; послѣдняя означенною оговоркой не можетъ быть устранена, подлежа при-
мѣненію принциповъ гражданскаго права.

сельнаго обязательства можетъ быть только денежная сумма, а предметъ ^{Предметъ вексельнаго обязательства.} не что-либо другое (товары, дѣйствія), хотя-бы послѣднее было въ видѣ денежныхъ бумагъ¹⁾. Это обстоятельство не исключаетъ, конечно, возможности расплачиваться по векселямъ товарами, бумагами или чѣмъ-либо инымъ, но лишь въ силу добровольнаго соглашенія между сторонами, а не въ силу самаго вексельнаго обязательства, предметомъ котораго могутъ быть только наличныя деньги. Предполагавшееся по проекту вексельнаго устава 1894 г. (ст. 4) ограниченіе минимума вексельной суммы размѣромъ 100 рублей въ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ не вошло, такъ какъ ограниченіе это, само по себѣ стѣснительное для мелкаго кредита, едва-ли въ состояніи было-бы содѣйствовать достиженію той цѣли, ради которой оно было предположено (для недопущенія векселей въ средѣ крестьянъ), тѣмъ болѣе, что оно легко могло-бы быть обойдено, на примѣръ, взаимною выдачей векселей²⁾.

Соотвѣтственно общему требованію, чтобы вексельное обязательство было точно опредѣлено, и вексельная сумма должна ^{Точное его опредѣленіе.} быть означена вполне опредѣленно, безъ какихъ-либо оговорокъ или колебаній отъ начета процентовъ, неустоек³⁾ и т. п.⁴⁾. Поэтому не можетъ имѣть мѣста и альтернативное означеніе вексельной суммы (одной суммы, или другой), кромѣ развѣ случая, если все различіе въ означенныхъ суммахъ состоитъ лишь въ монетѣ, въ которой выражена вексельная сумма, а не въ

¹⁾ Исключеніе составляютъ только итальянское законодательство да румынское, изъ коихъ первое (торг. уложеніе, ст. 333—338) предметомъ вексельнаго обязательства дозволяетъ означать и продукты земледѣлія, а второе (торг. уложеніе, ст. 358—363)—какъ продукты земледѣлія, такъ и иные товары.

²⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1899 г., стр. 8.

³⁾ Ср. изложенное на стр. 173 и 174.

⁴⁾ Въ данномъ случаѣ, согласно сказанному уже въ связи съ вопросомъ о внесеніи условій въ текстъ векселя, идетъ рѣчь о недопущеніи, колеблющихся размѣры вексельной суммы, оговорокъ въ самомъ векселя, а не въ другихъ актахъ, которые могутъ сопровождать выдачу векселей; но такіе акты подлежатъ уже примѣненію постановленій гражданскаго права. Ср. Уставъ о Векселяхъ, ст. 12.

цѣнности суммы¹⁾; въ данномъ случаѣ сумма, слѣдовательно, — та же, но только она иначе выражена. Сюда относятся и случаи нерѣдко практикующейся за границею приписки къ вексельной суммѣ выражений: «или стоимость», «или иною монетою по курсу» и т. п., указывающихъ въ сущности лишь на то, что вексельная сумма можетъ быть уплачена и иною монетою сравнительно съ означенною въ векселѣ.

Въ частности, означеніе вексельной суммы состоитъ изъ двухъ составныхъ частей: изъ означенія количества и означенія монеты. Опреѣленность должна касаться какъ того, такъ и другого.

Количество.
Способъ его означенія.

Количество въ состояніи быть вообще означено цифрами, или прописью (словами), или обоими способами вмѣстѣ. По нашему теперешнему закону, сумма векселя должна быть означена непременно прописью—подъ вліяніемъ, очевидно, соображенія, что произвольное измѣненіе суммы, означенной словами, гораздо труднѣе, чѣмъ измѣненіе суммы, означенной цифрами. Цифрами вексельная сумма можетъ быть означена только помимо означенія ея словами. Въ случаѣ, если вексельная сумма означена прописью нѣсколько разъ, но не въ одинаковомъ размѣрѣ, обязательнымъ считается меньшій размѣръ суммы²⁾—по тому принципу, что сомнѣніе должно толковаться въ пользу лица обязаннаго; при различіи же въ означеніяхъ вексельной суммы прописью и цифрами, очевидно, предпочтеніе слѣдуетъ отдавать означенію прописью, хотя-бы эта сумма была больше той, ко-

Разногласія въ означеніяхъ.

¹⁾ Напр., вексельная сумма означена такимъ образомъ: «250 франковъ (200 марокъ)», или такъ: «250 франковъ или 200 марокъ» — то и другое при условіи равенства 250 франковъ съ 200 марками по курсу мѣста платежа.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 4. Изъ иностранныхъ законодательствъ, при различіяхъ въ означеніи вексельной суммы, одни считаютъ за дѣйствительный меньшій размѣръ суммы, безъ различія способа означенія, т. е. прописью, или цифрами (скандинавскій векс. уставъ, ст. 6; итальянское торг. уложеніе, ст. 291); другія же при неоднократномъ означеніи только прописью или только цифрами признаютъ дѣйствительнымъ меньшій размѣръ суммы, а при означеніи одновременно и прописью, и цифрами отдаютъ предпочтеніе суммѣ, означенной прописью (векс. уставы: германскій и австрійскій, ст. 5. венгерскій, ст. 4. англійскій, ст. 9, шведскій, ст. 3; португальское торг. уложеніе, ст. 279; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 723).

торая означена цифрами, такъ какъ закономъ значеніе придается только суммѣ, означенной прописью. Въ дѣляхъ предудженія недоразумѣній и обезпеченія ясности, въ означеніи вексельной суммы поправокъ не допускается, даже съ оговоркой¹⁾.

Монета.

Означеніе монеты, безъ чего вексельная сумма была-бы совершенно неопредѣленною, имѣетъ смыслъ по преимуществу за границей, при наличности тамъ монетъ одинаковаго наименованія, но обращающихся въ различныхъ государствахъ (напр., франки, гульдены, марки) и имѣющихъ, не смотря на одинаковое наименованіе, различную цѣнность²⁾. У насъ же, въ Россіи, въ иностранной валютѣ могутъ быть лишь векселя, выдаваемые за границей примѣненія русской монетной системы, хотя и съ платежомъ ихъ на территоріи примѣненія этой послѣдней, да векселя, писанные хотя и на территоріи примѣненія русской монетной системы, но съ платежомъ ихъ за границей этой территоріи³⁾. Внутренніе-же векселя, т. е. и выдаваемые, и подлежащіе платежу на территоріи обращенія русской монетной системы, должны, согласно постановленіямъ Устава Монетнаго⁴⁾ и Законовъ Гражданскихъ⁵⁾, писаться исключительно на рубли. Впрочемъ, наша судебная практика несоблюденіе упомянутаго правила не считаетъ основаніемъ къ признанію сдѣлки ничтожною⁶⁾; казалось-бы, при отсутствіи особаго постановленія по этому предмету въ Уставѣ о Векселяхъ, означенный взглядъ судебной практики долженъ находить примѣненіе и къ векселямъ. Постановленія объ означеніи всей вексельной суммы непремѣнно въ одной монетѣ законъ не содержитъ, такъ что возможно допустить означеніе вексельной суммы частями, выраженными въ различной монетѣ.

Случай допущенія означенія вексельной суммы въ иностранной валютѣ.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 13.

²⁾ Въ связи съ симъ приобрѣтаетъ значеніе указаніе, что вексельная сумма выражена, напр., въ гульденахъ голландскихъ (а не австрійскихъ), во франкахъ французскихъ (а не швейцарскихъ) и т. п.

³⁾ Рѣш. 4 го Д-та Правит. Сената за 1876 г. № 594. Великое княжество Финляндское имѣетъ свою монету; поэтому оно также должно считаться находящимся внѣ территоріи, гдѣ примѣняется русская монетная система.

⁴⁾ Св. Зак., т. VII, Уставъ Монетный, изд. 1899 г., ст. 20.

⁵⁾ Ст. 1540, 1542 и 2013.

⁶⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1868 г. № 740, за 1875 г. № 106, за 1886 г. № 37, за 1892 г. № 38.

Во вниманіе къ изложенному, точность означенія монеты имѣетъ, конечно, и у насъ большую важность для предупрежденія недоразумѣній относительно настоящей цѣнности вексельной суммы¹⁾, но только не въ цѣляхъ предоставленія вексельному кредитору права требовать производства платежа именно тою иностранною монетою, которая указана въ векселѣ, такъ какъ при платежѣ по векселю на территоріи примѣненія русской монетной системы вексельная сумма исчисляется всегда на русскія деньги²⁾, причемъ по отношенію къ послѣднимъ не дѣлается различія между деньгами металлическими и бумажными. О возможности, признаваемой иностранными законодательствами, помѣтки³⁾ насчетъ того, что вексельная сумма должна быть внесена именно указанною въ векселѣ монетою, нашъ законъ не говоритъ.

Монета пла-
тима.

Порядокъ
означенія век-
сельной сум-
мы

Принято означать вексельную сумму одинъ разъ, или нѣсколько разъ, напр., надъ текстомъ векселя (въ заголовкѣ, въ составѣ выраженія «вексель на такую-то сумму»), въ самомъ вексельномъ текстѣ (одинъ разъ, или два—въ случаѣ одновременнаго означенія прописью и цифрами), а иногда еще и передъ самою подписью⁴⁾. Нашъ законъ требуетъ означенія вексельной суммы всего только одинъ разъ, но, за то, не иначе, какъ прописью. Многократныя означенія (прописью или цифрами), слѣ-

¹⁾ По мнѣнію нѣкоторыхъ писателей, неточность означенія монеты должна-бы даже влечь признаніе векселя недействительнымъ за недостаточною опредѣленностью вексельной суммы.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 46, допускающая, по желанію сторонъ, указывать въ векселѣ и курсъ, для перевода иностранной монеты на русскую.

³⁾ Въ видѣ, напр., выраженій: «effectiv», «effectivement», «effettivo», порусски—«натурою».

⁴⁾ Этотъ послѣдній способъ повторнаго означенія вексельной суммы получивъ начало отъ обычая пользоваться подчасъ векселями съ печатнымъ текстомъ; именно, для предупрежденія ошибки въ вексельной суммѣ печатнаго текста, векселедатель передъ подписью векселя собственноручно прописываетъ еще разъ вексельную сумму, иногда съ присоединеніемъ слова, указывающаго на проверку означенной въ текстѣ вексельной суммы. Въ Румыніи этотъ обычай даже возведенъ въ законъ (румынское торг. уложеніе, ст. 275).

довательно, не обязательны¹⁾, и попавшая въ приложенные, къ ст. 1 нынѣ дѣйствующаго Устава о Векселяхъ, образцы векселя помѣтка вексельной суммы сверху векселя (въ заголовкѣ) является лишь результатомъ обычая, практикующагося и у насъ, и за границей.

Мѣсто означенія вексельной суммы въ векселѣ какъ у насъ, такъ и въ большинствѣ иностранныхъ законодательствъ²⁾, не опредѣлено, такъ что, строго говоря, это означеніе можетъ быть сдѣлано и внѣ вексельнаго текста (сбоку, или сверху векселя). Но, казалось-бы, слѣдуетъ считаться лишь съ тѣмъ означеніемъ, которое помѣщено въ самомъ вексельномъ текстѣ, а не внѣ его, такъ какъ послѣдняго рода означенія могутъ быть легко приписаны и по выдачѣ уже векселя.

б) *Опредѣленіе срока* или *терминированіе*³⁾ векселя является необходимымъ условіемъ вексельнаго обязательства: безъ указанія времени, когда вексель долженъ быть оплаченъ, онъ до значительной степени былъ-бы лишенъ возможности выполнять тѣ функціи, которымъ онъ служитъ въ настоящее время⁴⁾. Помимо того, и съ чисто юридической стороны, точное опредѣленіе времени платежа по векселю имѣетъ крайне важное значеніе для всѣхъ участниковъ обязательства: съ наступленіемъ срока наступаетъ отвѣтственность для обязанныхъ по векселю лицъ, а равно начинается свое теченіе какъ тотъ, сравнительно короткий, промежутокъ времени, который предоставленъ вексельному кредитору для осуществленія своихъ правъ по векселю, такъ и тотъ дополнительный, послѣсрочный періодъ, втеченіе котораго сохраняется за векселемъ сила вексельнаго права или

¹⁾ Преній уставъ (ст. 5) рекомендовалъ означать вексельную сумму одновременно и цифрами, и прописью, согласно съ чѣмъ означеніе цифрами стало помѣщаться сверху вексельнаго текста (въ заголовкѣ, справа), а означеніе прописью—въ самомъ вексельномъ текстѣ.

²⁾ Только швейцарскій законъ объ обязательствахъ (ст. 722 п. 2) ясно требуетъ означенія вексельной суммы въ самомъ текстѣ векселя.

³⁾ Отъ латинскаго слова *terminus*—конецъ.

⁴⁾ Чтобы не лишать векселя силы, нѣкоторыя законодательства векселя безъ означеннаго срока считаютъ векселями со срокомъ по предъявленію. См. векс. уставы: скандинавскій, ст. 3. и англійскій, ст. 10; а также торг. уложенія: бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 2, и португальское, ст. 282.

подчасъ сила обязательства вообще. Въ послѣднихъ двухъ отношеніяхъ установленіе срока для векселя важнѣе, чѣмъ установленіе срока для обязательствъ общегражданскаго свойства.

**Свойства
вексельнаго
срока.**

Срокъ векселя долженъ быть, съ одной стороны, единымъ для векселя, если-бы даже вексельная сумма была подраздѣлена на части. Какъ сказано было, законодательства не возбраняють подраздѣлять вексельную сумму на части; но это обстоятельство не исключаетъ необходимости, чтобы всѣ части вексельной суммы подлежали платежу въ одно время, именно въ общій для всѣхъ нихъ и единый для векселя срокъ¹⁾. Дѣйствительно, допущеніе, такъ называемыхъ, «частичныхъ» или «долевыхъ» векселей, т. е. по которымъ вексельная сумма подлежала-бы платежу по частямъ, приуроченнымъ къ различнымъ срокамъ, въ состояніи было-бы породить на практикѣ массу затрудненій въ дѣлѣ совершенія различныхъ дѣйствій по охраненію и осуществленію вексельныхъ правъ по отношенію къ каждой части вексельной суммы въ отдѣльности.

Съ другой стороны, срокъ векселя долженъ быть твердо фиксированъ и, при этомъ, вполне ясно, не порождая сомнѣній насчетъ момента его наступленія. Въ связи съ симъ, альтернативный срокъ векселя недопустимъ, кромѣ развѣ случая лишь кажущейся альтернативности, именно когда указанные альтернативно два срока представляютъ различіе только въ наименованіи ихъ (напр., по новому и старому стилю), а не во времени ихъ фактическаго наступленія; какъ равно, въ силу тѣхъ-же соображеній, срокъ векселя не долженъ быть приуроченъ къ

¹⁾ Лишь англійскій векс. уставъ (ст. 9) допускаетъ распределеніе вексельной суммы на части, подлежащія уплатѣ въ различные сроки, причемъ можетъ быть даже вставлено колеблющее вексельный срокъ условіе (*clausula savvatoria*), что въ случаѣ неуплаты одной изъ частей вексельной суммы должна подлежать взыскавію вся сумма. Признаетъ возможность приурочивать отдѣльныя части вексельной суммы къ различнымъ срокамъ и французская практика, основываясь на текстѣ ст. 156 *Code de Commerce*. Ср. ст. 80¹, 135, 136 (всѣ три согласно редакціи Высоч. утв., 27 мая 1902 г., мнѣнія Госуд. Совѣта по проекту Устава о Векселяхъ, VIII) и 137 нашего Устава Гражд. Судопр., а также ст. 91 Правилъ о производствѣ суд. дѣлъ, подвѣд. Земскимъ Начальникамъ и Гор. Судьямъ (согласно редакціи того-же мнѣнія Госуд. Совѣта, X), позволяющія Мировымъ Судьямъ, Земскимъ Начальникамъ и Городскимъ судьямъ раздѣлять уплату долга (по неопротестованнымъ векселямъ) на части съ упомянутою *clausula savvatoria*, въ противоположность постановленію ст. 157 французскаго *Code de Commerce* (перепедшему и въ Кодексъ Торговый Царства Польскаго, въ ту-же статью).

такому событію, которое можетъ и не наступить, или хотя должно наступить, но время наступленія коего неизвѣстно¹⁾); сюда же слѣдуетъ отнести невозможность поставить наступленіе срока въ зависимость отъ усмотрѣнія вексельнаго должника.

Подъ срокомъ разумѣется опредѣленный день, къ которому приуроченъ платежъ по векселю; поэтому вексельный срокъ не можетъ быть періодомъ времени, состоящимъ изъ нѣсколькихъ дней²⁾; съ другой-же стороны, законъ не признаетъ въ качествѣ срока и отдѣльныхъ частей дня, по каковой причинѣ означеніе частей дня является въ этомъ смыслѣ излишнимъ и бесполезнымъ. Періодъ времени, за который срокъ можетъ быть отодвинутъ, зависитъ отъ усмотрѣнія сторонъ, кромѣ только векселей со срокомъ по предъявленію. Въ связи съ продолжительностью времени, когда долженъ наступить срокъ, векселя раздѣляются на кратко- и долгосрочные.

Понятіе его,
и способы
означенія.

Но и при удовлетвореніи условіямъ опредѣленности и ясности, громаднымъ большинствомъ законодательствъ допускаются по векселямъ не всѣ, возможные при общегражданскихъ сдѣлкахъ, способы установленія срока, а только нѣкоторые, специально указанные вексельными законами. Такъ, обыкновенно признаются слѣдующіе способы означенія сроковъ по векселямъ: или указаніемъ въ векселѣ самаго дня срока ссылкой на календарь или какъ-нибудь иначе; или истеченіемъ опредѣленнаго періода времени со дня составленія векселя; или-же приуроченіемъ срока къ факту предъявленія векселя плательщику, иногда съ истеченіемъ еще установленнаго въ векселѣ періода времени по предъявленію; нѣкоторые законодательства дополнительно допускаютъ также опредѣленіе срока векселя наступленіемъ ярмарки³⁾, а

¹⁾ Только англійскій векс. уставъ (ст. 11) дозволяетъ приурочивать платежъ къ обстоятельству, которое должно наступить, хотя время наступленія и не въ состояніи быть предусмотрѣно

²⁾ Напр., невозможно опредѣленіе срока въ видѣ: «втеченіе столькихъ-то дней», «мѣсяца», «года» и т. п.; или приуроченіе срока къ празднику, продолжающемуся нѣсколько дней.

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 4; венгерскій, ст. 3. Торг. уложенія: французское (а равно Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 129; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 20; итальянское, ст. 252; испанское, ст. 451; румынское, ст. 271. Швейцарскій законъ объ обязательствѣхъ, ст. 722.

инныя еще и обычаемъ¹⁾). При этомъ вексельные законы заключаютъ въ себѣ особыя поясненія — какъ слѣдуетъ понимать назначенный въ векселѣ срокъ, насколько онъ въ состояніи нуждаться въ разъясненіяхъ.

Такимъ образомъ, при однихъ способахъ терминированія векселя день наступленія срока становится яснымъ съ момента составленія векселя. Сюда относится означеніе срока: указаніемъ въ векселѣ самаго дня срока; или истеченіемъ опредѣленнаго періода времени со дня составленія векселя; или приуроченіемъ срока къ ярмаркѣ; или, наконецъ, опредѣленіемъ его обычаемъ. Такимъ способомъ терминированные векселя именуется векселями «опредѣленно-срочными». Между тѣмъ какъ день наступленія срока по векселямъ, срокъ коихъ приуроченъ къ факту предъявленія векселя плательщику (съ истеченіемъ еще опредѣленнаго періода времени по предъявленію или безъ этого), устанавливается лишь впоследствии, и потому такимъ способомъ терминированные векселя называются векселями «неопредѣленно-срочными».

Векселя опредѣленно-срочные

и неопредѣленно-срочные.

Векселя со сроками, означенными иными способами сравнительно съ тѣми, которые дозволены закономъ, признаются недействительными, кромѣ, конечно, случаевъ, когда векселя выданы въ другомъ государствѣ, гдѣ мѣстный законъ допускаетъ означенный въ векселѣ способъ опредѣленія срока.

Способы терминированія по нашему праву.

Нашъ законъ, высказавъ въ качествѣ общаго положенія, что срокъ векселя можетъ быть лишь одинъ для всей вексельной суммы, знаетъ терминированіе векселей всѣми указанными способами, кромѣ только назначенія срока «по обычаю»; но, зато, допускаетъ приуроченіе срока къ ярмаркѣ и, въ то-же время, къ предъявленію. Такъ, согласно ст. 5 нынѣ дѣйствующаго Устава о Векселяхъ, срокъ векселя можетъ быть назначенъ однимъ изъ слѣдующихъ способовъ: а) «на опредѣленный день, съ указаніемъ года, мѣсяца и числа»; б) «отъ составленія векселя во столько-то времени»; в) «по предъявленію»; д) «по предъявленію во столько-то времени»; е) «на такой-то ярмаркѣ»; и ф) «на такой-то ярмаркѣ по предъявленію».

¹⁾ Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 129; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 20; испанское, ст. 451.

Разберемъ каждый изъ перечисленныхъ способовъ означенія срока векселя.

а) Назначеніе срока «на опредѣленный день»¹⁾ совершается у насъ обязательно при посредствѣ указанія года, мѣсяца и числа. Въ зависимости отъ тѣхъ требованій, которыя предъявляются по отношенію къ опредѣленію вексельнаго срока, день долженъ быть означенъ вполне опредѣленно; такое означеніе, какъ «сокол» такого-то дня, «ко дню», «по день» и т. п., лишило бы срокъ опредѣленности. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ законодательства съ такою точностью, какъ у насъ, не устанавливаютъ этого способа означенія срока, возможную въ такомъ означеніи неполноту приходится пополнять данными, содержащимися въ датѣ векселя²⁾.

Срокъ «на опредѣленный день».

Стиль времясчисленія (старый или новый) или долженъ быть указанъ при означеніи дня срока, или, въ противномъ случаѣ, онъ заимствуется также изъ даты — въ зависимости отъ того, по какому времясчисленію помѣчена дата.

Видоизмѣненіемъ того-же способа назначенія срока на опредѣленный въ векселѣ день является, практикующееся въ торговомъ мѣрѣ, означеніе срока посредствомъ отнесенія его къ началу, срединѣ или концу мѣсяца. По примѣру иностранныхъ законодательствъ, касающихся этого предмета, и нашъ законъ³⁾ постановляетъ, что если срокъ назначенъ въ началѣ, срединѣ или концѣ мѣсяца, то вексель считается писаннымъ на первый, пятнадцатый или послѣдній день мѣсяца⁴⁾, — не различая, слѣдовательно, сколько фактически дней въ данномъ мѣсяцѣ.

Приуроченіе срока къ началу, срединѣ или концу мѣсяца.

¹⁾ Преній нашъ вексельный уставъ не зналъ этого способа терминованія векселя. См. ст. 57—61 устава изд. 1893 г.

²⁾ Именно относительно выясненія мѣсяца или года, когда, напр., указано лишь число «сего» или «текущаго» мѣсяца, безъ названія послѣдняго; или когда не опредѣленъ годъ. Въ случаѣ, если срокъ назначенъ съ указаніемъ дня и мѣсяца, но безъ означенія года, — подразумѣвается годъ даты векселя; если-же назначенный въ качествѣ срока день въ этомъ году уже миновалъ, то наступленіе срока считается въ соответственный день слѣдующаго года.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 5.

⁴⁾ Т. е. на 28, 29, 30 или 31 число даннаго мѣсяца, смотря по тому — сколько дней въ мѣсяцѣ, на конецъ котораго назначенъ платежъ.

Въ случаѣ означенія въ качествѣ срока дня невозможнаго¹⁾, вексель долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ; неясности же и неточности въ состояніи влечь это послѣдствіе лишь тогда, когда онѣ не могутъ быть устранены остальнымъ содержаніемъ вексельнаго текста.

Способы означенія дня срока.

Означать день срока цифрами, или прописью — какъ иностраннаго законодательства, такъ и наше предоставляютъ на усмотрѣніе сторонъ. Это должно относиться къ соответственнымъ случаямъ означенія срока и прочими способами, излагаемыми далѣе.

Срокъ «a dato».

б) Срокъ «отъ составленія векселя во столько-то времени» означается при посредствѣ указанія опредѣленнаго періода времени, долженствующаго истечь отъ даты векселя (a dato) до наступленія срока векселя, почему этотъ способъ терминованія векселя называется также «способомъ a dato», а такимъ способомъ опредѣленный срокъ — «срокомъ a dato». При подобномъ терминованіи срокъ векселя такъ-же твердо установленъ, какъ и при назначеніи въ качествѣ срока опредѣленнаго дня, хотя день срока и не названъ въ векселяхъ. Означеніе срока способомъ a dato имѣетъ практическое значеніе въ случаяхъ, когда времячисленіе въ странѣ выдачи векселя и въ странѣ платежа происходитъ по разнымъ стилямъ; при такихъ условіяхъ означеніе въ векселяхъ срока посредствомъ указанія его дня по календарю въ состояніи вызвать недоразумѣніе, между тѣмъ какъ при терминованіи векселя по способу означенія опредѣленнаго періода времени, который долженъ протечь отъ даты векселя, это недоразумѣніе исчезаетъ.

Практическое значеніе такого способа терминованія.

Исчисленіе относящагося сюда періода.

Подлежащій истеченію между датой и наступленіемъ срока векселя періодъ времени, продолжительность котораго закономъ не ограничена, можетъ исчисляться днями, недѣлями, мѣсяцами, годами, а также комбинаціями изъ этихъ видовъ исчисленія²⁾. Впрочемъ, нашъ законъ въ постановленіяхъ о наступленіи срока платежа по векселямъ, руководствуясь, вѣроятно, соображеніями о краткости вексельныхъ сроковъ вообще, возмож-

¹⁾ Напр., назначеніе срока на 29 февраля невысокоснаго года; или — на 1 января такого-то года въ векселяхъ, датированномъ какимъ-нибудь изъ послѣдующихъ дней того-же года; и т. п.

²⁾ Напр., срокъ назначенъ отъ даты черезъ годъ, три мѣсяца и три дня.

ности исчисления означеннаго періода годами совсѣмъ не предусматриваетъ¹⁾. Допуская назначеніе срока на полгода, четверть года и другія дѣленія года, содержащія въ себѣ по нѣскольку цѣлыхъ мѣсяцевъ и не представляющія вслѣдствіе этого недоразумѣній въ ихъ исчисленіи, нѣкоторые законодательства²⁾ позволяютъ назначеніе срока также и на полмѣсяца отъ даты, но въ этомъ случаѣ точно устанавливаютъ, что подъ полумѣсяцемъ слѣдуетъ разумѣть не иначе, какъ пятнадцать дней,—въ цѣляхъ предупрежденія колебанія полумѣсячнаго періода въ зависимости отъ различнаго числа дней въ отдѣльныхъ мѣсяцахъ года.

Въ случаѣ неуказанія, отъ какого момента долженъ исчисляться упомянутый въ векселѣ періодъ времени: отъ даты, или ото дня предъявленія векселя плательщику,—казалось-бы, слѣдуетъ держаться воззрѣнія, что таковой періодъ долженъ считаться отъ даты векселя, такъ какъ обыкновенно исчисленіе срока полагается ото дня составленія обязательства; приуроченіе же срока къ истеченію извѣстнаго времени по предъявленіи векселя, являясь исключеніемъ изъ общаго порядка исчисленія сроковъ, должно нуждаться въ особомъ указаніи, что въ данномъ случаѣ срокъ означается именно послѣднимъ способомъ; иными словами: векселя съ пропускомъ указанія, отъ какого дня надо считать теченіе упомянутаго періода времени, слѣдовало-бы признавать дѣйствительными въ качествѣ векселей со срокомъ, опредѣленнымъ способомъ a dato³⁾.

Неуказаніе
исходнаго
момента.

При неопредѣленіи въ датѣ—по какому стилю она помѣчена, приходится держаться воззрѣнія, что въ странахъ, гдѣ примѣняется новый стиль, она помѣчена по новому стилю⁴⁾, а въ странахъ, гдѣ дѣйствуетъ старый стиль, она помѣчена по старому стилю, вслѣдствіе предположенія, что векселедатель при назначеніи срока векселя имѣлъ въ виду стиль, принятый

Стиль помѣт-
ки даты.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 37 п. 2.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 32; венгерскій, ст. 32; скандинавскій, ст. 33. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 751.

³⁾ Венгерскій векс. уставъ (ст. 30) содержитъ по этому предмету особое постановленіе въ указанномъ нами смыслѣ.

⁴⁾ Въ частности, въ Царствѣ Польскомъ мѣсяцы считаются по Григорианскому календарю (Кодексъ Торговый Царства Польскаго, ст. 132).

въ мѣстѣ оставленія векселя ¹⁾. Этой точки зрѣнія придержи-
вается и нашъ законъ ²⁾. При помѣткѣ даты одновременно по но-
вому и старому стилю, въ случаѣ несовпаденія между собою
относящихся сюда означеній того-же самаго дня, должно-бы.
согласно германской практикѣ, принимать во вниманіе въ стра-
нахъ, гдѣ дѣйствуетъ новый стиль, — число, помѣченное по но-
вому стилю, а въ странахъ со старымъ стилемъ — число, озна-
ченное по старому стилю, какъ господствующимъ на мѣстѣ со-
ставленія векселя.

Срокъ «по
предъявленію».

с) Срокъ «по предъявленію» ³⁾ находится въ связи съ фак-
томъ предъявленія или «презентаціи» векселя къ платежу ⁴⁾. При
такомъ способѣ терминированія наступленіе срока находится,
слѣдовательно, въ зависимости отъ усмотрѣнія векселедержателя
предъявить вексель къ платежу въ то или иное время. Съ этой
точки зрѣнія, такое опредѣленіе срока должно быть признано
не соответствующимъ тому требованію, чтобы срокъ былъ точно
установленъ въ векселѣ. Но это отступленіе отъ принципа точ-
наго установленія срока вызвано чисто практическими сообра-
женіями, именно дабы не исключать возможности пользоваться
векселями и въ случаяхъ, въ коихъ кредиторъ не въ состояніи
заранѣе предусмотрѣть — когда собственно ему потребуются
деньги. Напр., кредиторъ предпринимаетъ путешествіе и не мо-

Смысль та-
кого способа
терминирова-
нія.

¹⁾ При перечисленіи вексельнаго срока, выраженнаго по старому стилю,
въ срокъ, выраженный по новому стилю, нѣкоторые законодательства уста-
навливаютъ производить это перечисленіе на основаніи превращенія вы-
раженнаго по старому стилю дня составленія векселя въ соответственный
день новаго стиля, а не на основаніи превращенія выраженнаго по старому
стилю дня срока въ соответственный день новаго стиля, такъ какъ послѣдній
способъ перечисленія вексельнаго срока въ состояніи подчасъ привести къ
другимъ результатамъ сравнительно съ первымъ способомъ перечисленія,
единственно считаемымъ правильнымъ по воззрѣнію установившихся въ тор-
говомъ мѣрѣ обычаевъ.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 39.

³⁾ Auf, bei, nach или gegen Sicht, auf или bei Vorzeigung ; à vue ;
à vista ; on demand, at sight.

⁴⁾ Въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о предъявленіи векселя именно къ
платежу, а не для чего-либо другого, напр., для акцепта; равнымъ образомъ
должно быть предъявленіе самаго векселя, а не увѣдомленія о желаніи полу-
чить платежъ.

жетъ знать — когда онъ прибудеть на мѣсто платежа, а между тѣмъ непредставленіе векселя къ платежу въ точно установленный въ векселѣ срокъ въ состояніи повлечь для векселедержателя неблагоприятныя послѣдствія. Вотъ для того, чтобы дать возможность вексельному кредитору выйти изъ этого неудобства, и допускается формулировать срокъ векселя такимъ образомъ, чтобы день его наступленія зависѣлъ отъ усмотрѣнія самого векселедержателя¹⁾. Конечно, такое опредѣленіе срока ставитъ вексельныхъ должниковъ (какъ главныхъ, такъ и второстепенныхъ) въ неудобное положеніе, создавая возможность застать ихъ врасплохъ въ случаѣ неожиданнаго требованія платежа. Но вѣдь отъ нихъ зависить обязываться по векселямъ съ такимъ срокомъ, или нѣтъ; съ другой-же стороны, самъ законъ приходитъ на помощь обязаннымъ по такимъ векселямъ лицамъ, устанавливая предѣлы для усмотрѣнія векселедержателя въ дѣлѣ выбора времени предъявленія векселя къ платежу. Именно, какъ векселедателью, такъ, по нѣкоторымъ иностраннымъ законодательствамъ, и индоссантамъ предоставлено оговорить — втеченіе какого періода времени вексель можетъ быть предъявленъ къ платежу^{2) 3)}, дабы возможность этого предъявленія не тяготѣла надъ ними слишкомъ продолжительное время, заставляя ихъ держать деньги наготовѣ, не пускать ихъ въ оборотъ, терять вѣроятную при-

Періодъ презентаціи.

¹⁾ Съ такимъ способомъ терминированными векселями имѣютъ въ данномъ отношеніи много общаго денежные переводы, мандаты, чеки, аккредитивы и т. п. На практикѣ эти бумаги успѣли даже до значительной степени вытѣснить вексели упомянутой категоріи какъ вслѣдствіе простоты связанныхъ съ ними формальностей, такъ и въ виду отсутствія оплаты нѣкоторыхъ изъ нихъ гербовымъ сборомъ.

²⁾ Въ формѣ, напр., по предъявленію «до такого-то числа такого-то мѣсяца и года», или «втеченіе столькохъ-то мѣсяцевъ а dato» повиненъ я заплатить, или заплатите и пр.

³⁾ Періодъ презентаціи, установленный векселедательемъ, отражается на положеніи всѣхъ послѣдующихъ векселедержателей въ смыслѣ обязательности для нихъ этого срока, а періодъ презентаціи, установленный индоссантомъ, имѣетъ силу лишь для него самого, для другихъ-же имѣетъ значеніе срокъ законный или установленный векселедательемъ. Въ результатъ, дабы сохранить право регресса по отношенію ко всѣмъ предшествовавшимъ векселедержателямъ, презентація должна имѣть мѣсто въ періодъ, назначенный для этого векселедательемъ, или въ болѣе короткій періодъ, буде таковой періодъ былъ установленъ какимъ либо индоссантомъ.

былъ и пр.; для случаевъ-же, когда продолжительность этого предѣльнаго періода не установлена заинтересованными лицами, она опредѣляется закономъ, при этомъ одними законодательствами она назначается одинаковою для всѣхъ таковыхъ случаевъ ¹⁾, другими-же—различною въ зависимости отъ разстоянія между мѣстомъ составленія векселя и мѣстомъ платежа ²⁾. Лишь англійскій вексельный уставъ ³⁾ не опредѣляетъ продолжительности этого періода, а требуетъ только, чтобы вексель былъ предъявленъ втеченіе благоразумнаго (reasonable) времени со дня выдачи—для установленія отвѣтственности векселедателя и со дня совершенія передаточной надписи—для установленія отвѣтственности индоссанта; иначе, если вексель срокомъ по предъявленію былъ въ обращеніи втеченіе слишкомъ продолжительнаго времени, онъ признается просроченнымъ. Что разумѣть подъ слишкомъ большою въ данномъ смыслѣ продолжительностью,—является вопросомъ факта, при разрѣшеніи котораго принимаются въ соображеніе свойства векселя, торговые обычаи и условія каждаго конкретнаго случая.

О возможности устанавливать срокъ, ранѣе котораго предъявленіе векселя къ платежу невозможно, законодательства ничего не говорятъ. Вслѣдствіе этого, за крайнимъ формализмомъ вексельныхъ постановленій, надо полагать, что таковыя ограниченія правъ векселедержателя недопустимы.

Въ случаѣ невозможности предъявить вексель къ платежу по причинамъ, прямо или косвенно зависящимъ отъ плательщика, напр., потому, что его нельзя видѣть, или нельзя разыскать въ мѣстѣ платежа, или за его смертью,—дѣлается установленный протестъ.

Установленіе его и продолжительность. У насъ для векселей, писанныхъ со срокомъ «по предъявленію», законъ также допускаетъ означать въ текстѣ векселя

¹⁾ Такъ, итальянское торг. уложеніе, ст. 289 и 261, какъ равно швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 750, устанавливаютъ продолжительность относящагося сюда періода времени въ размѣрѣ одного года; вексельные-же уставы германскій (и австрійскій), ст. 31, а также венгерскій, ст. 31, опредѣляютъ ее въ размѣрѣ двухъ лѣтъ.

²⁾ Французское торг. уложеніе (а равно Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 160. Векс. уставы: скандинавскій, ст. 32 и 19; финляндскій, ст. 34 и 17.

³⁾ Ст. 45 и 36.

особый періодъ времени, до истеченія котораго вексель можетъ быть предъявленъ плательщику. Но періодъ этотъ не долженъ превышать двѣнадцати мѣсяцевъ отъ даты векселя ¹⁾. О возможности устанавливать такой періодъ однимъ изъ индоссантовъ въ Уставѣ о Векселяхъ не говорится ²⁾. Въ случаѣ-же, если такого предѣльнаго періода въ вексѣ не установлено, онъ, уже въ силу самого закона, считается годовымъ ³⁾. Слѣдовательно, нашъ законъ не предоставляетъ сторонамъ устанавливать болѣе продолжительнаго для презентаціи векселя періода, чѣмъ опредѣленный закономъ; въ то время, какъ большая часть иностранныхъ законодательствъ такого ограниченія не содержитъ, предоставляя возможность назначать этотъ періодъ какъ короче законнаго, такъ и длиннѣе ⁴⁾. По нашему праву, установленіе въ вексѣ болѣе продолжительнаго періода имѣло-бы послѣдствіемъ сокращеніе его до предѣловъ, указанныхъ въ законѣ ⁵⁾.

Формулы термишированія векселей срокомъ «по предъявленію» въ точности не установлено; она должна только означать, что платежъ по векселю поставленъ въ зависимость отъ предъявленія послѣдняго, поэтому можетъ быть выражена различными подходящими выраженіями въ родѣ: «при предъявленіи», «по

Формула относящагося сюда способа термишированія.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 6.

²⁾ При выработкѣ нынѣ дѣйствующаго Устава о Векселяхъ предполагалось также и индоссантамъ предоставить право назначать особый срокъ для предъявленія векселя. Но, принявъ во вниманіе, что такое постановленіе дало-бы возможность индоссанту, назначившему особый срокъ для предъявленія векселя, освобождать себя отъ отвѣтственности, если вексель не будетъ предъявленъ втеченіе установленнаго времени, а это равносильно предоставленію индоссанту права по своей волѣ измѣнять условія векселя, существовавшія въ моментъ его выдачи, — при окончательномъ обсужденіи вексельнаго устава упомянутое постановленіе не было введено въ Уставъ (Журналъ Соедин. Дѣловъ Госуд. Совѣта за 1902 г. Ж 197, стр. 38 и 39).

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 37 п. 3.

⁴⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 31; венгерскій, ст. 31; скандинавскій, ст. 32 и 19; финляндскій, ст. 34 и 17. Торг. уложенія: французское (но не Кодское Торговый Царства Польскаго), ст. 160, и испанское, ст. 470. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 750.

⁵⁾ Ст. 14 Устава о Векселяхъ не считаетъ относящиеся сюда въ вексельномъ текстѣ отступленіе отъ закономъ установленныхъ нормъ основаніемъ къ признанію векселя недействительнымъ.

предъявленіи», «послѣ предъявленія», «по требованію», «по востребованіи» и т. п.

Срокъ «по предъявленіи во столько-то времени». d) Срокъ «по предъявленіи во столько-то времени» представляетъ собою сочетаніе, съ одной стороны,—срока «по предъявленію», а съ другой,—срока а dato въ смыслѣ установленія, долженствующаго протечь со дня предъявленія векселя, опредѣленнаго періода времени, означаемаго на одну изъ тѣхъ-же единицъ времясчисленія, какъ и при установленіи срока а dato.

Смысль та-кого срока для кредитора

Главное основаніе для терминированія векселей такимъ способомъ состоитъ въ томъ, что иногда трудно бываетъ предусмотрѣть—когда переводный вексель въ состояніи будетъ быть предъявленъ трассату для акцепта (въ случаѣ, напр., пересылки векселя для этого изъ одной части свѣта въ другую), а въ связи съ симъ какъ трассантъ, такъ и послѣдующіе векселедержатели не могутъ быть увѣрены, что выданный вексель будетъ представленъ къ акцепту, а затѣмъ и къ платежу—въ опредѣленный въ векселѣ срокъ. Выйти изъ этого затрудненія можно было-бы назначивъ такой продолжительный срокъ ото дня составленія векселя, который во всякомъ случаѣ огради-лъ-бы отъ упомянутыхъ затрудненій. Но назначеніе такого максимально-продолжительнаго времени, въ свою очередь, сопряжено съ неудобствами: оно въ состояніи оказаться, съ одной стороны, излишнимъ, такъ какъ вексель можетъ до назначенія безъ задержки въ пути, а между тѣмъ оно падетъ на трассата увеличеніемъ вексельной суммы вслѣдствіе прибавленія къ ней процентовъ за ненужное удлиненіе срока, а съ другой стороны,—рискованнымъ для трассанта въ смыслѣ оказанія трассату кредита на слишкомъ большой срокъ. Во вниманіе къ этому, время пересылки векселя для акцепта исключаютъ изъ счисленія срока векселя, пріурочивая начало теченія того періода, на который трассантъ готовъ оказать кредитъ трассату, не ко дню составленія векселя, а къ моменту его предъявленія трассату. Затѣмъ, таковая формулировка срока на

и должника. опредѣленное время по предъявленіи является также однимъ изъ способовъ ограничить то неудобство, въ которое въ состояніи попасть вексельный должникъ вслѣдствіе неожиданнаго требованія платежа по векселю; именно срокъ «по предъявленіи во столько-то времени» хотя и сохраняетъ за векселедержателемъ возможность поставить время платежа въ зависимость отъ лич-

наго его усмотрѣнія, выражающагося въ фактѣ презентаціи векселя, но, вмѣстѣ съ симъ, наступленіе времени платежа по векселю онъ отодвигаетъ ото дня предъявленія векселя на болѣе или менѣе продолжительный, по усмотрѣнію сторонъ, промежутокъ времени, каковое обстоятельство даетъ возможность вексельному должнику приготовиться къ платежу, а слѣдовательно избавляетъ его отъ необходимости быть наготовѣ и до предъявленія векселя. Назначеніе въ векселяхъ относящагося сюда періода времени пріобрѣтаетъ особенно важное практическое значеніе съ постепеннымъ уничтоженіемъ въ законодательствахъ прежнихъ граціонныхъ дней при требованіи платежа по векселю.

Установленный въ векселяхъ періодъ, отдѣляющій наступленіе срока отъ предъявленія векселя, начинается свое теченіе ото дня презентаціи векселя; въ связи съ симъ, день этотъ долженъ быть ясно и твердо установленъ ¹⁾). Устанавливается онъ, дѣлаемою самимъ плательщикомъ, за его подписью, отмѣткой гдѣ-либо на векселяхъ, что вексель ему въ такой-то день предъявленъ. Въ случаѣ отказа плательщика помѣтить на векселяхъ о состоявшемся предъявленіи съ указаніемъ и дня предъявленія, долженъ быть, втеченіе установленнаго предѣльнаго періода презентаціи векселя, совершонъ спеціальнѣйшій по этому предмету протестъ. Въ такомъ случаѣ день протеста будетъ служить тѣмъ днемъ, когда вексель долженъ считаться предъявленнымъ должнику. Какъ предъявлять вексель для упомянутой отмѣтки, такъ и требовать совершенія относящагося сюда протеста предоставляется каждому, у кого въ рукахъ самый вексель ²⁾). Лишь по англійскому праву допускается день презентаціи векселя, буде съ нею совпадаетъ дата недатированнаго аццепта, помѣтить на векселяхъ самому векселедержателю ³⁾). Наша судебная практика днемъ предъявленія векселя признаетъ и день врученія должнику судебной повѣстки по иску, основанному на векселяхъ, руководству-

Виза.

¹⁾ До выясненія дня презентаціи срокъ векселя является неопредѣленнымъ; это и объясняетъ нерасположеніе практики къ такого рода векселямъ въ виду затруднительности ихъ дисконтировать, для чего необходимъ вполне опредѣленный срокъ векселя.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 38 п. 2. Протестъ подлежитъ совершенію по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 67, 69 и слѣд. Устава.

³⁾ Англійскій векс. уставъ, ст. 12.

ясь соображеніемъ, что съ полученіемъ такой повѣстки должникъ несомнѣнно поставленъ въ извѣстность о намѣреніи кредитора осуществить свое право по обязательству ¹⁾. Разъ установленный день презентаціи векселя не подлежитъ измѣненію, такъ какъ срокъ векселя колебаться не долженъ.

Фактъ предъявленія векселя при данномъ способѣ терминированія, имѣющей мѣсто въ цѣляхъ лишь помѣтки дня презентаціи (visa, visa ²⁾), а не представляющей собою требованія платежа, не измѣняетъ отношеній векселедержателя къ вексельному должнику; предъявленіе векселя въ этомъ случаѣ только служитъ поводомъ для начала установленнаго въ векселяхъ періода времени, истеченіе котораго опредѣлитъ наступленіе срока векселя; лишь съ наступленіемъ этого срока можетъ быть потребованъ платежъ въ силу новаго предъявленія векселя въ данномъ случаѣ уже къ платежу. Въ частности, предъявленіе векселя для помѣтки дня презентаціи не совпадаетъ и съ предъявленіемъ векселя къ акцепту, который можетъ быть данъ по переводному векселю какъ раньше предъявленія для отмѣтки дня презентаціи, такъ и позже. Отдѣленіе предъявленія векселя къ акцепту отъ предъявленія лишь для помѣтки дня презентаціи законодательства не возбраняютъ, хотя подчасъ и не различаютъ этихъ двухъ случаевъ предъявленія въ виду обыкновеннаго совпаденія предъявленія векселя для помѣтки дня презентаціи и для акцепта ³⁾.

Предъявленіе должно быть сдѣлано плательщику въ смыслѣ прямого вексельнаго должника, т. е. въ простомъ векселяхъ — векселедателя, а въ переводномъ — трассату; если же въ векселяхъ назначенъ домициліатъ, то этому послѣднему; но не посреднику за честь.

Періодъ презентаціи.

Подобно векселямъ со срокомъ «по предъявленію», и въ векселяхъ со срокомъ «по предъявленію во столько-то времени» законодательства допускаютъ назначать періодъ времени, до истеченія котораго вексель долженъ быть предъявленъ — въ данномъ

¹⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1896 г. № 595.

²⁾ Отъ латинскаго *videre* = видѣть, *visum* = видѣнное.

³⁾ Для того, чтобы акцептъ удовлетворялъ требованіямъ предъявленія векселя и въ цѣляхъ помѣтки дня презентаціи, необходимо, чтобы акцептъ былъ датированъ, что не обязательно для векселей, терминированныхъ другими способами. См. нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 101 п. 2.

случаѣ для отмѣтки дня презентаціи. По нашему праву, устанавливать такой періодъ можетъ лишь векселедатель, какъ и при срокѣ «по предъявленію». Предѣлы этого періода, какъ по иностраннымъ законодательствамъ, такъ и по нашему ¹⁾, тѣ-же, что и относительно векселей со срокомъ «по предъявленію». При неустановленіи этого періода въ векселѣ, его продолжительность опредѣляется самимъ закономъ ²⁾.

Формулировка обозначенія факта и дня презентаціи векселя законодательства не устанавливаютъ.

е) Срокъ «на такой-то ярмаркѣ» пріурочиваетъ платежъ по векселю не только ко времени опредѣленной ярмарки, но и къ мѣсту ея. Поэтому, назначеніе въ векселѣ, платежъ котораго пріуроченъ ко времени ярмарки, иного мѣста платежа сравнительно съ мѣстомъ, гдѣ происходитъ ярмарка,—недопустимо. Векселя съ платежомъ на ярмаркѣ именуются «ярмарочными векселями» ³⁾.

Если въ векселѣ не указано года или мѣсяца ярмарки, то подразумевается ближайшая ярмарка по времени наступленія считая отъ даты векселя. Съ перенесеніемъ ярмарки на другое время и мѣсто соответственно должны быть перенесены также время и мѣсто платежа, такъ какъ платежъ предполагался именно на указанной въ векселѣ ярмаркѣ; если-же ярмарка все-ѣмъ не состоится,—казалось-бы, платежъ все-таки долженъ послѣдовать въ виду того, что вникать въ матеріальныя условія должника не дѣло вексельнаго права.

При длительности ярмарки втеченіе только одного дня, наступленіе срока векселя пріурочивается, естественно, къ этому самому дню; но при продолжительности ярмарки втеченіе иѣсколькихъ дней, день наступленія срока нуждается въ особомъ установленіи, дабы не было неопредѣленности въ срокѣ векселя. И такой день сперва устанавливалъ обычай, а теперь опредѣляетъ его самъ законъ (общегражданскій, мѣстный для данной ярмарки, или вексельный), пріурочивая его къ концу ярмарки, когда можно предполагать, что лица торговаго званія продали

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 6.

²⁾ Тамъ-же, ст. 37 п. 4.

³⁾ Въ исторіи векселя, какъ раньше изложено было, ярмарочные векселя играли большую роль; но теперь, съ паденіемъ ярмарокъ, они все рѣже встрѣчаются на практикѣ, а въ особенности за границей.

привезенные товары, выручили деньги, реализовали вексельный портфель, успели въ связи съ симъ привести въ извѣтность свой активъ и пассивъ и, въ результатъ, въ состояніи расплатиться по векселямъ, назначеннымъ къ платежу на ярмаркѣ, причеъ остается время и для вексельнаго кредитора воспользоваться полученными деньгами для покрытія своихъ собственныхъ обязательствъ. Поэтому, въ случаѣ установленія въ векселѣ особаго срока (хотя-бы и въ періодъ ярмарки), приходится или таковой срокъ игнорировать, или векселя съ такимъ срокомъ не считать ярмарочными; иначе, при несовпаденіи особо назначеннаго въ векселѣ срока съ законнымъ, у ярмарочнаго векселя было-бы два срока. Не считаетъ таковыхъ векселей ярмарочными и нашъ законъ¹⁾, полагающій, что въ такомъ случаѣ приуроченіе платежа къ ярмаркѣ имѣетъ лишь значеніе указанія мѣста платежа; но, въ качествѣ исключенія, нынѣ дѣйствующій нашъ Уставъ о Векселяхъ допустилъ, неизвѣстный иностранному законодательству,

Срокъ «на ярмаркѣ по предъявленію». Смысль такого срока.

f) Срокъ «на такой-то ярмаркѣ по предъявленію». Отступление это отъ общаго правила о срокахъ ярмарочныхъ векселей вызвано желаніемъ предоставить векселедержателю возможность потребовать съ должника платежъ и до окончанія ярмарки въ случаѣ, напр., опасенія, что должникъ можетъ скрыться съ ярмарки не расплатившись,—какое соображеніе имѣетъ особенное значеніе по отношенію къ продолжительнымъ ярмаркамъ (напр., Нижегородской, Ирбитской), съ которыхъ торговцы уѣзжаютъ подчасъ и до окончанія ярмарки; пользоваться-же на ярмаркахъ обыкновенными векселями со срокомъ «по предъявленію» затруднительно—вслѣдствіе того, что такіе векселя подлежатъ предъявленію не позже, какъ втеченіе года, а должникъ можетъ появиться на слѣдующей, по крайней мѣрѣ продолжительной, ярмаркѣ и по истеченіи года со дня выдачи векселя²⁾.

Срокъ «по обычаю» въ исторіи

Срока «по обычаю» (*uso*, а *uso*, *usance*, *usanza*) дѣйствующій нашъ Уставъ не признаетъ. Срокъ по векселямъ такимъ способомъ терминированнымъ (иногда именуемымъ въ связи съ симъ «обычными») первоначально устанавливался согласно обычаямъ мѣста платежа, опредѣляясь истеченіемъ извѣстнаго пе-

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 5.

²⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1884 г., стр. 66.

рiода времени считая со дня выдачи векселя или предъявленiя его плательщику, причемъ этотъ перiодъ времени варiировался въ зависимости отъ разстоянiя между мѣстомъ выдачи векселя и мѣстомъ платежа, отъ касавшихся вексельнаго обращенiя между данными городами мѣстныхъ условiй и т. п.—въ цѣлихъ дать плательщику достаточно времени подготовиться къ платежу. Такъ какъ этотъ перiодъ времени, называвшiйся также «uso», былъ твердо установленнымъ по отношенiю къ векселямъ опредѣленной категорiи, то допускалось писать векселя съ многократнымъ uso, напр., двойнымъ, какъ равно съ полуторнымъ или половиннымъ, если количество дней uso—четное.

Въ пользу допущенiя срока «по обычаю» приводится то соображенiе, что исчисленiе времени твердо установленными обычными перiодами не вызываетъ затрудненiй въ дѣлѣ опредѣленiя срока векселя, между тѣмъ какъ исчисленiе на мѣсяцы, имѣющiе различное число дней, въ состоянiи создать въ этомъ отношенiи затрудненiя ¹⁾).

Но съ теченiемъ времени означенiе срока «по обычаю», и въ настоящее время. въ слѣдствiе скрывающагося въ немъ разнообразiя его продолжительности въ зависимости отъ мѣста выдачи векселя, стало выходить изъ практики, въ связи съ чѣмъ такой срокъ начали не допускать и законодательства; а гдѣ онъ удержанъ, то онъ превращенъ въ опредѣленный, установленный самимъ закономъ, одинаковый для всѣхъ векселей, перiодъ времени, съ допущенiемъ, попрежнему, и кратнаго назначенiя uso ²⁾). Лишь испанское законодательство въ данномъ смыслѣ различаетъ векселя по мѣсту

¹⁾ Напр., вексель выданъ 30 января срокомъ на одинъ мѣсяць. Когда спрашивается, наступитъ срокъ этому векселю: въ концѣ февраля, или въ началѣ марта мѣсяца?—Признается, что срокъ такому векселю наступитъ въ концѣ февраля (т. е. 28 или 29 февраля, если имѣется послѣднее). А при такомъ условiи вексель, датированный 30, или 31 января, не составитъ разницы при вычисленiи мѣсячнаго срока. Тѣ-же недоразумѣнiя въ случаѣ выдачи векселя 28 февраля со срокомъ на одинъ мѣсяць. 28 февраля представляеть собою конецъ февраля мѣсяца невысокаго года; когда-же, спрашивается, наступитъ срокъ: въ концѣ марта (31 числа), или 28 марта?

²⁾ Такъ, въ качествѣ такого срока, тридцатидневный перiодъ а dato устанавливають торг. уложенiя: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 132, и бельгiйское, кн. I, тит. 8, ст. 23. Германскiй и англiйскiй векс. уставы срока «по обычаю» не предусматриваютъ; но ав-

ихъ происхожденія¹⁾. Въ виду этого, и у насъ бывшій въ прежнемъ вексельномъ уставѣ²⁾ допущеннымъ для переводныхъ векселей срокъ «по обычаю» признанъ, при составленіи новаго Устава о Векселяхъ, излишнимъ въ силу соображеній, что онъ также приуроченъ былъ къ истеченію опредѣленнаго въ законѣ періода времени (въ пятнадцать дней по предъявленіи векселя къ принятію), почему безъ него легко можно обойтись, не говоря уже о томъ, что отсутствіе въ такомъ способѣ терминированномъ векселѣ яснаго опредѣленія наступленія срока въ состояніи повлечь упущенія, могущія неблагопріятно отразиться на правахъ векселедержателя³⁾.

Подпись векселедателя.
Значеніе этой подписи

7) Наконецъ, существеннымъ внѣшнимъ реквизитомъ обоего типа векселей является *подпись векселедателя*. Безъ подписи невозможно никакое письменное обязательство, а въ томъ числѣ и вексель. До подписи, по современнымъ воззрѣніямъ, всякое изложенное на бумагѣ волеизъявленіе представляетъ собою лишь проектъ, а не самый актъ. Поэтому подпись векселедателя считается настолько естественною принадлежностью векселя, что нѣкоторые законодательства⁴⁾ на необходимость ея полагаютъ даже излишнимъ особо указывать.

и время ея совершенія.

Содержаніе вексельнаго текста, по установившейся практикѣ, можетъ слагаться и во время обращенія векселя, но подпись векселедателя должна во всякомъ случаѣ находиться на векселѣ съ момента его выдачи, хотя-бы вексель пока представлялъ собою лишь пустой (незаполненный) бланкъ вексельной бумаги; иначе то, что будетъ написано, будетъ лишено юридическаго характера. Подпись векселедателя необходима не взирая на наличность подписи акцептанта,—даже въ векселяхъ

гдѣській законъ перечисленію способовъ означенія вексельнаго срока не придаетъ исчерпывающаго значенія, а поэтому въ Англіи циркулируютъ векселя и со срокомъ «по обычаю», опредѣляемымъ не закономъ, а обычаемъ.

¹⁾ Испанское торг. уложеніе, ст. 453, назначающая наступленіе срока по истеченіи 60, или 90 дней a dato—въ зависимости отъ мѣста составленія векселя.

²⁾ Ст. 61.

³⁾ Объяснительныя Записки: къ проекту Устава о Векселяхъ 1884 г., стр. 72, и къ проекту Устава о Векселяхъ 1899 г., стр. 9.

⁴⁾ Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 110; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 1.

переводно-простыхъ, гдѣ акцептантомъ является самъ векселедатель. Съ другой стороны, зачеркнутая подпись выключаетъ данное лицо изъ круга лицъ, обязанныхъ по векселю; замѣна же одной подписи другою, принадлежащею иному лицу,—недѣйствительна.

Кто писалъ остальную часть вексельнаго текста,—безлично; она можетъ быть даже воспроизведенною механическимъ путемъ (напечатана, налитографирована и т. п.); равнымъ образомъ не имѣетъ значенія—какимъ матеріаломъ (чернилами, карандашомъ, красками) сдѣлана подпись. Но подпись должна быть автографомъ, т. е. собственноручною; именно сдѣланною самимъ векселедателемъ и, при этомъ, рукописнымъ путемъ (буде векселедатель въ состояніи пользоваться руками¹⁾), а не какимъ-либо механическимъ способомъ (напр., штепелемъ). Лишь фирма при подписи уполномоченнаго торговаго предприятия можетъ быть воспроизведена посредствомъ штепеля; но въ такомъ случаѣ уполномоченный долженъ поставить свою подпись. Отсутствие собственноручной подписи не въ состояніи замѣнить ни написаніе текста векселя самимъ векселедателемъ, ни помѣщеніе имени послѣдняго въ текстъ векселя.

Но какъ поступить, когда лицо лишено возможности поставить свою подпись, будь это по неграмотности, или по другой причинѣ (вслѣдствіе физическаго недостатка, болѣзненнаго состоянія и т. п.)? Какъ извѣстно, подпись на практикѣ иногда замѣняется постановкою одного или нѣсколькихъ крестиковъ, или другого какого-либо знака. Спрашивается, считать-ли постановку такого знака равносильною съ постановкою подписи? — Не всѣ законодательства касаются этого вопроса; тѣ же, которые его предусматриваютъ, разрѣшаютъ его не одинаково. Такъ, нѣкоторые законодательства²⁾, въ случаяхъ невозможности сдѣлать собственноручную подпись, дозволяютъ поставить крестикъ или другой знакъ, но при условіи засвидѣтельствованія установленною властью того обстоятельства, что значекъ поставленъ такимъ-то лицомъ, выдавшимъ вексель. На-

Условія, которыми подпись должна удовлетворять.

Случаи невозможности поставить подпись.

Разрѣшеніе ихъ иностран-ными законами.

¹⁾ Въ противномъ случаѣ придется довольствоваться подписью, сдѣланною при помощи ногъ, рта и т. п., въ зависимости отъ того, какимъ образомъ данное лицо ставитъ свою подпись вообще.

²⁾ Вскс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 94; венгерскій, ст. 104.

и нашими. сколько обязательна подпись, настолько-же для действительности векселя необходимъ при этихъ условіяхъ и упомянутый знакъ. По нашему-же праву¹⁾, въ такихъ случаяхъ, вмѣсто немогущаго подписать свое имя векселедателя, подписываетъ, по просьбѣ послѣдняго, кто-либо другой, но не иначе, какъ съ засвидѣтельствомъ, что вексель подписанъ по просьбѣ векселедателя²⁾. У насъ это засвидѣтельствованіе должно быть сдѣлано нотариусомъ³⁾ на самомъ векселѣ⁴⁾, причемъ въ данномъ случаѣ не только свидѣтельствуется подпись расписавшагося, но и удостоверяется действительность полномочія учинить подпись со стороны лица, не могущаго по той или другой причинѣ⁵⁾ подписать вексель⁶⁾. Въ связи съ симъ и помѣтка при подписи, что послѣдняя ставится по просьбѣ векселедателя, называется необходимою⁷⁾. Но для действительности подписи за немогущаго собственноручно подписаться не требуется выдачи особой довѣренности на рукоприкладство, а достаточно лишь

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 9. Ср. ст. 820 швейцарскаго закона объ обязательствахъ, специально оговаривающую, что постановка знака не равносильна подписи.

²⁾ Въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о выдачѣ векселя самимъ векселедателемъ, а не лицомъ, отъ него уполномоченнымъ особою на то довѣренностью.

³⁾ Въ порядкѣ, установленномъ ст. 113, 133 и слѣд. Положенія о Нотариальной Части (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.). Гдѣ не введено Положенія о Нотар. Части или гдѣ нѣтъ нотариальныхъ конторъ, относящесся сюда засвидѣтельствованіе можетъ быть сдѣлано Мирowymъ Судьей, а гдѣ ихъ нѣтъ—мѣстною полиціей или маклеромъ.

⁴⁾ Иначе основаніе прикосновенности векселедателя въ выданному векселю не явствовало-бы изъ самого векселя.

⁵⁾ Превжній нашъ вексельный уставъ (ст. 8) помѣхою для собственноручной подписи векселя считалъ лишь безграмотность; между тѣмъ какъ нынѣ дѣйствующій уставъ (ст. 9) признаетъ и другія причины, въ силу которыхъ вексель не можетъ подписать самъ векселедатель.

⁶⁾ Иными словами: въ данномъ случаѣ примѣняется ст. 113 Положенія о Нотар. Части (о формальностяхъ порученія подписать актъ другому лицу), но съ тою разницей, что подписаніе векселя по просьбѣ выдающаго удостоверяется самимъ нотариусомъ, а не свидѣтелями.

⁷⁾ Журналь Соедин. Д-товъ Госуд. Совѣта за 1902 г. № 197, стр. 35 и 36.

словеснаго уполномочія¹⁾. Несоблюденіе требованія закона относительно нотаріальнаго засвидѣтельствованія такихъ векселей превращаетъ вексель въ простое долговое обязательство²⁾, если способъ сдѣланной подписи соответствуетъ требованіямъ законовъ гражданскихъ³⁾),—кромѣ, само собою разумѣется, случая признанія векселя лицомъ, отъ имени котораго онъ выданъ, при каковомъ условіи фактъ выдачи векселя уже не требуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ⁴⁾. По общему-же правилу, подпись векселедателя не нуждается въ засвидѣтельствованіи⁵⁾, иначе выдача векселей не могла-бы происходить съ такою быстротою, какъ того требуютъ жизненные обстоятельства; какъ равно свидѣтельствование векселя у нотаріуса въ состояніи разоблачить кредитныя отношенія купца, тайною которыхъ торговый міръ

1) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 426 и за 1876 г. № 139; а также рѣш. 4-го Д-та за 1886 г. № 313.

2) Уставъ о Векселяхъ, ст. 14; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1876 г. № 139.

3) Слѣдовательно вексель, при такихъ условіяхъ подписанный за векселедателя лицомъ, не имѣющимъ надлежащей довѣренности, долженъ быть признавъ лишеннымъ всякой силы, даже—какъ простое долговое обязательство.

4) Въ виду отсутствія изъятія для Прибалтійскихъ губерній, слѣдуетъ признать постановленіе ст. 3038 Свода гражд. узаконеній губ. Прибалтійскихъ, что безграмотные ввѣривъ своей подписи ставятъ собственноручно три креста, а евреи три нуля, утратившимъ силу по отношенію къ векселямъ.

5) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 25 и за 1876 г. № 266.

6) При всемъ томъ, засвидѣтельствование можетъ имѣть мѣсто, если векселеприобрѣтатель пожелаетъ обезпечить себя отъ возможныхъ возраженій относительно неподлинности подписи или неправильности даты векселя; какъ равно возможно совершеніе векселя и явочнымъ порядкомъ—въ цѣляхъ предупрежденія возраженій насчетъ всего вексельнаго текста вообще, полнотью заносимаго при этомъ условіи въ одну изъ нотаріальныхъ книгъ. По установленное закономъ засвидѣтельствование подписи, сдѣланной на сврейскомъ языкѣ, обязательно только для крѣстныхъ да явочныхъ актовъ, какъ равно для бумагъ, подаваемыхъ въ присутственныя мѣста, а не актовъ домашнихъ, каковыя являются векселя (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1873 г. №№ 39, 107, 1203 и 1601; за 1875 г. №№ 556, 565 и 573; за 1876 г. № 79).

очень дорожить. Въ этомъ смыслѣ вексель является актомъ домашнимъ. Обнаружившаяся-же подложность подписи, по принципу самостоятельности вексельныхъ обязательствъ, слагаетъ отвѣтственность по векселю лишь съ того лица, подложная подпись котораго оказалась на векселѣ, а отвѣтственность прочихъ примкнувшихъ къ данному векселю остается въ силѣ. Эти же послѣдствія имѣютъ мѣсто въ случаѣ фигурированія на векселѣ подписи лица, совсѣмъ не существующаго.

Коллективная
подпись

Подпись въ состояніи относиться къ лицамъ какъ физическимъ, такъ и юридическимъ, причемъ вексель можетъ быть подписанъ однимъ лицомъ, или нѣсколькими¹⁾; формулировка вексельнаго текста (напр., если-бы онъ въ послѣднемъ случаѣ былъ формулированнымъ исходящимъ лишь отъ одного векселедателя) не должна служить въ этомъ отношеніи препятствіемъ²⁾, такъ какъ только подписью, а не текстомъ опредѣляется — кто является должникомъ по векселю³⁾. Въ частности подпись фирмы коллективнаго торговца соотвѣтствуетъ подписи именъ всѣхъ отвѣтственныхъ по данной фирмѣ лицъ⁴⁾. Всѣ подписавшіеся подъ векселемъ отвѣчаютъ солидарно во всей вексельной суммѣ⁵⁾, причемъ обязательства каждаго изъ подписавшихся совершенно независимы другъ отъ друга⁶⁾. Возможныя между нѣсколькими векселедателями особыя соглашенія по предмету отвѣтственно-

¹⁾ Въ частности, при выдачѣ по довѣренности, вексель можетъ быть подписанъ выдающимъ одновременно за себя и за довѣрителя, съ отвѣтственностью по такому векселю обоимъ лицъ сразу въ качествѣ векселедательск. (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 1060).

²⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1884 г., стр. 75.

³⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1872 г. № 976, за 1873 г. № 1060, за 1874 г. № 393.

⁴⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1881 г. № 1102 и за 1892 г. № 40.

⁵⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 10. Ср. англійскій векс. уставъ, ст. 85.

⁶⁾ Если-бы обязательство оказалось лишеннымъ вексельнаго характера, то размѣры отвѣтственности должны обсуждаться уже не по принципамъ вексельнаго права; въ частности при коллективной отвѣтственности пришлось бы примѣнять ст. 1548 Зак. Гражд., по коей солидарная отвѣтственность не предполагается (рѣш. Судебнаго Д-та Правит. Сената за 1900 г. № 1372).

сти по векселю, сообща ими подписанному, являются достойнымъ гражданскаго (или торговаго) права, а не вексельнаго.

Насчетъ того, что понимать подъ подписью векселедателя съ точки зрѣнія ея содержанія, — большинство законодательствъ, въ томъ числѣ и наше, не даютъ точнаго опредѣленія; подчасъ указывается лишь, что въ качествѣ подписи можетъ быть помѣчена и фирма. Нынѣ дѣйствующій нашъ Уставъ не содержитъ даже и этого указанія¹⁾; но отсутствіе его, какъ въ нашемъ законѣ, такъ и въ нѣкоторыхъ иностранныхъ, конечно, не исключаетъ возможности подписывать векселя и фирмою, такъ какъ въ торговомъ быту фирма въ подписи уравнивается съ гражданскимъ именемъ подписавшагося. Подписываться фирмою, само собою разумѣется, въ правѣ лишь сами хозяева торговаго предпріятія, причемъ текстъ фирмы не можетъ подлежать измѣненію или сокращенію. Что-же касается до гражданскихъ именъ, то, въ виду неустановленія точнаго содержанія или состава подписи, строго говоря, возможна подпись, состоящая лишь изъ одного имени (безъ означенія фамиліи), если, конечно, не будетъ сомнѣнія относительно того лица, которое такимъ образомъ подписало вексель. Итальянское-же законодательство²⁾ требуетъ, чтобы въ подписи были имя и фамилія векселедателя³⁾. Само собою разумѣется, для предупрежденія сомнѣній относительно тождества лица, цѣлесообразнѣе дѣлать подписи возможно точнѣе и полнѣе, какъ это сдѣлано и въ приложенныхъ къ нашему вексельному уставу образцахъ.

Насколько нѣтъ сомнѣнія въ тождествѣ лица, приходится признавать и подпись, написанную не вполне разборчиво.

Ограниченій насчетъ пользованія различными языками для подписи также не существуетъ, причемъ подпись можетъ быть сдѣлана и на другомъ языкѣ сравнительно съ тѣмъ, на которомъ написанъ текстъ векселя⁴⁾.

Наличность при подписи какой-либо оговорки, указывающей, что данная подпись поставлена не въ качествѣ подписи

Содержаніе
подписи

и языкъ.

Оговорки при
подписи.

¹⁾ Ср. Уставъ о Векселяхъ, ст. 3 п. 4 и п. 7.

²⁾ Итальянское торг. уложеніе, ст. 251.

³⁾ Этого требованія держался и нашъ прежній вексельный уставъ, ст. 2 п. 6.

⁴⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 332.

векселедателя¹⁾, или слагающей съ подписавшаго отвѣтственность въ той или другой мѣрѣ или полностью, лишаетъ такую подпись значенія подписи векселедателя и, при наличности лишь таковой подписи, вексель былъ-бы недействительнымъ за отсутствіемъ надлежащей подписи векселедателя.

Подписи представителей

О подписи векселей по уполномочию другихъ лицъ говорено раньше, въ связи съ представительствомъ въ дѣлѣ заключенія вексельныхъ обязательствъ вообще²⁾. Въ этихъ случаяхъ изложенныя правила о подписи векселедателя примѣняются къ подписи представителя, какъ лица, непосредственно выдающаго вексель, хотя и отъ имени представляемаго.

и комиссіонеровъ.

Отъ векселей, выдаваемыхъ отъ имени другого лица, слѣдуетъ отличать векселя, выдаваемые отъ имени самого выдающаго, но лишь за счетъ другого лица. Сюда относится выдача векселей на правахъ комиссіонера. Къ такому способу выдачи векселей прибѣгаютъ или при желаніи скрыть личное участіе въ вексельныхъ обязательствахъ, предпочитая выдавать векселя чрезъ посредство другого лица отъ собственнаго послѣдняго имени, но за счетъ дающаго порученіе на выдачу векселей, или въ цѣляхъ совершенія зачета взаимныхъ долговыхъ обязательствъ нѣсколькихъ лицъ³⁾. Съ формальной стороны, векселя выдаются комиссіонеромъ, и потому къ его подписи должны быть примѣняемы всѣ касающіяся этого предмета правила. Въ связи съ симъ и должникомъ по комиссіонному векселю является комиссіонеръ, какъ лицо непосредственно вы

¹⁾ А въ качествѣ, напр., подписи поручителя.

²⁾ Стр. 149—152.

³⁾ Напр., представимъ себѣ, что живущій въ СШБургѣ купецъ А состоитъ, въ той-же самой суммѣ, съ одной стороны должнымъ проживающему въ Кіевѣ купцу Б, а съ другой—кредиторомъ находящагося въ Москвѣ купца В. Въмѣсто того, чтобы посылать деньги въ Кіевъ и требовать присылки той-же суммы изъ Москвы, что сопряжено съ хлопотами и расходами, какъ равно и убытками вслѣдствіе извлеченія денегъ изъ оборота, купецъ А можетъ поручить своему кіевскому кредитору Б, отъ собственнаго его имени, но за счетъ купца А, трасировать вексель на московскаго должника послѣдняго, купца В. Въ результатѣ, кіевскій купецъ Б, учтя выданную за счетъ купца А тратту, получить причтавшуюся ему съ послѣдняго сумму, а московскій купецъ В, уплативъ по трасированному на него векселю, расплатится этиимъ самымъ со своимъ кредиторомъ, петербургскимъ купцомъ А.

давшее вексель и подъ нимъ подписавшееся, хотя фактически по такому векселю расплачивается то лицо, за счетъ котораго вексель эмиссированъ. Возможное указаніе въ вексель, что послѣдній выданъ за счетъ другого, поименованнаго, лица, не въ состояніи измѣнить вексельной отвѣтственности выдавшаго вексель комиссіонера. Расчеты его съ коммиттентомъ, насколько послѣдній не примкнулъ къ выданному векселю, подлежатъ примѣненію принциповъ общегражданскаго (или торговаго) права.

Нѣкоторыя законодательства¹⁾, построенныя на началахъ французскаго вексельнаго права, требуютъ еще, въ качествѣ существеннаго реквизита вексельнаго текста, означенія валюты, какъ эквивалента (равноцѣнности) выданнаго векселя или той стоимости, которую вексель представляетъ собою въ рукахъ его пріобрѣтателя. Относящаяся сюда обязательная помѣтка матеріальнаго основанія выдачи векселя является особенностью вексельнаго текста, такъ какъ другія обязательства считаются дѣйствительными и безъ таковой помѣтки.

Означеніе валюты находитъ объясненіе въ томъ, что первоначально векселя служили исключительно для перевода денегъ; въ связи съ симъ въ вексель (переводномъ) и прописывалась та сумма (*valuta*), которая была внесена векселепріобрѣтателемъ банкиру и полученіе коей послѣднимъ единственно и обусловило его отвѣтственность по выданному векселю. Съ теченіемъ времени, съ превращеніемъ векселя въ орудіе торговли и кредита вообще и съ уравненіемъ въ этомъ отношеніи векселей простыхъ съ переводными, стали при выдачѣ векселей вносить валюту не наличными только деньгами, а и другими цѣнностями (товарами, денежными обязательствами, зачетомъ и т. п.), какъ равно иногда валюту начали кредитовать, каковое обстоятельство отразилось и на формулировкѣ самой помѣтки о полученіи валюты. Но съ установленіемъ принципа самостоятельности каждаго примкнувшаго къ векселю обязательства, фактъ полученія по векселю валюты—въ смыслѣ производства расчета векселедателя съ первымъ векселепріобрѣтателемъ—потерялъ практическое значеніе по отношенію къ лицамъ, не участвовавшимъ въ сдѣлкѣ по выдачѣ векселя; а съ провозглашеніемъ начала

Означеніе валюты.

Происхожденіе его.

Современное воззрѣніе на необходимость этого означенія.

¹⁾ Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 110 и 188; испанское, ст. 444; голландское, ст. 100 и 208.

абстрактности вексельного обязательства, вексель окончательно оказался отрѣшоннымъ отъ своего матеріальнаго основанія, благодаря чему лишился права ссылаться на неполученіе валюты даже и самъ векселедатель (насколько таковыя ссылки не подходятъ подъ разрѣшаемыя закономъ возраженія противъ вексельныхъ исковъ). Въ результатѣ помѣтка о полученіи валюты превратилась лишь въ формальность безо всякаго значенія для вексельныхъ отношеній, причемъ подчасъ стала дѣлаться въ очень туманныхъ выраженіяхъ¹⁾, дабы не идти въ явное противорѣчіе между означенною въ векселѣ валютой и истинными поводами выдачи векселя. Во вниманіе къ этому, новѣйшія законодательства отъ требованія означенія въ векселѣ полученія валюты совсѣмъ отказались, превративъ такимъ образомъ помѣтку о валютѣ въ принадлежность необязательнаго характера. На территоріи примѣненія этихъ законовъ помѣтка о валютѣ нынѣ, кромѣ традиціи, въ состояніи имѣть правовое значеніе лишь какъ признаніе со стороны векселедателя объ урегулированіи имъ валютныхъ отношеній къ первому векселепріобрѣтателю²⁾, а не для дѣйствительности векселя.

¹⁾ Сюда относится и выработанная нашею практикой формула: «которые (рубли) я отъ него *сломал* получилъ», безъ опредѣленія полученія валюты деньгами, или товаромъ. Французское право разумѣетъ подъ валютой «la valeur fournie en espèces, en marchandises, en compte, ou de toute autre manière» (Code de Commerce, ст. 110 и 188); то-же опредѣленіе валюты перешло и въ Кодексъ Торговый Царства Польскаго (тѣ-же статьи).

²⁾ Урегулированіе валютныхъ отношеній между векселедателемъ и первымъ векселепріобрѣтателемъ, какъ равно между этимъ и послѣдующими векселепріобрѣтателями, находитъ иногда подтвержденіе еще и въ особомъ письмѣ или счетѣ, на которомъ выдающее или передающее вексель лицо расписывается въ полученіи валюты.

Внести валюту по векселю можетъ и не самъ векселепріобрѣтатель, а другое лицо, каковое обстоятельство въ состояніи быть помѣчено даже въ самомъ векселѣ при помощи указанія, что вексель выданъ одному лицу, а валюта получена отъ другого. Въ силу какихъ основаній это другое лицо внесло валюту,—для вексельныхъ отношеній не имѣетъ значенія. Вносятся валюта за другое лицо опять-таки въ цѣляхъ урегулированія взаимныхъ расчетовъ. Что касается, въ частности, векселей собственному приращу, то, такъ какъ по нимъ валютныя отношенія устанавливаются только при передачѣ векселя индоссагу, а не въ моментъ эмиссіи векселя, — валютная формула

Хотя бы валюта вносилась товарами или другими цѣнностями, но она всегда предполагается перечисленною на деньги и выраженною въ мѣстной, по выдачѣ векселя, монетной единицѣ, къ которой приурочены расчеты между сторонами вексельнаго обязательства, независимо отъ того, въ какой монетѣ написанъ вексель.

По примѣру большинства иностранныхъ законодательствъ, **Наше право.** и нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ, признавъ, что вексель, по существу, есть чисто формальный долговой документъ, сила коего не зависитъ отъ матеріальнаго основанія долга, не требуетъ болѣе помѣтки о полученіи валюты, отказавшись такимъ образомъ отъ фигурировавшаго въ прежнемъ вексельномъ уставѣ постановленія противоположнаго характера ¹⁾. Исключеніе указанія на валюту изъ числа существенныхъ реквизитовъ векселя уничтожило для нашей судебной практики поводъ допускать споръ о безденежности векселя или о несоответствіи внесенной валюты той, которая помѣчена въ вексельѣ, благодаря чему въ данномъ смыслѣ принципъ абстрактности вексельнаго обязательства сдѣлался незыблемымъ и у насъ, обезпечивъ векселю характеръ акта безспорнаго.

по такимъ векселямъ обыкновенно выражается словами: «валюта во мнѣ самомъ», или «валюта отъ меня самого» (Werth in $\frac{\text{mir}}{\text{uns}}$ selbst; valeur en $\frac{\text{moi m\^eme}}{\text{nous m\^emes}}$; valuta in $\frac{\text{me medesimo}}{\text{noi medesimi}}$; value in $\frac{\text{me self}}{\text{our selves}}$).

¹⁾ П. 8 ст. 2 прежняго Устава требовалъ означать въ вексельѣ, что «векселедатель получалъ деньги, или валюту, т. е. предметъ долга, въ чемъ бы онъ ни заключался». При этомъ, въ зависимости отъ наличия запятой послѣ слова «деньги», можно полагать, что нашъ законъ подъ валютой разумѣлъ не деньги, а иныя всякаго рода цѣнности. Соответственно съ симъ, и Сенатъ понималъ валюту между прочимъ въ видѣ всякаго рода услугъ, оказанныхъ первымъ векселеприобрѣтателемъ (рѣш. 4-го Д-та: за 1879 г. № 1279, за 1893 г. № 1623, за 1894 г. № 349), какъ равно допускалъ выдачу векселя за валюту, подождавшую внесенію лишь впоследствии (рѣш. 2 Общ. Собранія за 1888 г. № 88), а также считалъ возможнымъ облеченіе въ форму векселей и даренія (рѣш. 4-го Д-та за 1896 г. № 782); въ заключеніе, Сенатъ высказывалъ положеніе, что означеніе въ вексельѣ не той валюты, за которую онъ въ дѣйствительности былъ выданъ, не должно было служить основаніемъ къ признанію векселя безденежнымъ (рѣш. Судебнаго Д-та за 1901 г. № 2224).

**Случаи значе-
нія безвалют-
ности векселя.**

Вопросъ о безденежности или безвалютности векселя въ состояніи представлять интересъ и въ настоящее время, но онъ, относясь до сдѣлки, на почвѣ которой выданъ вексель, можетъ касаться только лицъ, которыя въ этой сдѣлкѣ участвовали; при этомъ, такъ какъ такого рода сдѣлки остаются внѣ вексельныхъ отношеній, то и споры по поводу валюты должны быть предметомъ исковъ общегражданскаго свойства. Вексельной-же силы валютность въ состояніи, по нашему праву, касаться лишь при несостоятельности, именно въ дѣлѣ классификаціи долговъ¹⁾, насколько помѣткѣ въ векселяхъ о свойствѣ полученной валюты окажется возможнымъ довѣрять по сопоставленіи ея съ данными торговыхъ книгъ. Изъятіе это мотивировано тѣми соображеніями, что въ дѣлахъ несостоятельности плательщикомъ по векселю является уже не лицо, добровольно принявшее на себя обязанность платежа, а конкурсная масса, представляющая собою предметъ собственности третьихъ, не участвовавшихъ въ вексельной операциі, лицъ—кредиторовъ несостоятельнаго; поэтому лишь валютность векселя должна считаться основаніемъ для возложенія отвѣтственности по векселямъ на кредиторовъ несостоятельнаго, иначе при конкурсномъ производствѣ фиктивные кредиторы (по, такъ называемымъ, бронзовымъ векселямъ) получили-бы право на равное съ дѣйствительными кредиторами участіе въ раздѣлѣ конкурсной массы²⁾.

**Дополнитель-
ные ревізиты
переводныхъ
векселей.**

Изложенные существенные внѣшніе ревізиты, какъ указано было, касаются одновременно векселей какъ простыхъ, такъ и переводныхъ. Но переводные векселя, кромѣ того, должны, по нашему праву³⁾, содержать въ себѣ еще два таковыхъ ревізита, именно: 8) наименованіе плательщика по векселю (трассата) и 9) означеніе мѣста платежа или мѣста жительства плательщика.

**Наименованіе
плательщика.
Значеніе этого
ревізита.**

8) *Наименованіе плательщика* по переводному векселю является необходимою принадлежностью въ виду того, что по переводному векселю, по крайней мѣрѣ нормально⁴⁾, платежъ дол-

¹⁾ Уставъ Судопр. Торг., ст. 488 п. 1 и ст. 489 п. 2.

²⁾ Журналъ Соедин. Д-товъ Госуд. Совѣта за 1902 г. № 197, стр. 59 и 60.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 86.

⁴⁾ Раньше было сказано, что возможно также совпаденіе трассата съ трассантомъ, при каковомъ условіи векселя именуются векселями переводно-простыми.

женъ произвести не самъ векселедатель (трассантъ), а другое лицо (трассатъ), которое, естественно, и подлежитъ указанію въ векселѣ; между тѣмъ какъ въ простомъ векселѣ означеніе плательщика сливается съ подписью векселедателя. Подъ означеніе плательщика не подходитъ означеніе лица, у котораго платежъ долженъ быть произведенъ.

Отсутствіе означенія трассата дѣлаетъ вексель недѣйствительнымъ не смотря на наличность помѣтки объ акцептѣ векселя. Дѣйствительность-же существованія лица, означеннаго въ качествѣ плательщика, не имѣетъ значенія для силы векселя: за неотысканіемъ несуществующаго трассата, лишь надо будетъ сдѣлать установленный протестъ.

Подробностей относительно означенія плательщика какъ Способъ означенія плательщика большинство иностранныхъ законодательствъ, такъ и наше не содержатъ ¹⁾. Подчасъ указывается только, что въ качествѣ имени плательщика можетъ фигурировать и фирма. У насъ-же и этой подробности нѣтъ; такъ что, примѣнительно къ постановленію п. 4 ст. 3 Устава о Векселяхъ объ означеніи перваго векселепріобрѣтателя, слѣдовало-бы считать, что въ векселѣ необходимо означеніе по крайней мѣрѣ фамиліи или фирмы плательщика. Въ частности, по отношенію къ полнотѣ означенія трассата, а также правильности и ясности, подлежитъ примѣненію то, что сказано было по поводу означенія перваго векселепріобрѣтателя и векселедателя. Въ случаѣ неточности означенія трассата, фактической трассатъ можетъ быть не отысканъ; несовпаденіе же имени акцептанта съ помѣченнымъ въ векселѣ трассатомъ дѣлаетъ акцептъ недѣйствительнымъ какъ таковой, превративъ его лишь въ подпись поручителя, кромѣ развѣ случая, когда, не смотря на это несоотвѣтствіе, удастся установить тождество трассата и акцептанта.

Формы и мѣста, гдѣ долженъ быть прописанъ трассатъ, и мѣсто. законодательства также не опредѣляютъ. Слѣдовательно, возможна любая форма означенія трассата, лишь-бы не было сомнѣнія, что относящаяся сюда помѣтка означаетъ именно плательщика. На практикѣ въ настоящее время установился обычай прописывать имя трассата на лицевой сторонѣ векселя, внизу, слѣва,

¹⁾ Англійскій векс. уставъ (ст. 6) допускаетъ означать трассата по имени или даже иначе; лишь-бы съ достаточною опредѣленностью.

въ видѣ адреса плательщика; прежде-же имя трассата помѣчалось на задней сторонѣ векселя.

Множественность плательщиковъ.

Подобно нѣсколькимъ векседелателямъ, можетъ быть, кумулятивно, означено въ векселяхъ и нѣсколько трассатовъ; нашъ законъ ¹⁾ это особо оговариваетъ, но, очевидно, не допуская дробленія между ними вексельной суммы ²⁾. Что-же касается до возможности означенія трассатовъ альтернативно, то это—вопросъ спорный въ теоріи и практикѣ ³⁾. Имѣютъ-ли мѣстожителство трассаты всѣ въ одномъ мѣстѣ, или въ разныхъ мѣстахъ,—казалось-бы, не должно имѣть существеннаго значенія ⁴⁾; хотя нѣкоторые держатся воззрѣнія, что нѣсколько трассатовъ можетъ быть допущено только при томъ условіи, когда всѣ они живутъ въ одномъ мѣстѣ,—въ виду соображенія, что мѣсто платежа по векселю должно быть не иначе, какъ единымъ.

Значеніе мѣста платежа или мѣста жительства плательщика. Смысль этого реквизита.

9) *Значеніе мѣста платежа или мѣста жительства плательщика* играетъ по отношенію къ векселямъ особенно важную роль вълѣдствіе того, что по векселю не должникъ приноситъ долгъ кредитору, а, наоборотъ, кредиторъ самъ за нимъ обязанъ явиться въ срокъ векселя. Поэтому, естественно, необходимо знать, гдѣ найти должника, дабы предъявить ему вексель и потребовать платежа, а равно—гдѣ, въ крайности, произвести надлежащія протесты. Конечно, одинаково важно знать, куда слѣдуетъ обратиться за платежомъ также и по простому векселю; но, по установившимся въ вексельномъ правѣ воззрѣніямъ, по простымъ векселямъ, такъ какъ мѣсто составленія ихъ обыкновенно совпадаетъ съ мѣстожителствомъ векседелателя, мѣстомъ жительства должника считается мѣсто составленія векселя, а потому и мѣстомъ платежа признается помѣченное на векселяхъ мѣсто составленія векселя ⁵⁾, по каковой причинѣ въ простомъ

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 87 п. 2.

²⁾ См. тамъ-же, ст. 10.

³⁾ Англійскій векс. уставъ (ст. 6) предусматриваетъ альтернативное означеніе трассатовъ и таковые случаи считаетъ основаніемъ для лишенія векселей силы вексельнаго права.

⁴⁾ Такъ смотритъ на этотъ предметъ и германская судебная практика.

⁵⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 97; венгерскій, ст. 111.

Итальянское торг. уложеніе, ст. 253. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 826.

вексель, въ виду помѣтки мѣста составленія векселя, и нѣтъ необходимости въ особомъ означеніи мѣста платежа, кромѣ случая, когда желаютъ назначить платежъ въ мѣстности, не совпадающей съ мѣстомъ составленія векселя. Но этого нельзя сказать про векселя переводные. По такимъ векселямъ плательщикомъ является не векселедатель, а другое лицо — трассатъ, причемъ мѣсто жительства трассата въ большинствѣ случаевъ не совпадаетъ съ мѣстомъ составленія векселя. а поэтому, въ качествѣ предполагаемаго мѣста платежа, оно и должно быть особо указано въ вексель ¹⁾.

Отсутствіе означенія мѣста платежа (указаннаго особо, или въ видѣ мѣстожительства трассата) не можетъ быть восполнено означеніемъ мѣста дачи акцепта. Неозначеніе мѣста платежа дѣлаетъ вексель недействительнымъ. Съ отсутствіемъ означенія уравнивается и неопредѣленное означеніе этого мѣста, напр., когда выборъ мѣста платежа поставленъ въ зависимость отъ усмотрѣнія должника, или когда мѣсто платежа назначено повсюду ²⁾. Въ связи съ сими многіе писатели не допускаютъ и назначенія одновременно нѣсколькихъ мѣстъ платежа по векселю — вслѣдствіе того, что, при альтернативности означенія, поставленіе выбора мѣста платежа въ зависимость отъ усмотрѣнія векселедержателя придаетъ вексельному обязательству неопредѣленный характеръ какъ по мѣсту платежа, такъ даже и по раз-

Неозначеніе
мѣста пла-
тежа

и неопредѣ-
ленность его.

¹⁾ Указаніе мѣста платежа прежде имѣло значеніе еще въ виду существовавшаго для действительности тратты условія, чтобы платежъ былъ назначенъ въ иной мѣстности сравнительно съ мѣстомъ составленія тратты. Векселя съ мѣстомъ платежа, отличающимся отъ мѣста составленія векселя, на вексельномъ языкѣ принято называть «дистанціонными» векселями, къ противоположность «мѣстными» («локальными») векселями, въ которыхъ мѣсто составленія и мѣсто платежа совпадаютъ. Въ настоящее время дистанціонный характеръ векселя въ состояніи имѣть значеніе лишь при переводно-простыхъ векселяхъ (но не по нашему праву).

²⁾ Впрочемъ, по германскимъ торговымъ обычаямъ, прибавленіе выраженія «повсюду» къ назначенному въ вексель мѣсту платежа не лишаетъ векселя действительности, такъ какъ толкуется, что мѣстомъ платежа считается только назначенное въ вексель опредѣленное мѣсто, а выраженіе «повсюду» имѣетъ лишь процессуальное значеніе въ смыслѣ предоставленія предъявить искъ къ вексельному должнику повсюду, гдѣ онъ будетъ застигнутъ.

мѣрамъ вексельной суммы—въ виду того, что въ различныхъ мѣстахъ курсъ на векселя бываетъ не одинаковымъ; при кумулятивномъ-же означеніи, являющаяся результатомъ этого, въ качествѣ условія права регресса, необходимость въ срокъ векселя искать платежа одновременно въ нѣсколькихъ мѣстахъ, отстоящихъ другъ отъ друга можетъ быть на большое разстояніе, въ состояніи неминуемо отразиться и на обращаемости таковыхъ векселей.

**Способъ отно-
сющихся сюда
означеній.**

Подъ означеніемъ мѣста платежа или мѣста жительства трассата слѣдуетъ разумѣть указаніе мѣстности какъ единицы административнаго или географическаго дѣленія страны, примѣнительно къ тому, какъ должно быть помѣчено мѣсто составленія простаго векселя; но—указаніе мѣстности въ дѣйствительности существующей, иначе нельзя будетъ осуществить дѣйствій, которыя связаны съ векселемъ. Означеніе мѣстности должно быть сдѣлано съ достаточною ясностью, чтобы предупредить возможность недоразумѣній. При существованіи нѣсколькихъ мѣстностей одинаковаго названія, вексельный должникъ, казалось-бы, долженъ платить въ любой изъ нихъ по выбору векселедержателя, кромѣ развѣ случая, когда будетъ ясно, что имѣлось въ виду приурочить платежъ лишь къ одной изъ этихъ мѣстностей.

**Взаимное от-
ношеніе озна-
ченій мѣста
жительства
плательщика**

Въ частности, подобно тому, какъ по простымъ векселямъ платежъ предполагается въ мѣстѣ жительства векселедателя, такъ точно и по переводнымъ векселямъ платежъ предполагается въ мѣстѣ жительства трассата. Различіе лишь въ томъ, что мѣсто жительства векселедателя простаго векселя считается совпадающимъ съ мѣстомъ составленія векселя и не нуждается въ особой помѣткѣ, между тѣмъ какъ мѣсто жительства трассата не предполагается совпадающимъ съ мѣстомъ составленія переводнаго векселя и нуждается въ особомъ означеніи. Эта трезумпція относительно предположенія производства платежа въ мѣстѣ жительства трассата продолжается до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено особаго мѣста платежа. Въ связи съ симъ въ переводномъ векселѣ и должно быть указано или мѣсто жительства трассата, или особо назначенное мѣсто платежа. Если не назначено особаго мѣста платежа, то предполагается, что платежъ долженъ быть совершенъ въ томъ мѣстѣ, которое, въ качествѣ мѣсто жительства трассата, указано при означеніи на векселѣ

его имени ¹⁾, хотя-бы оказалось, что на самомъ дѣлѣ онъ живетъ въ другомъ мѣстѣ ²⁾. Особо-же назначеннымъ мѣстомъ платежа и мѣста платежа признается такое, которое не совпадаетъ съ указаннымъ въ векселяхъ мѣстомъ жительства трассата ³⁾. Такое особое мѣсто платежа можетъ быть назначено и въ простомъ векселѣ, если оно не совпадаетъ съ мѣстомъ составленія векселя, принимаемымъ за мѣсто жительства векселедателя и мѣсто платежа по векселю. При этомъ возможны два случая: или вексельный должникъ самъ долженъ платить въ такомъ особо назначенномъ мѣстѣ платежа, или-же платежъ за его счетъ тамъ долженъ произвести кто-либо другой.

Векселя съ мѣстомъ платежа, не совпадающимъ съ означеннымъ въ векселѣ мѣстожительствомъ трассата или съ мѣстомъ составленія простого векселя, называются векселями «домицилированными», такъ какъ они имѣютъ собственный «домицилій» ⁴⁾ ⁵⁾. Для того, чтобы вексель подходилъ подъ понятіе домицилированного, необходимо, чтобы относящееся сюда особое мѣсто платежа было указано въ векселѣ, а не въ другомъ какомъ-либо документѣ. Домицилируются векселя по большей части въ случаѣ, когда плательщикъ живетъ въ мѣстности, не принадлежащей къ району обычнаго вексельнаго обращенія, вслѣдствіе чего мѣстомъ платежа и назначается какой-нибудь болѣе или менѣе важный по вексельнымъ операціямъ пунктъ (такъ

Домицилированные векселя.

Экономическая сторона домициляціи векселей.

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 4 п. 8; венгерскій, ст. 3 п. 7; скандинавскій, ст. 4; финляндскій, ст. 1 п. 6. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 722 п. 8.

²⁾ Согласно съ снмъ, какъ предъявленіе векселя, такъ и совершеніе протестовъ должны происходить по означенному въ векселѣ мѣстожительству трассата, а не по фактическому.

³⁾ Указаніе въ переводномъ векселѣ лишь мѣста платежа при отсутствіи указанія мѣстожительства трассата не превращаетъ векселя въ домицилированный, такъ какъ въ данномъ случаѣ мѣсто платежа принимается за мѣстожительство трассата и, слѣдовательно, нѣтъ назначенія мѣста платежа въ другой мѣстности сравнительно съ тою, гдѣ находится означенное въ векселѣ мѣстожительство трассата.

⁴⁾ Domicilium—мѣстожительство.

⁵⁾ Впрочемъ, на практикѣ иногда домицилемъ векселя именуется также и особо указанное въ векселѣ помѣщеніе, гдѣ долженъ быть произведенъ платежъ, находящееся въ той-же мѣстности, которая помѣчена въ качествѣ мѣста жительства трассата или мѣста составленія простого векселя.

называемый, «банковый пунктъ») ¹⁾. Это представляетъ удобства какъ для плательщика—въ виду того, что ему въ такомъ мѣстѣ могутъ предстоять денежные поступления, копми онъ въ состояннн будетъ оплатить вексель, такъ и для самихъ векселей—вслѣдствіе болѣе легкаго сбыта таковыхъ векселей и, при этомъ, на болѣе выгодныхъ условіяхъ; а равно и для вексельныхъ кредиторовъ подчасъ небезынтересно получить по векселю деньги не въ томъ мѣстѣ, гдѣ живетъ главный должникъ, а въ иномъ, гдѣ деньги легче использовать, не говоря уже объ избѣжаннн коммиссіонныхъ расходовъ по пересылкѣ векселя для инкассированнн и по обратному переводу денегъ кредиторю. Кромя перевода платежа на какой-либо банковый пунктъ, домицилированнн векселей съ состояннн происходитъ при наличности у купца торговаго предпрннтія съ филиалами, находящимися въ иной мѣстности сравнительно съ мѣстоположеннн центральной торговли; при этомъ условнн, по векселямъ, выданнымъ по дѣламъ филиалы, платежъ можетъ быть назначенъ въ мѣстѣ, гдѣ находится центральная торговля, а по векселямъ, выданнымъ по дѣламъ центральной торговли, платежъ можетъ быть прнуроченъ къ мѣсту, гдѣ находится та или другая филиала. Назначенн домицилія векселя можетъ быть сдѣлано только при составленнн векселя, слѣдовательно единственно векселедателемъ ²⁾. Допущенн назначать домицилія также и впоследствии, будь это векселедателемъ или другими примкнувшими къ векселю лицами, создало-бы возможность произвольно измѣнять первоначально прописанное въ векселѣ содержаннн вексельнаго обязательства по отношеннн къ тѣмъ лицамъ, которыя успѣли примкнуть къ векселю до состоявшагося впоследствии назначенн домицилія. По отношенн къ нимъ такая приписка домицилія должна считаться недѣйствительною, какъ точно и по отношенн къ трассату, буде онъ уже успѣлъ ранѣе акцептовать вексель. Съ недопущенн послѣдующаго назначенн домицилія должна быть уравниена и послѣдующая замѣна одного домицилія другимъ, а также уничтоженн домицилія. Поэтому оказывается излишнимъ, чтобы

Время установленн домицилія.

¹⁾ Прежде въ этихъ цѣляхъ платежи по векселямъ прнурочивались по преимуществу къ ярмаркамъ.

²⁾ Назначенн домицилія трассатомъ при акцептѣ векселя лишь превратило-бы акцептъ въ ограниченный или условный (о значенн коего см. ниже, въ главѣ XII).

трассать акцептуя вексель помѣчалъ и мѣсто платежа, дабы предупредить возможность назначенія домицілія впоследствии; какъ равно—чтобы векселедатель простого векселя, въ тѣхъ-же видахъ, или проставлялъ мѣсто платежа въ самомъ контекстѣ векселя, или-же сдѣланную съ указаніемъ особаго мѣста платежа отдѣльную приписку ¹⁾ скрѣплялъ своею подписью.

Въ случаѣ невозможности трассату или векселедателью простого векселя быть на мѣстѣ платежа и дабы избѣжать протеста векселя за неразысканіемъ плательщика, можетъ быть назначено въ векселѣ и особое лицо, которое къ домицілію векселя, по порученію и за счетъ трассата или векселедателя простого векселя, должно произвести платежъ. Къ этому лицу векселедержателю и надо будетъ обратиться за платежомъ. Таковое лицо, Домиціліатъ. само по себѣ не являющееся обязаннымъ по векселю, а лишь вступающее настоящаго плательщика въ дѣлѣ платежа, технически называется «домиціліатомъ». Не относясь къ числу вексельныхъ должниковъ, домиціліатъ можетъ и не обладать способностью обязываться вексельно. Детали означенія этого лица на векселѣ тѣ-же, что и при означеніи трассата. Домиціліатомъ можетъ быть какъ лицо физическое, такъ и юридическое, означенное или гражданскимъ именемъ, или торговымъ (фирмою). Въ частности, домиціліатомъ можетъ быть назначено и то или другое изъ прикосновенныхъ уже къ векселю лицъ, а въ томъ числѣ и самъ трассантъ ²⁾. Это послѣднее бываетъ въ случаѣ, когда трассантъ обѣщаетъ акцептанту представить ему вексель въ день срока съ зачеркнутымъ, въ виду произведеннаго платежа, акцептомъ; вслѣдствіе назначенія трассанта домиціліатомъ, вексель такимъ образомъ долженъ будетъ быть представленъ къ платежу сперва трассанту. Равнымъ образомъ трассантъ можетъ быть назначенъ домиціліатомъ въ случаѣ желанія съ его стороны, чтобы именно ему, какъ кредитору, акцептантъ, какъ его должникъ, представилъ платежъ; слѣдовательно платежъ при такихъ условіяхъ самимъ должникомъ долженъ быть представленъ кредитору.

¹⁾ Въ формѣ, напр., «платежъ назначаю въ такомъ-то городѣ», или «мѣсто платежа тамъ-то».

²⁾ Обыкновенно домиціліатомъ назначается банкротъ или банкъ, у котораго или гдѣ хранятся деньги вексельнаго должника и которые спеціально занимаются такими операціями.

Назначеніе
его.

Назначающее домициліата лицо технически именуется «домициліантомъ». Таковымъ въ переводномъ векселѣ можетъ быть или трассантъ, или трассать. Трассантъ, естественно, въ состояніи назначить домициліата лишь въ случаѣ, если онъ хорошо знакомъ съ дѣловыми отношеніями трассата. Но назначеніе домициліата трассантомъ не исключаетъ существованія счетныхъ отношеній домициліата исключительно съ трассатомъ, такъ какъ платежъ по векселю долженъ быть разсматриваемъ какъ платежъ, совершаемый все-таки-же трассатомъ, хотя и чрезъ посредство домициліата. Измѣненіе роли при совершеніи платежа—въ смыслѣ производства платежа не въ качествѣ домициліата, а въ качествѣ плательщика за честь (посредника)¹⁾, можетъ имѣть мѣсто лишь по совершеніи протеста въ неплатежъ, дабы обезпечить уплатившему право регресса по векселю, каковымъ правомъ домициліатъ не обладаетъ при оплатѣ векселя лишь въ качествѣ домициліата—въ виду того, что вексель въ этомъ случаѣ оказался-бы погашеннымъ нормальнымъ порядкомъ. Но производствомъ платежа и ограничиваются всѣ функціи домициліата; для акцепта-же вексель предъявляется не домициліату, а трассату. При неназначеніи домициліата трассантомъ²⁾, его можетъ назначить трассать при предъявленіи послѣднему векселя къ акцепту³⁾. Для того, чтобы, въ виду необязательности предъявленія векселя къ акцепту, предоставить трассату возможность назначить домициліата, въ однихъ странахъ законодательства⁴⁾, а въ другихъ практика признаютъ за трассатомъ право на установленіе въ векселѣ обязательнаго его предъявленія трассату къ акцепту⁵⁾. Неисполненіе векселедер-

¹⁾ О чемъ говорится будетъ впоследствии (въ главѣ XIV).

²⁾ Въ такихъ случаяхъ трассантъ при означеніи домициліа долженъ оставить пробѣлъ для послѣдующаго выясненія трассатомъ имени домициліата. Въ связи съ симъ, назначеніе домициліа векселя выразится въ такой, напр., формѣ: «такому-то купцу въ Москвѣ; платежъ въ СПбургѣ, у (или чрезъ)....».

³⁾ Трассать можетъ назначить лишь домициліата, а не домициліи векселя, какъ равно онъ не въ правѣ и вмѣнить послѣдняго. Ср. сказанное ниже о квадрандарованномъ акцептѣ (въ главѣ XII).

⁴⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 24; венгерскій, ст. 24. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 743.

⁵⁾ Это дѣлается помѣщеніемъ, внизу векселя, выраженія въ родѣ: «къ принятію», «предоставить къ акцептаціи», «подлежитъ презентаціи» и т. п.

жателемъ этого требованія влечетъ потерю права регресса къ трассанту и индоссантамъ, такъ какъ векселедержатель не озаботился снабженіемъ векселя такимъ адрессомъ, по которому долженъ былъ быть истребованъ платежъ. Нѣкоторыя-же законодательства¹⁾, въ случаѣ неозначенія трассантомъ домициліата, предъявленіе векселя трассату къ акцепту даже считаютъ обязательнымъ для векселедержателя, не взирая на отсутствіе специальной объ этомъ помѣтки въ векселѣ. Если трассать при акцептѣ не означилъ домициліата, то предполагается, что акцептантъ желаетъ произвести платежъ самъ въ домициліѣ векселя²⁾. Въ простомъ-же векселѣ домициліатъ можетъ быть назначенъ, естественно, лишь векселедателемъ. Заботы по совершенію платежа домициліатомъ, попрежнему, лежатъ на главномъ должникѣ по векселю. Возникающія на почвѣ производства платежа отношенія между домициліатомъ и главнымъ вексельнымъ должникомъ представляютъ собою отношенія внѣвексельныя и подлежатъ примѣненію началъ общегражданскаго (или торговаго) права, а не вексельнаго³⁾. Помѣтка о назначеніи домициліата должна быть сдѣлана также не иначе, какъ на самомъ векселѣ, для того, чтобы она подпадала дѣйствию вексельнаго права. Гдѣ въ частности должна находиться на векселѣ эта помѣтка, какъ равно и помѣтка объ особомъ мѣстѣ платежа,—законодательства не устанавливаютъ; такъ что онѣ могутъ быть сдѣланы и въ самомъ контекстѣ векселя, и внѣ контекста, но въ послѣднемъ случаѣ съ особою подписью назначившаго домициліѣ; въ переводныхъ

Мѣсто относящейся сюда помѣтки.

¹⁾ Векс. уставы: скандинавскій, ст. 18; англійскій, ст. 39.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 24; венгерскій, ст. 24; скандинавскій, ст. 18; финляндскій, ст. 22. Торг. уложенія: итальянское ст. 264; румынское, ст. 286; португальское, ст. 289. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 743.

³⁾ То или другое лицо (или учрежденіе) въ состояніи быть назначеннымъ домициліатомъ и безъ его вѣдома; при этомъ домициліатъ даже можетъ совсѣмъ не находиться въ дѣловыхъ сношеніяхъ съ домициліантомъ. Назначеніе происходитъ въ расчетѣ представить домициліату покрытіе передъ наступленіемъ срока векселя, буде въ распоряженіи домициліата не имѣется уже принадлежащихъ домициліанту суммъ. Несовершеніе платежа въ то время, когда платежъ долженъ былъ послѣдовать въ силу соглашенія съ домициліантомъ, въ состояніи породить для него лишь право требованія убытковъ на общегражданской почвѣ.

векселяхъ относящихся сюда помѣтки обыкновенно дѣлаются при означеніи имени трассата, именно подъ адрессомъ векселя. Назначается домпциліатъ при помощи такого выраженія, которое указывало-бы на то, что платежъ долженъ быть произведенъ чрезъ посредство означеннаго лица или учрежденія¹⁾, а не только у даннаго лица или въ данномъ учрежденіи, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ указаніе лица или учрежденія служило-бы только для опредѣленія помѣщенія, гдѣ платежъ долженъ быть произведенъ.

Особое по-
мѣщеніе для
платежа.

Въ связи съ спмъ отъ назначенія домпциліата слѣдуетъ отличать, также допускаемое законодательствами и практикою, назначеніе особаго «помѣщенія», гдѣ долженъ быть произведенъ платежъ въ установленной для послѣдняго мѣстности. Назначеніе такого помѣщенія равнымъ образомъ представляетъ собою немаловажныя удобства, такъ какъ въ этомъ случаѣ вексель предъявляется къ платежу въ указанномъ помѣщеніи безъ дальнѣйшаго разыскиванія должника и тутъ-же, буде нужно, происходитъ протестъ²⁾. Различіе въ послѣдствіяхъ при назначеніи домпциліата и особаго помѣщенія для платежа состоятъ въ томъ, что при назначеніи домпциліата вексель подлежитъ предъявленію этому послѣднему, согласно съ чѣмъ и протестъ совершается по отношенію къ нему³⁾; между тѣмъ какъ при назначеніи лишь особаго помѣщенія платежа предъявить вексель въ назначенномъ помѣщеніи слѣдуетъ непосредственно трассату или вексеledателю простаго векселя и противъ нихъ совершить протестъ. Какъ равно непредъявленіе векселя въ срокъ къ платежу и несовершенство своевременнаго протеста въ случаѣ назначенія домпциліата освобождаютъ отъ регресснаго требованія не только второстепенныхъ должниковъ по векселю, но и главныхъ (слѣдовательно и акцептанта)⁴⁾, чего не бываетъ въ случаѣ назначенія лишь особаго помѣщенія для платежа по векселю.

Различіе
равнительно
съ назначе-
ніемъ домпци-
ліата.

¹⁾ Въ такой, напр., формѣ: «такому-то лицу въ Москвѣ съ платежомъ въ СПбургѣ въ такомъ-то банкѣ», или «съ платежомъ въ СПбургѣ чрезъ такого-то банкира».

²⁾ Итальянское торг. уложеніе, ст. 304 п. 1; бельгійскій законъ о протестѣ отъ 10 іюля 1877 г., ст. 2.

³⁾ По домпцилированнымъ векселямъ, но безъ назначеннаго домпциліата, протестъ совершается противъ самаго главнаго должника.

⁴⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 43 и 99; венгерскій, ст. 43 и 113; скандинавскій, ст. 43 и 95. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 764 и 828.

Въ противоположность назначенію домицілія, казалось-бы, **Право назначенія тамога особаго помѣщенія.** назначеніе особаго помѣщенія для платежа по векселю можетъ быть признано за вѣдмымъ изъ примыкающихъ къ векселю въ роли должника, такъ какъ назначеніе тововаго помѣщенія, находящагося въ районѣ вытекающей изъ векселя мѣстности платежа, не въ состояніи неблагопріятно отразиться на интересахъ векселедержателя.

Въ качествѣ особаго помѣщенія, гдѣ долженъ послѣдовать платежъ по векселю, можетъ быть назначена и квартира векселедержателя—въ смыслѣ по крайней мѣрѣ перваго векселепріобрѣтателя. Въ связи съ симъ не кредитору придется разыскивать должника и ходить къ нему за полученіемъ вексельной суммы, а самъ должникъ обязанъ будетъ явиться для производства платежа. Невнесеніе имъ платежа въ срокъ будетъ сочтено за просрочку векселя; протестъ-же при такихъ условіяхъ долженъ быть совершенъ на собственной квартирѣ векселедержателя. **Совпаденіе послѣдняго съ мѣстожителемъ отвома векселедержателя.**

Подобно иностраннымъ законодательствамъ, и наше отдѣльное означенія мѣста платежа требуетъ только по отношенію къ переводнымъ векселямъ. И по нашему праву, мѣсто платежа предполагается по переводнымъ векселямъ въ означенномъ въ векселѣ мѣстожителствѣ трассата, а по простымъ векселямъ—въ мѣствъ составленія векселя. Исключеніе представляютъ случаи назначенія особаго мѣста платежа¹⁾. Назначеніе особаго мѣста платежа (домицілія) можетъ быть сдѣлано лишь векселедателемъ, до подписи векселя; право-же назначать домиціліята, именуемаго нашимъ закономъ «особымъ плательщикомъ»²⁾, предоставлено какъ векселедателю, такъ и трассату; но послѣднему только въ томъ случаѣ, если особый плательщикъ не назначенъ векселедателемъ³⁾; при этомъ нынѣ дѣйствующій законъ ясно оговорилъ, что назначеніе особаго плательщика возможно и въ простыхъ векселяхъ⁴⁾. Вопреки многимъ изъ иностранныхъ законодательствъ, назначеніе такового плательщика у насъ не поставлено въ зависимость отъ установленія особаго мѣста платежа сравнительно

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 7 и 87 п. 4.

²⁾ Въ противоположность «пательщику», каковымъ терминомъ нашъ законъ означаетъ трассата.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 8, 87 п. 4 и ст. 93.

⁴⁾ Тамъ-же, ст. 8. Преній вексельный уставъ этого не предусматривалъ.

съ тѣмъ мѣстомъ, которое само собою предполагалось-бы по данному векселю. Слѣдовательно, особый плательщикъ можетъ быть назначенъ какъ въ мѣстѣ составленія простого векселя, такъ и въ мѣстѣ жительства трассата, чѣмъ единственно предусмотрѣнный нашимъ правомъ особый плательщикъ и отличается отъ домициліата по иностранному законодательству, насколько оно ограничиваетъ право назначать домициліата лишь тѣмъ случаемъ, когда платежъ долженъ быть произведенъ внѣ того мѣста, гдѣ имѣетъ жительства векселедатель простого векселя или трассать переводнаго. Особымъ плательщикомъ можетъ быть, очевидно, не только постороннее лицо, но и участвующее уже въ векселѣ лицо, за исключеніемъ лишь векселедателя простого векселя да трассата переводнаго векселя, замѣняемыхъ особымъ плательщикомъ.

Дозволяется, равнымъ образомъ, назначеніе и самаго помѣщенія, гдѣ долженъ быть произведенъ платежъ по векселю. Назначать такое помѣщеніе, надо полагать, у насъ въ правѣ только векселедатель да трассать, если оно не назначено векселедателемъ¹⁾.

О возможности назначенія нѣсколькихъ мѣстъ платежа нашъ законъ не упоминаетъ; но, повидимому, допускаетъ назначеніе какъ нѣсколькихъ помѣщеній, предназначенныхъ для платежа, такъ и нѣсколькихъ домициліатовъ,—при наличности у векселя нѣсколькихъ главныхъ должниковъ²⁾. Помѣтки о мѣстѣ платежа, а также о самомъ помѣщеніи, гдѣ платежъ долженъ послѣдовать, какъ равно о назначеніи домициліата, дѣлаются на самомъ векселѣ; но не указано, чтобы онѣ вставлялись въ самый контекстъ. Примѣрные формы назначенія особаго плательщика приложены къ Уставу о Векселяхъ³⁾.

Въ случаѣ назначенія особаго плательщика, предъявляется вексель къ платежу послѣднему и противъ него протестуется⁴⁾; объ освобожденіи-же отъ регресснаго требованія при непредъявленіи особому плательщику векселя въ срокъ къ платежу и несовершеніи протеста, помимо второстепенныхъ должниковъ, также и главныхъ—въ законѣ не говорится⁵⁾.

¹⁾ Тамъ-же, ст. 7 и 93.

²⁾ Тамъ-же, ст. 68 п. 2 и ст. 111 п. 1.

³⁾ Тамъ-же, приложение къ ст. 1, IX.

⁴⁾ Тамъ-же, ст. 68 п. 2 и ст. 111 п. 1.

⁵⁾ Ср. тамъ-же, ст. 55 и 103.

Дальнѣйшихъ подробностей, подобно тому, какъ и въ большаиствѣ иностранныхъ законодательствъ, у насъ не установлено. Выработанные практикою обычаи зиждутся на принципахъ западнаго обычнаго права, сложившагося на началахъ раньше изложенныхъ теоретическихъ положеній ¹⁾.

Помимо изложенныхъ существенныхъ реквизитовъ векселя, по нашему праву имѣется еще одно вѣдшее условіе, которому должно удовлетворять вексельное обязательство, именно—вексель долженъ быть оплаченъ *гербовымъ сборомъ*. Это требованіе вытекаетъ изъ фискальныхъ соображеній, задающихъ цѣлью обложить налогомъ совершающіяся при посредствѣ векселей операціи. Налогъ на векселя существуетъ, въ той или другой формѣ ²⁾, и по многимъ другимъ законодательствамъ; но по нимъ, обыкновенно, уплата налога обеспечивается не лишеніемъ обязательства вексельной силы ³⁾, а лишь значительными штрафами за нарушеніе

Вексельный
налогъ.

Иностранная
практика.

¹⁾ Такъ, слѣдуетъ признать, что особый плательщикъ, не обязываясь лично по векселю, а являясь лишь представителемъ вексельнаго должника, не долженъ нуждаться въ особой вексельной правоспособности, а можетъ обладать лишь общею гражданскою право- и дѣеспособностью. Покрытіе платежа должно быть особому плательщику доставлено тѣмъ вексельнымъ должникомъ, котораго онъ заступаетъ, т. е. по простому векселю—векселсдателемъ, а по переводному—трассатомъ. Протестъ противъ особаго плательщика предназначенъ только для удостовѣренія факта предъявленія въ срокъ требованія платежа по векселю и неполученія платежа; потому таковой протестъ долженъ имѣть послѣдствіемъ правопораженіе (насколько это имѣетъ мѣсто) не самаго особаго плательщика, а того вексельнаго должника, котораго долженъ былъ замѣнить собою особый плательщикъ и по винѣ коего вексель оказался не оплаченнымъ.

²⁾ Въ видѣ обязанности писать векселя на гербовой бумагѣ, или клеивать на нихъ гербовыя марки, или вносить налогъ въ установленныя учрежденія съ наложеніемъ на вексель штампа, указывающаго на состоящуюся уплату налога.

³⁾ По французскому праву, неуплата векселя гербовымъ сборомъ хотя и не лишаетъ обязательство вексельной силы, но ограничиваетъ векселсдержателя въ правѣ регресса ко второстепеннымъ должникамъ по векселю (Законъ о герб. сборѣ 5 іюня 1850 г., ст. 5). Въ Царствѣ Польскомъ по отношенію къ оплатѣ векселей гербовымъ сборомъ примѣняются законы Имперіи.

касающихся вексельного налога постановлений¹⁾, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто и въ случаяхъ несоблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ по отношенію къ другимъ, обложеннымъ такимъ сборомъ, документамъ.

Гдѣ вексельный налогъ установленъ, онъ взыскивается какъ по вексямъ, выданнымъ на территоріи примѣненія данного закона, такъ и по вексямъ, выданнымъ за границу, буде оны обращаются на территоріи государства, гдѣ вексельный налогъ существуетъ, хотя-бы платежъ по этимъ вексямъ предстоитъ и въ другомъ государствѣ²⁾. Объектомъ обложенія является вексельная сумма, причемъ налогъ взыскивается пропорціонально этой суммѣ.

Наше законодательство.
Размѣры
налога.

Аналогичныхъ постановленій придерживается и наше право. Такъ, налогъ опредѣляется по размѣрамъ вексельной суммы, выраженной въ російской монетѣ или исчисленной въ этой монетѣ—въ случаѣ, если вексельная сумма означена на денежную единицу иностранной монетной системы. Къ ст. 44 нынѣ дѣйствующаго, Высочайше утвержденаго 10-го іюня 1900 г., Устава о Гербовомъ Сборѣ³⁾ приложена на этотъ предметъ и особая вальвационная⁴⁾ таблица или табель цѣнности финляндскихъ и иностранныхъ⁵⁾ монетъ по отношенію къ російскому рублю (по современному его достоинству)⁶⁾. Согласно принципу,

¹⁾ Такъ, въ Германіи такой штрафъ опредѣленъ въ 50-кратномъ размѣрѣ сравнительно съ тѣмъ сборомъ, который полагалось уплатить (Законъ о герб. сборѣ 10 іюня 1869 г., ст. 15).

²⁾ Иначе, для того, чтобы обойти уплату налога, лишь слѣдовало-бы мѣсто выдачи или мѣсто платежа векселя искусственно назначить за границей, дабы какъ то, такъ и другое значилось вѣдъ предѣловъ даннаго государства. Впрочемъ, въ Германіи таковыя векселя пока не обложены налогомъ.

³⁾ По кодификаціи—Св. Зак., т. V, Уставы о Пошлинахъ, изд. 1903 г., разд. I.

⁴⁾ Словомъ «вальвация» означается опредѣленіе цѣнности какой-либо вещи; употребляется оно по преимуществу для означенія оофициальной оцѣнки иностранной монеты.

⁵⁾ По крайней мѣрѣ тѣхъ, на которыя чаще всего выписываются векселя.

⁶⁾ Кромѣ относящагося сюда случая исчисленія вексельной суммы, вальвационная таблица примѣняется при приѣмѣ иностранныхъ денегъ въ правительственныя кассы (напр., въ таможенъ, на желѣзныхъ дорогахъ, въ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ и т. п.).

наложенному въ ст. 47 этого Устава, вексельный налогъ опредѣляется въ размѣрѣ пятнадцати копеекъ съ кажды́хъ ста рублей суммы векселя¹⁾, считая неполныя сотни рублей за полныя. Въ отношеніи размѣра обложенія, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, сдѣлана льгота для, такъ называемыхъ, «транзитныхъ» векселей, т. е. для обращающихся въ Имперіи векселей, писанныхъ за границу и платежъ по которымъ назначенъ также внѣ предѣловъ Имперіи. Именно—относящіеся сюда векселя пользуются тѣмъ преимуществомъ, что ихъ сумма для оплаты гербовымъ сборомъ исчисляется на половину менѣе показанной въ векселяхъ²⁾; иными словами: таковые векселя обложены сборомъ лишь въ половинномъ размѣрѣ³⁾.

Льгота для
транзитныхъ
векселей.

¹⁾ По смыслу ст. 48 Устава о Герб. Сборѣ, установленному налогу подлежатъ акты и документы (въ томъ числѣ и векселя) «на сумму болѣе пятидесяти рублей». На этомъ основаніи, казалось-бы, векселя на сумму менѣе 50 р. не должны-бы подлежать налогу, а потому и вексельной бумаги для такихъ векселей не должно-бы существовать. Но въ Уставѣ о Векселяхъ нѣтъ рѣчи объ освобожденіи векселей на сумму менѣе 50 р. отъ необходимости писать ихъ на гербовой бумагѣ. Въ связи съ симъ и въ утвержденной Министромъ Финансовъ, 9 янв. 1901 г., Инструкціи о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ (Собраніе Узак. и Распор. Правительства, за тотъ-же годъ № 8, ст. 76) установленъ особый разборъ вексельной бумаги для векселей также на сумму и до 50 р. Дѣйствительно, иначе оказалось-бы совершенно невозможнымъ выдавать векселя на сумму менѣе 50 р. за невозможностью соблюденія одного изъ вполнѣ ясно опредѣленныхъ Уставомъ о Векселяхъ формальныхъ условій. Такое послѣдствіе шло-бы въ явное противорѣчіе и съ наміреніями законодателя, который не только не высказалъ запрещенія выдавать векселя на сумму до 50 р., но, напротивъ того, указалъ на допустимость такихъ векселей, соответственно согласовавъ съ постановленіями новаго Устава о Векселяхъ ст. 135 Устава Гражд. Судопр., относящуюся къ дѣламъ, рѣшаемымъ Мирowymi Судьями окончательно, т. е. на сумму не свыше 30 р. (см. Высоч. утв., 27 мая 1902 г., мнѣніе Госуд. Совѣта по проекту Устава о Векселяхъ, VIII).

²⁾ Уставъ о Герб. Сборѣ, ст. 32.

³⁾ Транзитные векселя впервые обложены нынѣ дѣйствующимъ Уставомъ о Герб. Сборѣ. Обложеніе это должно, хотя-бы до нѣкоторой степени, устранить ту аномалію, что при уплатѣ долга за границу посредствомъ высылки собственнаго векселя приходилось оплачивать векселя налогомъ, при расплатѣ-же транзитными векселями вексельнаго сбора оказывалось возможнымъ избѣжать; между тѣмъ какъ транзитные векселя въ данной сферѣ неограниченно имѣютъ тѣ-же свойства и выполняютъ тѣ-же функціи, какъ и векселя съ платежомъ въ Россіи.

Способы взиманія налога.

Уплачивается у насъ вексельный налогъ тремя способами: или употребленіемъ для написанія векселя гербовой бумаги, или внесеніемъ налога непосредственно въ казначейство, или, наконецъ, наклейкою, въ надлежащемъ размѣрѣ, гербовыхъ (обыкновенныхъ) марокъ или приобщеніемъ гербовой бумаги надлежащаго достоинства.

Вексельная бумага

и ея разборы.

Первымъ способомъ взимается налогъ со всѣхъ внутреннихъ векселей¹⁾, т. е. писанныхъ въ предѣлахъ Имперіи²⁾, безотносительно, при этомъ, къ мѣсту платежа. Въ этихъ цѣляхъ установлена для векселей особая гербовая (вексельная) бумага³⁾, по размѣрамъ и формату соотвѣтствующая размѣрамъ и формѣ⁴⁾ обыкновеннаго вексельнаго текста⁵⁾. Въ частности, въ связи съ принципомъ обложенія векселей пропорціонально ихъ суммѣ, установлено двадцать пять разрядовъ или «разборовъ» (достоинствъ) вексельной бумаги⁶⁾. Первый разрядъ предназначенъ для вексе-

¹⁾ Уставъ о Герб. Сборѣ, ст. 113.

²⁾ Точнѣе — на территоріи примѣненія русской монетной системы, такъ какъ наши законы о векселяхъ не распространяются на Финляндію.

³⁾ Примѣняющаяся, впрочемъ, и для иныхъ личныхъ долговыхъ обязательствъ. На этомъ основаніи, по терминологіи нашего закона, и эти обязательства считаются обложенными вексельнымъ гербовымъ сборомъ (Уставъ о Герб. Сборѣ, ст. 47 и 48). «Вексельную» гербовую бумагу слѣдуетъ отличать отъ иной («актовой» и «простой») гербовой бумаги.

⁴⁾ За границей бланки вексельной бумаги приблизительно такого-же формата, какъ и у насъ. Обусловливается этотъ форматъ пригодностью для передачи векселя, а слѣдовательно и для циркуляціи, какъ равно удобствомъ вкладывать его, въ перегнутомъ вдвое видѣ, въ конвертъ въ цѣляхъ пересылки.

⁵⁾ Сравнительно съ оплатою векселей гербовыми марками, употребленіе вексельной бумаги имѣетъ то преимущество, что при немъ уже не могутъ въ ущербъ фиску, появляться въ обращеніи векселя безъ оплаты ихъ сборомъ, оплачиваясь гербовыми марками только въ случаѣ представленія векселей должностнымъ лицамъ или правительственнымъ установленіямъ. Съ другой стороны, нѣкоторые полагаютъ также, что обязательное пользованіе особою вексельною бумагой подчасъ въ состояніи обезпечить нѣкоторую осмотрительность въ выдачѣ векселей.

⁶⁾ Цѣна бумаги пропечатана на лицевой сторонѣ бланка, наверху, справа, а достоинство бумаги (т. е. для какихъ, по суммѣ, обязательствъ она предназначена) помѣчено съ лѣваго боку.

лей на сумму до 50 рублей (включительно)¹⁾, второй — для векселей до 100 р., третий — до 200 р. и т. д. до одиннадцатаго разряда — для векселей на сумму до 1.000 р.; двѣнадцатый разрядъ установленъ для векселей до 1.500 р., тринадцатый — для векселей, сумма коихъ доходитъ до 2.000 р., затѣмъ для каждаго разряда вексельная сумма увеличивается на 1.000 р. вплоть до двадцать перваго разряда, послѣ котораго каждый разрядъ соответствуетъ возрастанію вексельной суммы на 10.000 р.; такимъ образомъ, двадцать пятый разрядъ, оплачивающійся налогомъ въ 75 р., дѣйствителенъ для векселей съ суммою до 50.000 р. Для векселей на большую сумму особой вексельной бумаги не установлено, въ связи съ чѣмъ таковыя векселя приходится писать, слѣдовательно, уже съ раздѣленіемъ ихъ суммы на нѣсколько векселей, дабы можно было пользоваться установленными разборами вексельной бумаги. Это-же раздѣленіе вексельной суммы можно дѣлать и по отношенію къ прочимъ векселямъ²⁾, если благодаря такому раздѣленію является экономія въ размѣрахъ подлежащаго уплатѣ вексельнаго сбора, именно въ случаѣ, когда вексельная сумма переходитъ за предѣлы одной ступени вексельной бумаги и далеко не достигаетъ слѣдующей ступени³⁾. Если при составленіи векселя гербовая бумага будетъ испорчена, ее можно обмѣнять въ казначействѣ на не испорченную⁴⁾.

Два другіе способа обложенія примѣняются къ попадающимъ въ Россію векселямъ иностраннымъ, т. е. выданнымъ въ предѣлахъ Имперіи⁵⁾, насколько, конечно, такіе векселя не на- Случаи примѣненія нѣкоторыхъ особенностей вѣнскихъ монетной системы.

¹⁾ Причемъ налогъ по такимъ векселямъ опредѣленъ не въ 15 коп., какъ слѣдовало бы по общему принципу обложенія векселей, указанному въ ст. 47 Устава о Герб. Сборѣ, а всего въ 10 коп.; слѣдовательно, соответственно общему правилу, изложенному въ ст. 18 (п. 7. в) того-же Устава, въ силу котораго всякаго рода долговныя обязательства на сумму до 50 р. оплачиваются гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ 10 коп.

²⁾ Уставъ о Герб. Сборѣ, ст. 114.

³⁾ Напр., вмѣсто того, чтобы писать вексель суммою въ 41.000 р. на банкѣ для векселей до 50.000 р. и оплачивать такой вексель налогомъ въ 75 р., можно выдать два векселя: одинъ на 40.000 р. (съ налогомъ въ 60 р.), а другой на 1.000 р. (съ налогомъ въ 1 р. 50 к.); въ результатѣ окажется экономія въ 13 р. 50 к. и лишняго налога платить, такимъ образомъ, не придется.

⁴⁾ Циркуляръ Министра Финансовъ отъ 1 мая 1901 г. № 4386.

⁵⁾ Точнѣе — въ территоріи примѣненія русской монетной системы, такъ какъ къ иностраннымъ векселямъ относятся и векселя, выданные въ Финляндіи.

писаны на російской вексельной бумагѣ соответственнаго достоинства или поскольку по такимъ векселямъ не произведено, за границу-же, «исполненія» (т. е. полученія платежа) до поступления векселя въ Имперію и объ этомъ не сдѣлано на векселяхъ соответственной надписи¹⁾ 2).

**Время оплаты
налогомъ**

Оплачивается налогъ первымъ способомъ (употребленіемъ для написанія векселей гербовой бумаги), естественно, въ моментъ составленія векселя, а другими обоими способами—при полученіи векселя въ Имперіи, независимо отъ намѣренія пустить вексель въ дальнѣйшій оборотъ; именно—первымъ получателемъ (индоссатомъ) долженъ быть оплаченъ вексель втеченіе мѣсяца со дня полученія³⁾ и, при этомъ, прежде учиненія надписи объ акцептѣ векселя, или индоссамента, какъ равно совершенія иного какого-либо по векселю дѣйствія⁴⁾. Слѣдовательно, только съ момента оплаты сборомъ попавшаго въ Имперію векселя возможно совершеніе съ нимъ тѣхъ или другихъ

**и порядокъ
оплаты.**

вексельныхъ дѣйствій. Въ частности, при уплатѣ налога наличными деньгами, вексель представляется въ казначейство, которое, независимо отъ выдачи квитанціи, отмѣчаетъ на самомъ векселяхъ сумму поступившаго сбора, время его взноса, наименованіе казначейства, въ которое сборъ внесенъ, и № выданной квитанціи⁵⁾. Въ случаѣ-же уплаты налога приобщеніемъ гербовой бумаги или накладываніемъ марокъ на сумму гербоваго сбора, лицо, оплачивающее вексель, подобно тому, какъ это установлено по отношенію и къ другимъ актамъ, предъявляетъ его, съ приобщенною къ нему гербовою бумагой или съ накле-

¹⁾ Въ случаѣ частичнаго исполненія по векселю до поступления его въ Имперію, гербовый сборъ взывается только съ остающейся къ исполненію суммы (Уставъ о Герб. Сборѣ, ст. 43).

²⁾ Въ связи съ допущенными для иностранныхъ векселей способами взыскапія вексельнаго налога, на почвѣ злоупотребленій, векселемъ можетъ оказаться, написанный не на установленной для векселей гербовой бумагѣ, а въ даже выданный въ предѣлахъ Имперіи; именно для этого стоитъ только мѣстомъ составленія векселя помѣтить иностранную мѣстность—въ виду выраженнаго въ ст. 83 нашего Устава о Векселяхъ принципа, что формальныя условія составленія векселя обуславливаются по законамъ мѣста составленія.

³⁾ Уставъ о Герб. Сборѣ, ст. 119 п. 4 и ст. 122.

⁴⁾ Тамъ-же, ст. 130.

⁵⁾ Тамъ-же, ст. 131.

енными марками, нотариусу, мировому или городскому судья, земскому начальнику, крестьянскому начальнику, участковому или уездному полицейскому управленію, становому приставу, волостному, гминному или станичному правленію, казначейству, или инымъ должностнымъ лицамъ, уполномоченнымъ на то Министромъ Финансовъ по соглашенію съ главными начальниками подлежащихъ вѣдомствъ. Предъявленіе это можетъ быть сдѣлано, безъ подачи особаго письменнаго прошенія или объявленія, всякимъ лицомъ, которому для этой цѣли вексель будетъ врученъ, хотя-бы и безъ письменнаго на то уполномочія. Означенныя должностныя лица и учрежденія о времени предъявленія дѣлаютъ надпись на вексель и производятъ погашеніе представленныхъ гербовыхъ знаковъ порядкомъ, опредѣленнымъ Министромъ Финансовъ. День учиненія такой подписи считается днемъ оплаты векселя гербовымъ сборомъ. За означенное засвидѣтельствованіе взимается установленная плата на усиленіе канцелярскихъ средствъ¹⁾.

Обложеніе образцовъ векселей

Принимая во вниманіе, что объектомъ гербоваго обложенія является сумма векселя, казалось бы, вексель долженъ подлежать обложенію только одинъ разъ, независимо отъ количества его образцовъ или экземпляровъ, почему достаточно было-бы написать лишь одинъ экземпляръ на соответственной гербовой бумагѣ, или вообще только одинъ образецъ оплатить гербовымъ сборомъ. Но при такомъ условіи, т. е. если-бы, напр., было установлено, что лишь первый экземпляръ (prima) подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ,—стоило-бы только помѣтить на написанномъ на простой бумагѣ вексель, что это второй экземпляръ (secunda), дабы уклониться отъ налога; только такіе, неоплаченные гербовымъ сборомъ, экземпляры тогда и циркулировали-бы, а подлежащій оплатѣ образецъ и не выписывался-бы. Для предупрежденія такого обхода закона у насъ и установлено, что какъ при выдачѣ въ предѣлахъ Имперіи, такъ и при присылкѣ въ Имперію изъ-за границы векселя въ нѣсколькихъ образцахъ, каждый изъ нихъ подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ соответственно суммѣ векселя. Освобождается отъ налога лишь образецъ, отправляемый исключительно для акцепта, при этомъ при условіи, если оборотная сторона такого образца

¹⁾ Тамъ-же, ст. 130 и 119.

перечеркнута такъ, что на ней не остается мѣста для индоссаментовъ, а на лицевой сторонѣ сдѣлана надпись о томъ, что данный образецъ выданъ единственно для акцепта¹⁾. Объ обязательной помѣткѣ акцепта не иначе, какъ на приобщаемомъ къ векселю листѣ гербовой бумаги (когда такое приобщение полагается), нынѣ дѣйствующій Уставъ о Гербовомъ Сборѣ не говоритъ²⁾.

и копій.

Что касается до обложенія гербовымъ сборомъ копій векселей, то, если съ подлиннаго векселя причитается налогу меньше рубля,—копіи оплачиваются гербовымъ сборомъ въ томъ-же размѣрѣ, какъ и подлинный вексель; если-же сборъ съ подлиннаго векселя не меньше рубля, то копіи оплачиваются сборомъ въ одинъ рубль³⁾. Объ обложеніи алѣнжи гербовымъ сборомъ нашъ законъ не содержитъ постановленій⁴⁾; но по этому предмету существуетъ вполнѣ опредѣленное разъясненіе Департамента Окладныхъ Сборовъ Министерства Финансовъ, что алѣнжи гербовому сбору не подлежатъ⁵⁾.

На кого въ концѣ концовъ падаютъ расходы по оплатѣ векселей налогомъ,—зависятъ отчасти отъ соглашенія сторонъ, отчасти отъ обычаевъ въ области вексельнаго обращенія. По векселямъ, сопровождающимъ товарную торговлю, эти расходы въ результатѣ падутъ, конечно, на потребителя; въ банковской же торговлѣ ихъ несутъ индоссанты, или трассанты⁶⁾.

¹⁾ Тамъ-же, ст. 49. По такому экземпляру можеть быть совершено, безъ уплаты гербоваго налога, и протестъ въ неприятіи, но не протестъ въ неплатежѣ, такъ какъ въ этомъ случаѣ вексель долженъ былъ-бы быть индоссированнымъ на имя презентанта.

²⁾ Ср. ст. 104 прежняго Устава о Герб. Сборѣ 17 апр. 1874 г. (Св. Зак. т. V, Уставъ о Пошлинахъ, изд. 1893 г., разд. I).

³⁾ Уставъ о Герб. Сборѣ 10 іюня 1900 г., ст. 45 и 13 п. 21.

⁴⁾ Ст. 19 нынѣ дѣйствующаго Устава о Векселяхъ о гербовомъ сборѣ съ алѣнжи лишь умалчиваетъ, называя алѣнжу просто «добавочнымъ листомъ», между тѣмъ какъ ст. 16 прежняго вексельнаго устава выражалась яснѣе, именуя алѣнжу «листомъ простой бѣлой бумаги».

⁵⁾ Отавыъ 24 мая 1901 г. № 5629.

⁶⁾ Въ частности, въ простыхъ векселяхъ расходы по вексельному налогу несетъ векселедатель, а въ переводныхъ—трассантъ, который при этомъ обязанъ выдать ремиттенту два экземпляра (образца) векселя, изъ коихъ одинъ (первый экземпляръ, прима), предназначающійся для акцепта, не опла-

Послѣдствія несоблюденія постановленій о гербовомъ сборѣ не одинаковы для всѣхъ векселей, а находятся въ зависимости отъ различныхъ способовъ взиманія налога. Для векселей, писанныхъ въ Имперіи, оплата гербовымъ сборомъ посредствомъ изложенія ихъ на «установленной» гербовой бумагѣ¹⁾ является необходимымъ условіемъ для дѣйствительности векселя, т. е. однимъ изъ существенныхъ реквизитовъ²⁾. Подъ понятіе установленной гербовой бумаги должны подходить, съ одной стороны, гербовая бумага особаго типа, спеціально изготовляемая для векселей и иныхъ личныхъ долговыхъ обязательствъ («вексельная бумага для личныхъ долговыхъ обязательствъ»), а съ другой—таковая бумага извѣстнаго достоинства (разбора). Принимая во вниманіе, что въ основаніи налога лежатъ лишь фискальныя соображенія, наша судебная практика, при дѣйствіи прежняго Устава о Векселяхъ, не считала векселей недѣйствительными только въ силу того, что они написаны на гербовой бумагѣ иного типа сравнительно съ тѣмъ, который установленъ для векселей, хотя-бы даже на бумагѣ, уже изъятой изъ обращенія³⁾. Казалось-бы, это толкованіе должно имѣть примѣненіе и при дѣйствіи нынѣшняго Устава о Векселяхъ—въ виду того, что онъ по отношенію къ обложенію векселей гербовымъ сбо-

Послѣдствія
неоплаты на-
логомъ вексе-
лей выписан-
ныхъ въ Им-
періи

рывается вексельнымъ сборомъ, а другой (второй экземпляръ, секунда) оплачивается. Буде remitтентъ пожелаетъ получить еще третій экземпляръ векселя (терцію), налогъ на этотъ экземпляръ возмѣщается трасванту remitтентомъ. По векселямъ, писаннымъ за границей и попадающимъ въ Россію для оплаты, вексельный сборъ падаетъ на получателя векселя—когда онъ приобрѣлъ вексель за свой счетъ (т. е. въ случаѣ заказа, затребованія и т. п.) и на remitтента—когда remitтированіе состоялось за счетъ remitтента (т. е. если remitтентъ прислалъ вексель въ Россію въ покрытіе или погашеніе своего долга). См. С. М. Барца — Вексель, 1905, стр. 33 и 34.

¹⁾ Для предупрежденія сомнѣнія относительно того, не допускается-ли оплаты таковыхъ векселей гербовымъ сборомъ также при посредствѣ наклейки гербовыхъ марокъ, нынѣ дѣйствующій Уставъ о Герб. Сборѣ нарочито указываетъ, что писанные въ Имперіи векселя оплачиваются гербовымъ сборомъ исключительно посредствомъ изложенія ихъ на гербовой бумагѣ (ст. 113).

²⁾ Вопреки, слѣдовательно, постановленію ст. 173 Устава о Герб. Сборѣ, опредѣляющей лишь штрафъ за несоблюденіе правилъ о гербовомъ сборѣ.

³⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 947 и рѣш. 4-го Д-та : за 1878 г. № 852, за 1879 г. № 129.

ромъ не содержитъ въ себѣ отличій отъ прежняго устава¹⁾ (кромя развѣ болѣе категорическаго постановленія ст. 14 сравнительно со ст. 4 прежняго Устава²⁾). Что же касается до обязательнаго пользованія бумагою соотвѣтственнаго разбора, то касающаяся этого предмета ст. 173 Устава о Гербовомъ Сборѣ въ состояніи породить нѣкоторое смущеніе: въ этой статьѣ говорится, что въ случаѣ, если обнаружится, что вексель писанъ съ неполною оплатою гербовымъ сборомъ, виновные подвергаются только штрафу. Изъ этого смущенія въ состояніи вывести лишь законодательные мотивы, легшіе въ основу постановленія Устава о Векселяхъ относительно изложенія векселей на гербовой бумагѣ и указывающіе, что подъ выраженіемъ «установленная гербовая бумага» слѣдуетъ разумѣть вексельную бумагу не иначе, какъ достоинства, соотвѣтствующаго вексельной суммѣ³⁾. Въ результатѣ и по нынѣ дѣйствующему Уставу о Векселяхъ выписываніе векселя въ предѣлахъ Имперіи не только на про-

¹⁾ Ср. прежній уставъ, ст. 2 п. 9, и нынѣ дѣйствующій, ст. 3. То же слѣдуетъ сказать и по отношенію къ случаямъ приобщенія гербовой бумаги къ иностраннымъ векселямъ, тѣмъ болѣе, что ст. 130 Устава о Герб. Сборѣ 1900 г. говоритъ о приобщеніи лишь гербовой бумаги соотвѣтственнаго достоинства, а не «установленной» гербовой бумаги, какъ постановляетъ ст. 3 и 88 Устава о Векселяхъ для векселей, выдаваемыхъ въ Имперіи. На практикѣ обыкновенно приобщается бумага, предназначенная для векселей.

²⁾ Ст. 14 нынѣ дѣйствующаго Устава о Векселяхъ опредѣляетъ, что актъ, не удовлетворяющій хотя-бы одному изъ требованій по части вексельныхъ реквизитовъ, не почитается векселемъ. Слѣдовательно, нѣкимъ образомъ не можетъ подлежать сомнѣнію, что изложеніе векселя не на гербовой бумагѣ лишаетъ актъ вексельной силы, не смотря на наличность всѣхъ прочихъ вексельныхъ реквизитовъ. Равнымъ образомъ въ этой статьѣ не содержится, фигурировавшаго въ ст. 4 прежняго вексельнаго устава, намекъ на право суда входить въ обсужденіе значенія пробѣловъ въ вексельныхъ принадлежностяхъ.

³⁾ Въ мотивахъ этихъ говорится: «Первоначально предполагалось ограничиться ссылкой на уставъ о гербовомъ сборѣ и считать существеннымъ лишь написаніе векселя на гербовой бумагѣ, а нарушеніе правилъ о разборахъ бумаги обложить однимъ штрафами, установленными въ означенномъ уставѣ. Но въ виду указаній Министерства Финансовъ на недостаточность такой угрозы для соблюденія интересовъ казны, такъ какъ до суда и протеста доходитъ не болѣе одного процента всѣхъ совершаемыхъ векселей, предложенное взятіе признано неудобнымъ. Такимъ образомъ и по новому уставу

стой бумагъ, но хотя-бы и на гербовой, но низшаго достоинства, не составляетъ простаго нарушенія правилъ о гербовомъ сборѣ и не сопровождается только наложеніемъ на виновныхъ гербоваго штрафа съ сохраненіемъ силы векселя, но лишаетъ актъ вексельной силы, точно также, какъ и отсутствіе какого-либо другаго существеннаго для вексельнаго обязательства реквизи́та¹⁾),—вопреки, слѣдовательно, общему принципу современнаго фискальнаго законодательства, по которому нарушеніе правилъ обложенія не вліяетъ на силу сдѣлокъ, а лишь влечетъ уплату штрафа. Штрафъ такихъ векселей (выданныхъ въ предѣлахъ Имперіи) можетъ касаться лишь постольку, поскольку они, лишонные силы вексельнаго обязательства за ненаписаніемъ на установленной гербовой бумагѣ, сохраняютъ значеніе иного рода долговыхъ домашнихъ актовъ²⁾.

Совсѣмъ иныя послѣдствія влечетъ неоплата надлежащимъ гербовымъ налогомъ векселей иностранныхъ. По отношенію къ этимъ векселямъ въ Уставѣ о Векселяхъ нѣтъ указаній объ ихъ недействительности за несоблюденіемъ оплаты гербовымъ сборомъ. Къ нимъ, такимъ образомъ, слѣдуетъ примѣнять исключительно постановленіе ст. 173 Устава о Гербовомъ Сборѣ, назначающей, какъ уже указано было, лишь штрафъ³⁾ за полную или частичную, въ опредѣленный срокъ, неоплату векселей гербовымъ сборомъ, самое-же вексельное обязательство остается въ силѣ⁴⁾, если, конечно, таковою силою оно обладало по законамъ мѣста своего составленія⁵⁾. Виновными въ несоблюденіи правилъ

и иностран-
ныхъ,

каждое нарушеніе правилъ о гербовой бумагѣ влечетъ за собою недействительность акта какъ векселя (ст. 14). (Уставъ о Векселяхъ, изд. Госуд. Канцелярїи, ст. 3, поясненіе I).

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 14.

²⁾ Въ связи съ симъ и дополнительная оплата относящагося сюда, названнаго векселемъ, акта гербовымъ сборомъ (посредствомъ, напр., гербовыхъ марокъ) не можетъ сообщить такому акту вексельной силы, а въ состояніи лишь избавить его держателей отъ наложенія на нихъ гербоваго штрафа.

³⁾ Виновные подвергаются штрафу: за неуплату вовсе гербоваго сбора—въ десять разъ противъ установленнаго размѣра сбора, а за неполную уплату сбора—въ десять разъ противъ разности между уплаченнымъ и установленнымъ размѣромъ сбора.

⁴⁾ Этотъ принципъ выраженъ и въ ст. 461 Устава Гражд. Судопр. по отношенію ко всякаго рода гражданскимъ актамъ вообще.

⁵⁾ Въ связи съ симъ, векселя, недействительные въ мѣстѣ своего составленія изъ-за нарушенія фискальнаго закона, согласно примѣняющемуся

о гербовомъ сборѣ считаются первые получатели, акцептанты и лица, къ коимъ такіе, въ должной мѣрѣ не оплаченные гербовымъ сборомъ, векселя переходили по передаточнымъ надписямъ или другимъ сдѣлкамъ¹⁾, причемъ нѣсколько лицъ, совокупность коихъ образуетъ при выдачѣ или передачѣ векселя одну сторону, рассматриваются по части уплаты штрафа какъ одно лицо²⁾. Штрафу подвергаются и лица, какъ выдавшія, такъ и принявшія неоплаченный гербовымъ сборомъ образецъ векселя, предназначенный исключительно для акцепта, — въ случаѣ несоблюденія, установленныхъ ст. 49 Устава о Гербовомъ Сборѣ и раньше изложенныхъ, условій для освобожденія такого образца отъ оплаты гербовымъ сборомъ³⁾. Согласно ст. 122 Устава о Гербовомъ Сборѣ, лицу, къ которому неоплаченный или не вполне оплаченный гербовымъ сборомъ вексель перешелъ по передаточной надписи или по другой сдѣлкѣ, предоставляется внести причитающійся гербовый сборъ въ установленномъ въ ст. 119 того же Устава порядкѣ и въ указанный этою-же статьею срокъ (т. е. въ течение мѣсяца со дня перехода къ нему векселя). Внесеніе при такихъ условіяхъ гербоваго сбора освобождаетъ отъ штрафа какъ внесшее сборъ лицо, такъ и тѣхъ, кто впоследствии примыкаетъ къ векселю, но не тѣхъ, кто примкнулъ къ векселю до уплаты гербоваго сбора. Иными словами: штрафъ поражаетъ каждого прикосновеннаго къ векселю⁴⁾, если онъ

а также несоблюденія условій для освобожденія отъ налога образца, предназначеннаго для акцепта.

Внесеніе вексельнаго налога въ послѣднихъ двухъ случаяхъ.

въ этомъ случаѣ началу *locus regit actum*, должны быть признаны недействительными и въ Россіи. При иныхъ условіяхъ полная или частичная неоплата иностраннаго векселя гербовымъ сборомъ не должна имѣть значенія по появленіи векселя у насъ; равнымъ образомъ и карать штрафами за несоблюденіе чужеземныхъ эскальныхъ законовъ наши суды не призваны. На этой почвѣ англійскій векс. уставъ (ст. 72 § 1, а) даже высказываетъ общее положеніе, что несоблюденіе оплаты выданныхъ за границею векселей гербовымъ сборомъ согласно правиламъ мѣста ихъ выдачи не должно влечь недействительности векселя, очевидно не различая даже случаевъ, когда въ иностранномъ государствѣ оплата гербовымъ сборомъ является существенною принадлежностью вексельнаго обязательства.

¹⁾ Уставъ о Герб. Сборѣ, ст. 173.

²⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1885 г. № 73 и за 1888 г. № 89.

³⁾ Уставъ о Герб. Сборѣ, ст. 174.

⁴⁾ Кругъ этихъ лицъ, впрочемъ, довольно неопредѣленный, какъ это вытекаетъ изъ только-что цитированной ст. 173 Устава о Герб. Сборѣ.

своевременно не уплатил налога, а въ томъ числѣ поражаетъ и плательщика, буде онъ произвелъ платежъ по векселю, не оплаченному гербовымъ сборомъ въ надлежащемъ размѣрѣ¹⁾. Но каждый отвѣчаетъ лишь за себя; солидарности по уплатѣ штрафа за другихъ у насъ не установлено²⁾. Если оплата векселя будетъ произведена не въ полномъ размѣрѣ или послѣ опредѣленнаго въ законѣ срока, то такая оплата не освобождаетъ виновныхъ отъ штрафа³⁾. Взысканіе упомянутыхъ штрафовъ погашается давностью, установленною для нарушеній правилъ о гербовомъ сборѣ вообще⁴⁾.

Давность
для взысканія
штрафовъ.

Таковы существенные реквизиты векселя. Въ какомъ порядкѣ расположены они на векселѣ, — не имѣетъ значенія, кромѣ только мѣстоположенія подписи векселедателя (или векселедатель)⁵⁾. Подпись эта должна быть въ концѣ вексельнаго текста, подъ остальными реквизитами векселя, сдѣлая и заключая собою тотъ, касающійся основного обязательства, текстъ, который

Порядокъ
изложенія су-
щественныхъ
реквизитовъ
векселя

¹⁾ Въ результатъ, слѣдовательно, каждый векселесудучастникъ при полученіи векселя долженъ провѣрить — оплаченъ-ли вексель налогомъ надлежащимъ образомъ и въ должной мѣрѣ и состоялось-ли погашеніе вексельной бумаги или гербовыхъ марокъ установленными въ законѣ путемъ и способомъ, а по отношенію къ образцу, предназначенному исключительно для акцепта, — соблюдены-ли указанныя въ ст. 49 Устава о Герб. Сборѣ условія для освобожденія такого образца отъ гербоваго сбора.

²⁾ Между тѣмъ какъ по германскому и французскому праву такая солидарность существуетъ (см. законы о герб. сборѣ въ Германіи — 10 іюня 1869 г., а во Франціи — 5 іюня 1859 г.).

³⁾ При своевременной уплатѣ лишь части сбора — штрафъ назначается въ десять разъ противъ равности между уплаченнымъ и установленнымъ размѣрами сбора, а при несвоевременной его уплатѣ — въ десять разъ противъ установленнаго размѣра сбора, за вычетомъ стоимости приобщенной къ акту гербовой бумаги или вложенныхъ гербовыхъ марокъ (Уставъ о Герб. Сборѣ, ст. 119 п. 6 и ст. 171).

⁴⁾ Согласно ст. 179 Устава о Герб. Сборѣ, «нарушенія правилъ о гербовомъ сборѣ покрываются давностью: 1) въ отношеніи должностныхъ лицъ — когда со времени совершенія нарушеній прошло пять лѣтъ и 2) въ отношеніи частныхъ лицъ и учреждений — когда совершонныя съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ бумаги, договоры и обязательства утратили, за давностью, свою силу, а по договорамъ безсрочнымъ — когда со времени совершенія нарушенія прошло десять лѣтъ».

исходить отъ векселедателя. Въ связи съ симъ и законодательства (въ томъ числѣ и наше теперешнее¹⁾), перечисляя составныя части вексельнаго текста, указываютъ на подпись векселедателя въ самомъ концѣ этого перечисленія; хотя такое мѣстоположеніе подписи должно разумѣться само собою, иначе силу подписи векселедателя оказалось-бы возможнымъ распространить на такія части вексельнаго текста, которыя появились на векселѣ лишь впоследствии и, при этомъ, безъ вѣдома векселедателя. То-же слѣдуетъ сказать и насчетъ мѣстоположенія подписей, скрѣпляющихъ собою всякаго рода примыкающія къ векселю надписи. По отношенію же къ прочимъ реквизитамъ векселя можно только требовать, чтобы они были между собою въ связи, представляя собою связанное, непрерывное изложеніе контекста²⁾ векселя. Но практика выработала специфическое расположеніе составныхъ частей вексельнаго текста, отчасти заимствованное и законодательствомъ, указывающимъ на такое расположеніе, впрочемъ, лишь въ видѣ примѣровъ изложенія вексельнаго текста, а не обязательныхъ формуляровъ. Таковыя примѣры текста векселей приводитъ и нашъ законъ³⁾; между

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 3 п. 7 и ст. 86 п. 9.

²⁾ Среди составныхъ частей вексельнаго текста можно различать: а) относящіяся къ основному вексельному обязательству, надписи на верхней лицевой части векселя (означеніе мѣста и времени составленія векселя, какъ равно вексельной суммы со связанною съ этихъ вексельною мѣткою); б) контекстъ векселя—въ смыслѣ текста, излагающаго основное вексельное обязательство; в) подпись векселедателя; г) насколько касается переводныхъ векселей, д) адресъ (имя и мѣстожительство трассата).

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 1, приложение. По разъясненію Сената, относившемуся къ прежнему вексельному уставу, за приложенными къ последнему формулярами («образцами») должно было быть признано значеніе только примѣра или образца, соблюдать или не соблюдать который предоставлялось усмотрѣнію выдававшего вексель; посему отступленіе отъ этихъ формуляровъ не должно было имѣть вліянія на рѣшеніе вопроса о дѣйствительности векселя, если онъ соединялъ въ себѣ всѣ существенныя вексельныя принадлежности (рѣш. 4-го Д-та за 1874 г. № 1533; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та: за 1875 г. № 25, за 1877 г. № 49, за 1889 г. № 4). Нынѣ же дѣйствующій нашъ Уставъ приложенные формуляры ясно назвалъ «примѣрными» формулами, предназначенными лишь «для облегченія» при составленіи векселей. То-же относится и къ приложеннымъ образцамъ надписей.

прочимъ санкціонированъ также обычай означать трассата не въ самомъ контекстѣ переводнаго векселя, а внѣ его, слѣдовательно уже послѣ подписи трассанта, внизу векселя, слѣва. Особое, по примѣру нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствъ, указаніе на необходимость вексельной мѣтки въ составѣ именно контекста векселя¹⁾ сдѣлано, очевидно, лишь въ цѣляхъ предупрежденія недоразумѣнія на той почвѣ, что вексельная мѣтка обыкновенно уже находится въ заголовкѣ векселя, вверху контекста. Другихъ ограниченій въ дѣлѣ свободнаго расположенія вексельнаго текста нѣтъ. Это-же относится и къ тексту, вполнѣ слѣдствіи примыкающихъ къ векселю надписей. По отношенію къ нимъ подчасъ установлено лишь мѣсто ихъ расположенія въ смыслѣ помѣщенія на лицевой, или на задней сторонѣ векселя. Равнымъ образомъ дается свобода и для формулировки отдѣльных вексельныхъ реквизитовъ, результатомъ чего возможно сліяніе нѣсколькихъ реквизитовъ въ одно общее выраженіе или въ одну фразу; точно также, по примѣру иностранной практики, должно быть признано допустимымъ пользоваться обычными въ торговомъ быту сокращеніями словъ и выраженій. Но такая свобода формулировки въ состояніи породить и неудобства въ смыслѣ затемненія состава вексельнаго текста. Могущія происходить на этой почвѣ неясности въ состояніи, въ частности, обуславливаться или вкраншимися въ вексельный текстъ противорѣчіями, или неточностью означеній.

и формулы
ровна ихъ.

Противорѣчія²⁾, если они не въ состояніи быть разрѣшенными на основаніи въ законѣ содержащихся по этому предмету указаній или по сопоставленіи съ прочими частями вексельнаго текста, должны влечь недействительность векселя буде они касаются существенныхъ вексельныхъ реквизитовъ, такъ какъ вексельное обязательство не должно внушать сомнѣній—по крайней мѣрѣ въ существенныхъ частяхъ своего содержанія.

¹⁾ Тамъ-же, ст. 3 п. 2 и ст. 86 п. 2.

²⁾ Изъ относящихся сюда противорѣчій слѣдуетъ между прочимъ указать на такія, которыя происходятъ отъ встрѣчающагося иногда пользованія уже заранее заготовленными вексельными формулами, подчасъ совершенно иного типа въ векселяхъ (напр., пользуются формулами переводнаго векселя для выдачи векселей простыхъ). Результатомъ этого получаются, естественно, несообразности въ текстѣ, но при всемъ томъ выясняющіяся изъ прочихъ его частей.

и неточности
въ означені-
яхъ.

То-же слѣдуетъ сказать и про неточности въ означеніяхъ. Если происходящія результатомъ этого неясности не могутъ быть разрѣшены ни закономъ, ни прочими частями вексельнаго текста, то вексель также долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ буде неясности касаются существенныхъ вексельныхъ реквизитовъ.

Неразборчи-
вость письма

Аналогичное значеніе должны имѣть и неясности, происходящія отъ невозможности разобрать написанное. Невозможность эта въ состояніи зависѣть или отъ неразборчивости почерка, или отъ послѣдующей порчи написаннаго. Если окончательно невозможно разобрать ту или другую изъ существенныхъ частей вексельнаго текста, то такую часть приходится считать отсутствующею, а поэтому и относящійся сюда вексель слѣдуетъ признать ничтожнымъ за невозможностью восполнить его содержаніе на основаніи данныхъ, заключающихся въ другихъ какихъ-либо документахъ. Сюда-же должны относиться

и иные де-
фекты.

также случаи, когда реквизитъ окажется зачеркнутымъ (намѣренно или случайно)¹⁾, или выскобленнымъ, вырваннымъ, или какъ-нибудь иначе уничтоженнымъ. Въ частности, такъ какъ содержаніе векселя должно быть яснымъ для всѣхъ, то оно можетъ быть означено лишь обыкновенными буквами, а не условными въ родѣ стенографіи.

Значеніе не-
достатка су-
щественныхъ
реквизитовъ.

Изложенные реквизиты векселя именуется существенными. Отсюда-же вытекаетъ то естественное послѣдствіе, что безъ нихъ вексель невозможенъ въ виду его формальнаго характера. Нѣкоторыя законодательства это прямо высказываютъ²⁾, а нынѣ заставляютъ выводиться такое заключеніе изъ факта невыполненія тѣхъ условій, только при наличности которыхъ обязательство и въ состояніи превратиться въ вексель.

¹⁾ Венгерскій векс. уставъ (ст. 6) специально указываетъ, что къ недостатку существеннаго вексельнаго реквизита приравнивается и случай, когда реквизитъ окажется зачеркнутымъ намѣренно, причемъ намѣренность эта предполагается до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказано противнаго.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 7; венгерскій, ст. 6; скандинавскій, ст. 5; англійскій, ст. 3 § 2. Торг. уложенія: итальянское, ст. 254; румынское, ст. 273; португальское, ст. 281; испанское, ст. 450. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 725.

Для предупрежденія недоразумѣній насчетъ значенія отсутствія въ векселѣ существенныхъ реквизитовъ и нашъ законъ ясно указываетъ, что актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій относительно наличности вексельныхъ реквизитовъ, не почитается векселемъ¹⁾. Немало смущавшее практику насчетъ послѣдствій отсутствія существенныхъ реквизитовъ векселя, постановленіе прежняго вексельнаго устава, что вексель, въ коемъ упущены будутъ одна или болѣе изъ существенныхъ принадлежностей, хотя не лишается силы долгового обязательства, но въ случаѣ спора вступаетъ въ силу вексельнаго права не прежде, какъ по разсмотрѣніи и разрѣшеніи суда²⁾,—нынѣ уничтожено, какъ имѣть такового постановленія и въ иностранныхъ вексельныхъ уставахъ. Такимъ образомъ, допущеніе мысли, что законодатель будто-бы предоставилъ усмотрѣнію суда признать или не признать таковой дефектный вексель недѣйствительнымъ, нынѣ уже не можетъ болѣе имѣть мѣста.

Но, въ виду того-же формальнаго характера векселя, достаточно, если реквизиты векселя будутъ на немъ фигурировать только, такъ сказать, съ внѣшней, формальной стороны, безъ соотвѣтствія съ дѣйствительностью, насколько это не можетъ отразиться на сущности вытекающаго изъ векселя обязательства или не заключаетъ въ себѣ злого умысла³⁾. Игнорированіе въ этихъ предѣлахъ дѣйствительностью объясняется стремленіемъ вексельнаго права обезпечить за векселемъ возможную устойчивость, каковой цѣли нельзя не видѣть и въ попыткахъ законодательства дать основанія къ разрѣшенію могущихъ оказаться въ вексельномъ текстѣ недоразумѣній (напр., относительно означенія вексельной суммы, срока и т. п.). Разъ же актъ лишается вексельной силы,—не въ состояніи ею обладать и прочія, помѣщенные на этомъ актѣ, приписки (надписи) и

Наше право.

Соотвѣтствіе означеній съ дѣйствительностью.

Послѣдствія лишенія акта вексельной силы.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 14 и 88.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 4.

³⁾ Такъ, въ частности, Сенатъ высказалъ, что несоотвѣтствіе съ дѣйствительностью означеній въ векселѣ мѣста и времени выдачи не имѣетъ существеннаго значенія, если при этомъ не будетъ обнаружено какого-либо преступнаго умысла (рѣш. 4-го Д-та: за 1881 г. № 155, за 1884 г. № 849, за 1891 г. № 794).

подписи ¹⁾. Категорическое постановленіе по этому предмету нашего нынѣ дѣйствующаго Устава о Векселяхъ болѣе не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что впоследствии состоявшееся пополненіе нехватавшими реквизитами векселя, уже оконченнаго своимъ составленіемъ, не въ состояніи придать ему силы даже по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которые примкнули бы къ нему послѣ этого пополненія.

Заявленія о недѣйствительности векселя въ виду отсутствія существенныхъ реквизитовъ въ правѣ сдѣлать каждое заинтересованное лицо, какъ равно ее долженъ констатировать и судъ, при этомъ даже *ex officio*.

Но лишеніе акта силы вексельнаго права за недостаткомъ вексельныхъ реквизитовъ не лишаетъ актъ всякаго значенія: таковой актъ можетъ быть признанъ въ качествѣ простого долгового обязательства, если онъ обладаетъ нужными для этого условіями согласно принципамъ гражданскаго права. Хотя нынѣ дѣйствующій нашъ Уставъ о Векселяхъ, вопреки нѣкоторымъ иностраннымъ законодательствамъ ²⁾, а также нашему прежнему вексельному уставу ³⁾, на это особо и не указываетъ, но это является естественнымъ послѣдствіемъ того общаго положенія, что обязательство, не удовлетворяющее требованіямъ спеціальнаго закона (въ данномъ случаѣ—вексельнаго) и потому не дѣйствительное въ качествѣ специфическаго акта, предусмотрѣннаго таковымъ закономъ, не можетъ быть сочтено лишоннымъ характера обыкновеннаго гражданскаго обязательства, разъ оно соответствуетъ условіямъ, установленнымъ для таковыхъ обязательствъ гражданскимъ правомъ.

Неуспе-
отвенные ре-
квизиты.

II. Раньше указано было, что установленіе существенныхъ реквизитовъ векселя, наличность которыхъ является для вексельнаго обязательства необходимымъ условіемъ, не исключаетъ возможности включенія въ вексельный текстъ и иныхъ, дополнительныхъ составныхъ его частей, которыя, въ противополож-

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 7; венгерскій, ст. 6; скандинавскій, ст. 5. Итальянское торг. уложеніе, ст. 254. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 725. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 14 и 88.

²⁾ Торг. уложенія: итальянское, ст. 254; испанское, ст. 450; румынское, ст. 273.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 4.

ность существеннымъ или обязательнымъ реквизитамъ, могутъ быть названы реквизитами несущественными или необязательными, факультативными. Въ связи съ симъ возникаетъ вопросъ, насколько-же вообще допустимо внесеніе въ вексель таковыхъ дополнительныхъ элементовъ,—въ виду того, что въдъ такого рода составныя части вексельнаго текста въ состояніи подчасъ измѣнить не только содержаніе, но и самое свойство вексельнаго обязательства?

Разрѣшается этотъ вопросъ различно. Одни держатся мысли, что совсѣмъ не должно быть дополненій вексельнаго текста, особливо не указанныхъ закономъ въ смыслѣ дозволенныхъ. Воззрѣніе это покоится на уравненіи, въ дѣлѣ обращенія, векселей съ бумажными деньгами; обращеніе же векселей въ качествѣ такихъ денегъ можетъ имѣть мѣсто только при условіи, когда по характеру составныхъ частей всѣ векселя будутъ между собою одинаковы, безъ дополнительныхъ какихъ-либо элементовъ, съ которыми приходилось бы считаться.—Но полное уподобленіе, въ указанномъ смыслѣ, векселей бумажнымъ деньгамъ едва-ли основательно. Въдъ векселя выдаются въ связи съ тѣми или другими индивидуальными отношеніями между выдающимъ и первымъ векселепріобрѣтателемъ, что въ состояніи проглядывать и въ содержаніи вексельнаго обязательства. Возможность нѣкотораго, на этой почвѣ, дополненія вексельнаго текста не должна служить особенною помѣхой для обращенія векселей—въ виду того, что и безъ таковой возможности дополненія каждому изъ дальнѣйшихъ векселепріобрѣтателей необходимо тщательно просмотрѣть вексель въ цѣляхъ выясненія какъ подлинности векселя, такъ и непрерывности ряда передаточныхъ надписей, а равно векселеспособности тѣхъ лицъ, на отвѣтственность которыхъ по данному векселю векселепріобрѣтатель особенно полагается. Достаточно требовать, чтобы относящіяся сюда дополненія вексельнаго текста находились, для ясности, на самомъ векселѣ. Наконецъ, и самые вексельные законы въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускаютъ дополненія нормальнаго вексельнаго текста, подчасъ даже измѣняющіи закономъ установленныя обычныя основанія вексельнаго акта. При этомъ, изъ того обстоятельства, что вексельные уставы спеціально указываютъ лишь на нѣкоторыя, разрѣшонныя ко внесенію въ вексельный текстъ, дополнительные его части, не слѣдуетъ дѣлать

заключенія, что во всѣхъ прочихъ случаяхъ измѣненіе содержанія вексельнаго обязательства по усмотрѣнію прикосновенныхъ къ этому обязательству лицъ—недопустимо. Законъ предусматриваетъ, очевидно, лишь такія видоизмѣненія нормальнаго текста векселя, которыя наиболее часто встрѣчаются въ вексельномъ обращеніи и иногда имѣютъ неодинаковое значеніе съ точки зрѣнія различныхъ законодательствъ.

Основанія разрѣшенія этого вопроса.

Но изъ изложеннаго не слѣдуетъ, чтобы были возможны всякаго рода дополнительные вставки въ вексельномъ текстѣ. Въ этомъ отношеніи надо считаться какъ съ общими характерными свойствами вексельнаго обязательства, такъ и съ отдѣльными постановленіями закона. Если дополнительная вставка явно запрещена закономъ подъ страхомъ недействительности векселя, или когда въ силу такой прибавки извращаются самыя свойства вексельнаго обязательства или какой-либо существенный вексельный реквизитъ видоизмѣняется до такой степени, что онъ фактически можетъ считаться устраненнымъ,—вексель долженъ быть признанъ ничтожнымъ, такъ какъ онъ въ такомъ случаѣ казался-бы векселемъ лишь съ внѣшней стороны, а по существу не былъ-бы таковымъ¹⁾. То-же слѣдуетъ сказать и про

¹⁾ Напр., въ случаѣ помѣщенія въ вексельномъ текстѣ дополненія, лишающаго надлежащей ясности опредѣленіе срока векселя, суммы, или мѣста платежа; или въ случаѣ установленія для вексельнаго кредитора обязанности, при предъявленіи требованія платежа по векселю, произвести какое-либо дѣйствіе въ пользу должника или третьяго лица, каковое условіе шло-бы въ явное противорѣчіе съ односторонностью вексельнаго обязательства; или въ случаѣ включенія въ текстъ векселя условія, въ зависимость отъ случайнаго наступленія котораго поставлена самая сила вексельнаго обязательства, между тѣмъ какъ эта сила должна вытекать исключительно изъ самаго векселя; или въ случаѣ выраженія—по крайней мѣрѣ со стороны лица, выдавшаго простой вексель,—отказа принять на себя отвѣтственность по векселю (при помощи словъ «sine obligo», «ohne Obligo», «sans garantie», «безъ оборота на меня» или «на насъ» и т. п.), въ то время какъ такая отвѣтственность является естественнымъ послѣдствіемъ всякаго обязательства, а не только векселя. Подобная приписка о сложеніи съ себя отвѣтственности въ переводныхъ векселяхъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, не лишаетъ таковыхъ векселей вексельной силы, такъ какъ если не признать при такомъ условіи отвѣтственности векселедателя (трассанта), то по векселю отвѣчать все-таки должны будутъ акцептантъ и индоссанты (буде они имѣются). Относящаяся сюда приписка въ вексельномъ контекстѣ иногда считается распространяю-

дополнительныя аналогичнаго свойства вставки въ подписяхъ, совершаемыхъ на векселѣ послѣ уже его выдачи, — съ тою только разницею, что должны считаться недѣйствительными лишь таковыя надписи, основное-же вексельное обязательство отъ этого не страдаетъ, тогда какъ недѣйствительность основного вексельнаго обязательства должна влечь недѣйствительность и всѣхъ дальнѣйшихъ, примыкающихъ къ векселю, обязательствъ. Съ другой-же стороны, возможны такія дополнительныя части вексельнаго текста, которыя не воздѣйствуютъ такъ сильно на элементы вексельнаго обязательства, именно которыя ни составляютъ собою вставокъ, запрещенныхъ закономъ подѣ страхомъ недѣйствительности векселя, ни посягаютъ на основныя свойства векселя, ни видоизмѣняютъ существенныхъ вексельныхъ реквизитовъ, а только пытаются измѣнить вытекающія изъ вексельнаго обязательства послѣдствія въ смыслѣ ихъ усиленія или ослабленія¹⁾. Такія дополнительныя части вексельнаго текста или приходится игнорировать въ видахъ обезпеченія за векселемъ возможной устойчивости, или-же съ ними надо считаться — насколько они явно дозволены или по крайней мѣрѣ могутъ полагаться допущенными закономъ вексельнымъ или гражданскимъ. Наконецъ, возможны и такія дополненія вексельнаго текста, которыя устанавливаютъ только то, что и само собою вытекаетъ изъ векселя и указаніе чего въ вексельномъ текстѣ должно поэтому считаться совершенно излишнимъ и въ юридическомъ отношеніи безразличнымъ²⁾.

Оставивъ въ сторонѣ такія дополненія, наличность которыхъ лишаетъ обязательство вексельной силы и ваковыя, конечно, нельзя трактовать въ качествѣ принадлежностей векселя, дополненій.

Классификація относящихся сюда дополненій.

щепю свою силу даже на всѣ передаточныя надписи. У насъ (Уставъ о Векселяхъ 1902 г., ст. 103 п. 2) сдѣланная въ передаточной надписи безоборотная оговорка со стороны трассанта въ векселяхъ собственному приказу признается недѣйствительною, каковое обстоятельство заставляетъ прийти къ заключенію, что должно считаться недопустимымъ снятіе векселедателемъ съ себя ответственности въ векселяхъ и другихъ типовъ.

¹⁾ Сюда относится, напр., устраненіе погасительной давности, установленіе въ векселѣ неустойки на случай неплатежа и т. п.

²⁾ Напр., установленіе условіемъ регресса, чтобы платежъ не былъ произведенъ главнымъ вексельнымъ должникомъ, или чтобы былъ совершенъ протестъ въ неплатежѣ.

среди остальныхъ приходится такимъ образомъ различать: А) такія дополнительные части векселя, которыя имѣютъ вексельное значеніе и къ коимъ должны быть отнесены только тѣ, которыя предусмотрѣны и признаны вексельнымъ закономъ; В) такія, которыя имѣютъ значеніе не вексельное, а лишь общегражданское; и, наконецъ, С) такія, которыя не имѣютъ значенія ни вексельнаго, ни общегражданскаго, т. е. совсѣмъ лишены юридическаго значенія

Наиболѣе распространеныя дополненія:

Нѣкоторыя изъ относящихся сюда дополненій того или другого значенія встрѣчаются такъ часто на практикѣ, что превратились даже въ обычную составную часть текста векселя и въ виду этого, по справедливости, также могутъ быть названы вексельными принадлежностями или реквизитами, хотя и не существенными. Съ нѣкоторыми изъ нихъ считается даже законъ. Приведемъ наиболѣе распространенные изъ таковыхъ реквизитовъ, при этомъ изъ входящихъ исключительно въ составъ самаго контекста векселя. О дополнительныхъ вставкахъ и помѣткахъ, являющихся на векселѣ уже послѣ его выдачи, рѣчь будетъ впоследствии—при анализѣ тѣхъ надписей, къ которымъ такія дополнительные вставки и помѣтки могутъ примыкать.

имѣющія вексельное значеніе;

А. *Вексельное* значеніе имѣютъ:

а) Приписка къ означенію перваго векселепріобрѣтателя, или къ контексту векселя вообще, устанавливающая произвести платежъ только первому векселепріобрѣтателю, а «не приказу» его¹⁾ 2), вслѣдствіе чего, учиненная вопреки воспрещенію векселедателя, передача векселя первымъ пріобрѣтателемъ кому-либо другому въ собственность, по индоссаменту, считается, по признанію большинства законодательствъ, лишонною вексельной силы и имѣетъ значеніе лишь гражданской цессіи³⁾.

б) Помѣтка съ назначеніемъ посредниковъ на случай нужды, къ которымъ, прежде чѣмъ пріобрѣнуть къ регрессу, надо будетъ

¹⁾ Относящаяся сюда приписка дѣлается въ видѣ выраженій «не приказу», «nicht an Order», «only», или какаго-нибудь иного. Французское право таковой ограничивающей обращеніе векселя оговорки не допускаетъ; поэтому во французскомъ языкѣ не имѣется и соответственнаго термина.

²⁾ Понѣмецки такая приписка называется «Rektaklausel», а вексель, снабженный такою припискою,—«Rektawechsel».

³⁾ Въ связи съ симъ, и поставленная при такихъ условіяхъ передаточная надпись на векселѣ въ состояніи имѣть значеніе доказательства состоявшейся уступки векселя на основахъ цессіи.

обратиться векселедержателю за акцептомъ или платежомъ, буде въ этомъ откажетъ прямой должникъ по векселю.

с) Означеніе домицілія векселя въ случаѣ, когда платежъ по векселю не совпадаетъ съ мѣстомъ жительства главнаго вексельнаго должника, причеиъ можетъ быть назначенъ и домиціліатъ.

д) Указаніе особаго мѣста платежа, находящагося хотя въ томъ-же географическомъ пунктѣ, гдѣ платежъ долженъ былъ-бы послѣдовать и безъ таковой приписки, но не совпадающаго съ жилищемъ плательщика или съ его дѣловымъ помѣщеніемъ.

е) Приписка о несовершеніи протеста по векселю какъ въ случаѣ неплатежа, такъ и, по мнѣнію нѣкоторыхъ, въ случаѣ отказа въ акцептѣ. Такая приписка (насколько съ нею считаются законодательства), не смотря на несовершеніе протеста, дѣлаетъ возможнымъ наступленіе тѣхъ послѣдствій, которыя обыкновенно соединяются лишь съ совершеніемъ протеста.

ф) Помѣтка насчетъ обязательности предъявленія переводнаго векселя къ акцепту, насколько самъ законъ не устанавливаетъ этой обязательности; или насчетъ предъявленія неопредѣленно-домицілированнаго ¹⁾ переводнаго векселя трассату для того, чтобы дать ему возможность назначить домиціліата. Невыполненіе такого предъявленія должно влечь лишеніе права регресса.

г) Установленіе срока, втеченіе котораго долженъ быть предъявленъ плательщику вексель, написанный со срокомъ по предъявленію или по предъявленіи во столько-то времени. Несоблюденіе этого условія имѣетъ послѣдствіемъ потерю права регресса по отношенію къ тому вексельному должнику, который сдѣлалъ такую приписку насчетъ времени предъявленія векселя; а въ случаѣ включенія ея въ самый контекстъ векселя, несоблюденіе этого условія должно влечь потерю права регресса по отношенію ко всѣмъ вексельнымъ должникамъ.

h) Указаніе, что вексельная сумма должна быть уплачена лишь означенною въ векселѣ монетой, а не мѣстною,—насколько такое указаніе допустимо по мѣстному вексельному законодательству.

¹⁾ Т. е. домицілированнаго, но пока безъ помѣтки домиціліата.

і) Нумерація екземплярів (образцовъ) векселя; именно, въ случаѣ выдачи нѣсколькихъ экзеплярівъ векселя, означеніе на каждомъ изъ нихъ—какой это по порядку экземпляръ: первый (prima), второй (secunda), третій (tertia) и т. д. Такая помѣтка указываетъ, что данные экземпляры относятся всѣ къ одному векселю, а не представляютъ собою отдѣльныхъ, самостоятельныхъ векселей.

к) Помѣтка на пущенномъ въ обращеніе экземплярѣ или на копіи векселя—у кого находится акцептованный экземпляръ, или оригиналъ векселя. Эта помѣтка заставляетъ потребовать акцептованный экземпляръ, или оригиналъ векселя, отъ указанного лица и, въ случаѣ отказа въ выдачѣ, произвести по этому предмету протестъ, подъ страхомъ лишенія права регресса.

имѣющія
общеграждан-
ское значеніе:

В. Не вексельное, а лишь *общегражданское* значеніе имѣютъ:

а) Упомянутіе объ увѣдомительномъ письмѣ въ смыслѣ указанія—слѣдуетъ-ли трассату акцептовать трассированный на него вексель и платить по нему только въ томъ случаѣ, когда трассать, помимо векселя, получить еще увѣдомительное письмо съ подробностями относительно его образа дѣйствій, или-же такого письма не ожидать ¹⁾). Производство акцента или платежа до полученія такого письма при установленіи въ вексель, что письма слѣдовало ждать, или вопреки указаніямъ этого письма—имѣетъ значеніе для послѣдующихъ расчетовъ между векселедателемъ и плательщикомъ, такъ какъ право плательщика на покрытіе со стороны трассанта произведеннаго платежа по векселю вытекаетъ только изъ такого образа дѣйствій, который вполне соответствуетъ данному трассантомъ порученію. Такие расчеты, какъ находящіеся внѣ вексельнаго обязательства, должны производиться по принципамъ гражданского (или торговаго) права, а не вексельнаго.

б) Помѣтка о валютѣ, какъ указаніе—въ какомъ видѣ отъ перваго векселепріобрѣтателя получена или предстоитъ къ полученію равноцѣнности выданнаго векселя. Разъ такая помѣтка не требуется закономъ въ качествѣ существеннаго реквизита

¹⁾ Сюда относятся практикующіяся у насъ формулы: «по (или «согласно») увѣдомительному письму (адвизу)», или «безъ увѣдомительнаго письма», «платежъ по $\frac{\text{моему}}{\text{нашему}}$ увѣдомленію» и т. п.

векселя, она имѣетъ значеніе лишь для общегражданскихъ отношеній между векселедателемъ и первымъ векселеприобрѣтателемъ по поводу выдачи векселя.

с) Означеніе въ переводномъ векселѣ—какимъ образомъ и отъ кого долженъ трассать получить покрытіе по предстоящему или уже произведенному вексельному платежу. Это означеніе обыкновенно выражается при помощи указанія — за чей счетъ поставить платежъ ¹⁾. Относящаяся сюда поимѣтка также имѣетъ значеніе только для вѣтвексельныхъ расчетовъ плательщика съ векселедателемъ по производству платежа по векселю, а поэтому и подлежитъ дѣйствию гражданского (или торгового) права, а не вексельнаго. Поимѣтка о покрытіи дѣлается въ интересахъ трассата и представляетъ собою отголосокъ того времени, когда вексель, кромѣ приказа трассату произвести платежъ, совмѣщалъ въ себѣ и увѣдомительное со стороны векселедателя письмо относительно образа дѣйствій трассата.

d) Указаніе, что выполненіе вытекающаго изъ векселя обязательства обеспечивается еще закладнымъ или залоговымъ правомъ—въ смыслѣ предоставленія векселедержателямъ, въ дѣляхъ обезпеченія полученія вексельной суммы, права заклада или залога по отношенію обыкновенно къ тѣмъ предметамъ, которые послужили валютою векселя. Насколько такого рода приписка имѣетъ юридическое значеніе,—опредѣляется постановленіями гражданского (или торгового) права насчетъ установленія заклада или залога, а также передачи вытекающаго отсюда права ²⁾.

e) Поимѣтка цѣли, ради которой выданъ вексель. Употребленіе векселя для иного назначенія будетъ также предметомъ

¹⁾ Напр., въ видѣ выраженія: «и поставьте ее (т. е. подлежащую платежу вексельную сумму) на мой (или нашъ) счетъ» (т. е. на счетъ трассанта или трассантовъ), или «на счетъ N» (т. е. такого-то, посторонняго, лица).

²⁾ Установленіе относящагося сюда права залога или заклада можетъ совершаться передачею векселедержателю, кромѣ векселя, еще другого документа, изъ котораго вытекаетъ право на владѣніе указаннымъ въ документѣ имуществомъ плательщика, въ связи съ чѣмъ такіе векселя и именуются на французскомъ языкѣ *traites documentaires* (поимѣчки — *Pfandwechsel*, *Hypothekenwechsel*). Чаще всего сюда относятся передача коноссаментна или иного документа на отправленный плательщику товаръ, за который ожи-

обсужденія по принципамъ гражданскихъ (или торговыхъ) законовъ. Въ частности сюда относится указаніе, что данный вексель есть «депо»-вексель, т. е. выданъ не для негоціаціи, а только въ качествѣ обезпеченія по другой какой-либо сдѣлкѣ. Передача такого векселя по индоссаменту въ собственность другому какому-нибудь лицу лицомъ, получившимъ вексель лишь въ депо, съ точки зрѣнія вексельнаго права будетъ обладать вексельною силой, происшедшіе-же отъ этой передачи неудобства, ущербъ и вообще всякаго рода послѣдствія должны будутъ подлежать примѣненію положеній гражданскаго (или торговаго) права.

f) Указаніе при выдачѣ нѣсколькихъ образцовъ векселя, что платежъ по предъявленному послѣдующему образцу не долженъ имѣть мѣста, если уже онъ состоялся по первому или вообще предшествующему образцу векселя. Невыполненіе этого условія также влечетъ лишь гражданскія послѣдствія.

и лишенный
юридическаго
значенія.

С. *Лишены всякаго юридическаго значенія:*

a) Означеніе что данный вексель есть «сола (sola)-вексель»—въ смыслѣ, что данный вексель выданъ лишь въ одномъ экземплярѣ¹⁾. Всякій вексель, не помѣченный въ качествѣ одного изъ послѣдующихъ (послѣ перваго) экземпляровъ (образцовъ), считается единственнымъ экземпляромъ, а потому и означеніе, что данный вексель есть сола-вексель въ указанномъ смыслѣ, является излишнимъ и, въ связи съ симъ, лишеннымъ юридическаго значенія.

b) Общаніе уплаты процентовъ. Такая приписка съ точки зрѣнія большинства современныхъ вексельныхъ законодательствъ считается не имѣющею никакой силы.

c) Указаніе о необходимости предъявленія векселя къ акцепту по отношенію къ такимъ переводнымъ векселямъ, для

дается платежъ по векселю. Иногда таковой документъ удерживается векселедержателями только до полученія акцепта отъ трассата, а затѣмъ передается послѣднему, такъ какъ акцептъ уже самъ по себѣ въ состояніи представлять собою гарантію платежа по векселю; переданный-же акцептанту документъ, въ свою очередь, служитъ доказательствомъ предоставленнаго ему покрытія по предстоящему платежу по векселю.

¹⁾ Въ противоположность «сола-векселямъ», «соло-векселями» называются векселя, на которыхъ имѣется всего одна подпись (векселедателя). Такими векселями, конечно, могутъ быть только векселя простые.

которыхъ обязательнаго акцепта не установлено. Разъ такой обязанности не существуетъ по принципамъ мѣстнаго вексельнаго права, ея не можетъ установить и векселедатель.

д) Выраженіе запрещенія ¹⁾ совершать протесты въ случаѣ неплатежа по векселю. Такая приписка, не колебля, конечно, сущности вексельнаго обязательства, лишь пытается отвергнуть повсюду установленную формальность, имѣющую большое практическое значеніе, а потому и признается ничтожною. Ей можно придать развѣ только значеніе выраженія со стороны векселедателя разрѣшенія обратиться къ нему съ регрессомъ и безъ совершенія протеста въ неплатежѣ со стороны иныхъ вексельныхъ должниковъ.

е) Включеніе въ вексельный текстъ указанія, что платежъ долженъ быть произведенъ или первому векселепріобрѣтателю, или «его приказу», каковое указаніе имѣетъ цѣлью уполномочить на дальнѣйшую передачу векселя по индоссаментамъ. Такъ какъ такое уполномочіе въ настоящее время считается свойствомъ, присущимъ каждому векселю, то относящееся сюда особое указаніе сдѣлалось совершенно излишнимъ. Имѣетъ смыслъ лишь оговорка, исключаяющая передачу векселя.

ф) Снабженіе векселей штемпелемъ съ фирмою векселеучастниковъ, чрезъ руки которыхъ вексель проходилъ (включая и векселедателя); сюда-же относится постановка также другихъ условныхъ знаковъ (нумерація текущихъ векселей и т. п.).

Въ частности, и нашъ законъ считается съ нѣкоторыми **Наше право :** изъ употребительнѣйшихъ доподнительныхъ составныхъ частей вексельнаго текста, предусматривая ихъ или въ смыслѣ допущенія, или въ смыслѣ запрещенія. Такъ, въ видѣ особыхъ вставокъ или оговорокъ въ вексельномъ контекстѣ *устанавливается* помѣчать порядковую нумерацію экземпляровъ (образцовъ) векселя въ случаѣ выдачи векселя въ нѣсколькихъ экземплярахъ ²⁾, съ отмѣткою—у кого находится экземпляръ, отправленный для акцепта ³⁾.

дополненія
установлен-
ныя,

¹⁾ Раньше (стр. 245, е) шла рѣчь объ аналогичной припискѣ, выражавшей не запрещеніе, а лишь предоставленіе права не совершать протеста.

²⁾ Устава о Векселяхъ, ст. 115.

³⁾ Тамъ-же, ст. 117.

допускаемыя

Допускается :

а) Въ векселяхъ, писанныхъ срокомъ по предъявленію или по предъявленію во столько то времени,—опредѣлять особый срокъ, до истеченія котораго вексель долженъ быть предъявленъ въ первомъ случаѣ къ платежу, а во второмъ—для отмѣтки дня предъявленія ¹⁾).

б) Устанавливать особое мѣсто платежа въ смыслѣ какъ географическаго пункта, такъ и опредѣленнаго помѣщенія ²⁾).

в) Назначать особаго плательщика для учиненія платежа по векселю (домициліата) ³⁾).

г) Запрещать передачу векселя подъ страхомъ лишенія права регресса по состоявшейся, вопреки такой оговоркѣ, передачѣ по отношенію къ лицу, сдѣлавшему такую оговорку ⁴⁾).

д) Указывать въ векселяхъ, писанныхъ за границею въ иностранной валютѣ съ платежомъ въ Имперіи, а также въ векселяхъ, писанныхъ въ Имперіи съ платежомъ за границей,—курсъ для исчисленія вексельной суммы на русскія деньги ⁵⁾).

е) Вставлять оговорку объ увѣдомительномъ письмѣ ⁶⁾).

ж) Назначать посредниковъ ⁷⁾).

Съ другой-же стороны, *не дозволяется :*

и не дозво-
ленные.

а) Дѣлать оговорки о томъ, что обязательство платежа дается лишь условно ⁸⁾. Вексель, снабженный относящимися сюда оговорками, считается недѣйствительнымъ ⁹⁾).

б) Устанавливать платежъ процентовъ, неустойки; освобождать векселедержателя отъ соблюденія содержащихся въ Уставѣ о Векселяхъ правилъ ¹⁰⁾. Включенныя въ вексель такія приписки не имѣютъ силы.

¹⁾ Тамъ-же, ст. 6.

²⁾ Тамъ-же, ст. 7 и 87 п. 4.

³⁾ Тамъ-же, ст. 8.

⁴⁾ Тамъ-же, ст. 22.

⁵⁾ Тамъ-же, ст. 46.

⁶⁾ Тамъ-же, ст. 87 п. 3.

⁷⁾ Тамъ-же, ст. 105; ср. ст. 60.

⁸⁾ Тамъ-же, ст. 11.

⁹⁾ Тамъ-же, ст. 14.

¹⁰⁾ Тамъ-же, ст. 12. Сюдь относится, слѣдовательно, и установленіе исключеній изъ правилъ объ учиненіи протестовъ, о данности и т. п.

в) Помѣчать, что платежъ имѣеть быть сдѣланъ непременно монетою, указанною въ векселѣ, разъ платежъ долженъ послѣдовать въ Имперіи и означенная въ векселѣ монета не російская ¹⁾. Таковыя помѣтки лишены значенія, и платежъ можетъ быть потребованъ векселедержателемъ лишь російскою монетою.

Болѣе подробное объясненіе значенія предусмотрѣнныхъ нашимъ дѣйствующимъ законодательствомъ несущественныхъ вексельныхъ реквизитовъ сдѣлано будетъ впослѣдствіи, въ своемъ мѣстѣ, насколько этого не было сдѣлано раньше.

ГЛАВА VI.

Время составленія вексельнаго текста.

Выше было указано, что для векселя необходима наличность всѣхъ существенныхъ его реквизитовъ. Но это требованіе не предрѣшаетъ вопроса относительно времени нанесенія такихъ реквизитовъ на вексель. А потому приходится высказаться за положеніе, что сразу былъ составленъ текстъ векселя, или постепеннымъ нанесеніемъ отдѣльныхъ реквизитовъ, — не имѣеть значенія; какъ равно не имѣеть значенія — съ какого реквизита началось составленіе текста и какимъ закончилось, а также — сразу сформулированы отдѣльные реквизиты, или постепенно они довыражены, будучи первоначально не окончательно выраженными. Лишь-бы относящіяся сюда пробѣлы были своевременно восполнены, именно ко времени, когда придется векселедержателю официально осуществлять свои права или представить вексель такому учрежденію, которое въ правѣ имѣть дѣло только съ векселями, удовлетворяющими въ законѣ установленнымъ условіямъ; лишь-бы въ это время вексель обладалъ всѣми необходимыми частями его текста, причемъ не могло-бы возникать вопроса насчетъ времени нанесенія той или другой части текста въ смыслѣ заподозрѣнія совершенія послѣдующихъ поправокъ первоначальнаго текста ²⁾. Согласно установившейся на

¹⁾ Тамъ-же, ст. 46.

²⁾ На этомъ основаніи и искъ по такому векселю можетъ имѣть мѣсто лишь со времени выполненія всего вексельнаго текста, такъ какъ до этого выполненія содержаніе вексельнаго обязательства не обладаетъ определен-

практикѣ формъ векселей, не требуется даже непрерывности въ изложеніи вексельныхъ реквизитовъ ¹⁾).

Значеніе по-
полненія тек-
ста в теченіе
обращенія век-
селя.

Разъ вексель выпущенъ изъ рукъ векседаателя безъ полнаго вексельнаго текста, предполагается, что имѣющіеся въ вексѣль пробѣлы по этой части предоставлено восполнить впоследствии, слѣдовательно — уже въ періодъ обращенія векселя. Такимъ образомъ, окончательное составленіе векселя и обращеніе его могутъ совпадать по времени. Совершающимся на этой почвѣ пополненіямъ текста векселя присваивается, такъ сказать, обратная сила — въ томъ смыслѣ, что они считаются включенными въ вексель какъ-бы съ момента первоначальной его выдачи векседаателемъ первому векселепріобрѣтателю, въ связи съ чѣмъ и вексель считается въ своей силѣ не отъ момента, когда его содержаніе оказалось пополненнымъ всѣми необходимыми вексельными реквизитами, а съ момента первоначальной выдачи его первому векселепріобрѣтателю. Последствиемъ же этого является то, что пополненіе векселя должно имѣть силу и въ случаѣ, когда оно состоитъ послѣ смерти векседаателя, какъ равно послѣ объявленія его несостоятельнымъ, такъ какъ въ данномъ отношеніи имѣетъ значеніе вексельная способность векседаателя лишь во время первоначальной выдачи векселя первому его пріобрѣтателю, а не во время производства окончательнаго составленія вексельнаго текста. Равнымъ образомъ, если незаконченный своимъ составленіемъ вексель выданъ въ силу довѣренности, имѣетъ значеніе наличность полномочія на выдачу векселей въ моментъ подписи векселя, а не во время его послѣдующаго досоставленія.

Легальное
пополненіе

Относящееся сюда пополненіе вексельнаго текста должно совершаться прежде всего тѣми лицами, коимъ векседаатель

ностью. Въ связи съ симъ по неоконченному своимъ составленіемъ векселю нельзя произвести и протеста (предполагающаго наличность всѣхъ вексельныхъ реквизитовъ); а имѣетъ съ тѣмъ таковой вексель негодится и для тѣхъ вексельныхъ дѣйствій, которыя совершаются уже впоследствии состоявшагося протеста (напр., для посредничества за честь, регресснаго хода и т. п.).

¹⁾ Такъ, соответственно уже равнѣе сдѣланному упоминанію, нѣкоторые реквизиты помѣщаются сверху контекста, именно указанія мѣста и времени выдачи, какъ равно суммы векселя; иные же — снизу контекста, именно означенія мѣста платежа переводнаго векселя, а также личности трассата и особаго плательщика.

предоставилъ таковое право. Предоставленіе же это можетъ быть дано кому-либо или какъ довѣренному лицу, въ силу особаго на этотъ предметъ полномочія, или какъ собственнику переданнаго векселя. Дѣятельность довѣреннаго въ этомъ отношеніи подлежитъ общимъ условіямъ составленія и выдачи векселей представителемъ по уполномочію векселедателя и особенностей не представляетъ¹⁾. Поэтому въ данномъ случаѣ мы имѣемъ въ виду послѣдующее пополненіе вексельнаго текста лишь лицами, пріобрѣтающими неоконченный составленіемъ векселя въ собственность; таковыми же лицами приходится считать только перваго векселепріобрѣтателя и всѣхъ дальнѣйшихъ векселедержателей въ качествѣ векселепреемниковъ перваго векселепріобрѣтателя. Но, кромѣ этихъ лицъ, фактическое и не легально пополненіе вексельнаго текста можетъ быть совершено и такимъ лицомъ, которому это совѣтъ не было предоставлено, — напр. лицомъ, которому вексель былъ лишь ввѣренъ для сохраненія, а не переданъ въ собственность. Такое пополненіе текста было-бы, конечно, злоупотребленіемъ довѣріемъ векселедателя; но, при всемъ томъ, съ точки зрѣнія вексельнаго права и такое пополненіе векселя должно считаться дѣйствительнымъ; въ виду же состоявшагося злоупотребленія векселедатель лишь можетъ возражать на гражданской почвѣ²⁾. Но и на этой почвѣ возражать противъ такого пополненія вексельнаго текста векселедатель въ правѣ только по отношенію къ тому, кто своевольно пополнилъ вексельный текстъ или кто зналъ о такомъ своевольномъ пополненіи текста и все-таки вексель принялъ, а не противъ другихъ векселедержателей, пріобрѣвшихъ вексель добросовѣстно, не зная о состоявшемся своевольномъ пополненіи текста. Въ видахъ поддержанія довѣрія къ векселямъ и обезпеченія прочности вексельнаго обращенія, а также во вниманіе къ формализму вексельнаго права, такіе векселедержатели должны быть ограждены отъ возраженій на указанной почвѣ со стороны какъ векселедателя, такъ и иныхъ должниковъ по векселю.

Юридическая
сила послѣ-
дствія.

¹⁾ Въ частности, полномочіе такого довѣреннаго имѣетъ силу лишь до тѣхъ поръ, пока вѣритель обладаетъ соотвѣтственною правою и дѣеспособностью. А въ связи съ симъ и исполнять подписанные вѣрителемъ векселя довѣренный можетъ только втеченіе времени, пока вѣритель обладаетъ вексельною способностью.

²⁾ Возможность уголовныхъ послѣдствій злоупотребленія довѣріемъ мы оставляемъ въ сторонѣ.

Наибольше часто встречающиеся пропуски в вексельном тексте. Въ частности, чаще всего пропуски въ несовершенномъ составленіи вексельнаго текста бываютъ относительно разнорядъ вексельной суммы да срока векселя. Оставляются эти пропуски въ цѣляхъ облегченія помѣщенія векселя, именно дабы первый векселепріобрѣтатель имѣлъ возможность относящіяся сюда реквизиты впоследствии выразить согласно требованію индоссата—на случай, если онъ въ этомъ отношеніи предъявить спеціальныя условія¹⁾; пока же, до пополненія въ этихъ частяхъ вексельнаго текста, остаются въ немъ соотвѣтственные пробѣлы.

Пополненіе въ смыслъ измѣненія первоначальнаго текста. Въ связи съ симъ, таковыя пополненія вексельнаго текста, происходящія согласно предоставленному на то векселедателемъ праву (хотя-бы только предполагаемому), не слѣдуетъ смѣшивать съ пополненіями векселей, выданныхъ съ законченнымъ уже текстомъ, но при всемъ томъ, въ силу ошибки или умысла, лишонныхъ того или другого изъ существенныхъ реквизитовъ.

и значеніе этого. Послѣдующее пополненіе текста такихъ векселей должно уже представлять собою подложное измѣненіе первоначальнаго текста и оно не въ состояніи придать акту той силы, которою онъ не обладалъ за отсутствіемъ существенныхъ реквизитовъ векселя. А поэтому и послѣдующее дополненіе такихъ векселей недостававшими реквизитами не должно превращать этихъ векселей изъ недѣйствительныхъ въ дѣйствительные.

Вексельные бланки. Согласно раньше сказанному, въ какой мѣрѣ вексельный текстъ былъ уже составленъ въ моментъ выдачи векселя первому векселепріобрѣтателю,—не имѣетъ значенія, такъ что, слѣдовательно, возможно, что, кромѣ подписи векселедателя, совсѣмъ не было никакого иного вексельнаго текста; насколько-же касается переводныхъ векселей, въ нихъ можетъ отсутствовать даже и подпись векселедателя (трассанта) при наличности подписи только акцептанта. Остальное содержаніе вексельнаго текста будетъ такимъ образомъ лишь впоследствии вставлено. Векселя, въ качествѣ всего своего текста имѣющіе только подпись главнаго должника, именуются «бланковыми векселями», или «вексельными бланкетами»²⁾, а у насъ «вексельными бланками»³⁾.

¹⁾ Напр., насчетъ суммы, срока, мѣста платежа и т. п.

²⁾ Blankowechsel, Wechselblankett.

³⁾ Слова «бланкъ», «бланковый», «бланкетъ» происходятъ отъ французскаго слова «blanc»=бѣлый, такъ какъ подпись векселедателя дѣлается на чистомъ, «бѣломъ» листѣ вексельной бумаги.

Но изъ такого предоставленія возможности впоследствии составлять или досоставлять вексельный текстъ не слѣдуетъ, чтобы это составленіе или досоставленіе было предоставлено полному усмотрѣнію векселедержателей. Ихъ свобода въ этомъ отношеніи ограничивается или спеціальнымъ по этому предмету соглашеніемъ, или обычаемъ. Относящіяся сюда соглашенія между векселедателемъ и первымъ векселепріобрѣтателемъ служатъ для установленія подробностей по составленію содержанія векселя. Разъ эти подробности установлены, онѣ и должны быть выполнены, но подъ страхомъ лишь общегражданской отвѣтственности за невыполненіе. На случай же неустановленія такихъ подробностей вексельнаго текста, вексельная практика выработала принципъ, что какъ первый векселепріобрѣтатель, такъ и послѣдующіе векселедержатели все таки - же не вполне свободны въ этомъ отношеніи, а должны руководствоваться обычными условіями пополненія вексельнаго текста¹⁾. Невыполненіе этихъ условій имѣетъ послѣдствіемъ опять таки только гражданскую отвѣтственность перваго векселепріобрѣтателя. Изъ дальнѣйшихъ же векселедержателей въ состояніи отвѣчать лишь тѣ, которые знали объ установленныхъ условіяхъ составленія вексельнаго текста и тѣмъ не менѣе приняли не согласно съ этими условіями составленный вексель или, зная таковыя условія, сами дополнили текстъ вопреки этимъ условіямъ. Добросовѣстные же дальнѣйшіе векселедержатели должны быть свободны отъ отвѣтственности — въ силу презумпціи, что они пріобрѣтали вексель въ предположеніи, что установленныя векселедателемъ условія соблюдены первымъ векселепріобрѣтателемъ или въ смыслѣ соответственнаго восполненія содержанія векселя, или въ смыслѣ данн указаній по этому предмету тѣмъ лицамъ, къ которымъ вексель попалъ въ его дальнѣйшемъ обращеніи. Если отъ непосредственнаго индоссанта векселедержатель не узналъ о наличности установленныхъ векселедателемъ условій или о несоблюденіи ихъ, то таковой векселедержатель, какъ добросо-

Отвѣтственность за не-
выполненіе.

¹⁾ Такъ, напр., не допускается назначать въ вексель особаго плательщика, или домицілія векселя, если на это не было дано спеціальнаго разрѣшенія; съ другой-же стороны, разъ не сдѣлано акцептантомъ ограниченія, считается, что имя трассанта и ремиттента не играетъ роли въ глазахъ акцептанта, и данный имъ акцептъ долженъ влечь отвѣтственность по отношенію ко всемъ векселедержателямъ.

вѣстный владѣлецъ векселя, и не долженъ отвѣчать за нарушение того, что онъ въ правѣ былъ предполагать несуществующимъ; иначе довѣріе къ векселямъ подверглось-бы немалому колебанію, а вексельное обращеніе—стѣсненію. Рискъ падаетъ такимъ образомъ на векселедателя, который предоставилъ составленіе векселя лицу, не заслуживавшему довѣрія, и, при этомъ, не оградилъ себя занесеніемъ въ вексельный текстъ, до выпуска векселя изъ своихъ рукъ, такихъ составныхъ частей обязательства, которыя для векселедателя имѣютъ особую важность ¹⁾).

Видоизмѣненіе вексельнаго текста.

Равнымъ образомъ, изъ предоставленія возможности въ послѣдствіи составлять или пополнять вексельный текстъ не вытекаютъ права видоизмѣнять вексельный текстъ по желанію векселедержателей. Разъ такъ или иначе составленный, текстъ уже не подлежитъ послѣдующему измѣненію; иначе такое измѣненіе будетъ считаться подложнымъ, буде, конечно, тѣ лица, которыхъ подписи уже стоятъ на векселѣ, не займутъ согласія на измѣненіе текста. Безъ этого условія измѣненія не должны имѣть мѣста даже въ томъ случаѣ, если-бы они представляли собою приведеніе вексельнаго текста къ тому содержанію, которое было предметомъ соглашенія между векселедателемъ и первымъ векселепріобрѣтателемъ при выдачѣ послѣднему незавершеннаго своимъ составленіемъ векселя.

Сила примыкающихъ обязательствъ.

Такъ какъ выданный, вполнѣ или отчасти незаполненный текстомъ, вексель въ случаѣ въ послѣдствіи состоявшагося пополненія его содержанія до нормальнаго состава считается обладающимъ силою съ момента его выдачи векселедателемъ, то должны быть признаны дѣйствительными и всѣ дополнительно примыкающія къ такому векселю обязательства (индоссантовъ, акцептанта и пр.), хотя они присоединились къ векселю и до полнаго его составленія ²⁾. На этомъ основаніи и зиждется освященный

¹⁾ Тамъ, гдѣ векселя не должны обязательно писаться на установленной гербовой бумагѣ, даже каждую данную на чистой бумагѣ подпись можно превратить въ подпись векселедателя, поставивъ передъ этою подписью вексельный текстъ.

²⁾ Въ противоположность, слѣдовательно, подписямъ, появляющимся на векселяхъ окончательно составленныхъ, но лишонныхъ въ которыхъ существенныхъ реквизитовъ и потому долженствующихъ навсегда считаться недѣйствительными.

практикою обычай иногда давать «бланковый» акцептъ, т. е. **Бланковый акцептъ.** на вексельномъ бланкѣ, не имѣющемъ въ данномъ случаѣ даже подписи трассанта,—такъ какъ въ переводныхъ векселяхъ подпись акцептанта, какъ главнаго должника, имѣетъ болѣе важное значеніе, чѣмъ подпись трассанта. По отношенію къ возможнымъ соглашеніямъ акцептанта съ ремиттентомъ насчетъ подробностей послѣдующаго составленія текста такого векселя, а также къ случаямъ невыполненія установленныхъ условій, примѣняются тѣ-же положенія, которые высказаны были по поводу аналогичныхъ соглашеній векселедателя съ первымъ векселепріобрѣтателемъ.

Что касается до нашего законодательства, то оно, требуя **Наше право.** для дѣйствительности векселя наличности всѣхъ существенныхъ его реквизитовъ, также нисколько не предрѣшаетъ вопроса относительно того, когда эти реквизиты должны быть нанесены на вексель. Очевидно, и наше право не возбраняетъ постепеннаго составленія вексельнаго текста даже послѣ выдачи векселя векселедателемъ первому векселепріобрѣтателю. Прѣжній вексельный уставъ только запрещалъ употреблять, вмѣсто векселей, вексельные бланки ¹⁾; нынѣ-же дѣйствующій лишь указы-

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 2, примѣч.

Пользованіе вексельными бланками въ исторіи вексельнаго обращенія подвергалось подчасъ ограниченію по двумъ главнымъ образомъ соображеніямъ: въ цѣляхъ предупрежденія выдачи безденежныхъ (безвалютныхъ) векселей задними числами и въ видахъ огражденія интересовъ фиска, именно ради пресѣченія пути къ возможному при пользованіи вексельными бланками, уклоненію отъ оплаты векселей гербовымъ сборомъ. Последняго рода уклоненія возможны на той почвѣ, что векселя далеко не всегда предъявляются нотаріусу, въ судъ или въ банкъ для учета; поэтому нередко совсѣмъ не бываетъ необходимости заполнять вексельный бланкъ текстомъ; въ связи-же съ сямъ при погашеніи, такой вексель можетъ обратно возвращаться плательщику, а онъ въ состояніи будетъ этотъ-же самый бланкъ снова, и при этомъ разнымъ лицамъ и неограниченное число разъ, выдавать въ качествѣ векселя безъ оплаты уже вновь вексельнымъ налогомъ. Въ частности фискальныя соображенія вызвали изданіе и нашего закона 24 февр. 1837 г. (П. С. Зак., № 9970), впервые запретившаго у насъ пользованіе вексельными бланками и послужившаго основаніемъ ко внесенію соответственнаго постановленія въ нашъ прѣжній вексельный уставъ. Но практика привела къ заключенію, что запрещеніе пользоваться вексельными бланками, далеко не оправ-

васть, что наравнѣ съ векселями, не удовлетворяющими требованіямъ относительно наличности существенныхъ реквизитовъ, не имѣютъ вексельной силы и подписанные бланки вексельной бумаги, пока не будутъ заполнены установленнымъ для векселей содержаніемъ ¹⁾. Это постановленіе такимъ образомъ болѣе не возбраняетъ, знакомаго и нашей практикѣ, употребленія вексельныхъ бланковъ, а только и по отношенію къ нимъ проводить то общее начало, что пока нѣтъ всѣхъ существенныхъ вексельныхъ реквизитовъ, до тѣхъ поръ нѣтъ и векселя ²⁾. Благодаря такой редакціи нынѣшняго Устава о Векселяхъ, сдѣлались болѣе невозможными споры о недействительности векселя какъ написаннаго на будто-бы первоначально выданномъ, запрещенномъ къ употребленію, бланкѣ, нрѣдко встрѣчавшіеся на почвѣ прежняго категорическаго запрещенія вексельныхъ

Практическое
значеніе допу-
щенія вексель-
ныхъ блан-
ковъ.

данъ возлагавшихся на него надеждъ, въ состояніи имѣть и отрицательныя послѣдствія въ смыслѣ порожденія спекулятивныхъ процессовъ на почвѣ указанія, что вексель будто-бы первоначально выданъ въ видѣ воспрещеннаго къ употребленію бланка, а потому долженъ быть признанъ недействительнымъ, возможность каковыхъ споровъ, естественно, могла лишь вредить вексельному обращенію. Съ другой-же стороны, употребленіе вексельныхъ бланковъ вызывается подчасъ и необходимостью, — напр., въ случаѣ, когда купецъ вынужденъ бываетъ оставить своему прикащику вексельные со своею подписью бланки для послѣдующаго заполненія ихъ текстомъ. дбы въ причитающейся суммѣ расплатиться векселями за полученные товары; оставляя вексельные бланки, по которымъ нельзя выдать обязательства на сумму высшую сравнительно съ разборомъ вексельной бумаги, купецъ въ состояніи болѣе себя гарантировать отъ злоупотребленій, чѣмъ въ случаѣ, если-бы онъ оставилъ довѣренность на выдачу векселей отъ его имени. Руководствуясь этими соображеніями и Сенатъ сталъ держаться той точки зрѣнія, что бывшее въ нашемъ прежнемъ Уставѣ о Векселяхъ запрещеніе пользоваться вексельными бланками не имѣло того значенія, чтобы бланки были лишены всякой силы, такъ какъ они могутъ быть восполнены самимъ векселедержателемъ (рѣш. Гражд. Кассад. Д-та Правит. Сената : за 1874 г. № 131, за 1885 г. № 67, за 1887 г. № 90, за 1892 г. № 15; рѣш. 2 Общ. Собранія за 1881 г. № 109).

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 14 и 88.

²⁾ Равнымъ образомъ и по иностраннымъ законодательствамъ допустимость вексельныхъ бланковъ вытекаетъ изъ отсутствія запрещенія ихъ; лишь веке уставы венгерскій (ст. 93) да англійскій (ст. 20) содержатъ особое на этотъ счетъ дозволеніе.

бланковъ. Злоупотребленія-же съ вексельными бланками, помимо гражданской ответственности, караются у насъ и закономъ уголовнымъ, устанавливающимъ наказаніе тому, кто, пользуясь ввѣренною ему къмъ-либо бланковою подписью для написанія какого-нибудь акта, самовольно, вмѣсто онаго, напишетъ другой актъ, убыточный или почему-либо вредный для ввѣрившаго бланкъ лица ¹⁾. Сенатъ между прочимъ неоднократно пояснялъ, что заполненіе текста дѣйствительно только при томъ условіи, если при выдачѣ векселя было предоставлено векселедержателю вписать текстъ; а это возможно лишь тогда, когда выполняемый бланкъ законно и согласно намѣренію бланкоподписателя дошелъ къ выполнявшему бланкъ, въ каковомъ случаѣ обращеніе бланка въ вексель уже должно почитаться послѣдовавшимъ съ согласія лица, подписавшаго бланкъ, обусловленнаго добровольною передачей имъ бланка со своею подписью ²⁾. Такая презумпція не можетъ имѣть мѣста въ случаѣ, когда вексельный бланкъ похищенъ, найденъ или инымъ способомъ достался третьему лицу безъ вѣдома и воли бланкоподписателя; исполненіемъ бланка при такихъ условіяхъ, очевидно, создается вексельное обязательство противъ воли бланкоподписателя, что подходитъ уже подъ понятіе подложнаго составленія обязательства наравнѣ съ поддѣлкою самой подписи векселя ³⁾, и взысканіе платежа по такимъ векселямъ подлежитъ уголовной ответственности ⁴⁾. Но, по современнымъ господствующимъ воззрѣніямъ вексельнаго права, отразившимся и въ нашемъ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ о Векселяхъ, недѣйствительность такихъ векселей слѣдуетъ разумѣть не въ вексельномъ смыслѣ, а развѣ лишь

Послѣдствія злоупотребленій.

Понятіе недѣйствительности относящихся сюда векселей.

¹⁾ Уложеніе о Наказаніяхъ 1885 г., ст. 1694. Соответствующая-же этой статьѣ, ст. 613 новаго Уголовнаго Уложенія (22 марта 1903 г.) подвергаетъ ответственности виновныхъ въ выполненіи бланка съ чужою подписью вписаніемъ текста документа во вредъ имуществу или имущественнымъ интересамъ подписавшаго и притомъ завѣдомо несоответственно дѣйствительной волѣ подписавшаго.

²⁾ При каковыхъ условіяхъ, слѣдовательно, уже въ состояніи найти примѣненіе ст. 1528 Зак. Гражд., а въ связи съ нею также ст. 569 и 570 тѣхъ-же Законовъ.

³⁾ Рѣш. 4-го Д-та за 1887 г. № 1648 и за 1888 г. №№ 1215 и 1216.

⁴⁾ Улож. о Наказаніяхъ 1885 г., ст. 1160 (соответствующая ст. 440 Уголовнаго Уложенія 22 марта 1903 г.).

Значеніе не-
соотвѣтствія
вексельной
суммы съ до-
стоинствомъ
бумаги.

въ томъ, что къ лицамъ, виновнымъ въ своевольномъ восполненіи вексельнаго текста, бланкоподписатель въ правѣ предъявить возраженія на гражданской почвѣ. По отношенію-же къ дальнѣйшимъ добросовѣстнымъ векселедержателямъ возраженія по поводу состоявшагося злоупотребленія довѣріемъ векселедателя не могутъ, конечно, имѣть мѣста. Въ частности, въ виду установленныхъ разборовъ гербовой бумаги, злоупотребленія по части назначенія размѣровъ вексельной суммы у насъ встрѣчаютъ ограниченія въ достоинствѣ бумаги, именно вексельная сумма не должна превышать того размѣра, который доступенъ для употребленія той вексельной бумаги, на которой писанъ бланкъ. По первоначальному возрѣвію Сената, установленіе вексельной суммы, превышающей достоинство вексельной бумаги, должно было лишать актъ вексельной силы и, кромѣ того, могло быть предметомъ оспариванія какъ въ судѣ гражданскомъ, такъ и въ уголовномъ¹⁾. Впослѣдствіи-же Сенатъ сталъ держаться той точки зрѣнія, что разрядъ вексельной бумаги имѣетъ рѣшающее значеніе только при опредѣленіи максимальной суммы долга, почему взысканіе можетъ быть присуждено лишь въ максимальной суммѣ, соотвѣтствующей цѣнѣ листа вексельной бумаги²⁾.

ГЛАВА VII.

Дефекты, независимые отъ наличности вексельныхъ реквизитовъ. Языкъ и матеріалъ векселя.

Возможны случаи, что вексель, не смотря на обладаніе всѣми реквизитами, все-таки-же долженъ быть признанъ опороченнымъ вслѣдствіе заключающихся въ немъ иного рода дефектовъ, относящихся уже не къ дѣйствительности акта, а къ его достовѣрности. Изъ принадлежащихъ сюда дефектовъ одни по своему характеру могутъ быть названы видимыми дефектами, другіе-же—скрытыми.

¹⁾ Рѣш. Угол. Кассац. Д-та за 1875 г. № 595.

²⁾ Рѣш. 4-го Д-та за 1896 г. № 593.

Къ дефектамъ видимымъ слѣдуетъ причислить а) отсут- Видимые де
ствие цѣлости векселя и б) наличность поправокъ въ вексель- фонты:
номъ текстѣ.

а) Надрывъ или разрывъ того или другого документа самъ отсутствіе
по себѣ еще не долженъ означать уничтоженія документа, по цѣлости век-
селя
крайней мѣрѣ насколько касается такого разрыва, послѣ кото-
раго составленіемъ частей разорваннаго документа можно воз-
становить его содержаніе. Но вексельная практика выработала
обычай полученіе по векселю платежа сопровождать разрывомъ
или надрывомъ векселя—въ знакъ того, что вексель уже счи-
тается лишоннымъ силы въ виду послѣдовавшаго по нему пла-
тежа; при такихъ условіяхъ, дальнѣйшихъ поимтокъ о получе-
ніи платежа (въ родѣ перечеркиванія текста, расписки въ по-
лученіи и т. п.) подчасъ уже совсѣмъ не дѣлаютъ на вексель.
Во вниманіе къ такому обычаю—если не въ силу вексельнаго
закона, этого предмета совершенно не касающагося¹⁾, то по
крайней мѣрѣ по возрѣніямъ судебной практики²⁾—и принято
разрывъ или надрывъ векселя разсматривать какъ выраженіе
лишенія векселя всякой силы за состоявшимся погашеніемъ
обязательства. При такой презумпціи приходится уже особо до-
казывать, что разрывъ или надрывъ векселя произошелъ безъ
намѣренія уничтожить вексель какъ оплаченный, не въ виду
послѣдовавшаго платежа, а по иной причинѣ, напр., случайно,
по небрежности, или по злему умыслу какого-либо посторонняго
лица, или, наконецъ, вслѣдствіе складыванія векселя и тренія
при продолжительномъ обращеніи и связанномъ съ симъ пере-
ходѣ векселя изъ рукъ въ руки.

Въ случаѣ-же отсутствія лишь части векселя слѣдуетъ до-
казать, что отсутствующій кусокъ векселя не содержалъ въ себѣ
какой-либо надписи или вообще такого текста, который могъ-бы
вліяты на содержаніе уплѣвшаго вексельнаго текста, насколько,
конечно, уже при внѣшнемъ осмотрѣ не замѣтно, что оторван-
ный кусокъ имѣлъ таковое вліяніе; иначе вексель долженъ быть
признанъ недействительнымъ, по крайней мѣрѣ какъ вексель.

¹⁾ Въ частности и нашъ Уставъ о Векселяхъ не содержитъ постанов-
леній по этому вопросу.

²⁾ Германская и австрійская судебная практика довольно богата разъ-
ясненіями по данному предмету.

**и поправки
въ текстѣ.**

б) Нанесеніе вексельнаго текста не должно возбуждать сомнѣній насчетъ подлинности текста, а между тѣмъ измѣненія въ вексель, являющіяся результатомъ поправокъ въ видѣ подчистокъ, помарокъ, выскабливанія, вытравленія, зачеркиванія, междустрочныхъ вставокъ, приписокъ и т. п., въ состояніи дѣлать сомнительнымъ первоначальный смыслъ векселя, такъ какъ, въ виду такихъ измѣненій, становится неизвѣстнымъ—насколько исправленный вексель соответствуетъ тому содержанію векселя, которое санкціонировали своими подписями какъ вексеledатель, такъ и прочіе векселеучастники. На этомъ основаніи, прежде признанія векселей съ относящимися сюда измѣненіями въ силѣ, нужно выяснитъ ту почву, на которой эти измѣненія произошли, — въ дѣлахъ установленія соответствія отдѣльныхъ въ вексель измѣненій съ волею векселеучастниковъ. Исключеніемъ являются развѣ только случаи, когда значеніе отдѣльныхъ поправокъ выясняется изъ прочихъ частей векселя или когда видно, что относящіяся сюда измѣненія имѣютъ характеръ лишь простыхъ исправленій вкравшихся въ текстъ описокъ.

Зачеркиванія.

Что касается, въ частности, до зачеркиваній, то, по общему правилу, что зачеркнуто, то считается уничтоженнымъ и, потому, недѣйствительнымъ, насколько въ законѣ не установлено исключеній изъ этого правила или насколько не будетъ доказано, что зачеркнутіе произведено безъ намѣренія, а по ошибкѣ, оплошности и т. п.¹⁾ Между прочимъ слѣдуетъ считать недѣйствительными и зачеркнутыя расписки въ полученіи платежа по векселю. По нѣкоторымъ законодательствамъ, въ томъ числѣ и по нашему, должникъ обязанъ платить по векселю лишь при условіи возвращенія ему векселя съ распискою о полученіи платежа. Въ связи съ симъ, въ ожиданіи полученія платежа, на вексель дѣлается иногда расписка въ платежѣ еще передъ наступленіемъ срока платежа; если-же платежа не слѣдуетъ, то отдѣльную уже расписку въ полученіи денегъ приходится, естественно, лишь вычеркнуть. Во вниманіе къ этому, зачеркнутую расписку въ полученіи платежа и слѣдуетъ игнорировать; къ тому-же погашеніе векселя должно сопровождаться не одною только распискою, но и возвращеніемъ самаго векселя,

¹⁾ Въ этомъ смыслѣ высказываются и касающіеся этого предмета, векс. уставы венгерскій (ст. 6) и англійскій (ст. 63 § 3).

чего въ данномъ случаѣ не было. Впрочемъ, эта презумпція о недѣйствительности зачеркнутой расписки должна имѣть примѣненіе, конечно, лишь настолько, насколько то лицо, для правъ котораго расписка имѣла значеніе, не докажетъ, что платежъ былъ на самомъ дѣлѣ совершонъ.

Съ зачеркнутіемъ, казалось-бы, слѣдуетъ въ данномъ отношеніи признать равнозначущимъ и залитіе текста векселя чернилами или инымъ какимъ-либо веществомъ, вслѣдствіе чего текста оказывается невозможнымъ разобрать.

Дѣлаться поправки и вообще измѣненія въ вексельномъ текстѣ могутъ или лицами, обладающими на то правомъ, или лицами, не имѣющими на то права. Къ первымъ относятся подписавшіе самый вексель—насколько касается измѣненій въ подписанномъ ими векселѣ, а также подписавшіе одну изъ впоследствии совершонныхъ на векселѣ надписей—насколько касается измѣненій въ сдѣланныхъ ими надписяхъ. Всѣ таковыя лица могутъ осуществлять свое право (а въ томъ числѣ и зачеркнуть свою подпись), впрочемъ, только до тѣхъ поръ, пока къ векселю или къ надписи не примкнуло третьихъ лицъ въ качествѣ должниковъ или кредиторовъ,—кромѣ случая, если эти третьи лица изъявятъ согласіе на измѣненіе вексельнаго текста въ томъ или другомъ смыслѣ,—такъ какъ отъ таковыхъ измѣненій ихъ интересы въ состояніи подчасъ пострадать. Измѣненія, совершонныя вопреки этимъ правиламъ, какъ равно и измѣненія, сдѣланныя лицами, не обладающими на то правомъ въ вышеозначенномъ смыслѣ, должны игнорироваться, т. е. должно считаться дѣйствительнымъ то содержаніе вексельнаго текста, которое было до состоявшагося измѣненія,—насколько, конечно, это первоначальное содержаніе можно возстановить. Если же его возстановить нельзя, то исправленныя мѣста должны считаться лишонными всякой доказательной силы. Отсюда: если исправленіе коснулось существенной части обязательства,—лица, примкнувшія къ векселю до исправленія, должны быть свободны отъ взысканія по такому векселю, такъ какъ по отношенію къ нимъ исправленная существенная часть обязательства должна полагаться несуществующею, а въ связи съ симъ для нихъ долженъ быть признанъ лишоннымъ всякой силы и самый вексель; если же исправлена несущественная часть обязательства,—эта часть должна по отношенію къ таковымъ

Значеніе легальнаго измѣненія текста

и нелегальнаго,

а равно произведеннаго неумышленно.

лицамъ игнорироваться¹⁾. Такой-же точки зрѣнія слѣдуетъ держаться и въ случаѣ, когда будетъ доказано, что происшедшія измѣненія сдѣланы не намѣренно, а случайно, по небрежности, оплошности и т. п. Но игнорированіе совершонныхъ при указанныхъ условіяхъ измѣненій должно имѣть мѣсто только по отношеніи къ тѣмъ лицамъ, которыя связаны были съ векселемъ до произведеннаго въ немъ измѣненія; векселеучастники-же, присоединившіеся къ векселю впоследствии, уже послѣ измѣненій, примкнули къ векселю уже при наличности сдѣланныхъ измѣненій и потому должны считаться признавшими эти измѣненія, по каковой причинѣ послѣднія и должны по отношенію къ такимъ лицамъ имѣть силу, насколько по крайней мѣрѣ это не задѣваетъ интересовъ тѣхъ, которые состояли векселеучастниками до произведенныхъ измѣненій. Могуцій произойти отъ послѣдняго ограниченія ущербъ для интересовъ добросовѣстныхъ векселедержателей долженъ быть, конечно, покрытъ тѣми, кто своевольно произвелъ измѣненіе векселя и тѣмъ вовлекъ таковыхъ векселедержателей въ обманъ. Во вниманіе къ этому, пріобрѣтаетъ, естественно, значеніе доказательство заинтересованными лицами времени состоявшагося измѣненія вексельнаго текста въ той или другой его части²⁾ наравнѣ съ установленіемъ лица совершившаго, а также, насколько нужно, и согласія на то прочихъ заинтересованныхъ по векселю лицъ.

Кто возбуждаетъ вопросъ о происшедшихъ измѣненіяхъ?

Считаться съ измѣненіями текста векселя приходится какъ по инициативѣ заинтересованныхъ лицъ, такъ и по инициативѣ тѣхъ лицъ и учрежденій, при посредствѣ которыхъ осуществляются вытекающія изъ векселя права, такъ какъ таковыя лица и учрежденія ех офісіо должны слѣдить за тѣмъ—нѣтъ-ли въ векселѣ признаговъ, лишającychъ его безспорности, и, буде такіе признаки окажутся, тотчасъ-же ихъ установить.

Процессуальное значеніе поправки.

Въ виду формальнаго характера вексельнаго права, взаимсканія по векселямъ съ поправками уже не должны произво-

¹⁾ Ср. наши Зак. Гражд., ст. 1046¹, а также Уставъ Судопр. Торг ст. 220.

²⁾ Швейцарское законодательство держится воззрѣнія, что, если нельзя установить—поставлена была подпись до измѣненія текста или послѣ уже измѣненія, слѣдуетъ считать, что подпись поставлена была еще до состоявшагося измѣненія (Законъ объ обязательствахъ, ст. 802).

дятся въ вексельномъ порядкѣ (гдѣ таковой установленъ), такъ какъ этотъ порядокъ предназначенъ только для векселей, не внушающихъ сомнѣній относительно ихъ содержанія.

Что касается положительнаго права, то очень немногія законодательства останавливаются на вопросѣ о значеніи поправокъ въ векселяхъ¹⁾. Въ частности, у насъ ст. 13 нынѣ дѣйствующаго Устава о Векселяхъ допускаетъ всякія на векселѣ «поправки»²⁾. Но поправки, представляющія собою существенныя въ содержаніи векселя измѣненія (т. е. измѣняющія существенные реквизиты векселя, какъ они вытекаютъ изъ соотвѣтственныхъ постановленій закона), должны быть обязательно оговорены передъ подписью векселедателя³⁾—подъ угрозой, слѣдовательно, потери векселемъ вексельной силы⁴⁾. Исключеніемъ являются поправки въ означеніи вексельной суммы, каковыя совсѣмъ не допускаются, даже съ оговоркою. Поправки-же не-существеннаго характера, по буквѣ закона, не нуждаются въ оговоркахъ.

Наше право

Условія совершенія существенныхъ измѣненій.

Настоящее постановленіе должно быть, по аналогіи, распространено и на поправки въ надписяхъ, вполнѣдствіи дѣлаемыхъ на векселѣ. Такъ, въ частности, въ виду существеннаго значенія текста надписей передаточныхъ и объ акцептѣ, законъ

¹⁾ До нѣкоторой степени общія постановленія по этому предмету имѣются лишь въ швейцарскомъ законѣ объ обязательствахъ (ст. 802) да въ вѣк. уставахъ англійскомъ (ст. 64) и нашемъ (ст. 13).

²⁾ Подъ «поправками» въ данномъ случаѣ слѣдуетъ, очевидно, разумѣть не только поправки въ тѣсномъ смыслѣ слова, но и подчѣтки, помарки, приписки и т. п.

³⁾ Если векселедатель нѣсколько, то, естественно, оговорка должна быть сдѣлана передъ подписями всѣхъ векселедатель. При этомъ, такъ какъ подпись сама по себѣ представляетъ собою также часть содержанія векселя, то, въ виду отсутствія особаго по отношенію къ подписямъ постановленія, слѣдуетъ считать допустимыми поправки и въ самой подписи съ дальнѣйшею, конечно, оговоркою и съ новою подписью. Въ частности, сюда должны быть отнесены и случаи зачеркнутія ошибочно поставленной или написанной первоначальной подписи.

⁴⁾ Являя оговорки о поправкахъ у нотариуса нынѣ болѣе не требуется, вопреки постановленію по этому предмету прежняго вексельнаго устава (ст. 5, примѣч.).

устанавливается, что поправки въ нихъ допускаются не иначе, какъ съ оговоркой за надлежащею подписью ¹⁾).

Что-же касается до значенія зачеркиваній, то, согласно общепринятому воззрѣнiю, и съ точки зрѣнiя нашего права зачеркнутое считается уничтоженнымъ, насколько въ зачеркнутии нельзя предполагать наличности злого умысла, рассчитаннаго на нанесенiе ущерба интересамъ прикосновенныхъ къ векселю лицъ. Такъ, законъ указываетъ на то, что зачеркнутая надпись передаточная или объ акцептѣ считается уничтоженною ²⁾; исключенiемъ является случай зачеркнутиа безоборотной оговорки въ передаточной надписи: зачеркнутиа такой оговорки признается въ силѣ лишь тогда, когда объ ея уничтоженiи будетъ отмѣчено на векслѣ за подписью лица, сдѣлавшаго безоборотную надпись ³⁾).

Поправки въ
вексельномъ
текстѣ послѣ
выдачи век-
селя.

Но ст. 13 Устава о Векселяхъ, допускающая поправки въ существенныхъ частяхъ вексельнаго текста при условiи относящихся сюда оговорокъ передъ подписью векселедателя, предусматриваетъ, очевидно, поправки, совершаемыя до выдачи и подписанiя векселя векселедателемъ. Послѣ-же этого производить существенныя поправки въ основномъ текстѣ векселя безъ согласiя векселедателя такимъ образомъ совѣтъ нельзя, за невозможностью ихъ оговорить передъ подписью векселедателя. Сдѣланныя-же такковыя поправки подлежатъ игнорированiю, и должны считаться дѣйствительнымъ тотъ вексельный текстъ, который былъ до состоявшагося измѣненiя; если-же этого текста возстановить нельзя, то измѣненная существенная составная часть вексельнаго текста должна полагаться лишонною доказательной силы и потому какъ-бы отсутствующею, а лица, примкнувшiя къ векселю до исправленiя, должны быть признаны свободными отъ ответственности по векселю. Что-же касается до поправокъ несущественныхъ, то, такъ какъ по отношенiю къ нимъ не установлено обязательныхъ оговорокъ, соображенiя объ огражденiи интересовъ какъ векселедателя, такъ и прочихъ векселеучастниковъ, бывшихъ ко времени совершенiя такovýchъ поправокъ, приводятъ къ заключенiю, что въ случаѣ совершенiя такихъ

Условiя совер-
шенiя несуще-
ственныхъ из-
мѣненiй.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ 1902 г., ст. 19 и 95.

²⁾ Тамъ-же, тѣ-же ст. 19 и 95.

³⁾ Тамъ-же, ст. 21.

поправокъ постороннимъ лицомъ безъ согласія векселедателя и прочихъ состоявшихъ къ тому времени векселеучастниковъ, сдѣланныя поправки должны игнорироваться, причемъ совершеніе поправокъ при таковыхъ условіяхъ слѣдуетъ признать за подложное измѣненіе текста векселя; а въ случаѣ совершенія поправокъ съ согласія означенныхъ лицъ, это согласіе, для предупрежденія недоразумѣній, должно-бы быть означено на векселяхъ въ видѣ соответственной оговорки, примѣнительно къ постановленіямъ статей 19 и 21 Устава о Векселяхъ.

Въ частности, время совершенія поправокъ у насъ можетъ быть удостовѣрено нотаріусомъ по предъявленіи ему векселя съ этою цѣлью. Съ заемныхъ писемъ этотъ порядокъ удостовѣренія поправокъ Сенатъ перенесъ и на векселя¹⁾.

Что касается до процессуальнаго значенія поправокъ, то по этому предмету высказывается болѣе или менѣе опредѣленно лишь Уставъ Судопр. Торговаго. По его постановленію, если въ предъявленномъ актѣ окажутся приписки {въ строкахъ или на поляхъ, сдѣланныя другою рукою или разными чернилами, или помарки, или подчистки, или слова будутъ совершенно истерты, или замазаны, такъ что прочитатъ нельзя, то во всѣхъ относящихся сюда случаяхъ сперва нужно разыскать и доказать, какимъ образомъ и отчего это произошло, а потомъ уже судить — можетъ-ли такой актъ быть принятъ доказательствомъ и какую силу онъ въ состояніи имѣть²⁾; буде-же причины такого измѣненія останутся неизвѣстными, между тѣмъ какъ оно называется въ тѣхъ именно мѣстахъ и статьяхъ, на коихъ утверждается сила доказательствъ, то актъ въ доказательство не принимается³⁾.

За отсутствіемъ въ нашемъ вексельномъ уставѣ постановленій относительно прочихъ видимыхъ дефектовъ (разрывовъ, надрывовъ и пр.), значеніе ихъ должно обсуждаться, слѣдовательно, по принципамъ гражданскаго права, а не вексельнаго⁴⁾. Въ частности, относительно надорванія заемныхъ писемъ наши

Удостовереніе времени совершенія поправокъ

и ихъ процессуальное значеніе.

Значеніе прочихъ видимыхъ дефектовъ.

¹⁾ Указъ Правит. Сената отъ 13 марта 1862 г. (П. С. Зак., № 38051).

²⁾ Уставъ Судопр. Торг., ст. 223.

³⁾ Тамъ-же, ст. 224.

⁴⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1899 г., стр. 11 (объясненіе къ ст. 13).

Отсутствіе
цѣлости век-
селя.

Законы Гражданскіе содержатъ слѣдующее постановленіе : «надорванное заемное письмо, если находится въ рукахъ должника, служить обыкновенно въ Коммерческомъ Судѣ ¹⁾ доказательствомъ платежа, когда противное тому не будетъ доказано ²⁾. Такимъ образомъ, надорванное заемное письмо можетъ служить доказательствомъ уплаты только тогда, когда оно находится въ рукахъ должника, а не кредитора ³⁾. Затѣмъ Сенатъ неоднократно пояснялъ, что одинъ фактъ надорванія заемнаго обязательства еще не служитъ безусловнымъ доказательствомъ платежа долга, почему приведенное постановленіе слѣдуетъ толковать въ томъ смыслѣ, что законъ предоставляетъ суду право и надорванное заемное обязательство, находящееся въ рукахъ должника, признать подлежащимъ удовлетворенію ; тѣмъ болѣе это право не можетъ быть отнято у суда, когда изорванный по какому-либо случаю долговой актъ остался въ рукахъ кредитора ⁴⁾; если-же судъ не установитъ, что по такому обязательству дѣйствительно произведена уплата денегъ, то не имѣетъ, въ частности, основанія признавать искъ не подлежащимъ удовлетворенію потому только, что истецъ не объяснилъ причины надорванія обязательства ⁵⁾.

Скрытые де-
фекты:

Вышесказанное касалось случаевъ, когда сдѣланныя въ вексельномъ текстѣ поправки замѣтны сами собою. Но возможны

¹⁾ Согласно ст. 225 Устава Судопр. Торг., акты надорванные, разрѣзанные или разорванные не принимаются въ доказательство, кромѣ случая, если будетъ доказано, что это произошло случайно и безъ намѣренія, или послѣдовало при карантинномъ очищеніи, или-же по умыслу противной стороны ; «впрочемъ, надорванный вексель или надорванное заемное письмо, если они находятся въ рукахъ должника, служатъ обыкновенно доказательствомъ платежа, когда противное тому не будетъ доказано». Въ силу-же ст. 231 того-же Устава, если одна изъ тяжущихся сторонъ покажетъ, что акты, удостоверяющіе ея право, случайно повреждены, то это показаніе можетъ быть принято во вниманіе въ такомъ только случаѣ, когда инымъ образомъ будетъ доказано точно содержаніе актовъ.

²⁾ Зак. Гражд., ст. 2053.

³⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1870 г. № 1882.

⁴⁾ Рѣш. того-же Д-та : за 1868 г. № 35, за 1870 г. № 1565, за 1871 г. № 1140, за 1873 г. № 1323, за 1876 г. № 111.

⁵⁾ Рѣш. того-же Д-та за 1876 г. № 111; ср. рѣш. за 1884 г. № 119.

случаи и иного рода—когда измѣненія въ векселѣ не имѣютъ вѣдншихъ признаковъ исправленія текста, почему они въ состояніи быть обнаруженными лишь по тщательномъ анализѣ вексельнаго текста, подчасъ при посредствѣ особыхъ для этого, нерѣдко сложныхъ, приѣмовъ. Такія измѣненія дѣлаются въ большинствѣ случаевъ съ преступною цѣлью, лицами, не имѣющими на это права и скрывающими совершеніе такихъ измѣненій при помощи производства ихъ такимъ искуснымъ образомъ, что обнаружить сдѣланныя измѣненія бываетъ иногда очень труднымъ. Въ противоположность видимымъ дефектамъ, относящимся сюда пороки должны быть названы скрытыми и, въ зависимости отъ самаго свойства таковыхъ дефектовъ, они подлежатъ обнаруженію исключительно по инициативѣ лицъ, заинтересованныхъ въ этомъ обнаруженіи.

Къ скрытымъ дефектамъ принадлежитъ подложность въ векселяхъ, какъ въ подписяхъ, такъ и въ прочемъ вексельномъ текстѣ.

Вексель, подъ коимъ подпись сдѣлана не тѣмъ лицомъ, имя котораго означено въ подписи, называется подложнымъ векселемъ; какъ равно подложными могутъ быть и примыкающія къ векселю надписи, такъ какъ и онѣ въ состояніи имѣть подъ собою подпись, сдѣланную инымъ лицомъ, а не тѣмъ, имя котораго значится въ подписи въ качествѣ подписавшагося ¹⁾). Измѣненія же текста векселя ²⁾ при сохраненіи подлинной подписи именуется подложнымъ измѣненіемъ подлиннаго векселя. Сюда же слѣдуетъ отнести и подложное измѣненіе самой подписи—если при сохраненіи подлинной подписи къ ней будетъ сдѣлана

подложность
векселя

и подложное
измѣненіе текста.

¹⁾ Иногда выдача подложнаго векселя происходитъ и безъ преступной цѣли выдающаго, а по настоянію ростовщиковъ, ставящихъ условіемъ дачи денегъ представленіе векселя съ завѣдомо подложною подписью какого-либо виднаго по общественному положенію лица, на какомъ векселѣ желающій получить деньги и долженъ поставить свою передаточную надпись на имя ростовщика. Прибѣгаютъ къ этому приѣму въ расчетъ, что должникъ при такомъ условіи не допуститъ до протеста векселя въ виду того, что при протестѣ обнаружится бы подлогъ. А такъ какъ выдача такихъ векселей влечетъ наказаніе, выражающееся поменьшей мѣрѣ въ тюремномъ заключеніи, то и относящіяся сюда векселя иногда называются «тюремными».

²⁾ Напр., въ частяхъ, касающихся даты векселя, срока, суммы, мѣста платежа и т. п.

какая-либо прибавка, изменяющая значение подписи ¹⁾). Равнымъ образомъ такое подложное изменение текста можетъ имѣть мѣсто также по отношенію къ тѣмъ надписямъ и подписямъ, которыя въ состояніи примыкать къ векселю послѣ уже его выдачи.

Значеніе ихъ.

Само собою разумѣется, подпись влечетъ отвѣтственность по подписанному только тогда, когда она сдѣлана тѣмъ лицомъ, которое означено въ подписи и, при этомъ, подпись дана въ знакъ выраженія воли скрѣпить обязательство своею подписью. Но разъ подпись, полностью или отчасти, поставлена другимъ лицомъ, а не тѣмъ, чье имя въ ней изображено, — отвѣтственности по такой подписи, именуемой подложною, не можетъ возникать для того, чье имя фигурируетъ въ подписи. Но не въ состояніи отвѣчать въ вексельномъ порядкѣ и то лицо, которое чужую подпись поддѣлало, такъ какъ это лицо само, своимъ именемъ, вексель или надпись на немъ не подписало и своей подписи не поставило. Такое лицо должно отвѣчать, съ одной стороны, въ уголовномъ порядкѣ — за подлогъ ²⁾, а съ другой стороны, въ общегражданскомъ порядкѣ — за убытки, причиненные добросовѣстному векселедержателю ³⁾.

То же слѣдуетъ сказать и по отношенію къ подлогамъ въ подписяхъ, впоследствии примыкающихъ къ векселю. Подложная подпись и тутъ не обязываетъ того, чье имя поставлено на векселѣ въ качествѣ будто-бы подписавшагося акцептанта, индоссанта, поручителя и пр., но и сдѣлавшій подлогъ не отвѣчаетъ въ вексельномъ порядкѣ.

Точно также каждый подписавшійся отвѣчаетъ только за то, что имъ было подписано, т. е. лишь по тому содержанію текста, которое было въ моментъ подписи, а не за то, во что подписанное имъ въ состояніи обратиться впоследствии въ силу злонамѣреннаго измененія текста постороннимъ лицомъ. Это ка-

¹⁾ Напр., подпись поставлена была кѣмъ-либо отъ собственнаго его лица, а впоследствии къ подписи присоединена приписка, превращающая подпись даннаго лица въ подпись его въ качествѣ представителя торговаго дома, членомъ котораго это лицо состоитъ. Иля присоединено къ подписи имя, изменяющее значеніе подписи.

²⁾ У насъ по ст. 1692, 1694, 1697 и 1698 Улож. о Наказаніяхъ (ср. Уголовное Уложеніе 22 марта 1903 г., ст. 410, 448 и 613).

³⁾ У насъ по ст. 644 и 684 Зак. Гражд.

сается ответственности какъ по самому векселю, такъ и по при-
мыкающимъ къ векселю надписямъ. Однакоже и по подлож-
номъ измѣненіи подписи отвѣчать долженъ тотъ, чья подпись
первоначально была на векселѣ.

Сказанное относится до ответственности лицъ, поставившихъ
подпись до подложнаго измѣненія текста. Лица же, поставившія
подпись уже послѣ такового измѣненія послѣдняго, должны от-
вѣчать по тому содержанію текста, которое изъ него вытекаетъ
по состоявшему уже его измѣненію, такъ какъ ими подписанъ
именно этотъ измѣненный текстъ ¹⁾.

Равнымъ образомъ и въ дѣлѣ пріобрѣтенія правъ по век-
селю основаніемъ для таковыхъ правъ служатъ тѣ подписи и
то содержаніе текста, которыя были при пріобрѣтеніи права,—
насколько это не задѣваетъ интересовъ тѣхъ, кто состоялъ участ-
никомъ векселя до совершенія въ немъ подложнаго измѣненія.

Раньше было упомянуто, что вопросъ о подложности возбу- **Opus probandi**
дается исключительно заинтересованными лицами. Лицо, ссылаю-
щееся на подложность *подписи*, дѣлаетъ лишь указаніе на это
въ смыслѣ отрицанія подлинности подписи. Посему, опроверженіе
этого указанія, въ смыслѣ доказательства подлинности, должно-
бы собственно лежать на обязанности лица, основывающаго
свои права на векселѣ ²⁾. Указаніе же на подложность *текста*
является, на процессуальномъ языкѣ, возраженіемъ и, какъ
такое, должно быть доказано ссылающимся на такую подлож-
ность; къ тому же наличность подлинной подписи порождаетъ
презумпцію подлинности и текста.

Въ случаѣ заявленія о подлогѣ, взысканіе по векселю и процессу-
ально **особности.**
должно производиться также уже не въ вексельномъ порядкѣ (гдѣ
таковой установленъ), а въ общемъ, такъ какъ для взысканія
въ вексельномъ порядкѣ такой вексель долженъ быть признанъ
негоднымъ за наличностью въ немъ дефектовъ, порочащихъ
вексель. Какъ сказано было, вексельный порядокъ взысканія есть

¹⁾ Въ ст. 82 венгерскаго вѣк. устава это прямо высказано, причѣмъ
указано, что въ случаѣ сомнѣній предполагается, что подпись поставлена
до совершенія измѣненія въ текстѣ. Ср. швейцарскій законъ объ обязатель-
ствахъ, ст. 802.

²⁾ У насъ, какъ изъ послѣдующаго будетъ явствовать, и въ данномъ
случаѣ тяжесть доказательства лежитъ на лицѣ, возбудившемъ споръ о под-
логѣ (насколько идетъ рѣчь о подлогѣ, а не о сомнѣніи только въ подлинности).

своего рода привилегія, установленная только для векселей, не внушающих сомнѣній относительно ихъ содержанія и, въ частности, относительно вытекающихъ изъ этого содержанія правъ и обязанностей. Но и въ общемъ порядкѣ отвѣчать приходится лишь настолько, насколько удастся возстановить прежній текстъ. Въ противномъ же случаѣ слѣдуетъ руководствоваться тѣми же соображеніями, которые высказаны были по поводу невозможности возстановить текстъ въ случаѣ совершенія въ немъ своевольныхъ поправокъ¹⁾.

Законодательныя опредѣленія.

Что касается до вексельныхъ законодательствъ, то они обыкновенно разрѣшаютъ только нѣкоторые случаи подложности въ векселяхъ, относящіеся по преимуществу къ подлогу лишь въ подписяхъ²⁾, предоставляя, такимъ образомъ, разрѣшеніе прочихъ случаевъ примѣненію принциповъ общегражданскаго права матеріальнаго и процессуальнаго³⁾. Такъ, въ частности, и нашъ Уставъ о Векселяхъ говоритъ только о вліяніи подложныхъ подписей на прочія имѣющіяся на векселѣ подлинныя подписи. Именно указывается, что подлогъ въ одной подписи не устраняетъ ответственности по прочимъ находящимся на векселѣ подписямъ не подложнымъ⁴⁾. Постановленіе это исходитъ изъ соображенія, что каждая подпись должна быть разсматриваема какъ отдѣльное обязательство и поэтому, являющееся совершенно независимымъ, одно обязательство не можетъ быть поколеблено тѣмъ, что другое обязательство оказалось недействительнымъ. Вслѣдствіе этого остаются въ силѣ и самый вексель, и сдѣланныя на немъ впоследствии надписи, буде подъ ними имѣются подлинныя подписи, хотя-бы прочія подписи были и

¹⁾ Согласно ст. 230 нашего Устава Судопр. Торг., «если, по изслѣдованію, подлогъ окажется действительнымъ, то, хотя-бы оный заключался въ одномъ только словѣ, актъ или документъ не приѣмлется въ доказательство», насколько, надо полагать, не удастся возстановить первоначальнаго текста.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 75 и 76; венгерскій, ст. 81—83; скандинавскій, ст. 88; англійскій, ст. 23, 24 и 60; финляндскій, ст. 91. Торг. уложенія итальянское, ст. 327 и 328; португальское, ст. 336; румынское, ст. 352 и 353. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 801.

³⁾ Нѣкоторые вексельныя законодательства, въ томъ числѣ и французское (а вѣсть съ нимъ и Кодексъ Торговый Царства Польскаго), совсѣмъ не содержатъ постановленій о подлогахъ въ векселяхъ.

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 32.

подложными. Въ частности остается въ силѣ также подлинный индоссаментъ въ случаѣ состоявшагося перехода подложнаго векселя по индоссаменту, а потому индоссантъ долженъ отвѣчать точно такъ-же, какъ если-бы имъ былъ переданъ подлинный вексель; равнымъ образомъ долженъ быть признанъ дѣйствительнымъ и акцептъ, данный на подложномъ векселѣ¹⁾. Это вытекаетъ изъ современныхъ принциповъ вексельнаго права, что каждый ставящій на вексельъ свою подпись какъ-бы скрѣпляетъ своею подписью тотъ вексельный текстъ, который значится на векселѣ, и по содержанію этого текста отвѣчаетъ въ силу только своей подписи на векселѣ²⁾. Къ такому-же заключенію слѣдуетъ прійти и въ случаѣ, когда подлогъ сдѣланъ въ подписи индоссанта, акцептанта, поручителя и т. п.; подлогъ въ ихъ подписи не отражается на отвѣтственности прочихъ векселеучастниковъ, подпись которыхъ подлинна или по крайней мѣрѣ не оспаривается³⁾. Въ связи-же съ самостоятельностью каждой подписи установлено,

¹⁾ Специально на это указываютъ векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 75, и финляндскій, ст. 91; а также торг. уложенія: итальянское, ст. 328, и румынское, ст. 353.

²⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1876 г. № 492, за 1891 г. № 14; рѣш. 4-го Д-та: за 1881 г. № 270, за 1886 г. № 283, за 1893 г. № 1277; рѣш. Судебнаго Д-та за 1900 г. № 659.

³⁾ Германскій (и австрійскій) векс. уставъ предусматриваетъ, въ частности, и этотъ случай (ст. 76). Между тѣмъ англійскій уставъ постановляетъ, что по векселю, имѣющему подложныя подписи, не можетъ быть обращено взысканіе ни на одно изъ лицъ, прикосновенныхъ къ векселю (ст. 24). Произведенный по такому векселю платежъ не можетъ считаться правильнымъ, кромѣ только случая, когда платежъ сдѣланъ банкиромъ по трассированному на него векселю со срокомъ по предъявленію, если при этомъ банкиръ дѣйствовалъ добросовѣстно и въ обычномъ порядкѣ своего дѣлопроизводства. При такихъ условіяхъ наличность подлога въ подписяхъ индоссантовъ не лишаетъ правильности произведеннаго банкиромъ платежа (ст. 60). Правильнымъ не признается, слѣдовательно, только платежъ при наличности подложной подписи векселедателя, такъ какъ предполагается, очевидно, что банкиръ долженъ знать подпись своихъ кліентовъ. Предоставленное банкирамъ въ указанномъ отношеніи преимущество распространяется судебною практикой и на платежи по векселямъ, писаннымъ на предъявителя или имѣющимъ бланковую передаточную надпись, при условіи оная-таки добросовѣстности плательщика, а также отсутствія извѣщенія о незаконности владѣнія векселемъ и о предъявленіи векселя въ установленный срокъ.

что отвѣтственное по векселю лицо не въ правѣ провѣрять подлинности надписей ¹⁾).

Подлоговъ въ прочемъ содержаніи вексельнаго текста, кромѣ подписей, нашъ вексельный уставъ не касается, какъ не касается ихъ и большинство иностранныхъ законодательствъ ²⁾).

**Возникновеніе
права Дока-
зыванія под-
ложности.**

Спрашивается, съ какого-же момента возникаетъ право на доказательство подложности векселя? — По этому предмету Сенатъ поясняетъ: принималъ въ соображеніе, что существованіе подложнаго векселя нарушаетъ имущественные интересы векселедателя и притомъ съ самаго момента появленія такого подложнаго документа, а не со времени лишь предъявленія такового ко взысканію, такъ какъ обязанность платежа по векселю, равно какъ и по всякому другому денежному обязательству, возникаетъ уже въ самый моментъ его написанія, — съ этого-же времени должно быть признано за векселедателемъ и право искать возстановленія своихъ нарушенныхъ интересовъ путемъ признанія выданнаго отъ его имени обязательства недействительнымъ ³⁾. Казалось бы, то-же воззрѣніе слѣдуетъ распространить и на случаи обнаруженія подлога въ прочихъ частяхъ вексельнаго текста, какъ равно въ примыкающихъ къ векселямъ надписяхъ.

**Основанія
спора о под-
линности век-
селя.**

Въ частности, споръ о подлинности векселя выливается у насъ въ слѣдующую форму ⁴⁾).

Насколько вексель представляетъ собою домашній актъ, подлинность его можетъ быть оспариваема какъ заявленіемъ спора о подлогѣ, такъ и заявленіемъ лишь сомнѣнія въ подлинности ⁵⁾);

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 28.

²⁾ Ср. векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 76; венгерскій, ст. 81; а также швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 801.

³⁾ Рвш. 4-го Д-та за 1890 г. № 515; рвш. Угол. Кассац. Д-та за 1879 г. № 1.

⁴⁾ А. Захаровскій — Очерки гражд. судопроизводства въ новыхъ административно-судебныхъ и судебныхъ учрежденіяхъ, 1892, стр. 229—232; И. Е. Энгельманъ — Учебникъ русскаго гражд. судопроизводства, изд. 2-е, 1904, стр. 294—299; А. Х. Гольмстенъ — Учебникъ русскаго гражд. судопроизводства, изд. 3-е, 1899, стр. 177—179; В. Л. Исаченко — Русское гражд. судопроизводство, I, изд. 2-е, 1906, §§ 65, 66 и 86.

⁵⁾ Новѣйшіе иностранные процессуальные законы знаютъ только одинъ порядокъ оспариванія подлинности актовъ, именно лишь предъявленіемъ спора о подлогѣ, и, въ интересахъ быстроты производства, разсмотрѣніе таковыхъ споровъ устраниаютъ изъ компетенціи гражданскаго суда.

въ случаѣ же засвидѣтельствованія векселя нотаріусомъ и превращенія его въ силу этого изъ домашняго документа въ публичный, противъ него, какъ предполагаемаго при такихъ условіяхъ подлиннымъ, можно заявить только споръ о подлогѣ¹⁾. Заявленіе сомнѣнія въ подлинности въ состояніи дѣлаться лишь со стороны лица, которое само, за своею подписью, не выдавало оспариваемаго акта²⁾; иначе можно заявлять только споръ о подлогѣ.

Сомнѣніе въ подлинности акта должно быть заявлено не позже перваго судебного засѣданія послѣ предъявленія акта той стороной, которая заявляетъ сомнѣніе³⁾. Если сторона, предъявившая актъ, не дастъ въ томъ же засѣданіи отзыва о томъ, желаетъ-ли она воспользоваться этимъ актомъ, или сама откажется отъ заподозрѣннаго акта, — послѣдній исключается изъ числа доказательствъ; если же она не откажется отъ пользованія актомъ, то производится изслѣдованіе его подлинности⁴⁾, причемъ на долю стороны, представившей актъ, падаетъ обязанность доказать подлинность акта. По представленнымъ этою стороною доказательствамъ, производится изслѣдованіе подлинности акта при помощи освидѣтельствованія его, повѣривъ его содержанія съ другими документами, сличенія почерка и подписи на заподозрѣнномъ въ подлинности актѣ съ почеркомъ и подписью того же лица на другихъ несомнительныхъ актахъ, а также допроса свидѣтелей и свѣдущихъ лицъ⁵⁾. По окончательномъ изслѣдованіи и выслушаніи сторонъ, судъ постановляетъ опредѣленіе о признаніи акта подлиннымъ или нѣтъ; въ послѣднемъ случаѣ доку-

Заявленіе
сомнѣнія въ
подлинности

¹⁾ Уставъ Гражд. Судопр., ст. 543 и 109. Публичные акты, при законности ихъ совершенія, предполагаются подлинными пока не будетъ доказано противнаго (тамъ же, ст. 457), между тѣмъ какъ домашніе акты считаются таковыми лишь въ случаѣ, когда они признаны подлинными тѣми, противъ коихъ они представлены, или судомъ по надлежащемъ изслѣдованіи (тамъ же, ст. 459). Въ связи съ симъ, согласно нашему законодательству, по отношенію къ публичнымъ актамъ допускается только споръ о подлогѣ, а относительно домашнихъ актовъ — также и заявленіе сомнѣнія въ подлинности (тамъ же, ст. 543 и 109).

²⁾ Тамъ же, ст. 542 и 108.

³⁾ Тамъ же, ст. 545.

⁴⁾ Тамъ же, ст. 546.

⁵⁾ Тамъ же, ст. 547 и 553.

ментъ исключается изъ числа доказательствъ ¹⁾). Такимъ образомъ, уголовныхъ послѣдствій заявленіе сомнѣнія въ подлинности векселя не влечетъ.

испора о под-
логѣ въ об-
щихъ судахъ.

Между тѣмъ какъ споръ о подлогѣ можетъ быть заявленъ во всякомъ положеніи дѣла ²⁾). По заявленіи такого спора, противной сторонѣ дается двухнедѣльный срокъ на представленіе отзыва о томъ, жаеаетъ она, не смотря на заявленный споръ, воспользоваться документомъ при производствѣ дѣла, или нѣтъ ³⁾). Если эта сторона втеченіе означеннаго срока не дастъ категорическаго отвѣта по указанному предмету или когда въ отзывѣ будетъ заявлено, что она не намѣрена пользоваться актомъ, то актъ устраняется изъ производства и дѣло рѣшается на основаніи другихъ доказательствъ ⁴⁾). Въ случаѣ-же заявленія о намѣреніи воспользоваться актомъ, сторона, заявившая споръ о подлогѣ, обязана въ семидневный срокъ представить свои доказательства о подложности акта. Слѣдовательно, въ противоположность случаямъ заявленія лишь сомнѣнія въ подлинности, тяжесть доказательства подлога падаетъ уже на сторону, заявившую споръ о подлогѣ ⁵⁾). На представленныя этою стороною доказательства

¹⁾ Тамъ-же, ст. 554.

²⁾ Тамъ-же, ст. 555.

³⁾ Тамъ-же, ст. 557.

⁴⁾ Тамъ-же, ст. 558. Впрочемъ, принимая въ соображеніе, что подлогъ преслѣдуется въ интересахъ правосудія, а потому судъ не можетъ превращать производства о подлогѣ и возвратити документъ обратно сторонѣ безъ обсужденія вопроса—не обнаружены-ли по дѣлу данныя, достаточныя для передачи дѣла въ уголовный судъ, Сенатъ высказалъ, что ст. 558 Устава Гражд. Судопр. не можетъ обязывать судъ къ безусловному возвращенію документа, буде самъ судъ усмотритъ наличность подлога; она имѣетъ въ виду то положеніе, когда никакого производства по подлогу еще не было и у суда нѣтъ никакихъ данныхъ о подлогѣ; если-же таковыя имѣются, то возвращеніе документа есть явное уклоненіе отъ лежащей на судѣ обязанности, установленной ст. 8 того-же Устава, въ силу которой, «когда во время производства гражданского дѣла изъ обстоятельствъ онаго откроется противозаконное дѣйствіе, требующее уголовного преслѣдованія, то, съ передачею сего предмета чрезъ прокурора въ уголовный судъ, производство гражданского дѣла приостанавливается, если разрѣшеніе онаго зависить отъ разсмотрѣнія уголовного обстоятельства» (рѣш. 4-го Д-та за 1894 г. № 229; ср. рѣш. Угол. Кассац. Д-та за 1873 г. № 181).

⁵⁾ Уставъ Гражд. Судопр., ст. 544 и 559.

противная сторона, также въ семидневный срокъ, въ правѣ предъявить свои возраженія ¹⁾). Послѣ этого, на основаніи представленныхъ доказательствъ, судъ, по выслушаніи сторонъ и заключенія прокурора, постановляетъ опредѣленіе или о признаніи акта подлиннымъ, или-же о признаніи его подложнымъ и исключеніи въ такомъ случаѣ изъ числа доказательствъ ²⁾ съ передачею его въ судъ уголовный для отысканія виновнаго въ подлогѣ ³⁾). Если-же сторона, заявившая споръ о подлогѣ, не представитъ въ установленный срокъ доказательствъ подлога или представленные ею доказательства будутъ признаны судомъ не заслуживающими уваженія, то заявившій споръ о подлогѣ, въ качествѣ уже уголовного послѣдствія заявленія неосновательнаго споръ о подлогѣ, подвергается штрафу въ размѣрѣ отъ десяти до трехсотъ рублей; а если сумма акта превышаетъ три тысячи рублей и споръ о подлогѣ будетъ судомъ признанъ недобросовѣтнымъ, то штрафъ можетъ быть увеличенъ до десятой части взыскиваемой по акту суммы ⁴⁾).

Въ случаѣ-же, когда сторона, заявившая споръ о подлогѣ акта, укажетъ и лицо, обвиняемое въ подлогѣ, то гражданскій судъ, не изслѣдуя акта, приостанавливаетъ производство до окончанія дѣла въ уголовномъ порядкѣ, если рѣшеніе гражданского суда должно быть обосновано на актѣ, противъ котораго заявленъ споръ о подлогѣ, и дѣло выѣстъ съ актомъ передается прокурору для разрѣшенія вопроса о подлогѣ уже уголовнымъ судомъ ⁵⁾). Рѣшеніе уголовного суда по этому предмету и послужитъ въ будущемъ, по возобновленіи производства дѣла въ судѣ граждан-

¹⁾ Тамъ-же, ст. 560.

²⁾ Тамъ-же, ст. 561; см. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1901 г. № 75 и за 1902 г. № 40.

³⁾ Уставъ Гражд. Судопр., ст. 563.

⁴⁾ Тамъ-же, ст. 562. Опредѣленіе размѣра штрафа зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія суда (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1882 г. №№ 2087 и 2090, за 1883 г. № 1123), причемъ штрафъ за неправый споръ о подлогѣ можетъ взыскиваться только въ случаѣ, когда споръ былъ заявленъ безъ указанія на обвиняемое лицо (рѣш. того-же Д-та: за 1881 г. № 1377, за 1882 г. №2381, за 1883 г. № 1123). Отказъ отъ спора о подлогѣ, заявленный по истеченіи срока, назначеннаго судомъ на представленіе доказательствъ подлога, не имѣетъ значенія и не влечетъ за собою сложенія наложеннаго судомъ штрафа (рѣш. того-же Д-та за 1885 г. № 411).

⁵⁾ Уставъ Гражд. Судопр., ст. 563.

скомъ, основаніемъ для изъятія опороченного акта изъ числа доказательствъ или нѣтъ. Буде-же уголовному суду не удастся высказаться по вопросу о подложности акта или вслѣдствіе того, что дѣло было прекращено (напр., за давностью, смертью обвиняемаго и т. п.), или въ случаѣ оправданія подсудимаго, причѣмъ не будетъ постановлено—признается-ли актъ подлиннымъ или подложнымъ, то вопросъ о подлогѣ, по просьбѣ той или другой стороны, вновь передается на разрѣшеніе суда гражданскаго ¹⁾.

Отличія при производствѣ въ иныхъ судахъ.

Изложенный порядокъ разсмотрѣнія споровъ о подлинности актовъ относится къ общимъ судамъ. Прочіе-же суды представляютъ въ этомъ отношеніи нѣкоторыя отличія. Такъ, Мировые Судьи и Уѣздные Члены Окружнаго Суда въ правѣ сами разрѣшать заявленныя сомнѣнія въ подлинности акта ²⁾. Въ случаѣ-же заявленія спора о подлогѣ и нежеланія стороны, представившей документъ, взять его обратно, Мировой Судья или Уѣздный Членъ Окружнаго Суда объясняютъ заявившему о подлогѣ всю важность послѣдствій такого заявленія. Если сдѣлавшая это заявленіе сторона на немъ все-таки будетъ настаивать, а между тѣмъ рѣшеніе дѣла должно быть основано на заподозрѣнномъ актѣ, то Мировой Судья или Уѣздный Членъ Окружнаго Суда производство даннаго дѣла у себя приостанавливаютъ, а оспариваемый въ подлинности документъ отсылаютъ прокурору мѣстнаго Окружнаго Суда для предложенія вопроса о подлогѣ на разсмотрѣніе Окружнаго Суда въ установленномъ порядкѣ ³⁾. Между тѣмъ какъ Земскіе Участковые Начальники и Городскіе Судьи компетентны разсматривать и споры о подлогѣ ⁴⁾, но, по изслѣдованіи акта, въ правѣ лишь признать его подлиннымъ, или сомнительнымъ; въ послѣднемъ случаѣ они должны производство приостановить и назначить сторонѣ, заявившей споръ о подлогѣ, мѣсячный срокъ для предъявленія въ Окружномъ Судѣ, исковымъ порядкомъ, требованія о признаніи заподозрѣннаго акта подлож-

¹⁾ Тамъ-же, ст. 565.

²⁾ Тамъ-же, ст. 107—109; Правила объ устройствѣ судебной части въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.), ст. 29 и 30.

³⁾ Уставъ Гражд. Судопр., ст. 110.

⁴⁾ О случаяхъ заявленія сомнѣнія въ подлинности законъ умалчиваетъ по отношенію съ производству у Земскихъ Начальниковъ и Городскихъ Судей. Практика-же допускаетъ разсмотрѣніе ими и такихъ случаевъ.

нымъ. Если въ означенный срокъ это требованіе не будетъ предъявлено въ Окружный Судъ, то Земскій Начальникъ или Городской Судья, по просьбѣ противной стороны, приступаютъ къ разрѣшенію возбужденнаго у нихъ первоначальнаго иска, устраняя уже споръ о подлогѣ¹⁾. Въ случаѣ-же предъявленія спора о подлогѣ съ указаніемъ виновнаго, Земскій Начальникъ или Городской Судья передаютъ дѣло прокурору мѣстнаго Окружнаго Суда и, буде заподозрѣнный документъ имѣетъ существенное въ дѣлѣ значеніе, пріостанавливаютъ у себя производство дѣла²⁾. Что-же касается до заявленій сомнѣнія въ подлинности и споровъ о подлогѣ актовъ по дѣламъ, производящимся въ Коммерческихъ Судахъ и состоящихъ при нихъ Особыхъ Отдѣленіяхъ, то они разрѣшаются Судебными Отдѣленіями этихъ судовъ порядкомъ, опредѣленнымъ для Окружныхъ Судовъ, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что опредѣленія по спорамъ о подлогѣ актовъ постановляются безъ выслушанія заключенія прокурора³⁾.

Само собою разумѣется, споры о подлогѣ актовъ подлежатъ разсмотрѣнію суда гражданскаго въ тѣхъ только случаяхъ, когда заявленіе о подлогѣ сдѣлано въ гражданскомъ судѣ, во время разсмотрѣнія въ немъ дѣла. Но заявленіе о подлогѣ, какъ совершенномъ преступленіи, можетъ быть сдѣлано и непосредственно уголовному суду для изслѣдованія, согласно ст. 698 Устава Угол. Судопроизводства, заключающихся въ обвиненія обстоятельствъ уголовныхъ⁴⁾; какъ равно также самому суду принадлежитъ право, буде онъ и безъ всякаго заявленія со стороны тяжущихся усмотритъ во время разбора дѣла подлогъ въ актѣ, представленномъ стороною въ доказательство иска, — отсылать такой актъ, по разрѣшеніи гражданскаго спора, къ прокурору, для возбужденія уголовнаго преслѣдованія⁵⁾. При этомъ Сенатъ поясняетъ, что вошедшее уже въ законную силу рѣшеніе гражданскаго суда о признаніи векселя подлежащимъ удовлетворенію не лишаетъ уголовный судъ права возбудить преслѣдованіе о подлогѣ этого векселя, такъ какъ возбужденіе вопроса о подлогѣ документовъ,

Возбужденіе дѣла непосредственно въ уголовный судъ.

¹⁾ Правила о производствѣ суд. дѣлъ, подвѣд. Земскимъ Начальникамъ и Гор. Судьямъ, ст. 71.

²⁾ Тамъ-же, ст. 72.

³⁾ Уставъ Судопр. Торг., ст. 228.

⁴⁾ Рѣш. Угол. Кассаци. Д-та Правит. Сената за 1871 г. № 1364.

⁵⁾ Рѣш. того-же Д-та за 1873 г. № 181.

на коихъ основаны рѣшенія какъ гражданскихъ, такъ и уголовныхъ судовъ, допускается не только по время производства дѣла, но и послѣ окончательныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ ¹⁾). Состоявшийся при такихъ условіяхъ приговоръ уголовного суда можетъ служить поводомъ къ пересмотру гражданского рѣшенія ²⁾). Но, за сплюю ст. 29 Устава Угол. Судопроизводства, уголовный судъ не въ правѣ разрѣшать вопроса о подлогѣ акта, когда таковой вопросъ былъ уже разсмотрѣнъ и разрѣшонъ окончательно рѣшеніемъ гражданского суда и возбуждается въ уголовномъ судѣ по тѣмъ-же самымъ даннымъ, которыя имѣлись въ виду гражданского суда. Если-же споръ о подлогѣ не былъ возбужденъ и разрѣшонъ судомъ гражданскимъ, то обвиненіе кого-либо въ подложномъ составленіи документа можетъ быть предъявлено въ уголовномъ порядкѣ, на общемъ основаніи, до истеченія закономъ установленной давности, подобно тому, какъ представляется обвиненіе кого-либо въ подлогѣ акта, еще не бывшаго на разсмотрѣніи гражданского суда ³⁾).

Недопущенность производства не въ общемъ порядкѣ.

Наконецъ, разсмотрѣніе споровъ о подлинности актовъ допустимо лишь для производства въ общемъ порядкѣ, а не въ упрощенномъ, сокращенномъ ⁴⁾, или понудительномъ ⁵⁾. Въ связи съ сими, если дѣло велось въ упрощенномъ порядкѣ, въ случаѣ заявленія сомнѣнія въ подлинности или спора о подлогѣ акта, отъ котораго зависить рѣшеніе дѣла, производство въ упрощенномъ порядкѣ прекращается и дѣло передается для дальнѣйшаго

¹⁾ Рѣш. того же Д-та за 1872 г. № 1035.

²⁾ Рѣш. того-же Д-та за 1873 г. № 181.

³⁾ То-же рѣшеніе за 1873 г. № 181.

⁴⁾ Иски по векселямъ могутъ производиться въ Окружныхъ Судахъ, у Уздскихъ Членовъ Окружныхъ Судовъ, у Мирowychъ Судей и въ Коммерческихъ Судахъ также въ упрощенномъ порядкѣ (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 365¹ п. 1, ст. 365¹ и 80¹; Уставъ Судопр. Торг., ст. 76, примѣч.), а равно, въ Окружныхъ Судахъ, и въ сокращенномъ порядкѣ (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 348).

⁵⁾ Понудительный порядокъ (по Правиламъ о понудительномъ исполненіи по актамъ), установленный для Земскихъ Начальниковъ и Городскихъ Судей, примѣнимъ лишь къ нотаріальнымъ векселямъ (Правила о производствѣ суд. дѣлъ, подвѣд. Земскимъ Начальникамъ и Гор. Судьямъ, ст. 141 п. 1).

направленія уже въ общемъ судебномъ порядкѣ ¹⁾). То же слѣдуетъ относиться и къ случаямъ производства взысканій по векселямъ въ сокращенномъ порядкѣ ²⁾). Равнымъ образомъ при такихъ условіяхъ, очевидно, невозможны, въ производствѣ Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ и Городскихъ Судей, взысканія въ порядкѣ понудительнаго исполненія.

Въ связи съ изложеніемъ значенія скрытыхъ дефектовъ векселя въ смыслѣ подложности, скажемъ о значеніи, также могущей быть отнесенною къ скрытымъ дефектамъ, наличности вымышленныхъ лицъ въ векселяхъ. Вымышленные векселя.

Раньше было указано, что, въ видахъ обезпеченія за векселемъ возможной устойчивости, не придается юридическаго значенія могущему вкрасться въ вексельный текстъ несоотвѣтствію содержанія вексельныхъ реквизитовъ съ дѣйствительностью, насколько это не въ состояніи отразиться на сущности бытекающаго изъ векселя обязательства или не заключаетъ въ себѣ злого умысла. Въ связи съ симъ, допустимость такого несоотвѣтствія не должна относиться къ выдачѣ векселей съ вымышленными, въ той или другой роли, лицами. Завѣдомое означеніе въ векселяхъ несуществующихъ лицъ въ качествѣ обязанныхъ рано или поздно отвѣчать по данному векселю, естественно, должно лишать вексель если не всякаго юридическаго значенія, то по крайней мѣрѣ силы вексельнаго права для участниковъ въ его фабрикаціи. Цѣль созданія такихъ «вымышленныхъ» ³⁾ векселей состоитъ въ обезпеченіи себѣ незаслуженнаго кредита путемъ ложнаго указанія, что сфабрикованной вымышленный вексель будто-бы имѣетъ должниковъ, помѣченныхъ на векселяхъ въ качествѣ обязанныхъ по нему лицъ. Такъ какъ пріобрѣтатель векселя обыкновенно не прибѣгаетъ къ провѣркѣ соотвѣтствія помѣченныхъ на векселяхъ лицъ съ дѣйствительностью, а также подлинности подписей, кромѣ развѣ только подпися своего непосредственнаго индоссанта, то помѣщеніе вымышленныхъ векселей нерѣдко удается на практикѣ. Для большаго довѣрія, вымышленные имена пишутся различными почерками, иногда для вида приглядываются штемпеля и т. п. Такъ, Цѣль созданія ихъ, пріемы

¹⁾ Уставъ Гражд. Судопр. ст. 365^а, 365^б и 80^а.

²⁾ Тамъ-же, ст. 365.

³⁾ Kellerwechsel, proforma bill, cambiale fittizia или fittiva.

въ частности, можно создать простой или переводный вексель отъ вымышленнаго векселедателя, а себя означить векселе-пріобрѣтателемъ, затѣмъ-же, поставивъ индоссаментъ, учесть вексель и получить такимъ путемъ нужныя деньги. Или кто-либо можетъ выписать тратту собственному приказу, себя означить въ ней трассантомъ, трассатомъ-же помѣтить вымышленное лицо (отъ котораго подчасъ ставится и акцептъ) и, сдѣлавъ на траттѣ свою передаточную надпись, передать тратту кому-либо. Какъ равно возможно указать въ вексель вымышленнаго ремиттента, отъ имени котораго вексель можетъ быть пущенъ въ обращеніе, причеиъ лицо, соабриковавшее вексель, явится въ роли индоссатара. Вымышленныхъ лицъ можетъ быть въ векселяхъ какъ одно, такъ и нѣсколько. Такіе векселя фабрикуются не такъ ради преступнаго обмана, какъ чаще въ видахъ добыть временно денегъ въ надеждѣ до наступленія срока эти векселя обратно выкупить. Если послѣднее удастся, то, при такихъ условіяхъ, эта продѣлка въ состояніи остаться необнаруженною, не причинивъ въ то-же время никому вреда. Но съ внѣшней стороны вымышленные векселя должны разсматриваться, конечно, какъ подложные.

и практически смыслъ.

Законодательныя постановленія. Изъ законодательствъ только французское предусматриваетъ случай наличности въ векселяхъ вымышленнаго означенія имени или свойства (*qualité*) лица. Такіе векселя считаются лишь общегражданскими обязательствами¹⁾. Прочія-же законодательства на вымышленныхъ векселяхъ особо не останавли-

¹⁾ Приведенное постановленіе ст. 112 Code de Commerce представляетъ собою остатокъ отъ прежней редакціи этой статьи (сохранившейся въ Кодексѣ Торговомъ Царства Польскаго до сихъ поръ), касавшейся вымышленности также мѣста выдачи или мѣста платежа векселя. Послѣдняя прибавка выброшена въ связи съ уничтоженіемъ для переводнаго векселя, закономъ 7 іюня 1894 г., требованія *distantia loci* въ качествѣ необходимаго его условія. Фигурировавшая прѣжде означенная прибавка была, по общему признанію теоретиковъ, главною основою упомянутой ст. 112 Code de C.; теперешній-же остатокъ этой статьи лишенъ всякаго пракческаго смысла. Пока *distantia loci* считалась существеннымъ реквизитомъ переводнаго векселя, и другія законодательства предусматривали вымышленные векселя съ точки зрѣнія преслѣдованія именно означенія вымышленныхъ мѣста выдачи или мѣста платежа векселя; но съ уничтоженіемъ требованія *distantia loci* исключены были и постановленія, касавшіяся вымышленныхъ векселей.

ваются; поэтому къ нимъ должны имѣть примѣненіе тѣ-же положенія, которыя примѣняются и къ подложнымъ векселямъ. Въ связи съ симъ, по отношенію къ послѣдствіямъ обращенія вымышленныхъ векселей слѣдуетъ различать, съ одной стороны, лицъ, участвовавшихъ въ фабрикаціи такихъ векселей, а также знавшихъ объ ихъ вымышленности и, при всемъ томъ, принявшихъ участіе въ ихъ обращеніи, а съ другой стороны — лицъ, примкнувшихъ къ такимъ векселямъ добросовѣстно, не зная объ ихъ вымышленности. Для лицъ первой категоріи такіе векселя должны считаться недѣйствительными — по крайней мѣрѣ въ качествѣ векселя, за отсутствіемъ въ нихъ существенныхъ вексельныхъ реквизитовъ въ смыслѣ какъ подлинности подписей, такъ и реальнаго существованія означенныхъ въ векселѣ возможныхъ по нему должниковъ. Для лицъ-же второй категоріи вымышленные векселя должны признаваться дѣйствительными по отношенію къ тѣмъ лицамъ, чья подлинная подпись имѣется на векселѣ, въ виду высказаннаго по поводу подложныхъ векселей принципа, что неподлинность одной или даже нѣсколькихъ подписей не устраняетъ отвѣтственности по прочимъ, находящимся на векселѣ, подлиннымъ подписямъ. Въ томъ числѣ по отношенію къ добросовѣстнымъ векселедержателямъ должны отвѣчать и лица, участвовавшія какъ въ фабрикаціи вымышленныхъ векселей, такъ и въ обращеніи ихъ, разъ они поставили на векселѣ свою подлинную подпись.

Отъ вымышленныхъ векселей, т. е. векселей съ вымышленными лицами, слѣдуетъ отличать «дутые», «бронзовые», «пріятельскіе» или «дружескіе» векселя¹⁾. Такіе векселя выдаются между лицами дѣйствительно существующими и снабжены подписями не подложными, а подлинными; но появляются не на почвѣ реальныхъ сдѣлокъ, а потому и не для того, чтобы по этимъ векселямъ на самомъ дѣлѣ взыскивать съ должника (такъ какъ по нимъ никакой валюты не было внесено), а, наоборотъ, для того, чтобы оказать должнику услугу предъявивъ въ конкурсъ такіе векселя одновременно съ векселями, представленными настоящими кредиторами. Такимъ путемъ имѣется въ виду уменьшить размѣры могущаго причитаться дѣйствительнымъ кредиторамъ удовлетворенія изъ имущества должника, такъ какъ соотвѣт-

Дутые векселя.

¹⁾ Gefälligkeit-Wechsel, papier de complaisance, cross firing-paper.

ственная часть его имущества должна будетъ поступить на удовлетвореніе и по упомянутымъ фиктивнымъ векселямъ, часть же эта, по уговору, впоследствии возвращается должнику. Выдача и предъявленіе такихъ векселей подходитъ, конечно, подъ понятіе мошенничества, но доказать злой умыселъ на данной почвѣ бываетъ подчасъ труднымъ. Лишь въ торговой средѣ можно, по книгамъ, видѣть, насколько выдача векселей вызывалась необходимостью и имѣла реальную подкладку; но разъ дѣло доходитъ до выдачи дутыхъ векселей, то и въ этой средѣ ихъ выдача обставляется такими аксессуарами, что разобрать въ нихъ бываетъ нерѣдко также очень затруднительнымъ.

Въ заключеніе изложенія всего того, что такъ или иначе относится къ вексельному тексту, нелишне еще коснуться языка, на которомъ можно составлять вексели, какъ равно матеріала, употребляемаго для созданія векселя.

Языкъ век-
селя

По отношенію къ языку законодательства обыкновенно не содержатъ никакихъ ограниченій¹⁾. Слѣдовательно, можно писать векселя на любомъ языкѣ. При отсутствіи особаго соглашенія, векселя выписываются или на языкѣ мѣста выдачи, или на языкѣ мѣста платежа; для облегченія же обращенія за границей, по желанію дальнѣйшихъ векселеучастниковъ, къ векселю можетъ быть прикрѣпленъ переводъ на мѣстный языкъ. Въ частности, и нашъ законъ, предусматривая возможность составленія векселей также на иностранныхъ языкахъ²⁾, не устанавливаетъ по данному предмету никакихъ ограниченій³⁾. Это и понятно: вексель есть актъ по преимуществу домашній, а по отношенію къ такимъ актамъ нѣтъ указаній въ законѣ, чтобы они писались исключительно на русскомъ языкѣ⁴⁾. Сказанное касается какъ

¹⁾ Лишь въ Австріи еврейскій языкъ допустимъ только въ векселяхъ, выдаваемыхъ за границей, или выдаваемыхъ хотя и въ предѣлахъ Австріи, но не иначе, какъ иностранцами австрійскимъ подданнымъ (декреты: отъ 22 окт. 1814 г., отъ 19 іюля 1816 г. и отъ 4 марта 1846 г.; а равно Гражд. Уложеніе, ст. 35).

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 3 п. 2. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1874 г. № 301.

³⁾ У насъ нельзя пользоваться еврейскимъ языкомъ лишь для веденія торговыхъ книгъ (Уставъ Торговый, ст. 674).

⁴⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1874 г. № 301, за 1879 г. № 332.

основного вексельнаго обязательства, такъ и дѣлающихся на вексель дополнительныхъ надписей. Въ виду отсутствія какихъ-либо ограниченій относительно языка, слѣдуетъ прійти къ заключенію, что одинъ и тотъ-же вексель по частямъ можетъ быть написанъ на разныхъ языкахъ ¹⁾; это въ состояніи имѣть мѣсто въ особенности при совершеніи на вексель впоследствии примыкающихъ къ нему надписей. Но при осуществленіи вытекающихъ изъ векселя правъ оффиціальнымъ путемъ, очевидно, слѣдуетъ вмѣстѣ съ подлиннымъ векселемъ представить, удостовѣренный законнымъ порядкомъ, переводъ его на мѣстный оффиціальныи языкъ, такъ какъ оффиціальныя лица и учрежденія не обязаны, конечно, знать иностранныхъ языковъ.

Равнымъ образомъ, насколько не установлено обязатель- и материалъ.
ности гербовой бумаги для векселей, въ законодательствахъ нѣтъ ограниченій и по отношенію къ материалу, употребляемому для векселей. Материалъ этотъ при такихъ условіяхъ можетъ быть разнообразнымъ въ смыслѣ какъ вещества, на которомъ изображено вексельное обязательство, такъ и материала и даже способа, которымъ это обязательство воспроизведено. Такимъ образомъ вексельный текстъ можетъ быть изображенъ на бумагѣ, пергаментѣ, деревѣ, камнѣ и т. п. ²⁾, а также воспроизведенъ чернилами, тушью, карандашомъ, краской и пр., какъ равно вексельный текстъ въ состояніи быть нанесеннымъ — при этомъ полностью, или отчасти — или рукописнымъ способомъ (однимъ почеркомъ, или различными), или механическимъ способомъ (типографскимъ, литографскимъ, гектографическимъ, штемпелемъ и т. п.); лишь бы только подписи были рукописнымъ автографомъ. У насъ, въ виду обязательности писанія векселей на установленной гербовой бумагѣ, означенная свобода выбора материала для векселей въ состояніи касаться лишь материала и способа воспроизведенія обязательства ³⁾.

¹⁾ Въ частности, текстъ векселя можетъ быть написанъ на одномъ языкѣ, а подпись сдѣлана на другомъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 332).

²⁾ Насколько, конечно, необычность материала не въ состояніи наводить на мысль о несерьезности составленія и выдачи векселя.

³⁾ При необходимости выдавать много векселей, вексельный текстъ подчасъ заранѣе заготавливается посредствомъ воспроизведенія его механиче-

ГЛАВА VIII.

Выдача векселя.

Понятіе вы-
дачи векселя.

По современнымъ воззрѣніямъ вексельнаго права, основаніе вексельнаго обязательства коренится не въ договорѣ, изъ котораго возникъ вексель, а въ самомъ векслѣ. Вексельное обязательство, такъ сказать, воплощается въ вексельномъ документѣ, а потому безъ векселя немыслимо и самое вексельное обязательство. Чтобы быть вексельнымъ кредиторомъ и осуществлять свои права, необходимо обладать векселемъ, и отсутствіе векселя въ этомъ отношеніи не можетъ быть восполнено ничѣмъ инымъ ¹⁾ Согласно съ симъ и возникновеніе вексельнаго обязательства связано съ пріобрѣтеніемъ векселя, хотя-бы вексель еще не былъ окончень своимъ составленіемъ — такъ какъ вексель въ неоконченномъ своимъ составленіемъ видѣ не только можетъ быть данъ векселедателемъ первому векселепріобрѣтателю, но, какъ раньше указано было, въ состояніи даже быть пущеннымъ въ дальнѣйшее обращеніе.

Предоставленіе, тѣмъ или другимъ путемъ, векселя векселедателемъ въ распоряженіе перваго векселепріобрѣтателя именуется выдачею векселя ²⁾. Выдача считается состоявшеюся тогда, когда вексель переданъ въ распоряженіе перваго векселепріобрѣтателя; пока-же этой передачи не произошло, векселедатель въ правѣ какъ удержать даже подписанный уже вексель, такъ и его уничтожить тѣмъ или другимъ путемъ, а въ томъ числѣ и зачеркнуть свою подпись. Но разъ вексель уже находится въ рукахъ иного правильнаго владѣльца сравнительно съ тѣмъ ли-

скимъ путемъ въ видѣ отпечатанныхъ, на соответственной гербовой бумагѣ, формуляровъ. На этихъ формулярахъ оставляются лишь свободные пробѣлы для рукописнаго уже внесенія такихъ частей вексельнаго текста, которыя въ состояніи варіироваться въ зависимости отъ индивидуальныхъ условій выдачи того или другого отдѣльнаго векселя.

¹⁾ По многимъ изъ иностранныхъ законодательствъ вексель въ случаѣ утраты можетъ быть въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ замѣненъ амортизаціоннымъ якомъ (подробности будутъ изложены дальше, въ главѣ IX); но у насъ амортизаціи векселей не допускается.

²⁾ Въ векселяхъ собственному приказу, въ виду сліянія remitente съ векселедателемъ, для понятія выдачи необходима передача векселя первому индоссату.

цомъ, которое создало вексель, онъ уже считается въ силѣ, и уничтоженіе его при этихъ условіяхъ было-бы нарушеніемъ правъ векселедержателя и влекло-бы необходимость вознагражденія его за нанесенный ущербъ, но по правиламъ не вексельнаго, а гражданскаго права, такъ какъ по уничтоженіи векселя вексельныя права пропадаютъ, а остаются отношенія лишь общегражданскаго характера. При этомъ, соотвѣтственно принципу гражданскаго права, что движимыя вещи почитаются собственностью того, кто ими владѣеть, доколѣ не доказано противнаго ¹⁾),—подъ понятіе выдачи приходится подводить всякое пріобрѣтеніе векселя, хотя-бы оно послѣдовало и безъ согласія векселедателя. Такъ, вексель можетъ быть выданъ по ошибкѣ, написанъ лишь ради шутки или для примѣра и затѣмъ кому-либо переданъ, какъ равно вексель можетъ быть найденъ, украденъ, добытъ при помощи принужденія или обмана и т. п. Значеніе относящихся сюда обстоятельствъ обсуждается уже по началамъ гражданскаго (или торговаго) права, а не вексельнаго ²⁾). Для вексельнаго-же права имѣетъ важность лишь фактъ владѣнія векселемъ. По принципамъ гражданскаго права, изъ факта владѣнія вытекаетъ не только презумпція о состоявшейся выдачѣ векселя, но также предположеніе добросовѣстности пріобрѣтенія векселя, насколько векселедателемъ не будетъ доказано противнаго. Это положеніе имѣетъ значеніе и для вексельнаго права. Но, вопреки уже началамъ гражданскаго права, имѣвшій мѣсто при пріобрѣтеніи векселя порокъ, въ виду формальнаго характера вексельнаго обязательства, можетъ быть предметомъ возраженія лишь противъ того, кто этотъ порокъ осуществилъ или кто зналъ объ немъ ³⁾), а не противъ добросовѣстныхъ векселедержателей. Въ зависимости отъ условій вексельнаго обращенія, векселедержатели не имѣютъ, конечно, возможности при пріобрѣтеніи векселя удостовѣ-

¹⁾ Какъ это установлено и у насъ (Зак. Гражд., ст. 534).

²⁾ Векс. уставы : германскій (и австрійскій), ст. 82 ; венгерскій, ст. 92 ; финляндскій, ст. 85. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 811. Ср. испанское торг. уложеніе, ст. 523.

³⁾ Векс. уставы : германскій (и австрійскій), ст. 74 и 82 ; венгерскій, ст. 80 и 82 ; скандинавскій, ст. 76 ; финляндскій, ст. 85. Торг. уложенія : итальянское, ст. 332 ; румынское, ст. 357. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 790 и 811.

ряться, былъ-ли вексель выданъ векселедателемъ первому пріобрѣтателю, или вексель попалъ въ руки послѣдняго безъ согласія векселедателя, тѣмъ болѣе, что къ добросовѣстному векселедержателю вексель можетъ дойти по цѣлому ряду индоссаментовъ. Требованіе такого удостовѣренія послужило-бы, само собою разумѣется, тормозомъ для вексельнаго обращенія. Разъ-же вексель выданъ по отношенію къ первому векселепріобрѣтателю, онъ считается выданнымъ и по отношенію ко всѣмъ дальнѣйшимъ правильнымъ векселедержателямъ.

**Основанія
выдачи.**

На какой почвѣ вексель оказался выданнымъ, — для вексельнаго права является вопросомъ безразличнымъ въ виду абстрактнаго характера вексельнаго обязательства. Въ большинствѣ случаевъ векселя, кромѣ перевода денегъ въ другое мѣсто, выдаются: ради расплаты по какому-либо иному обязательству съ погашеніемъ послѣдняго¹⁾; или въ цѣляхъ одарить кого-либо;

¹⁾ Въ частности, подчасъ векселя выдаются и для того, чтобы пріобрѣсти средства расплатиться по раньше выданнымъ векселямъ. Если былъ выданъ простой вексель, то выдачею новаго векселя иѣется въ виду добыть средства, необходимыя для производства платежа по раньше выданному векселю; а если былъ выданъ переводный вексель, то добываются средства, нужныя для внесенія трассату соответственнаго покрытія. При этомъ, выдаваемый новый вексель иногда реализуется на деньги — дабы пріобрѣсть потребныя для означенной цѣли средства, иногда-же самый вновь выданный вексель передается вмѣсто платежа по простому или представленія покрытія по переводному векселю. Сюда-же относятся случаи трассированія векселей оставшимся безъ покрытія трассатомъ или неудовлетвореннымъ держателемъ простого векселя — на векселедателя непокрытаго или неоплаченного первоначальнаго векселя, причѣмъ трассированіе происходитъ непосредственно на первоначальнаго векселедателя, или, для отвода глазъ, чрезъ посредство другихъ лицъ; какъ равно на той-же почвѣ можетъ происходить взаимное трассированіе векселей между лицами, не пользующимися кредитомъ и поэтому могущими добыть денегъ лишь при помощи переводныхъ векселей, которые другъ другу выдаются и взаимно акцептуются; сюда-же подходятъ случаи взаимной постановки бланковъ одного на вексель другого лица, въ цѣляхъ облегченія учета. При отсутствіи собственныхъ средствъ для платежа или для покрытія первоначальнаго векселя, подчасъ является необходимымъ постепенно одни векселя замѣнять другими. Въ связи съ симъ, на нѣмецкомъ языкѣ пользованіе векселями при такихъ условіяхъ означается словомъ «Wechselreiterci»

или для инкассированія ремиттентомъ денегъ, причитающихся отъ трассата трассанту; или чтобы дать векселепріобрѣтателю возможность, дисконтировавъ вексель или какимъ-нибудь инымъ путемъ, воспользоваться кредитомъ подъ вексель для себя лично или для векселедателя; или въ видахъ оказанія кредита векселедателемъ векселепріобрѣтателю, причемъ вмѣсто денегъ дается вексель, который затѣмъ, при помощи учета, превращается въ деньги; или, наконецъ, въ качествѣ обезпеченія удовлетворенія векселедателемъ какого-либо требованія векселепріобрѣтателя.

Отъ свойства ^{того} повода, по которому вексель выданъ, ^{валютныя} зависитъ—должна-ли быть внесена векселедателю равноцѣнность ^{отношенія.} за выданный вексель, или нѣтъ. Равноцѣнность эта, какъ уже сказано было, называется валютой, а связанная съ внесеніемъ ея юридическія отношенія именуется валютными отношеніями. При этомъ, валютныя отношенія могутъ быть понимаемы въ двоякомъ смыслѣ: въ узкомъ смыслѣ—когда они касаются отношеній по уплатѣ валюты, вносимой при полученіи векселя или впоследствии, и въ широкомъ смыслѣ—когда они касаются отношеній между векселедателемъ и векселепріобрѣтателемъ по поводу выдачи векселя вообще, хотя-бы валюта въ собственномъ смыслѣ слова и не подлежала совѣмъ внесенію.

Валютныя отношенія являются внѣвексельными и регулируются гражданскимъ (или торговымъ) правомъ, хотя-бы по поводу валюты были указанія въ самомъ векселѣ. Эти указанія, слѣдовательно, въ состояніи служить основаніемъ лишь для валютныхъ претензій на общегражданской почвѣ, насколько, конечно, относящіяся сюда указанія въ векселѣ могутъ быть сочтены соотвѣтствующими дѣйствительности, а не поставленными только для формы. Внѣ вексельнаго права находятся точно также соглашенія

въ смыслѣ гонки, скачки или ѣзды одного векселя на другомъ. Вексельная сумма такихъ векселей мало по малу все увеличивается, такъ какъ реализовывать векселя всегда приходится съ нѣкоторой уступкой, не говоря уже о потерѣ на процентахъ; иногда же уплачивается еще нѣкоторое комиссіонное вознагражденіе за посредничество при реализаціи векселя. Въ результатѣ задолженность по такимъ векселямъ постепенно возрастаетъ, и возрастаніе это тѣмъ быстрое, чѣмъ векселедатель кажется менѣе кредитоспособнымъ. Остановка въ платежѣ или въ представленіи покрытія по одному векселю влечетъ, конечно, неплатежъ по всемъ векселямъ.

по части установленія прочихъ составныхъ частей содержанія вексельнаго обязательства.

Наше право. Въ частности, и по нашему праву, для вступленія въ силу въ отношеніи къ первому приобрѣтателю, вексель долженъ быть ему выданъ векселедателемъ ¹⁾. До тѣловой выдачи вексель, слѣдовательно, не имѣетъ юридической силы и подписаніе векселя безъ выдачи его никакихъ послѣдствій для векселедателя не порождаетъ ²⁾. Этимъ разрѣшается спорный въ теоріи вопросъ относительно момента, когда возникаетъ отвѣтственность векселедателя ³⁾. Затѣмъ законъ поясняетъ, что вексель считается выданнымъ векселедателемъ первому приобрѣтателю тогда, когда вексель находится во владѣніи послѣдняго, насколько не окажется, что выдачи на самомъ дѣлѣ не было и первый приобрѣтатель объ этомъ зналъ ⁴⁾. Такимъ образомъ, векселедержатель только въ томъ случаѣ имѣетъ права по векселю, если онъ прибрѣлъ вексель добросовѣстно, т. е. не зналъ, что вексель по его составленіи не былъ выданъ векселедателемъ, а былъ пущенъ въ обращеніе помимо его воли. Дѣйствительно, только при сознательной и свободной передачѣ векселя другому лицу можно говорить о томъ, что векселедатель выразилъ свою волю принять на себя вытекающее изъ векселя обязательство. Но для того, чтобы выдача состоялась, не требуется, чтобы вексель былъ принятъ первымъ прибрѣтателемъ въ смыслѣ выраженія согласія на прибрѣтеніе даннаго векселя; достаточно, чтобы вексель такъ или иначе перешолъ въ руки перваго прибрѣтателя, хотя-бы тотъ и не зналъ, что ему передается именно вексель ⁵⁾. Ссылаться на пороки выдачи, подобно тому, какъ и по иностраннымъ законодательствамъ, можно лишь настолько, насколько эти пороки отра-

Значеніе добросовѣстности прибрѣтенія векселя.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 15.

²⁾ Въ англійскомъ векс. уставѣ (ст. 84) прямо высказано, что вексель считается лишеннымъ силы пока онъ не выданъ прибрѣтателю. То-же выражено и въ ст. 21 того-же устава.

³⁾ Изъ теоретиковъ одни держатся воззрѣнія, что отвѣтственность векселедателя наступаетъ съ момента подписанія векселя, а другіе полагаютъ, что она возникаетъ лишь съ момента выдачи векселя.

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 16. Ср. Зак. Гражд., ст. 530.

⁵⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-ва Правит. Сената за 1900 г. № 80.

зились на непосредственныхъ отношеніяхъ возражающаго къ векселедержателю, т. е., слѣдовательно, возражать на почвѣ имѣвшаго мѣсто порока при выдачѣ векселя возможно только по отношенію къ тому лицу, которое къ этому пороку прибѣгло или знало объ немъ ¹⁾.

Вексель, какъ раньше уже упоминалось, въ состояніи быть выданъ сразу и нѣсколькимъ лицамъ, какъ равно онъ можетъ быть выданъ одновременно нѣсколькими векселедателями; но дробленія вексельной суммы ни между нѣсколькими первыми приобрѣтателями, ни между нѣсколькими векселедателями не допускается ²⁾.

Множественность векселеприобрѣтателей и векселедатель.

Юридическія послѣдствія выдачи векселя.

Едва-же состоялась выдача векселя, тотчасъ наступаютъ извѣстныя юридическія послѣдствія, причемъ въ этомъ отношеніи слѣдуетъ различать выдачу векселя простого отъ выдачи векселя переводнаго. Въ простомъ векселѣ векселедатель самъ обязуется произвести платежъ по векселю, тогда какъ въ переводномъ векселѣ векселедатель (трассантъ) обѣщаетъ произвести платежъ чрезъ посредство другого лица (трассата). Отсюда, изъ выдачи простого векселя вытекаетъ: для векселедателя—обязанность платить по векселю съ наступленіемъ срока ³⁾, а для векселеприобрѣтателя—право требовать платежа отъ векселедателя какъ прямого и главнаго должника ⁴⁾. Между тѣмъ какъ послѣдствіемъ выдачи переводнаго векселя возникаетъ: для векселедателя (трассанта)—обязанность гарантировать, что вексель будетъ принятъ къ платежу трассатомъ и оплаченъ имъ, подѣ страхомъ, въ противномъ случаѣ, производства платежа самимъ векселедателемъ ⁵⁾; для векселеприобрѣтателя—право предъявить вексель трассату къ акцепту и платежу, а въ случаѣ отказа со стороны трассата—право обратнаго требованія платежа съ трассанта ⁶⁾; для трассата-же изъ выдачи трассированнаго на

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 33.

²⁾ Тамъ-же, ст. 10.

³⁾ Не всѣ законодательства это положеніе высказываютъ, но оно вытекаетъ само собою. Въ нашемъ-же это выражено ясно (Уставъ о Векселяхъ, ст. 27).

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 23 и 24.

⁵⁾ Тамъ-же, ст. 99 и 100.

⁶⁾ Тамъ-же, ст. 99, 100 и 102.

- него вексели не возникает никакого обязательства до дачи акцепта, до этого момента трассать стоитъ въ всякой отвѣтственности по векселю, послѣ-же дачи акцепта превращается въ прямого и главнаго должника. Въ зависимости отъ односторонняго характера вексельнаго обязательства, всѣ указанныя права и обязанности также отличаются одностороннимъ характеромъ.

Измѣненіе ихъ.

Впрочемъ, означенныя послѣдствія выдачи векселя могутъ быть отмѣненными или измѣненными по особому соглашенію лицъ, прикосновенныхъ къ выдачѣ векселя; но таковыя особыя соглашенія имѣютъ уже свойство общегражданскихъ сдѣлокъ и, потому, регулируются принципами гражданскаго права, вексельное-же право ихъ не касается; а поэтому таковыя соглашенія въ состояніи имѣть значеніе только для тѣхъ лицъ, которыя въ ихъ заключенія участвовали или знали объ нихъ, не касаясь иныхъ векселедержателей.

ГЛАВА IX.

Вексельные дубликаты и суррогаты.

Смысль повторенія и воспроизведенія векселей.

Раньше было указано, что безъ наличности векселя нельзя исполнить вексельное обязательство; отсюда: чтобы имѣть права по векселю и быть въ состояніи осуществлять ихъ, необходимо обладать векселемъ, и отсутствіе векселя въ этомъ отношеніи не можетъ быть восполнено ничѣмъ инымъ. Въ связи съ симихъ приобретаетъ значеніе вопросъ относительно сохраненія физической неприкосновенности векселя какъ документа и предупрежденія такимъ путемъ того вреда, который въ состояніи произойти для векселедержателя отъ утраты векселя, если послѣдній имѣется лишь въ одномъ экземплярѣ. Съ другой стороны, вексель, также въ силу чисто физическихъ условій, подчасъ не можетъ выполнить всѣхъ тѣхъ дѣйствій, которыя свойственны вексельному обращенію, разъ онъ опять-таки существуетъ всего въ одномъ экземплярѣ. Во вниманіе къ изложенному, въ цѣляхъ какъ обезпечить векселедержателя отъ утраты векселя, такъ и облегчить обращеніе послѣдняго, иногда прибѣгаютъ къ повторенію и воспроизведенію векселя. Повтореніе осуществляется при помощи

дубликаціи векселя, т. е. выдачи векселя въ нѣсколькихъ дубликатахъ или экземплярахъ, а воспроизведеніе — при посредствѣ снятія копии съ векселя. Сюда-же слѣдуетъ отнести, примѣняющіяся въ случаѣ утраты векселей, систему амортизаціи векселя, а также систему воспрещенія платежа по векселю. Какъ копія векселя, такъ и актъ объ амортизаціи векселя, а равно приказъ о воспрещеніи платежа, замѣняютъ собою вексель въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ¹⁾, по каковой причинѣ они и могутъ быть названы суррогатами векселя.

І. Вексельные дубликаты²⁾.

Дабы обладать вексельною силой, дубликаты³⁾ векселя должны быть выданы самимъ векселедателемъ и содержать въ себѣ текстъ векселя, а равно подлинныя подписи какъ векселедателя, такъ и прочихъ прикосновенныхъ къ векселю лицъ⁴⁾. Содержаніе всѣхъ дубликатовъ должно быть, такимъ образомъ, одинаковымъ. Вся разница въ текстѣ отдѣльныхъ экземпляровъ можетъ состоять лишь въ нумераціи ихъ да въ, соотвѣтствующей нумераціи, формулировкѣ *clausula salvatoria* (о чемъ рѣчь будетъ дальше). Иначе будутъ уже не дубликаты того-же самаго векселя, а отдѣльные векселя⁵⁾. Во вниманіе-же къ наличности подлинныхъ подписей, по

Понятіе дубликата.

¹⁾ Но не по нашему праву, насколько касается приказа о воспрещеніи платежа (подробности см. ниже).

²⁾ Веке. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 66—69; венгерскій, ст. 70—73; скандинавскій, ст. 66—70; англійскій, ст. 71; финляндскій, ст. 61—64. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 110, 147, 148, 150—152; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 1, 37—45; итальянское, ст. 277—280; испанское, ст. 448, 473, 495—500; португальское, ст. 286, 320; румынское, ст. 299—302. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 783—786.

³⁾ Wechsel-Duplikate, duplicata, duplicati, parts of a set (set=серія); у насъ—образецъ (по терминологіи закона).

⁴⁾ Буде для подписи необходимо нотаріальное удостовѣреніе, то и оно должно имѣть мѣсто на каждомъ экземплярѣ.

⁵⁾ Обнаруженныя въ отдѣльныхъ экземплярахъ ошибки или описки, влекущія связанное съ симъ различіе въ текстѣ этихъ экземпляровъ, подле-

вышнему виду каждый экземпляръ представляетъ собою какъ-бы совершенно самостоятельный вексель; лишь нумерація дубликатовъ указываетъ, что данный вексель выписанъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ¹⁾. Нумерація эта производится означеніемъ (словами или цифрами) въ *clausula cassatoria*, что данный дубликатъ есть первый, второй, или третій и т. д. экземпляръ (технически — «прима», «секунда», «терція» и т. д.)²⁾; кромѣ того, на лицевой сторонѣ векселя, слѣва, поперекъ, обыкновенно помѣчается эта

жать констатированію особымъ протестомъ, должествующимъ удостовѣрить относящуюся сюда неправильность (напр., въ полученномъ отъ депозитарія экземплярѣ сравнительно съ тѣмъ, который дошелъ до векселедержателя).

¹⁾ Безъ таковой нумераціи экземпляры представляли-бы собою совершенно самостоятельные векселя, не смотря на одинаковое ихъ содержаніе, такъ какъ векселя могутъ выдаваться и одинаковаго содержанія. Выдача совершенно схожихъ векселей, происходящая на почвѣ дѣленія вексельной суммы на нѣсколько векселей, обуславливается или стремленіемъ выиграть на оплатѣ векселей гербовымъ сборомъ, или намѣреніемъ облегчить remitenta въ дѣлѣ расплаты векселями съ его кредиторами, продажи векселей, дисконтированія ихъ и т. п., такъ какъ нѣсколько векселей съ меньшею суммой подчасъ представляютъ въ этомъ отношеніи большее удобство, чѣмъ одинъ вексель на большую сумму. Векселя одинаковаго содержанія технически называются «аппуэнами» (*appoint, Abschnitt, appuntato*)—отъ французскаго выраженія *à point*, что значитъ, буквально, «до точки» въ смыслѣ исчерпанія всей вексельной суммы, такъ сказать, до послѣдней копейки при помощи такого дѣленія этой суммы на нѣсколько векселей.

Для предупрежденія сомнѣнія, что векселя, выпущенные въ одинъ и тотъ-же день, однимъ и тѣмъ-же векселедателемъ, на имя того-же самаго лица и на тотъ-же самый срокъ, выданы не по ошибкѣ и въ то-же время не составляютъ собою дубликатовъ того-же самаго векселя, въ аппуэнахъ (по крайней мѣрѣ въ переводныхъ векселяхъ) надѣ прописанною въ заголовкѣ суммой ставятся идущія въ послѣдовательномъ порядкѣ литеры. Отдѣльные аппуэны, въ свою очередь, могутъ выдаваться и въ нѣсколькихъ экземплярахъ.

²⁾ У насъ это означается обыкновенно при помощи включенія въ контекстъ векселя выраженія: «заплатите по сему $\frac{\text{моему}}{\text{нашему}}$ гербову, второму, или третьему и т. д. векселю».

нумерація прописью ¹⁾ ²⁾. Если-же это мѣсто занято пропечатаннымъ именемъ векселедателя, то нумерація дубликатовъ (словами или цифрами) переносится наверхъ или внизъ этого мѣста.

¹⁾ Отъ указанной нумерація экземпляровъ слѣдуетъ отличать нумерацію по реестру исходящихъ векселей, каковой реестръ вмѣстѣ съ реестромъ акцептовъ имѣютъ обыкновеніе весті крупные легианты и банкиры.

²⁾ Въ результатъ первый и второй (аналогично и дальнѣйшіе) экземпляры могутъ имѣть такой видъ :

ПРИМА.

Лицевая сторона :

<i>Прима</i>	<i>Предназначается исключительно для акцепта.</i>	
	Парижъ. 1 ноября 1903 г.	На 10.000 марокъ.
	<i>Отъ сего числа через три мѣсяца заплатите по этой примѣ приказу товарищества Арнольда Блашке съ Сыновьями въ Берлинѣ десять тысячъ марокъ. Валюта получена товарами, которую зачтите въ счетъ А. Б. В. въ Л. согласно нашему уведомленію.</i>	
	<i>Г-ну А. Кирхнеру и К^о въ Берлинѣ.</i>	<i>Парижскій Учетный Банкъ. Управляющій Луи Бланъ.</i>
	№ 1234.	Принято въ суммѣ десять тысячъ марокъ. Берлинъ. 1 декабря 1903 г. А. Кирхнеръ и К ^о .

Оборотная сторона примы должна быть перечеркнута накрестъ, какъ не предназначенная для индоссированія.

СЕКUNДА.

Лицевая сторона :

<i>Секунда</i>	Парижъ. 1 ноября 1903 г.		На 10.000 марокъ.
	<i>Отъ сего числа через три мѣсяца заплатите по этой секундѣ (если по примѣ не заплачено) приказу товарищества Арнольда Блашке съ Сыновьями въ Берлинѣ десять тысячъ марокъ. Валюта получена товарами, которую зачтите въ счетъ А. Б. В. въ Л. согласно нашему уведомленію.</i>		
	<i>Г-ну А. Кирхнеру и К^о въ Берлинѣ.</i>	<i>Парижскій Учетный Банкъ. Управляющій Луи Бланъ.</i>	
	Акцептованная прима выдана г. В. Шмиту 15-го января 1904 г.		
	№ 1234.	(Прима и въ случаѣ нужды за А. Блашке съ Сыновьями въ Международномъ Банкѣ въ Берлинѣ).	

На секундѣ означены такимъ образомъ мѣстонахождение примы (съ указаніемъ хранителя) и адресъ на случай нужды за честь ремиттента, а равно сдѣлана помѣтка о состоявшейся выдачѣ акцептованной примы.

Оборотная сторона секунды уже предназначена для передаточныхъ надписей.

Въ противоположность векселю, выданному съ дубликатами, вексель, выданный лишь въ одномъ экземплярѣ, именуется «сола (sola) - векселемъ» или «уникатомъ»¹⁾.

Цѣль дубликаціи:

Выдача векселей въ нѣсколькихъ экземплярахъ, какъ указано было, служитъ отчасти для обезпеченія векселедержателя отъ утраты векселя, отчасти для облегченія вексельнаго обращенія.

обезпеченіе отъ утраты векселя,

Обезпеченіе векселедержателя отъ утраты векселя достигается въ томъ смыслѣ, что благодаря дубликаціи опасность лишиться векселя въ связи съ посылкою его, напр., для акцепта или для полученія платежа, пропадаетъ, такъ какъ имѣются другіе экземпляры векселя, которые въ состояніи замѣнить собою утраченный экземпляръ. Съ другой-же стороны, при наличности нѣсколькихъ дубликатовъ является возможность посылать вексель въ мѣсто назначенія подчасъ даже въ нѣсколькихъ экземплярахъ сразу, по различнымъ путямъ и разными способами, буде эта посылка сопряжена съ особыми опасностями, — въ надеждѣ, что по крайней мѣрѣ одинъ изъ экземпляровъ дойдетъ куда слѣдуетъ и, при этомъ, своевременно. Такъ что дубликаціа векселя служитъ мѣрою и противъ запоздалаго прибытія векселя на мѣсто акцепта или платежа²⁾. Такое значеніе выдачи векселей въ нѣсколькихъ экземплярахъ вызвало этотъ институтъ издавна, когда пути сообщенія были въ особенности и несовершенными, и небезопасными.

намъ равно отъ запоздалаго прибытія векселя на мѣсто назначенія,

и облегченіе обращенія векселя.

Облегченіе-же обращенія векселя при помощи дубликаціи обуславливается тѣмъ, что при выдачѣ векселя въ одномъ экземплярѣ, въ случаѣ посылки для акцепта, вексель отъ момента посылки и до момента обратнаго его полученія отъ трассата не въ состояніи уже быть переданъ другому лицу, не взирая ни на рискъ, сопряженный съ колебаніемъ курса или дисконта, ни

¹⁾ На практикѣ въ большинствѣ случаевъ векселя существуютъ только въ одномъ экземплярѣ.

²⁾ Съ наибольшою опасностью утраты или запозданія сопряжена пересылка векселей по морскимъ путямъ, особенно во время войны; поэтому лишь при траттахъ пересылаемыхъ моремъ употребительны экземпляры вышней нумераціи (терціа, кварта). Испанское законодательство даже возводитъ въ обязанность пересылать векселя моремъ не иначе, какъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ (торг. уложеніе, ст. 473).

на то, что, быть можетъ, какъ - разъ въ это время представлялся удобный случай передать вексель кому-либо; между тѣмъ какъ если вексель выданъ въ двухъ экземплярахъ, то одинъ изъ нихъ — обыкновенно первый (прима)¹⁾ — можетъ быть, трассантомъ или однимъ изъ индоссантовъ, отправленъ для акцепта чрезъ посредство какого-либо лица (корреспондента, пріятеля), находящагося въ мѣстѣ жительства трассата, а второй экземпляръ (секунда) можетъ быть пущенъ въ обращеніе, и этотъ экземпляръ въ состояніи обращаться независимо отъ перваго вплоть до наступленія срока векселя. Предназначенный для акцепта экземпляръ, при этомъ, можетъ быть оставленъ на храненіе у какого-либо лица, именуемаго въ данномъ смыслѣ «хранителемъ» или «депозитаріемъ»; обыкновенно оставляется онъ у того корреспондента, кому поручено было предъявить вексель къ акцепту²⁾. Храненіе продолжается до тѣхъ поръ, пока тотъ или другой правильный держатель векселя (собственно держатель другого экземпляра векселя — секунды, терціи и пр.) не потребуетъ предназначеннаго для акцепта экземпляра. Полученіе же этого экземпляра имѣетъ большое практическое значеніе какъ для предьявленія векселя къ акцепту, если это предьявленіе не было сдѣлано тѣмъ, кому прима была выслана, такъ и для требованія платежа по векселю, а равно для совершенія, въ случаѣ отказа, подлежащаго протеста и, затѣмъ, осуществленія регресса. Дабы можно было знать — отъ кого потребовать посланный для акцепта экземпляръ, посланный на прочихъ экземплярахъ дѣлается, такъ называемая, «депозиціонная помѣтка», указывающая — у кого и депозиціонная помѣтка. находится отосланный экземпляръ³⁾. Помѣтка эта ставится на

Храненіе
предназначен-
наго для ак-
цепта экзем-
пляръ.
Депозитарій

и депозиціон-
ная помѣтка.

1) Фактически прима служитъ какъ-бы главнымъ экземпляромъ и потому недоразумѣнія, возникающія въ текстѣ прочихъ экземпляровъ, выясняются на основаніи сопоставленія ихъ съ примой.

2) Домицилированнымъ тратты послѣ акцепта въ мѣстѣ жительства трассата пересылаются на храненіе депозитарію по мѣсту домицілія, гдѣ предстоитъ предьявить тратту къ платежу.

3) Помѣтка эта дѣлается обыкновенно въ выраженіяхъ: «прима къ акцепту у такого-то, тамъ-то»; или «прима въ срокъ у такого-то, тамъ-то»; если же имѣются свѣдѣнія о состоявшемся уже акцептѣ или по крайней мѣрѣ есть увѣренность, что принятіе состоится, то пишется — «акцептованная прима у такого-то, тамъ-то» и т. п. Въ частности, акцептованный эк-

лицевой сторонѣ векселя, обыкновенно тамъ, гдѣ окажется свободное отъ текста мѣсто.

Условія получе-
нія значен-
наго экзempla-
ра отъ депо-
зитаря

Для полученія посланнаго къ акцепту экзempla-ра необходимо со стороны требующаго доказать свои права по векселю при посредствѣ предъявленія имѣющагося у него правильно индоссированнаго другого экзempla-ра или какъ-нибудь иначе ¹⁾. Посланный къ акцепту экзempla-рь подлежитъ выдачѣ держателю другого экзempla-ра только при условіи, если ко времени заявленія о таковой выдачѣ не послѣдовало обратнаго требованія перваго экзempla-ра со стороны лица, приславшаго этотъ экзempla-рь. Право на полученіе отосланнаго для акцепта экзempla-ра пріобрѣтается тотчасъ по полученіи, въ силу тѣхъ или иныхъ основаній, другого какого-либо экзempla-ра векселя, и этимъ правомъ можно воспользоваться во всякое время, а не только при наступленіи срока векселя. По выдачѣ хранившагося экзempla-ра, хранитель въ правѣ вычеркнуть депозиціонную помѣтку на предъявленномъ ему дубликатѣ, какъ равно означить—кому и когда выданъ хранившійся экзempla-рь. Если этотъ экзempla-рь былъ опротестованъ, то выдается и актъ протеста. При отказѣ-же со стороны хранителя, по тѣмъ или инымъ причинамъ ²⁾, выдать предназначенный для

Послѣдствія
отказа его въ
выдачѣ.

экзempla-рь можетъ быть оставленъ на храненіе и у самого трассата, при довѣріи къ нему.

¹⁾ Требованіе находящагося у депозитаря экзempla-ра можетъ произойти, въ частности, и со стороны лица, которому поручено дальнѣйшее храненіе предназначеннаго для акцепта экзempla-ра; слѣдовательно—со стороны втораго по счету депозитаря. Для подкрѣпленія правъ этого послѣдняго по истребованію означеннаго экзempla-ра, ему должны быть присланы другой экзempla-рь векселя и письмо, подлежащее предъявленію первому депозитарію. Обратное полученіе поступившихъ ко второму по счету депозитарію экзempla-ровъ векселя въ состояніи будетъ такимъ образомъ произойти въ силу предъявленія ему уже третьяго экзempla-ра векселя.

²⁾ Такой отказъ, кромѣ произвола хранителя, можетъ имѣть мѣсто вслѣдствіе вытребованія экзempla-ра выславшимъ его лицомъ, или по причинѣ потери или вообще утраты экзempla-ра, или за выдачею хранившагося экзempla-ра обладателю одного изъ другихъ экзempla-ровъ, или въ виду передачи экзempla-ра на храненіе другому лицу и т. п. Къ случаямъ отказа долженъ быть приравненъ и случай неровыска хранителя.

акцепта экземпляръ, долженъ послѣдовать особый протестъ въ невыдачѣ. При наличности такого протеста, по отношенію ко всѣмъ указаннымъ дѣйствіямъ, свойственнымъ первому (предназначенному для акцепта) экземпляру, этотъ экземпляръ можетъ уже быть замѣненъ вторымъ экземпляромъ или вообще однимъ изъ послѣдующихъ, которымъ хотять пользоваться для регресса, но при условіи самостоятельнаго предъявленія такового послѣдующаго экземпляра плательщику и по совершеніи протеста по этому экземпляру въ случаѣ отказа въ акцептѣ его или въ платежѣ по нему, хотя-бы первый экземпляръ былъ раньше также предъявленъ съ тою-же цѣлью и былъ опротестованъ ¹⁾. Если на такомъ послѣдующемъ экземплярѣ въ періодъ его самостоятельнаго обращенія помѣчены посредники за честь (нотадрессаты), — къ нимъ также слѣдуетъ обратиться, хотя-бы они совѣмъ не значились на первомъ экземплярѣ векселя. Впрочемъ, совершеніе протеста въ невыдачѣ предназначавшагося къ акцепту экземпляра, или въ отказѣ отъ акцепта даннаго экземпляра, или отъ платежа по нему необходимо только для регресса къ сдѣлавшему депозиціонную помѣтку лицу да къ послѣдующимъ за нимъ индоссантамъ, а не къ предшествующимъ. Ответственность предшествующихъ индоссантовъ не умалется за вполнѣдствіи сдѣланною указанною помѣткой: они должны отвѣчать во всѣхъ случаяхъ непринятія или неплатежа, по какому-бы экземпляру требованіе акцепта или платежа ни происходило, кромѣ только случая доказательства, что акцептъ или платежъ уже послѣдовали по одному изъ прочихъ экземпляровъ.

Если-же въ пущенномъ въ обращеніе экземплярѣ не будетъ содержаться депозиціонной помѣтки (каковой пробѣлъ, впрочемъ, не лишаетъ экземпляра вексельной силы), вслѣдствіе чего держатель этого экземпляра не въ состояніи, конечно, знать—у кого находится предназначенный для акцепта экземпляръ ²⁾, то на

Значеніе отсутствія депозиціонной помѣтки.

¹⁾ Веке. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 68 и 69; венгерскій, ст. 72 и 73; скандинавскій, ст. 69 и 70; нидерландскій, ст. 63 и 64. Торг. уложенія: итальянское, ст. 280; румынское, ст. 302. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 785 и 786.

²⁾ Фактически иногда свѣдѣнія по этому предмету можно имѣть у акцептовавшаго пряму трассату, изъ его реестра акцептованныхъ векселей

пущенный въ обращеніе экземпляръ приходится при такихъ условіяхъ смотрѣть какъ на единственный экземпляръ векселя, въ связи съ чѣмъ по этому экземпляру можно слѣдовательно произвести всѣ тѣ дѣйствія, которыя иначе подлежатъ осуществленію лишь по предназначенному для акцепта экземпляру. Насколько-же по такому лишонному депозиціонной помѣтки экземпляру не состоится акцепта или платежа, можетъ, по совершеніи въ томъ протеста, послѣдовать регрессъ уже безъ протеста въ невыдачѣ экземпляра, предназначеннаго для акцепта.

Отвѣтственность за неправильныя дѣйствія депозитарія.

За неправильныя дѣйствія хранителя, нарушающія интересы держателя другого экземпляра векселя (напр., за пропускъ срока предъявленія къ акцепту, за выдачу хранившагося экземпляра не тому, кому слѣдовало, и т. п.), отвѣчаетъ то лицо, которое выбрало даннаго хранителя, а равно послѣдующіе за этимъ лицомъ индоссанты. Въ виду-же того обстоятельства, что функція хранителя не нормируется вексельнымъ правомъ, дѣйствія его подлежатъ примѣненію принциповъ гражданскаго права¹⁾. Въ связи съ симъ, отказъ въ выдачѣ находящагося на сохраненіи экземпляра влечетъ по отношенію къ хранителю лишь совершеніе соответственнаго протеста; но искъ по требованію отъ хранителя этого экземпляра, какъ равно и по вытребованію акта протеста, совершеннаго хранителемъ на основаніи этого экземпляра, а также всякаго рода претензіи по поводу дѣйствій хранителя, выходятъ уже изъ сферы вексельныхъ отношеній.

Обязанности депозитарія.

Вообще-же, по установившейся практикѣ²⁾, обязанности хранителя сводятся: а) къ презентаціи экземпляра трассату для акцепта; при этомъ, если тратта выписана со срокомъ по предъявленію во столько-то, то хранитель обязанъ сообщить прислав-

¹⁾ Это находятъ объясненіе, съ одной стороны, въ томъ, что отношенія къ хранителю имѣютъ своимъ предметомъ полученіе отъ него векселя какъ вещи, а не полученіе вексельной суммы; съ другой-же — въ томъ, что хранитель, не ставя на вексель никакой подяси обязующаго характера, не долженъ имѣть и непосредственнаго отношенія къ вексельному обязательству, кромѣ, конечно, случая, когда второй экземпляръ индоссированъ на имя хранителя или когда хранитель является и remitentомъ векселя.

²⁾ Соглашенія при отсылкѣ примы корреспонденту ради акцепта и храненія обыкновенно не облекаются въ форму выработаннаго договора, а потому и регулируются обычаемъ.

шему экземпляръ лицу ту дату, когда состоялся акцептъ,—для того, чтобы держатель другого экземпляра могъ своевременно представить вексель къ платежу или учинить со своимъ векселемъ приемникомъ расчетъ по сроку векселя; буде тратта домицилирована, то прима сперва отсылается въ мѣстожителство трассата для акцепта, а затѣмъ, по состоявшейся акцептаціи, пересылается кому либо для храненія въ мѣстожителство домициліата.

б) Къ храненію экземпляра акцептованнаго или не акцептованнаго; въ случаѣ отказа въ акцептъ долженъ быть сдѣланъ соотвѣтственный протестъ, актъ о которомъ высылается приславшему [экземпляръ лицу для предоставленія ему возможности обосновать свой регрессъ къ предшественникамъ съ требованіемъ отъ нихъ обезпеченія платежа или даже досрочнаго удовлетворенія (гдѣ это допускается), самый-же опротестованный экземпляръ остается у хранителя впредь до востребованія его легитимированнымъ векселедержателемъ. И с) къ выдачѣ экземпляра легитимированному векселедержателю или уполномоченному имъ лицу (въ послѣднемъ случаѣ для дальнѣйшаго храненія). Въ нѣкоторыхъ торговыхъ пунктахъ на хранителя еще возлагается обязанность представить акцептованный экземпляръ къ платежу, буде легитимированный векселедержатель въ срокъ векселя не явится и когда векселю такимъ образомъ грозитъ просрочка, а слѣдовательно и преюдиція, лишаящая возможности опротестовать вексель въ неплатежѣ; въ такомъ случаѣ хранитель, вмѣсто акцептованнаго экземпляра, будетъ уже держать въ распоряженіи векселедержателя поступившія отъ трассата деньги. Съ теоретической-же точки зрѣнія платежъ денегъ хранителю долженъ быть признанъ необоснованнымъ, такъ какъ хранитель не является правильнымъ векселедержателемъ за отсутствіемъ соотвѣтственнаго индоссамента (для котораго самая прима въ большинствѣ случаевъ даже совсѣмъ не способна); при такихъ условіяхъ трассать можетъ произвести платежъ исключительно по довѣрію къ личности хранителя¹⁾; нормально-же право хранителя на полу-

¹⁾ Испанское законодательство, впрочемъ, вѣнчаетъ плательщику въ обязанность при означенныхъ условіяхъ внести вексельную сумму на храненіе (торг. уложеніе, ст. 498). Ср. ст. 48 нашего Устава о Векселяхъ, по которой если вексель не былъ предъявленъ къ платежу, то плательщикъ

ченіе платежа должно основываться на особой прешоручительной надписи, въ противоположность предъявленію векселя къ акцепту, для чего особаго полномочія не требуется.

Послѣдствія общности отдѣльныхъ экземпляровъ: Раньше было сказано, что по виѣшнему виду каждый экземпляръ векселя представляетъ собою какъ-бы совершенно самостоятельный вексель; лишь нумерація экземпляровъ напоминаетъ, что данный вексель выданъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ.

взаимная связь приписывающихъ къ экземплярамъ подписей; Въ связи съ такимъ значеніемъ каждого отдѣльнаго экземпляра, являющагося какъ-бы оригиналомъ векселя, подписи, сдѣланныя на одномъ экземплярѣ, считаются сдѣланными по всему векселю, а слѣдовательно и по всѣмъ прочимъ экземплярамъ; поэтому подпись на одномъ экземплярѣ въ состояніи продолжать или восполнять подписи на другихъ экземплярахъ. Такъ, въ частности, индоссаментъ на одномъ экземплярѣ можетъ начинать собою, продолжать и заканчивать рядъ индоссаментовъ, находящихся на другомъ или другихъ экземплярахъ; непрерывность ряда индоссаментовъ не нарушается, если они помѣщены хотя и на различныхъ экземплярахъ, но все-таки находятся между собою во взаимной связи ¹⁾.

акцептація любого экземпляра; Во вниманіе къ тому-же возрѣнію на значеніе отдѣльныхъ экземпляровъ, и акцептъ можетъ быть данъ на любомъ изъ экземпляровъ. Добросовѣстный держатель того или другого дубликата въ правѣ требовать акцептаціи находящагося въ его распоряженіи экземпляра только въ силу обладанія этимъ экземпляромъ, безъ предъявленія прочихъ дубликатовъ или хотя-бы представленія справокъ относительно того—гдѣ прочіе экземпляры находятся; но, съ другой стороны, вслѣдствіе того-же, такъ сказать, олицетворенія каждымъ экземпляромъ всего векселя, трассать обязанъ акцептовать лишь одинъ изъ экземпляровъ, такъ какъ этимъ уже будетъ акцептованъ самый вексель, а акцептовать вексель нужно, конечно, только одинъ разъ.

погашеніе векселя платежомъ по од- Точно также платежъ по одному экземпляру векселя погашаетъ все вексельное обязательство, и по другимъ экземплярамъ

имѣть право, по истеченіи срока, установленнаго для протеста въ неплатежѣ, внести причитающуюся съ него по векселю сумму на храненіе въ подлежащій по мѣсту платежа судъ.

¹⁾ Въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о подписяхъ, появившихся уже послѣ выдачи дубликатовъ.

векселя платитъ уже не слѣдуетъ ¹⁾); а для предупрежденія недоразумѣній, въ дубликатахъ векселя подчасъ дѣлается указаніе (такъ называемая, *clausula cassatoria* ²⁾), что платежъ по одному изъ дальнѣйшихъ по порядку экземпляровъ долженъ послѣдовать только въ томъ случаѣ, если онъ не сдѣланъ по одному изъ другихъ экземпляровъ ³⁾. Но не всѣ законодательства устанавливаютъ необходимость такого особаго указанія, такъ какъ самая нумерація дубликатовъ уже считается достаточною для того, чтобы предотвратить возможность со стороны трассата нѣсколько разъ платить по тому-же самому векселю.

Въ виду того-же соображенія, что всѣ экземпляры представляютъ собою лишь одинъ вексель, приобрѣтеніе одного того или другого экземпляра представляетъ собою приобрѣтеніе правъ по всему векселю, а въ связи съ симъ держатель одного экземпляра получаетъ этимъ самымъ право на всѣ прочіе имѣющіеся въ дѣйствительности экземпляры того-же векселя, у кого-бы они ни находились; онъ можетъ, слѣдовательно, ихъ потребовать отъ каждаго, у кого такіе экземпляры окажутся ⁴⁾, кромѣ только случая, если на прочіе или на одинъ изъ прочихъ экземпляровъ, въ силу отдѣльной передаточной надписи, предоставлено право

приобрѣтеніе правъ по векселю въ силу приобрѣтенія лишь одного изъ его экземпляровъ;

¹⁾ Нѣкоторыя законодательства спеціально на это указываютъ. См. векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 67; венгерскій, ст. 71; скандинавскій, ст. 68; англійскій, ст. 71 § 6; финляндскій, ст. 62; румынское торг. уложеніе, ст. 301; швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 784.

²⁾ Т. е. помѣтка, погашающая другіе экземпляры въ смыслѣ уничтоженія возможности производства и требованія платежа больше, чѣмъ по одному изъ выписанныхъ экземпляровъ.

³⁾ Это указаніе въ большинствѣ случаевъ дѣлается въ видѣ, напр., фразы: «заплатите по сей примѣ (если по секундѣ и терціи не заплачено) столько-то...»; или «заплатите по сей секундѣ (если по примѣ и терціи не заплачено) столько-то...»; или «заплатите по сей терціи (если по примѣ и секундѣ не заплачено) столько-то...» и т. д. А у насъ: «заплатите по сему первому векселю (если по второму и третьему не заплачено) столько-то...» и т. п. Въ Англійи и Америкѣ относящаяся сюда формулировка самая краткая: «платите по сему векселю (если дубликатъ не оплаченъ) столько-то...», безъ опредѣленія слѣдовательно нумераціи экземпляровъ.

⁴⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 68; венгерскій, ст. 72; скандинавскій, ст. 69; финляндскій, ст. 63. Румынское торг. уложеніе, ст. 302. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 785.

другому лицу въ качествѣ также добросовѣстнаго и правильного векселедержателя, имѣющаго такимъ образомъ также право на всѣ экземпляры векселя. Но такой случай, являющійся результатомъ передачи дубликатовъ того-же самаго векселя различнымъ лицамъ, представляетъ собою уже злоупотребленіе со стороны передаващаго; нормально же всѣ не находящіеся на храненіи экземпляры векселя (обыкновенно соединенные между собою булавкою или облаткою) передаются одному лицу: трассантомъ ремиттенту, ремиттентомъ своему векседепреемнику, этимъ дальнѣйшему и т. д.

и единство ответственности по всѣмъ экземплярамъ.

Наконецъ, въ виду той-же общности экземпляровъ, подписанная на каждомъ изъ экземпляровъ отдѣльно, влечетъ лишь одно общее обязательство по векселю, а потому вытекающія отсюда обязанности исчезаютъ, разъ акцептъ или платежъ послѣдовали по одному изъ прочихъ экземпляровъ векселя.

Нарушеніе общности экземпляровъ:

Но означенная общность между всѣми экземплярами векселя въ состояніи быть уничтоженною въ двухъ случаяхъ: въ обоихъ изъ нихъ единство вексельнаго обязательства разрушается и изъ отдѣльныхъ экземпляровъ возникаетъ нѣсколько самостоятельныхъ векселей.

передача дубликатовъ различнымъ лицамъ

Одинъ случай, уже раньше упомянутый и особо предусматриваемый нѣкоторыми законодательствами, составляетъ передача дубликатовъ векселя по индоссаменту различнымъ лицамъ. Если это имѣло мѣсто, по оплошности¹⁾ или по злему умыслу—дабы учесть тотъ же самый вексель нѣсколько разъ, то таковой индоссантъ, естественно, долженъ отвѣчать уже по каждому экземпляру отдѣльно, самостоятельно²⁾—вслѣдствіе презумпціи, что разъединившій экземпляры и пустившій ихъ въ отдѣльное обращеніе индоссантъ такъ или иначе получилъ по нимъ валюту

¹⁾ Для предупрежденія могущихъ произтекать изъ такой оплошности неблагоприятныхъ послѣдствій, при передачѣ нѣсколькихъ экземпляровъ осторожность заставляетъ индоссировать лишь одинъ изъ нихъ, иначе вексель при дальнѣйшей передачѣ можетъ попасть въ руки разныхъ векселедержателей, которые въ состояніи сдѣлать таковаго индоссанта отвѣтственнымъ за индоссированіе того-же самаго векселя нѣсколько разъ.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 67; венгерскій, ст. 71; скандинавскій, ст. 68; англійскій, ст. 71 § 2; финляндскій ст. 62. Торг. уложенія: итальянское, ст. 279; румынское, ст. 301. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 784.

отъ разныхъ лицъ и въ связи съ симъ принялъ на себя гарантію по каждому экземпляру въ отдѣльности. Такимъ образомъ, въ силу такого разъединенія, отдѣльные экземпляры векселя считаются превращенными въ отдѣльные векселя. Буде въ содержаніи разъединенныхъ экземпляровъ окажется какое-либо различіе (напр., сдѣлана будетъ дополнительная вставка), то для правъ держателя того или другого отдѣльнаго экземпляра имѣеть рѣшающее значеніе содержаніе того экземпляра, которымъ онъ владѣеть. Но отвѣчаетъ по всѣмъ разъединеннымъ экземплярамъ только тотъ индоссантъ, который экземпляры разъединилъ, а не его предшественники или послѣдующіе индоссанты; какъ тѣ, такъ и другіе отвѣчать должны только одинъ разъ: первые потому, что они до разъединенія экземпляровъ имѣли передъ собою лишь одинъ вексель, а вторые въ виду того, что свою подпись поставили всего на одномъ изъ разъединенныхъ дубликатовъ.

Другой случай нарушенія общности экземпляровъ имѣеть мѣсто когда трассать акцептуеть нѣсколько экземпляровъ и при платежѣ не будутъ ему возвращены всѣ акцептованные экземпляры того-же самаго векселя. Не смотря на раньше высказанное воззрѣніе, что поставленные на нѣсколькихъ экземплярахъ подписи влекутъ лишь одно обязательство по данному векселю, по отношенію къ акцепту законодательства устанавливаютъ исключеніе, признавая, что, не взирая на разъединеніе экземпляровъ, акцептъ долженъ быть данъ только одинъ разъ. Буде же трассать акцептуеть два или нѣсколько экземпляровъ того-же векселя,—принято держаться воззрѣнія, что трассать долженъ платить по всѣмъ акцептованнымъ экземплярамъ отдѣльно, если они при платежѣ не возвращены; къ этому нѣкоторыя законодательства прибавляютъ еще условіе — чтобы экземпляры находились въ рукахъ различныхъ лицъ¹⁾. Отсюда также вытекаетъ, что буде трассать заплатить по неакцептованному экземпляру не взирая на состоявшійся акцептъ другого экземпляра, онъ долженъ будетъ второй разъ платить по акцептованному имъ экземпляру, если этотъ послѣдній экземпляръ не будетъ возвращенъ плательщику при имѣвшемъ мѣсто плате-

и акцептація
нѣсколькихъ
экземпляровъ.

¹⁾ Соответственныя законодательства указаны въ главѣ XII, при анализѣ того-же вопроса.

жъ¹⁾. При отсутствіи-же предварительнаго акцепта, платежъ по тому или другому изъ предъявленныхъ экземпляровъ, казалось-бы, долженъ вполне зависѣть отъ усмотрѣнія плательщика, такъ какъ по прочимъ экземплярамъ онъ не обязанъ платить, а равно отъ трассата зависить — акцептовать тотъ или иной экземпляръ.

Опасность при-
обрѣтенія век-
селя по от-
дѣльнымъ эк-
земплярамъ.

Въ виду изложеннаго, пріобрѣтеніе векселя по отдѣльнымъ экземплярамъ, безъ полученія всѣхъ существующихъ, представляетъ собою немалую опасность, такъ какъ, буде не соединено въ однихъ рукахъ всѣхъ дубликатовъ векселя, всегда можно бояться, что прочіе экземпляры, числа которыхъ подчасъ даже совсѣмъ нельзя знать²⁾, могутъ быть въ обладаніи другихъ правильныхъ ихъ держателей. А при такихъ условіяхъ они въ состояніи быть, одновременно или еще раньше, представлены къ акцепту, платежу или регрессу (насколько, конечно, касается общихъ регрессатовъ) и достигъ соответственнаго удовлетворенія съ исключеніемъ отъ того-же держателей прочихъ экземпляровъ; остающееся право регресса иногда можетъ оказаться и безрезультатнымъ за несостоятельностью регрессатовъ. Опасность угрожаетъ также трассату, который по ошибкѣ можетъ какъ акцептовать нѣсколько экземпляровъ, такъ и произвести по нимъ платежъ. Вотъ почему дубликація большинствомъ законодательствъ допускается только для переводныхъ векселей³⁾, которые въ ней наиболѣе въ состояніи нуждаться въ виду необходимости акцепта, а не для простыхъ векселей⁴⁾. При недопущеніи-же

¹⁾ Слѣдовательно, при состоявшемся акцептѣ интересы трассата требуютъ, чтобы при оплатѣ секунды (или терціи) была представлена плательщику и акцептованная прима.

²⁾ Въ экземплярахъ обыкновенно помѣчается лишь ихъ послѣдовательность, а не количество выпущенныхъ дубликатовъ векселя. Только очень немногія законодательства требуютъ указанія числа выпущенныхъ экземпляровъ. См. французское торг. улож. (а виѣсть съ нимъ и Кодексъ Торговой Царства Польскаго), ст. 147.

³⁾ Гдѣ переводно-простые векселя уравниваются съ переводными, тамъ дубликаты допустимы и по отношенію къ переводно-простымъ векселямъ.

⁴⁾ Лишь итальянское право (торг. уложеніе, ст. 277) да румынское (торг. уложеніе, ст. 299) разрѣшаютъ пользоваться дубликатами и простыхъ векселей.

дубликаціи простыхъ векселей, выдача нѣсколькихъ экземпляровъ простаго векселя, хотя-бы съ помѣченною ихъ нумераціей, должна влечь по отношенію къ добросовѣстнымъ ихъ держателямъ отвѣтственность векселедателя по каждому экземпляру отдѣльно, такъ какъ таковыя экземпляры при данныхъ условіяхъ представляютъ собою отдѣльные векселя.

Что же касается до права на полученіе дубликатовъ, то, въ случаѣ надобности, каждый векселедержатель во всякое время въ правѣ потребовать выдачи нѣсколькихъ экземпляровъ векселя; слѣдовательно — какъ при самой выдачѣ векселя, такъ и впоследствии, хотя-бы это было даже по пропускѣ срока векселя ¹⁾, во вниманіе къ тому, что и въ этомъ случаѣ отдѣльные экземпляры въ состояніи быть полезными для векселедержателя въ цѣляхъ предьявленія исковъ. Число экземпляровъ также зависитъ отъ усмотрѣнія векселедержателя ²⁾. Такъ какъ дубликаты даются въ интересахъ векселедержателя, то и расходы по выдачѣ дубликатовъ (на вексельную бумагу, почтовые и др.) должны, естественно, падать на него-же, насколько обычаи не создаютъ исключеній изъ этого правила. Если требованіе о дубликатахъ заявляется ремиттентомъ, то оно адресуется непосредственно векселедателя, который и выдаетъ дубликаты въ желательномъ для ремиттента числѣ; если-же это требованіе дѣлается однимъ изъ послѣдующихъ индоссатовъ, то оно по нѣкоторымъ законодательствамъ ³⁾ заявляется или непосредственно векселедателя, или своему ближайшему индоссанту; большинство-же законодательствъ знаетъ только этотъ послѣдній способъ. Въ такомъ случаѣ предшествующій индоссантъ полученное имъ заявленіе передаетъ своему предшественнику, тотъ своему и т. д. послѣдовательно вплоть до векселедателя, который и выдаетъ дубликаты ⁴⁾; послѣдніе затѣмъ, въ порядкѣ постепенности, пере-

Право полученія дубликатовъ

и порядкомъ его осуществленія.

¹⁾ Но не по испанскому законодательству (торг. уложеніе, ст. 448).

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 66; венгерскій, ст. 70; скандинавскій, ст. 67; финляндскій, ст. 61. Торг. уложенія: итальянское, ст. 277; румынское, ст. 299. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 783.

³⁾ Скандинавскій векс. уставъ, ст. 67.

⁴⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 66; венгерскій, ст. 70; скандинавскій, ст. 67; финляндскій, ст. 61. Торг. уложенія: итальянское, ст. 277; румынское, ст. 299. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 783.

даются индоссантами другъ другу, вплоть до потребовавшего дубликаты индоссата, причемъ индоссанты ставятъ, на каждомъ изъ дубликатовъ отдѣльно, и свои передаточныя надписи въ такомъ-же видѣ и того-же содержанія, какъ они стояли на первоначальномъ экземплярѣ векселя. Такой порядокъ представляетъ собою наиболѣе удобный способъ воспроизведенія акта, такъ какъ каждый индоссантъ знаетъ своего непосредственнаго индоссата и потому не откажетъ ему въ содѣйствіи къ полученію новаго экземпляра векселя. Этимъ-же путемъ препровождаются дубликаты и въ случаѣ непосредственнаго заявленія векселедателя объ ихъ выдачѣ ¹⁾. Прочія (кромя передаточныхъ) бывшія на первоначальномъ экземплярѣ надписи могутъ и не прописываться на дальнѣйшихъ экземплярахъ. Если указанное участіе трассанта и индоссантовъ по выдачѣ и индоссированію дубликатовъ установлено закономъ, то невыполненіе связанныхъ съ симъ дѣйствій должно влечь обязанность вознагражденія пропущенныхъ отсюда убытковъ. При созданіи векселедателемъ дубликатовъ необходимо помѣтить въ текстѣ и нумерацію; если первоначальный вексель былъ уже названъ примой ²⁾, то остается проставить нумерацію только въ дальнѣйшихъ экземплярахъ. Равнымъ образомъ во всякое время можно потребовать выдачи дополнительнаго числа дубликатовъ. Въ случаѣ выдачи экземпляра за утратою раньше выданнаго, на вновь выдаваемомъ экземплярѣ обыкновенно еще надписывается сверху красными чернилами, что онъ выданъ въ виду утраты предъидущаго. При требованіи дубликатовъ уже послѣ выдачи векселя, необходимость заставляетъ предъявить и самый первоначально выданный вексель, такъ какъ всѣ экземпляры должны имѣть тождественное содержаніе, а безъ первоначальнаго векселя точно воспроизвести его содержаніе трудно какъ для векселедателя, такъ и для индоссантовъ. Тѣмъ болѣе необходимо представленіе первоначальнаго

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 66; венгерскій, ст. 70; скандинавскій, ст. 67. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 783.

²⁾ Въ виду права каждаго векселедержателя потребовать дубликатовъ, на переводныхъ векселяхъ на всякій случай нерѣдко уже заранѣе дѣлаютъ помѣтку «прими», даже тогда, когда векселя выдаются въ одномъ экземплярѣ. — для того, чтобы впоследствии, буде потребуется, лишь продолжать уже начатую нумерацію.

векселя, если онъ былъ выданъ въ качествѣ единственнаго экземпляра и когда, слѣдовательно, въ немъ нужно сдѣлать приписку въ смыслѣ указанія нумераціи экземпляровъ. Развѣ лишь въ случаѣ утраты векселя можно основываться на другихъ доказательствахъ содержанія векселя, по удостовѣреніи, конечно, что требующій дубликатовъ былъ правильнымъ держателемъ утеряннаго векселя ¹⁾).

Наше законодательство допускаетъ дубликацію также только по отношенію къ переводнымъ векселямъ, причемъ право требовать дубликатовъ, именуемыхъ у насъ «образцами», предоставляетъ лишь ремиттенту ²⁾, считая предоставленіе того-же права и послѣдующимъ векселедержателямъ излишнимъ усложненіемъ, такъ какъ такой порядокъ дѣлаетъ неизбѣжнымъ обращеніе къ предшественникамъ ³⁾. Да и ремиттентъ можетъ требовать выдачи дубликатовъ, повидимому, только при самомъ составленіи векселя, такъ какъ въ контекстѣ векселя должна быть уже помѣчена нумерація образцовъ. Согласно установленію на практикѣ обычаю, нумерація образцовъ векселей выражается у насъ, какъ уже сказано было, означеніемъ въ контекстѣ, что данный документъ есть первый, второй, третій и т. д. вексель, причемъ эта нумерація повторяется еще наверху или внизу на лицевой сторонѣ. Впрочемъ, по признанію Сената, это повтореніе не составляетъ собою столь существенной формальности, чтобы несоблюденіе ея дѣлало векселя недѣйствительными ⁴⁾.

Въ остальныхъ, касающихся дубликатовъ, статьяхъ нѣтъ существеннаго различія съ иностранными вексельными законодательствами. Такъ, хотя и установлено, что отправившій одинъ образецъ векселя для предьявленія къ принятію долженъ на остальныхъ образцахъ отиѣтить—у кого отправленный образецъ

Наше право. Пониманіе векселямъ возможна дубликація и по чьему требованію?

Форма образцовъ.

Значеніе депозиціонной помѣтки.

¹⁾ Впрочемъ, относительно обязанности выдачи дубликатовъ въ случаѣ потери векселя мнѣнія не одинаковы; законодательства-же по этому предмету умалчиваютъ.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 115.

³⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1899 г., стр. 62 и 63.

⁴⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 214.

находится на храненіи, но упущеніе этой отмітки, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, не лишаетъ прочихъ образцовъ вексельной силы ¹⁾). Держатель образца съ депозиціонною помѣткой въ правѣ потребовать отъ хранителя выдачи находящагося у него образца и, въ случаѣ невыдачи, учинить о томъ протестъ ²⁾).

Послѣдствія невыдачи хранителю переданнаго ему образца.

Въ противоположность постановленіямъ прежняго нашего вексельнаго устава, въ которомъ не было опредѣлено, какія права имѣетъ держатель образца, если ему не будетъ выданъ образецъ, посланный для акцепта, нынѣ ясно опредѣлено, что держатель такого образца имѣетъ право регресса къ прочимъ должникамъ по векселю при условіи удостовѣренія протестомъ, что отправленный для принятія образецъ не былъ ему выданъ хранителемъ и что по находящемуся у него образцу ни акцепта,

Случаи нарушенія общности образцовъ.

ни платежа не послѣдовало ³⁾). Равнымъ образомъ, въ нынѣшнемъ уставѣ предусмотрены оба случая, когда единство векселя нарушается при выдачѣ нѣсколькихъ образцовъ векселя. Такъ, хотя въ качествѣ общаго положенія и высказано, что если платежъ произведенъ по одному изъ нѣсколькихъ образцовъ векселя, то остальные образцы теряютъ силу; однако, въ видѣ исключенія изъ этого положенія, установлено, что трассать, «учинившій акцептъ на нѣсколькихъ образцахъ одного и того же векселя, отвѣтствуетъ и по своимъ акцептамъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ». Впрочемъ, въ противоположность иностранному праву, отвѣтствуетъ только предъ добросовѣстными держателями образцовъ; если-же трассать докажетъ, что на другомъ образцѣ сравнительно съ оплаченнымъ получило акцептъ не иное какое-либо, а то-же самое лицо, которое предъявило къ платежу и первый акцептованный образецъ, или что лицо при приобрѣтеніи акцептованнаго образца знало объ ошибочномъ принятіи нѣсколькихъ образцовъ, то обязанность платить и по прочимъ акцептованнымъ, но не возвращеннымъ образцамъ исчезаетъ, такъ какъ при означенныхъ условіяхъ презумпція добросовѣстности уже падаетъ. Равнымъ образомъ постановлено, что индоссантъ, передавшій нѣсколько образцовъ одного и того-же векселя разнымъ лицамъ, а также всѣ послѣ-

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 117.

²⁾ Тамъ-же, ст. 118.

³⁾ Тамъ-же, ст. 119.

дующіе индоссанты этихъ образцовъ остаются отвѣтственными по своимъ надписямъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ ¹⁾).

II. Вексельные суррогаты.

1. Копія векселя.

Кромѣ дубликатовъ, для облегченія обращенія векселей въ состояніи служитъ также копія ²⁾ векселя ³⁾, хотя и въ болѣе ограниченныхъ предѣлахъ, чѣмъ дубликаты. Такъ, прежде чѣмъ отправить вексель къ акцепту, можно снять съ векселя копію, самый вексель послать затѣмъ къ принятію, а копію, не ожидая возвращенія векселя, пустить въ обращеніе (продать, послать корреспонденту въ уплату или въ качествѣ покрытія и т. п.). Кромѣ пользованія копіями для обращенія съ помѣщеніемъ на нихъ индоссаментовъ, на копіяхъ помѣчаются частичныя уплаты по векселю, отсрочки (гдѣ таковыя дозволяются закономъ), дѣлаются поручительскія надписи, надписи о принятіи векселя за честь кого-либо, чья оригинальная подпись имѣется на копіи, и пр.; но означать акцептъ на копіи большпствомъ законодательствъ не допускается ⁴⁾. Главнымъ же образомъ копіи служатъ для индоссированія ⁵⁾ и для помѣтокъ частичныхъ платежей.

Назначеніе
копій векселя.

Форматомъ и размѣромъ копія соотвѣтствуетъ векселю, а Ея содержи-
ніе.

¹⁾ Тамъ-же, ст. 116. Ср. ст. 72 и 84 прежняго устава.

²⁾ Wechsel-Kopie, сору, соріа.

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 70—72; венгерскій, ст. 74—76; скандинавскій, ст. 71 и 72; финляндскій, ст. 65—67. Торг. уложенія: итальянское, ст. 281 и 282; испанское, ст. 449; румынское, ст. 303 и 304. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 787—789. Нѣкоторыя законодательства—въ томъ числѣ французское (вмѣстѣ съ Кодексомъ Торговымъ Царства Польскаго), бельгійское, португальское—вексельныхъ копій совѣтъ не знаютъ, а англійскій векс. уставъ (ст. 32 § 1) признаетъ копіи лишь векселей, выданныхъ за границей.

⁴⁾ Законодательства обыкновенно не перечисляютъ тѣхъ дѣйствій, которыя возможны по копіямъ, а при случаѣ лишь указываютъ на нѣкоторыя изъ нихъ.

⁵⁾ Въ этомъ отношеніи назначеніе копіи совпадаетъ съ назначеніемъ алектри.

по содержанию она должна воспроизводить все то, что было на вексель во времени снятия с него копий, включая какъ самый контекстъ векселя¹⁾, такъ и все въ послѣдствіи сдѣланныя на вексель, съ обѣихъ его сторонъ, надписи и подписи²⁾. Отличіемъ отъ оригинала является только помѣтка на копии (въ заголовкѣ или сбоку на лицевой сторонѣ), что данный документъ есть «копія» («списокъ»)³⁾, да, рекомендуемое большинствомъ законодательствъ, аналогичное какъ на дубликатахъ, указаніе—у кого находится подлинный вексель (депозиціонная помѣтка), буде онъ переданъ кому-либо на храненіе⁴⁾. Въ копіяхъ же предназначенныхъ для обращенія, необходима еще, такъ называемая, «раздѣльная формула», означающая—до какихъ поръ продолжается воспроизведеніе и съ какихъ поръ начинается оригиналъ⁵⁾.

Раздѣльная
формула.

¹⁾ Практика требуетъ воспроизведенія даже зачеркнутыхъ мѣстъ.

²⁾ При подписяхъ ставятся формулы, означающія, что подписи скопированы (въ видѣ, напр., буквъ «подп.»—подписалъ).

³⁾ Безъ такой помѣтки копія имѣла-бы характеръ оригинала векселя, а скопированныя подписи должны-бы считаться подложными.

⁴⁾ Если вексель—переводный, то онъ можетъ быть посланъ къ принятію и, затѣмъ, въ состояніи храниться съ акцептомъ или безъ него.

⁵⁾ Въ видѣ, напр., выраженія: «до сихъ поръ копія», «до сего мѣста списокъ», или «отъ сихъ поръ оригиналъ». Для наглядности, съ обѣихъ сторонъ этой формулы проводятъ черточки, какъ равно, для ясности, на лицевой сторонѣ копии, съ лѣваго боку, еще помѣчается—копія до какого индоссаментъ. Въ результатѣ копія имѣетъ такой видъ:

Лицевая сторона:

№ 1234 до индоссаментъ Лешне и №.	<i>Прима</i> Парижъ. 1 ноября 1903 г. На 10.000 марокъ.
	Отъ сего числа черезъ три мѣсяца заплатите по этой примѣ приказу товарищества Арнольдъ Блашке съ Сымоулли въ Берлинѣ десять тысячъ марокъ. Валюта получена товарами, которую зачитайте въ счетъ А. Б. В. въ Л. согласно нашему уведомленію.
	Г-ну А. Кирхнеру и К ^о Подп. Парижскій учетный Банкъ. въ Берлинѣ. Управляющій Луи Бланъ.
	№ 1234.
	Оригиналъ для акцепта въ Международномъ Банкѣ въ Берлинѣ, у котораго и въ случаѣ нужды за Л. и К ^о .

Безъ этой помѣтки и все дальнѣйшее содержаніе документа (включая и оригинальныя подписи) могло-бы быть сочтено за копію, насколько не будетъ доказано противнаго. Когда копія дѣлается до появленія перваго индоссамента на вексель, раздѣльная формула должна быть на лицевой сторонѣ копіи. Пишется эта формула обыкновенно на томъ языкѣ, на которомъ написанъ контекстъ векселя. По изложеніи списка, на пущенной въ обращеніе копіи начинаются уже оригинальныя передаточныя надписи¹⁾, сопровождающія собою обращеніе векселя въ копіи, отдѣльно отъ оригинала. Первая фигурирующая на копіи оригинальная передаточная надпись должна быть сдѣлана тѣмъ лицомъ, которое создало копію (авторомъ копіи) и ее передало индоссату, а за этою передаточною надписью слѣдуютъ уже прочія, также оригинальныя, передаточныя надписи, насколько копія обращалась по небланковымъ индоссаментамъ²⁾,

Оборотная сторона:

<p>Уплатите приказу Демме и К^о. Валюта въ счету. Парижск. 3-го ноября 1903 г.</p>	<p>(Подп.) Арнольдъ Блашке св Сынковъямъ.</p>	<p>До сихъ поръ копія.</p>	<p>Платите приказу Бр. А. и В. Арнольдсонъ. Валюта отъ низъ. Мюнх. 15 ноября 1903 г. Демме и К^о. Бр. А. и В. Арнольдсонъ.</p>
--	---	----------------------------	--

Данный документъ такимъ образомъ представляетъ собою копію съ перваго экземпляра векселя, раньше приведеннаго въ качествѣ примѣра для примы, причемъ въ концѣ лицевой стороны помѣщена депозиціонная помѣтка и указанъ поередникъ за честь того индоссанта, который создалъ копію (Демме и К^о). Копія эта, согласно второму оригинальному индоссаменту, пущена въ бланковое обращеніе.

¹⁾ Т. е. такія, какихъ нѣтъ на самомъ вексель.

²⁾ За отсутствіемъ мѣста на копіи, къ ней можетъ быть присоединена и алѣнка—при соблюденіи правилъ относительно алѣнжъ къ векселямъ съ тѣмъ лишь различіемъ, что лицевой текстъ алѣнки будетъ означенъ какъ «алѣнка къ копіи» такого-то векселя.

причемъ оригинальные индоссанты могутъ назначать и посредниковъ на случай нужды ¹⁾).

Отличіе, по своему значенію, копій отъ дубликата.

Итакъ, въ зависимости отъ своего содержанія, копія по своему значенію существенно отличается отъ дубликатовъ векселя. Хотя какъ дубликаты, такъ и копія служатъ лишь воспроизведеніемъ одного и того-же векселя, но дубликаты представляютъ собою, каждый въ отдѣльности, оригинальный вексель съ подлинными подписями примкнувшихъ къ векселю лицъ ; слѣдовательно, въ дубликатахъ вексель повторяется ; между тѣмъ какъ копія есть только списокъ съ оригинала со всѣми его надписями и подписями, оригинальныя-же подписи на копіи появляются лишь впоследствии, съ какового только времени копія и будетъ обладать оригинальнымъ характеромъ. Затѣмъ, дубликаты имѣютъ вексельную силу сами по себѣ, въ то время какъ копія приобретаетъ эту силу лишь въ виду ея связи съ воспроизведеннымъ оригиналомъ. Наконецъ, дубликаты способны къ воспріятію всѣхъ тѣхъ дѣйствій, которыя совершаются съ векселемъ ; копія же не способна ко всѣмъ вексельнымъ дѣйствіямъ и, насколько по ней совершаются оригинальныя вексельныя дѣйствія, копія служитъ только пополненіемъ оригинала, а не имѣетъ самостоятельнаго значенія.

Право созданія копій.

Копію можетъ создать и, затѣмъ, пустить въ обращеніе каждый правильный векселедержатель ; въ частности, она можетъ быть создана и передъ первымъ индоссаментомъ, въ какомъ случаѣ копія будетъ собою не продолжать, а замѣнять обратную сторону векселя. Къ созданію копій прибѣгаютъ по преимуществу тогда, когда ни разстояніе, ни время не позволяютъ векселедержателю добыть дубликатовъ. Въ виду ограниченія функций копій лишь облегченіемъ обращенія, а не обезпеченіемъ векселедержателя отъ утраты векселя, копій въ нѣсколькихъ экземплярахъ обыкновенно не бываетъ ; но это не исключаетъ возможности выдачи копій съ копій (или списка съ копій). Последствія передачи таковыхъ документовъ отдѣльнымъ лицамъ тѣ-же, какъ и въ случаѣ передачи различнымъ лицамъ отдѣльныхъ экземпляровъ того-же самаго векселя.

Копія съ копій.

¹⁾ Векс. уставы : германскій (и австрійскій), ст. 62 ; венгерскій, ст. 61. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 780.

Сдѣланныя на копіи надписи имѣютъ такое-же значеніе, какъ если-бы онѣ были совершены на самомъ векселѣ. Въ томъ числѣ и сдѣланныя на копіи оригинальныя передаточныя надписи имѣютъ точно такую-же вексельную силу, какъ если-бы онѣ были поставлены на самомъ векселѣ¹⁾. При этомъ, уже въ зависимости отъ особыхъ условій обращенія копіи отдѣльно отъ самаго векселя, какъ первый оригинальный индоссантъ на копіи (авторъ копіи), такъ, за нимъ, и всѣ послѣдующіе индоссанты²⁾ отвѣчаютъ передъ держателемъ копіи еще и за то, что вексель вѣрно воспроизведенъ въ копіи, что они были правильными векселедержателями, что самый вексель не былъ индоссированъ другому лицу и не будетъ индоссированъ, какъ равно гарантируютъ, что подлинный вексель будетъ возвращенъ держателю копіи по его заявленію хранителю оригинала векселя³⁾. Условія, въ которыхъ хранитель векселя находится по отношенію къ легитимированному держателю копіи, тѣ-же, какъ и условія, лежащія въ основаніи отношеній хранителя посланнаго для акцепта экземпляра векселя къ легитимированному держателю другого экземпляра. Равнымъ образомъ, въ аналогичныхъ условіяхъ находится и легитимация держателя копіи, а также уничтоженіе на копіи депозиціонной помѣтки.

Значеніе надписей на копіи.

Отношенія держателя копіи къ хранителю векселя.

Въ случаѣ, если хранитель векселя почему-либо послѣдняго своевременно не вернетъ держателю копіи, таковой отказъ долженъ быть констатированъ соответственнымъ протестомъ. При этомъ, такъ какъ акцепта или платежа можно требовать отъ трассата или векселедателя простаго векселя лишь по предъявленіи ему подлиннаго векселя, а не копіи⁴⁾, въ виду того, что

Послѣдствія невыдачи векселя депозитаріемъ.

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 71; венгерскій, ст. 75; финляндскій, ст. 66. Торг. уложенія: итальянское, ст. 282; румынское, ст. 304. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 788.

²⁾ Индоссанты предшествующіе тому, который создалъ копію и наступилъ ее въ обращеніе, не несутъ означенной отвѣтственности, такъ какъ они въ качествѣ индоссантовъ на копіи не фигурируютъ.

³⁾ При невыполненіи этого, приходится отвѣчать и за нанесенные убытки.

⁴⁾ При предъявленіи самаго векселя, впрочемъ, бываетъ необходимо предъявлять и копію, насколько это нужно для доказательства, что предъявитель векселя является правильнымъ его держателемъ.

отвѣчать слѣдуетъ только по подлиннымъ подписямъ, находящимся на векселѣ, а не по подписямъ, скопированнымъ на копіи¹⁾, то необладаніе подлиннымъ векселемъ лишаетъ держателя копіи возможности осуществить свои вексельныя права противъ какъ акцептанта, такъ и трассанта и индоссантовъ, подписи коихъ значатся на самомъ векселѣ. Во вниманіе къ этому,

Уловія въ случаѣ отказа со стороны хранителя выдать подлинный век-
регресса въ сель, держатель копіи въ правѣ обратиться съ регрессомъ къ
этомъ слу- фигурирующимъ на копіи (оригинальнымъ) индоссантамъ въ силу
чаѣ. чья

лишь одного протеста въ невыдачѣ подлиннаго векселя²⁾, безъ удостовѣренія предъявленія самой копіи къ акцепту или къ платежу и безъ совершенія относящихся сюда протестовъ (пначе, слѣдовательно, какъ въ случаѣ отказа въ выдачѣ дубликата векселя). Это объясняется тѣмъ, что предъявленіе трассату копіи является совершенно излишнимъ, такъ какъ трассать не обязанъ ни давать акцепта³⁾, ни платить по копіи—въ виду того, что, акцептовавъ копію или заплативши по ней, трассать не освобождается отъ необходимости акцептовать или оплатить и самый вексель; иначе противъ трассата будетъ совершенъ протестъ и, затѣмъ, откроется регрессный ходъ по отношенію къ прочимъ лицамъ, поставившимъ свою подпись на векселѣ. За акцептомъ или платою копіи въ состояніи освободиться отъ регресса только индоссанты, значащіеся на копіи, но не прочіе, фигурирующіе на самомъ векселѣ, какъ равно не освобождается отъ регресса и трассантъ; а потому, за платою копіи, трассать не въ правѣ требовать покрытія отъ трассанта, такъ какъ съ послѣдняго отвѣтственность слагается только послѣ оплаты самаго векселя, а не копіи. Въ связи съ симъ нѣтъ основанія и совершать протеста противъ трассата въ случаѣ отказа съ его стороны акцеп-

¹⁾ На этомъ основаніи по копіи нельзя требовать и съ кого-либо изъ прочихъ лицъ, чьи подписи на копіи не оригинальны, а лишь скопированы.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 72; венгерскій, ст. 76; скандинавскій, ст. 72; финляндскій, ст. 67. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 789.

³⁾ При отсутствіи соотвѣтственнаго постановленія въ законѣ, возможность дачи акцепта на копіи векселя является вопросомъ спорнымъ (см. ниже, въ главѣ XII).

товать копию или произвести по ней платеж¹⁾. За отсутствием же въ копии депозиціонной помѣтки и невозможности вълѣдствіе этого на основаніи заключающихся въ копию данныхъ знать, гдѣ находится подлинный вексель, для регресса нѣтъ необходимости даже въ протестѣ въ невыдачѣ подлиннаго векселя. Означенный регрессъ, впрочемъ, возможенъ только по отношенію къ фигурирующимъ на копіи индоссантамъ; индоссанты-же, значащіеся на сзмомъ векселѣ, какъ равно и трассантъ, отвѣчаютъ не въ силу копіи, а на основаніи подлиннаго векселя, поэтому—лишь при общихъ условіяхъ регресса, т. е. при наличности подлиннаго векселя и по совершеніи протеста въ непріятіи или въ неплатежѣ. Иными словами: при отсутствіи самаго векселя отвѣтственными могутъ быть только лица, подлинныя надписи и подписи которыхъ значатся на копіи. Но регрессъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ, если требованіе о возвращеніи оригинала векселя состоялось своевременно, именно до срока представленія его къ акценту или платежу, когда только и можно было-бы совершить протестъ противъ трассата; иначе, за пропускомъ срока для предъявленія оригинала трассату, регрессъ недопустимъ, безъ различія при этомъ—выдалъ хранитель векселя, или нѣтъ.

Что-же касается вопроса—съ какихъ векселей возможно пользоваться копіями для указанныхъ назначеній, то по отношенію къ вексельнымъ копіямъ нѣтъ такого ограниченія, которое установлено для вексельныхъ дубликатовъ, въ смыслѣ допустимости послѣднихъ только по переводнымъ векселямъ; копіи-же, наоборотъ, допустимы и по простымъ векселямъ²⁾, не

Съ какихъ векселей возможны копіи?

¹⁾ Протестъ собственно даже невозможенъ при данныхъ условіяхъ, такъ какъ актъ протеста долженъ заключать въ себя списокъ съ самаго протестованнаго векселя, а не съ копіи. По той-же причинѣ невозможны также протесты на въ неполученія отпѣтки для предъявленія, ни въ виду уменьшенія платежеспособности главнаго вексельнаго должника (гдѣ это послѣднее обстоятельство имѣетъ вексельное значеніе).

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 98 п. 8; венгерскій, ст. 112 п. 9; скандинавскій, ст. 95; англійскій, ст. 89; финляндскій, ст. 65. Торг. уложенія: итальянское, ст. 281; испанское, ст. 449; румынское, ст. 303. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 827 п. 9. По нашему закону — иначе (см. ниже).

смотря на то, что съ пользованіемъ копіями связано не меньше **Опасности, опасностей, чѣмъ съ пользованіемъ дубликатами.** Такъ, подобно **сопряженный** тому, какъ при пользованіи дубликатами, и при пользованіи **съ пользова-** копіями, буде копія приобрѣтена безъ оригинала векселя, нельзя **ніемъ копіями.** быть спокойнымъ насчетъ того, что подлинный вексель не окажется пущеннымъ въ отдѣльное обращеніе, а въ особенности при отсутствіи депозиціонной помѣтки. Держатель подлиннаго векселя въ такомъ случаѣ и добудетъ акцептъ, и получить платежъ по векселю, и въ состояніи будетъ, когда нужно, совершить протестъ, въ то время какъ не получившій подлиннаго векселя владѣлецъ копіи при посредствѣ регресса къ оригинальнымъ индоссантамъ копіи можетъ и не получить удовлетворенія. Эта опасность при приобрѣтеніи копіи еще больше, чѣмъ при приобрѣтеніи дубликата векселя, такъ какъ каждый держатель векселя, безъ согласія и даже вѣдѣнія векселедателя, въ состояніи создать даже нѣсколько копій векселя и передать ихъ со своими индоссаментами различнымъ лицамъ, между тѣмъ какъ дубликаты векселя въ правѣ создавать лишь векселедатель. Затѣмъ, содержаніе векселя въ тѣхъ или другихъ его частяхъ можетъ быть изображено невѣрно или въ состояніи быть въ послѣдствіи искажено. Наконецъ, на копіи можетъ быть прописанъ даже совсѣмъ несуществующій вексель, съ фиктивными надписями и подписями. Поэтому, безопасно можно принять копію лишь тогда, когда на ней имѣются оригинальные индоссаменты лицъ, внушающихъ полное довѣріе. Пользованіе копіями, между прочимъ, въ состояніи вредитъ и интересамъ фиска, такъ какъ, ради обхода вексельнаго налога, копіи могутъ выдаваться въ цѣляхъ обращенія и безъ выдачи самаго векселя, съ изображеніемъ въ копіи вымышленнаго векселя.

Наше право. Нынѣ дѣйствующее наше вексельное право также урегулировало пользованіе копіями векселей, въ противоположность прежнему вексельному уставу, упоминавшему о копіяхъ лишь при перечисленіи реквизитовъ векселей и не содержавшему никакихъ объ нихъ специальныхъ постановленій¹⁾. Современные, касающіяся пользованія копіями векселей, положенія заимствованы по преимуществу изъ германскаго права

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 3 п. 3.

съ тѣмъ важнымъ отступленіемъ, что нашъ законъ предусматриваетъ только копіи переводныхъ векселей¹⁾, руководствуясь соображеніемъ, что, съ одной стороны, въ копіяхъ простыхъ векселей нѣтъ потребности, а съ другой—копіи простыхъ векселей легко могутъ подать поводъ къ злоупотребленіямъ²⁾.

Копія должна заключать въ себѣ списокъ съ векселя и со всѣхъ на немъ подписей, надписей и отмѣтокъ, съ прибавленіемъ въ концѣ списка словъ «до сего мѣста копія» или иного соотвѣтственнаго выраженія³⁾. На копіи должно быть также отмѣчено— у кого на храненіи находится подлинный вексель, хотя упущеніе этой отмѣтки не лишаетъ копіи вексельной силы⁴⁾. Въмѣстѣ съ симъ точно перечислены тѣ надписи, которыя могутъ быть совершаемы на копіяхъ. Именно на вексельныхъ копіяхъ могутъ быть учинены новыя надписи какъ передаточныя, такъ и препоручительныя и поручительскія, а равно о принятіи векселя за честь одного изъ значащихся на копіи индоссантовъ; причемъ, если не указано—за кого вексель принимаютъ, то онъ считается принятымъ за честь перваго такого индоссанта⁵⁾. Отмѣтка акцепта на копіи такимъ образомъ недопустима⁶⁾. Правла объ истребованіи подлиннаго векселя та-кія-же, какъ и объ истребованіи оставленнаго на храненіе образца векселя, т. е. держатель вексельной копіи, на которой значатся оригинальныя индоссаменты, въ правѣ истребовать отъ хранителя находящійся у него подлинный вексель и, въ случаѣ неполученія его, учинить о томъ протестъ⁷⁾. По удостовѣреніи протестомъ, что подлинникъ векселя не былъ выданъ хранителемъ, держатель копіи имѣетъ право регресса къ лицамъ, чьи оригинальныя подписи имѣются на копіи⁸⁾. Последнее постановленіе

Допустимость копій по типу векселей.

Содержаніе копій

и возможные на ней надписи.

Права держателя копій.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ 1902 г., ст. 120.

²⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1884 г., стр. 160.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 120.

⁴⁾ Тамъ-же, ст. 121.

⁵⁾ Тамъ-же, ст. 122.

⁶⁾ Ср. тамъ-же, ст. 94.

⁷⁾ Тамъ-же, ст. 123.

⁸⁾ Тамъ-же, ст. 124.

восполняютъ существенный пробѣлъ прежняго нашего вексельнаго устава, въ которомъ не было опредѣлено—какія права принадлежали держателю копій, если ему не былъ выданъ подлинный вексель.

2. АКТЪ ОБЪ АМОРТИЗАЦІИ ВЕКСЕЛЯ И ПРИКАЗЪ О ВОСПРЕЩЕНІИ ПЛАТЕЖА.

Утрата век-
соля.

Безусловное проведеніе принципа о необходимости обладанія векселемъ для осуществленія правъ по векселю въ состояніи породить на практикѣ подчасъ очень тяжелыя послѣдствія, такъ какъ можно лишиться обладанія векселемъ иногда по совершенно независящимъ отъ себя обстоятельствамъ. Съ другой-же стороны, было бы крайне несправедливымъ давать должнику возможность обогащаться за счетъ кредитора вслѣдствіе постигшаго послѣдняго несчастнаго случая. Въ частности обладаніе векселемъ можетъ быть нарушено или въ виду потери векселя, которая къ тому-же съ бумагами, способными къ обращенію, гораздо чаще въ состояніи происходить, чѣмъ съ иными бумагами; или за похищеніемъ векселя; или, наконецъ, вслѣдствіе уничтоженія векселя по причинамъ стихійнымъ или въ зависимости отъ воздѣй-

Обыкновен-
ные способы
огражденія
кредитора на
этотъ случай.

ствія человеческой воли. Для огражденія вексельнаго кредитора отъ могущихъ произойти на этой почвѣ невыгодныхъ послѣдствій существуетъ нѣсколько способовъ. Сюда относится изготовленіе векселя въ нѣсколькихъ экземплярахъ при самой выдачѣ векселя, полученіе дубликатовъ уже послѣ выдачи векселя, извѣщеніе трассата о необходимости пріостановиться съ акцептаціей векселя, увѣдомленіе обязанныхъ по векселю лицъ о болѣе внимательной провѣркѣ легитимациі представляющаго вексель лица, предъявленіе иска къ неправильному владѣльцу векселя и т. п.

Недостаточ-
ность ихъ.

Но всѣ эти способы не всегда въ состояніи достигъ цѣли. Такъ, хотя утраченный вексель можетъ быть замѣненъ дубликатомъ, но это въ состояніи имѣть мѣсто, во первыхъ, только по отношенію къ переводнымъ векселямъ (такъ какъ большинство законодательствъ дубликація простыхъ векселей не допускаетъ); во вторыхъ,—если до наступленія срока векселя имѣется достаточно времени для исправки дубликатовъ; и въ третьихъ,—буде не послѣдовало акцепта по утерянному векселю, такъ какъ добиться вторичнаго акцепта векселя по дубликату или платежа по не-

акцептованному экземпляру при данныхъ условіяхъ не оказалось бы возможнымъ въ виду того, что вторичный акцентъ или платежъ по неакцептованному экземпляру не исключили бы необходимости платить и по раньше акцептованному векселю или экземпляру. Затѣмъ, извѣщеніе трассата о необходимости приостановиться съ акцептаціей векселя въ состояніи имѣть практическое значеніе лишь въ случаѣ, если утрата векселя обнаружится пока акцепта еще не послѣдовало. Увѣдомленіе о болѣе внимательной провѣркѣ легитимациі представляющаго вексель лица также не всегда можетъ достигъ цѣли, такъ какъ легитимациа эта провѣряется исключительно только съ внѣшней стороны и при наличности относящихся сюда формальныхъ условій нельзя отказать въ платежѣ по векселю. Наконецъ, предъявленіе иска къ неправильному владѣльцу векселя въ состояніи имѣть мѣсто лишь тогда, когда владѣлецъ извѣстенъ; но это не всегда бываетъ; иногда даже совѣмъ неизвѣстно—продолжаетъ существовать вексель, или нѣтъ. Да даже если фактически векселедержатель извѣстенъ, то вѣдь, въ виду формальнаго характера вексельнаго обязательства, всякій владѣлецъ векселя въ силу только внѣшней правильности передаточныхъ надписей считается добросовѣстнымъ векселедержателемъ, пока не будетъ доказано противнаго; по нашему закону презумпція эта падаетъ лишь въ случаѣ, когда будетъ установлено, что владѣлецъ векселя зналъ о томъ, что данный вексель совѣмъ не былъ выданъ векселедателемъ¹⁾ или что вексель выбылъ изъ владѣнія предшествующаго держателя помимо его воли²⁾; но доказать это обстоятельство въ дѣйствительности очень трудно.

Во вниманію къ изложенному, вексельныя законодательства издавна пытались создать болѣе дѣйствительное средство къ огражденію вексельнаго кредитора отъ ущерба въ случаѣ утраты векселя—въ смыслѣ какъ предупрежденія производства платежа лицу, недобросовѣстно пріобрѣвшему утраченный вексель, такъ и предоставленія возможности получить платежъ не смотря на утрату векселя. Съ этою цѣлью стали пользоваться или системою амортизаціи, или системою воспрещенія платежа. Спеціальные
способы.

¹⁾ Тамъ-же, ст. 16.

²⁾ Тамъ-же, ст. 24.

Система
амортизаціи
векселя.
Ея сущность
и порядок.

*Система амортизаціи (или мортификаціи)*¹⁾ состоитъ въ признаніи утраченнаго векселя лишоннымъ силы, вслѣдствіе чего по утраченному векселю уже нельзя совершить никакихъ вексельныхъ дѣйствій, а въ томъ числѣ и требовать платежа денегъ. Объявленіе векселя лишоннымъ силы происходитъ по опредѣленію суда (мѣстности платежа), на основаніи ходатайства утратившаго вексель лица и провѣрки данныхъ какъ относительно правъ утратившаго на вексель, такъ и насчетъ содержанія векселя, а равно вѣроятности утраты послѣдняго. Подробности относящагося сюда процесса регулируются отчасти постановленіями о векселяхъ, отчасти правилами гражданскаго судопроизводства. Согласно съ симъ, буде судъ при помощи тѣхъ или другихъ доказательствъ убѣдится въ вѣроятности утраты векселя и въ правахъ утратившаго на вексель,—уже тотчасъ по возбужденіи амортизаціоннаго производства принимаются кое-какія мѣры, рассчитанныя на огражденіе интересовъ утратившаго вексель. Между прочимъ, въ случаѣ, если-бы срокъ векселя наступалъ раньше истеченія времени, назначеннаго для представленія въ судъ утраченнаго векселя, предоставляется право требовать или платежа вексельной суммы утратившему вексель (по представленіи имъ соотвѣтственнаго обезпеченія въ видѣ залога или поручительства), или внесенія денегъ въ подлежащее учрежденіе на храненіе. Одновременно съ симъ фактическому владѣльцу векселя предлагается представить вексель въ судъ втеченіе установленнаго закономъ періода времени подъ угрозой, что въ противномъ случаѣ объявленный утраченнымъ вексель будетъ признанъ лишоннымъ силы. Если вексель въ назначенный срокъ будетъ представленъ,—дѣло объ амортизаціи прекращается, такъ какъ утратившій вексель приобретаетъ при такихъ условіяхъ возможность предъявить искъ объ истребованіи векселя; буде въ указанный срокъ онъ этого иска не предъявитъ или хотя и предъявитъ, но искъ не будетъ признанъ достойнымъ удовлетво-

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 73 и 74; венгерскій, ст. 77—80; скандинавскій, ст. 73—76; финляндскій, ст. 68 и 69. Торг. уложенія: итальянское, ст. 329—332; румынское, ст. 354—357; португальское, ст. 484. Въ швейцарскомъ законѣ объ обязательствахъ (ст. 790—800) слиты объ системы, но съ преобладаніемъ системы амортизаціи.

ренія, то фактической владѣлецъ векселя будетъ считаться правильнымъ векселедержателемъ. Если-же вексель въ назначенный срокъ не будетъ представленъ, — утраченный вексель признается лишеннымъ силы (амортизованнымъ) и заявившій объ утратѣ входитъ въ права кредитора на основаніи относящагося сюда судебного постановленія, не взирая на то, что векселя у него болѣе нѣтъ; при этомъ не имѣетъ значенія—вексель совсѣмъ не существуетъ, или онъ находится во владѣніи другого лица, можетъ быть даже добросовѣстнаго держателя. Постановленіемъ объ амортизаціи векселя, выливающимся въ форму особаго акта объ амортизаціи векселя, такимъ образомъ, съ одной стороны, утраченный вексель признается лишеннымъ силы даже по отношенію къ добросовѣстному его держателю, а съ другой — создается легитимация для заявившаго объ утратѣ векселя въ смыслѣ возстановленія его въ правахъ вексельнаго кредитора безъ того, чтобы впредь нуждаться въ векселѣ для обоснованія своихъ правъ и для совершенія тѣхъ или другихъ связанныхъ съ нимъ вексельныхъ дѣйствій. Актъ объ амортизаціи служитъ, слѣдовательно, суррогатомъ векселя, замѣняя его, впрочемъ, не во всѣхъ отношеніяхъ, именно съ тѣмъ ограниченіемъ, что вытекающія изъ этого акта права простираются лишь на получение платежа, а не на присоединеніе къ векселю другихъ обязательствъ; да и права на получение платежа могутъ быть предъявляемы только по адресу главныхъ вексельныхъ должниковъ (включая и поручителей за нихъ), а не второстепенныхъ. По господствующему въ наукѣ воззрѣнію, регрессъ ко второстепеннымъ должникамъ при данныхъ условіяхъ не возможенъ, насколько онъ не обусловливается протестомъ, совершеннымъ до утраты векселя¹⁾.

Значеніе
амортизаціоннаго акта.

Но возстановленіе утратившаго векселя въ правахъ кредитора связано съ лишеніемъ этимъ самымъ правъ того лица, которое можетъ обладать утраченнымъ векселемъ и, при этомъ, въ состояніи обладать имъ даже вполне добросовѣстно. Для предупрежденія такого рода коллизіи правъ необходимо, естествен-

Оповѣщеніе.

¹⁾ Въ дѣйствительности это ограниченіе въ регрессѣ ко второстепеннымъ должникамъ утраченнаго векселя—по крайней мѣрѣ насколько касается переводныхъ векселей—можетъ быть восполнено при помощи выправки дубликатовъ утраченнаго векселя.

но, дать возможность всемъ и каждому узнать о возбужденіи амортизаціоннаго производства по тому или другому векселю — для того, чтобы своевременно, въ установленный судомъ срокъ, представить свои возраженія. Достигается это вывѣщиваніемъ объявленій въ судѣ и публикаціею. Относящіяся сюда объявленія и публикація въ состояніи къ тому-же имѣть еще и другое значеніе, именно — значеніе мѣры, предупреждающей возможность пустить недобросовѣстно добытый вексель въ дальнѣйшее обращеніе, извлекая пользу изъ нелегальнаго пріобрѣтенія векселя. Соотвѣтственно съ симъ, изложенная система амортизаціи, основанная на вызовѣ фактическаго владѣльца векселя, можетъ находить себѣ оправданіе лишь настолько, насколько связанныя съ нею объявленія и публикація въ состояніи быть призваны достаточными для достовѣрности, что всемъ и каждому стало извѣстнымъ возбужденіе амортизаціоннаго производства. Но въ дѣйствительности достовѣрности этой быть не можетъ, а между тѣмъ фактической держатель векселя, при всей его можетъ быть добросовѣстности, въ состояніи оказаться владѣльцемъ бумаги, лишонной всякой цѣнности. Вотъ почему нѣкоторыя законодательства держатся иной системы огражденія правъ вексельнаго кредитора на случай утраты векселя, именно — системы воспрепятствованія платежа.

Система воспрепятствованія платежа. Система воспрепятствованія платежа¹⁾ заключается не въ признаніи векселя лишоннымъ силы, а въ предупрежденіи возможности произвести платежъ по утраченному векселю. Согласно ея сущности относящемуся сюда порядку, по заявленію утеряшаго вексель, судъ (мѣстности платежа) издаетъ приказъ о воспрепятствованіи платежа въ случаѣ предъявленія объявленнаго утеряннымъ векселя. На основаніи такого приказа утратившій вексель въ правѣ въ срокъ векселя требовать по однимъ изъ иностранныхъ законодательствъ — внесенія вексельной суммы на храненіе въ подлежащее учрежденіе, а по другимъ²⁾ — производства платежа

¹⁾ Торг. уложенія: французское (а равно Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 149—155; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 39 — 45; испанское, ст. 498 и 499. Англійскій векс. уставъ, ст. 69 и 70. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 791 и 792.

²⁾ Какъ, напр., по французскому (а вывѣсть съ нимъ и по Кодексу Торговому Царства Польскаго).

непосредственно ему, при этомъ или со стороны только главныхъ должниковъ по векселю, или же, по нѣкоторымъ законодательствамъ¹⁾, также и со стороны прочихъ вексельныхъ должниковъ, по совершеніи установленнаго протеста въ неплатежъ главнаго должника²⁾. Впрочемъ, платежъ заявившимъ объ утратѣ векселя можетъ быть полученъ лишь по представленіи имъ плательщику соответственнаго обезпеченія (въ видѣ поручительства или залога), которое и удерживается въ продолженіе опредѣленнаго въ законѣ періода времени, по истеченіи котораго предъявленіе утраченнаго векселя уже становится невѣроятнымъ³⁾. Если же въ продолженіе этого періода времени по векселю будетъ предъявленъ искъ, то внесенное обезпеченіе выдается тому, кого судъ признаетъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ векселя. То же слѣдуетъ сказать и по отношенію къ случаю внесенія вексельной суммы на храненіе. Буде же до полученія упомянутаго приказа вексель окажется уже оплаченнымъ предъявившему его векселедержателю, то заявившему о потерѣ векселя остается лишь обратиться къ получившему платежъ съ искомъ въ цѣляхъ выясненія судебнымъ порядкомъ — правильно ли къ нему дошелъ вексель; плательщикъ же остается въ сторонѣ, насколько не будетъ доказано, что онъ заплатилъ по векселю недобросовѣстно.

Что касается до отечественнаго законодательства, то оно также предусматриваетъ утрату векселей, къ которой слѣдуетъ отнести случаи какъ потери, такъ и пропажи, а равно уничтоженія векселя тѣмъ или другимъ путемъ. Предполагавшагося, въ связи съ выработкою проекта новаго вексельнаго устава, введенія у насъ амортизаціонной системы съ соответственнымъ

Утрата векселя по нашему праву.

¹⁾ По французскому (а равно по Кодексу Торговому Царства Польскаго), бельгійскому, испанскому, англійскому.

²⁾ Въ разъясненіе относящихся сюда ст. 151 и 152 Кодекса Торговаго Царства Польскаго, Сенатъ высказалъ, что когда вексель былъ утраченъ до наступленія срока платежа и должникъ отказывается отъ добровольнаго платежа по векселю, а вексельный кредиторъ вслѣдствіе сего предъявляетъ къ нему искъ, то въ предварительномъ признаніи судомъ права на требованіе платежа вѣтъ надобности (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1891 г. № 92).

³⁾ По отношенію къ предъявленію обезпеченія согласно Кодексу Торговому Царства Польскаго см. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1885 г. № 116 и за 1891 г. № 92.

устройствомъ, такъ называемаго, «вызывного производства»¹⁾ не состоялось за признаніемъ этой системы пока неудобно главнымъ образомъ потому, что она обусловливается прежде всего надлежащими публикаціями, а публикація у насъ могли бы не достигъ цѣли за недостаточнымъ распространеніемъ прессы

Система въ массѣ населенія²⁾. Поэтому, по отношенію къ случаямъ утраты векселей и нынѣшній вексельный уставъ удержалъ прежнюю систему воспрещенія платежа съ различіемъ лишь въ нѣкоторыхъ деталяхъ сравнительно съ тѣмъ порядкомъ, въ какомъ она была проведена въ прежнемъ уставѣ.

Роль суда. Такъ, прежній нашъ вексельный уставъ предоставлялъ самому утратившему вексель извѣстить о томъ «плательщика, подписателей и векселедателя»³⁾, между тѣмъ какъ нынѣ дѣйствующій уставъ, въ видахъ устраненія частнаго произвола, допускаетъ воспрещеніе платежа лишь чрезъ посредство суда. По современному праву, въ случаѣ утраты векселя, утратившій можетъ просить подлежащій по мѣсту платежа судъ⁴⁾ о воспрещеніи векселедателя, акцептанту или особому плательщику произвести по такому векселю платежъ. Судъ, предваривъ просителя объ уголовной отвѣтственности въ случаѣ ложнаго показанія⁵⁾ и удостовѣрившись въ правдивости данныхъ имъ объ

Опредѣленіе о пріостановленіи платежа. утратѣ векселя объясненій, постановляетъ опредѣленіе о пріостановленіи платежа по утраченному векселю втеченіе одного года со дня наступленія срока платежа. Въ случаяхъ-же, не терпящихъ отлагательства, распоряженіе о пріостановленіи пла-

¹⁾ Процессуальныя правила о вызывномъ производствѣ у насъ пока установлены лишь для Прибалтійскаго Края (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 2054—2093).

²⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1899 г., стр. 52.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 99.

⁴⁾ Съ соблюденіемъ общихъ правилъ подсудности въ зависимости отъ размѣровъ подлежащей платежу по векселю суммы (см. ниже, глава XV).

⁵⁾ Въ связи съ сими дополнена ст. 176¹ Устава о наказ., налаг. мировыми судьями, въ томъ смыслѣ, что опредѣленной въ ней уголовной отвѣтственности подлежатъ также виновные въ ложномъ показаніи суду объ утратѣ ими неоплаченнаго векселя (Высоч. утв., 27 мая 1902 г., мѣніе Госуд. Совѣта по проекту Устава о Векселяхъ, VII).

тежа по утраченному векселю дѣлаетъ собственною властью Предсѣдатель суда, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ ст. 598 и 600 Устава Гражд. Судопроизводства ¹⁾). Постановленіе суда или распоряженіе Предсѣдателя сообщается векселедателю, акцептанту или особому плательщику ²⁾); вызова же ихъ на судъ въ этой стадіи производства о воспрещеніи платежа не происходитъ ³⁾). Во вниманіе къ указанному сообщенію, означенныя лица *могутъ*, по наступленіи срока платежа, внести причитающуюся по векселю сумму въ тотъ-же судъ на храненіе на страхъ лица, заявившаго объ утратѣ векселя и съ отношеніемъ на его счетъ издержекъ ⁴⁾). Такимъ образомъ, въ отличіе отъ соответственнаго постановленія прежняго устава ⁵⁾, означенныя лица не обязаны вносить вексельной суммы въ судъ на храненіе, а лишь въ правѣ это сдѣлать; слѣдовательно и судъ не въ состояніи требовать отъ нихъ внесенія вексельной суммы на храненіе. И это вполне понятно, такъ какъ никто не можетъ быть признанъ обязаннымъ платить по векселю безъ его предъявленія. На практикѣ же такое внесеніе денегъ въ депозитъ суда въ состояніи представлять собою для вексельнаго должника немало удобствъ въ смыслѣ освобожденія отъ уча-

Значеніе его.

¹⁾ Ст. 598. «Обезпеченіе предъявленныхъ исковъ можетъ быть разрѣшено собственною властью Предсѣдателя суда, если просьба о томъ заявлена въ такое время, когда нѣтъ засѣданія суда, а между тѣмъ изъ объясненій истца Предсѣдатель усмотритъ, что пріятіе мѣръ обезпеченія не терпитъ отлагательства».

По разъясненію Сената, эта статья не должна имѣть примѣненія къ Мировымъ Судьямъ, которые разрѣшаютъ подвѣдомственные имъ дѣла единично въ качествѣ суда первой инстанціи и не могутъ быть поставлены по отношенію къ истцамъ въ положеніе предсѣдателя коллегіальнаго суда (рѣш. Соед. Присутствія 1-го и Кассац. Д-товъ за 1885 г. № 725).

Ст. 600. «Предсѣдатель о принятой имъ мѣрѣ обезпеченія, въ первое затѣмъ засѣданіе, заявляетъ суду, отъ коего зависитъ утвердить или измѣнить это распоряженіе».

²⁾ Уставъ о Векселяхъ 1902 г., ст. 78 и 125.

³⁾ Въ этомъ отношеніи означенный порядокъ производства отличается отъ порядка частныхъ производствъ, для которыхъ правила установлены въ ст. 566—592 Устава Гражд. Судопр.

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 79.

⁵⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 100.

стія въ дальнѣйшихъ спорахъ и отъ связанныхъ съ ними расходовъ¹⁾).

Воспрещеніе производства платежа ограничивается, слѣдовательно, годовымъ періодомъ со дня срока платежа по утраченному векселю, послѣ-же этого или, лучше сказать, буде втеченіе этого времени не состоится особаго постановленія о разрѣшеніи получить платежъ по векселю, должникъ уже въ правѣ произвести платежъ всякому правильному векселедержателю.

Права фактического владѣльца векселя.

Если, по приостановленіи судомъ платежа по утраченному векселю, явится фактическій владѣлецъ этого векселя, то, по его просьбѣ, судъ, распоряженіемъ коего платежъ былъ приостановленъ, назначаетъ заявившему объ утратѣ векселя срокъ для предъявленія къ фактическому владѣльцу векселя иска объ истребованіи векселя, и если въ назначенный срокъ такого иска предъявлено не будетъ,—судъ отмѣняетъ постановленіе о приостановленіи платежа ранѣ истеченія годичнаго срока²⁾). Иными словами: буде утраченный вексель окажется въ чьихъ-либо рукахъ, то фактическій его владѣлецъ въ правѣ требовать, чтобы заявившій объ утратѣ векселя, по просьбѣ коего послѣдовало воспрещеніе платежа, доказалъ свои права на утраченный вексель. Опредѣленіе относящагося сюда срока для предъявленія иска объ истребованіи векселя поставлено въ зависимость отъ усмотрѣнія суда, дабы обезпечить ему возможность назначить срокъ сообразно обстоятельствамъ каждаго отдѣльнаго случая. По пропускѣ этого срока, заявившее объ утратѣ векселя лицо, слѣдовательно, уже не можетъ въ вексельномъ порядкѣ приостановить платежа по векселю, а въ правѣ лишь въ общемъ порядкѣ предъявить искъ къ получившему платежъ о вознагражденіи за вредъ и убытки. Вмѣстѣ съ симъ въ законѣ указано, что владѣлецъ объявленнаго утраченнымъ векселя имѣетъ право и непосредственно предъявить искъ къ лицу, заявившему объ утратѣ векселя, не подавая просьбы о назначеніи послѣднему срока для предъявленія иска объ истребованіи векселя отъ фактического

¹⁾ По цѣлямъ, относящихся сюда внесеніе денегъ аналогично со внесеніемъ ихъ въ депозитъ суда согласно ст. 48 нынѣшняго Устава о Векселяхъ (въ случаѣ, когда вексель не былъ предъявленъ къ платежу или хотя и былъ предъявленъ, но предложенная сумма не была принята векселедержателемъ).

²⁾ Уставъ о Векселяхъ 1902 г., ст. 80.

его владѣльца¹⁾), откуда вытекаетъ, что послѣдній въ правѣ предъявить искъ къ заявившему объ утратѣ немедленно.

Фактическимъ владѣльцемъ векселя можетъ быть каждый правильный векселедержатель, а въ томъ числѣ и индоссантъ объявленнаго утраченнымъ векселя, буде онъ произведетъ по векселю правильный платежъ; при такихъ условіяхъ индоссантъ будетъ правильнымъ держателемъ векселя и ему на этомъ основаніи должна быть присуждена вексельная сумма.

Независимо отъ просьбы о воспрещеніи платежа по утраченному векселю, заявляющій объ утратѣ можетъ просить тотъ-же судъ о разрѣшеніи получить и самый платежъ по векселю. Если вексельная сумма уже была внесена на храненіе, судъ, буде признаетъ просьбу утратившаго вексель заслуживающею уваженія, можетъ разрѣшить ему получить платежъ²⁾; если-же вексельная сумма не была внесена на храненіе,—такое разрѣшеніе можетъ состояться лишь въ случаѣ, когда судъ, по вызовѣ лицъ, отъ которыхъ платежъ долженъ былъ бы послѣдовать, и по выслушаніи ихъ объясненій, удостовѣрится въ томъ, что утраченный вексель дѣйствительно былъ выданъ³⁾ и что означенныя лица согласны внести причитающійся по векселю платежъ на храненіе въ судъ⁴⁾). Согласіе векселедателя, акцептанта или особаго плательщика на внесеніе платежа по утраченному векселю въ судъ на храненіе является такимъ обра-

Условія разрѣшенія полученія платежа.

¹⁾ Тамъ-же, та-же статья.

²⁾ Въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о внесеніи денегъ на храненіе въ виду состоявшагося воспрещенія производства платежа, а не о внесеніи денегъ въ депозитъ суда согласно ст. 48 Устава о Векселяхъ. Въ случаѣ наличности денегъ, внесенныхъ на храненіе на этомъ послѣднемъ основаніи, при удовлетвореніи просьбы получить платежъ по утраченному векселю, очевидно, долженъ быть примѣненъ тотъ-же порядокъ, который установленъ на случай несостоявшагося пока внесенія вексельной суммы на храненіе при заявленіи объ утратѣ векселя.

³⁾ Изъ показаній векселедателя, акцептанта или особаго плательщика судъ въ состояніи удостовѣриться, конечно, только въ первоначальной выдачѣ утраченнаго векселя, такъ какъ свѣдѣніями о дальнѣйшемъ обращеніи векселя эти лица могутъ и не располагать, а въ связи съ симъ и не быть въ состояніи удостовѣрить перехода векселя по надписямъ къ заявившему объ утратѣ векселя.

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 81.

Предостав-
леніе обезпече-
нія.

зомъ существеннымъ условіемъ удовлетворенія ходатайства о полученіи платежа по такому векселю—соотвѣтственно строго проведенному въ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ о Векселяхъ воззрѣнію, что никто не можетъ быть признанъ обязаннымъ платить по векселю безъ предъявленія и возвращенія послѣдняго¹⁾. Итакъ, по нашему праву никакой судебный актъ не въ состояніи замѣнить собою отсутствующаго векселя, и охраненіе правъ утратившаго вексель въ сущности сводится только къ предупрежденію производства платежа неправильному векселедержателю. Но полученіе платежа во всякомъ случаѣ можетъ быть предоставлено лишь подъ условіемъ представленія въ судъ утерявшимъ вексель надежнаго обезпеченія въ видѣ наличныхъ денегъ, билетовъ государственныхъ кредитныхъ установленій, правительственныхъ процентныхъ бумагъ или гарантированныхъ правительствомъ облигацій. Обезпеченіе это имѣетъ цѣлью дать возможность произвести платежъ по векселю правильному векселедержателю, буде онъ явится по прошествіи времени, втеченіе котораго платежъ былъ воспрещенъ. Въ связи съ сими, внесенное обезпеченіе впредь до явки лица, которое въ состояніи будетъ доказать свое преимущественное право на утраченный вексель, должно считаться собственностью внесшаго и, въ виду этого, оно подлежитъ обратному возвращенію, если втеченіе пяти лѣтъ со времени наступленія срока платежа по векселю не будетъ предъявлено векселя къ платежу²⁾, когда уже, за истеченіемъ установленнаго для векселей пятилѣтняго давностнаго періода, предъявленіе вексельныхъ требованій съ чьей-либо стороны сдѣлалось окончательно невозможнымъ. При такихъ условіяхъ полученный платежъ уже станетъ безповоротнымъ.

Означенное ходатайство о полученіи самаго платежа можетъ быть заявлено утратившимъ вексель, какъ сказано въ законѣ, и независимо отъ просьбы о воспрещеніи платежа, т. е., очевидно, и безъ того, чтобы сперва просить о воспрещеніи платежа. Но, само собою разумѣется, и въ этомъ случаѣ условія удовлетворенія этого ходатайства остаются тѣ-же.

¹⁾ Журналъ Соедин. Д-товъ Госуд. Совѣта за 1902 г. № 197, стр. 53 и 54.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 81.

Въ частности, что касается до положенія вносимой на хранение въ судъ вексельной суммы, то внесеніе этой суммы предназначается для удовлетворенія законнаго владѣльца векселя и должно быть разсматриваемо въ связи съ симъ какъ способъ платежа, а поэтому и въ состояніи служить основаніемъ къ возраженіямъ противъ всякихъ могущихъ впоследствии быть предъявленными вексельныхъ требованій. По внесеніи означенной суммы, внесшее лицо должно считаться выполнившимъ вексельное обязательство и не состоящимъ болѣе должникомъ по векселю. А на этомъ основаніи, никакихъ правъ на внесенную сумму внесшее лицо уже не имѣетъ; сумма-же эта со времени внесенія ея въ депозитъ суда должна считаться собственностью заявившаго объ утратѣ векселя, такъ какъ онъ по закону совсѣмъ не обязанъ предъявлять иска для полученія внесенной въ судъ суммы, и она выдается ему когда фактическому векселедержателю судомъ будетъ отказано въ искѣ или если такового иска втеченіе давностнаго срока не будетъ предъявлено ¹⁾).

Буде-же платежъ по векселю уже окажется произведеннымъ предъявившему вексель векселедержателю до полученія увѣдомленія о приостановкѣ платежа, то утратившему вексель лицу остается лишь обратиться къ получившему платежъ съ искомъ общегражданскаго характера въ цѣляхъ разсмотрѣнія судебнымъ порядкомъ—правильно-ли къ получившему платежъ дошелъ вексель. Если окажется, что вексель дошелъ до него правильно²⁾, то полученная вексельная сумма остается у него, а въ противномъ случаѣ подлежитъ возвращенію утерявшему вексель; произведшій-же платежъ плательщикъ никакой отвѣтственности не подлежитъ, кромѣ случая, если-бы была доказана недобросовѣстность въ платежѣ въ смыслѣ участія въ подлогѣ въ цѣляхъ обосновать претензіи предъявителя векселя на полученіе платежа. Въ прежнемъ вексельномъ уставѣ это было особо высказано³⁾; нынѣшній-же объ этомъ хотя и умалчиваетъ, но указанныя послѣдствія разумѣются сами собою.

Буде-же платежъ состоялся уже послѣ полученія увѣдомле- и производ-

¹⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1896 г. № 36.

²⁾ Вопросъ этотъ разрѣшается на основаніи правильности перехода векселя по передаточнымъ надписямъ какъ именнымъ, такъ и бланковымъ.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 102.

ство платежа нія о пріостановкѣ платежа, слѣдовательно вопреки воспрещенію, вопреки таному увѣдомленію. то сдѣлавшій платежъ долженъ во второй разъ заплатить утратившему вексель, если послѣдній докажетъ искомъ къ получившему платежъ лицу, что это лицо на полученіе платежа по векселю права не имѣло. Но и такая отвѣтственность плательщика имѣетъ мѣсто лишь въ случаѣ производства платежа фактическому владѣльцу векселя втеченіе одного года со дня наступленія срока векселя, а послѣ этого времени право требованія вторичнаго платежа отъ плательщика можетъ быть признано обоснованнымъ только при томъ условіи, если-бы платежъ былъ произведенъ неправильно векселедержателю съ точки зрѣнія вексельнаго права ¹⁾; иначе же отвѣтственности плательщика быть не должно, хотя бы утратившій вексель и могъ доказать, что вексель былъ пріобрѣтенъ получившимъ платежъ недобросовѣстно.

Различіе прямыхъ должниковъ и второстепенныхъ. Изъ изложеннаго видно, что на случай утраты векселя у насъ, по примѣру большинства иностранныхъ законодательствъ, установлена возможность полученія платежа въ вексельномъ порядкѣ лишь отъ прямыхъ должниковъ по векселю, а не второстепенныхъ ²⁾. Для отвѣтственности послѣднихъ необходимъ протестъ, а онъ по нашему праву не можетъ быть совершенъ при отсутствіи векселя ³⁾. Затѣмъ, установленіе отвѣтственности въ частности и для индоссантовъ влекло-бы тѣ послѣдствія, что индоссантъ, за невозможностью возвратитъ ему вексель, со своей стороны лишонъ былъ-бы возможности требовать удовлетворенія отъ своихъ предшественниковъ, а кромѣ того, не смотря на требованіе о пріостановкѣ платежа, онъ не освобождался-бы отъ обязанности платить правильному векселедержателю по предъявленіи векселя фактическимъ его владѣльцемъ. Даже наличность протеста (въ случаѣ, если-бы вексель былъ утраченъ уже послѣ протеста) не измѣняетъ положенія дѣла, такъ какъ второстепенные должники по векселю обязаны платить по представленіи имъ не только протеста, но и самаго векселя.

Утрата Приведенныя правила должны быть отнесены также къ

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ 1902 г., ст. 23.

²⁾ Ср. Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 99.

³⁾ Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1899 г. № 75.

случаямъ утраты вексельныхъ бланковъ¹⁾, причемъ они касаются одинаково какъ простыхъ векселей, такъ и переводныхъ²⁾. Равнымъ образомъ, хотя законъ предусматриваетъ только утрату векселей до наступленія срока платежа, но, казалось-бы, установленныя правила слѣдуетъ распространить и на случай утраты векселей послѣ срока платежа, насколько эти правила къ нимъ примѣнимы.

При невыполненіи условій, изложенныхъ въ Уставѣ о Векселяхъ на случай утраты векселя, утратившій теряетъ всякое право на получение платежа отъ вексельныхъ должниковъ въ вексельномъ порядкѣ³⁾; въ частности нельзя ссылаться и на свидѣтелей въ подтвержденіе утраты векселя, вмѣсто выполненія формальностей, указанныхъ въ законѣ⁴⁾. При этомъ означенныя правила имѣютъ въ виду лишь лицъ, утратившихъ вексель состоя векселедержателемъ, а не въ какомъ-либо другомъ отношеніи къ векселю⁵⁾.

Въ заключеніе укажемъ, что обрѣтеніе потерянныхъ документовъ (а въ томъ числѣ и векселей, даже съ бланковою надписью) не должно подводиться подъ понятіе находки и, въ связи съ сямъ, не въ состояніи сообщить права на вознагражденіе, установленное ст. 539 Законовъ Гражданскихъ⁶⁾.

ГЛАВА X.

Передача векселя.

При изложеніи исторіи векселя были указаны условія, въ которыхъ постепенно вылилась передача векселя; въ частности, были изложены возникновеніе и дальнѣйшее развитіе подосса-

вексельныхъ бланковъ

и утрата векселей послѣ срока платежа.

Послѣдствія невыполненія условій, установленныхъ на случай утраты векселя.

Способы передачи.

¹⁾ Рѣш. того-же Д-та: за 1887 г. № 90, за 1899 г. № 75.

²⁾ Разъясненіе въ этомъ послѣднемъ смыслѣ дано и относительно примѣненія соответственныхъ постановленій Кодекса Торговаго Царства Польскаго (рѣш. того-же Д-та за 1885 г. № 116).

³⁾ Рѣш. того-же Д-та за 1872 г. № 963.

⁴⁾ Рѣш. того-же Д-та за 1877 г. № 85.

⁵⁾ Рѣш. того-же Д-та за 1877 г. № 353.

⁶⁾ Рѣш. того-же Д-та за 1881 г. № 56.

мента ¹⁾, а равно установлено было также его важное значение в сфере как вексельного права, так и вексельного обращения ²⁾, в виду, сь одной стороны, упрощения и облегчения передачи векселя ³⁾, а сь другой — увеличения числа ответственных по векселю лицъ. Во внимание къ этимъ свойствамъ, и въ настоящее время индоссаментъ является главнымъ и нормальнымъ способомъ передачи векселя, цессія-же можетъ имѣть мѣсто лишь какъ исключеніе, применяющееся въ случаяхъ передачи векселя по принципамъ не вексельного права, а гражданского ⁴⁾. Но этотъ специальный способъ передачи векселей — по индоссаменту — применимъ только къ векселямъ, обладающимъ вексельною силой, а не къ такимъ, которые этой силы лишены (за отсутствіемъ, напр., какого-либо установленнаго для векселей существеннаго реквизита).

Право пере-
дачи по но-
вѣйшимъ за-
конодатель-
ствамъ.

По возрѣніямъ новѣйшихъ вексельныхъ законодательствъ, право передачи векселя первымъ векселепріобрѣтателемъ не нуждается въ особомъ, такъ или иначе выраженномъ въ векселяхъ, полномочіи на это, какъ равно не нуждается въ немъ и право на дальнѣйшія передачи векселя со стороны преемниковъ перваго векселепріобрѣтателя ⁵⁾. Передаваемость нынѣ считается свойствомъ векселя, и требующаяся по нѣкоторымъ законодательствамъ ⁶⁾, оставшаяся отъ прошлаго, особая по этому

¹⁾ Индоссаментомъ можно называть передаточныя надписи и на другихъ цѣнныхъ бумагахъ, но въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь исключительно о вексельномъ индоссаментѣ сь его специфическими свойствами.

²⁾ См. выше, стр. 26 и слѣд.

³⁾ Облегченіе это проявляется, между прочимъ, также въ смыслѣ освобожденія индоссаментовъ отъ гербового сбора, въ то время какъ передача векселя при посредствѣ цессіи, по нѣкоторымъ законодательствамъ, подлежитъ гербовому обложенію.

⁴⁾ Напр., при гражданской переуступкѣ правъ по векселю, при передачѣ векселя по наслѣдству, по судебному рѣшенію и т. п. При пріобрѣтеніи правъ на вексель не въ силу индоссамента, права эти подлежатъ призванію на основаніи иныхъ доказательствъ.

⁵⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 9; венгерскій, ст. 8; скандинавскій, ст. 9; финляндскій, ст. 10. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 727.

⁶⁾ Въ томъ числѣ: по французскому (торг. уложеніе, ст. 137, а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго, та-же статья) и бельгійскому (торг. уложеніе, кн. I, тит. 8, ст. 27).

предмету оговорка въ дѣйствительности превратилась лишь въ простую формальность.

Такъ и по нашему закону, «первый пріобрѣтатель векселя и по нашему. въ правѣ передать его въ собственность другому лицу. Такое же право имѣетъ и каждый послѣдующій пріобрѣтатель векселя»¹⁾. Особого указанія на полномочіе по части передачи векселя нынѣ дѣйствующій нашъ вексельный уставъ болѣе не требуетъ, въ противоположность прежнему уставу, согласно которому въ текстъ векселя вносилось означеніе—по чьему приказу платежъ долженъ былъ быть учиненъ²⁾. Нынѣ помѣтка нужна не о предоставленіи права на передачу³⁾, а о запрещеніи передачи, являющемся исключеніемъ изъ общаго правила о передаваемости векселей, причѣмъ это запрещеніе можетъ быть сдѣлано какъ векселедателемъ, такъ и однимъ изъ индоссантовъ⁴⁾.

Такое запрещеніе дальнѣйшей передачи векселя въ состояніи находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что векселедатель или индоссантъ могутъ не желать вѣдаться съ другими кредиторами по данному векселю, кромѣ лица, которому вексель выданъ или передается, — въ силу ли того обстоятельства, что они не нахо-

Основанія
запрещенія
дальнѣйшей
передачи.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 17. Правила, касающіеся передачи простыхъ векселей, распространяются и на переводимые векселя (тамъ-же, ст. 89, 90 и 99).

²⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 2 п. 5 и ст. 19 п. 1. Ср. Уставъ 1902 г., ст. 3 п. 4 и ст. 18.

³⁾ Въ настоящее время помѣтка о разрѣшеніи передачи векселя (въ видѣ выраженій: «заплатите такому то или кому онъ прикажетъ», или «заплатите приказу такого-то» и т. п.) можетъ имѣть значеніе развѣ только въ смыслѣ желанія подчеркнуть способность векселя къ дальнѣйшему обращенію.

⁴⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 9 и 15; венгерскій, ст. 8 и 13; скандинавскій, ст. 9 и 15; авглійскій, ст. 8 § 1 и ст. 35 § 1; нидерландскій, ст. 10 и 14. Торг. уложенія: итальянское, ст. 257; испанское, ст. 466; португальское, ст. 285 и 301; румынское, ст. 278. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 727 и 733. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 22. Законодательства французское (а вмѣстѣ съ нимъ и Кодексъ Торговый Царства Польскаго) и бельгійское оговоривъ, запрещающей дальнѣйшую передачу векселя, не знаютъ (въ связи съ необходимостью, для обращаемости векселя, «приказной» вставки въ текстъ какъ векселя, такъ и передаточной надписи); равнымъ образомъ упомянутой оговорки не предусматривалъ и нашъ прежній вексельный уставъ.

дать удобнымъ, чтобы вексель обращался среди иныхъ лицъ, или по той причинѣ, что не хотѣтъ упустить тѣхъ возраженій (а въ томъ числѣ и возможности совершенія зачета), которыя могутъ быть сдѣланы по адресу того, кому вексель выданъ или передается; или запрещается дальнѣйшая передача ради избѣжанія, связаннаго съ индоссированіемъ векселя, увеличенія регрессной суммы.

Относящаяся сюда оговорка

и ея мѣсто.

Относящаяся сюда оговорка запрещенія передачи векселя выражается при посредствѣ указанія въ простомъ векселѣ на обязанность, а въ переводномъ на порученіе — уплатить по векселю только первому его пріобрѣтателю, или лишь данному индоссату. Текста относящейся сюда оговорки законодательства не устанавливаютъ ¹⁾. Дабы обладать вексельною силой, оговорка эта должна находиться на самомъ векселѣ ²⁾. Въ виду неустановленія закономъ опредѣленнаго мѣста для таковой оговорки, приходится высказаться за то, что если она сдѣлана векселедателемъ, то должна быть помѣщена или въ контекстѣ векселя, въ связи съ означеніемъ перваго векселепріобрѣтателя, или отдѣльно, на лицевой сторонѣ векселя, насколько смыслъ ея остается яснымъ (въ послѣднемъ случаѣ съ особою подписью векселедателя); а если она сдѣлана однимъ изъ индоссантовъ, то должна быть внесена въ его передаточную надпись. Само собою разумѣется, оговорка о воспрещеніи дальнѣйшей передачи векселя въ состояніи имѣть мѣсто только въ индоссаментѣ именномъ, а не бланковомъ, послѣ котораго открывается безконтрольная уже передача векселя; съ другой-же стороны, въ бланковомъ индоссаментѣ нѣтъ и означенія индоссата, къ которому можно было-бы присоединить относящееся сюда ограниченіе.

¹⁾ На практикѣ она у насъ дѣлается въ видѣ присоединенія къ имени перваго векселепріобрѣтателя или индоссата выраженій: «не (его) приказу», «не по приказу», «безъ передачи» и т. п. Въ Англіи непередаваемость векселя обыкновенно выражается присоединеніемъ къ имени remitenta или индоссата слова «only», т. е. «только» («платите только такому-то»). На другихъ языкахъ относящаяся сюда оговорка выражается словами: «nicht an Order»; «non à ordre»; «non all'ordine» и т. п.

²⁾ Но зачеркнутіе прибавки «по приказу», «приказу» и т. п. не должно означать запрещенія передачи, такъ какъ передаваемость векселя нынѣ не зависитъ отъ наличности такой прибавки.

Учиненная вопреки воспрещенію дальнѣйшая передаточная надпись, по нашему праву, «не имѣетъ силы по отношенію къ тому, къмъ передача векселя воспрещена»¹⁾, причѣмъ не дѣлается различія между случаями, когда такая оговорка сдѣлана самимъ векселедателемъ, или однимъ изъ послѣдующихъ векселедержателей. Въ отношеніи опредѣленія послѣдствій нарушенія воспрещенія о передачѣ векселя нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ отличается отъ постановленія по тому-же предмету большинства иностранныхъ законодательствъ, которыя сдѣланную вопреки запрещенію передаточную надпись, по крайней мѣрѣ когда это запрещеніе исходило отъ самого векселедателя, — со-всѣмъ лишаютъ вексельной силы, т. е. тѣхъ послѣдствій, которыя законъ связываетъ съ передачею векселя по индоссаменту, и считаютъ такую передачу лишь общегражданскою цессіей. Означенное отступленіе нашего вексельнаго устава основано на соображеніи, что каждая подпись на векселѣ имѣетъ независимое значеніе и самостоятельную вексельную силу для участниковъ вексельнаго обязательства, въ связи съ чѣмъ дѣлаемая оговорка касается только тѣхъ, кто ихъ сдѣлалъ; а потому и дальнѣйшія передаточныя надписи должны обладать обязательною силой, которая не можетъ простирается лишь на то лицо, къмъ передача воспрещена. Такимъ образомъ, у насъ указанная оговорка о воспрещеніи передачи векселя, даже если-бы она была сдѣлана въ самомъ векселѣ, не устраняетъ безусловно дальнѣйшихъ передаточныхъ надписей, а слѣдовательно и не препятствуетъ обращаемости векселя по индоссаментамъ²⁾. Но лицо, сдѣлавшее оговорку о запрещеніи дальнѣйшей передачи векселя, отвѣчаетъ по принципамъ вексельнаго права только передъ тѣмъ, кому оно вексель непосредственно передало, а не передъ послѣдующими векселедержателями; въ связи съ симъ и регрессную сумму оно уплачиваетъ лишь въ томъ размѣрѣ, въ какомъ эта сумма выразилась-бы, если-бы получившій вексель сохранилъ его за собою до наступленія платежа, — не взирая, слѣдовательно, на тѣ размѣры регрессной суммы, въ которыхъ этому лицу пришлось-бы удовлетворить послѣдующихъ векселедержателей, коимъ вексель

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 22.

²⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1899 г., стр. 13.

оказался переданнымъ вопреки запрещенію передачи; а равно за сдѣланнымъ оговорку о запрещеніи дальнѣйшей передачи векселя нельзя не признать права всѣмъ послѣдующимъ векселедержателямъ дѣлать тѣ возраженія, которыя онъ могъ-бы сдѣлать лицу, непосредственно отъ него получившему вексель, такъ какъ по отношенію къ запретившему передачу векселя всѣ дальнѣйшія передачи имѣютъ значеніе цессіи, а не индоссаментовъ, къ тому-же и самое запрещеніе дальнѣйшей передачи векселя подчасъ вытекаетъ именно изъ желанія сохранить за собою возможность воспользоваться возраженіями по адресу того, кому вексель непосредственно переданъ.

Запрещеніе передачи, выраженное не на вексель.

Въ случаѣ, если воспрещеніе передачи сдѣлано не на вексель, а въ другомъ документѣ, то такое запрещеніе въ состояніи имѣть значеніе не вексельное, а лишь общегражданское, и, въ связи съ симъ, должно касаться только сторонъ состоявшагося по этому предмету соглашенія.

Порядокъ уничтоженія означенной оговорки.

О порядкѣ уничтоженія оговорки съ запрещеніемъ передачи векселя нашъ уставъ не говоритъ. Казалось-бы, въ этомъ случаѣ должно имѣть примѣненіе то-же постановленіе, которое касается уничтоженія безоборотной оговорки ¹⁾, т. е. что для признанія оговорки уничтоженною необходимо, чтобы это уничтоженіе было отмѣчено за подписью лица, сдѣлавшаго надпись съ оговоркою; иначе злоупотребленія въ смыслѣ злонамѣреннаго зачеркнутія чужой оговорки были-бы вполне возможными.

Незамѣнимость ея.

Итакъ, передача векселя, по нашему праву, можетъ быть если не предупреждена, то по крайней мѣрѣ стѣснена только спеціальною, помѣщаемою на вексель, оговоркою, запрещающею передачу. Помѣтка-же, что данный вексель выданъ лишь въ цѣляхъ обезпеченія (въ видѣ «депо-векселя»), не можетъ считаться равносильною указанной оговоркѣ, такъ какъ дальнѣйшая передача такихъ векселей, въ силу дополнительно поставленнаго индоссамента, будетъ обладать вексельною силой и для сторонъ особаго соглашенія относительно спеціального назначенія векселя она въ состояніи лишь влечь гражданскія послѣдствія на почвѣ состоявшагося соглашенія ²⁾.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 21.

²⁾ Векселя могутъ быть выдаваемы и передаваемы «въ депо» въ цѣляхъ обезпеченія открытаго кредита, спеціального текущаго счета и т. п. Во всѣхъ

По своей юридической природѣ, индоссаментъ представляет собою, порождающій такое-же абстрактное обязательство, какъ и обязательство векселедателя, односторонній и формальный актъ, выражающійся въ соответственной, именуемой также «индоссаментомъ», надписи со стороны передающаго вексель лица. А вслѣдствіе аналогичности обязательства, вытекающаго изъ индоссаментъ и изъ выдачи векселя, передача векселя по индоссаменту нуждается въ такой-же векселеспособности, какая необходима для выдачи векселя, иначе передача пріобрѣтетъ характеръ передачи векселя не по индоссаменту, съ его специфическими свойствами, а по общегражданской цессіи ¹⁾. Въ виду же односторонности акта индоссаментъ, участіе векселепреемника въ совершеніи относящейся сюда надписи не требуется; необходима лишь, по совершеніи индоссаментъ, фактическая передача векселя пріобрѣтателю—для того, чтобы послѣдній могъ считаться правильнымъ векселедержателемъ, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто и при легитимациі перваго векселепріобрѣтателя ²⁾. При послѣдовательной передачѣ векселя однимъ векселедержателемъ другому, внѣшнимъ выраженіемъ состоявшихся передачъ служить непрерывность ряда индоссаментовъ.

Юридическая
природа ин-
доссаментъ.

Значеніе
фактической
передачи век-
селя.

Индоссаментъ можетъ помѣщаться только на самомъ векселѣ (или на одномъ изъ дубликатовъ), на копіи векселя, или на алѣнжѣ—дабы не было сомнѣнія относительно принадлежности индоссаментъ къ опредѣленному векселю. Индоссаментъ, помѣщенный въ другой какой-либо бумагѣ, не будетъ обладать вексельною-силою. Въ частности, индоссаментъ, по обычаю, ста-

Мѣсто индос-
саментъ.

этихъ случаяхъ векселя передаются въ обезпеченіе по нормальному индоссаменту, дабы можно было, буде окажется нужнымъ, требовать по векселю удовлетворенія или пустить его въ обращеніе; особое-же назначеніе векселей (служить лишь обезпеченіемъ) выражается въ отдѣльномъ договорѣ.

¹⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 38.

²⁾ Поэтому, не смотря на учиненіе на векселѣ индоссаментъ (хотя-бы даже бланковаго), право собственности на вексель все-таки продолжаетъ принадлежать индоссанту, буде самой передачи векселя не послѣдовало; а въ связи съ симъ, въ случаѣ утраты векселя съ бланковымъ индоссаментомъ (вслѣдствіе потери, похищенія и т. п.) лицо утратившее въ правѣ претендовать на возвращеніе векселя. Такъ смотритъ и нашъ Сенатъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та: за 1870 г. № 520, за 1877 г. № 126).

вится на оборотной сторонѣ упомянутыхъ документовъ (векселя, дубликата, копии или алѣнжи), какъ на мѣстѣ, не занятомъ текстомъ векселя и потому наиболѣе удобнымъ для надписей. Нѣкоторые законодательства такое мѣстоположеніе индоссаменты даже спеціально устанавливають¹⁾. По нашему праву, лишь первая передаточная надпись, если она именная, можетъ быть написана, вся или только начата, и на лицевой сторонѣ векселя²⁾.

Алѣнжа.

При отсутствіи въ настоящее время ограниченій для числа возможныхъ индоссаментовъ, ихъ количество подчасъ бываетъ большимъ, въ особенности на векселяхъ съ продолжительнымъ срокомъ. Если на задней сторонѣ векселя не хватаетъ уже мѣста для дальнѣйшихъ индоссаментовъ,—нерѣдко, вѣсто пользованія въ такихъ случаяхъ копіями или дубликатами, къ векселю присоединяють листъ простой бумаги такого-же формата, какъ и самый вексель, на каковомъ листѣ и продолжаются дальнѣйшіе индоссаменты³⁾. Въ этомъ смыслѣ такой листъ является продолженіемъ оборотной стороны векселя, почему онъ и называется

¹⁾ Венгерскій векс. уставъ (ст. 10) требуетъ этого условія по отношенію ко всемъ индоссаментамъ, другія-же законодательства—только для бланковыхъ индоссаментовъ. См. векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 12; скандинавскій, ст. 12; финляндскій, ст. 11. Торг. уложенія: итальянское, ст. 358; румынское, ст. 279; португальское, ст. 300 § 1. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 730.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 19. При выработкѣ новаго вексельнаго устава первоначально предполагалось передаточныя надписи допускать только на оборотной сторонѣ векселя—въ виду уже установившагося такого обычая и желанія предупредить какъ затрудненія при провѣркѣ непрерывности ряда передаточныхъ надписей, такъ и смѣшеніе передаточныхъ надписей съ иными надписями, помѣщаемыми на лицевой сторонѣ векселя (акцептомъ, поручительными и др.). Но при окончательномъ обсужденіи проекта устава нашли возможнымъ допустить помѣщеніе на лицевой сторонѣ векселя первой передаточной надписи, буде она именная, при каковомъ условіи она не въ состояніи уже нарушить порядка послѣдовательности надписателей (Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1884 г., стр. 90 и 91; Журналъ Соедин. Д-товъ Госуд. Совѣта за 1902 г. № 197, стр. 38).

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 11 и 98; венгерскій, ст. 10 и 110; скандинавскій, ст. 11, 12 и 95; англійскій, ст. 32 § 1, стр. 89 § 3; финляндскій, ст. 11. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 729 и 827.

«алёнжею»¹⁾ ²⁾). Такъ какъ эти дальнѣйшіе индоссаменты относятся лишь къ данному векселю, то, естественно, и алёнжа должна находиться въ строгой связи со своимъ векселемъ, иначе помѣщенные на алёнжѣ индоссаменты могли бы оказаться отнесенными къ другому векселю подчасъ съ ущербомъ для прикосновенныхъ къ векселю лицъ. Для обезпеченія такой связи алёнжи съ тѣмъ векселемъ, для котораго она создана, практика или даже законъ устанавливають нѣкоторые особыя приемы. Такъ, алёнжу соединяють съ векселемъ (пришиваютъ, прикалываютъ, приклеиваютъ и т. п.), а кромѣ этого, тотъ индоссаментъ, который не въ состояніи уже помѣститься на оборотной сторонѣ векселя (дубликата или копіи), пишутъ отчасти на вексель, отчасти на алёнжѣ; на другой-же сторонѣ алёнжи помѣчается, что это—алёнжа къ такому-то векселю, причемъ излагается, въ тѣхъ-же видахъ обезпеченія связи алёнжи съ ея векселемъ, и краткое содержаніе векселя въ смыслѣ указанія вексельной суммы, имени векселедателя, трассата и перваго пріобрѣтателя, а также срока векселя ³⁾. Нередко сверху, на этой-же сторонѣ, помѣчается и тотъ индоссатъ, который создалъ алёнжу ⁴⁾, какъ равно этотъ-же индоссатъ часто накладываетъ свой торговый штампель на мѣсто соединенія алёнжи съ векселемъ—такъ, что-

Установленіе
связи съ век-
селемъ.

¹⁾ Отъ французскаго *allonger* = продолжать, прибавить.

²⁾ *Allonge* (*Alonge*), *Anhang*- или *Verlängerungszettel*; *allonge*; *allungamento*, *giunta*, *protrazione*; *rider*. У насъ на практикѣ также извѣстенъ терминъ «алёнжа» («алонжа», «алонжъ»); законъ-же называетъ алёнжу «добавочнымъ листомъ».

³⁾ Иногда упоминаются также время выдачи векселя и индоссаты, чрезъ руки которыхъ вексель проходилъ, а равно указывается хранитель примы или оригинала векселя.

⁴⁾ При большихъ операціяхъ съ векселями, алёнжи печатаются или литографируются; пропускаются лишь мѣста, предназначенныя для послѣдующаго рукописнаго заполнения въ зависимости отъ содержанія каждаго отдѣльнаго векселя, къ которому имѣютъ въ виду прикрепить алёнжу. Край оборотной стороны алёнжи, предназначенной для индоссацій, обыкновенно уже заранѣе покрывается гуми-арабикомъ для приклейки къ векселю, причемъ присоединеніе это происходитъ такимъ образомъ, что та сторона алёнжи, на которой изложено содержаніе векселя, соответствуетъ лицевой сторонѣ векселя.

бы штемпель захватывалъ и вексель, и алѣнжу ¹⁾). Алѣнжа обыкновенно присоединяется къ лѣвому краю векселя, дабы служить продолженіемъ оборотной стороны векселя ²⁾). За недостаточностью одной алѣнжи, къ ней можно присоединить еще одну или даже нѣсколько алѣнжъ при тѣхъ-же условіяхъ относительно предосторожности противъ отдѣленія алѣнжи отъ того векселя, ради котораго она создана; на второй алѣнжѣ и дальнѣйшихъ должно уже быть помѣчено: «алѣнжа къ алѣнжѣ такого-то векселя». Равнымъ образомъ алѣнжа можетъ быть и къ копіи векселя. По

Присоедине-
ніе алѣнжи по
нашему праву.

нашему праву, «если оборотная сторона векселя будетъ исписана, то новыя надписи продолжаютъ на добавочномъ листѣ такимъ образомъ, чтобы первая изъ сихъ новыхъ надписей начиналась въ концѣ оборотной стороны векселя» ³⁾).

¹⁾ Если-бы одна сторона алѣнжи была совсѣмъ пустою, то въ странахъ, гдѣ для векселей не требуется обязательно гербовой бумаги, злоупотребленія въ состояніи были-бы выразиться и въ томъ, что на чистой сторонѣ алѣнжи могли-бы помѣстить текстъ какого-либо вымышленнаго векселя съ соответвенною подложною подписью векселедателя, вслѣдствіе чего фигурирующіе на оборотной сторонѣ индоссаменты оказались-бы принадлежащими именно этому подложному векселю, и алѣнжу такимъ образомъ можно было-бы пустить въ оборотъ въ качествѣ векселя съ подлинными при этомъ и потому дѣйствительными индоссаменстами.

²⁾ Въ результатѣ вексель съ алѣнжею будетъ на лицевой сторонѣ имѣть такой видъ :

<p><i>Алѣнжа къ присоединенной при семъ секундѣ векселя на сумму десять тысячъ марокъ, выданнаго въ Парижѣ, 1 ноября 1903 г., срокомъ на три мѣсяца, Парижскимъ Учетнымъ Банкомъ приказу товарищества Аркольда Блашке съ Сыновьями на 1-на А. Кирхнера и К^о въ Берлинѣ.</i></p>	<p>Комерческій Банкъ въ Берлинѣ.</p>	<p style="text-align: center;">Секунда</p> <p>Парижъ. 1 ноября 1903 г. На 10,000 марокъ.</p> <p><i>Отъ сего числа черезъ три мѣсяца заплатите по этой секундѣ (если не заплачено) приказу товарищества Аркольда Блашке съ Сыновьями въ Берлинѣ десять тысячъ марокъ. Валюта получена товарами, которую зачтите въ счетъ А. Б. В. съ Л. согласно нашему угодомленію.</i></p> <p style="text-align: right;">Парижскій Учетный Банкъ, Управляющій Луи Бланш.</p> <p>Г-ну А. Кирхнеру К^о въ Берлинѣ.</p> <p>№ 1234. Приня и въ случаѣ нужды за А. Блашке съ Сыновьями въ Мещу-народномъ Банкѣ въ Берлинѣ.</p>
--	--	---

Предполагается, что эта алѣнжа присоединена Комерческимъ Банкомъ въ Берлинѣ. Оборотная сторона занята индоссаменстами, начинающимися на векселяхъ и продолжающимися на алѣнжѣ.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 19.

По существу послѣдствій вексель можетъ быть переданъ **Виды индосса-
мента.** на двоякомъ основаніи: или въ собственность, или только для того, чтобы совершить по векселю тѣ или другія отдѣльныя дѣйствія. Индоссаментъ, коимъ сопровождается передача векселя въ собственность, можетъ быть названъ «индоссаментомъ въ собственномъ смыслѣ слова»; а индоссаментъ, въ силу котораго вексель передается лишь для отдѣльныхъ какихъ-либо дѣйствій, можетъ быть названъ «индоссаментомъ не въ собственномъ смыслѣ слова». У насъ первый видъ индоссамента именуется «передаточною надписью» ¹⁾ въ зависимости отъ главнаго его назначенія—служить для передачи векселя, а второй видъ—«препоручительною надписью».

А. Передаточная надпись ²⁾.

Съ *внѣшней* стороны, въ связи съ потребностью дѣлового **Внѣшняя
сторона.** міра обладать возможно простою, краткою и сжатою передаточною надписью, какъ въ цѣляхъ облегченія пользованія ею, такъ и въ зависимости отъ небольшого размѣра самаго векселя и сжатости всего его текста, относящейся сюда индоссаментъ постепенно вылился въ очень простую форму, такъ или иначе указывающую, что вексельная сумма, за счетъ индоссанта, должна быть уплачена его векселепреемнику³⁾. При этомъ, во вниманіе къ тѣмъ-же запросамъ практики, между прочимъ допущена даже такая форма передаточной надписи, которая предоставляетъ возможность опредѣлить правопреемника по векселю лишь въ будущемъ, послѣ состоявшейся уже передачи векселя. Въ результатъ, практикующіяся нынѣ на векселяхъ передаточныя надписи бываютъ двухъ типовъ: или именныя, или бланковыя. Эти оба типа передаточныхъ надписей признаетъ и нашъ законъ ⁴⁾.

¹⁾ Преній нашъ вексельный уставъ (ст. 17) относящейся сюда индоссаментъ называлъ «полною передаточною надписью», въ противоположность «неполной» (препоручительной надписи).

²⁾ Indossament (Eigenthumsindossament), Indosso; endossement, endos; giro, girata; full или special in(en)dorsement.

³⁾ Въ частности, дѣлаемая на вексель передаточная надпись освобождена и отъ гербоваго сбора (см. выноску 3 на стр. 334).

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 18.

Именная
передаточная
надпись.

Ея содержа-
ніе.

1) Именная передаточная надпись, кромѣ подписи лица передающаго вексель¹⁾, содержитъ означеніе новаго пріобрѣтателя векселя²⁾, причемъ, за отсутствіемъ особыхъ по этому предмету постановленій, имя новаго пріобрѣтателя векселя должно означаться такимъ-же образомъ, какъ означается и имя перваго векселепріобрѣтателя въ контекстѣ векселя, т. е. у насъ — помѣткой фамиліи или фирмы. Если имя индоссата будетъ означено неточно, то и самая надпись будетъ лишена силы; въ то-же время она не можетъ быть сочтена и за бланковую надпись, такъ какъ индоссантъ, очевидно, не имѣлъ въ виду ставить бланковой подписи, разъ снабдилъ вексель именной передаточною надписью. Точно также и подпись передающаго векселя должна удовлетворять тѣмъ-же требованіямъ, которыя установлены для подписи векселедателя (между прочимъ и на случай неграмотности)³⁾; въ частности она можетъ дѣлаться какъ собственноручно, самимъ векселедержателемъ, такъ и по представительству. Въ послѣднемъ случаѣ, конечно, съ оговоркою представителя, указывающею — за кого индоссированъ вексель и въ силу какого полномочія; эта оговорка между прочимъ также объясняетъ, почему подъ передаточною надписью стоитъ имя не бывшаго владѣльца векселя, а другого лица. Само собою разумѣется, послѣдствія совершеннаго по представительству индоссамента падаютъ не на представителя, а на представляемаго⁴⁾. Въ случаѣ, когда векселедержателями одновре-

¹⁾ Т. е. «индоссанта», а по терминологіи нашего закона — «надписателя».

²⁾ «Индоссата», «индоссатара», по терминологіи-же нашего закона — «пріобрѣтателя векселя», въ противоположность «первому пріобрѣтателю».

³⁾ Относительно точности означенія имени вексельными законодательства не даютъ вполнѣ опредѣленныхъ указаній. Но если индоссантъ въ качествѣ перваго пріобрѣтателя или индоссата предшествующаго индоссамента былъ означенъ съ тою или другою опредѣленною подробностью (въ смыслѣ, напр., указанія не только фамиліи, но и имени, отчества и пр.), то, для предупрежденія недоразумѣній относительно тождества лица, цѣлесообразно и въ качествѣ индоссанта послѣдующаго индоссамента подписываться такимъ-же образомъ, какъ данное лицо было означено въ качествѣ перваго пріобрѣтателя или индоссата.

⁴⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1881 г. № 80, а также рѣш. 4-го Д-та за 1884 г. № 818. Въ послѣднемъ рѣшеніи Сенатъ высказалъ,

менно состоял нѣсколько лицъ, они всѣ должны подписать передаточную надпись, иначе надпись будетъ недѣйствительною¹⁾. Нотариальное удостовѣреніе подписей нужно настолько-же, насколько это имѣетъ мѣсто при удостовѣреніи подписи векселедателя²⁾. Кромѣ подписи индоссанта и означенія индоссата, въ именной передаточной надписи должно быть такъ или иначе выражено намѣреніе передачи векселя³⁾, иначе сопоставленіе двухъ именъ (индоссанта и индоссата) могло-бы, конечно, породить недоразумѣніе насчетъ смысла этого. Указанія въ передаточной надписи на право дальнѣйшей передачи векселя⁴⁾, какъ уже было сказано, новѣйшими вексельными уставами (въ томъ числѣ и нашимъ) не требуется⁵⁾, такъ какъ передаваемость векселя нынѣ подразумѣвается сама собою, доколѣ не сдѣлано спеціальнаго запрещенія по этому предмету. Равнымъ образомъ большинство современныхъ законодательствъ (между прочимъ и наше дѣйствующее⁶⁾) не устанавливаетъ также помѣтки мѣста и времени совершенія передаточной надписи⁷⁾, хотя какъ мѣсто, такъ и

что если въ довѣренности нѣтъ ясно выраженнаго уполномочія на передачу векселя по надписямъ, но упомянуто о правѣ повѣреннаго получать деньги по векселямъ, то повѣренный долженъ считаться уполномоченнымъ и на передачу векселей по надписямъ.

1) Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 82.

2) Рѣш. того-же Д-та за 1881 г. № 80.

3) Напр., словами: «вмѣсто ^{меня} _{насъ} заплатите такому-то», или, проще,

«вмѣсто ^{меня} _{насъ} такому-то», или, еще проще, «такому-то» и т. п.

4) Въ видѣ, напр., выраженій: «заплатите приказу такого-то», или «такому-то или кому онъ прикажетъ».

5) Но оно требуется французскимъ торг. уложеніемъ, а вмѣстѣ съ нимъ и Кодексомъ Торговымъ Царства Польскаго (ст. 137).

6) Превѣй нашъ вексельный уставъ (ст. 19) держался противоположнаго воззрѣнія.

7) Французское торг. уложеніе, а вмѣстѣ съ нимъ и Кодексъ Торговый Царства Польскаго считаютъ необходимою помѣтку времени (ст. 137). При необязательности-же помѣтки времени совершенія передаточной надписи, непрерывность ряда надписей не можетъ считаться нарушенною въ силу того, что послѣдующая надпись помѣчена болѣе раннею датой, чѣмъ предшествующая надпись или даже самый вексель; какъ равно не имѣетъ значенія и невозможная въ дѣйствительности дата (напр., 29 февраля невысокоснаго года).

Значеніе по-мѣтн мѣста
и времени со-
вершенія над-
писи,
основанія
передачи век-
селя

времени соверше-
нія передаточной надписи иногда въ состояніи имѣть немаловажное значеніе. Такъ, дѣйствительность юриди-ческаго акта (въ томъ числѣ и индоссамента) опредѣляется по законамъ мѣста его совершенія; затѣмъ, въ случаѣ неуказанія мѣста совершенія передаточной надписи не будетъ возможности увѣдомить индоссантовъ объ отказѣ въ платежѣ, а подчасъ и разыскать ихъ, насколько это бываетъ нужнымъ. Помѣтка-же времени совершенія передаточной надписи служитъ для выясне-нія вопросовъ: состоялась передача векселя до наступленія сро-ка, или послѣ срока; обладалъ индоссантъ вексельною право-способностью во время передачи векселя, или нѣтъ¹⁾; и т. п. Но время окончательнаго составленія текста векселя и время передачи векселя не находятся между собою въ связи, такъ какъ вексель можетъ оказаться въ обращеніи и до окончательнаго составленія его текста. Точно также новѣйшія законодательства (въ томъ числѣ и наше дѣйствующее) болѣе не требуютъ упо-минанія о полученіи валюты при передачѣ векселя²⁾, въ связи съ отмѣною обязанности такого указанія при выдачѣ векселя. Какъ поводы выдачи векселя, такъ и поводы передачи векселя, по современнымъ возрѣніямъ, для вексельнаго права значенія не имѣютъ³⁾. Въ частности, основанія передачи векселя могутъ

¹⁾ Такъ какъ неуказаніе времени передачи векселя облегчаетъ векселе-держателю возможность передать вексель не только при приближеніи несо-стоятельности, но и послѣ объявленія ея, въ ущербъ интересамъ кредиторовъ, то нѣкоторые законодательства требуютъ означенія времени совершенія передаточной надписи подъ страхомъ недѣйствительности надписи, а антидатированіе (т. е. означеніе заднимъ числомъ) считаютъ подлогомъ со связанною съ сѣмъ строгою уголовною отвѣтственностью. См. торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 137 и 139; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 27 и 29; испанское, ст. 462 и 464; итальянское, ст. 258.

²⁾ Это не касается французскаго права. Французское торг. уложеніе, а вмѣстѣ съ нимъ и Кодексъ Торговый Царства Польскаго требуютъ по-мѣтки о доставленіи валюты (ст. 137).

³⁾ А потому между прочимъ не можетъ быть допущена и ссылка на свидѣтелей въ разъясненіе какъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ передачу векселя, такъ и основаній, на которыхъ передача совершена (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1899 г. № 100).

быть такъ-же разнообразны, какъ и основанія выдачи векселя¹⁾, приче́мъ валютныя отноше́нiя по каждой передаче́ обладаютъ совершенно независимымъ значе́нiемъ отъ таковыхъ-же отноше́нiй по другимъ передачамъ. Самая почва передачи регулируется особымъ по этому предмету соглаше́нiемъ, имѣющимъ силу только для сторонъ этого соглаше́нiя, а не для прочихъ векселедержателей; потому и возраженiя на основѣ такого соглаше́нiя могутъ дѣлаться лишь до тѣхъ поръ, пока вексель не переданъ постороннему лицу, не бывшему стороной указаннаго соглаше́нiя. Помѣщенiе въ передаточныя надписи вакихъ-либо **и условiй.** условiй, долженствовавшихъ-бы такимъ образомъ превратить передачу векселя въ условную, слѣдуетъ считать недопустимымъ, подобно тому, какъ невозможны условiя въ самомъ вексель²⁾; исключенiе представляютъ, дозволяемыя нѣкоторыми законода- тельствами, установленiе предъявленiя переводнаго векселя къ акцепту да определенiе перiода презентацiи векселя, написаннаго со срокомъ по предъявленiю или по предъявленiи во столько-то времени. По нашему праву, какъ уже указывалось, такое опре- дѣленiе перiода презентацiи векселя въ передаточной надписи невозможно³⁾, а установленiе обязательнаго предъявленiя век- селя къ акцепту совсѣмъ недопустимо.

¹⁾ Векселя могутъ передаваться и въ качествѣ предмета особыхъ торго- выхъ операцiй, изъ которыхъ слагается, такъ называемая, «вексельная тор- говля», какъ отрасль банкирскаго промысла. Въ данномъ случаѣ векселя представляютъ собою особый товаръ, имѣющiй свой рынокъ (биржу), свои спросъ и предложенiе, а также свою рыночную цѣну (вексельный курсъ). Какъ равно вексель можетъ быть переданъ только для вида—для того лишь, чтобы воспользоваться функцiей гарантiи лишняго индоссамента, а не для того, чтобы на самомъ дѣлѣ передать вексель въ собственность. На такой функцiи гарантiи зиждется специальная отрасль банкирскаго дѣятельности—давать, за известное вознагражденiе, подпись на векселяхъ въ видѣ бланковаго индосса- мента, лежащая въ основѣ, такъ называемаго, «страхованiя коммерческаго кредита».

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 11. Англiйскiй векс. уставъ (ст. 33) допу- скаетъ помѣщенiе въ текстъ передаточной надписи всякихъ условiй пе- редачи векселя; но плательщикъ въ правѣ не стѣсняться такими усло- вiями.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 6.

Бланковая
передаточная
надпись.

Ея содержа-
ніе

и шѣсто.

2) Бланковый индоссамент¹⁾ или, по нашей терминологіи,— бланковая передаточная надпись, какъ сказано было, не включаетъ въ себѣ означенія индоссата. При этомъ, бланковая надпись можетъ или обладать такимъ-же текстомъ, какъ и именная передаточная надпись, но только съ пропускомъ имени индоссата (оставшійся въ этомъ мѣстѣ пробѣлъ предназначается для послѣдующаго внесенія имени индоссата, въ связи съ чѣмъ такой бланковый индоссаментъ является, такъ сказать, незаконченнымъ именованнымъ индоссаментомъ); или-же бланковая надпись можетъ вылиться еще въ болѣе упрощенную, излюбленную нашею практикою, форму, состоящую лишь изъ одной подписи индоссанта (въ данномъ случаѣ именуемаго «бланко-надписателемъ»), безо всякаго какого-либо доволнительнаго текста. Относящаяся сюда упрощенная передаточная надпись въ нашемъ дѣловомъ мѣрѣ называется просто «бланкомъ»²⁾. Въ такой формѣ выраженная передаточная надпись, состоящая изъ одной подписи индоссанта, уже неминуемо должна быть помѣщена на задней сторонѣ векселя (дубликата, копіи или алѣнжи), даже если-бы законъ не устанавливалъ мѣста для передаточныхъ надписей³⁾, такъ какъ иначе, если-бы она находилась на лицевой сторонѣ векселя, таковую упрощенную передаточную надпись можно было бы смѣшать съ какою-либо иною подписью изъ помѣщаемыхъ на лицевой сторонѣ векселя (напр., подписью авалиста, акцептанта). У насъ же ясно установлено, что бланковая надпись можетъ находиться только на оборотной сторонѣ векселя⁴⁾. Та-

¹⁾ Blanco-Indossament, Blanco-Giro; endossement en blanc; girata in bianco; indorsement in blank.

²⁾ Нашъ вексельный уставъ (ст. 18) собственно точно не устанавливаетъ — что разумѣть подъ бланковою надписью; онъ только указываетъ, что въ этой надписи нѣтъ означенія новаго пріобрѣтателя векселя. Но въ приложенныхъ къ уставу примѣрныхъ формахъ надписей (XXI, 1, 6) въ качествѣ бланковой надписи приведена надпись, состоящая лишь изъ одной подписи индоссанта.

³⁾ Впрочемъ, англійское право всякую подпись на вексель, гдѣ-бы она ни находилась, считаетъ за подпись индоссанта, если особо не оговорено ея значенія (векс. уставъ, ст. 32 § 1).

⁴⁾ По воззрѣнію Сената, бланковая надпись, представляя по своему содержанію лишь условный признакъ передачи векселя, получаетъ свое зна-

вой упрощенный видъ бланковой надписи (состоящей лишь изъ подписи индоссанта) также расчитанъ на возможность послѣдующаго внесенія имени индоссата въ имѣющуюся пробѣла надъ подписью индоссанта ¹⁾. Во вниманіе къ наличности такого пробѣла въ обоихъ видахъ бланковаго индоссамента, послѣдній и получилъ свое названіе ²⁾. При бланковой надписи, за отсутствіемъ въ ней указанія—кому вексель передается, каждый пріобрѣтатель векселя считается индоссатомъ (въ данномъ случаѣ—«бланкоиндоссатомъ») и въ связи съ симъ въ правѣ передать вексель другому лицу и безъ новой надписи ³⁾, такъ какъ при бланковой передаточной надписи всякій владѣлецъ векселя считается правильнымъ векселедержателемъ, по крайней мѣрѣ съ внѣшней стороны; причемъ фактической переходъ векселя отъ одного лица къ другому совершается уже по началамъ гражданскаго права, и векселедержателемъ въ данный моментъ будетъ тотъ, кому принадлежитъ вексель по принципамъ вещнаго права, какъ всякая движимость ⁴⁾. Такія передачи хотя и имѣютъ юридическое значеніе, но, не оставляя слѣда на векселяхъ, онѣ безразличны для вексельнаго права, и лица, не получившія на векселяхъ въ качествѣ индоссантовъ, не несутъ отвѣтственности по началамъ вексельнаго права. Они могутъ отвѣчать лишь въ общегражданскомъ порядкѣ въ случаѣ недействительности векселя; а въ связи съ симъ, для силы такой передачи достаточно обладать общегражданскою правоспособностью. Вексельно-же отвѣчаютъ только лица, вновь поставившія свою подпись въ качествѣ индоссантовъ надписи бланковой или именной. Дальнѣйшій переходъ векселя по бланковой надписи или «бланковое обращеніе» мо-

Бланковое обращеніе векселей.

ченіе только тогда, когда она сдѣлана тамъ, гдѣ это установлено закономъ; бланковая же надпись, сдѣланная въ другомъ мѣстѣ, должна быть разсматриваема какъ послѣдовавшая на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1878 г. № 35; ср. противоположное рѣш. того-же Д-та за 1891 г. № 59).

¹⁾ На этотъ случай надъ такою бланковою надписью имѣютъ обыкновеніе оставлять свободное мѣсто для послѣдующей вставки текста, буде это потребуется.

²⁾ Отъ французскаго blanc=бѣлый.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 18.

⁴⁾ См. Зак. Гражд., ст. 531.

жетъ быть остановленъ лишь въ случаѣ, если одинъ изъ векселедержателей или выполнить бланковую надпись превративъ ее въ именную, или поставить на вексель самостоятельную, новую именную передаточную надпись.

Такимъ образомъ, бланковая надпись, допуская передачу векселя безъ дальнѣйшихъ формальностей, въ послѣдующемъ обращеніи, не смотря на запрещеніе векселей на предъявителя, придаетъ векселю характеръ бумаги на предъявителя, хотя и не исполнѣнъ. Различіе состоитъ, во первыхъ, въ томъ, что векселя, пущенные въ бланковое обращеніе, не возбраняется въ будущемъ передавать и по передаточнымъ надписямъ (бланковымъ и именнымъ), даже съ запрещеніемъ дальнѣйшей передачи, между тѣмъ какъ это не можетъ имѣть мѣста съ бумагами на предъявителя; а во вторыхъ, — въ томъ, что держатель векселя съ бланковой надписью въ состояніи считается легитимированнымъ векселедержателемъ только въ томъ случаѣ, когда прочіе индоссаменты, буде такіе имѣются на вексель, находятся между собою въ неразрывной связи.

Отличіе отъ обращенія бумага на предъявителя.

Удобства бланковыхъ передаточныхъ надписей.

Пользованіе бланковыми надписями вызывается нѣкоторыми ихъ удобствами. Именно удобства бланковыхъ передаточныхъ надписей сводятся прежде всего къ облегченію дисконта, такъ какъ, если нужно, имя индоссата можно прописать лишь тогда, когда отыскано будетъ лицо, желающее приобрести вексель, пустить-же вексель въ оборотъ можно и безъ прописки имени индоссата; въ то время какъ при именномъ индоссаментѣ надо заранѣе знать — кому вексель будетъ переданъ, что въ торговой практикѣ далеко не всегда возможно, напр., когда хозяинъ снабжаетъ отправляющагося на ярмарку прикащика имѣющимися векселями на другихъ лицъ, дабы этими векселями расплатиться за приобретаемые товары, причемъ заранѣе не въ состояніи знать — отъ кого товары будутъ приобретены, а потому нельзя и предусмотрѣть — кому нужно будетъ передать векселя. Сюда же можно отнести случай представленія векселя во временное обезпеченіе при желаніи, по возвращеніи векселя, пустить его въ оборотъ безъ новой передаточной надписи со стороны лица, принимавшаго вексель въ залогъ; или случай дисконтированія векселя въ расчетъ выкупить вексель до наступленія срока платежа, буде не хотятъ, чтобы эта операція оставила слѣды на векселяхъ, т. е. чтобы на немъ значился индоссатъ; или случай

посылки векселя для дисконта при отсутствіи увѣренности, что вексель будетъ дисконтированъ, между тѣмъ какъ если-бы прописать въ передаточной надписи имя предполагаемаго дисконтера, а онъ не принялъ-бы векселя къ учету, то пришлось-бы надпись на его имя зачеркнуть, это-же обстоятельство, указывая на отказъ въ учетъ, въ состояніи было бы вредно отразиться на довѣрїи къ векселю и къ обязаннымъ по нему лицамъ. Затѣмъ, вексель съ бланковою передаточною надписью можетъ такъ-же легко обращаться, какъ и бумага на предъявителя, безъ того, чтобы дальнѣйшіе векселедержатели ставили свою подпись на вексель и отвѣчали по ней; въ этомъ послѣднемъ отношеніи бланковая передаточная надпись замѣняетъ собою безоборотную надпись, но безъ колебанія довѣрїи къ векселю, какъ это имѣетъ мѣсто при наличности безоборотной надписи. Наконецъ, въ силу бланковой передаточной надписи значительно сокращаются расходы по регрессу. Въ чисто-же внѣшнемъ отношеніи удобства бланковаго индоссаментъ заключаются въ томъ, что онъ экономитъ время, нужное для индоссирования, какъ равно самыя надписи становятся болѣе рельефными, а потому и болѣе обозримыми. Но, съ другой стороны, бланковыя надписи представляютъ и неудобства. собою также нѣкоторыя неудобства, а подчасъ даже и опасности. Такъ, онъ въ состояніи служить почвой для злоупотребленій и обмановъ. Именно въ случаѣ потери векселя нашедшій можетъ его пустить въ дальнѣйшее обращеніе безо всякихъ формальностей, а исключительно въ силу имѣющейся уже бланковой передаточной надписи. За неуказаніемъ времени совершенія надписи, бланковый индоссаментъ облегчаетъ лицамъ, объявленнымъ несостоятельными или близкимъ къ этому, передавать имѣющіеся въ ихъ распоряженіи векселя въ ущербъ кредиторамъ; неозначеніе же мѣста совершенія надписи затрудняетъ регрессный ходъ. Далѣе, при бланковыхъ надписяхъ нѣтъ возможности прослѣдить послѣдовательнаго перехода векселя изъ рукъ въ руки. Наконецъ, при бланковой надписи вексель лишается тѣхъ дополнительныхъ гарантій, которыя являются результатомъ ответственности надписателей, такъ какъ лица, передававшія вексель въ силу бланковой надписи, своей подписи на вексель не ставили. При всемъ томъ, практика указываетъ, что удобства бланковаго обращенія превосходятъ неудобства, въ виду чего бланковые индоссаменты разрѣшены громаднѣмъ

большинством законодательства, не смотря на недопущеніе векселей на предъявителя, и принимаются даже тамъ, гдѣ они запрещены закономъ. Объясняется это тѣмъ, что злоупотребленія возможны и при другихъ формахъ передачи; съ другой-же стороны, относящихся сюда злоупотребленій всегда можно избѣгать: стоитъ только векселепріобрѣтателю потребовать, чтобы вмѣсто бланкового былъ поставленъ именной индоссаментъ.

Способы передачи при бланковой надписи.

Въ частности, при пользованіи бланковою передаточною надписью — но не въ видѣ бланка, а съ текстомъ, съ пропускомъ лишь имени индоссата, — добросовѣстный пріобрѣтатель векселя при дальнѣйшей передачѣ имъ векселя можетъ въ свободное въ текстѣ надписи мѣсто или вставить свое имя въ качествѣ индоссата, или вписать имя того лица, которому вексель передается пріобрѣтателемъ; если индоссатомъ послѣдній означаетъ себя, то дальнѣйшая передача будетъ нуждаться въ новой, подписанной имъ, передаточною надписи (именной, или бланковой); какъ равно пріобрѣтатель въ правѣ пустить вексель въ дальнѣйшее обращеніе въ силу вновь поставленнаго индоссамента (именного, или бланкового), безъ выполненія предшествующей бланковой передаточною надписи, причемъ въ качествѣ подписавшаго такой новый индоссаментъ можетъ быть любой векселедержатель — въ виду предположенія, что это лицо было послѣднимъ изъ векселедержателей по предшествующей бланковой надписи, по каковой причинѣ и виѣшняя связь передаточныхъ надписей должна считаться существующею; или-же, наконецъ, пріобрѣтатель можетъ пустить вексель въ обращеніе въ силу той бланковой надписи, которая уже имѣется на векселѣ, безо всякой дополнительной какой либо приписки. Точно также и при наличности въ качествѣ передаточною надписи лишь одной подписи индоссанта, пріобрѣтатель въ правѣ пустить вексель въ дальнѣйшее обращеніе: или въ силу имѣющейся уже бланковой надписи; или по превращенія ея въ именную, означивъ индоссатомъ или себя, или другое какое-либо лицо (если означить индоссатомъ себя, то передача будетъ нуждаться въ новой надписи именной, или бланковой); или-же, наконецъ, можетъ пустить вексель въ дальнѣйшій оборотъ при помощи новой, имъ подписанной, передаточною надписи, хотя-бы предшествующая бланковая надпись и не была выполнена.

Такъ и по нашему закону, «каждый пріобрѣтатель векселя

въ правѣ обратитъ бланковую на немъ надпись въ именную обозначеніемъ слѣдующаго пріобрѣтателя векселя¹⁾. Такое право, очевидно, касается выполненія и всѣхъ предшествующихъ передаточныхъ надписей, какъ это спеціально оговорено въ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствахъ²⁾. Въ такомъ случаѣ приходится соблюдать, чтобы въ предшествующія бланковыя передаточныя надписи вставлялось въ качествѣ индоссата имя лица, которое тотчасъ же въ послѣдующей надписи помѣчено въ качествѣ индоссанта; иначе непрерывность ряда передаточныхъ надписей казалась-бы нарушенною.

Практическое значеніе выполненія бланковыхъ надписей состоитъ въ томъ, что этимъ предупреждаются споры относительно основательности принадлежности векселя данному векселедержателю (напр., въ случаѣ потери, похищенія, утраты при пересылкѣ). Предоставленіе этого права обуславливается тѣмъ, что подлинною должна быть только подпись, текстъ же передаточной надписи можетъ быть написанъ кѣмъ и какъ угодно³⁾; въ частности онъ можетъ быть нанесенъ или рукописно, или механически (на литографированъ, напечатанъ, набитъ штемпелемъ⁴⁾ и т. п.).

Выполненіе бланковыхъ надписей по внесенію имени индоссата

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 20. См. также векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 13; венгерскій, ст. 11; скандинавскій, ст. 13; англійскій, ст. 34 § 4; ошляндскій, ст. 11. Торг. уложенія: бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 27; итальянское, ст. 258; румынское, ст. 279; португальское, ст. 300 § 2. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 731. Французское законодательство, не допуская бланковаго индоссамента, не говоритъ и о выполненіи ихъ; по французскому праву, бланковый индоссаментъ, пока онъ не выполненъ, считается препоручительною надписью (торг. уложеніе, ст. 138); то-же и по Кодексу Торговому Царства Польскаго (та-же статья). Впрочемъ, при толкованіи относящихся сюда постановленій послѣдняго Сенатъ допускаетъ вексельную отвѣтственность бланконадписателя какъ обыкновеннаго индоссанта (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1885 г. № 9)—по соображеніямъ, указаннымъ при слѣдующемъ ниже, изложеніи значенія препоручительной надписи въ приѣвненіи къ толкованію постановленій Кодекса Торговаго Царства Польскаго.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 13; венгерскій, ст. 11. Итальянское торг. уложеніе, ст. 258. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 731.

³⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 1073.

⁴⁾ Лица и учрежденія, занимающіяся вексельными операціями по учету,

а равно
прочихъ озна-
ченій.

Что касается до прочихъ означеній, которыя можно вставить при выполненіи бланковой передаточной надписи, помимо внесенія имени индоссата, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ придерживаться тѣхъ-же принциповъ, кои имѣютъ примѣненіе при заполненіи вексельныхъ бланковъ, именно хотя и приходится признать, что индоссантъ, ограничившись лишь постановкою одной своей подписи, этимъ предоставилъ самый текстъ надписи внести впоследствии одному изъ векселедержателей, но, съ другой стороны, при выполненіи бланковой надписи не должно быть и злоупотребленія довѣріемъ поставившаго подпись индоссанта¹⁾; въ связи съ симъ, слѣдуетъ дѣйствовать согласно его волѣ, ясно имъ выраженной или подразумеваемой, почему безъ его согласія и не полагается дѣлать приписокъ, которыя въ состояніи отягчить положеніе индоссанта²⁾, подъ страхомъ отвѣтственности передъ послѣднимъ, но лишь въ общегражданскомъ порядкѣ, а не вексельномъ, по каковой причинѣ такого рода приписки и не могутъ служить основаніемъ для возраженій противъ добро-

перучету и негоціаціи векселей, обыкновенно имѣютъ готовые штампы-индоссаменты на имя главнѣйшихъ изъ тѣхъ лицъ и учрежденій, съ которыми они находятся въ дѣловыхъ вексельныхъ сношеніяхъ и на имя коихъ имъ приходится индоссировать векселя. Пользованіе такими штампами уже съ готовымъ текстомъ и помѣченнымъ индоссатомъ, съ одной стороны, сберегаетъ время, ограничивая рукописную работу лишь постановкой одной подписи индоссанта, а съ другой—устраняетъ возможность ошибокъ и оплошкъ въ текстѣ передаточной надписи; какъ равно пользованіе штампами даетъ экономію и въ мѣстѣ, низводитъ примѣненіе алѣнжи до рѣдкихъ случаевъ, а также дѣлаетъ преимущество ряда передаточныхъ надписей болѣе обозримою.

За невозможностью-же имѣть готовые штампы съ именами всѣхъ индоссатовъ, а также въ виду затруднительности всѣхъ ихъ предусмотрѣть, иногда пользуются штампами и съ невыполненнымъ именемъ индоссата.

¹⁾ При выполненіи бланковой передаточной надписи обыкновенно не вносится, въ частности, и указанія мѣста или времени совершенія надписи, какъ такихъ данныхъ, которыя не могутъ быть установлены съ точностью.

²⁾ Напр., (гдѣ допустимо, конечно) приписки «безъ протеста», или съ назначеніемъ болѣе продолжительнаго періода презентаціи, чѣмъ было назначено трассантомъ, и т. п. Но возможны приписки, уменьшающія отвѣтственность или совсѣмъ ее исключаящія, какъ-то: приписки, запрещающія дальнѣйшую передачу векселя, безоборотныя оговорки и др.

совѣстныхъ дальнѣйшихъ векселедержателей. Такимъ образомъ, какъ сказано было, любому векселедержателю предоставляется право выполнить бланковую передаточную надпись. Но не дается права именную надпись превратить въ бланковую при посредствѣ зачеркнутія имени индоссата, такъ какъ подписатель не имѣлъ въ виду ставить бланковой надписи ¹⁾. Новѣйшія законодательства ²⁾, въ томъ числѣ и наше ³⁾, лишь предоставляютъ зачеркнуть полностью одинъ или нѣсколько изъ существующихъ индоссаментовъ, насколько это не мѣшаетъ непрерывности ряда передаточныхъ надписей ⁴⁾. Равнымъ образомъ, на томъ же основаніи, нельзя въ разѣ уже выполненной передаточной надписи зачеркнуть имя индоссата — для того, чтобы выполненную надпись снова превратить въ бланковую. Полностью-же зачеркнутыя передаточныя надписи считаются уничтоженными ⁵⁾ — безъ изслѣдованія о томъ, по какой причинѣ надпись зачеркнута ⁶⁾. Къ зачеркнутымъ слѣдуетъ отнести также и вытравленные, выскобленные или какъ-нибудь иначе уничтоженныя надписи ⁷⁾.

Поправки въ передаточныхъ надписяхъ допускаются у насъ не иначе, какъ съ оговоркою ихъ «за надлежащею подписью»,

¹⁾ Такая надпись съ зачеркнутымъ именемъ индоссата будетъ не бланковою, а лишонною всякаго значенія.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 36 и 55; венгерскій, ст. 36 и 55; скандинавскій, ст. 55. Торг. уложения: итальянское, ст. 287; румынское, ст. 309. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 755.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 19.

⁴⁾ Напр., при наличности бланковыхъ надписей, или въ случаѣ перехода векселя къ лицу, уже состоящему подписателемъ одной изъ предшествующихъ надписей (когда оказывается возможнымъ зачеркнуть послѣдующія надписи).

⁵⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 19.

⁶⁾ Поэтому, если-бы индоссантъ пожелалъ замѣнить одну именную передаточную надпись другою именною или бланковою, то онъ долженъ предварительно уничтожить (зачеркнуть) сперва поставленную именную передаточную надпись, а затѣмъ подъ нею поставить другую, бланковую или именную.

⁷⁾ Въ учрежденіяхъ, коимъ часто приходится имѣть дѣло съ векселями, для уничтоженія передаточныхъ надписей пользуются особыми штампами, замазывающими надписи.

т. е. за подписью подписателя¹⁾. Но послѣдствій оставленія поправокъ безъ оговорки въ законѣ не указано. Казалось-бы, поправки, не оговоренныя установленнымъ порядкомъ, должны считаться не существующими²⁾.

Языкъ передаточныхъ надписей.

Языкъ, на которомъ сдѣлана передаточная надпись, не имѣетъ значенія, въ виду отсутствія по этому предмету какихъ-либо постановленій въ законѣ³⁾.

Внутренняя сторона.

Съ *внутренней*-же стороны передаточная надпись проявляется въ двухъ функціяхъ: а) въ функціи передачи и б) въ функціи гарантіи.

Функция передачи.

а) Функція передачи⁴⁾ выражается въ передачѣ векселя въ собственность другому лицу, въ связи съ чѣмъ на сторонѣ индоссанта происходитъ отчужденіе, а на сторонѣ индоссата — приобрѣтеніе; въ результатъ-же, вмѣсто индоссанта, векселедержателемъ становится индоссатъ. Само собою разумѣется, такая передача входитъ въ силу лишь при условіи, если передавшее лицо (написатель) обладало правомъ отчуждать имущество.

Значеніе передачи векселя въ собственность.

Передача векселя имѣетъ то практическое значеніе, что вмѣстѣ съ векселемъ передаются въ собственность и всѣ связанныя съ векселемъ права, въ томъ числѣ и право на полученіе платежа по векселю. Во вниманіе къ этому, вексельная сумма дѣлается способною къ обращенію, т. е. способною послѣдовательно принадлежать различнымъ лицамъ и, соотвѣтственно съ симъ, подчасъ перемѣщаться по разнымъ мѣстностямъ. Въ виду признанной въ настоящее время передаваемости векселя, вексельный должникъ уже заранѣе предполагается обязавшимся платить каждому правильному векселедержателю, почему и нѣтъ необходимости извѣщать вексельнаго должника о состоявшейся передачѣ векселя и о связанной съ этимъ перемѣнѣ кредитора.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 19; ср. ст. 13.

²⁾ См. раньше сказанное о поправкахъ въ текстъ векселя (стр. 265--267).

³⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 844.

⁴⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 10; венгерскій, ст. 9; скандинавскій, ст. 10; англійскій, ст. 31 § 3; финляндскій, ст. 10. Торг. уложенія: французское (а равно Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 136; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 26; итальянское, ст. 256; румынское, ст. 277; испанское, ст. 461; португальское, ст. 301. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 728. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 17.

Но, спрашивается, можно ли передавать право на получение не всей вексельной суммы, а только части ея, съ раздѣленіемъ такимъ образомъ вексельной суммы между нѣсколькими лицами?—Нѣкоторыя законодательства не содержатъ яснаго запрещенія и частичнаго индоссамента, влекущаго передачу права лишь на часть вексельной суммы. Но на практикѣ уступка вексельныхъ правъ только на часть вексельной суммы представляетъ собою немало неудобствъ — въ виду того, что у одного или даже у нѣсколькихъ изъ векселедержателей не оказалось-бы такимъ образомъ векселя на лицо, а потому такіе векселедержатели и были-бы лишены фактической возможности предъявить вексель когда и кому слѣдуетъ для осуществленія своихъ вексельныхъ правъ, такъ какъ для осуществленія правъ по векселю нужно предъявить самый вексель, а въ случаѣ полученія по векселю платежа — и вернуть вексель плательщику; въ частности, также они не могли-бы своевременно протестовать векселя. Затѣмъ, какія неудобства и затрудненія наступили-бы въ дѣлѣ осуществленія правъ при дальнѣйшемъ дробленіи вексельной суммы, т. е. если-бы вексель по частямъ былъ переданъ нѣсколькимъ лицамъ, этими своя часть была-бы также подѣлена между нѣсколькими лицами и т. д., причемъ, въ случаѣ формулировки вексельнаго срока во столько-то по предъявленіи, эти лица могли-бы предъявлять свои части въ различное время, этимъ устанавливая отдѣльные сроки платежа по каждой отдѣльной части вексельной суммы, — въ то время какъ обязывать должника къ частичной уплатѣ по векселю нельзя: законъ лишь допускаетъ право дѣлать частичный платежъ, а не требовать его! Во вниманіе къ этому, нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ особо указалъ, что хотя вексель можетъ быть переданъ одновременно нѣсколькимъ лицамъ («приобрѣтателямъ»), но безъ дробленія вексельной суммы ¹⁾. Слѣдовательно, передать только

Частичный индоссаментъ.

Его неудобства.

Недопущеніе такого индоссамента.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 17. Ср. векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 10; венгерскій, ст. 9; скандинавскій, ст. 10; англійскій, ст. 32 § 2; а также швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 728. Все указанныя иностранныя законодательства говорятъ точно также о передачѣ по векселямъ *всѣхъ* правъ, а не части ихъ.

Послѣдствія
этого.

опредѣленную часть вексельной суммы нельзя ¹⁾; въ случаѣ-же передачи векселя нѣсколькимъ лицамъ одновременно, всѣ они сообща будутъ считаться кредиторами по данному векселю безъ опредѣленія для каждаго изъ нихъ той или другой части вексельной суммы и при общемъ для всѣхъ ихъ вексельномъ срокѣ. Распредѣленіе между ними вексельной суммы можетъ быть достояніемъ лишь особаго между ними соглашенія на гражданской почвѣ, а не вексельной. Въ результатѣ, постановленіемъ нашего закона обезпечивается какъ одновременность предъявленія векселя къ платежу, а равно регрессныхъ требованій, такъ и возможность возвращенія векселя плательщику въ случаѣ полученія удовлетворенія. При передачѣ векселя нѣсколькимъ индоссатамъ сразу, конечно, всѣ они должны быть означены въ передаточной надписи, буде она именная.

Юридическое
положеніе ин-
доссата.

Самостоя-
тельность его
правъ.

По современнымъ принципамъ вексельнаго права, индоссать является совершенно самостоятельнымъ вексельнымъ кредиторомъ, такимъ же, какъ если-бы онъ былъ первоначальнымъ пріобрѣтателемъ векселя. Его права, въ противоположность послѣдствіямъ общегражданской цессіи, вытекаютъ изъ самаго векселя, а не только изъ тѣхъ правъ, которыми обладалъ индоссантъ, — соотвѣтственно раньше указанному воззрѣнію, что должникъ, при присущей векселю передаваемости, предполагается обязавшимся по отношенію къ каждому правильному держателю векселя. Такимъ образомъ, векселедержатель является юридически самостоятельнымъ кредиторомъ вексельнаго должника. Такъ и по нашему закону: векселедержателю принадлежатъ всѣ права, вытекающія изъ векселя, «независимо отъ правъ по оному предшественника» ²⁾. Поэтому, тѣ ограниченія, которыя, въ силу тѣхъ или другихъ личныхъ отношеній къ вексельнымъ должникамъ, могли существовать для вексельныхъ правъ индоссанта, не имѣютъ значенія для вексельныхъ правъ индоссата, какъ равно по отношенію къ нему не имѣютъ силы такого-же рода

¹⁾ Сюда не подходитъ, конечно, случай, когда часть вексельной суммы уже уплачена главнымъ должникомъ, или, въ порядкѣ регресса, второстепеннымъ должникомъ. Вексель съ относящеюся сюда помѣткою частичной уплаты сохраняетъ свое значеніе только для недоплаченной части вексельной суммы, и передача правъ на эту часть вполне возможна.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 24.

ограниченія, возможныя для предшествующихъ индоссантовъ; а въ связи съ симъ векселедержателю не должно дѣлаться возраженій, вытекающихъ изъ отношеній должника какъ къ непосредственному индоссанту, такъ и къ предшествующимъ векселедержателямъ. Въ частности, не отражаются на положеніи индоссата и пороки въ пріобрѣтеніи или передачѣ векселя индоссантомъ, насколько не проявится недобросовѣстности самого индоссата, напр., въ случаѣ, если-бы было доказано, что съ его вѣдома вексель индоссированъ для того, чтобы лишить должника возраженій противъ индоссанта, такъ какъ въ этомъ случаѣ нельзя не усмотрѣть признаковъ недобросовѣстнаго пріобрѣтенія векселя со стороны самого индоссата, а слѣдовательно и повода къ возраженію противъ него самого¹⁾; то-же слѣдуетъ сказать также про пороки въ предшествующихъ передачахъ векселя. Признаніемъ самостоятельности правъ векселедержателя окончательно устранена возможность предъявленія презентанту векселя возраженій, основывающихся на отношеніяхъ плательщика къ предшествующимъ векселедержателямъ. Для такой самостоятельности правъ индоссата нужно лишь, чтобы онъ былъ правильнымъ векселедержателемъ, т. е. чтобы его обладаніе векселемъ было основано а) на правильномъ обращеніи векселя, насколько это выражается въ непрерывномъ рядѣ передачъ, начиная отъ перваго пріобрѣтателя векселя, и б) на добросовѣстномъ пріобрѣтеніи векселя. Безъ этихъ условій передаточная надпись будетъ лишена вексельной силы.

а) Обращеніе векселя начинается первымъ векселепріобрѣтателемъ, который пускаетъ вексель въ оборотъ при помощи передачи его другому лицу²⁾; затѣмъ обращеніе продолжается по мѣрѣ того, какъ вексель изъ рукъ одного векселедержателя переходитъ въ руки другого. При переходѣ векселя въ силу именного индоссамента каждая передача оставляетъ свой слѣдъ въ отдѣльной передаточной надписи, а при переходѣ векселя по бланковому индоссаменту отдѣльныя передачи, происходящія на почвѣ та-

Понятіе
правильнаго
векселедер-
жателя.

Условія
относящагося
сюда облада-
нія векселемъ.

Непрерыв-
ность ряда
передачъ при
именныхъ над-
писяхъ

¹⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1884 г. № 79 и за 1892 г. № 115.

²⁾ Въ векселяхъ собственному приказу первая передача входитъ въ составъ выдачи векселя, почему обращеніе векселя начинается лишь со второй его передачи.

кого индоссаumenta, не оставляют слѣда на векселяхъ. Въ результатѣ, если-бы первый векселепріобрѣтатель пустилъ вексель по бланковой надписи, то все дальнѣйшее обращеніе, какъ велико оно ни было-бы, въ состояніи обойтись безъ дополнительныхъ индоссаментовъ, а совершаться въ силу только одной бланковой надписи перваго векселепріобрѣтателя. Между прочимъ правильнымъ держателемъ векселя съ бланковою надписью можетъ быть и то самое лицо, которое эту надпись сдѣлало, буде вексель снова перешелъ къ тому-же самому лицу; какъ равно наличность помѣтки этого лица на векселяхъ о полученномъ имъ платежѣ (если только платежъ произведенъ не главнымъ должникомъ) не лишаетъ бланковой надписи способности служить для дальнѣйшей передачи векселя¹⁾.

На одномъ и томъ-же векселя индоссаменты могутъ быть именныя и бланковыя, причѣмъ обращеніе векселя въ состояніи открыться бланковымъ индоссаментомъ, а затѣмъ продолжаться именнымъ индоссаментомъ или нѣсколькими таковыми индоссаментами; или-же обращеніе векселя можетъ начаться индоссаментомъ именнымъ, а потомъ продолжаться бланковымъ индоссаментомъ или нѣсколькими такими индоссаментами; или, наконецъ, обращеніе въ состояніи открыться тѣмъ или другимъ индоссаментомъ, а продолжаться то однимъ, то другимъ. Въ частности, при переходѣ векселя по именнымъ индоссаментамъ имя индоссанта предшествующаго индоссаumenta должно совпадать съ именемъ индоссанта послѣдующаго индоссаumenta; въ этомъ смыслѣ именныя индоссаменты должны представлять собою непрерывный рядъ²⁾, отражающійся и на послѣдова-

¹⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 957 и за 1878 г. № 280; а также рѣш. 4-го Д-та: за 1879 г. № 285, за 1881 г. № 159, за 1884 г. № 3022, за 1889 г. № 1716, за 1893 г. № 586, за 1895 г. №№ 325 и 1279.

²⁾ Оцѣнка правильности передачи по индоссаменту исключительно съ формальной стороны (по совпадению именъ) имѣетъ послѣдствіемъ то, что связь индоссаментовъ должна считаться дѣйствительною въ случаѣ совпаденія именъ индоссанта предъидущаго индоссаumenta и индоссанта непосредственно за нимъ слѣдующаго индоссаumenta не смотря на отсутствіе фактическаго тождества этихъ лицъ; и, наоборотъ, связь индоссаментовъ должна считаться нарушенною, если одно и то-же лицо будетъ неодинаково означено въ этихъ обѣихъ случаяхъ. Но непрерывность ряда передаточныхъ надпи-

тельности топографическаго расположенія индоссаментовъ на оборотной сторонѣ векселя (сверху внизъ, перпендикулярно направлению строкъ текста векселя), насколько, конечно, индоссаменты сосредоточиваются на оборотной сторонѣ векселя¹⁾. Бланковые же индоссаменты могутъ быть и безъ внѣшней связи между собою, не нарушая этимъ непрерывности ряда индоссаментовъ, — во вниманіе къ тому положенію, что каждый владѣлецъ векселя считается индоссатомъ такого индоссаменты и потому, если пожелаетъ, въ правѣ выполнить бланковый индоссаментъ, благодаря чему и съ внѣшней стороны можетъ получиться непрерывный рядъ индоссаментовъ начиная отъ перваго индоссаменты, лишь-бы имя индоссата предшествующаго именнаго индоссаменты совпадало съ именемъ индоссанта послѣдующаго бланковаго индоссаменты²⁾. Въ силу тѣхъ-же соображеній, нѣтъ необходимости во внѣшней связи между бланковымъ индоссаментомъ и послѣдующимъ именнымъ, такъ какъ индоссантъ послѣдующаго именнаго индоссаменты эту связь всегда въ состояніи создать означивъ себя индоссатомъ предъидущаго бланковаго индоссаменты. Но если послѣ бланковаго индоссаменты поставленъ именнаго индоссаменты, т. е. съ означеніемъ прио-

и бланко-
выхъ.

сей не нарушается, конечно, отъ того, что подъ индоссаментомъ фигурируетъ подпись не самаго векселедержателя, а его представителя. Въ случаѣ-же вѣрившейся неточности въ обозначеніи индоссата, эта неточность при дальнѣйшей передачѣ векселя исправляется слѣдующимъ путемъ: таковой индоссаменты подъ ставящимся имъ индоссаменты одинъ разъ подписывается такъ, какъ онъ былъ означенъ въ качествѣ индоссата въ предшествующемъ индоссаменты, а другой разъ, немного отступя, подписывается уже дѣйствительнымъ своимъ именемъ или фирмою, устанавливая этимъ тождество между обоими означеніями.

¹⁾ Впрочемъ, уклоненія отъ топографической послѣдовательности надписей едва-ли въ состояніи служить основаніемъ къ признанію непрерывности ряда надписей нарушенною.

²⁾ Въ виду обязанности непрерывнаго ряда передаточныхъ надписей какъ условія для легитимации векселедержателя, предоставленное право выполнять бланковыя надписи, кромѣ раньше указаннаго значенія для предупрежденія споровъ относительно основательности принадлежности векселя данному векселедержателю, имѣетъ еще значеніе предупрежденія злоупотребленій въ смыслѣ злонамѣреннаго къ-либо выполненія бланковыхъ надписей съ создавіемъ при этомъ перерыва въ индоссаменты, вслѣдствіе чего векселедержатель оказался-бы лишоннымъ должной легитимации.

брѣтателя, то безъ надписи послѣдняго вексель далѣе не можетъ обращаться. То-же имѣетъ мѣсто въ случаѣ установленія векселедержателя путемъ протеста: не смотря на бланковую надпись, дальнѣйшее обращеніе векселя не можетъ начаться безъ надписи лица, представившаго вексель къ протесту¹⁾. Въ результатѣ при наличности непрерывности ряда, изъ самаго содержанія надписей становится яснымъ переходъ векселя отъ одного векселедержателя къ другому.

Перерывы въ надписяхъ.

При непрерывности ряда индоссаментовъ, индоссать послѣдняго индоссамента является векселедержателемъ въ данный моментъ. Въ случаѣ-же перерыва ряда индоссаментовъ, правильнымъ векселедержателемъ долженъ считаться тотъ, кто можетъ быть признанъ въ качествѣ индоссата индоссамента, находящагося въ непосредственной вышеуказанной преемственной связи съ первоначальнымъ индоссаментомъ. То-же будетъ въ случаѣ уничтоженія (зачеркнутія, вытравленія и т. п.) послѣдующихъ индоссаментовъ, такъ какъ зачеркнутые индоссаменты въ счетъ не принимаются. А потому лицо, получившее вексель на основаніи въ послѣдствіи зачеркнутой передаточной надписи, не можетъ быть сочтено правильнымъ векселедержателемъ, какъ равно не въ состояніи служить основаніемъ легитимаци и передача векселя этимъ лицомъ другому. Такимъ образомъ, зачеркнутая надпись уничтожаетъ непрерывность ряда передаточныхъ надписей и этимъ лишаетъ легитимаци всѣ послѣдующія надписи. Въ результатѣ, если-бы одинъ изъ индоссаментовъ оказался подписаннымъ не индоссатомъ предшествующаго именного индоссамента, а какимъ-либо другимъ лицомъ, то индоссать такого индоссамента не можетъ быть сочтенъ за правильнаго векселедержателя, а вмѣстѣ съ симъ оказались-бы лишонными легитимаци и всѣ послѣдующіе индоссаты, не смотря на возможную преемственность между индоссаментами, слѣдующими послѣ означеннаго перерыва. При всемъ томъ, есть случай, когда рядъ передаточныхъ надписей не долженъ считаться прерваннымъ не смотря на то, что по внѣшнему виду передача совершена безъ прямой, видимой связи съ предшествующею передачей. Именно это можетъ имѣть мѣсто при передачѣ векселя, полученнаго

Передача векселя при регрессѣ.

¹⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1901 г. № 85; рѣш. 4 го Д-та за 1878 г. № 1300; рѣш. Судебнаго Д-та за 1900 г. № 1292.

путемъ регресса, такъ какъ полученіе векселя въ такомъ порядкѣ не нуждается въ передаточной надписи, почему дальнѣйшая передача векселя и будетъ лишена виѣшней связи съ предшествовающею передачей.

По нашему праву, правильнымъ векселедержателемъ съ точки зрѣнія непрерывности передаточныхъ надписей признается индоссатъ въ случаѣ, если къ нему вексель перешелъ по передаточной надписи, но съ тѣмъ, чтобы, при наличности вѣскольныхъ передаточныхъ надписей, всѣ онѣ имѣли непрерывный рядъ, начинающійся надписью перваго пріобрѣтателя и кончающійся именно или бланковою надписью. Рядъ этотъ признается непрерывнымъ, когда надпись каждаго надписателя слѣдуетъ непосредственно за именною надписью, въ которой онъ значится пріобрѣтателемъ, или за бланковою надписью, причемъ зачеркнутыя надписи въ счетъ не принимаются, равно какъ значенія не имѣютъ также и время учиненія надписей¹⁾). Такимъ образомъ, самъ законъ указываетъ, что порядокъ слѣдованія надписей долженъ быть обсуждаемъ независимо отъ означенія при надписяхъ времени ихъ совершенія. Удостоверяться въ подлинности «предшествующихъ надписей» векселедержатель не обязанъ²⁾, какъ равно нѣтъ для него необходимости удостоверяться и въ подлинности подписи главнаго вексельнаго должника. Установленіе такой провѣрки не согласовалось бы съ потребностями вексельнаго кредита, нуждающагося въ безпрепятственномъ обращеніи векселей; для огражденія же интересовъ векселепріобрѣтателя достаточно удостоверяться въ подлинности подписей тѣхъ только лицъ, отвѣтственностью которыхъ онъ самъ интересуется³⁾. Освобожденіе индоссата отъ обязанности удостоверяться въ подлинности предшествующихъ надписей находится въ связи съ тѣмъ принципомъ, что отвѣтственное по векселю лицо не въ правѣ провѣрять подлинности надписей⁴⁾, а должно удостоверяться лишь въ формальной легитимациі презентанта. Равнымъ образомъ нѣтъ необходимости въ провѣркѣ индоссатомъ прочихъ

Правильность передачи по нашему праву.

Значеніе времени учиненія надписей,

удостоверенія въ подлинности подписей

и провѣрки

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 23.

²⁾ Тамъ-же, та-же статья. Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сснана за 1894 г. № 1102.

³⁾ Рѣш. того-же Д-та за 1886 г. № 283.

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 28.

прочих материальных оснований предшествующих передач векселя, въ томъ числѣ нѣтъ необходимости и удостовѣряться въ томъ, что сдѣланная по уполномочію надпись была совершена на основаніи надлежащей довѣренности¹⁾. Кажалось-бы, подъ предусмотрѣнными въ ст. 23 Устава о Векселяхъ «предшествующими» надписями въ данномъ отношеніи слѣдуетъ понимать и ближайшую надпись, такъ какъ у пріобрѣтателя векселя далеко не всегда имѣется возможность провѣрить подлинность подписи даже своего непосредственнаго индоссанта (напр., при пріобрѣтеніи векселя при посредствѣ маклера). Въ результатѣ, во вниманіе къ потребностямъ вексельнаго обращенія, приходится признавать векселепріобрѣтателя легитимированнымъ и при наличности индоссамента съ подложною подписью; иначе векселепріобрѣтатель всегда могъ-бы опасаться, что, въ случаѣ требованія платежа, ему сдѣлаютъ возраженіе о подложѣ въ той или другой надписи, въ связи съ чѣмъ платежъ по векселю нерѣдко оказалось-бы возможнымъ замедлить.

Добросовѣстность пріобрѣтенія векселя. β) Что-же касается до добросовѣстности какъ условія правильнаго пріобрѣтенія векселя, то наличность добросовѣстности принято предпологать, пока не обнаружится противнаго²⁾. Такая презумпція о добросовѣстности пріобрѣтенія векселя исчезаетъ по нашему праву лишь тогда, когда будетъ доказано, что вексель выбылъ изъ владѣнія предшественника помимо его воли и что векселепріобрѣтатель о томъ зналъ³⁾. Свѣдѣнія же объ этомъ, пріобрѣтенныя впоследствии, въ виду вполне ясной редакціи приведеннаго постановленія закона, не должны имѣть значенія и колебать презумпціи добросовѣстности, какъ равно на томъ-же основаніи не должны колебать этой презумпціи и свѣдѣнія о порокахъ въ предшествующихъ передачахъ⁴⁾. Слѣдовательно, по части легитимациі съ точки зрѣнія добросовѣстности и по отношенію къ каждому индоссату находятъ

¹⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1894 г. № 1102.

²⁾ См. Зак. Гражд., ст. 530.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 24. Къ случаямъ недобросовѣстнаго въ данномъ смыслѣ пріобрѣтенія векселя принадлежатъ и случаи находки векселя.

⁴⁾ Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1881 г. № 270, высказывающееся въ противоположномъ смыслѣ.

примѣненіе тотъ-же самый принципъ, который установленъ для перваго пріобрѣтателя векселя ¹⁾, а въ томъ числѣ должно имѣть примѣненіе и то положеніе, что въ случаѣ коллизіи формальной легитимациі съ матеріальною вексель подлежитъ истребованію отъ лишь формально легитимированнаго держателя въ пользу матеріально легитимированнаго.

б) Функція гарантіи передаточной надписи состоитъ въ томъ, что, кромѣ передачи векселя на изложенныхъ началахъ, передаточная надпись влечетъ еще другое очень важное послѣдствіе въ видѣ гарантірованія индоссантомъ—на особыхъ, установленныхъ для этого вексельнымъ правомъ, основаніяхъ — срочнаго платежа по векселю съ превращеніемъ на этой почвѣ прежняго векселедержателя изъ кредитора въ эвентуальнаго должника по переданному векселю ²⁾. Само собою разумѣется, эта функція передаточной надписи требуетъ, чтобы надписатель обладалъ способностью обязываться векселями, помимо слѣдовательно обладанія способностью отчуждать имущество. Такимъ образомъ, не смотря на уступку правъ по векселю другому лицу, индоссантъ все-таки не выбываетъ изъ вексельнаго обязательства, а силою своей надписи становится, въ качествѣ гаранта, вексельно отвѣтственнымъ передъ пріобрѣтателемъ векселя. Въ связи съ симъ, въ установленныхъ случаяхъ векселедержатель въ правѣ обратиться въ вексельномъ порядкѣ къ индоссанту какъ за обезпеченіемъ срочнаго платежа (гдѣ таковое допускается), такъ и за самымъ удовлетвореніемъ по векселю. Такое требованіе называется «обратнымъ» или «регресснымъ» требованіемъ или, просто, «регрессомъ». Такъ, въ частности, въ случаѣ отказа со стороны трассата акцептовать индоссированный вексель, индоссантъ долженъ или внести соотвѣтственное обезпеченіе, или даже произвести досрочное удовлетвореніе — смотря по тому, какъ законодательства постановляютъ на такой случай; при

Функція гарантіи.

Положеніе индоссанта.

Его отвѣтственность.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 16.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій) ст. 14; венгерскій, ст. 12; скандинавскій, ст. 14; англійскій, ст. 55 § 2; шиландскій, ст. 13. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 140; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 30; итальянское, ст. 256; румынское, ст. 277; испанское, ст. 467; португальское, ст. 333. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 732.

появленіи обстоятельствъ, заставляющихъ усумниться въ способности главнаго должника простого или переводнаго векселя заплатить по векселю по наступленіи его срока, индоссантъ также обязанъ представить соответственное обезпеченіе или произвести досрочное удовлетвореніе, — буде это установлено закономъ¹⁾; и, наконецъ, если съ наступленіемъ срока векселя платежъ не будетъ сдѣланъ главнымъ вексельнымъ должникомъ, —

**Основанія
этой отвѣт-
ственности.**

платежъ долженъ быть произведенъ индоссантомъ. Эта функція гарантія зиждется на, раньше указанномъ уже, современномъ возрѣннн на индоссанта какъ на лицо, какъ-бы повтѣряющее отъ своего имени вытекающее изъ векселя обѣщаніе произвести платежъ, а на индоссантъ какъ на односторонній юридической актъ, порождающій такое-же абстрактное обязательство,

**Отличіе отъ
отвѣтствен-
ности трас-
санта**

какъ и обязательство векселедателя²⁾. Означенная гарантія со стороны индоссанта соответствуетъ такимъ образомъ той гарантіи, которую принимаетъ на себя трассантъ по отношенію къ ремиттенту и его правопреемникамъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что трассантъ не въ состояннн отклонить отъ себя функцію гарантіи³⁾, между тѣмъ какъ индоссантъ это можетъ сдѣлать. Въ результатъ каждая передаточная надпись порождаетъ новое обязанное по векселю лицо; и чѣмъ передаточныхъ надписей больше, тѣмъ и обязанныхъ лицъ будетъ больше⁴⁾, причемъ всѣ они несутъ одинаковую, и при этомъ солидарную, отвѣтственность по векселю.

и поручителя.

Изложенная отвѣтственность индоссанта за производство срочнаго платежа по векселю не подходитъ подъ понятіе вексельнаго поручительства, такъ какъ поручитель платитъ—по крайней мѣрѣ по нѣкоторымъ законодательствамъ—только тогда, когда должникъ, за котораго поручительство состоялось, не въ

¹⁾ У насъ регресса по этому поводу не существуетъ.

²⁾ Согласно ст. 28 нашего Устава о Векселяхъ, отвѣтственность по векселю лежитъ на всѣхъ сдѣлавшихъ на немъ надпись, «какъ если-бы каждымъ изъ нихъ выдано было самостоятельное на себя обязательство».

³⁾ Кромѣ какъ по англійскому праву (векс. уставъ, ст. 16 § 1).

⁴⁾ Вотъ почему при передачѣ векселя по бланковой надписи обыкновенно требуютъ, чтобы векселепредшественникъ поставилъ свою передаточную надпись именную или бланковую. На практикѣ постановка такой надписи разумѣется сама собою.

состояніи заплатить, въ то время какъ индоссантъ платитъ единственно въ виду факта отказа въ платежъ, по какой-бы причинѣ этотъ отказъ ни послѣдовалъ; затѣмъ, индоссантъ отвѣчаетъ не възирая даже на недействительность главнаго обязательства, что прямо уже противорѣчитъ понятію поручительства. Въ виду этого, указанная отвѣтственность индоссанта въ состояніи болѣе гарантировать интересы вексельнаго кредитора, чѣмъ вексельное поручительство въ формѣ авала, почему индоссантъ подчасъ и замѣняетъ собою аваль; къ тому-же наличность авала на векслѣ въ состояніи колебать довѣріе къ кредитоспособности тѣхъ вексельныхъ должниковъ, за которыхъ поручительство въ этой формѣ состоялось, между тѣмъ какъ индоссантъ довѣріе къ векселю лишь возвышаетъ. Для означенной функціи гарантіи необходимо только, чтобы индоссантъ былъ легитимированнымъ векселедержателемъ, при этомъ не лишеннымъ способности обязываться по векселямъ. Добросовѣстность-же пріобрѣтенія имъ векселя не имѣетъ значенія — точно также, какъ и въ дѣлѣ осуществленія функціи передачи векселя добросовѣстному пріобрѣтателю; лишь-бы, слѣдовательно, индоссантъ пріобрѣлъ вексель добросовѣстно.

Условія отно-
сящейся сюда
гарантіи.

Но такое послѣдствіе передаточной надписи въ смыслѣ гарантированія срочнаго платежа по векселю, сопряженное подчасъ съ немалымъ рискомъ для надписателя, тѣмъ болѣе, что регрессное требованіе можетъ его застать врасплохъ, буде онъ попадетъ на то, что главный вексельный должникъ своевременно заплатитъ по векселю, — надписатель въ состояніи и отклонить отъ себя ¹⁾ при посредствѣ, въ той или другой формѣ сдѣланной въ передаточной надписи, особой оговорки по этому предмету ²⁾. Такая «безоборотная» оговорка освобождаетъ ин-

Безоборотная
оговорка.

Ея значе-
ніе для отвѣт-

¹⁾ Бекс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 14; венгерскій, ст. 12; скандинавскій, ст. 14; англійскій, ст. 16; финляндскій, ст. 13. Торг. уложения: итальянское, ст. 259; румынское, ст. 280; испанское, ст. 467. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 732. Французское законодательство (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), какъ равно бельгійское относящейся сюда оговорки не признаютъ, но практика ее допускаетъ.

²⁾ Наиболѣе принятыя для этого выраженія: «ohne Obligo», «ohne Haftung», «ohne Gewährung», «ohne Gewährleistung»; «sans garantie», «sans recours», «à forfait»; «senza garanzia»; «without recourse». У насъ прежде допускались выраженія: «безъ оборота на $\frac{\text{мѣся}}{\text{насъ}}$ », или, просто, «безъ оборота».

СТВЕННОСТИ индоссанта отъ отвѣтственности по векселю въ случаѣ какъ от-
ИНДОССАНТА каза со стороны главнаго должника въ платежѣ или въ акцептѣ, такъ и колебанія его кредитоспособности ¹⁾ (гдѣ послѣднее въ состояніи служить поводомъ для регресса); при этомъ освобождаетъ отъ отвѣтственности какъ передъ своимъ непосредственнымъ индоссатомъ, такъ и передъ всѣми послѣдующими ²⁾.

а также «безъ гарантіи», «безъ ручательства», «безъ отвѣтственности» и т. п.; но нынѣ дѣйствующій уставъ, имѣя въ виду, что безоборотная оговорка, какъ устанавливающая исключеніе изъ общаго правила относительно отвѣтственности подписателей, имѣетъ весьма важное практическое значеніе, признавъ возможнымъ допустить такую надпись лишь въ строго опредѣленномъ выраженіи «безъ оборота на ^{меня} (насъ)» (Журналъ Соедин. Д-товъ Госуд. Совѣта за 1902 г. № 197, стр. 47).

¹⁾ Но, казалось бы, безоборотная оговорка не должна исключать отвѣтственности въ той мѣрѣ, въ какой приходится отвѣчать въ случаѣ, если-бы вексель былъ переуступленъ въ силу цессіи (т. е. за дѣйствительность векселя). Безоборотная оговорка такимъ образомъ должна устранять только специфическую отвѣтственность второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ. Испанское торг. уложеніе (ст. 467) вполне ясно высказывается въ этомъ смыслѣ. Этому-же воззрѣнію придерживается и нашъ Гражд. Кассад. Департаментъ Правит. Сената (рѣш. за 1888 г. № 81), въ противоположность бывшему 4-му Департаменту (рѣш. этого Д-та за 1836 г. № 636).

²⁾ Экономическое значеніе безоборотной надписи можно себѣ представить въ слѣдующихъ примѣрахъ:

Положимъ, какой-либо фабрикантъ продаетъ чрезъ своего комиссіонера товаръ какому-нибудь купцу, причемъ продаетъ не на наличныя деньги, а на вексель. Допустимъ, что купецъ на такой почвѣ выдаетъ вексель на имя комиссіонера; этотъ долженъ будетъ вексель или передать фабриканту, или учесть. Въ обоихъ случаяхъ надо будетъ комиссіонеру поставить на вексели свой индоссаментъ (именной или бланковый). Но комиссіонеръ при всемъ довѣрїи къ купцу можетъ не пожелать принять на себя за него отвѣтственность—буде, конечно, передъ фабрикантомъ не принявъ на себя особаго ручательства въ платежѣ, у насъ именуемаго технически «ручательною комиссіей» (del credere) и предусмотрѣннаго въ ст. 473 нашего Устава Судопр. Торг. Комиссіонеръ при индоссированіи векселя и въ состояніи снять съ себя отвѣтственность индоссанта при посредствѣ безоборотной оговорки. То-же имѣетъ мѣсто въ случаѣ, когда купецъ выдаетъ вексель непосредственно на имя фабриканта. При передачѣ такого векселя фабрикантомъ комиссіонеру для дисконтированія, или при непосредственномъ дисконтированіи векселя, фабрикантъ также можетъ не пожелать принять на себя отвѣт-

Слѣдовательно, въ данномъ отношеніи безоборотная оговорка отличается отъ оговорки, запрещающей дальнѣйшую передачу векселя, лишь тѣмъ, что устраняется отвѣтственность даже относительно непосредственного индессата. Но въ силу безоборотной оговорки устраняется только отвѣтственность свойственная индоссаменту, именно отвѣтственность за осуществимость передаваемыхъ правъ, а не за дѣйствительность ихъ; отвѣтственность за послѣднюю должна оставаться на надписателѣ, и его положеніе въ этомъ отношеніи должно быть уравнено съ положеніемъ лица, передавшаго вексель по общегражданской цессіи. Если передаточная надпись подписана нѣсколькими индоссантами, то не исключается возможности воспользоваться безоборотною оговоркою лишь одному или нѣсколькимъ таковымъ индоссантамъ; отвѣтственность прочихъ останется, слѣдовательно, неограниченной оговоркою. Само собой разумѣется, такая оговорка, заставляющая предполагать возможность неговориванія векселя, въ состояніи вредить довѣрію къ послѣднему, а потому вексель съ такою оговоркою уже труднѣе сбыть съ рукъ; буде-же это и удастся, то, конечно, со свидѣю особаго за то процента. Если-бы безоборотною оговоркою были нарушены какія-либо особыя соглашенія съ кѣмъ-нибудь насчетъ отвѣтственности по векселю, то таковыя нарушенія должны быть предметомъ иска на общегражданской почвѣ, а не вексельной, и потому такая оговорка все таки устранила-бы регрессъ къ тому индоссанту, который эту оговорку сдѣлалъ¹⁾. Равноспльное безоборотною оговоркѣ значеніе въ смыслѣ послѣдствій имѣетъ уничтоженіе индоссантомъ своей надписи

и обращаемости векселя.

Ноллизія съ особыми соглашеніемъ объ отвѣтственности.

Аналогія съ уничтоженіемъ

ственности за купца и потому свидѣть свою передаточную надпись безоборотною оговоркою, каковая оговорка въ данномъ случаѣ избавитъ фабриканта отъ отвѣтственности не только на случай неплатежа со стороны векселедателя, но и на случай неисправности въ платежъ послѣдующихъ индоссаментовъ векселя, къ коимъ векселедержатель обратился бы съ регресснымъ требованіемъ при неполученіи платежа со стороны главнаго вексельнаго должника.

1) Въ векселяхъ собственному приказу такая, сдѣланная въ передаточной надписи, оговорка со стороны векселедателя снимаетъ съ него отвѣтственность лишь какъ съ индоссанта, а не трассанта, такъ какъ трассантъ снять съ себя отвѣтственности не въ правѣ (кромя какъ по англійскому законодательству, на что раньше уже было указано).

емъ надписи въ случаѣ возвращенія къ нему векселя къ порядкѣ регресса. при регрессѣ. Уничтоженіе надписи при такихъ условіяхъ освобождаетъ такового векселедержателя отъ дальнѣйшей отвѣтственности по векселю въ виду того, что обязывавшая данное лицо подпись окажется уничтоженной. Но наличность безоборотной оговорки въ передаточной надписи не исключаетъ возможности индоссату пустить вексель въ дальнѣйшее обращеніе уже безъ таковой оговорки, причемъ отвѣтственность всѣхъ прочихъ индоссантовъ, какъ предшествующихъ сдѣлавшему безоборотную оговорку, такъ и послѣдующихъ, остается въ своей силѣ, насколько въ ихъ передаточной надписи не заключается упомянутой ограничительной оговорки¹⁾. Не освобождаются отъ отвѣтственности даже индоссанты, разъ уже индоссировавшіе вексель съ безоборотной оговоркой, но затѣмъ опять сдѣлавшіеся держателями того-же векселя и передавшіе его по новому индоссаменту уже безъ безоборотной оговорки. Такіе индоссанты должны будутъ отвѣчать передъ своими векселепреемниками, до конхъ вексель дошелъ въ силу вторичнаго индоссамента, не заключающаго въ себѣ безоборотной оговорки. Въ результатъ, непрерывность ряда передачъ можетъ не совпадать съ непрерывностью отвѣтственности по функціи гарантіи, причемъ на непрерывность ряда передаточныхъ надписей безоборотная оговорка не вліяетъ, подобно тому, какъ не отражаются на ней и оговорки, воспреещающія дальнѣйшую передачу векселя.

Мѣсто безоборотной оговорки.

Безоборотная оговорка должна быть сдѣлана вполне ясно, не возбуждая сомнѣнія въ ея смыслѣ, и, при этомъ, не иначе, какъ при самой передаточной надписи, дабы было видно, куда она относится. Оговорка, сдѣланная не на вексель, а въ другомъ документѣ, лишена вексельной силы и въ состояніи имѣть значеніе только по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя участвовали въ составленіи такого документа или по крайней мѣрѣ знали объ немъ.

Наше право.

Въ частности, и нашъ законъ разрѣшаетъ векселедержателю, при передачѣ векселя, помѣщать въ передаточной надписи

¹⁾ Ср. ст 301 португальскаго торг. уложенія, постановляющую, вопреки изложенному, что внесенныя въ индоссаментъ какимъ-либо индоссантомъ ограниченія благоприятно отражаются на положеніи всѣхъ послѣдующихъ индоссантовъ.

оговорку «безъ оборота на меня»¹⁾. При этомъ, въ цѣляхъ предупрежденія злоупотребленій, установлено, что если таковая оговорка окажется зачеркнутой, то она считается уничтоженною въ томъ лишь случаѣ, когда объ ея уничтоженіи особо отмѣчено за подписью лица, сдѣлавшаго безоборотную надпись²⁾. По примѣру иностранныхъ законодательствъ, не дѣлающихъ исключенія для бланковыхъ индоссаментовъ, и у насъ, повидимому, возможно пользоваться безоборотною оговоркою также и при бланковыхъ передаточныхъ надписяхъ, такъ какъ, по указанію закона, вся разница между бланковою и именною передаточною надписью состоитъ только въ томъ, что въ бланковой надписи не означено индоссата.

Въ зависимости отъ изложеннаго значенія безоборотной оговорки, слѣдуетъ при наличности послѣдней признать не имѣющими примѣненія къ передачѣ векселя существующія у насъ ограниченія вексельной способности, такъ какъ установленныя для нея ограниченія вытекаютъ именно изъ функціи гарантіи при передачѣ векселя, разъ-же эта гарантія отмѣнена, нѣтъ болѣе мѣста и для ограниченій³⁾; т. е., иными словами, для передачи векселя по безоборотной надписи достаточно общегражданской правоспособности.

Кромѣ безоборотной оговорки, допускается дѣлать въ передаточной надписи и иныя оговорки, ограничивающія отвѣтственность индоссанта. Сюда по нашему праву относятся оговорки, запрещающія дальнѣйшую передачу векселя; а также оговорки съ назначеніемъ посредниковъ на случай нужды, въ связи съ чѣмъ какъ назначившій посредниковъ индоссантъ, такъ и послѣдующіе индоссанты должны будутъ отвѣчать въ регрессномъ порядкѣ только послѣ того, какъ обращеніе къ услугамъ посредниковъ осталось безуспѣшнымъ. Иностранныя законодательства еще допускаютъ оговорки, исключаящія необходимость совершенія протестовъ, какъ равно оговорки съ назначеніемъ болѣе короткаго, чѣмъ устанавливаетъ законъ, періода для презентаціи векселя къ платежу, буде вексель написанъ со срокомъ по предъ-

Вліяніе безоборотной оговорки на вексельную способность.

Прочія допустимыя оговорки.

¹⁾ Почему содержащая такую оговорку передаточная надпись и называется «безоборотною» надписью.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 21.

³⁾ Такъ смотритъ и Сенатъ (рѣш. 4-го Д-та за 1873 г. № 1778 и за 1889 г. № 739).

явленію или по предъявленіи во столько-то времени¹⁾; если предъявленія векселя въ назначенное время не послѣдуетъ, то сдѣлавшій относящуюся сюда оговорку индоссантъ долженъ считаться свободнымъ отъ отвѣтственности.

**Самостоя-
тельность обя-
занности ин-
доссантовъ.**

Подобно тому, какъ, въ виду состоявшагося индоссаментъ, права индоссата вытекаютъ изъ самаго векселя, такъ и обязанности индоссанта по гарантірованію срочнаго платежа вытекаютъ также изъ самаго векселя въ смыслѣ значащагося въ векселѣ его содержанія, независимо отъ подлинности и силы фигурирующихъ на векселѣ прочихъ надписей²⁾. Такимъ образомъ, и по отношенію къ функціи гарантіи каждый индоссаментъ является актомъ независимымъ и самостоятельнымъ, подобно прочимъ примыкающимъ къ векселю обязательствамъ. При этомъ, передъ каждымъ индоссатомъ отвѣчаютъ—и отвѣчаютъ солидарно—всѣ предшествующіе ему индоссанты въ силу принятой ими на себя отвѣтственности какъ передъ непосредственнымъ индоссатомъ, такъ и передъ всѣми ихъ векселепреимниками, насколько индоссанты не сняли съ себя такой отвѣтственности особою оговоркой по этому предмету.

**Значеніе функ-
ціи гарантіи
для циркуля-
ціи векселей.**

Естественно, что благодаря изложеннымъ свойствамъ функціи гарантіи передаточной надписи рискъ векселепріобрѣтателя, зиждущійся на нерѣдкой невозможности ни справиться о право- и дѣеспособности, кредитоспособности или платежеспособности векселедателя, ни провѣрить подлинность его подписи, до значительной степени умалывается, вексель получаетъ больше довѣрія, становится легче реализуемымъ и самая передача векселя въ связи съ симъ пріобрѣтаетъ значеніе платежа, какъ будто бы вмѣсто векселя переданы были наличныя деньги. Въ результатѣ подчасъ совсѣмъ не дѣлается различія между надежнымъ векселемъ и наличными деньгами.

**Передача
векселя обя-
заннымъ уже
по нему ли-
цамъ.**

Вексель можетъ быть переданъ по передаточной надписи всякому лицу, хотя-бы это лицо уже состояло въ качествѣ обязаннаго по тому-же самому векселю, напр., можетъ быть переданъ векселедателью (въ томъ числѣ и трассанту), акцептанту,

¹⁾ У насъ назначеніе особаго срока предъявленія векселя разрѣшается лишь векселедателью, въ самомъ текстѣ векселя (Уставъ о Векселяхъ. ст. 6), а не индоссантамъ. См. выноски 2-ую на стр. 193

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 32.

одному изъ раньше значащихся на векселѣ подписателей, домициліату и др. При этомъ принципъ общегражданскаго права, что въ случаѣ сліянія правъ и обязанностей въ одномъ и томъ-же лицѣ (confusio) требованіе считается погашеннымъ, не примѣняется въ вексельномъ правѣ¹⁾. По началамъ вексельнаго права, соединеніе правъ и обязанностей въ одномъ лицѣ порождаетъ лишь временную задержку, пока права и обязанности слиты въ одномъ лицѣ, такъ какъ одновременно по одному и тому-же требованію нельзя, конечно, состоять кредиторомъ и должникомъ. Но эта задержка прекращается съ допускаемою и при данныхъ условіяхъ дальнѣйшею передачею векселя другому лицу²⁾, благодаря чему обращеніе векселя опять возстановляется³⁾. На этой почвѣ, если-бы вексель оказался во владѣніи превратившагося въ кредитора должника во время, когда наступаетъ поводъ для предъявленія правъ по векселю къ вексельчачѣ. Право регресса въ данномъ случаѣ. нымъ должникамъ, то таковой кредиторъ, какъ это ясно высказываетъ нашъ законъ⁴⁾, могъ-бы проявить свои кредиторскія права по отношенію къ прочимъ должникамъ по данному векселю, но кромѣ лишь тѣхъ, которымъ этотъ кредиторъ самъ гарантировалъ платежъ по раньше имъ сдѣланной передаточной надписи⁵⁾.

¹⁾ У насъ изъ этого принципа сдѣлано, ниже излагаемое, исключеніе въ случаѣ передачи векселя главному должнику.

²⁾ Это свойство уклоненія отъ сліянія правъ и обязанностей, впрочемъ, присуще не только векселю, но и нѣкоторымъ другимъ цѣннымъ бумагамъ.

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 10; венгерскій, ст. 9; скандинавскій, ст. 10; англійскій, ст. 37; финляндскій, ст. 12. Торгуложенія: бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 28; португальское, ст. 303. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 728.

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 34.

⁵⁾ Такъ, если-бы ремиттентъ А передалъ вексель по передаточной надписи лицу В, лицо В передало-бы вексель лицу С, лицо - же С — лицу D, а это послѣднее лицо передало-бы вексель снова лицу В, то передъ лицомъ В отвѣтственнымъ изъ индосевантовъ остался-бы только ремиттентъ А, лица-же С и D отвѣтственности не должны подлежать въ виду того, что лицо В само имъ гарантировало срочный платежъ по векселю, согласно раньше сдѣланной имъ надписи. На этомъ-же основаніи, если-бы простой вексель оказался переданнымъ первому приобретателю, а переводный — трасанту, то передъ ними отвѣтственными остались-бы въ первомъ случаѣ только одинъ векселедатель, а во второмъ только одинъ акцептантъ.

Это ограниченіе имѣетъ основаніе, съ одной стороны, внутреннее, а съ другой — внѣшнее. Внутреннее состоитъ въ томъ, что кредитору не приходится требовать съ тѣхъ лицъ, передъ которыми онъ самъ въ томъ-же обязался, вслѣдствіе чего, если-бы онъ съ нихъ потребовалъ удовлетворенія по векселю, то они, въ свою очередь, съ него также тотчасъ-же въ правѣ были-бы потребовать того-же самаго удовлетворенія; а внѣшнее основаніе выражается въ томъ, что надписатель можетъ пріобрѣсти вексель исключительно для того, чтобы зачеркнуть свою передаточную надпись и тѣмъ самымъ освободить себя отъ отвѣтственности передъ послѣдующими надписателями, которыми вексель оказался бы оплаченнымъ, между тѣмъ зачеркнутіе надписи лишило-бы оплатившихъ вексель дальнѣйшихъ надписателей возможности обратиться съ регрессомъ къ предшествующимъ надписателямъ и къ векселедателю за образовавшимся перерывомъ въ рядѣ передаточныхъ надписей. Но разъ вексель переданъ другому лицу, — бывшее ограниченіе уже пропадетъ и новый векселепреемникъ имъ болѣе не стѣсненъ. Въ случаѣ, когда одно и то-же лицо передавало вексель нѣсколько разъ по отдѣльно, разновременно, поставленнымъ нѣсколькимъ передаточнымъ надписямъ, — отвѣчать въ регрессномъ порядкѣ приходится по каждой надписи въ отдѣльности, причемъ эта отвѣтственность можетъ быть различною въ зависимости отъ того, при какихъ условіяхъ данная надпись состоялась.

Передача векселя главному должнику по нашему праву.

Исключеніемъ изъ изложеннаго положенія относительно непогашенія вытекающихъ изъ векселя правъ, по нашему законодательству, является лишь случай передачи векселя главному должнику, т. е. векселедателю простого или акцептанту переводнаго векселя¹⁾ Возвращенный имъ вексель уже считается погашеннымъ и, поэтому, дальше передавать такой погашенный вексель они не въ правѣ²⁾. Положеніе это строится, очевидно, на мысли, что главный должникъ по векселю является не эквен-

¹⁾ У насъ относящаяся сюда передача дѣлается при помощи формулы: «заплатите приказу Васъ свихъ» или «заплатите Вашему собственному приказу».

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 17 и 89. Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1899 г., стр. 12.

туальнымъ должникомъ подобно второстепеннымъ вексельнымъ должникамъ, обязаннымъ отвѣчать лишь условно—въ случаѣ отсутствія платежа въ срокъ со стороны главнаго должника, а должникомъ безусловнымъ; такой-же должникъ по обязательству, подлежащему исполненію въ опредѣленный срокъ, состоитъ должнымъ и до наступленія срока, въ связи съ чѣмъ пріобрѣтенныя имъ права по векселю должны считаться погашенными вслѣдствіе сліянія правъ съ обязанностями въ одномъ лицѣ, и дальнѣйшая роль векселя этимъ самымъ полагается исчерпанною; въ тому-же передача или возвращеніе векселя главному должнику въ дѣйствительности лишь служитъ указаніемъ на полученіе платежа по векселю, т. е. на ликвидацію обязательства¹⁾. Отсюда слѣдуетъ, что если-бы вексель былъ переданъ главнымъ должникомъ какому-либо другому лицу, то это лицо лишено было-бы права регресса ко второстепеннымъ должникамъ по данному векселю, да и главный должникъ обязанъ былъ-бы отвѣчать по началамъ не вексельнаго, а гражданскаго права. Равнымъ образомъ невозможно должна быть признана и передача при посредствѣ индоссамента векселя, уже оплаченнаго въ срокъ главнымъ должникомъ, такъ какъ функціи такого векселя уже исчерпаны и онъ поэтому долженъ считаться какъ-бы переставшимъ существовать въ виду погашенія самаго обязательства²⁾. Но если-бы вексель былъ переданъ неакцептовавшему его трассату, то, такъ какъ таковой трассатъ остается для векселя постороннимъ лицомъ, —дальнѣйшая передача имъ векселя вполне возможна, причемъ если трассатъ оказался-бы векселедержателемъ во время наступленія срока векселя и не пожелалъ счесть вексель имъ погашеннымъ, то, для сохраненія за собою права регресса къ прочимъ вексельнымъ должникамъ, ему пришлось-бы совершить, такъ называемый, «декларационный» протестъ противъ самого себя или противъ домициліата. Равнымъ образомъ, при аналогичныхъ условіяхъ, можетъ протестовать вексель противъ самого себя и домициліатъ, на имя котораго вексель былъ индоссированъ.

Но во всякомъ случаѣ для того, чтобы кто-либо снова могъ считаться векселедержателемъ до наступленія срока векселя и **Необходимость новой**

¹⁾ Тамъ смотрите и нашъ Сенатъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1875 г. № 68 и за 1895 г. № 25).

²⁾ См. упомянутое рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1895 г. № 25.

передаточной надписи. совершения платежа, необходима новая передаточная надпись кроме прежней, в силу которой данный векселедержатель состоялъ прежде векселедержателемъ, такъ какъ изъ находящихся на вексель передаточныхъ надписей явствуетъ, что вексель былъ уже переданъ другому лицу. Лишь предоставляемое закономъ зачеркнутіе послѣдующихъ надписей уничтожаетъ помѣху прежнему векселедержателю считаться таковымъ и вновь ¹⁾).

Отличіе въ этомъ отношеніи отъ полученія векселя въ порядкѣ регресса. Между тѣмъ какъ ни въ новой передаточной надписи, ни въ зачеркнутіи прежней нѣтъ нужды въ случаѣ, когда вексель попадетъ къ одному изъ прежнихъ должниковъ на почвѣ регресса. Для такого перехода векселя въ законѣ никакихъ надписей не установлено. Въ этомъ случаѣ легитимация векселедержателя будетъ основываться на самомъ фактѣ обладанія векселемъ вмѣстѣ съ актомъ протеста и сдѣланною на вексель распискою предшествующаго векселедержателя въ полученіи удовлетворенія въ порядкѣ регресса ²⁾). Отсутствіе необходимости въ передаточной надписи въ данномъ случаѣ находитъ объясненіе въ томъ, что тутъ идетъ рѣчь не о приобрѣтеніи правъ вновь, а лишь о возстановленіи прежнихъ правъ, уже ранѣе принадлежавшихъ этому самому лицу и временно потерявшихъ свое значеніе въ силу состоявшагося индоссамента.

Вліяніе передачи векселя по цессіи.

Въ случаѣ, если-бы въ періодъ обращенія вексель оказался переданнымъ не по принципамъ вексельнаго права, а по началамъ гражданского права, то таковая передача имѣла-бы характеръ цессіи и сопровождалась-бы послѣдствіями, свойственными цессіи, въ противоположность послѣдствіямъ индоссаменту ³⁾).

¹⁾ Зачеркнутіе своей надписи, съ одной стороны, влечетъ исключеніе себя изъ числа обязанныхъ по векселю лицъ, а съ другой — подчасъ въ состояніи служить легитимацией для вторичнаго приобрѣтенія векселя предшествующимъ надписателемъ. Зачеркнутіе отражается лишь на послѣдующихъ надписяхъ, могущихъ въ зависимости отъ этого оказаться лишенными связи съ предшествующими надписями, а не на предшествующихъ.

²⁾ Сенатъ держится даже-возвратія, что одна наличность векселя въ рукахъ такого векселедержателя создаетъ законное предположеніе, что онъ по векселю съ предшествующимъ векселедержателемъ рассчитался (рѣш. Гражд. Кассаци. Д-та за 1897 г. № 92).

³⁾ Лишь венгерскій векс. уставъ (ст. 16) допускаетъ возможность осуществлять цессіонарію свои права по векселю противъ акцептанта, а

Этимъ самымъ непрерывность ряда индоссаментовъ оказалась-бы нарушеною и дальнѣйшія передаточныя надписи должны-бы считаться лишенными вексельной силы, въ зависимости отъ чего какъ первый, такъ и послѣдующіе цессіонаріи въ своимъ предшественникамъ (включая и тѣхъ, которые передавали вексель по началамъ вексельнаго права будучи правильными индоссатами) въ правѣ были-бы предъявлять лишь требованія, вытекающія изъ цессіи ¹⁾).

Въ связи съ симъ, по изложеніи свойствъ вексельнаго индоссамента и по сопоставленіи ихъ съ таковыми-же общегражданской цессіи, нелишне формулировать основныя различія между послѣдствіями индоссамента и послѣдствіями цессіи ²⁾):

Различіе послѣдствій индоссаментъ и цессіи:

а) Цессіи есть двусторонній договоръ, между тѣмъ какъ индоссаментъ представляетъ собою односторонній актъ. При этомъ, индоссаментомъ передается самый вексель, а цессіей уступаются собственно только вытекающія изъ обязательства права, почему въ цеденту цессіонарій можетъ имѣть лишь личныя претензіи.

по свойству передачи;

б) Приобрѣтаемая при посредствѣ индоссаментъ права зиждутся на самомъ векселѣ, а не на правахъ индоссанта, въ связи съ чѣмъ они имѣютъ совершенно самостоятельный характеръ; въ то время какъ права, приобретаемая въ силу цессіи ³⁾, не обладаютъ самостоятельнымъ характеромъ, а вытекаютъ исключительно изъ правъ цедента.

по обоснованію перенимаемыхъ правъ;

в) При цессіи необходимо увѣдомить должника о передачѣ правъ ⁴⁾, дабы предупредить какъ возникновеніе новыхъ возраженій на почвѣ отношеній должника къ цеденту, такъ и возможность реализаціи сдѣлки съ послѣднимъ въ смыслѣ ли платежа, или какъ-нибудь иначе. При индоссаментѣ-же въ такомъ

по необходимости увѣдомленія должника

также предшественниковъ цедента, и въ вексельномъ порядкѣ, буде цессія помѣчена на самомъ векселѣ.

¹⁾ Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1883 г. № 1671 и за 1892 г. № 409.

²⁾ Ср. раньше изложенные (на стр. 123—128) признаки, кои въ векселя отличаетъ отъ другихъ документовъ, облекающихъ собою денежныя обязательства.

³⁾ См. Зак. Гражд., ст. 2058.

⁴⁾ Но имѣть необходимости въ испрошеніи согласія должника (рѣш. Гражд. Касац. Д-та Правит. Сената: за 1871 г. № 788, за 1875 г. № 408, за 1877 г. № 187, за 1880 г. № 49, за 1888 г. № 101 и др.).

увѣдомленія нѣтъ необходимости, такъ какъ съ передачею индоссированнаго векселя передаются права по послѣднему по отношенію къ каждому должнику, уже заранѣе обязывающемуся платить и уловіямъ каждому правильному векселедержателю. Затѣмъ, при передачѣ легитимациі кредитора; по цессіи, въ случаѣ спора, нужно доказывать передачу правъ по принципамъ гражданскаго или торговаго права, а равно, буде потребуется, установить и подлинность подписи цедента; между тѣмъ какъ при передачѣ векселя по индоссаменту въ относящихся сюда доказательствахъ нѣтъ необходимости, а достаточно легитимациі лишь съ вѣшной стороны обладанія векселемъ. Слѣдовательно, легитимациія индоссата гораздо проще, чѣмъ легитимациія цессіонарія.

по количеству передаваемыхъ правъ
и ответственности передающего за подлинность подписей должниковъ;

d) По индоссаменту можно передавать вексельныя права только въ общей ихъ совокупности, въ то время какъ при уступкѣ правъ по цессіи этого ограниченія не существуетъ, почему по цессіи можно уступить какъ право на часть подлежащей платежу суммы ¹⁾, такъ и права по отношенію только къ одному должнику, а не ко всѣмъ, какъ это послѣднее имѣеть мѣсто при передачѣ векселя по индоссаменту. При томъ, если по цессіи уступлено право требованія противъ акцептанта переводнаго или векселедателя простого векселя, — цедентъ отвѣчаетъ за подлинность ихъ подписи; равнымъ образомъ, если уступлено право обратнаго требованія противъ трассанта или индоссантовъ, — цедентъ долженъ отвѣчать и за дѣйствительность ихъ подписей, такъ какъ право требованія имѣеть силу лишь по отношенію къ дѣйствительно подписавшимся на векселѣ лицамъ. Между тѣмъ при уступкѣ правъ по индоссаменту индоссантъ таковой отвѣтственности не несетъ.

по отвѣтственности передающаго за дѣйствитель-

e) Цедентъ нормально отвѣчаетъ только за *veritas* (*bonae fidei*) уступаемаго права, т. е. за правдивость, существованіе или дѣйствительность этого права въ томъ

¹⁾ Въ частности, это происходитъ въ случаѣ наслѣдованія правъ по векселю нѣсколькими лицами. При такихъ условіяхъ каждый сонаслѣдникъ имѣеть право на такую часть вексельной суммы, какая соответствуетъ его наслѣдственной долѣ; но осуществленія своихъ правъ, насколько оно обуславливается предъявленіемъ векселя, они могутъ достигнуть лишь сообща (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1897 г. № 69). Подобно правамъ, на наслѣдниковъ въ состояніи переходить и обязанности по векселю,

видѣ, какъ оно было во время цессіи ¹⁾); за *bonitas* - же (помен *bonum*) передаваемого права, т. е. за его доброкачественность въ томъ смыслѣ, что это право удастся осуществить, онъ отвѣчать долженъ развѣ лишь въ силу особаго по этому предмету обязательства. Тогда какъ при индоссаментѣ отвѣтственность за дѣйствительность передаваемого права далеко не имѣетъ того значенія, какъ при цессіи. Но, за то, индоссантъ отвѣчаетъ по общему правилу также и за осуществимость передаваемого права; исключенія изъ этого общаго правила должны быть особо оговорены и, при этомъ, не иначе, какъ на самомъ векселѣ, — для того, чтобы относящаяся сюда безоборотная оговорка имѣла вексельное значеніе. При этомъ такая отвѣтственность по индоссаменту наступаетъ въ силу одного факта неплатежа (полнаго или частичнаго), почему - бы этотъ фактъ ни случился, а не только тогда, когда должникъ не въ состояніи заплатить, какъ это имѣетъ мѣсто по отношенію къ отвѣтственности по цессіи.

f) Въ виду того, что права цессіонарія вытекаютъ исключительно изъ правъ cedenta, всѣ тѣ возраженія, которыя могли имѣть мѣсто противъ cedenta изъ возникшихъ до заявленія о передачѣ правъ цессіонарію, имѣютъ силу и по отношенію къ послѣднему. Этого мало: изъ того же принципа, что права цессіонарія вытекаютъ исключительно изъ правъ cedenta, слѣдуетъ и то положеніе, что противъ цессіонарія можно дѣлать возраженія, имѣющіяся противъ предшествующихъ cedентовъ, такъ какъ желающій осуществить свои права цессіонарій является лишь преемникомъ правъ всѣхъ предшествующихъ cedентовъ. Въ то время какъ при передачѣ правъ по индоссаменту индоссать, займствующій свои права непосредственно изъ самаго векселя и становящійся влѣдствіе этого въ непосредственныя отношенія къ вексельнымъ должникамъ, подлежитъ только тѣмъ возраженіямъ, которыя вытекаютъ изъ самаго векселя или изъ непосредственныхъ отношеній должника къ данному векселедержателю, а не изъ отношеній къ одному изъ предшествующихъ векселедержателей.

g) Цессія предполагаетъ непременно *justa causa cedendi*, т. е. справедливыя основанія уступки правъ; между тѣмъ какъ ^{по значенію поводовъ передачи}

¹⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1869 г. № 175, за 1873 г. № 1661, за 1875 г. № 599.

поводы передачи векселя по индоссаменту безразличны и въ текстѣ индоссаментѣ могутъ совсѣмъ не означаться. Въ связи съ симъ, вытекающая изъ индоссаментѣ ответственность индоссанта не зависитъ отъ той почвы, на которой былъ сдѣланъ индоссаментъ, а въ томъ числѣ и отъ полученія эквивалента, вслѣдствіе чего приходится отвѣчать также и по безвозмездному индоссированію векселя; въ то время какъ при цессіи цедентъ отвѣчаетъ нормально лишь въ случаѣ возмездной передачи правъ по обязательству, причемъ регрессная сумма опредѣляется при цессіи размѣрами полученнаго вознагражденія, а при индоссаментѣ—установленными закономъ правилами (въ общемъ — въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ при цессіи). Затѣмъ, при индоссаментѣ индоссатъ можетъ обратиться съ регрессомъ къ каждому изъ предшествующихъ индоссантовъ, цессіонарій-же въ правѣ требовать удовлетворенія только отъ своего ближайшаго цедента. Отсюда: цедентъ отвѣчаетъ лишь передъ своимъ цессіонаріемъ, индоссантъ-же отвѣчаетъ какъ передъ своимъ непосредственнымъ индоссатомъ, такъ и передъ всѣми послѣдующими; отвѣчаетъ при этомъ солидарно съ прочими обязанными по векселю лицами, но въ то-же время независимо отъ нихъ.

и уловініямъ регресса; по способамъ обратнаго приобретенія правъ; h) Цедентъ можетъ предъявить свои права къ обязаннымъ по векселю лицамъ только въ случаѣ обратной цессіи ему раньше уступленныхъ имъ правъ; при индоссаментѣ-же въ обратномъ индоссированіи векселя не всегда бываетъ необходимость, такъ какъ уже самое фактическое обладаніе векселемъ обыкновенно служитъ легитимацией индоссанта по отношенію къ вытекающимъ изъ векселя правамъ, не смотря на то—индоссантъ такъ или иначе удовлетворилъ того, отъ кого обратно приобрѣлъ вексель, или нѣтъ.

по формальной сторонѣ передачи; i) Помѣтка о передачѣ векселя по индоссаменту должна быть сдѣлана не иначе, какъ на самомъ векселѣ (включая дубликатъ, копію векселя и алѣнжу); между тѣмъ какъ помѣтка о передачѣ правъ по цессіи можетъ состояться какъ на самомъ передаваемомъ документѣ (въ томъ числѣ и на векселѣ, если онъ передается не по индоссаменту, а на началахъ цессіи), такъ и отдѣльно; какъ равно цессія можетъ совершиться даже не въ письменной формѣ, а устно. Но, съ другой стороны, цессія, по отношенію по крайней мѣрѣ ко многимъ обязательствамъ, лишена того упрощеннаго способа передачи, который выражается

въ бланковой надписи. Въ связи съ симъ при передачѣ при помощи индоссаментна участіе нотаріуса нужно лишь въ случаѣ, когда индоссантъ неграмотный, тогда какъ при цессіи, по крайней мѣрѣ заемнаго письма, незасвидѣтельствованіе нотаріусомъ передаточной надписи влечетъ невыгодныя послѣдствія въ случаѣ несостоятельности должника.

И к) При передачѣ правъ по индоссаменту необходимо передать и самый вексель, такъ какъ должникъ обязанъ платить по векселю лишь при условіи возвращенія послѣдняго; между тѣмъ какъ при передачѣ правъ по цессіи передача самаго документа не имѣетъ такого значенія. Въ связи съ симъ, дабы должникъ болѣе не могъ внести платежа цеденту, и необходимо извѣстить его о состоявшейся передачѣ правъ; при передачѣ же векселя по индоссаменту въ такомъ увѣдомленіи нѣтъ нужды, такъ какъ уже самое отсутствіе векселя въ рукахъ индоссанта лишаетъ его права и возможности получить платежъ.

Индоссировать векселя можно какъ до наступленія срока векселя, такъ, согласно современнымъ воззрѣніямъ, и по наступленіи срока, даже послѣ протеста или по истеченіи времени, предоставленнаго для протеста¹⁾, — въ виду того, что, въ случаѣ замедленія въ доставкѣ векселя на мѣсто назначенія, при этомъ подчасъ безо всякой вины со стороны заинтересованныхъ лицъ, иногда необходимость заставляетъ пускать вексель въ обращеніе и по наступленіи срока векселя²⁾, такъ какъ и по та-

¹⁾ Веко. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 16; венгерскій, ст. 14; англійскій, ст. 36 § 2. Торг. уложенія: бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 26; итальянское, ст. 260; румынское, ст. 281; испанское, ст. 466; португальское, ст. 302. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 734. Французское законодательство (а вмѣстѣ съ нимъ и Кодексъ Торговый Царства Польскаго) не содержитъ особаго постановленія по этому предмету, въ виду чего практикѣ допускаетъ передачу векселя и послѣ срока, не различая при этомъ между векселями протестованными и не протестованными.

²⁾ Въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о передачѣ векселя по индоссаменту, сдѣланному уже на просроченномъ векселѣ, а не о передачѣ векселя хотя и просроченнаго, но индоссированнаго до просрочки, что въ особенности возможно при бланковыхъ индоссаментныхъ. Если бланковый индоссаментъ является послѣднимъ изъ досрочныхъ индоссаментовъ, то имъ можно пользоваться для послѣдочной передачи векселя безъ дальнѣйшихъ формальностей; а если бланковый индоссаментъ имѣется передъ именованными индоссаментами, то послѣдніе

кому векселю можно еще получить платеж и, при этомъ, въ любое время до истеченія вексельной давности. До совершенія протеста въ неплатежъ или до истеченія времени, предоставленнаго для протеста, индоссированіе вполнѣ возможно на общихъ основаніяхъ, такъ какъ, не смотря на наступленіе срока векселя, разъ еще не совершонъ протестъ или не истекло время, предоставленное для его совершенія, срочный платежъ по векселю все-таки въ состояніи еще послѣдовать, почему и передача векселя можетъ происходить на совершенно тѣхъ-же началахъ, какъ и до наступленія срока векселя, а слѣдовательно и съ одинаковыми послѣдствіями въ смыслѣ, съ одной стороны, передаваемыхъ правъ по отношенію какъ къ главнымъ должникамъ, такъ и второстепеннымъ, а съ другой — возникающихъ для индоссанта

Значеніе обизанностей. Но положеніе измѣняется когда вексель уже протестованъ или пропущено время для протеста. При такихъ условіяхъ уже вполнѣ ясно, что платежъ не состоялся въ установленный срокъ, а потому и нельзя, само собою разумѣется, допустить мысли о гарантірованіи индоссантомъ платежа по векселю въ пропущенный уже срокъ, въ связи съ чѣмъ нельзя допустить и регресса къ таковымъ индоссантамъ, такъ какъ этотъ регрессъ обусловленъ неполученіемъ платежа отъ главнаго должника именно въ срокъ, когда и слѣдовало предъявить вексель къ платежу. Въ данномъ случаѣ индоссантъ, казалось-бы, можетъ имѣть цѣлью только перенесеніе правъ по векселю, безъ

Возврътніе но- дальнѣйшихъ послѣдствій. Во вниманіе къ этому, до появленія **вѣйшаго за-** нынѣ дѣйствующаго германскаго вексельнаго устава передачи **конодатель-** просроченныхъ векселей или совсѣмъ не допускалось, или та- **ства.** ковая передача принималась лишь за цессію. Но съ изданіемъ этого устава возврътніа нѣсколько измѣнились, соотвѣтственно съ

слѣдуетъ лишь зачеркнуть, вслѣдствіе чего откроется бланковое обращеніе векселя, а выѣтъ съ симъ и возможность безо всякихъ формальностей передавать вексель также послѣ срока. Передача векселя при такихъ условіяхъ являющаяся лишь пользованіемъ раньше состоявшимся вексельнымъ актомъ. подлежить примѣненію общихъ началъ о передачѣ векселя по индоссаменту. Но при отсутствіи необходимости помѣчать въ передаточной надписи время его совершенія, отличить индоссантъ досрочный отъ послѣсрочнаго трудно, если этому не поможетъ актъ протеста, въ которомъ долженъ находиться списокъ съ векселя со всѣми его досрочными передаточными надписями.

чѣмъ, полагая, что вексель не долженъ терять своихъ основныхъ свойствъ не смотря на пропускъ срока, стали допускать передачу и просроченныхъ векселей—при этомъ по правиламъ индоссаменту, хотя и не безъ нѣкоторыхъ все-таки особенностей.

По нашему праву, «просроченный вексель, опротестованный и неопротестованный, можетъ быть, на общемъ основаніи, передаваемъ по надписямъ, съ тѣмъ, однако, что надписатели, учинившіе такую передачу, не подлежатъ обратной отвѣтственности, если самая передача состоялась по учиненіи протеста или по истеченіи установленнаго для протеста времени¹⁾. Такимъ образомъ, по нашему закону, передача по индоссаменту (именному или бланковому—безразлично) возможна и для векселей просроченныхъ, при этомъ какъ опротестованныхъ, такъ и неопротестованныхъ. Всѣ приобретатели векселя по состоявшимся при такихъ условіяхъ индоссаментамъ считаются правильными векселедержателями по принципамъ вексельнаго права, а не гражданскаго²⁾, въ связи съ чѣмъ имѣютъ всѣ свойственныя имъ права³⁾, кромѣ лишь того спеціальнаго ограниченія, которое изложено въ законѣ, именно что послѣсрочные надписатели не подлежатъ уже обратной отвѣтственности, если передача состоялась по учиненіи протеста или по истеченіи установленнаго для протеста времени⁴⁾. Постановленіе нашего закона зиждется на томъ предпо-

Наше право.

Обоснованіе

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 56. Въ то время какъ прежній нашъ уставъ (ст. 83) не допускалъ передачи векселя по индоссаменту «послѣ того, какъ принятый вексель представленъ въ срокъ къ платежу». Слѣдовательно, для этого запрещенія ставилось условіемъ, съ одной стороны, принятіе векселя, а съ другой — предъявленіе векселя къ платежу (съ удостовѣреніемъ этого протестомъ). О простыхъ векселяхъ законъ умалчивалъ, какъ равно и о томъ случаѣ, когда передавались векселя хотя и просроченные, но еще къ платежу не предъявленные.

²⁾ Между тѣмъ какъ по германскому (и австрійскому), а также швейцарскому праву передача протестованнаго векселя до сихъ поръ считается цессіей.

³⁾ До яснаго постановленія нынѣ дѣйствующаго закона наша судебная практика по этому предмету была разнорѣчивою. Ср. рѣш. Гражд. Кассач. Дѣла Правит. Сената за 1880 г. № 93 и за 1883 г. № 14, а также рѣш. 4-го Дѣла: за 1879 г. №№ 509 и 1025, за 1885 г. №№ 394 и 1337, и др.

⁴⁾ Это ограниченіе не вполне признается большинствомъ иностранныхъ законодательствъ. Въ частности, по германскому (и австрійскому), а также

его положеній. долженіи, что главные вексельные должники остаются отвѣтственными по векселю при всякихъ условіяхъ—предъ пріобрѣтателями векселя какъ досрочными, такъ и послѣрочными, между тѣмъ какъ второстепенные должники, а въ томъ числѣ и индоссанты, отвѣчаютъ лишь условно—буде платежа не послѣдуетъ въ срокъ. Соответственно съ симъ, въ частности, векселедержателю просроченнаго векселя не должно со стороны главнаго должника дѣлаться возраженій, основанныхъ на отношеніяхъ къ предшествующимъ векселедержателямъ, а въ томъ числѣ невозможны и указанія на состоявшійся уже платежъ одному изъ предшествующихъ векселедержателей, разъ помѣтки о платежѣ не сдѣлано на самомъ векселѣ¹⁾. Въ виду снятія съ послѣрочныхъ индоссантовъ, при указанныхъ въ законѣ условіяхъ, вексельной отвѣтственности, они могутъ отвѣчать передъ индоссатомъ лишь въ качествѣ цедента, а не индоссанта.

Сказанное относится до передачи векселя уже послѣ наступленія его срока; что же касается до индоссантовъ досрочныхъ передаточныхъ надписей, то они, равно какъ и трассантъ переводнаго векселя, должны отвѣчать передъ послѣрочными индоссантами, буде совершонъ протестъ въ неплатежъ. Равнымъ образомъ изложенное постановленіе не касается передачи векселя въ промежутокъ времени между просрочкою и истеченіемъ установленнаго для протеста періода; посему индоссанты, передавшіе вексель втеченіе этого времени, также должны отвѣчать передъ векселедержателемъ, какъ гарантировавшіе платежъ до совершенія протеста или до пропуска установленнаго для этого времени.

Установленіе
времени пере-
дачи.

Въ случаѣ сомнѣнія насчетъ времени состоявшейся передачи векселя, индоссаменты слѣдуетъ считать досрочными, пока, напротивъ не будетъ явствовать изъ векселя или не будетъ какъ-либо иначе доказано. При разрѣшеніи этого вопроса надо имѣть въ виду, что при передачахъ въ силу бланковаго индоссамента важенъ моментъ не фактической

швейцарскому праву, если вексель не протестованъ, то послѣрочные индоссанты подлежатъ регрессу.

¹⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1871 г. № 580, за 1878 г. № 150, за 1880 г. № 93, за 1883 г. № 3, и др.

передачи векселя тому или другому векселеприобретателю, а совершении бланковой надписи, такъ какъ всѣ послѣдующіе на почвѣ таковой надписи векселедержатели являются лишь индоссатами раньше поставленной бланковой надписи, точно также, какъ и первоначальный приобретатель векселя въ силу данной бланковой надписи.

Требовать платежа по просроченному векселю, казалось-бы, возможно вплоть до истечения времени, установленного для предъявления искомъ по векселямъ ¹⁾, съ совершениемъ соответственнаго протеста въ неплатежъ, насколько это необходимо для констатирования факта неплатежа.

Срокъ
предъявленія
требованій по
переданному
просроченно-
му векселю.

Б. Препоручительная надпись ²⁾.

Въ то время какъ передаточная надпись служитъ для передачи векселя въ собственность, по препоручительной надписи ³⁾, именуемой также, какъ сказано было, «индоссаментомъ не въ писи. собственномъ смыслѣ слова», передается вексель не въ собственность, а лишь для отдѣльныхъ тѣхъ или другихъ дѣйствій, такъ или иначе связанныхъ съ получениемъ платежа по векселю ⁴⁾, въ томъ числѣ можно вести, по взысканію вексельной суммы

Значеніе
препоручи-
тельной над-

¹⁾ Касаются этого предмета лишь законодательства [англійское (векс. уставъ, ст. 10 § 2) да швейцарское (законъ объ обязательствахъ, ст. 734)]. Оба они индоссированные послѣ срока векселя считаютъ за векселя со срокомъ по предъявленію, причемъ швейцарское право устанавливаетъ особые предѣлы для періода предъявленія таковыхъ векселей къ платежу.

²⁾ Prokuraindossament, Vollmachtindossament, Inkassoindossament; endossement par procuration, endossement irrégulier; girata per mandato, girata per incasso; restrictive indorsement (этимъ названіемъ, впрочемъ, на англійскомъ языкѣ означается также передаточная надпись, заключающая въ себя воспрещеніе дальнѣйшей передачи векселя).

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 17; венгерскій, ст. 15; скандинавскій, ст. 16; англійскій, ст. 35; финляндскій, ст. 15. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 138; итальянское, ст. 259; румынское, ст. 280. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 735.

⁴⁾ Отсюда препоручительная надпись поименно называется между прочимъ «Inkassoindossament».

или истребованію внесенной на храненіе, и судебные процессы безъ особой на это довѣренности, а въ силу только одной препоручительной надписи. Эта надпись представляетъ собою такимъ образомъ собственное вексельному праву, упрощенное по формѣ¹⁾ и выраженное въ видѣ индоссамента, порученіе по представительству векселедержателя въ отношеніи выполненія принадлежащихъ ему правъ. Отъ обыкновеннаго, подлежащаго признанію принципозъ общегражданскаго права, порученія по полученію платежа отличается передача векселя въ силу препоручительной надписи тѣмъ, что она сопровождается особыми, специфическими послѣдствіями вексельнаго характера, имѣющими значеніе не только для отношеній между индоссантомъ (препоручителемъ) и индоссатомъ (уполномоченнымъ) такой препоручительной надписи²⁾, но и для третьихъ лицъ, такъ какъ такому уполномоченному подчасъ предоставляются самостоятельныя дѣйствія на почвѣ вексельнаго права, въ которыхъ онъ по отношенію къ третьимъ лицамъ выступаетъ отъ собственного своего имени³⁾.

Отличія отъ общегражданскаго порученія.

Форма надписи

Особой формы для препоручительной надписи законодательства не устанавливаютъ. Слѣдовательно, составныя части препоручительной надписи тѣ-же, какъ и части индоссамента въ собственномъ смыслѣ слова; лишь должно быть выражено такъ или иначе, что въ данномъ случаѣ передача векселя происходитъ не на основахъ передачи въ собственность, а въ иныхъ цѣ-

¹⁾ Въ частности, подобно передаточной надписи, препоручительная надпись также освобождена отъ гербового сбора, въ противоположность обыкновенной довѣренности.

²⁾ «Индоссанты» и «индоссаты» бывають лишь при индоссаментахъ въ собственномъ смыслѣ слова; въ данномъ-же случаѣ эти термины приходится разумѣть въ условномъ смыслѣ, именно въ смыслѣ, съ одной стороны, препоручителя, а съ другой — уполномоченнаго. Технически ихъ нередко означаютъ заимствованными изъ пѣмской вексельной терминологіи названіями «прокура-индоссантъ» и «прокура-индоссатъ».

³⁾ Такъ, отъ главнаго должника онъ требуетъ внесенія вексельной суммы ему (уполномоченному) непосредственно; по его требованію (реквизиціи) совершается протестъ, причѣмъ въ самомъ протестѣ онъ помѣчается въ качествѣ рекверента.

ляхъ ¹⁾). О валютѣ въ препоручительной надписи говорится, ко- и содержаніе
нечно, совсѣмъ не можетъ — по той причинѣ, что при передачѣ век-
селя по такой надписи валюты не уплачивается; валюта подлежитъ
полученію отъ уполномоченнаго лишь въ будущемъ — по полу-
ченіи вексельной суммы; если же послѣдняя не будетъ получена,
то протестованный вексель долженъ быть возвращенъ препору-
чителю съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ по протесту. Въ
случаяхъ сомнѣнія насчетъ свойства надписи, надпись должна
быть сочтена за индоссаментъ въ собственномъ смыслѣ слова,
тѣмъ болѣе, что указанія полученія валюты болѣе не требуется
и въ индоссаментахъ послѣдняго рода. По нашему закону, пре-
поручительная надпись можетъ быть лишь именной ²⁾, вопреки
постановленію нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствъ, до-
пускающихъ и бланковыя препоручительныя надписи. Мѣста, <sup>Мѣсто над-
писи.</sup>
гдѣ должны находиться препоручительныя надписи, не установ-
лено; но такъ какъ легитимация уполномоченнаго обуславливается
тѣмъ, что полномочіе дано векселедержателемъ, то и препоручи-
тельные надписи должны быть въ непосредственной связи съ
тѣми передаточными надписями, которыя служатъ для пхъ леги-
тимации, т. е. должны находиться на оборотной сторонѣ векселя,
послѣ соответственныхъ передаточныхъ надписей, — насколько
препоручительная надпись сдѣлана не первымъ пріобрѣтате-
лемъ векселя, а послѣдующими. Но по нашему праву препору-
чительная надпись сдѣланная и первымъ пріобрѣтателемъ также

Означеніе
уполномочен-
наго.

Мѣсто над-
писи.

¹⁾ У насъ въ приложеніи къ ст. 1 нынѣ дѣйствующаго Устава о Векселяхъ (XXI,²) помѣщена примѣрная форма такой надписи въ видѣ «пла-
тежъ по сему векселю *препоручаю* получить такому-то»; долѣе слѣдуетъ под-
пись препоручителя. На практикѣ же текстъ препоручительной надписи выра-
жается въ прибавленіи къ означенію индоссата словъ: «за мой счетъ», «вѣрю
получить», «какъ повѣренному», «для полученія платежа», «на кассо», «для
инкассирования», «на комиссію», «не въ собственности» и т. п. См. рѣш.
2-го Общаго Собранія Правит. Сената за 1881 г. № 99, за 1885 г. № 2049 и
за 1888 г. № 53².

²⁾ По французскому праву (торг. уложеніе, ст. 138), кромѣ того, вен-
кая передаточная надпись, не соответствующая формѣ индоссамента въ соб-
ственномъ смыслѣ слова, считается препоручительною надписью; такое же
постановленіе и въ Кодекѣ Торговымъ Царства Польскаго (та-же статья).

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 26.

должна находиться не иначе, какъ на оборотной сторонѣ векселя, за отсутствіемъ въ ст. 25 Устава о Векселяхъ такой оговорки, какая имѣется въ ст. 19 Устава по отношенію къ первой передаточной именной надписи, которая можетъ быть помѣщена вся или только начата и на лицевой сторонѣ векселя.

Отношенія между препоручителемъ и уполномоченнымъ. Отношенія между препоручителемъ и уполномоченнымъ по препоручительной надписи опредѣляются отчасти вексельнымъ правомъ, насколько они предусмотрѣны въ вексельномъ законодательствѣ, отчасти гражданскимъ. Такъ, въ частности, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, и у насъ отношенія такого уполномоченнаго къ препоручителю опредѣлены двумя положеніями. Одно касается сферы полномочій индоссата, а другое— права передавать свое полномочіе другому лицу. По первому предмету установлено, что «лицо, уполномоченное препоручительной надписью, считается имѣющимъ право какъ на предъявленіе векселя къ платежу или ко взысканію и на полученіе причитающихся по векселю денегъ, такъ и на всѣ вообще дѣйствія, необходимыя для охраненія правъ препоручителя»¹⁾. И такъ, препоручительная надпись должна уполномочивать, въ частности, на предъявленіе векселя къ акцепту, на полученіе платежа за счетъ препоручителя, на учиненіе протеста, на предъявленіе иска о востребованіи неуплаченной вексельной суммы и о полученіи таковой буде она внесена на храненіе. По второму же предмету говорится, что «такое уполномоченное лицо можетъ передать свое полномочіе другому лицу посредствомъ новой препоручительной надписи, если въ первоначальной препоручительной надписи не оговорено о воспрещеніи такой дальнѣйшей передачи»²⁾. Слѣдовательно, право на передачу своихъ полномочій (или на передовѣріе) предполагается само собою³⁾, насколько оно не устранимо особою оговоркой⁴⁾. Но могущее заключаться въ передаточной надписи запрещеніе относительно

¹⁾ Тамъ-же, ст. 26.

²⁾ Тамъ-же, та-же статьи.

³⁾ Такъ и по воззрѣніямъ иныхъ законодательствъ, кромѣ англійскаго.

⁴⁾ Право на дальнѣйшую передачу своего полномочія вытекаетъ также изъ началъ гражданского права, а потому такая передача должна быть допущена и тамъ, гдѣ вексельный законъ спеціально не говоритъ по этому предмету.

передачи векселя въ собственность, не должно исключать возможности передачи векселя по препоручительной надписи. Индоссать новой препоручительной надписи въ состояніи передать вексель по таковой-же надписи дальше и т. д. Въ результатъ ^{Независимость передачи по препоручительнымъ надписямъ отъ передачи въ собственность.} можетъ образоваться цѣлый рядъ препоручительныхъ надписей, но рядъ отдѣльный и независимый отъ ряда индоссаментовъ въ собственномъ смыслѣ слова, причемъ непрерывность ряда нужна и для препоручительныхъ надписей. Въ слѣдствіе-же независимости ряда передаточныхъ надписей отъ препоручительныхъ, послѣдніе не въ состояніи ни нарушать, ни возстановлять ряда индоссаментовъ въ собственномъ смыслѣ слова. Передать вексель индоссать препоручительной надписи можетъ лишь на тѣхъ-же основаніяхъ, на которыхъ онъ самъ получилъ вексель отъ векселедержателя, т. е. не въ собственность, а только для осуществленія и охраненія правъ препоручителя¹⁾, примѣнительно къ принципу, что нельзя передавать больше правъ, чѣмъ тѣ, которыми обладаетъ самъ передающій. Поэтому, относящіяся сюда надписи, даже соотвѣтствующія по формѣ индоссаменту въ собственномъ смыслѣ слова, въ состояніи имѣть значеніе лишь препоручительной надписи. Въ связи съ симъ большинство законодательствъ, вполне рационально, и не допускаетъ, чтобы индоссать препоручительной надписи могъ кому-либо передать вексель въ собственность поставивъ индоссаментъ въ собственномъ смыслѣ слова²⁾ ^{Право уполномоченнаго на передачу векселя въ собственность.} ³⁾. Это-же положеніе вытекаетъ и изъ

¹⁾ Дальнѣйшая передача векселя по препоручительной надписи находитъ на экономической почвѣ объясненіе между прочимъ въ томъ, что поручается получить платежъ по векселю обыкновенно банкиру, находящемуся въ мѣстѣ жительства векселедержателя, а между тѣмъ платежъ долженъ послѣдовать иногда въ другомъ мѣстѣ. Въ виду этого банкиръ и вынужденъ бываетъ передать вексель для инкассированія другому банкиру—по мѣсту предстоящаго полученія платежа.

²⁾ Веке. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 17; венгерскій, ст. 15; скандинавскій, ст. 16; англійскій, ст. 35 § 3; финляндскій, ст. 15. Итальянское торг. уложеніе, ст. 259. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 735.

³⁾ Но не все законодательства содержатъ постановленіе по данному предмету. Поэтому нѣкоторые держатся возрвннн, что, при отсутствіи иснаго постановленія въ законѣ, на почвѣ препоручительной надписи возможна дальнѣйшая передача векселя и въ собственность, причемъ такая передача тод-

Прочія отно-
шенія уполномо-
ченного къ
препоручите-
лю.

редакціи нашего закона; того-же воззрѣнія держится также наша судебная практика¹⁾. Прочія отношенія уполномоченнаго къ поручителю должны регулироваться положеніями гражданскаго права о порученіи, согласно съ чѣмъ уполномоченный является не векселедержателемъ, а лишь представителемъ векселедержателя, по каковой причинѣ, въ частности, такой уполномоченный въ случаѣ дальнейшей передачи векселя не несетъ и функціи гарантіи, а въ связи съ симъ ему нѣтъ необходимости и обладать особою вексельною правоспособностью, кромѣ общегражданской. Въ качествѣ повѣреннаго поручителя, индосать поручительной надписи долженъ дать ему въ своихъ дѣйствіяхъ отчетъ, представить полученный платежъ, обязанъ охранять интересы своего поручителя и возмѣститъ нанесенные ему своею небрежностью или нерадѣніемъ убытки²⁾. Необходи-

уется въ томъ смыслѣ, что она совершена хотя и индосатомъ поручительной подписи, но по порученію индосанта, какъ собственника векселя. Такой точки зрѣнія придерживается, въ частности, и французская судебная практика.

¹⁾ Рѣш. Гражд. Кассат. Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 187. Но по отношенію къ толкованію соответственныхъ постановленій Кодекса Торговаго Царства Польскаго, нѣсколько, впрочемъ, подъ поручительною надписью приходится понимать бланковую передаточную надпись, Сенатъ высказалъ противоположную точку зрѣнія. Именно въ данномъ случаѣ онъ руководствовался соображеніемъ, что подъ даваемое полномочіе, какъ не обремененное никакими ограниченіями, подходит не только полученіе уполномоченнымъ платежа по векселю отъ лицъ, которыя являются плательщиками по векселю предъ поручителемъ, но и передача векселя уполномоченнымъ, по правильной передаточной надписи, третьему лицу, съ полученіемъ отъ послѣдняго, за счетъ поручителя, цѣны векселя. Поэтому, коль скоро въ такомъ основаніи вексель перейдетъ къ третьему лицу, то это третье лицо въ правѣ считать по отношенію къ себѣ отвѣтственнымъ въ вексельномъ порядкѣ поручителя, какъ передавашаго, въ лицѣ своего уполномоченнаго, вексель въ собственноть этому третьему лицу (рѣш. того-же Д-та за 1885 г. № 9; см. выноски 1-ую на стр. 353).

²⁾ Но Сенатъ при толкованіи постановленій Кодекса Торговаго Царства Польскаго высказалъ, что простое принятіе векселя для инкассированія не обязываетъ принявашаго къ совершенію протеста и предъявленію иска, ни даже къ немъ длѣнному увѣдомленію кредитора о неплатежѣ; поэтому кредиторъ не можетъ требовать и вознагражденія за убытки, происшедшіе отъ непротеста векселя (рѣш. бывшаго 9-го Д-та за 1872 г. № 16).

мые для огражденія правъ препоручителя пріемы вытекають или изъ постановленій вексельнаго закона, или изъ установившагося обычая. По господствующей практикѣ, лишь взысканія судебнымъ порядкомъ нуждаются въ особомъ дополнителномъ порученіи (дѣлаемомъ въ частномъ письмѣ). Права регресса къ препоручителю, какъ къ своему индоссанту, уполномоченный, конечно, не имѣеть, такъ какъ никакой валюты препоручителю онъ не уплачивалъ; съ препоручителя онъ въ правѣ требовать только возмѣщенія издержекъ по протесту да прочихъ произведенныхъ расходовъ (коммиссіонныхъ, почтовыхъ и др.), а не вексельной суммы.

Что же касается до отношеній къ третьимъ лицамъ, то индоссать препоручительной надписи, представляя собою не собственника векселя, а только уполномоченнаго или особаго повѣреннаго препоручителя, сливается съ личностью послѣдняго; поэтому по отношенію къ такому индоссату допустимы со стороны должниковъ всѣ тѣ возраженія, которыя возможны по адресу препоручителя¹⁾; съ другой же стороны, на томъ же основаніи, недопустимы возраженія на почвѣ личныхъ отношеній должника къ индоссату препоручительной надписи, такъ какъ таковой индоссать владѣеть векселемъ пменемъ своего индоссанта и осуществляетъ лишь его права, а не свои. Затѣмъ, изъ того же положенія, что собственникомъ векселя остается препоручитель, вытекаетъ, что въ случаѣ несостоятельности уполномоченнаго, полученныя имъ по векселю деньги подлежатъ востребованію изъ его конкурсной массы, какъ не принадлежащія получившему ихъ уполномоченному. Но съ формальной точки зрѣнія, стороною судебного процесса, согласно нашей судебной практикѣ²⁾, является индоссать препоручительной надписи, а въ связи съ симъ, при предъявленіи иска въ судѣ онъ и не долженъ нуждаться въ особой довѣренности препоручителя, какъ это ясно установлено тѣми законодательствами, изъ которыхъ замѣтнованы постановленія нашего закона о полномочіяхъ индоссата препоручительной надписи³⁾. Въ случаѣ, если, для

Отношенія
уполномочен-
наго къ тре-
тьимъ лицамъ

и положеніе
его въ про-
цессѣ.

¹⁾ Рѣш. Гражд. Касс. Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 185.

²⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 2182 и за 1877 г. № 2117.

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 17; венгерскій, ст. 15; скандинавскій, ст. 16; англійскій, ст. 35 § 2; финляндскій, ст. 15. Торг.

поручитель-
ной надписи
формы пере-
даточной над-
писи.

избѣжанія возможности возраженій на почвѣ отношеній къ препо-
ручителю, придали бы препоручительной надписи виѣшній видъ
индоссамента въ собственномъ смыслѣ слова ¹⁾, приходится, въ
силу формализма вексельнаго права, такую надпись считать
за передаточную, насколько это касается третьихъ лицъ (вклю-
чая и плательщика); а потому съ такими индоссатами третьи
лица въ правѣ совершать всѣ тѣ дѣйствія по векселю, которые
возможны съ векселедержателями, въ томъ числѣ, при нали-
чности такого индоссамента, возможна и передача векселя въ
собственность кому-либо при посредствѣ, поставленной уполномо-
ченнымъ, передаточной надписи. Такая надпись должна быть
признана обладающею силой, разъ вексель приобрѣтенъ былъ
добросовѣстно. Возможныя соглашенія насчетъ свойства надписи
имѣютъ значеніе только для сторонъ этого соглашенія, т. е. лишь
для общегражданскихъ отношеній между индоссантомъ и индос-
сатомъ, и употребленіе векселя не для той цѣли, для которой онъ
переданъ, будетъ злоупотребленіемъ оказаннымъ индоссату довѣри-
емъ. Для третьихъ-же лицъ имѣетъ значеніе формальная сторона
надписи. Исключеніемъ являются случаи, когда было-бы доказано,
что препоручительной надписи придана форма передаточной именно
только для предупрежденія возможности возраженій со стороны дол-
жника ²⁾, или если-бы индоссатъ самъ призналъ, что ему вексель
переданъ не въ собственность, а на началахъ препоручительной
надписи. Противъ такого индоссата возможны всѣ тѣ возра-
женія, которые допустимы и противъ индоссанта, такъ какъ
формальная легитиматія въ этихъ случаяхъ шла-бы въ разрѣзъ

уложенія: итальянское, ст. 259; румынское, ст. 280. Швейцарскій законъ объ
обязательствахъ, ст. 735.

¹⁾ На практикѣ препоручительной надписи придаютъ форму индосса-
мента въ собственномъ смыслѣ слова иногда также желанія не оскорбить
уполномоченнаго недвѣріемъ или въ видахъ обезпечить ему возможность
дисконтировать вексель. Иногда передаточную надписью пользуются и для
обхода закона, именно въ случаѣ порученія взыскапія по векселямъ лицамъ,
но имѣющимъ права ходатайствовать въ судебныхъ учрежденіяхъ по чужимъ
гражданскимъ дѣламъ, причемъ не желаютъ поставить и препоручительной
надписи.

²⁾ Доказывать это должны быть въ правѣ и посторонніи заинтересо-
ванные лица, напр. кредиторы — дабы обосновать свои претензіи на деньги,
притѣкающія по векселю.

съ матеріальною. Но фактъ доказательства лишь того обстоя-
тельства, что индоссатъ зналъ о возможныхъ возраженіяхъ по
адресу индоссанта, едва-ли достаточенъ въ этомъ отношеніи.

Легитимацией уполномоченнаго служитъ правильная пре-
поручительная надпись и обладаніе самымъ векселемъ. Къ **Условія леги-
тимациі упол-
номоченнаго.**
повѣркѣ правильности препоручительныхъ надписей должны
примѣняться тѣ-же правила, которыя установлены для провѣрки
какъ правильности, такъ, въ частности, и непрерывности ряда
передаточныхъ надписей¹⁾. А въ связи съ снмъ, зачеркнутыя
надписи должны считаться уничтоженными; поправки же въ
препоручительныхъ надписяхъ нуждаются въ оговоркахъ за
подписью совершившаго надпись лица, подобно тому, какъ это
должно имѣть мѣсто по отношенію къ передаточнымъ надпи-
сямъ. Казалось-бы равнымъ образомъ, что препоручительная
надпись можетъ совершаться и послѣ наступленія срока пла-
тежа по векселю²⁾.

Въ заключеніе слѣдуетъ указать, въ качествѣ специфиче-
скаго свойства препоручительной надписи, что предоставляемое **Препращеніе
полномочія.**
ею полномочіе не прекращается ни смертью препоручителя³⁾,
ни ограниченіемъ его правоспособности⁴⁾, какъ это особо уста-
новлено въ нашемъ нынѣ дѣйствующемъ законѣ⁵⁾. Изъ того-же

¹⁾ См. Уставъ о Векселяхъ, ст. 23.

²⁾ Ст. 56 нашего Устава о Векселяхъ предусматриваетъ послѣднюю
передачу векселей лишь въ собственность, но прежняя наша судебная прак-
тика держалась воззрѣнія, что вексель послѣ срока могъ передаваться и по
препоручительнымъ надписямъ (рѣш. 4 го Д-та Правит. Сената за 1889 г.
№ 671).

³⁾ Такое положеніе, идущее въ разрѣзъ съ указаннымъ, въ п. 5 ст. 2330
Зак. Гражд., дѣйствіемъ смерти на отношенія по довѣренности, очевидно,
вытекаетъ изъ соображенія, что векселя по преимуществу имѣютъ торговый
характеръ, а торговые полномочія не прекращаются за смертью препоручи-
теля, въ противоположность полномочіямъ общегражданскаго характера.

⁴⁾ Это также не соответствуетъ, выраженному въ п. 5 ст. 2330 Зак.
Гражд., принципу о значеніи въ данномъ отношеніи ограниченія правъ.
Въ частности, и въ случаѣ несостоятельности препоручителя должникъ все-
таки обязанъ уплатить по векселю индоссату препоручительной надписи, не
ссылаясь на то, что полномочія послѣдняго прекратились и деньги подлежатъ
внесенію въ конкурсную массу.

⁵⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 25.

положеніи, что собственникомъ векселя остается препоручитель, вытекаетъ, что отмѣна препорученія, въ силу тѣхъ или другихъ соображеній индоссанта, должна быть признана возможною, при этомъ или при помощи уничтоженія препоручительной надписи на вексель (зачеркнутиемъ ея въ полномъ составѣ), или при посредствѣ увѣдомленія объ этомъ уполномоченнаго и вексельныхъ должниковъ; допустимо при такихъ условіяхъ также истребованіе векселя обратно. Наконецъ, такъ какъ препоручительная надпись является однимъ изъ проявленій свойствъ вексельнаго права, она имѣетъ специфическое значеніе лишь настолько, насколько данный вексель не лишенъ силы вексельнаго права, подобно тому, какъ и индоссаменты въ собственномъ смыслѣ слова возможны только по векселямъ, обладающимъ вексельною силой.

ГЛАВА XI.

Вексельное поручительство или аваль.

**Понятіе
вексельнаго
поручитель-
ства.**

Индоссаментъ, по крайвей мѣрѣ тотъ его типъ, который именуется индоссаментомъ въ собственномъ смыслѣ слова, заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, функцію гарантіи платежа по векселю. Но существуетъ такой институтъ вексельнаго права, который имѣетъ своєю специальною и единственною цѣлью обезпечивать удовлетвореніе вексельныхъ требованій въ случаѣ, когда обязательство того или другого вексельнаго должника будетъ казаться недостаточно благонадежнымъ въ глазахъ того лица, которое желало-бы стать кредиторомъ по векселю. Институтъ этотъ называется «вексельнымъ поручительствомъ» или «аваломъ»¹⁾. Такой видъ спеціального вексельнаго поручительства слѣдуетъ отличать отъ другого вида также вексельнаго поручительства, являющагося поручительствомъ лишь по существу, а не по формѣ.

¹⁾ Aval; aval; avallo; guaranty (въ англійскомъ языкѣ спеціального термина нѣтъ, такъ какъ англійское право не знаетъ вексельнаго поручительства какъ особаго института).

Раньше указано было, что, въ качествѣ обязанныхъ по векселю, въ той или другой роли могутъ выступать какъ одно лицо, такъ и нѣсколько лицъ. Напр., въ качествѣ векседаателя простого или трассанта переводнаго векселя въ состояніи фигурировать какъ всего одно лицо, такъ и одновременно нѣсколько лицъ; то-же слѣдуетъ сказать про фигурированіе въ качествѣ акцептанта или индоссанта. Если въ той-же самой роли выступаетъ нѣсколько лицъ, то каждое изъ нихъ находится по векселю въ томъ-же точно положеніи, какъ если-бы въ той или другой роли состояло всего одно обязанное лицо: каждое изъ такихъ лицъ является или векседаателемъ (трассантомъ), или акцептантомъ, или индоссантомъ — въ зависимости отъ того, въ какой роли данное лицо выступило въ вексельномъ обязательствѣ. Въ силу какихъ основаній явилось по векселю нѣсколько обязанныхъ лицъ въ той-же самой роли, — для вексельнаго права не имѣетъ значенія, такъ какъ въ настоящее время вексель представляетъ собою обязательство абстрактное, т. е. лишенное связи съ той почвой, на которой вексельное обязательство возникло. Между прочимъ, относящаяся сюда множественность подписей въ состояніи появиться и въ видахъ гарантірованія осуществленія вексельныхъ правъ при посредствѣ поддержанія довѣрія къ тому или другому изъ обязанныхъ по векселю лицъ, т. е. на почвѣ поручительства за таковыхъ лицъ. Но съ вышней стороны, одновременно выступившія въ той или другой роли лица занимаютъ совершенно одинаковое положеніе, входятъ-же во внутреннія отношенія, побудившія ихъ примкнуть къ векселю, нынѣ, въ виду признанной абстрактности вексельнаго обязательства, не приходится. Насколько фактически то или другое лицо примкнуло къ векселю на почвѣ именно поручительства, послѣднее можно назвать «скрытымъ» вексельнымъ поручительствомъ, такъ какъ съ вышней стороны поручительство остается скрытымъ. Нѣкоторыя законодательства до сихъ поръ признаютъ вексельное поручительство по преимуществу въ такомъ видѣ ¹⁾).

Но присоединиться къ подписи другого лица можно и при отъ явнаго. такихъ условіяхъ, что тотчасъ-же становится яснымъ, что

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 81 и 98; скандинавскій, ст. 87 и 95; финляндскій, ст. 89. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 808 и 827. Ср. англійскій векс. уставъ, ст. 56.

данное лицо примкнуло къ векселю именно въ качествѣ поручителя. Выясненіе такой специальной роли или является результатомъ, сопровождающей подпись примкнувшаго лица, особой помятки, указывающей, что данное лицо выступаетъ лишь въ качествѣ поручителя¹⁾, или-же вытекаетъ изъ другихъ обстоятельствъ²⁾. Такое вексельное поручительство, въ противоположность раньше указанному скрытому, можно назвать «явнымъ» поручительствомъ. Оно-то и представляетъ собою особый институтъ вексельнаго права, извѣстный подъ именемъ вексельнаго поручительства или авала³⁾ и отличающійся нѣкоторыми особенностями отъ поручительства по началамъ гражданскаго права. При авалѣ подписи нѣсколькихъ лицъ будутъ имѣть уже не одинаковое между собою значеніе, а одна или однѣ будутъ основными подписями, т. е. подписями тѣхъ лицъ, за которыхъ дается поручительство, а другая или другія — подписями, примыкающими къ основнымъ въ качествѣ подписей поручительскихъ (или «поручительныхъ» по терминологіи нашего закона), т. е. подписей вексельныхъ поручителей или «авалистовъ»⁴⁾:

¹⁾ Строго опредѣленной формы таковой помятки законодательства не устанавливаютъ. Въ иностранной практикѣ сюда относятся выраженія: «per A(a)val» (или, сокращенно, «р. а.»), «als Bürge», «als Garant»; «bon pour aval» или, проще, «pour aval», или «bon pour...» съ указаніемъ суммы; «per avallo».

²⁾ Напр., въ случаѣ фигурированія въ агентѣ, кромѣ подписи трассата, еще подписи другого лица, не означеннаго въ векселѣ въ качествѣ трассата; или въ случаѣ наличности при подписи индоссанта подписи еще другого лица, не указаннаго въ предшествующемъ именномъ индоссаментѣ въ качествѣ индоссата. Но формулировка текста въ единственномъ числѣ далеко не всегда въ состояніи служить доказательствомъ, что текстъ исходитъ только отъ перваго подписавшаго его лица, а не отъ нѣсколькихъ лицъ; подобно тому, какъ и формулировка текста во множественномъ числѣ не означаетъ непремѣнно, что текстъ исходитъ отъ нѣсколькихъ лицъ. Такъ, напр., текстъ векселя или подписей, исходящихъ отъ всего одной торговой фирмы, нередко формулируется во множественномъ числѣ.

³⁾ Венгерскій векс. уставъ. ст. 63 — 69. Торг. уложеніе: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 141 и 142; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 31 и 32; итальянское, ст. 274—276; румынское, ст. 296 — 298; испанское, ст. 486 и 487; португальское, ст. 304—308.

⁴⁾ Avalist, Avalgeber, а также Aval; donneur d'aval; datore d'avallo; guarantor.

Нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ регулиро-
ванію вопроса о вексельномъ поручительствѣ также посвящаетъ
вниманіе ¹⁾, при этомъ гораздо большее, чѣмъ то вниманіе, ко-
торое удѣлялъ данному предмету нашъ прежній уставъ ²⁾, а также
удѣляютъ ему нѣкоторые иностранныя законодательства ³⁾. По
примѣру иностраннаго права, и въ нашемъ современномъ зако-
нодательствѣ относящемуся сюда поручительству приданъ ха-
рактеръ настоящаго вексельнаго поручительства, т. е. оно при-
знано не субсидіарнымъ обязательствомъ, наступающимъ лишь
въ случаѣ, когда самъ должникъ не заплатитъ, какъ это имѣетъ
мѣсто при общегражданскомъ поручительствѣ, а обязательствомъ
совершенно самостоятельнымъ.

Характеръ
вексельнаго
поручитель-
ства по на-
шему праву.

Само собою разумѣется, аваль имѣетъ свою специфиче-
скую силу лишь настолько, насколько, съ одной стороны, обяза-
тельство, по которому состоялся аваль, обладаетъ характеромъ
векселя, а съ другой — на вексель имѣются тѣ основныя подписи,
къ коимъ подпись авалиста въ состояніи примкнуть. Разъ обя-
зательство лишено вексельнаго значенія, не будетъ обладать
вексельнымъ характеромъ и поручительство по такому обяза-
тельству ⁴⁾. Равнымъ образомъ, разъ нѣтъ основной подписи,
не къ чему присоединиться и подписи авалиста. А потому, въ
частности, вексель, подписанный только авалистомъ или хотя-
бы даже нѣсколькими авалистами, долженъ быть признанъ ли-

Условія
авала.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 57—59 и 104.

²⁾ Въ уставѣ изд. 1893 г. о вексельномъ поручительствѣ упоминалось
только въ ст. 93, причѣмъ отвѣтственность наступала лишь въ случаѣ несо-
стоятельности должника. Такимъ образомъ, вексельное поручительство явля-
лось обязательствомъ аксессорнымъ (дополнительнымъ), лишоннымъ той само-
стоятельности, которая ему придается современными законодательствами: а
вмѣстѣ съ сими оно лишено было и тѣхъ специфическихъ свойствъ, кото-
рыми вексельное поручительство отличается по господствующимъ на него
воззрѣніямъ. Недостаточность же постановленій вызывала немало недоразу-
мѣній и затрудненій при ихъ примѣненіи на практикѣ.

³⁾ Въ нѣкоторыхъ иностранныхъ вексельныхъ законодательствахъ до
сихъ поръ о поручителяхъ упоминается только въ числѣ отвѣтственныхъ
по векселю лицъ, причѣмъ юридической природы поручителей совсѣмъ не
указано. Ср. векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 81; скандинавскій,
ст. 87; финляндскій, ст. 89. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 808.

⁴⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1889 г. № 411, за 1896 г. № 352.

шоннымъ всякой силы за отсутствіемъ основного вексельнаго должника; слѣдовательно—иначе, какъ при скрытомъ поручительствѣ, при которомъ каждая подпись (а въ томъ числѣ и подпись скрытаго поручителя) имѣть совершенно самостоятельное обязывающее значеніе¹⁾. Впрочемъ, въ противоположность условіямъ поручительства по началамъ гражданскаго права, въ данномъ отношеніи имѣть значеніе наличность основной подписи только съ формальной стороны, т. е. важно лишь, чтобы подпись на самомъ дѣлѣ фигурировала, чтобы, напр., рукоприкладство за неграмотнаго было установленнымъ порядкомъ удостовѣрено, чтобы подпись индоссанта основывалась на непрерывномъ рядѣ передаточныхъ надписей, чтобы въ подписи индоссанта не было снято отвѣтственности по векселю, чтобы основная подпись не была зачеркнутою и т. п. Но для авала не имѣть значенія матеріальная обязывающая сила основной подписи; а поэтому аваль остается въ силѣ также и въ случаѣ, если бы формально-правильная основная подпись оказалась порочною съ матеріальной стороны, напр., если бы эта подпись оказалась фальшивою, или исходящею отъ неспособнаго вексельно-обязывающаго лица, или вообще по тѣмъ или другимъ основаніямъ не могущею породить вексельнаго обязательства²⁾. Такое положеніе

¹⁾ Въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о значеніи подписи авалиста съ точки зрѣнія возможности извлеченія изъ авала соответственныхъ правъ, для чего необходимо, чтобы подпись авалиста примыкала къ подписи того или другого вексельнаго должника какъ къ основной подписи. Но этимъ не предѣлается вопроса о времени постановки подписей основныхъ и поручительныхъ. Последнія, согласно воззрѣніямъ доктрины и судебной практики, могутъ возникать и раньше первыхъ, напр., для того, чтобы придать векселю довѣріе еще до подписи его векселедателемъ (трассантомъ), или до получения акцепта; въ такомъ случаѣ на иѣтъ, предназначенномъ для подписи векселедателя (трассанта) или акцептанта, будетъ заранее уже поставлена подпись поручителя. Но въ свою силу аваль войдетъ только съ момента постановки на вексель основной подписи. насколько, конечно, сама по себѣ подпись авалиста не въ состояніи бытъ принятой за основную подпись въ виду отсутствія указаній на поручительскій характеръ подписи. При такихъ условіяхъ подпись авалиста пріобрѣтетъ силу тотчасъ же послѣ постановки, но только не въ качествѣ подписи авалиста, а въ качествѣ подписи обыкновеннаго вексельнаго должника.

²⁾ Въ противоположность воззрѣніямъ прежней нашей судебной прак-

вытекаетъ изъ современнаго возрѣнія на значеніе помѣщаемыхъ на вексель подписей: недѣйствительность одной или нѣсколькихъ не отражается на силѣ прочихъ подписей, а въ томъ числѣ и на подписяхъ авалистовъ¹⁾. Въ этомъ смыслѣ аваль имѣетъ свойство самостоятельнаго вексельнаго обязательства и въ данномъ отношеніи отличается отъ общегражданскаго поручительства, для силы котораго дѣйствительность обязательства должника является необходимымъ условіемъ.

Самостоя-
тельность его
обязующей
силы.

Въ виду изложенныхъ свойствъ вексельнаго поручительства, для того, чтобы вступить въ вексельное обязательство въ качествѣ авалиста, необходимо обладать способностью обязываться векселями; иначе поручительство будетъ имѣть лишь общегражданскія послѣдствія²⁾ буде данное лицо имѣло право вступать въ обязательства вообще. При этомъ, хотя нашъ законъ и не опредѣляетъ — кто въ частности въ правѣ ручаться по векселямъ, но для того, чтобы аваль въ состояніи былъ возвысить цѣнность векселя, нужно, чтобы авалистомъ выступило лицо, пока не обязанное по данному векселю, такъ какъ аваль со стороны лица, уже состоящаго обязаннымъ по данному векселю, новаго обезпеченія собою не доставитъ — вслѣдствіе того, что таковой авалистъ и безъ того состоялъ отвѣтственнымъ по векселю³⁾.

Нто можетъ
быть авали-
стомъ

Аваль можетъ имѣть мѣсто по отношенію къ каждому изъ и за кого? вексельныхъ должниковъ, т. е. по отношенію къ векселедателю простого или трассанту переводнаго векселя, по отношенію къ акцептанту, посреднику за честь и индоссанту.

тики по этому предмету (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 67).

¹⁾ Нѣкоторые законодательства спеціально указываютъ на примѣненіе этого принципа къ отвѣтственности поручителей. См. венгерскій векс. уставъ, ст. 67; торг. уложенія: итальянское, ст. 275, и румынское, ст. 297.

²⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1870 г. № 1846.

³⁾ Французское и бельгійское законодательства ясно устанавливаютъ, что авалистомъ можетъ быть лишь постороннее для векселя лицо. См. торг. уложенія: французское (в также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 142, и бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 32. Впрочемъ, насколько касается толкованія относящагося сюда постановленія ст. 142 Кодекса Торговаго Царства Польскаго, Сенатъ допускаетъ вексельное поручительство и со стороны обязанныхъ уже по векселю лицъ, лишь-бы не за себя (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1888 г. № 36).

Сфера при-
мѣненія вен-
сельнаго по-
ручительства
по нашему
праву.

По нашему праву, «платежъ по векселю можетъ быть обезпеченъ поручительствомъ какъ за векселедателя, такъ и за каждаго отвѣтственнаго надписателя»¹⁾, а равно, въ переводныхъ векселяхъ, и «за принимаателя»²⁾. Если подъ надписателями понимать лишь индоссантовъ, то законъ предусматриваетъ, слѣдовательно, возможность изъ второстепенныхъ должниковъ давать поручительство только за индоссантовъ; если-же подъ надписателями подразумѣвать всякихъ лицъ, дѣлающихъ на вексель ту или другую надпись обязующаго свойства (а для этого въ нашемъ вексельномъ уставѣ имѣется немало основаній³⁾), то сфера примѣненія поручительства будетъ такая-же, какъ она опредѣляется и иностраннымъ правомъ, и наукою. Въ томъ числѣ поручительство охватется возможнымъ, въ частности, и за посредниковъ за честь⁴⁾.

Формальная
сторона ава-
ла.

Для того, чтобы обладать вексельною силой, авалъ долженъ быть выраженъ не иначе, какъ письменно, и, кромѣ того, поручительная надпись, по постановленію большинства законодательствъ, можетъ находиться лишь на самомъ векселѣ⁵⁾ — согласно тому принципу, что вексельное обязательство должно во всемъ своемъ объемѣ открываться изъ самаго векселя. По возрѣнію этихъ законодательствъ, поручительство, выраженное въ иномъ документѣ, будетъ поручительствомъ не вексельнымъ, а общегражданскимъ⁶⁾.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 57.

²⁾ Тамъ-же, ст. 104.

³⁾ Ср., напр., тамъ-же, ст. 28 и 31.

⁴⁾ Впрочемъ, поручительство за посредниковъ за честь возможно пожалуй и въ виду того, что ст. 104 допускаетъ поручительство за «принимаателя» вообще, безъ какихъ-либо ограниченій, почему подъ принимаемъ въ переводныхъ векселяхъ можно разумѣть и посредника за честь. Но поручительство не въ состояніи имѣть мѣста за трассата, такъ какъ трассата, пока не превратился въ акцептанта, не является обязаннымъ по векселю лицомъ.

⁵⁾ Нѣкоторыя законодательства на это особо указываютъ (венгерскій векс. уставъ, ст. 66; торг. уложенія: итальянское, ст. 274, и румынское, ст. 296).

⁶⁾ Другія-же законодательства признаютъ вексельный характеръ и за поручительствомъ, выраженнымъ въ отдѣльномъ документѣ. См. торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 142; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 32; португальское, ст. 305; голландское, ст. 131

Такъ и изъ нашего закона ¹⁾ вытекаетъ, что поручительная надпись можетъ дѣлаться только на векселѣ, а не въ иномъ документѣ; иначе поручительство будетъ имѣть не вексельныя послѣдствія, а общегражданскія ²⁾, регулируясь нормами не вексельнаго устава, а законовъ гражданскихъ ³⁾.

Въ частности, мѣста, гдѣ должна ставиться поручительная надпись, ни иностранныя законодательства, ни наше не уста- Мѣстополо-
женіе поручи-
тельной над-
писи.
навливаютъ. Обыкновенно она помѣщается непосредственно подъ писи-
тую подписью, къ которой относится; но это не исключаетъ воз-
можности помѣщенія поручительной надписи и на другомъ мѣ-
стѣ, при томъ не только возлѣ или подъ основную подписью,
но и на другой сторонѣ векселя, даже на иномъ экземплярѣ
векселя, на копія, или алѣнжѣ, въ то время какъ основная под-
пись находится на самомъ векселѣ или на другомъ его экзе-
мплярѣ ⁴⁾, такъ какъ и дубликаты, и копія, и алѣнжа представля-
ють собою одинъ и тотъ-же вексель.

Выражается поручительство при помощи подписи авалиста Ея содержа-
ніе.
съ присоединеніемъ помѣтки, указывающей на специальное зна-
ченіе этой подписи, или, по нѣкоторымъ иностраннымъ законо-
дательствамъ, и безъ таковой помѣтки насколько въ послѣднемъ
случаѣ о характерѣ подписи можно судить на основаніи другихъ
данныхъ.

По нашему праву, «поручительство дается, за подписью поручителя, въ особой надписи, именуемой поручительною» ⁵⁾.
Формы этой надписи законъ не устанавливаетъ ⁶⁾; но одной под-

Въ связи съ толкованіемъ относящагося сюда постановленія ст. 142 Кодекса Торговаго Царства Польскаго, Сенатъ высказалъ, что поручительство, выра-
женное въ особомъ актѣ, не можетъ касаться векселей еще пока не выдан-
ныхъ; такой актъ хотя и не запрещенъ закономъ, но не представляетъ со-
бою вексельнаго значенія, а долженъ быть отнесенъ къ области общеграж-
данскихъ правоотношеній (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1887 г. № 6).

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 57.

²⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1875 г. №№ 149 и 193, за 1880 г. № 267. Ср. ст. 93 прежняго вексельнаго устава изд. 1893 г.

³⁾ Ст. Зак. Гражд., ст. 1555—1562.

⁴⁾ Венгерскій векс. уставъ, ст. 66.

⁵⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 57.

⁶⁾ Въ приложенныхъ къ ст. 1 Устава о Векселяхъ примѣрныхъ фор-
махъ (XXI, з) въ качествѣ образца поручительной надписи приведена над-

писи авалиста, очевидно, не достаточно за неясностью той роли, въ которой данное лицо выступаетъ въ вексельномъ обязательствѣ¹⁾, а нужна особая «надпись» за подписью поручителя²⁾. По отношенію къ формулировкѣ подписи авалиста должны примѣняться тѣ-же правила, которыя установлены для подписей и прочихъ обязывающихся по векселю лицъ, за неустановленіемъ особыхъ правилъ по этому предмету. Указаніе роли поручителя является такимъ образомъ существенно и единственно-необходимую составною частью поручительной надписи. Безъ этого указанія надпись или должна быть признана лишонною всякаго вексельнаго значенія, или, въ зависимости отъ своего мѣстоположенія, должна быть сочтена за иную надпись, а не поручительную. Дальнѣйшія детали содержанія поручительной надписи, насколько они не запрещены закономъ, зависятъ отъ усмотрѣнія авалиста. Даты совершенія надписи закономъ не требуется, какъ не установлено и того, чтобы поручительная надпись совершалась непременно одновременно съ подписью лица, за которое ручается авалистъ³⁾. Въ частности, давать поручительство по векселю должно быть признано возможнымъ и по наступленіи срока векселя, такъ какъ, съ одной стороны, ограниченій для времени установленія поручительства не существуетъ, а съ другой — гарантія платежа въ состояніи представлять собою интересъ вплоть до истеченія времени, въ продолженіе котораго платежъ по векселю можетъ быть потребованъ.

Время дачи поручительства.

Приуроченіе авала къ опредѣленному должнику.

Къ какому изъ вексельныхъ должниковъ должно относиться поручительство, — или означается самимъ авалистомъ, или, съ точки зрѣнія иностраннаго права, можетъ вытекать и изъ мѣстоположенія надписи. Буде-же на основаніи этихъ данныхъ не окажется возможнымъ выяснить — за кого дано поручительство, нѣкоторыя законодательства сами приурочиваютъ подпись авалиста къ той или другой группѣ обязанныхъ по векселю лицъ. Именно одни законодательства въ такихъ случаяхъ под-

пись слѣдующаго содержанія: «За купца (такого-то) ручаюсь»; затѣмъ слѣдуетъ подпись поручителя. На практикѣ же употребляются выраженія: «въ качествѣ поручителя въ вѣрности платежа ручаюсь», или, просто, «ручаюсь» и т. п.

¹⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1878 г. № 382.

²⁾ См. также рѣш. того-же Д-та за 1888 г. № 538.

³⁾ Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1869 г. № 522.

писи авалистовъ относятъ въ простыхъ векселяхъ—къ обязательству векселедателя, а въ переводныхъ—къ обязательству акцептанта, если-же акцепта нѣтъ, то—къ обязательству трассанта¹⁾. Къ этимъ обязательствамъ приурочивается аваль потому, что при такихъ условіяхъ онъ въ состояніи оказать пользу наибольшему числу изъ обязанныхъ по векселю лицъ—въ томъ смыслѣ, что регрессное требованіе авалиста могло-бы имѣть мѣсто лишь противъ однихъ главныхъ вексельныхъ должниковъ, или одного трассанта не акцептованнаго переводнаго векселя. Другія-же законодательства въ такихъ случаяхъ подписи авалистовъ относятъ къ обязательствамъ всѣхъ вексельныхъ должниковъ опредѣленныхъ группъ (векселедателя и индоссантовъ) безразлично, кромѣ случая, если-бы въ векселѣ установлено было иначе²⁾.

По нашему праву, мѣстоположеніе поручительной надписи не въ состояніи служить для выясненія отношенія авала къ опредѣленному должнику. Это отношеніе должно вытекать изъ самаго содержанія надписи. Если-же въ поручительной надписи не означено—за кого именно дано поручительство, то оно считается даннымъ въ простомъ векселѣ—за векселедателя, а въ переводномъ—за акцептанта³⁾; буде-же акцепта не состоялось, то, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, приходится полагать, что поручительство дано за трассанта, такъ какъ при отсутствіи акцептанта прямымъ должникомъ по переводному векселю является трассантъ.

По отношенію къ зачеркнутию данной уже поручительной надписи, казалось-бы, слѣдуетъ примѣнять тѣ-же правила, которые опредѣлены для зачеркнутія состоявшагося акцепта. Значеніе зачеркнутія поручительной надписи.

Отвѣтственность авалиста возникаетъ исключительно въ силу одной надписи на векселѣ, независимо отъ какихъ-либо другихъ матеріальныхъ основаній. Въ частности, функція авалиста состоитъ въ перенятіи имъ на себя отвѣтственности того вексельнаго должника, за кого онъ поручился; соотвѣт- Свойства и размѣры отвѣтственности авалиста.

¹⁾ Венгерскій векс. уставъ, ст. 67. Торг. уложенія: итальянское, ст. 275; румынское, ст. 297; португальское, ст. 307.

²⁾ Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 142; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 32.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 57 и 104.

ственно съ нимъ, авалистъ отвѣчаетъ въ такой-же точно мѣрѣ и на тѣхъ-же условіяхъ, какъ должно-бы отвѣчать лицо, за которое состоялось поручительство, насколько это лицо можетъ быть признано обязаннымъ по векселю или могло-бы быть признано таковымъ, если-бы при его вступленіи въ вексельное обязательство не обнаружилось пороковъ, лишившихъ его подписи вексельной силы. При этомъ, отвѣтственность авалиста простирается по отношенію ко всѣмъ кредиторамъ даннаго векселя, которые могли-бы предъявить свои претензіи къ должнику, за коего состоялось поручительство,—въ противоположность общегражданскому поручительству, которое можетъ быть ограничено отвѣтственностью лишь по отношенію къ тому или другому отдѣльному кредитору. Такъ, авалистъ векселедателя отвѣчаетъ передъ всѣми тѣми, передъ которыми отвѣтствененъ векселедатель; авалистъ трассанта отвѣчаетъ передъ тѣми-же лицами, передъ которыми несетъ отвѣтственность трассантъ; то-же слѣдуетъ сказать и про авалиста акцептанта, про авалиста посредника за честь, или авалиста индоссанта.

Равнымъ образомъ и по нашему закону, «вексельный поручитель отвѣтствуетъ точно также, какъ и то лицо, за которое онъ поручился»¹⁾. Изъ этого постановленія, съ одной стороны, такимъ образомъ выясняется, что поручитель несетъ не субсидіарную обязанность отвѣчать лишь въ случаѣ неплатежа со стороны должника, за котораго состоялось поручительство²⁾, а обязанность самостоятельную, одинаковую съ обязанностью того лица, за которое поручился. Это послѣдствіе находится въ непосредственной связи съ тѣмъ общимъ положеніемъ, что, кромѣ векселедателя, отвѣтственность по векселю лежитъ и на всѣхъ подписавшихъ вексель или сдѣлавшихъ на немъ надписи, «какъ если-бы каждымъ изъ нихъ выдано было самостоятельное на себя обязательство»³⁾. Съ другой-же стороны, благодаря самостоятельности обязанности вексельнаго поручителя, аваль обезпечиваетъ не только платежъ по векселю, но и производство

¹⁾ Тамъ-же, ст. 59.

²⁾ По прежнему нашему вексельному уставу, какъ сказано было, отвѣтственность вексельнаго поручителя наступала даже только въ случаѣ несостоятельности должника.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ 1902 г., ст. 28.

платежа въ срокъ, насколько по крайней мѣрѣ поручительство дано за главнаго вексельнаго должника. Тѣмъ-же принципомъ относительно одинаковости отвѣтственности поручителя съ должникомъ, за котораго онъ поручился, опредѣляется отвѣтственность поручителя и въ другихъ отношеніяхъ—въ смыслѣ, напр., положенія поручителя среди прочихъ отвѣтственныхъ по данному векселю лицъ (въ зависимости отъ того, поручился онъ за векселедателя, акцептанта, или надписателя) и связанныхъ съ симъ размѣровъ денежнаго удовлетворенія; или періода давности для вексельныхъ взысканій; или формальныхъ условій, при которыхъ отвѣтственность наступаетъ; и пр.

Насколько-же въ надписяхъ тѣхъ лицъ, за которыхъ ручается авалистъ, содержатся какія-либо ограниченія отвѣтственности¹⁾, эти ограниченія, естественно, касаются и отвѣтственности авалиста. Но, спрашивается, можетъ-ли авалистъ принять на себя отвѣтственность не въ полной мѣрѣ—въ смыслѣ, напр., ограниченія своей отвѣтственности лишь частью вексельной суммы или только опредѣленнымъ періодомъ времени, въ случаѣ, когда такихъ ограниченій совсѣмъ не было сдѣлано лицомъ, за которое происходитъ поручительство?—Немногія изъ иностранныхъ законодательствъ ясно предоставляютъ авалисту такое право²⁾; прочія-же этого предмета не касаются, порождая тѣмъ самымъ мысль, что отвѣтственность поручителя должна вполне соответствовать отвѣтственности того лица, за которое дано поручительство.

Ограниченія
ся.

Что касается нашего закона, то онъ ясно высказываетъ³⁾, что «вексельное поручительство можетъ быть дано лишь во всей причитающейся по векселю суммѣ»; частичнаго-же поручитель-

¹⁾ Напр., въ случаѣ, когда акцептантъ принялъ вексель не во всей вексельной суммѣ, а только въ части.

²⁾ Торг. уложенія: испанское, ст. 487; португальское, ст. 304. Равнымъ образомъ французское и бельгійское право предоставляютъ контрагентамъ по вексельному поручительству устанавливать условія отвѣтственности авалиста, а слѣдовательно и ограничивать отвѣтственность (торг. уложенія: французское, ст. 142; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 32); то-же положеніе содержится и въ ст. 142 Кодекса Торговаго Царства Польскаго.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 58.

ства въ качествѣ вексельнаго не допускается ¹⁾)—согласно общему началу недѣлимости вексельнаго обязательства, выраженному въ ст. 10 и 17 Устава о Векселяхъ ²⁾). Это, впрочемъ, не исключаетъ возможности дачи поручительства одновременно нѣсколькими лицами, но только безъ дробленія вексельной суммы ³⁾). Въ случаѣ одновременнаго поручительства со стороны нѣсколькихъ лицъ, всѣ они должны отвѣчать солидарно вслѣдствіе солидарной отвѣтственности всѣхъ обязанныхъ по векселю лицъ, въ противоположность постановленію на этотъ предметъ гражданскихъ законовъ ⁴⁾).

Очевидно, изъ смысла статей 58 и 59 Устава о Векселяхъ должно вытекать, что недопустимо ограниченіе отвѣтственности поручителя и въ другихъ отношеніяхъ. Въ частности, возможности ограниченія поручительства лишь опредѣленнымъ періодомъ времени, какъ это дозволяется при общегражданскомъ поручительствѣ, нашъ вексельный уставъ не предусматриваетъ. Вслѣдствіе этого приходится высказаться за то-же возвращеніе, котораго держалась наша прежняя судебная практика ⁵⁾ въ виду бывшаго отсутствія постановленія по этому предмету и въ прежнемъ нашемъ вексельномъ уставѣ, именно что поручительство на срокъ не можетъ быть признано недѣйствительнымъ (въ томъ числѣ и по отношенію къ векселямъ срокомъ по предъявленію ⁶⁾),

¹⁾ Вопреки, слѣдовательно, постановленію ст. 1556 Зак. Гражд.

²⁾ Но поручительство за акцептанта, принявшаго вексель не во всей вексельной суммѣ, не противорѣчитъ высказанному положенію, такъ какъ въ данномъ случаѣ также имѣется поручительство во всей той суммѣ, которая по векселю причитается съ акцептанта.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 58.

⁴⁾ Зак. Гражд., ст. 1558 п. 5. Содержащееся тутъ постановленіе гласитъ: «Когда въ исполненіи одного и того-же обязательства поручились не одно, а нѣсколько лицъ въ совокупности, и должникъ окажется несостоятельнымъ, то взыскивается съ каждаго поручителя только та часть долга, которая по числу поручившихся лицъ причтется на долю его; въ случаѣ-же несостоятельности одного или нѣсколькихъ изъ поручителей, часть долга, по расчету на несостоятельнаго поручителя упдающая, распределяется между прочими».

⁵⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1870 г. №№ 943 и 1846, за 1872 г. №№ 77 и 746, за 1876 г. № 437, за 1880 г. № 267.

⁶⁾ Рѣш. того-же Д-та за 1877 г. № 82.

такъ какъ вообще не возбраняется принимать на себя обязательства, законамъ не противныхъ; но такое поручительство, хотя-бы оно было выражено на самомъ векселѣ, не имѣетъ вексельнаго значенія, а подлежитъ примѣненію постановленій гражданскаго права о срочномъ поручествѣ¹⁾²⁾.

Наступленіе отвѣтственности авалиста опредѣляется условіями, съ одной стороны, матеріальнаго характера, а съ другой — формальнаго. Съ матеріальной стороны, большинство иностранныхъ законодательствъ признаетъ авалиста отвѣчающимъ солидарно съ тѣмъ, за кого дано поручительство, предоставляя такимъ образомъ самому кредитору выбрать — къ кому обратиться съ требованіемъ: къ должнику, или непосредственно къ авалисту, минуя должника³⁾. Другія-же законодательства не высказываются ясно по этому предмету, допуская тѣмъ самымъ предположеніе объ отвѣтственности авалиста лишь въ случаѣ отказа должника отъ платежа. Съ матеріальными условіями отвѣтственности связаны и формальныя условія. Въ случаѣ солидарной отвѣтственности авалиста, его отвѣтственность наступаетъ при выполненіи лишь тѣхъ формальностей (предъявленія векселя къ платежу, совершенія протеста, увѣдомленія и пр.), которыя необходимы для обоснованія отвѣтственности того, за кого авалистъ поручился⁴⁾, но лишь, насколько слѣдуетъ, направ-

Наступленіе
отвѣтствен-
ности:
матеріальныя
условія

и формаль-
ныя.

¹⁾ По ст. 1560 Зак. Гражд., поручитель на срокъ отвѣчаетъ въ случаѣ, если должникъ не заплатитъ въ срокъ, но при условіи, когда обязательство втеченіи мѣсяца будетъ представлено ко взысканію; иначе поручитель освобождается отъ отвѣтственности.

²⁾ Если-же къ срочнымъ поручителямъ, если поручительство дано ими на векселѣ, въ мѣстностяхъ, на кои распространяется вѣдомство Коммерческихъ Судовъ, считаются нашею судебною практикою подсудными послѣднимъ, а не общимъ судамъ (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1885 г. № 902 и 904, за 1887 г. № 398, за 1889 г. № 296, за 1890 г. № 523).

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 81; венгерскій, ст. 67; скандинавскій, ст. 87; финляндскій, ст. 89. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 142; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 32; португальское, ст. 306. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 808.

⁴⁾ Нѣкоторые законодательства это особо указываютъ. См. венгерскій векс. уставъ, ст. 68; а также торг. уложенія: итальянское, ст. 275, и испанское, ст. 487.

ленныхъ по адресу авалиста. Въ особыхъ формальностяхъ для отвѣтственности авалиста нѣтъ, такимъ образомъ, необходимости — въ противоположность, слѣдовательно, скрытому поручительству, при которомъ соотвѣтственные формальности должны быть совершаемы по отношенію ко всемъ поручителямъ въ отдѣльности для пріобрѣтенія права регресса какъ къ остальнымъ такимъ поручителямъ, такъ и къ прочимъ обязаннымъ по векселю лицамъ. Но разъ отвѣтственность наступаетъ только при выполненіи тѣхъ формальныхъ условій, при которыхъ наступаетъ и отвѣтственность должника, за котораго поручительство состоялось, — за авалистомъ слѣдуетъ признать право дѣлать возраженія по поводу невыполненія означенныхъ условій. Если-бы было доказано, что эти условія не были выполнены, то должна отпасть и отвѣтственность поручителя. При признаніи-же авалиста отвѣчающимъ не солидарно съ должникомъ, а лишь въ случаѣ отказа послѣдняго въ платежѣ, фактъ отказа должника въ платежѣ нужно, конечно, констатировать при помощи протеста.

Предварительнотребованіе съ должника по нашему закону.

Нашъ законъ умалчиваетъ насчетъ того, необходимо-ли, для пріобрѣтенія векселедержателемъ права взысканія съ поручителя, предварительное предъявленіе требованія къ вексельному должнику и констатированіе отказа въ платежѣ протестомъ. Въ связи съ симъ относящейся сюда вопросъ является не вполне выясненнымъ, насколько по крайней мѣрѣ это вытекаетъ изъ условій отвѣтственности при дачѣ поручительства за главнаго вексельнаго должника, отвѣтственность котораго и по непротестованному векселю остается въ силѣ. Такъ, съ одной стороны, въ виду признанія самостоятельной отвѣтственности поручителя, — въ предварительномъ требованіи платежа отъ какого бы то ни было должника, а слѣдовательно и въ совершеніи протеста въ неплатежѣ главнаго должника, казалось-бы, необходимости не должно быть; но, съ другой стороны, въ ст. 73 Устава о Векселяхъ опредѣленъ давностный срокъ для взысканія съ поручителя, истеченіе какового срока считается отъ дня протеста, причемъ не сдѣлано исключенія для поручителей, давшихъ поручительство за главныхъ вексельныхъ должниковъ, по какой причинѣ протестъ оказывается яко-бы нужнымъ въ случаѣ неплатежа и главнаго вексельнаго должника; наконецъ, въ мотивахъ къ ст. 59 Устава о Векселяхъ указывается, что

протестъ въ неплатежѣ требуется только въ случаѣ, когда поручительство дано за такого должника, регрессъ къ которому обуславливается совершеиіемъ протеста въ неплатежѣ ¹⁾, т. е., слѣдовательно, когда поручительство состоялось лишь за второстепеннаго вексельнаго должника, а не главнаго. Но въ послѣднемъ случаѣ, очевидно, рѣчь идетъ о протестѣ не противъ того должника, за котораго дано поручительство, а противъ того, неплатежъ коего повлечетъ отвѣтственность того лица, за которое состоялось поручительство. Итакъ, приходится сдѣлать заключеніе, что въ предварительномъ предъявленіи требованія платежа къ самому второстепенному вексельному должнику и въ констатированіи протестомъ послѣдовавшаго съ его стороны отказа въ платежѣ нѣтъ необходимости для пріобрѣтенія права взысканія съ поручителя такого должника; вопросъ-же о предварительномъ требованіи съ главнаго должника какъ условіи отвѣтственности поручителя остается открытымъ. Если-же призвать нужнымъ протестъ для иска къ поручителю за главнаго вексельнаго должника, то за упущеніемъ такового протеста поручитель отъ отвѣтственности долженъ считаться освобожденнымъ ²⁾.

Что-же касается до права авалиста на удовлетвореніе въ виду произведеннаго имъ платежа за того, за кого онъ поручился, то не всѣ вексельныя законодательства высказываются и по этому предмету. Изъ касающихся-же его одни держатся воззрѣнія, что, удовлетворивъ кредитора, авалистъ заступаетъ мѣсто послѣдняго какъ по отношенію къ тому, за кого авалистъ заплатилъ, такъ и по отношенію къ тѣмъ, кто долженъ былъ-бы отвѣчать передъ удовлетвореннымъ кредиторомъ, если бы онъ не былъ удовлетворенъ авалистомъ ³⁾. Другія-же, наоборотъ, нормируютъ отношенія заплатившаго авалиста по части полученія имъ удовлетворенія отъ прочихъ вексельныхъ должниковъ началами общегражданскаго права по поручительству ⁴⁾.

Право авалиста на удовлетвореніе.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, изд. Госуд. Канцеляріи, 1902, стр. 81 (объясненіе къ ст. 59).

²⁾ Ср. рѣш. Гражд. Кассад. Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 193.

³⁾ Венгерскій векс. уставъ, ст. 69; а также, повидимому, торг. уложенія: итальянское, ст. 276, румынское, ст. 298, и португальское, ст. 308.

⁴⁾ Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 809. Этой-же точки зрѣнія придерживаются германская и австрійская судебная практика, а также

У насъ удовлетвореніе поручителя опредѣляется положеніями вексельнаго закона. Именно указано, что поручитель, по оплатѣ векселя, «вступаетъ въ права векселедержателя какъ противъ лица, за которое поручился, такъ и противъ тѣхъ, которыя отвѣтствовали-бы предъ этимъ лицомъ, если-бы оно само оплатило вексель»¹⁾. Что-же касается до связанныхъ съ необходимостью обращаться къ услугамъ поручителя особыхъ издержекъ (почтовыхъ расходовъ, процентовъ на вексельную сумму и пр.), то, казалось-бы, онѣ должны падать на самого поручителя, согласно указанному опредѣленію размѣровъ того удовлетворенія, на которое поручитель можетъ претендовать. Само собою разумѣется, свои претензіи поручитель въ правѣ передать и третьему лицу²⁾.

Основанія
для возраже-
ній

Но такъ какъ поручитель не можетъ быть сочтенъ самостоятельнымъ векселедержателемъ въ смыслѣ ст. 23 Устава о Векселяхъ, то противъ него (а также и противъ его правопреемниковъ) возможно предъявленіе возраженій, которыя вытекаютъ изъ непосредственныхъ отношеній между имъ удовлетвореннымъ вексельнымъ кредиторомъ и тѣмъ лицомъ, противъ котораго поручитель (или его правопреемникъ) осуществляетъ права этого кредитора; равно какъ въ случаѣ требованія удовлетворенія съ того лица, за которое заплатилъ поручитель, это лицо также въ правѣ пользоваться возраженіями, вытекающими изъ

доктрина, руководствующіяся соображеніемъ, что такъ какъ авалистъ только подкрѣпляетъ чужое обязательство, то вексель является для авалиста документомъ, такъ сказать, тавже чужимъ; вслѣдствіе этого, авалистъ и по выполненіи своей поручительской обязанности не приобретаетъ по векселю самостоятельныхъ правъ и не превращается въ векселедержателя, а въ связи съ симъ онъ не приобретаетъ и вексельныхъ правъ ни противъ того, за кого онъ поручился, ни противъ тѣхъ лицъ, которыя являются отвѣтственными передъ тѣмъ, за кого авалистъ заплатилъ. На этомъ основаніи отношенія авалиста ко всѣмъ указаннымъ лицамъ и должны регулироваться положеніями гражданскаго права, а не вексельнаго, кромѣ равнѣ только случая, если-бы векселедержатель, получившій отъ авалиста удовлетвореніе, передалъ послѣднему вексель по индоссаменту съ зачеркнутіемъ подписи авалиста; при такихъ условіяхъ, бывшій авалистъ превратился-бы въ правильнаго векселедержателя со всѣми связанными съ симъ вексельными правами.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 59.

²⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1889 г. № 1472.

непосредственныхъ отношеній этого лица къ поручителю (а также его правопреемникамъ). Но можетъ-ли авалистъ (или его правопреемникъ) пользоваться противъ вексельнаго кредитора тѣми возраженіями, которыми въ состояніи былъ-бы пользоваться самъ должникъ? — Иностранная судебная практика высказывается по этому предмету въ положительномъ смыслѣ, руководствуясь соображеніемъ, что авалистъ, перенимая обязанности должника, вступаетъ и въ его права. Казалось-бы, это воззрѣніе примѣнимо и у насъ.

Являясь отвѣтственнымъ лицомъ по векселю, поручитель и право выкупа векселя. можетъ воспользоваться также, предоставленнымъ ст. 54 нашего Устава о Векселяхъ, правомъ выкупить опротестованный вексель у векселедержателя на указанныхъ въ этой статьѣ основаніяхъ.

При несомнѣнномъ возвышеніи цѣнности векселя благодаря присоединенію къ нему подписи поручителя, все-таки аваль не пользуется широкимъ распространеніемъ въ вексельной практикѣ. Объясняется это тѣмъ, что аваль указываетъ, что подпись того лица, за которое дано поручительство, не внушаетъ сама по себѣ должнаго довѣрія къ платежнымъ средствамъ должника. Такимъ образомъ, уже самый фактъ поручительства въ состояніи поколебать кредитъ того лица, которое прибѣгаетъ къ пользованію аваломъ, а вмѣстѣ съ симъ и вредно отразится на обрацаемости векселя. Въ виду этого, если въ дѣйствительности и приходится прибѣгать къ вексельному поручительству, то, насколько возможно, стараются обезпечить его не въ формѣ явнаго вексельнаго поручительства или авала ¹⁾, а или въ отдѣльномъ документѣ — въ качествѣ, слѣдовательно, общеграждан-

¹⁾ При всемъ томъ, бывають случаи, когда необходимость заставляеть прибѣгнуть къ авалу въ силу нѣкоторыхъ особыхъ соображеній: или въ виду того, что скрытое поручительство подчасъ не остается тайною для дѣловаго міра; или вслѣдствіе того, что скрытое поручительство иногда въ состояніи сообщить векселю характеръ другаго векселя; или во вниманіе къ тому, что для нѣкоторыхъ лицъ участіе въ вексельномъ обязательствѣ въ роли авалиста можетъ казаться болѣе умѣстнымъ, чѣмъ участіе въ роли обязаннаго по векселю лица иной категоріи. У насъ поручительство въ формѣ авала встрѣчается сравнительно часто, какъ это можно усмотрѣть изъ довольно большой сенатской практики по этому предмету.

скаго поручительства (такъ какъ поручительство, данное въ отдѣльномъ документѣ, большинство законодательствъ считаетъ за общегражданское поручительство), или въ видѣ скрытаго поручительства при посредствѣ искусственнаго приданія поручителю роли векселедателя, трассанта, акцептанта или, всего чаще, индоссанта ¹⁾. Во вниманіе къ этому, нѣкоторые законодательства до сихъ поръ и предоставляютъ возможность устанавливать вексельное поручительство не только на самомъ векселѣ, но и въ отдѣльномъ документѣ; при послѣднемъ-же условіи аваль можетъ быть извѣстенъ только тому лицу, которому, какъ заинтересованному въ поручительствѣ, документъ врученъ ²⁾. Но это послѣднее обстоятельство, въ свою очередь, имѣетъ и нѣкоторое неудобство, такъ какъ заключающаяся въ аваль гарантія небезъинтересна также для другихъ вексельныхъ кредиторовъ, а въ особенности при признаніи солидарной отвѣтственности авалиста и должника, за котораго дано поручительство.

ГЛАВА XII.

Принятіе или акцептъ векселя.

Въ переводномъ (а слѣдовательно и въ переводно-простомъ) векселѣ векселедатель (трассантъ) общаетъ произвести платежъ чрезъ посредство другого лица — трассата. Поэтому, прежде чѣмъ перейти къ вопросу объ удовлетвореніи по векселю, слѣдуетъ коснуться юридическаго положенія трассата.

¹⁾ Вотъ, между прочимъ, почему законодательства подчасъ совѣтъ не касаются авала, а содержатъ постановленія только о скрытомъ поручительствѣ.

²⁾ Выдѣленіе авала въ особый документъ представляетъ собою и нѣмнѣе удобства, именно при такихъ условіяхъ поручительство предполагается даннымъ только тому вексельному кредитору, которому выданъ документъ; какъ равно аваль, обремененный въ отдѣльный документъ, въ состояніи относиться сразу къ нѣсколькимъ векселямъ, между тѣмъ какъ если поручительство выражено на самомъ векселѣ, — оно касается только того векселя, на которомъ помѣчено.

Какъ для трассанта, такъ и для ремиттента, а равно для послѣдующихъ векселедержателей, представляетъ, конечно, большую важность то обстоятельство — выполнить трассатѣ данное ему трассантомъ порученіе уплатить по векселю, или нѣтъ. Но выполненіе этого порученія можетъ имѣть мѣсто лишь съ наступленіемъ срока векселя, а пока, до наступленія этого срока, интересно бываетъ провѣрить хотя-бы только готовность трассата расплатиться по данному векселю когда наступитъ срокъ послѣдняго, такъ какъ фактъ помѣтки на векселѣ того или другого лица въ качествѣ трассата никоимъ образомъ еще не обязываетъ это лицо на самомъ дѣлѣ платить по векселю. Мало-ли кто кого пропишетъ на векселѣ въ качествѣ трассата, можетъ быть безо всякаго согласія прописаннаго! — Доколѣ трассатъ не обнаружилъ собственной воли принять на себя вексельное обязательство, онъ является для векселя лицомъ постороннимъ. — Для того-же, чтобы освѣдомиться относительно означенной готовности трассата платить по векселю и этимъ какъ трассанту или послѣдующему векселедержателю себя успокоить, такъ и обезпечить уже принятому къ платежу векселю болѣе легкое дальнѣйшее обращеніе, вексельное право издавна выработало особый институтъ, выражающійся въ предъявленіи или презентациі векселя трассату къ «акцепту» или «принятію къ платежу» или, просто, къ «принятію»¹⁾.

Смысль ак-
цепта.

Въ частности, предъявленіе векселя къ принятію заключается въ себѣ предложеніе трассату высказаться относительно того, принимаетъ онъ порученіе трассанта заплатить по векселю, или нѣтъ. Лицо, предъявляющее вексель къ принятію, называется «презентантомъ», а лицо, которому вексель предъявляется, именуется «презентатомъ». Какъ положительный, такъ и отрицательный отвѣтъ трассата сопряженъ съ важными юридическими послѣдствіями. Оставляя болѣе подробное разсмотрѣніе этихъ послѣдствій до дальнѣйшаго изложенія, здѣсь пока укажемъ лишь, что отвѣтъ перваго рода включаетъ трассата въ число должниковъ по данному векселю и даже превращаетъ его въ главнаго вексельнаго должника; между тѣмъ какъ, удо-

Предъявле-
ніе векселя къ
акцепту.

¹⁾ Accept, Annahme; acceptation; accettazione; acceptance; у насъ — «принятіе», хотя небезызвѣстенъ закону и терминъ «акцептъ».

стовѣренный установленнымъ порядкомъ, отвѣтъ второго рода, по какимъ-бы причинамъ онъ ни произошелъ — безразлично, оставивъ трассата попрежнему постороннимъ для векселя лицомъ, предоставляетъ векселедержателю право другимъ путемъ обезпечить себя насчетъ получения платежа, буде предъявленіе векселя къ акцепту послѣдовало своевременно.

Система
обязательно-
сти предъяв-
ленія

По прежнимъ воззрѣніямъ, векселедержатель считался обязанымъ, въ интересахъ своихъ предшественниковъ и правопреемниковъ, позаботиться о солидности векселя, а поэтому ему вмѣнилось въ обязанность позаботиться и о принятіи векселя трассатомъ. На почвѣ относящагося сюда обычая, многими вексельными уставами предъявленіе векселя къ акцепту признавалось обязанностью векселедержателя, и неисполненіе этой обязанности влекло потерю вексельнаго права. Но съ теченіемъ времени юридическое положеніе векселедержателя получило большую независимость отъ правоотношеній къ прочимъ векселеучастникамъ; въ связи-же съ симъ выработался принципъ, что векселедержатель обязанъ охранять лишь свой собственный интересъ, а не права другихъ прикосновенныхъ къ векселю лицъ. На этой почвѣ обязанность по добыванію акцепта отъ трассата начала считаться лишонною основанія, между тѣмъ чѣмъ болѣе обязанностей возлагаетъ законъ на векселедержателя, тѣмъ затруднительнѣе становится обращеніе векселя, а слѣдовательно и пользованіе вексельнымъ кредитомъ. Въ виду изложенныхъ соображеній, законодательства, начиная съ изданія французскаго Code de Commerce, стали освобождать векселедержателя отъ означенной обязанности по полученію акцепта векселя, а вмѣстѣ съ симъ стало признаваться необязательнымъ и самое предъявленіе векселя къ принятію. По современнымъ воззрѣніямъ, предъявленіе векселя къ принятію совершается исключительно въ интересахъ прикосновенныхъ къ векселю лицъ; при этомъ, въ частности, возможны случаи, что векселедержатель въ состояніи обладать полнымъ довѣріемъ къ состоятельности трассата и трассанта, какъ равно къ прочности установившихся между ними отношеній, и, въ связи съ симъ, можетъ совсѣмъ не беспокоиться насчетъ производства платежа со стороны трассата, полагая достаточнымъ предъявить вексель прямо къ платежу. Въ силу этого, новѣйшія законо-

и система
факультатив-
ности.

дательства ¹⁾ предъявление векселя къ принятію не считаютъ обязательнымъ, а ставятъ въ зависимость отъ усмотрѣнія самихъ въ томъ заинтересованныхъ.

Что касается до нашего права, то по предмету презентаціи **Наше право.** векселя къ принятію прежній нашъ вексельный уставъ ²⁾ предписывалъ переводные векселя, до предъявленія къ платежу, обязательно предъявлять къ принятію. Исполненіе этого требованія удостовѣрялось или акцептомъ на вексель, или протестомъ въ неприятіи. Непредъявленіе векселя къ принятію лишало векселедержателя права регресса къ прочимъ обязаннымъ по векселю лицамъ ³⁾. При выработкѣ нынѣ дѣйствующаго Устава о Векселяхъ также раздавались голоса за сохраненіе прежняго порядка по части презентаціи векселя къ акцепту, руководствуясь соображеніемъ, что обязательное предъявленіе векселя къ принятію служить увѣдомленіемъ трассата о предстоящемъ платежѣ съ его стороны, а такое увѣдомленіе необходимо для того, чтобы дать плательщику нѣкоторое время приготовиться къ платежу, такъ какъ иначе онъ можетъ быть поставленъ въ необходимость отказать въ платежѣ, что въ состояніи неблагопріятно отразится на интересахъ какъ векселедержателя, такъ и прочихъ обязанныхъ по векселю лицъ. Но противъ этихъ соображеній указывалось: 1) что вышеозначенное неудобство предъявленія векселя къ платежу неподготовленному къ тому трассату устраняется повсемѣстно существующимъ обычаемъ увѣдомлять плательщика о послѣдовавшей выдачѣ на него векселя; 2) что интересъ самого векселедержателя побуждаетъ къ предъявленію къ акцепту имѣющагося у него векселя, дабы усилить его значеніе; и 3) что обязывать векселедержателя къ непремѣнному предъявленію векселя къ

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 18—20; венгерскій, ст. 17—20; скандинавскій, ст. 17—20; англійскій, ст. 17, 18 и 39; финляндскій, ст. 16 и 17. Торг. уложеніи: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 160; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 7 и слѣд.; итальянское, ст. 261 и слѣд.; румынское, ст. 282 и слѣд.; испанское, ст. 469 и слѣд.; португальское, ст. 287. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 736—738.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 14 и 31.

³⁾ Тамъ-же, ст. 55.

принятію, соблюденіе каковой формальности можетъ быть иногда сопряжено со значительными затрудненіями, было-бы слишкомъ стѣснительнымъ и во всякомъ случаѣ вредило бы вексельному обращенію гораздо болѣе, чѣмъ неудобство предъявленія векселя прямо къ платежу. Во вниманіе къ такимъ указаніямъ, а также соотвѣтственно заключенію большинства отзывовъ, послѣдовавшихъ на первоначальный проектъ Устава, нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ ¹⁾ и предоставляетъ предъявленіе векселя къ принятію на усмотрѣніе самого векселедержателя, не изъемя изъ этого и векселей со срокомъ во столько-то времени по предъявленіи ²⁾.

Исключеніе изъ сферы факультативности.

Единственнымъ исключеніемъ изъ примѣненія принципа факультативности предъявленія векселя къ принятію является, по нѣкоторымъ законодательствамъ ³⁾ (но не по нашему), устанавливаемое закономъ или трассантомъ обязательное предъявленіе къ акцепту домицилированныхъ векселей. Это право на установленіе обязательнаго предъявленія къ акцепту домицилированнаго векселя предоставлено трассанту для того, чтобы при помощи презентаціи довести до свѣдѣнія трассата о трассированіи на него векселя и обезпечить ему возможность, при желаніи, назначить домициліата (если таковой не назначенъ въ самомъ текстѣ векселя), къ которому векселедержателю и нужно будетъ обратиться за полученіемъ платежа. Непредъявленіе къ принятію домицилированнаго векселя при такихъ условіяхъ, по относящимся сюда законодательствамъ, лишить векселедержателя права гарантировать себѣ платежъ по векселю инымъ путемъ.

Предъявленіе векселей срокомъ во столько-то по предъявленіи.

Необходимое-же предъявленіе трассату векселей срокомъ во столько-то времени по предъявленіи не составляетъ исключенія изъ принципа факультативности презентаціи векселя къ акцепту, такъ какъ предъявленіе таковыхъ переводныхъ векселей — при этомъ въ установленный или въ самомъ векселѣ,

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ 1902 г., ст. 91.

²⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1884 г., стр. 100—102.

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 24; венгерскій, ст. 24; скандинавскій, ст. 18; англійскій, ст. 39. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 743.

или въ законѣ періодъ времени — совершается не съ цѣлью акцепта, а ради лишь полученія «визы», т. е. помѣтки дня презентаціи, — въ видахъ установленія того момента, съ котораго должно начаться теченіе вексельнаго срока. Возможное въ дѣйствительности совпаденіе требованія помѣтки дня презентаціи съ требованіемъ акцепта и одновременное удовлетвореніе этихъ двухъ требованій (въ формѣ датированнаго акцепта¹⁾) не должно, конечно, исключать возможности различенія этихъ двухъ требованій²⁾. Доказательствомъ основательности высказаннаго предположенія служить то соображеніе, что, при означенной формулировкѣ вексельнаго срока, презентація одинаково необходима и для векселей простыхъ, по отношенію къ которымъ говорить объ акцептѣ, само собою разумѣется, не приходится; какъ равно нѣтъ повода, вопреки общему правилу, устанавливать обязательнаго предъявленія векселя къ акцепту даже въ томъ случаѣ, когда векселедержатель, можетъ быть, ограничился-бы только требованіемъ констатированія дня презентаціи векселя въ цѣляхъ установленія единственно вексельнаго срока, а не принятія трассатомъ обязанности платить по векселю, такъ какъ иногда въ интересахъ презентанта бываетъ именно разъединить по времени установленіе этихъ двухъ моментовъ, не стѣсняя пока трассата необходимостью высказаться по вопросу объ акцептѣ векселя³⁾. Наконецъ, въ сущности, презентація не неизбѣжна и по отношенію къ векселямъ срокомъ во столько-то времени по предъявленіи (по крайней мѣрѣ по отношенію къ векселямъ съ установленнымъ въ нихъ періодомъ презентаціи), такъ какъ если въ установленный періодъ вре-

¹⁾ Или, еще нагляднѣе, при помощи прописки выраженій въ родѣ «предъявленъ и принятъ» и т. п.

²⁾ Законодательства не различаютъ относящихся сюда двухъ поводовъ предъявленія векселя, очевидно, именно только потому, что на практикѣ они обыкновенно соединяются вмѣстѣ. Ср. бельгійское торг. уложеніе, кн. I, тит. 8, ст. 22.

³⁾ Иногда лучше бываетъ обладать векселемъ безъ акцепта, чѣмъ векселемъ, протестованнымъ въ непринятіи; такой вексель во всякомъ случаѣ вызываетъ подозрѣніе и не безъ труда можетъ быть пущенъ въ дальнѣйшій оборотъ.

мени вексель не будетъ предъявленъ для визы, то дополнительный срокъ будетъ считаться со дня истечения того періода времени, втеченіе котораго презентация должна была послѣдовать, какъ это опредѣлено нѣкоторыми законодательствами, а въ томъ числѣ и нашимъ ¹⁾).

Послѣдствія
непредъявленія
векселя къ
акцепту при
системѣ фа-
культативно-
сти.

При системѣ необязательности презентации векселей къ принятію, непредъявленіе векселя къ акцепту, естественно, не порождаетъ для векселедержателя никакихъ неблагоприятныхъ правовыхъ послѣдствій въ смыслѣ потери какихъ-либо вытекающихъ изъ векселя правъ; — не то, что непредъявленіе векселя къ платежу въ срокъ векселя. Существуетъ лишь косвенное побужденіе къ презентациі векселей къ принятію — въ томъ, что векселедержатель, предъявившій вексель къ принятію и удостовѣрившій отказъ въ акцептѣ при помощи протеста, въ состояніи воспользоваться особымъ порядкомъ огражденія своихъ правъ въ смыслѣ регресса къ другимъ обязаннымъ по векселю лицамъ.

Значеніе
установленія
въ векселяхъ
обязательно-
сти предъяв-
ленія
или запре-
щенія предъ-
явленія.

Насколько примѣнимъ принципъ факультативности предъявленія векселя къ акцепту, установленіе въ самомъ векселяхъ обязательности предъявленія его къ принятію ²⁾ не имѣетъ вексельнаго значенія ³⁾. Равнымъ образомъ, не лишаетъ права предъявить вексель къ принятію и противоположное указаніе въ контекстѣ векселя или въ передаточной надписи о томъ, что предъявленіе не должно имѣть мѣста ⁴⁾; не смотря на такое указаніе,

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 38 п. 2.

²⁾ Это дѣлается для того, чтобы трассантъ могъ своевременно узнать объ отказѣ трассата въ акцептѣ и принять мѣры къ обезпеченію платежа.

³⁾ Т. е. невыполненіе этого условія въ состояніи влечь лишь вознагражденіе за убытки по началамъ гражданскаго права.

⁴⁾ Насколько касается трассанта, такое указаніе дѣлается или въ виду сомнѣнія трассанта въ томъ, что онъ въ состояніи будетъ до срока векселя представить трассату покрытіе; или вслѣдствіе опасенія, что вексель будетъ предъявленъ къ принятію до полученія трассатомъ уже отосланнаго ему покрытія, результатомъ чего въ состояніи произойти отказъ въ акцептѣ; или, наконецъ, во вниманіе къ желанію трассанта сохранить за собою право свободно располагать находящимся уже въ распоряженіи трассата покрытіемъ.

въ случаѣ презентаціи векселя къ принятію и отказа въ акцептѣ возможны всѣ тѣ послѣдствія, которыя бывають при отсутствіи въ векселѣ запрещенія предъявить вексель къ принятію.

Поставивъ презентацію векселя къ принятію въ зависи- **Время предъ-**
мость отъ усмотрѣнія заинтересованныхъ въ томъ лицѣ, новѣй- **явленія.**
шія законодательства обыкновенно для предъявленія векселя къ принятію не устанавливають и опредѣленнаго времени: предъявленіе это можетъ имѣть мѣсто со стороны самого трассанта—отъ момента составленія векселя (даже не полного, а насколько нужно для выдачи векселя), со стороны же векселедержателя—отъ момента выдачи векселя и до дня наступленія срока векселя¹⁾. Предъявленіе векселя къ принятію въ срокъ векселя совпало-бы съ предъявленіемъ векселя къ платежу²⁾, а предъявленіе къ принятію по наступленіи срока векселя является до значительной степени безцѣльнымъ, такъ какъ выражающійся въ предъявленіи векселя къ акцепту запросъ о готовности заплатить по векселю въ срокъ векселя не имѣетъ уже значенія по минованіи самаго срока векселя³⁾. Принятіе векселя послѣ срока хотя и въ состояніи влечь обязанность трассата платить по векселю, но уже послѣ срока векселя, а не въ срокъ⁴⁾.

¹⁾ Бѣльшая или меньшая отдаленность момента презентаціи отъ времени наступленія срока векселя зависитъ отъ бѣльшаго или меньшаго довѣрія къ трассату, или къ трассанту, или къ обоимъ вмѣстѣ со стороны лицъ, въ рукахъ коихъ находится вексель.

²⁾ Поэтому, не можетъ имѣть мѣста и предъявленіе къ принятію векселей срокомъ по предъявленію. Впрочемъ, при обязательности презентаціи векселя къ акцепту, для сохраненія права на требованіе платежа практика выработала возможность одновременнаго двойного протеста—въ неприятіи и въ неплатежѣ. Такъ было и у насъ до отмены обязательности предъявленія векселя къ принятію.

³⁾ Безцѣльно также предъявленіе векселя къ принятію за такой малый періодъ времени до наступленія срока векселя, что не осталось-бы времени ни для совершенія протеста въ неприятіи, ни для осуществленія послѣдствій этого протеста: прежде чѣмъ наступило-бы осуществленіе этихъ послѣдствій, настало-бы срокъ векселя, а по наступленіи срока векселя ни протестъ въ неприятіи, ни его послѣдствія не могутъ имѣть мѣста.

⁴⁾ Такіе векселя должны, очевидно, считаться векселями со срокомъ по предъявленію. Англійскій векс. уставъ (ст. 10 § 2) это ясно высказываетъ.

Равнымъ образомъ и по нашему праву, вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію вплоть до наступленія срока платежа ¹⁾); этого мало: особо оговорено, что вексель можетъ быть предъявленъ къ акцепту и принятъ трассатомъ даже послѣ срока платежа ²⁾). Но буде векселедержатель предъявитъ вексель къ принятію по наступленіи срока платежа, въ случаѣ неполученія акцепта уже нѣтъ ни основанія, ни цѣли учинять протестъ въ непринятіи, такъ какъ обезпечивать векселедержателю срочнаго платежа при такихъ условіяхъ не приходится за минованіемъ уже срока платежа.

Значеніе ограниченія въ векселяхъ времени предъявленія.

Въ связи съ изложеннымъ, не имѣютъ вексельнаго значенія ограниченія во времени предъявленія векселя къ принятію, напр., въ смыслѣ установленія, что это предъявленіе можетъ имѣть мѣсто лишь начиная съ опредѣленнаго времени ³⁾). Предъявленіе со стороны получившаго вексель векселедержателя во всякомъ случаѣ возможно начиная отъ момента выдачи векселя и вплоть до наступленія его срока ⁴⁾). Только ярмарочные векселя, по нѣкоторымъ законодательствамъ ⁵⁾), составляютъ въ этомъ отношеніи исключеніе: предъявленіе ихъ къ акцепту должно имѣть мѣсто лишь въ законѣ или обычаемъ установленный для данной ярмарки особый періодъ втеченія ярмарочнаго времени ⁶⁾ и притомъ не иначе, какъ въ ярмарочной мѣстности. Это объясняется отчасти тѣмъ, что трассата только въ томъ

Относящіяся сюда законодательныя ограниченія.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 92 п. 2.

²⁾ Тамъ-же, ст. 98.

³⁾ Такія указанія въ состояніи дѣлаться дабы дать трассанту возможность избѣжать риска отказа со стороны трассата отъ принятія векселя за неполученіемъ еще посланнаго уже покрывтія.

⁴⁾ Нѣкоторыя законодательства считаютъ необходимымъ особо указать на отсутствіе вексельнаго характера въ относящихся сюда, устанавливаемыхъ въ векселяхъ, ограниченіяхъ.

⁵⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 18; венгерскій, ст. 18. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 736.

⁶⁾ Если закономъ или обычаемъ не установлено—когда собственно должна имѣть мѣсто презентція векселя на ярмаркѣ, то она можетъ быть сдѣлана въ любой, хотя-бы даже въ первый, ярмарочный день. Буде-же ярмарка дается всего одинъ день, то день предъявленія векселя къ акцепту совпадаетъ со днемъ предъявленія векселя къ платежу.

иѣсть и лишь въ то время можно навѣрное отыскать; а отчасти тѣмъ, что ярмарочные векселя выдаются обыкновенно въ связи съ посылкою на ярмарку товаровъ, которые служатъ покрытіемъ по акцептаціи векселя, до полученія же товаровъ рассчитывать на акцептъ нельзя.

Такъ и по нашему праву, изъ означеннаго общаго правила относительно времени предъявленія векселя къ акцепту, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, допущено изъятіе для ярмарочныхъ векселей, которые не могутъ быть предъявлены къ принятію до открытія ярмарки ¹⁾, что, конечно, не исключаетъ возможности акцептаціи таковыхъ векселей и до открытія ярмарки, съ согласія трассата.

Затѣмъ, нѣкоторые законодательства ²⁾ устанавливають, что предъявлять векселя къ принятію можно лишь въ будніе дни, а не въ праздничные, кромѣ опять-таки случая, когда трассать допустить презентацію векселя и въ праздники. Иныя законодательства ³⁾ даже опредѣляютъ и дѣловые часы, когда вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію.

У насъ въ законѣ ограничѣній относительно дней и часовъ презентаціи не содержится; но производство протеста поставлено въ особо установленныя въ данномъ отношеніи условія ⁴⁾.

Нѣмъ предъявляется вексель къ акцепту,

Предъявленіе векселя къ принятію возможно со стороны каждаго, у кого вексель находится въ данный моментъ, такъ какъ предъявить вексель къ принятію въ правѣ и не только собственникъ векселя ⁵⁾. Поэтому, правила, установленныя для легитимации векселедержателя въ качествѣ собственника векселя, не

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 92 п. 2.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 92; венгерскій, ст. 103; скандинавскій, ст. 91; англійскій, ст. 41. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 819.

³⁾ Векс. уставы: венгерскій, ст. 102; скандинавскій, ст. 89; англійскій, ст. 41.

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 67—72 и 111.

⁵⁾ Въ нѣкоторыхъ государствахъ предъявлять векселя къ принятію можно даже при посредствѣ почты. Въ коммерческой сферѣ предъявляются векселя къ акцепту обыкновенно банкирами за счетъ своихъ корреспондентовъ.

примѣняются по отношенію къ лицу, предъявляющему вексель лишь къ акцепту, а не къ платежу. Въ связи съ сѣмъ, для порученія предъявить вексель къ принятію достаточно фактической передачи векселя, безъ дальнѣйшихъ формальностей; а тѣмъ болѣе нѣтъ необходимости въ передачѣ векселя въ собственность. Объясняется это тѣмъ, что лицо, представляющее вексель къ принятію не будучи собственникомъ векселя, дѣйствуетъ не для себя, не въ своихъ интересахъ, а въ интересахъ другихъ прикосновенныхъ къ векселю лицъ и главнымъ образомъ—трассанта, какъ давшаго трассату порученіе произвести платежъ по векселю ¹⁾; съ другой-же стороны, принятіе векселя лишь выражаетъ собою обязательство уплатить по данному векселю, нисколько не предрѣшая вопроса о томъ, кому придется произвести платежъ. Но обладаніе векселемъ во всякомъ случаѣ необходимо для презентаціи, такъ какъ требующій акцепта долженъ имѣть возможность предъявить самый вексель, дабы трассать былъ въ состояніи видѣть и провѣрить подпись трассанта. Въ частности, вексель предъявляется къ принятію иногда даже самымъ трассантомъ и затѣмъ, уже акцептованный, пускается въ оборотъ.

Точно также и по нашему праву, для предъявленія векселя къ принятію достаточно лишь фактическаго обладанія векселемъ ²⁾ и нѣтъ необходимости ни въ легитимациі, установленной для векселедержателя, ни въ легитимациі въ качествѣ уполномоченнаго векселедержателя.

ному

Предъявляется вексель трассату (или его представителю) ³⁾.

¹⁾ Переводные векселя, какъ раньше уже указывалось, иногда выдаются въ нѣсколькихъ экземплярахъ. Одинъ изъ нихъ (обыкновенно прима) пересылается трассантомъ, ремиттентомъ или однимъ изъ дальнѣйшихъ векселедержателей, чрезъ корреспондента, трассату для акцепта, а другой экземпляръ пускается въ дальнѣйшее обращеніе. Корреспондентъ при данныхъ условіяхъ явится, съ одной стороны, презентантомъ векселя къ акцепту, а съ другой—хранителемъ (депозитаріемъ) акцептованнаго образца; на остающемся-же въ рукахъ векселедержателя экземпляръ дается помѣтка о томъ, у кого хранится акцептованный образецъ. См. раньше сказанное о вексельныхъ дубликатахъ (стр. 293 и слѣд.).

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 91.

³⁾ При предъявленіи векселей, выданныхъ на какую-либо фирму, или на товарищество, общество и т. п., презентантъ долженъ удостовѣриться въ

Если трассатовъ нѣсколько, то вексель долженъ быть предъявленъ каждому въ отдѣльности, и непринятіе однимъ изъ нихъ влечетъ опротестованіе векселя. Если-же въ адрессѣ векселя означено нѣсколько лицъ, соединенныхъ между собою союзомъ «или», то тутъ возможны два воззрѣнія: по одному изъ нихъ, въ такомъ случаѣ слѣдуетъ обратиться сперва къ первому по порядку изъ поименованныхъ лицъ, а къ послѣдующимъ можно обратиться только тогда, когда откажутъ въ акцептѣ предшествующія, что должно быть удостовѣрено протестомъ; по другому-же воззрѣнію, изъ нѣсколькихъ альтернативно поименованныхъ лицъ считаютъ собственно трассатомъ лишь первое по порядку, указанное въ адрессѣ векселя, лицо, а прочихъ признаютъ за нотадрессатовъ, въ связи съ чѣмъ къ послѣднимъ примѣняются общія условія акцептаціи за честь.

Никакія измѣненія въ имущественномъ или юридическомъ положеніи трассата не должны служить препятствіемъ къ предъявленію векселя къ принятію. Въ частности, и объявленіе трассата несостоятельнымъ не исключаетъ ни возможности, ни даже цѣлесообразности предъявленія векселя несостоятельному—въ виду того, что хотя данныя такимъ трассатомъ обязательства и признаются недѣйствительными (а потому вексель, буде трассать уже объявленъ несостоятельнымъ, долженъ во всякомъ случаѣ подлежать протесту въ непринятіи), но послѣ протеста могутъ появиться посредники за честь; съ другой стороны, съ точки зрѣнія нашей судебной практики, выданныя несостоятельнымъ въ періодъ конкурса денежныя обязательства не признаются безусловно недѣйствительными, а лишь, по ея воззрѣнію, удовлетвореніе по нимъ должно слѣдовать послѣ погашенія долговъ, заявленныхъ въ конкурсъ¹⁾. Эти-же соображенія должны имѣть примѣненіе и въ случаѣ назначенія администраціи подѣламъ трассата²⁾, а также въ случаѣ ограниченія дѣеспособности

томъ, что акцептацію совершаетъ самъ владѣлецъ; или, уполномоченный на принятіе векселей, законный представитель фирмы; или лицо, облеченное полномочіемъ на представительство и на право подписи отъ имени того товарищества, общества и т. п., за которое дается акцептъ.

¹⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1896 г. № 19; рѣш. 2-го Общаго Собранія за 1896 г. № 24.

²⁾ Уставъ Судопр. Торг., ст. 486.

трассата за признаіемъ его расточителемъ ¹⁾), какъ равно и въ случаѣ смерти трассата.

и гдѣ?

Вексель предъявляется въ означенномъ въ векселѣ мѣстѣ жительства трассата (хотя бы оно было мѣстомъ лишь временнаго его пребыванія)³⁾. Такимъ порядкомъ предъявляются и домицилированные векселя, такъ какъ въ этихъ векселяхъ назначено только особое мѣсто платежа, а не особое мѣсто презентаціи къ принятію; даже въ случаѣ наличности назначеннаго домицилиата вексель предъявляется къ акцепту все-таки трассату ⁴⁾ въ мѣстѣ его жительства, кромѣ развѣ случая спеціального указаія, что вексель подлежитъ предъявленію въ особо назначенномъ мѣстѣ. Это объясняется тѣмъ, что платежъ долженъ быть доставленъ домицилиату трассатомъ, а потому, естественно, трассата, и при этомъ въ мѣстѣ его жительства, и надо спросить—желаетъ-ли онъ обязаться къ платежу; иначе трассата могъ-бы и не оказаться у домицилиата во время предъявленія векселя

¹⁾ Лица, признанныя расточителями и въ связи съ сими состоящія подъ опекою, лишаются гражданской дѣеспособности въ сферѣ имущественныхъ отношеній и между прочимъ отстраняются отъ права на заключеніе всякаго рода обязательствъ (Уставъ о Предупр. и Пресвѣч. Преступленій, ст. 152; Гражд. Уложеніе Царства Польскаго, ст. 518). Дѣеспособность лица, признаннаго расточителемъ въ установленномъ порядкѣ по мѣстнымъ законамъ Царства Польскаго, должна считаться ограниченной и во всѣхъ прочихъ губерніяхъ Имперіи въ той мѣрѣ, въ какой она ограничена по мѣстнымъ законамъ Царства Польскаго (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената, за 1893 г. № 50).

²⁾ Глухонѣмые также могутъ быть ограниченными или даже совсѣмъ лишонными дѣеспособности, такъ какъ и по достиженіи совершеннолѣтія они могутъ состоять подъ попечительствомъ и даже опекою (Зак. Гражд., ст. 381), въ связи съ чѣмъ выданныя ими, при такомъ положеніи, обязательства считаются недействительными (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 51 и за 1896 г. № 44); но глухонѣмые являются недѣеспособными на общемъ основаніи, какъ малолѣтніе и несовершеннолѣтніе, а потому ихъ мы и не касаемся.

³⁾ Законодательства не содержатъ детальныхъ опредѣленій относительно того, гдѣ собственно векселя подлежатъ презентаціи къ принятію, но смотрѣ на большую важность этого предмета.

⁴⁾ При наличности подписи трассата, акцентаціонная подпись домицилиата могла-бы имѣть значеніе развѣ только звѣла, или акцента за честь.

къ принятію ¹⁾. Развѣ если-бы мѣстожителство трассата совсѣмъ не было означено на вексель; въ этомъ случаѣ, волей-неволей, пришлось-бы предъявить вексель къ акцепту въ мѣстѣ платежа. Въ частности, нѣкоторыя законодательства ²⁾ устанавливаютъ, что предъявляется вексель трассату въ его дѣловой резиденціи (торговомъ мѣстожителствѣ), а если ея не имѣется, то въ обыкновенномъ (гражданскомъ) его мѣстожителствѣ, кромѣ, конечно, случая, когда трассатъ согласится допустить предъявленіе векселя и въ другомъ какомъ-либо мѣстѣ. Развѣ не найденъ трассатъ въ его дѣловой резиденціи или, за отсутствіемъ ея, въ его обыкновенномъ мѣстѣ жительства,—больше разыскивать его уже нѣтъ необходимости. Такимъ-же образомъ, въ смыслѣ мѣста презентаціи, предъявляется вексель въ случаѣ смерти трассата, или объявленія его несостоятельнымъ, либо расточителемъ.

Что касается до нашего права, то относительно мѣста предъявленія векселя къ принятію нашъ прежній вексельный уставъ не содержалъ никакого постановленія, что въ состояніи было породить на практикѣ различныя недоразумѣнія. Само собою разумѣется, трассатъ можетъ акцептовать вексель въ любомъ мѣстѣ, гдѣ-бы вексель ни былъ ему предъявленъ; но важно выяснить—гдѣ векселедержатель въ правѣ потребовать отъ плательщика принятія векселя и, въ случаѣ неполученія акцепта, гдѣ слѣдуетъ совершить протестъ въ неприятіи векселя. Руководствуясь соображеніемъ, что плательщикъ (трассатъ) только въ мѣстѣ своего жительства въ состояніи обладать всѣми тѣми данными, которыя необходимы для рѣшенія вопроса о принятіи или неприятіи векселя, нынѣ дѣйствующій нашъ Уставъ о Векселяхъ и устанавливаетъ, что вексель предъявляется къ принятію въ мѣстѣ жительства плательщика. При этомъ, такъ какъ нельзя требовать, чтобы векселедержатель разыскивалъ фактическое мѣстожителство плательщика, то Уставъ, по примѣру всѣхъ иностранныхъ законодательствъ, признаетъ мѣстомъ жительства плательщика то мѣсто, которое показано въ адресѣ

¹⁾ Многія законодательства по этому предмету, впрочемъ, совсѣмъ не высказываются (въ томъ числѣ и германское). Ср. бельгійское торг. уложеніе, кн. I, тит. 8, ст. 14.

²⁾ Векс. уставы : германскій (и австрійскій), ст. 91 ; венгерскій, ст. 102; скандинавскій, ст. 89.

векселя, т. е. при означеніи имени или фирмы трассата, съ тѣмъ лишь дополненіемъ, что въ случаѣ неозначенія въ векселѣ мѣстожительста трассата вексель предъявляется ему къ принятію въ мѣстѣ платежа. Исключеніемъ являются ярмарочные векселя, которые могутъ быть предъявлены къ принятію (и опротестованы въ непринятіи) только на самой ярмаркѣ¹⁾.

Дача акцепта. Одни законодательства²⁾, въ цѣляхъ обезпеченія возможности собрать справки, осмотрѣть присланные въ качествѣ покрытія платежа по векселю товары, провѣрить подлинность подписи трассанта, запросить его въ случаѣ отсутствія увѣдомительнаго письма и т. п., предоставляютъ трассату нѣкоторое время (24 часа) на размышленіе—принять вексель къ платежу, или нѣтъ Система (система акцепта съ обожданіемъ). Время предъявленія векселя акцепта съ обожданіемъ должно быть въ такомъ случаѣ подробно означено въ распискѣ трассата, удостоверяющей или время предъявленія векселя, или время полученія векселя—буде презентантъ счелъ возможнымъ передать трассату самый вексель³⁾. Отсутствіе отвѣта со стороны трассата или невозвращеніе имъ векселя (акцептованнаго или неакцептованнаго) дольше предоставленнаго на обожданіе времени принимается въ такомъ случаѣ за отказъ въ акцептѣ⁴⁾.

Такъ и по нашему Уставу о Векселяхъ, требовать отъ трассата немедленнаго отвѣта относительно принятія или непринятія векселя презентантъ не въ правѣ; онъ обязанъ ожидать

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 92 п. 1.

²⁾ Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 125; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 16; итальянское, ст. 265; румынское, ст. 287; португальское, ст. 288. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 736. Векс. уставы: скандинавскій, ст. 21; финляндскій, ст. 18; англійскій-же (ст. 42) предоставляетъ для этого общій срокъ, подъ которымъ на практикѣ разумѣется, впрочемъ, также 24-часовой періодъ времени.

³⁾ Само собою разумѣется, ожидать приходится тогда, когда удалось фактически предъявить вексель трассату, а если онъ не размыканъ,—протестъ можетъ быть совершенъ и безъ обожданія.

⁴⁾ По французскому, бельгійскому и португальскому праву, такое удержаніе векселя влечетъ лишь вознагражденіе за нанесенные убытки. См. торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 125; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 16; португальское, ст. 288.

отвѣта втеченіе двадцати четырехъ часовъ¹⁾; и только если по минованіи этого времени не послѣдуетъ принятія векселя, вексель считается не принятымъ.

Другія-же законодательства²⁾, наоборотъ, ожидать отвѣта не обязываютъ (*система немедленнаго акцепта*), въ связи съ чѣмъ презентантъ въ правѣ требовать немедленнаго или принятія векселя, или отказа³⁾ (слѣдовательно безъ возможнаго оставленія векселя у трассата).

Что касается до формы, въ которой дается акцептъ, то въ настоящее время онъ можетъ выражаться лишь письменно. Кромѣ необходимости подписи трассата (или его представителя), дальнѣйшихъ деталей новѣйшія законодательства не устанавливаютъ, давая этимъ самымъ широкій просторъ для формулировки акцептаціонной надписи. Въ связи съ симъ, всякая снабженная подписью помѣтка со стороны трассата, такъ или иначе указывающая на принятіе имъ векселя къ платежу⁴⁾, должна считаться за доказательство состоявшагося акцепта⁵⁾. По большинству законодательствъ, даже одна подпись трассата признается за принятіе векселя⁶⁾. Въ другихъ означеніяхъ, кромѣ подписи, акцептаціонная надпись признается не нуждающеюся, такъ какъ всѣ дальнѣйшія означенія помѣщены въ самомъ векселѣ. Въ частности, нѣтъ необходимости и въ указаніи суммы, въ которой принимается вексель къ платежу, насколько эта сумма не отличается отъ вексельной суммы; хотя указаніе суммы иногда и практикуется при акцептѣ—для затрудненія подложнаго измѣненія вексельной суммы, прописанной

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 97. Такое постановленіе было и въ прежнемъ вексельномъ уставѣ (ст. 37).

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 18; венгерскій, ст. 17.

³⁾ Испанское торг. уложеніе (ст. 478) обязываетъ трассата дать отвѣтъ втеченіе дня презентаціи.

⁴⁾ Сюда относятся выраженія: «принять», «акцептованъ» и т. п.

⁵⁾ Указывающая на принятіе векселя помѣтка или акцептаціонная надпись на практикѣ нерѣдко также называется «акцептомъ»; отсюда выраженія: «поставить акцептъ», «зачеркнуть акцептъ» и т. п.

⁶⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 21; венгерскій, ст. 21; скандинавскій, ст. 21; англійскій, ст. 17. Торг. уложенія: бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 12; итальянское, ст. 262; румынское, ст. 283; португальское, ст. 288. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 739.

въ контекстѣ векселя¹⁾. Если-бы въ акцептаціонной надписи сумма была обозначена прописью и цифрами и, при этомъ, между ними было-бы различіе, то акцептъ долженъ считаться даннымъ на сумму, обозначенную прописью, — примѣнительно къ тому, какъ разрѣшается такое недоразумѣніе въ случаѣ различія при означеніи вексельной суммы въ контекстѣ векселя. Равнымъ образомъ не обязательна помѣтка даты акцепта; она пріобрѣтаетъ значеніе лишь въ случаѣ формулированія срока векселя въ видѣ во столько-то времени по предъявленіи²⁾. При этомъ, такъ какъ для выраженія акцепта иногда достаточно бываетъ только одной подписи трассата, безъ дальнѣйшаго текста, то, буде трассатъ своей снабженной датой подписи пожелаетъ придать значеніе лишь удостовѣренія факта предъявленія векселя въ цѣляхъ установленія его срока, необходимо подпись снабдить особымъ текстомъ³⁾, который указывалъ-бы, что въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь не объ акцептѣ, а объ удостовѣреніи предъявленія векселя исключительно ради полученія визы; иначе, при неясности смысла такой помѣтки, она будетъ принята за акцептъ. По нѣкоторымъ законодательствамъ, даже всякая сдѣланная трассатомъ на векселѣ надпись принимается за акцептаціонную, если въ ней явственно не выражено отказа въ принятіи⁴⁾. Требования относительно формулировки и постановки подписи трассата тѣ-же, какъ и по отношенію въ подписямъ на векселяхъ въ другихъ случаяхъ, причемъ текстъ акцептаціонной надписи (если имѣется таковой) можетъ быть сдѣланъ и не тѣмъ, кто поставилъ самую подпись, какъ равно можетъ быть набитъ механическимъ путемъ. Въ частности, съ подписью трассата уравнивается и подпись его фирмы⁵⁾.

¹⁾ Въ тѣхъ-же видахъ полсзна бываетъ и помѣтка въ акцептаціонной надписи срока векселя.

²⁾ Въ прочихъ случаяхъ время принятія векселя должно быть доказано тѣмъ, для кого оно представляетъ интересъ.

³⁾ Въ родѣ, напр., выраженія «предъявленъ, но не принятъ» и т. п.

⁴⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 21; венгерскій, ст. 21. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 739.

⁵⁾ Въ Англіи и Сѣверной Америкѣ обычай иногда допускаетъ довольствоваться въ качествѣ помѣтки состоявшагося акцепта—(краснымъ) штемпелемъ плательщика, безъ подписи послѣдняго.

Акцептъ можетъ быть данъ не иначе, какъ на самомъ и мѣсто
акцептаціон-
ной надписи. вексель¹⁾ (или на одномъ изъ дубликатовъ²⁾), иногда специально назначенномъ для этого,—обыкновенно на примѣ), хотя-бы вексель еще не былъ законченъ своимъ составленіемъ³⁾. Готовность уплатить по векселю, выраженная въ особомъ документѣ, конечно, также должна служить доказательствомъ принятія трассатомъ на себя обязанности оплатить вексель, но уже на общегражданской почвѣ, а не вексельной, и потому не можетъ быть сочтена за акцептъ въ вексельномъ смыслѣ слова. Необходимость помѣтки акцепта на самомъ вексельѣ объясняется стремленіемъ обезпечить каждому векселедержателю возможность сразу обозрѣть все содержаніе вексельнаго обязательства, со всѣмъ кругомъ причастныхъ къ нему лицъ. Въ частности, акцептъ можетъ дѣлаться какъ на лицевой сторонѣ векселя, такъ и на оборотной. Обыкновенно онъ помѣчается на лицевой сторонѣ,

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 21; венгерскій, ст. 21; скандинавскій, ст. 21; англійскій, ст. 17; финляндскій, ст. 19. Торг. уложенія: бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 12; итальянское, ст. 262 и 282; румынское, ст. 283; португальское, ст. 288. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 739. То-же вытекаетъ изъ ст. 122 и 174 французскаго торг. уложенія (какъ равно изъ тѣхъ-же статей Кодекса Торговаго Царства Польскаго). Лишь въ нѣкоторыхъ Сѣвероамериканскихъ Штатахъ допускается акцептъ въ отдѣльномъ документѣ.

²⁾ Можетъ-ли акцептъ быть данъ на алѣнжѣ или на копіи векселя,—является вопросомъ спорнымъ, такъ какъ законодательства только указы-ваютъ, что акцептъ долженъ быть данъ на вексель, подъ понятіе котораго копія не подходитъ; съ другой-же стороны, подпись трассата должна быть въ неразрывной связи съ подписью трассанта, а подлинной подписи трассанта не находится ни на копіи векселя, ни на алѣнжѣ. Лишь итальянское законодательство ясно допускаетъ акцептъ и на копіи векселя (торг. уложеніе, ст. 282).

³⁾ Практика допускаетъ дачу акцепта и на пустомъ вексельномъ бланкѣ; англійскій векс. уставъ (ст. 18) особо предусматриваетъ этотъ случай. При такихъ условіяхъ какъ содержаніе векселя, такъ и имя трассанта довѣряется добросовѣстному держателю такого бланка вставить впоследствии. Но, согласно раньше изложеннымъ началамъ о послѣдующемъ выполненіи вексельнаго текста, выполненіе векселя содержаніемъ, не соответствующимъ состоявшемуся соглашенію, не должно давать акцептанту права возраженія противъ добросовѣстнаго векселедержателя, не знавшаго объ этомъ.

съ лѣваго боку или внизу (подъ адрессомъ). Но при помѣткѣ акцепта на оборотной сторонѣ векселя не достаточно ограничиться одною подписью ¹⁾; для предупрежденія недоразумѣній, на оборотной сторонѣ векселя для выраженія акцепта, кромѣ подписи трассата, необходима еще какая-нибудь, указывающая на принятіе векселя, надпись; иначе одну подпись трассата можно принять за данную не въ качествѣ акцепта, а по другому поводу—напр., въ качествѣ подписи индоссанта, или авалиста.

Наше право.

Подобно иностраннымъ новѣйшимъ законодательствамъ, и нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ относительно формы акцепта постановляетъ, что «принятіе векселя означается въ особой о томъ надписи за подписью плательщика или-же посредствомъ одной его подписи на лицевой сторонѣ векселя»²⁾. Такимъ образомъ, вопреки постановленію ст. 38 прежняго вексельнаго устава, акцептъ у насъ теперь можетъ быть означенъ не только словами «принять» да «акцептованъ», какъ это прежде было установлено, но и всякимъ инымъ равнозначащимъ выраженіемъ; кромѣ того, акцептъ можетъ состоять даже изъ одной подписи трассата ³⁾, но уже не иначе, какъ на лицевой сторонѣ векселя ⁴⁾. Принять постановленіе германскаго вексельнаго устава и нѣкоторыхъ другихъ, признающее за акцептъ всякое подписанное трассатомъ заявленіе, кромѣ только такого, изъ котораго несомнѣнно явствуетъ, что трассатъ совсѣмъ не желалъ принять векселя къ платежу, — у насъ не сочли возможнымъ, за несоотвѣтствіемъ такого принципа нашимъ бытовымъ условіямъ ⁵⁾. По примѣру иностранныхъ законодательствъ,

¹⁾ Вся законодательства, допускающія акцептаціонную помѣтку лишь въ видѣ одной подписи трассата, специально оговариваютъ, что въ такой формѣ выраженный акцептъ можетъ быть помѣщенъ только на лицевой сторонѣ векселя. Лишь англійскій векс. уставъ (ст. 17) умалчиваетъ объ этомъ.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 94.

³⁾ По, воспроизводящему соотвѣтственное постановленіе французскаго законодательства. Кодексу Торговому Царства Польскаго (ст. 122), принятіе обозначается словомъ «принять», причемъ въ акцептаціонной надписи обязательно должно быть помѣчено и время принятія.

⁴⁾ Впрочемъ, нѣтъ указанія, чтобы акцептъ въ видѣ одной подписи, помѣщенный на оборотной сторонѣ векселя, считался непремѣнно недѣйствительнымъ.

⁵⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1884 г., стр. 106.

и у насъ акцептъ можетъ быть выраженъ лишь на вексель, или на одномъ изъ его экземпляровъ ¹⁾.

Но во всякомъ случаѣ для силы акцепта необходимо, чтобы онъ былъ данъ трассатомъ (или его представителемъ), а не кѣмъ-либо инымъ. Кто-либо иной можетъ примкнуть уже къ совершенному трассатомъ акцепту ²⁾, но примкнуть не въ качествѣ акцептанта, а въ качествѣ авалиста, такъ какъ авалистомъ признается каждый, кто присоединитъ свою подпись къ подписи другого лица, сдѣлавшаго на вексельъ вексельно-обязывающую его надпись, между тѣмъ какъ для роли акцептанта необходимо, чтобы данное лицо было означено въ вексель въ качествѣ трассата. Соответственно съ симъ, и соакцептантами могутъ быть лишь лица, указанные въ вексель въ качествѣ трассатовъ. Безъ подписи трассата подпись посторонняго лица не имѣетъ значенія ни акцепта, ни авала, ни даже акцепта за честь, такъ какъ для послѣдняго необходимо совершеніе протеста противъ трассата. Но нѣтъ основанія считать подписью посторонняго лица такую подпись, которая по своему содержанию лишь въ мелочахъ расходится съ тѣмъ означеніемъ трассата, которое сдѣлано въ адрессѣ векселя. Если тождество трассата и акцептанта не подлежитъ сомнѣнію, то нѣкоторое отличие въ подписи акцептанта отъ означенія трассата въ вексель не лишаетъ акцепта силы и не превращаетъ его въ акцептаціонную надпись, сдѣланную постороннимъ лицомъ.

Если въ вексель помѣчено нѣсколько трассатовъ, то подпись каждого изъ нихъ представляетъ собою самостоятельный акцептъ, а не составную только часть одного общаго (коллективнаго) акцепта. Значеніе подписей нѣсколькихъ трассатовъ.

Спрашивается теперь, съ какого-же собственно момента помѣченный уже на вексель акцептъ входитъ въ силу? Съ момента-ли самой помѣтки, или только съ момента обратной передачи векселя презентанту или какому-либо другому лицу, хотя-бы то было безъ участія и даже вѣдома акцептанта ³⁾? Моментъ, съ котораго акцептъ входитъ въ силу.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 116.

²⁾ Хотя-бы самъ акцептъ оказался недействительнымъ, — напр., вслѣдствіе подложности, вексельной неспособности акцептанта и т. п.

³⁾ Сюда относятся случаи кражи векселя у трассата по постановкѣ уже акцептаціонной надписи, но до возвращенія векселя презентанту, а также случаи потери векселя трассатомъ при тѣхъ-же условіяхъ.

Вопросъ этотъ является спорнымъ въ литературѣ и судебной практикѣ. Казалось-бы, примѣнительно къ тому, что обязательство векселедателя, а равно обязательство индоссантовъ возникаютъ лишь съ момента передачи векселя управомоченному лицу, точно также и обязательство акцептанта должно возникать только со времени обратной передачи акцептованнаго векселя¹⁾, такъ какъ, съ одной стороны, лишь только обладаніе возвращеннымъ векселемъ обезпечиваетъ презентанту возможность воспользоваться своими правами, а съ другой — вплоть до обратной передачи векселя за трассатомъ нельзя не признать права, въ силу тѣхъ или другихъ соображеній, уничтожить акцептъ, зачеркнутый-же акцептъ считается недействительнымъ²⁾. Во вниманіе къ этому, нельзя не высказаться за положеніе, что акцептъ пріобрѣтаетъ силу лишь послѣ обратной передачи векселя, и только послѣ этого момента онъ уже не подлежитъ своевольному уничтоженію. Своевольное при такихъ условіяхъ уничтоженіе (зачеркнутиемъ, вытравленіемъ и т. п.) породить право искать съ виновнаго вознагражденія за убытки, хотя не вексельнымъ уже порядкомъ, а общегражданскимъ³⁾. Уничтоженіе-же акцепта до обратной передачи векселя едва-ли въ состояніи породить право требовать вексельной суммы съ Принципъ трассата, какъ иные думаютъ подъ влияніемъ указанія нѣкото-

¹⁾ Въ этомъ смыслѣ ясно высказываются англійскій векс. уставъ, (ст. 21), а равно торг. уложенія: бельгійское (ин. I, тит. 8, ст. 11), итальянское (ст. 265), румынское (ст. 287) и португальское (ст. 288). Такого-же принципа держится французская судебная практика.

²⁾ По англійскому праву (векс. уставъ, ст. 21), трассатъ не можетъ зачеркнуть поставленнаго уже на вексель акцепта лишь въ случаѣ, когда онъ уже уведомилъ векселедержателя о состоявшемся принятіи векселя. Объясняется это постановленіе тѣмъ, что получившій уведомленіе о состоявшемся акцептѣ векселедержатель могъ уже принять акцептъ въ соображеніе и на этомъ построить свои расчеты, а потому предоставленное трассату право уничтожить свой акцептъ и при этихъ условіяхъ могло-бы для векселедержателя оказаться особенно тяжелымъ.

³⁾ Само собою разумѣется, если акцептованный вексель перешелъ впоследствии къ акцептанту на правахъ векселедержателя, то уничтоженіе акцепта при такихъ условіяхъ не будетъ своевольнымъ по отношенію къ будущимъ векселедержателямъ.

рыхъ вексельныхъ законовъ¹⁾, что разъ данный акцептъ не **безповоротности акцепта.** подлежитъ взятію обратно, — такъ какъ уничтоженіе акцепта до означеннаго момента возвращенія векселя есть неотъемлемое право трассата, и за пользованіе этимъ правомъ онъ не долженъ отвѣчать предъ другими лицами. Подобно тому, какъ до передачи векселя въ руки другого лица допустимо зачеркнутіе самого векселя, адреса на случай нужды, или индоссамента, должно быть до того-же времени допустимо и зачеркнутіе акцепта въ силу тѣхъ или другихъ вновь открывшихся обстоятельствъ²⁾. Потому, казалось-бы, и съ точки зрѣнія законодательства, устанавливающихъ безповоротность акцепта, слѣдовало-бы считать, что обратное взятіе акцепта должно возбраняться лишь послѣ того, какъ акцептъ вошелъ въ силу, — кромѣ, конечно, случая, когда въ законѣ специально оговорено, что разъ сдѣланная на вексель акцептаціонная пометка не подлежитъ уже ни въ какомъ случаѣ уничтоженію или видоизмѣненію, даже до возвращенія векселя презентанту³⁾. Но, насколько касается законодательства, высказывающихся за безповоротность акцепта, приходится принимать во вниманіе, что они при требованіи акцепта предполагаютъ лишь предъявленіе векселя трассату, а не передачу съ возможнымъ удержаніемъ векселя втеченіе опредѣленнаго періода времени, при каковыхъ условіяхъ и уничтожать данный уже акцептъ фактически не приходится. Сказанное объ уничтоженіи уже даннаго акцепта должно имѣть примѣненіе и въ случаяхъ измѣненія содержанія акцептаціонной надписи⁴⁾.

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 21; венгерскій, ст. 21; скандинавскій, ст. 21; финляндскій, ст. 19. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 121; румынское, ст. 290. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 740.

²⁾ Это ясно высказываютъ торг. уложенія: бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 11; итальянское, ст. 265; румынское, ст. 287; португальское, ст. 288.

³⁾ Такъ постановляетъ швейцарскій законъ объ обязательствахъ (ст. 740), добавляющій къ этому еще, что даже согласіе векселедержателя въ состояніи отменить или видоизмѣнить акцептъ лишь по отношенію къ этому только векселедержателю, а не прочимъ векселеучастникамъ.

⁴⁾ Но нельзя, конечно, усмотрѣть своевольнаго уничтоженія акцепта въ случаѣ, когда трассатъ вычеркнетъ акцептаціонную надпись по совер-

Наше право.

Что касается до отечественнаго права, то нашъ Уставъ о Векселяхъ не говоритъ — съ какого момента принятіе векселя должно полагаться состоявшимся. Соответственно-же правиламъ, изложеннымъ въ ст. 15 и 16 Устава относительно времени, когда вексель считается вступившимъ въ силу, примѣннымъ и къ переводнымъ векселямъ¹⁾, слѣдуетъ прійти къ заключенію, что акцептъ вступаетъ въ силу со времени возвращенія акцептованнаго векселя лицу, предъявившему вексель къ принятію, при условіи добросовѣстности вексельнаго кредитора при полученіи вексельнаго обязательства. Недоразумѣвій, возможныхъ на почвѣ не совсѣмъ ясной редакціи постановленія нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствъ о безповоротности акцепта, у насъ быть не можетъ, такъ какъ вполне опредѣленно высказано, что зачеркнутая помѣтка объ акцептѣ считается недействительной, а потому вексель съ зачеркнутою акцептаціонною надписью признается непринятымъ; сдѣланныя же въ этой надписи поправки должны быть оговорены за подписью акцептанта²⁾. Къ относящимся сюда поправкамъ, очевидно, должны найти примѣненіе тѣ-же положенія, которые раньше были высказаны по поводу поправокъ въ передаточныхъ надписяхъ.

Уничтоженіе акцепта по вступленіи его въ силу.

По уничтоженіи-же акцепта послѣ того, какъ онъ уже вошелъ въ силу, бывший акцептантъ все-таки не освобождается отъ отвѣтственности, хотя-бы это уничтоженіе произошло съ согласія векселедержателя, — такъ какъ согласіе того или другого отдѣльнаго векселедержателя не въ состояніи вліять на положеніе прочихъ заинтересованныхъ въ исполненіи вексельнаго

шенія платежа по векселю. Это на практикѣ дѣлается, съ одной стороны, въ удостовѣреніе исполненія своего обязательства, а съ другой — въ огражденіе отъ злоупотребленій на случай, если-бы вексель попалъ въ чужія руки, такъ какъ, если-бы даже на вексель была сдѣлана векселедержателемъ расписка въ полученіи платежа, то расписка эта можетъ быть уничтожена (зачеркнута, вытравлена и т. п.) и вексель въ состояніи оказаться пущеннымъ въ обращеніе путемъ подложной передаточной надписи, вслѣдствіе чего акцептантъ, при наличности въ векселѣ помѣтки объ акцептѣ, лишонъ былъ-бы возможности сдѣлать добросовѣстному векселедержателю возраженіе о состоявшемся уже платежѣ по данному векселю.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 89.

²⁾ Тамъ-же, ст. 95.

обязательства лицъ; но отвѣчать трассать долженъ будетъ не вексельнымъ порядкомъ, а общегражданскимъ, въ виду того, что для отвѣтственности въ вексельномъ порядкѣ болѣе уже нѣтъ основанія въслѣдствіе уничтоженія обязывающей подписи трассата.

Согласно воззрѣнію нашей судебной практики, отмѣна состоявшагося уже принятія допускается лишь въ случаѣ обнаруженія подлога (а не заявленія только сомнѣнія въ подлинности подписи) ¹⁾.

Но принять вексель къ платежу трассать не обязанъ; акцептовать вексель есть лишь право трассата и принудить его въ этому не могутъ никакія ни обѣщанія, ни даже особыя, передъ трассантомъ или другими лицами, обязательства дать акцептъ. Всѣ такого рода обязательства въ состояніи имѣть лишь общегражданское значеніе, а не вексельное; на общегражданской почвѣ можно требовать съ отказавшаго въ акцептѣ трассата вознагражденія за убытки, а не заставить его принять вексель къ платежу. Тѣмъ болѣе нельзя усмотрѣть обязанности акцептовать вексель только въ томъ, что трассать состоитъ должникомъ трассанта. Превращеніе обыкновеннаго долга въ вексельный, поставленный въ болѣе строгія условія, не можетъ имѣть мѣста по усмотрѣнію одного трассанта, безъ согласія трассата; развѣ только обычай въ коммерческой средѣ въ состояніи избавить отъ необходимости заручиться согласіемъ должника на трассированіе на него векселей ²⁾. Вексельное обязательство возникаетъ для трассата лишь въ силу акцепта векселя.

Отношеніе трассата къ акцептаціи трассированнаго векселя.

Что касается, въ частности, до взаимныхъ отношеній трассата къ трассанту, то указаній по этому предмету обыкновенно не содержится въ векселяхъ, а въ томъ числѣ — и указаній о поученіи трассатомъ равноцѣнности за платежъ по векселю. Эти, лежащія въ основаніи трассированія векселей, отношенія нерѣдко составляютъ даже тайну въ торговой средѣ. Основанія для воз-

Урегулированіе взаимныхъ отношеній трассата къ трассанту.

¹⁾ Рѣш. Гражд. Кассад. Дѣла Правит. Сената за 1875 г. № 498.

²⁾ Въ торговой средѣ трассированіе векселей кредиторомъ на должника представляетъ собою обычное явленіе и не нуждается въ особомъ разрѣшеніи со стороны должника. Этотъ обычай даже санкціонированъ нѣкоторыми законодательствами (см. торг. уложенія: бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 8; португальское, ст. 284).

никающихъ расчетовъ на почвѣ трассированія векселей излагаются обыкновенно въ особомъ письмѣ¹⁾, именуемомъ у насъ **Увѣдомительное письмо.** «увѣдомительнымъ письмомъ» или «адвизомъ»²⁾. Такое письмо³⁾ составляется и посылается или трассантомъ, или другимъ лицомъ, по порученію и за счетъ котораго трассируется вексель. Насколько касается послышки увѣдомительнаго письма трассантомъ, въ большинствѣ случаевъ имъ оно пересылается (по почтѣ) непосредственно трассату, но иногда оно передается и ремиттенту для препровожденія трассату⁴⁾. Посылка относящагося сюда письма не необходима, а лишь въ обычаѣ. Но необходимость письма можетъ быть установлена соглашеніемъ трассанта съ трассатомъ; въ такомъ случаѣ письмо не только должно быть послано, но трассантъ обязанъ и наблюдать, чтобы оно достигло трассата.

Его назначеніе Подъ увѣдомительнымъ письмомъ разумѣется такое письмо, въ которомъ трассать (или нотадрессать) извѣщается о трассированіи векселя. Цѣлью этого письма служить, съ одной стороны, предупредить акцептацію и оплату подложныхъ векселей, если таковыя будутъ предъявлены, а съ другой — своевременно извѣстить трассата объ ожидаемомъ отъ него платежѣ и слѣдующемъ ему покрытіи, дабы предъявленіе тратты не застало и содержаніе его врасплохъ. Для лучшаго достиженія своей цѣли, увѣдоми-

¹⁾ Какъ изъ вышеприведенной исторіи векселя явствуетъ, письмо это въ прежнія времена, въ періодъ первоначальнаго развитія векселя, сливалось съ самымъ векселемъ; лишь впоследствии вексель выдѣлился изъ него.

²⁾ Avis; Avisbrief, Bericht; avviso, avviso. Наше названіе «адвизъ» произошло отъ итальянскаго — *adviso* (теперь — *avviso*) = увѣдомленіе, извѣщеніе.

³⁾ Увѣдомительныя письма (адвизы) практикуются не только при трассированіи векселей, но и при выдачѣ однимъ лицомъ (или учрежденіемъ) на другое также иныхъ орудій перевода, по которымъ опредѣленная сумма должна быть уплачена противъ возвращенія подлежащаго орудія перевода.

⁴⁾ Черезъ посредство ремиттента и его векселепреемниковъ можетъ пересылаться трассату увѣдомительное письмо по различнымъ соображеніямъ; чаще всего — въ видахъ экономіи по пересылкѣ, или изъ опасенія, что посланное по почтѣ письмо не дойдетъ до назначенія. Въ случаѣ врученія увѣдомительнаго письма ремиттенту, въ векселя дѣлается соответственная пометка.

тельное письмо обыкновенно заключаетъ въ себѣ всѣ могущія интересовать трассата составныя части вексельнаго обязательства, именно указанія мѣста и времени выдачи векселя, вексельной суммы, срока, имени ремиттента, возможнаго домицилія, какъ равно упоминается — вексель выданъ въ одномъ экземплярѣ, или въ нѣсколькихъ, за чей счетъ трассированъ, какимъ образомъ долженъ быть урегулированъ вопросъ о покрытіи, иногда (для провѣрки) проставляется № тратты по книгамъ трассанта и т. п. Благодаря письму, трассату предоставляется между прочимъ возможность выяснитъ свое положеніе по отношенію къ лицу, за счетъ котораго трассированъ вексель, и принять соотвѣтственныя мѣры къ исполненію порученія по оплатѣ векселя.

О посылкѣ увѣдомительнаго письма иногда дѣлается указаніе въ самомъ векселѣ, какъ равно въ векселѣ также можетъ быть указано, что письма не будетъ ¹⁾, — для избѣжанія недоразумѣній въ связи съ ожиданіемъ письма ²⁾. Въ случаѣ указанія о посылкѣ увѣдомительнаго письма, до полученія этого письма трассатъ не долженъ ни акцептовать векселя, ни платить по нему; иначе это падетъ на его собственный рискъ. По полученіи же письма трассатъ обязанъ дѣйствовать согласно содержащимся въ немъ распоряженіямъ. Тѣ же послѣдствія наступаютъ и въ случаѣ, когда въ векселѣ хотя нѣтъ указанія на увѣдомительное письмо, но оно будетъ прислано. Разъ увѣдомительное письмо достигло трассата ³⁾, оно должно имѣть характеръ дополненія къ содержанію векселя и сдѣланныя въ письмѣ указанія подлежатъ на этомъ основаніи выполненію со

Юридическое значеніе письма.

¹⁾ При помощи выраженія въ родѣ «безъ адвига».

²⁾ Трассированіе безъ увѣдомительнаго письма происходитъ лишь по векселямъ съ малою вексельною суммой и объясняется тѣмъ, что адвизъ откладывается до времени, когда у лица, за счетъ котораго трассированъ вексель, будетъ еще какой-либо поводъ писать трассату; иначе расходы по увѣдомленію могли-бы подчасъ поглотить всю прибыль, которую это лицо въ состояніи извлечь изъ трассированія.

³⁾ О полученіи письма трассатъ обыкновенно извѣщаетъ послышаго съ выраженіемъ, при этомъ, готовности или неготовности гонорировать вексель, т. е. акцептовать и оплатить.

стороны трассата ¹⁾. Въ связи съ симъ, требовать равноцѣнности за произведенный платежъ по векселю трассать можетъ только тогда, когда при выполненіи порученія по принятію и оплатѣ векселя онъ руководствовался указаніями полученнаго увѣдомительнаго письма. Въ частности, трассать долженъ принять во вниманіе и указаніе въ письмѣ, совершенно запрещающее выполнить означенное въ векселѣ порученіе, буде трассать не акцептовалъ уже векселя до полученія письма ²⁾; какъ равно обязанъ принять къ руководству также дальнѣйшія распоряженія того лица, за счетъ котораго трассированъ вексель, а въ томъ числѣ и идущія въ разрѣзъ съ распоряженіями, изложенными въ первоначальномъ адвизѣ. Такое послѣдующее увѣдомительное письмо, отмѣняющее или измѣняющее распоряженія первоначальнаго письма, называется «контръ-адвизомъ» («контръ-приказомъ», «контръ-ордеромъ»); если первоначальное увѣдомительное письмо было послано не трассантомъ, а другимъ лицомъ, по порученію и за счетъ котораго трассированъ вексель, то контръ-адвизъ долженъ исходить не иначе, какъ отъ того-же другого лица ³⁾. Въ случаѣ, если трассать приметъ вексель вопреки дополнительнымъ указаніямъ контръ-адвиза, онъ

Контръ-
адвизъ.

¹⁾ Между прочимъ, гонорированіе векселя трассантомъ можетъ быть поставлено въ зависимость отъ выполненія векселедержателемъ того или другого условія въ пользу лица, за счетъ котораго трассированъ вексель.

²⁾ Насколько касается послыки увѣдомительнаго письма трассантомъ, содержаніе такого письма въ состояніи простираться только на отношеніи трассанта къ трассату, а потому и включеніе въ переводный вексель оговорки о томъ, что платежъ можетъ быть произведенъ только по увѣдомленіи плательщика, не подходитъ подъ понятіе дачи условнаго обязательства по векселю. Въ силу такой оговорки трассантъ сохранить за собою возможность задержать платежъ; но это не отражается на правахъ векселедержателя, и принятое по отношенію къ нему обязательство сохраняетъ безусловный характеръ не смотря на включеніе въ вексель означенной оговорки.

³⁾ Возможны случаи послыки двухъ увѣдомительныхъ писемъ: одного отъ трассанта съ подтвержденіемъ тѣхъ данныхъ, которыя изложены въ векселѣ, а другого отъ иного лица, за счетъ котораго выданъ вексель, съ указаніями главнымъ образомъ относительно покрытія векселя. Въ этихъ случаяхъ контръ-адвизы возможны и со стороны трассанта, и со стороны того лица, за счетъ котораго былъ трассированъ вексель.

это сдѣлаетъ на свой страхъ и рискъ въ предѣлахъ допущенныхъ отступленій отъ контръ-адвиза.

Такъ и по нашему праву, въ дѣлѣ какъ принятія векселя, такъ и платежа, трассатъ обязанъ руководствоваться указаніями увѣдомительнаго письма. Хотя законъ говоритъ только относительно оговорки о платежѣ «по увѣдомленію»¹⁾, но, конечно, въ основаніи урегулированія расчетныхъ отношеній между трассатомъ и трассантомъ должно лежать выполненіе и тѣхъ указаній увѣдомительнаго письма, которыя касаются акцепта.

Слѣдующая акцептанту равноцѣнность (деньгами, това-Покрытіе. рами, цѣнными бумагами и пр.) за платежъ по векселю именуется «покрытіемъ» или «провизо»²⁾, которое можетъ быть представлено трассату какъ до платежа по векселю или даже до принятія векселя къ платежу, такъ и послѣ уже состоявшагося платежа, буде трассатъ довѣряетъ трассанту. Въ первомъ случаѣ акцептъ и платежъ должны быть названы «покрытыми», а во второмъ — «совершенными въ кредитъ»; трассированіе-же въ первомъ случаѣ — «покрытымъ», а во второмъ — «необезпеченнымъ» или «бланковымъ». Связанныя съ симъ отношенія между трассатомъ и трассантомъ или инымъ лицомъ, за счетъ котораго трассированъ вексель, называются «отношеніями по покрытію». Отношенія эти, какъ внѣвексельныя, имѣютъ характеръ общегражданскій, а не вексельный, по каковой причинѣ и нормируются началами не вексельнаго права, а общегражданскаго (или торговаго)³⁾; въ связи съ симъ, отношеній по покрытію вексельные законы обыкновенно совсѣмъ не касаются⁴⁾. Обязаннымъ-же передъ трассатомъ лицомъ на данной почвѣ стано-

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 87 п. 3.

²⁾ Отъ выраженій: «provision», «provista». По нѣмцамъ—«Deckung».

³⁾ Для того, чтобы акцептантъ сохранилъ за собою по отношенію къ трассанту права не только общегражданскія, но и вексельныя, имѣется средство: трассату слѣдуетъ отказать въ принятіи векселя въ качествѣ трассата и акцептовать вексель въ качествѣ посредника за честь того-же трассанта.

⁴⁾ Лишь французское право (торг. уложеніе, ст. 170 и 171, а вмѣстѣ съ нимъ и Кодексъ Торговый Царства Польскаго, тѣ-же статьи), бельгійское (торг. уложеніе, кн. I, тит. 8, ст. 4—6) да отчасти англійское (векс. уставъ, ст. 53) и наше отечественное (Уставъ о Векселяхъ, ст. 99 п. 2) касаются отношеній по покрытію въ законахъ о векселяхъ.

Поводы при-
нятія векселя.

вится трассантъ или другое лицо, за счетъ котораго трассированъ вексель, не въ силу одного только трассирования, а въ силу и съ момента производства трассатомъ платежа по векселю.

Поводы принятія трассатомъ къ платежу трассированныхъ на него векселей такъ-же разнообразны и для силы акцепта безразличны, какъ разнообразны и для силы векселя безразличны поводы выдачи векселей. Поводы эти въ состояніи корениться въ отношеніяхъ трассата къ трассанту, или къ другому обязанному по векселю лицу (ремиттенту, индоссанту, индоссату), или даже къ постороннему лицу, по порученію и за счетъ котораго трассированъ вексель. Въ частности, векселя трассируются трассантомъ на трассата или за счетъ самого трассанта, или за счетъ другого какого-либо лица. Чаще всего векселя трассируются въ виду того, что трассатъ состоитъ должникомъ того лица, за счетъ котораго вексель трассированъ; въ связи съ симъ, платежомъ по векселю долгъ трассата погашается въ размѣръ вексельной суммы; повтому и особаго покрытія такого векселя совсѣмъ не потребуется, тавъ какъ покрытіе будетъ состоять въ самомъ погашеніи долга трассата ¹⁾. Часто трассированіе происходитъ въ цѣляхъ извлеченія денегъ изъ имѣющагося въ распоряженіи трассата денежнаго фонда, принадлежащаго тому лицу, за счетъ котораго трассированъ вексель ²⁾, и оказавшагося въ распоряженіи трассата, можетъ быть, по отношеніямъ, совершенно не зависѣвшимъ отъ выдачи векселя. Покрытіе въ состояніи быть предоставлено и спеціально для погашенія даннаго векселя. Иначе-же трассированіе будетъ произведено въ расчетъ или на кредитъ ³⁾, или на дареніе, или на услугу со стороны трассата. При трассированіи въ расчетъ на кредитъ, трассатъ, заплативши по векселю, превратится въ кре-

¹⁾ Въ случаѣ неосостоявшагося платежа по векселю, долгъ возстановляется въ прежнемъ видѣ, прпчемъ, если вексель былъ акцептованъ, слѣдуетъ прежде всего искать удовлетворенія по векселю.

²⁾ Сюда относится трассированіе векселей на покупателя или коммисіонера въ виду отосланнаго имъ товара.

³⁾ Къ этому случаю между прочимъ принадлежатъ трассированіе въ цѣляхъ воспользоваться открытымъ кредитомъ, или трассированіе въ виду наличности коэтокоррентныхъ отношеній.

дитора того, кому оказалъ кредитъ; при трассированіи въ расчетъ на дареніе, трассать, произведя платежъ по векселю, окажется въ положеніи дарителя по отношенію къ тому, за кого заплатилъ; а при трассированіи въ расчетъ на услугу, трассать акцептуетъ вексель въ надеждѣ, что онъ до срока платежа будетъ выкупленъ тѣмъ, кому оказана услуга, каковая надежда можетъ, конечно, и не оправдаться.

Въ случаѣ трассированія векселя по порученію и за счетъ другого какого-либо лица ¹⁾, отношенія по покрытію будутъ не между акцептантомъ и трассантомъ, а уже между акцептантомъ и этимъ другимъ лицомъ, по порученію и за счетъ котораго вексель принятъ къ платежу. Отъ нихъ-же будетъ зависѣть и порядокъ представленія покрытія. Въ связи съ симъ, въ самомъ векселѣ или въ увѣдомительномъ письмѣ дѣляется соответственное указаніе относительно того, за чей счетъ трассируется вексель ²⁾. Если вексель трассируется за счетъ не трассанта, а другого лица, и о томъ есть указаніе въ самомъ векселѣ, то это лицо въ векселѣ обыкновенно означаетъ лишь инициалами, понятными для трассата, — въ предположеніи, что данное другое лицо уже сообщило трассату о предстоящемъ на него трассированіи и объ отнесеніи суммы трассированія на счетъ этого лица.

Трассированіе за счетъ другого лица.

Вопросъ о томъ, за счетъ кого въ сущности трассированъ вексель, касается лишь отношеній по покрытію и, слѣдовательно, только тѣхъ лицъ, которыя прикосновенны къ расчетамъ по покрытію, т. е. акцептанта и того лица, которое

Значеніе этого.

¹⁾ Трассированіе за счетъ другого лица происходитъ нерѣдко вслѣдствіе того, что само это другое лицо лишено возможности непосредственно трассировать векселя на трассата. Такая невозможность обусловливается или тѣмъ, что въ мѣстѣ жительства этого лица нѣтъ спроса на векселя, трассированные на пунктъ, гдѣ предстоитъ платежъ, между тѣмъ какъ въ мѣстѣ жительства того лица, которымъ означенное другое лицо желаетъ воспользоваться какъ трассантомъ, вексель на такой пунктъ въ состояніи найти спросъ; или-же — тѣмъ, что въ мѣстѣ жительства лица, за счетъ котораго должно произойти трассированіе, нѣтъ биржи, а въ связи съ симъ нѣтъ и вексельнаго курса, почему опять-таки помѣтить вексель было-бы затруднительнымъ.

²⁾ Ср. связанное по этому предмету на стр. 247, с.

должно представить покрытие, но не касается прочих прикосновенных къ векселю лицъ; для послѣднихъ вексельнымъ должникомъ является акцептантъ, безразлично за счетъ кого-бы онъ ни принялъ вексель; какъ равно для нихъ не имѣетъ значенія — получилъ акцептантъ покрытие, или нѣтъ¹⁾. Точно также для прочихъ вексельныхъ кредиторовъ отвѣтственность трассанта не измѣняется въ зависимости отъ того, что онъ трассировалъ вексель за чужой счетъ, такъ какъ вѣдь вексель выданъ все-таки-же отъ лица самого трассанта и только съ нимъ какъ ремиттентъ, такъ и прочіе векселедержатели находятся въ вексельныхъ отношеніяхъ, а не съ инымъ лицомъ, за счетъ котораго фактически трассированъ вексель. Трассантъ въ этомъ случаѣ дѣйствовалъ какъ комиссіонеръ, отъ своего имени выполнявшій порученіе своего коммиттента (за счетъ кого выданъ вексель), почему таковые векселя и называются комиссіонными траттами²⁾. Дѣйствуя въ качествѣ комиссіонера, согласно сдѣланнымъ на этотъ предметъ указаніямъ, трассантъ въ правѣ рассчитывать на возмѣщеніе со стороны того, по порученію и за счетъ кого трассированъ вексель, тѣхъ издержекъ, которыя снязаны съ выдачею векселя, а равнымъ образомъ имѣетъ право и на удовлетвореніе въ томъ случаѣ, если-бы, вслѣдствіе отказа въ акцептѣ или въ платежѣ со стороны трассата, регрессный ходъ коснулся трассанта. Отвѣчать-же передъ трассантомъ по комиссіонной траттѣ трассантъ не обязанъ, буде онъ такъ или иначе поставилъ трассата въ извѣстность, что вексель выданъ за счетъ другого лица, и если трассантъ дѣйствовалъ согласно сдѣланнымъ со стороны этого лица указаніямъ. Уже было дѣло трассата взвѣснить — можно-ли было довѣ-

Коммиссіон-
ныя тратты

и порожда-
ющія или от-
ношенія.

¹⁾ Лишь законодательство французское (торг. уложеніе, ст. 171, а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго, та-же статья) да бельгійское (торг. уложеніе, вв. I, тит. 8, ст. 6) предоставляютъ векселедержателю преимущественное предъ прочими кредиторами трассанта право на цѣнность, которая предназначена служить покрытиемъ векселя и которая при наступленіи срока векселя находится въ рукахъ трассата.

²⁾ Отъ комиссіонныхъ траттъ, выданныхъ за счетъ другого лица, слѣдуетъ отличать тратты, принятыя на комиссію для совершенія по нимъ, за счетъ другого лица, тѣхъ или иныхъ вексельныхъ дѣйствій (чаще всего — для инкассирования).

рить означенному лицу относительно представления имъ должнаго покрытія ¹⁾; и если это довѣріе не оправдалось, то, при такихъ условіяхъ, отвѣтственнымъ передъ трассатомъ является то другое лицо, за счетъ котораго вексель былъ трассированъ, а не трассантъ. Но обязанность акцептанта по отношенію къ трассанту остается въ прежнемъ видѣ въ случаѣ, если регрессъ коснулся трассанта; за чей счетъ акцептантъ обязался платить, — значенія въ этомъ отношеніи не имѣетъ. Кромѣ того, трассантъ въ такомъ случаѣ въ правѣ, общегражданскимъ уже порядкомъ, требовать отъ того, по порученію и за счетъ кого вексель трассированъ, удовлетворенія и за прочій ущербъ, связанный съ оплатою векселя, такъ какъ онъ выполнилъ вексельное обязательство по порученію и за счетъ этого лица. Это-же лицо, какъ не поставившее на вексель своей подписи, отвѣчаетъ во всѣхъ случаяхъ исключительно на общегражданской почвѣ, а не вексельной.

Какъ раньше уже было сказано, вексельное обязательство возникаетъ для трассата лишь въ силу акцепта векселя; тогда только онъ изъ трассата превращается въ «акцептанта», играющаго роль уже обязаннаго по векселю лица, т. е. въ одного изъ должниковъ и, при этомъ, даже въ главнаго должника по данному векселю; трассантъ-же становится однимъ изъ вексельныхъ кредиторовъ акцептанта.

Понятіе акцептанта.

Въ связи со свойствомъ главнаго вексельнаго должника, производствомъ платежа по векселю со стороны акцептанта поставлено въ особія условія сравнительно съ производствомъ платежа со стороны другихъ вексельныхъ должниковъ. Такъ, къ акцептанту слѣдуетъ обратиться за платежомъ раньше, чѣмъ къ другимъ должникамъ по тому-же векселю. Затѣмъ, платежъ по векселю, сдѣланный акцептантомъ, погашаетъ вексельное обязательство окончательно, между тѣмъ какъ платежъ, совершенный однимъ изъ второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ, оставляетъ это обязательство въ силѣ для прочихъ должниковъ

Положеніе его какъ главнаго должника.

¹⁾ Трассать, не довѣряя лицу, за счетъ котораго былъ трассированъ вексель, могъ отказать въ акцептѣ за его счетъ и принять вексель за честь и счетъ самого трассанта, дабы не компрометтировать послѣдняго отказомъ отъ акцепта векселя.

по тому-же векселю, именно: если платежъ произведенъ индоссантомъ, то по данному векселю не перестаютъ быть отвѣтственными предшественники этого индоссанта (включая трассанта), а также акцептантъ; въ случаѣ же платежа, сдѣланнаго трассантомъ, остается въ силѣ обязательство акцептанта. Акцептантъ обыкновенно отвѣчаетъ независимо отъ времени предъявленія векселя къ платежу и независимо отъ совершенія протеста¹⁾: и по наступленіи вексельнаго срока обязанности акцептанта остаются въ прежнемъ видѣ, даже если-бы въ срокъ платежъ совсѣмъ не былъ потребованъ и не состоялось протеста. Наконецъ, буде при неисправности акцептанта платежъ по векселю сдѣланъ какимъ-либо другимъ обязаннымъ лицомъ, то послѣднее въ правѣ обратиться съ искомъ къ тому-же акцептанту, между тѣмъ какъ, въ силу той-же роли главнаго вексельнаго должника, акцептантъ не можетъ обладать вексельными требованіями по отношенію къ остальнымъ (второстепеннымъ) вексельнымъ должникамъ, такъ какъ онъ передъ ними обязанъ, а не они передъ нимъ, — даже въ случаѣ, если-бы акцептантъ превратился въ векселедержателя за полученіемъ векселя по индоссаменту; акцептантъ лишь можетъ обладать общегражданскимъ требованіемъ по покрытію по отношенію къ тѣмъ лицамъ, съ кого слѣдовало получить покрытіе.

Юридическая природа акцепта.

По своей природѣ, подобно прочимъ примыкающимъ къ векселю обязательствамъ, акцептъ есть юридическій актъ, выражающій собою одностороннее, безусловное, абстрактное и формальное обязательство. Въ зависимости отъ своей односторонности, акцептъ имѣетъ силу даже если-бы онъ послѣдовалъ безъ вѣдома или даже противъ желанія векселедержателя. Давая акцептъ, трассатъ какъ-бы повторяетъ то обѣщаніе платежа, которое дано трассантомъ. Само собою разумѣется, для того, чтобы акцептъ былъ дѣйствительнымъ, трассатъ долженъ обя-

¹⁾ Насколько, впрочемъ, не касается совершенія по домицилированнымъ векселямъ, необходимаго для отвѣтственности акцептанта, протеста въ домицилѣ векселя. Нѣкоторые законодательства особо на это указываютъ. См. векс. уставы германскій (и австрійскій), ст. 43; венгерскій, ст. 43; скандинавскій, ст. 43. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 764.

дать вексельною способностью; иначе его обязательство будетъ имѣть лишь общегражданское значеніе, а не вексельное.

Обязанности
акцептанта.

Въ частности, вслѣдствіе принятія векселя, трассать, превратившійся такимъ образомъ въ акцептанта, обязуется по началамъ вексельнаго права заплатить по векселю соотвѣтственно находящимся въ немъ указаніямъ, опредѣляющимъ содержаніе вексельнаго обязательства, причемъ обязуется какъ уплатить самую вексельную сумму, такъ и покрыть иной ущербъ, вызванный неаккуратнымъ выполненіемъ имъ своей обязанности. Акцептантъ, при этомъ, становится обязаннымъ не только по отношенію къ каждому правильному векселедержателю, но, по постановленію новѣйшихъ законодательствъ¹⁾, и по отношенію къ трассанту, который благодаря послѣдовавшему акцепту является также вексельнымъ кредиторомъ акцептанта. Эта отвѣтственность акцептанта передъ трассантомъ бываетъ или непосредственною по индоссированному векселю собственному приказу, или посредственною — въ случаѣ, когда трассантъ окажется обладателемъ векселя въ силу индоссаменты или регресса. Такое положеніе акцептанта по отношенію къ трассанту объясняется тѣмъ, что въ большинствѣ случаевъ трассантъ представляетъ трассату покрытіе²⁾ и, кромѣ того, отвѣчаетъ за акцептанта; поэтому, необходимо обезпечить трассанту возвратъ покрытія по неоплаченному акцептантомъ векселю предоставленіемъ права въ вексельномъ порядкѣ требовать удовлетворенія отъ неаккуратнаго акцептанта.

Такъ и по нашему праву, съ акцептомъ векселя трассать считается принявшимъ на себя обязанность уплатить ту сумму, въ коей вексель имъ принятъ³⁾; въ силу акцепта онъ подле-

¹⁾ Висс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 23; венгерскій, ст. 23; скандинавскій, ст. 23; англійскій, ст. 57; финляндскій, ст. 24. Торг. уложенія: итальянское, ст. 268; румынское, ст. 290. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 742.

²⁾ По французскому законодательству (торг. уложеніе, ст. 117, а равно Кодексъ Торговый Царства Польскаго, та-же статья), акцептъ самъ по себѣ уже влечетъ презумпцію состоявшагося доставленія покрытія трассантомъ трассату, что имѣетъ значеніе для права трассанта отклонить отъ себя отвѣтственность по векселю.

³⁾ Предѣлы отвѣтственности акцептанта опредѣляются законами, дѣйствующими въ мѣстѣ принятія векселя, каковымъ является или мѣсто житель-

жить вексельной ответственности и передъ трассантомъ, но самъ не имѣетъ противъ него вексельныхъ правъ ¹⁾). Изложеннымъ постановленіемъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ исполнилъ пробѣлъ прежняго вексельнаго устава относительно опредѣленія послѣдствій пріянія векселя; при этомъ, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, а также согласно воззрѣніямъ торговаго люда, по коимъ принявшій вексель трассать считается обязаннымъ произвести платежъ какъ индоссату, такъ и трассанту, акцептантъ признанъ обязаннымъ въ вексельномъ порядкѣ также передъ трассантомъ. Лишеніе же акцептанта вексельныхъ правъ противъ трассанта объясняется тѣмъ, что въ силу акцепта трассать превращается въ должника независимо отъ какихъ-либо отношеній къ трассанту и, при этомъ, превращается въ должника также и по отношенію къ трассанту, а потому, по оплатѣ векселя, не имѣетъ права регресса къ трассанту, по отношенію къ которому трассать лишь исполнилъ свою вексельную обязанность; отношенія акцептанта къ трассанту могутъ быть связаны съ правами общегражданскаго характера, а не вексельнаго ²⁾).

Равнымъ образомъ, въ случаѣ наступленія такого колебанія имущественнаго положенія акцептанта ³⁾), которое можетъ породить опасеніе, что онъ не въ состояніи будетъ заплатить по векселю по наступленія срока послѣдняго, акцептантъ (но лишь по иностраннымъ законодательствамъ) обязуется или представить досрочное обезпеченіе въ размѣрѣ какъ вексельной суммы, такъ и вызванныхъ требованіемъ этого обезпеченія издержекъ, или даже произвести соотвѣтственное досрочное удовлетвореніе. Условія, при которыхъ возможно требованіе означеннаго обезпеченія или досрочнаго удовлетворенія отъ акцептанта, тѣ-же, какъ и условія ихъ требованія, при аналогичномъ явленіи, отъ векселедателя простаго векселя ⁴⁾ (гдѣ это допускается).

ства акцептанта, или указанное въ векселѣ мѣсто платежа (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1887 г. № 6).

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 96.

²⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1878 г. № 511; рѣш. Гражд. Кассад. Д-та за 1887 г. № 58.

³⁾ Акцептанта, а не домициліата въ домицилированныхъ векселяхъ

⁴⁾ См. ниже, въ этой-же главѣ.

Обязанность акцептанта отвѣчать передъ трассантомъ и прочими вексельными кредиторами совершенно независима ни отъ валютныхъ отношеній, сопровождавшихъ выдачу и передачу, векселя, ни отъ отношеній по представленію акцептанту покрытія. Для вексельныхъ кредиторовъ имѣетъ значеніе лишь содержаніе самаго вексельнаго обязательства, и ихъ не касаются лиъ-вексельныя соглашенія трассата съ трассантомъ или другими лицами. Означенныя обязанности трассата вытекають единственно изъ акцепта. Въмѣстѣ съ симъ онѣ не нуждаются и въ совершенія другихъ какихъ-либо формальностей, такъ какъ акцептантъ является главнымъ должникомъ переводнаго векселя, а не однимъ изъ второстепенныхъ, которые отвѣчаютъ только тогда, когда не заплатитъ главный должникъ. При наличности правильной акцептаціонной надписи, обязанности акцептанта могутъ оспариваться развѣ только при отсутствіи существенныхъ реквизитовъ векселя.

Принятіе векселя по наступленіи срока платежа не измѣняетъ отвѣтственности акцептанта, который отвѣчаетъ точно такъ-же, какъ если-бы онъ принялъ вексель до наступленія срока. Хотя изъ иностранныхъ законодательствъ лишь только въ англійскомъ вексельномъ уставѣ¹⁾ имѣется соотвѣтственное положеніе, но оно признано наукой и практикой, какъ равно санкціонировано нашимъ закономъ²⁾. Впрочемъ, коль скоро вексель въ срокъ не былъ опротестованъ въ неплатежъ,—отвѣтственность такого послѣсрочнаго акцептанта не можетъ, естественно, простираться на бывшихъ индоссантовъ и трассанта, такъ какъ, за отсутствіемъ протеста, они должны считаться уже освободившимися отъ отвѣтственности по данному векселю, а слѣдовательно и выбывшими изъ даннаго вексельнаго обязательства. Они не отвѣчаютъ за акцептанта при такихъ условіяхъ, не долженъ отвѣчать передъ ними и онъ. Послѣсрочный акцептантъ можетъ считаться отвѣтственнымъ только передъ тѣмъ векселедержателемъ, который получилъ акцептъ, да передъ его послѣдующими векселепреемниками, а не передъ его предшественниками; по отношенію-же къ трассанту можно такового акцеп-

Вліяніе послѣсрочнаго принятія.

¹⁾ Ст. 10 § 2 и ст. 18 § 2.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 98.

танта признать ответственнымъ развѣ лишь на время и при условіяхъ, когда сохраняется его ответственность передъ векселедержателемъ не взирая на несовершенство протеста въ принятіи ¹⁾).

Квалифици-
рованный ак-
цептъ.

До сихъ поръ предполагалось, что акцептъ послѣд-
овалъ въ соответствии съ содержаніемъ тратты, т. е. что онъ
былъ полнымъ или неограниченнымъ. Но акцептъ можетъ быть
и ограниченнымъ или, вѣрнѣе сказать, квалифицированнымъ ²⁾
тѣми или другими оговорками; именно — въ случаѣ, когда
онъ не совпадаетъ съ содержаніемъ даннаго порученія по пла-
тежу въ какомъ-либо такомъ отношеніи, которое имѣетъ значе-
ніе при выполненіи вексельнаго обязательства. Акцептъ, ясно
не содержащій въ себѣ ограниченій или измѣненій заключаю-
щагося въ векслѣ порученія, принято считать за полный или
неограниченный.

Значеніе его.

Снабженіе акцепта какими-либо ограниченіями или во-
обще отступленіями отъ содержанія изложеннаго въ векслѣ
порученія платежа³⁾, по однимъ законодательствамъ, прирав-
нивается къ отказу въ принятіи ⁴⁾, по другимъ-же — игнориру-

¹⁾ Тамъ-же, ст. 99 п. 2. См. также нижесказанное на стр. 465.

²⁾ Такъ какъ несовершенство акцепта съ содержаніемъ векселя возможно
себѣ представить и въ смыслѣ расширенія обязанностей акцептанта.

³⁾ Сюда относятся: обѣщаніе платежа лишь при извѣстныхъ условіяхъ
(напр., только въ случаѣ, если будетъ доставлено покрытіе), установленіе
болѣе продолжительнаго срока или иного мѣста платежа, назначеніе особыхъ
пріемовъ платежа (напр., по частямъ) и т. п. Но назначеніе акцептантомъ
домциліата или особаго помѣщенія для платежа, если то и другое не сдѣ-
лано трасантомъ, не принято считать за такія измѣненія содержащагося въ
векслѣ обязательства, которыя равносильны были-бы отказу въ неограни-
ченномъ акцептѣ, такъ какъ эти измѣненія не въ состояніи неблагоприятно
отразиться на интересахъ вексельнаго кредитора. См. векс. уставы: герман-
скій (и австрійскій), ст. 24; вѣнгерскій, ст. 24; скандинавскій, ст. 24; финляндскій,
ст. 22. Торг. уложенія: итальянское, ст. 264; румынское, ст. 286; португаль-
ское, ст. 289. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 743.

⁴⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 22; вѣнгерскій, ст. 22;
финляндскій, ст. 23. Торг. уложенія: итальянское, ст. 266; румынское, ст. 288;
испанское, ст. 479. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 741. Ан-
глийскій векс. уставъ предоставляетъ усмотрѣнію векселедержателя считать
ограниченный акцептъ акцептомъ, или отказомъ въ акцептѣ; но для того,

ется¹⁾, хотя приравненіе къ отказу въ принятіи, по нѣкоторымъ законодательствамъ²⁾, не исключаетъ отвѣтственности акцептанта, при томъ въ вексельномъ порядкѣ, по содержанію даннаго акцепта, т. е. въ той мѣрѣ и въ тѣхъ условіяхъ, какъ это акцептантомъ установлено въ квалифицированномъ акцептѣ. И такое постановленіе вполне справедливо: предоставивъ векселедержателю обезпечить себѣ срочный платежъ инымъ путемъ, при всемъ томъ нѣтъ основанія освобождать акцептанта отъ всякой отвѣтственности по векселю, даже въ той ея долѣ, которую онъ добровольно принялъ на себя. Это имѣетъ особо важное значеніе въ случаяхъ, когда векселедержатель не въ состояніи получить надлежащаго удовлетворенія отъ гарантовъ. Насколько примѣнимъ принципъ, что акцептантъ во всякомъ случаѣ отвѣчаетъ по содержанію даннаго имъ акцепта, приходится высказаться за положеніе, что съ установленными въ акцептѣ ограниченіями лишь предоставляется считаться, но это не обязательно. На такомъ основаніи, пропускъ, напр., опредѣленнаго въ векселѣ срока для предъявленія къ платежу и несовершенство въ этотъ срокъ установленныхъ формальностей, не смотря на назначеніе при акцептѣ болѣе продолжительнаго срока, повлечетъ лишеніе презентанта права регресса къ другимъ вексельнымъ должникамъ, такъ какъ возможная уступка со стороны презентанта, допустившаго при акцептѣ измѣненіе содержанія вексельнаго обязательства и его не опротестовавшаго, не должна отзываться на положенія другихъ обязанныхъ по векселю лицъ. Въ результатѣ, подобно тому, какъ при отказѣ

чтобы ограниченный (кроме какъ въ смыслѣ суммы) акцептъ былъ дѣйствительнымъ и по отношенію къ прочимъ обязаннымъ по векселю лицамъ, необходимо соглашающемуся на ограниченный акцептъ векселедержателю заручиться соответственнымъ согласіемъ и тѣхъ лицъ, иначе они будутъ считаться свободными отъ всякой отвѣтственности по векселю (ст. 44).

¹⁾ Скандинавскій векс. уставъ, ст. 22. Того же воззрѣнія держится французская и бельгійская судебная практика, хотя въ уложеніяхъ французскомъ (ст. 124) и бельгійскомъ (кн. I, тит. 8, ст. 15) сказано лишь, что акцептъ не можетъ быть условнымъ; постановленіе французскаго торг. уложенія воспроизведено и въ Кодексѣ Торговомъ Царства Польскаго (ст. 124).

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 22; венгерскій, ст. 22; англійскій, ст. 23. Торг. уложенія: итальянское, ст. 266; румынское, ст. 288. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 741.

въ принятіи, не смотря на сдѣланны въ акцептѣ измѣненія содержанія вексельнаго порученія, казалось-бы, все-таки вексель для платежа долженъ быть предъявленъ трассату въ тѣхъ условіяхъ, какъ это установлено въ векселѣ, напр., относительно срока или мѣста платежа. Къ сожалѣнію, законодательства не содержатъ данныхъ для категорическаго разрѣшенія связанныхъ съ квалифицированнымъ акцептомъ вопросовъ. Насколько-же квалифицированный акцептъ считается за отказъ отъ принятія, онъ долженъ влечь за собою совершеніе протеста, цѣлью котораго будетъ константированіе дачи квалифицированнаго акцепта.

**Частичный
акцептъ.**

Изъ изложеннаго правила о приравненіи квалифицированнаго акцепта къ полному отказу въ принятіи векселя современныя законодательства дѣлаютъ исключеніе только по отношенію къ ограниченію въ акцептѣ суммы, которую акцептантъ обязуется уплатить,—въ смыслѣ принятія акцептантомъ на себя обязанности заплатить меньшую сумму сравнительно съ тою, которая означена въ векселѣ. Въ этомъ отношеніи допустимъ ограниченный акцептъ¹⁾, технически именуемый «частичнымъ акцептомъ»²⁾. Въ данномъ случаѣ какъ протестъ въ неприятіи, такъ и регрессъ совершаются только относительно остальной части вексельной суммы, въ которой акцепта не послѣдовало³⁾.

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 22; венгерскій, ст. 22; скандинавскій, ст. 22; англійскій, ст. 19; финляндскій, ст. 23. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 124; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 15; итальянское, ст. 266; румынское, ст. 288; испанское, ст. 479. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 741.

²⁾ Подъ понятіе частичнаго акцепта подходятъ (насколько признаются законодательствами) также случаи, когда вексель акцептованъ съ платежомъ иною монетою сравнительно съ означенною въ векселѣ, буде это измѣненіе въ состояніи уменьшить сумму, на которую вексель выписанъ; или когда вексель выписанъ на какую-либо монетную единицу натурою (effectiv), а между тѣмъ онъ акцептованъ съ платежомъ по курсу, если опять-таки отъ этого можно ожидать уменьшенія вексельной суммы; или когда вексель, писанный въ иностранной валютѣ по курсу по предъявленію (à vue), акцептуется съ условіемъ платежа по трехмѣсячному курсу (каковой курсъ всегда стоитъ ниже курса по предъявленію).

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 25; венгерскій, ст. 25; скандинавскій, ст. 25; англійскій, ст. 44; финляндскій, ст. 26. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 124;

Въ частности, и по нашему праву, помѣщеніе въ акцептаціонную надпись ограниченій въ смыслѣ уклоненія отъ со-^{Ограниче-}держанія векселя равносильно отказу въ принятіи векселя¹⁾. ^{ніе акцепта} ^{по нашему} ^{праву.} Дозволяется дѣлать ограниченія только въ принимаемой къ платежу суммѣ²⁾. Приравненіе вставленныхъ въ акцептаціонную надпись ограниченій къ отказу въ принятіи мотивировано тѣмъ соображеніемъ, что если трассатъ, кромѣ суммы, дѣлаетъ измѣненія въ другихъ частяхъ содержанія вексельнаго обязательства, то онъ, очевидно, не желаетъ выполнить даннаго ему трассантомъ порученія и, слѣдовательно, отказывается отъ принятія векселя; считать-же сдѣланныя уклоненія отъ содержанія векселя не имѣющими силы, какъ это признаютъ нѣкоторые иностранныя законодательства, невозможно—въ виду того, что согласіе принять вексель обусловлено именно этими уклоненіями и разьединеніе дачи акцепта отъ условій, которыми акцептъ обставленъ, шло бы въ противорѣчіе съ принципомъ «недробности воли»³⁾. Равнымъ образомъ нашъ Уставъ не признаетъ, допускаемой нѣкоторыми изъ иностранныхъ вексельныхъ законодательствъ, ответственности трассата въ объемѣ даннаго имъ ограниченнаго акцепта; по нашему праву, отвѣтственность трассата начинается лишь «съ принятіемъ векселя»⁴⁾, ограниченнѣй-же акцептъ (кромѣ только ограниченій въ суммѣ) считается за отказъ въ принятіи. Но, примѣнительно къ постановленіямъ иностраннаго законодательства, назначеніе трассатомъ особаго плательщика или особаго помѣщенія, въ которомъ долженъ быть произведенъ платежъ, буде то и другое не сдѣлано уже трассантомъ, не признается за недозволенное ограниченіе акцепта⁵⁾. Это исключеніе находитъ объясненіе въ томъ, что разъ Уставъ предоставилъ трассанту право указать въ векселѣ самое помѣщеніе въ мѣстѣ платежа, гдѣ платежъ долженъ быть

бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 15; испанское, ст. 479. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 744.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 95 и 97.

²⁾ Тамъ-же, ст. 93.

³⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1899 г., стр. 55 и 56.

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 96.

⁵⁾ Тамъ-же, ст. 93.

сдѣланъ, а равно и особаго плательщика, чрезъ посредство котораго трассать долженъ произвести платежъ,—справедливость требуетъ предоставить такое же право и трассату на тотъ случай, если-бы самъ трассантъ этимъ правомъ не воспользовался ¹⁾).

Акцептъ съ увеличеніемъ вексельной суммы.

Спрашивается, какое-же значеніе въ состояніи имѣть возможное въ акцептѣ измѣненіе суммы платежа въ смыслѣ увеличенія размѣровъ сравнительно съ указанною въ векселѣ суммой, что можетъ произойти, напр., по ошибкѣ?—Принимая во вниманіе, что въ большей суммѣ заключается и та меньшая, которая означена въ векселѣ, и что акцептъ до размѣровъ вексельной суммы во всякомъ случаѣ долженъ считаться дѣйствительнымъ, при данныхъ условіяхъ нѣтъ повода для протеста и регресса. Насколько-же для акцептанта имѣетъ обязательное значеніе акцептъ въ излишкѣ суммы, — является вопросомъ спорнымъ. Руководствуясь соображеніемъ, что акцептантъ долженъ во всякомъ случаѣ отвѣчать по содержанію сдѣланнаго имъ акцепта, нѣкоторые полагаютъ, что акцептантъ отвѣтственъ въ платежѣ и излишка сравнительно съ означенною въ векселѣ суммой; другіе держатся воззрѣнія, что акцептъ долженъ быть въ соотвѣствіи съ содержаніемъ вексельнаго обязательства и потому акцептантъ никогда не въ состояніи отвѣчать въ суммѣ большей, чѣмъ вексельная, такъ какъ вексель на большую сумму не простирается; намъ-же лично кажется, что нельзя игнорировать того обстоятельства, что акцептантъ обязался заплатить сумму большую сравнительно съ означенною въ векселѣ, но по отношенію къ излишку слѣдуетъ считать акцептанта обязаннымъ лишь на почвѣ общегражданской, а не вексельной.

Въ заключеніе изложенія отвѣтственности акцептанта, слѣдуетъ еще коснуться случаевъ принятія къ платежу нѣсколькихъ экземпляровъ того-же самаго векселя, а также акцепта подложныхъ и вымышленныхъ векселей.

Акцептація нѣсколькихъ экземпляровъ,

При принятіи къ платежу нѣсколькихъ экземпляровъ одного и того-же векселя, казалось бы, акцептантъ долженъ считаться обязаннымъ платить только одинъ разъ по данному векселю,

¹⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1884 г., стр. 105.

такъ какъ всѣ экземпляры представляютъ собою лишь одинъ вексель; но въ виду, съ одной стороны, самостоятельности обязательства, вытекающаго изъ акцента, а съ другой — соображеній объ огражденіи довѣрія къ снабженнымъ акцептомъ векселямъ, современныя законодательства устанавливаютъ, что акцептація нѣсколькихъ экземпляровъ того-же самаго векселя порождаетъ обязанность акцептанта платить по каждому акцептованному экземпляру въ отдѣльности, если они при платежѣ не возвращены ¹⁾ и, по нѣкоторымъ законодательствамъ, если еще они были пущены въ отдѣльный оборотъ и потому находятся въ рукахъ различныхъ лицъ ²⁾; но въ послѣднемъ случаѣ лишь при условіи, буде они представлены къ платежу различными лицами. Если эти акцептованные экземпляры представлены однимъ лицомъ, то, по воззрѣнію относящихся сюда законодательствъ, нельзя не предположить, что презентантъ зналъ о многократномъ акцептѣ того же самаго векселя, и предъявленіе имъ нѣсколькихъ экземпляровъ векселя къ платежу можетъ быть въ такомъ случаѣ сочтено недобросовѣстнымъ, недобросовѣстность-же не должна поощряться; а потому, разъ одинъ изъ раньше предъявленныхъ имъ экземпляровъ уже оплаченъ, остальные не должны подлежать платежу.

По нашему праву, при учиненіи акцента на нѣсколькихъ экземплярахъ векселя, акцептантъ считается отвѣтственнымъ по всѣмъ принятымъ и не возвращеннымъ при платежѣ экземплярамъ, кромѣ случая, если бы онъ доказалъ, что владѣлецъ принятаго образца получилъ акцептъ и на другомъ образцѣ или, при приобрѣтеніи принятаго образца, зналъ объ ошибочномъ принятіи нѣсколькихъ образцовъ ³⁾.

Такимъ образомъ, кромѣ этихъ двухъ послѣднихъ слу-

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 67; венгерскій, ст. 71; скандинавскій, ст. 68. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 148; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 38; итальянское, ст. 279; румынское, ст. 301. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 784. По венгерскому праву, впрочемъ, отвѣтственность не распространяется на случай, когда акцептъ на одномъ изъ послѣдующихъ экземпляровъ данъ при условіи, «если не было принято другого экземпляра».

²⁾ Векс. уставы: англійскій, ст. 71 § 4; финляндскій, ст. 62.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 116.

чаевъ, рискъ акцептанта въ смыслѣ необходимости оплаты нѣсколькихъ экземпляровъ векселя можетъ быть предупрежденъ только при условіи, когда при платежѣ по векселю будетъ потребовано представленіе всѣхъ акцептованныхъ экземпляровъ векселя.

Такъ какъ, сколько-бы экземпляровъ ни было, всѣ они представляютъ собою лишь одинъ вексель, то и акцепта можно требовать только по одному изъ дубликатовъ, а потому за отказомъ отъ повторенія акцепта по другому экземпляру векселя нѣтъ основанія ни совершать протеста въ отказѣ, ни обращаться съ регрессомъ.

Что сказано объ акцептѣ нѣсколькихъ экземпляровъ векселя со стороны трассата должно найти примѣненіе и къ случаямъ дачи акцепта посредникомъ за честь кого-либо изъ обязанныхъ по векселю лицъ.

а также
подложныхъ
и вымышлен-
ныхъ вексе-
лей.

Изъ тѣхъ же соображеній о необходимости гарантірованія довѣрія къ состоявшемуся акцепту слѣдуетъ высказаться также за обязательность акцепта, поставленнаго на подложномъ векселѣ или на векселѣ съ вымышленнымъ именемъ трассанта ¹⁾. Акцептантъ отвѣчаетъ въ силу сдѣланной имъ подписи, независимо отъ дѣйствительности прочихъ фигурирующихъ на векселѣ подписей; поэтому онъ долженъ, по крайней мѣрѣ передъ добросовѣстнымъ векселедержателемъ, отвѣчать и въ силу акцепта, даннаго по подложному или вымышленному векселю ²⁾, равно по векселю, выданному неекселеспособнымъ трассантомъ, а также въ случаѣ отсутствія совѣмъ трассанта (за смертью), или при послѣдовавшей его несостоятельности, какъ равно въ случаѣ ограниченія его дѣеспособности за признаніемъ расточителемъ. Уже дѣло трассата было болѣе внимательно отнестись къ принятію векселя, провѣривъ дѣйствительность и подлинность подписи трассанта, которая во всякомъ случаѣ предполагается извѣстною трассату; ставить-же эту провѣрку въ обя-

¹⁾ Ср. раньше изложенное о подложныхъ и вымышленныхъ векселяхъ (стр. 269—283).

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 75; венгерскій, ст. 81; скандинавскій, ст. 88; англійскій, ст. 24; финляндскій, ст. 91. Торг. уложенія: итальянское, ст. 328; румынское, ст. 353; португальское, ст. 336. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 801.

занность векселедержателямъ, могущимъ подчасъ совершенно не знать трассанта, было-бы, конечно, крайне стѣснительнымъ.

Точно также и по нашему праву, дача акцепта по векселю съ подложною подписью трассанта, или съ вымышленнымъ именемъ трассанта, какъ равно по векселю, выданному лицомъ, не имѣющимъ права обязываться вексельно, не исключаетъ ответственности акцептанта по принятому имъ векселю — въ силу прямого смысла ст. 32 Устава о Векселяхъ, опредѣляющей, что если та или другая подпись на векселѣ окажется подложною, или необязательною для того лица, которымъ или отъ имени котораго она учинена, или-же сдѣланною лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, то этимъ не устраняется ответственность по прочимъ, имѣющимся на векселѣ, подписямъ. Это положеніе должно быть распространено и на случай смерти трассанта, или послѣдовавшей его несостоятельности, или ограниченія его дѣеспособности за признаніемъ его расточителемъ.

Такимъ-же образомъ должны быть разрѣшены и случаи дачи акцепта по ошибкѣ, или недоразумѣнію. Такъ какъ въ этихъ случаяхъ, принявъ вексель, трассать лишилъ векселедержателя возможности обратиться къ инымъ приемамъ обезпеченія срочнаго платежа, то, по справедливости, и послѣдствія этого долженъ нести трассать, а не кто-либо другой. Даже обманъ со стороны трассанта или презентанта не долженъ исключать ответственности акцептанта, по крайней мѣрѣ по отношенію къ добросовѣстнымъ вексельнымъ кредиторамъ.

Раньше уже было указано, что въ случаѣ отказа въ акцептѣ, вызывающаго, естественно, опасеніе, что трассать въ срокъ векселя также не заплатитъ, причемъ и другимъ лицамъ сбыть такой опороченный непринятіемъ вексель уже гораздо труднѣе, — векселедержателю предоставляется право регресса къ прочимъ вексельнымъ должникамъ. Разберемъ осуществленіе этого права болѣе подробно.

Циркуляція переводныхъ векселей основывается на предположеніи, что вексель будетъ принятъ къ платежу и, затѣмъ, въ срокъ будетъ оплаченъ трассатомъ. Приобрѣтающій переводный вексель рассчитываетъ на то, что означенныя предположенія осуществятся. Разъ-же это осуществленіе встрѣчаетъ

Акцептъ по
ошибкѣ или
недоразумѣ-
нію.

Послѣдствія
отказа въ ак-
цептѣ.

Основаніе
регресса по-
обще.

препятствія, векселедержатель въ правѣ обратиться съ обратнымъ требованіемъ или «регрессомъ»¹⁾ къ тѣмъ лицамъ, отъ коихъ вексель дошелъ до даннаго векселедержателя. Такъ какъ при передачѣ векселя какъ трассантъ, такъ и индоссанты гарантировали векселедержателямъ и принятіе векселя къ платежу, и совершеніе самаго платежа²⁾, то, если предположенные принятіе или платежъ не будутъ осуществлены трассатомъ, трассантъ и индоссанты³⁾ сами должны, въ вексельномъ порядкѣ, оградить интересы векселедержателя. А потому обманутый въ своихъ, вытекающихъ изъ векселя, расчетахъ векселедержатель и въ правѣ къ нимъ обратиться съ регрессомъ. При этомъ, правомъ регресса въ состояніи пользоваться лишь легитимированный векселедержатель, а не всякій презентантъ векселя (въ противоположность, слѣдовательно, предъявленію векселя къ принятію или совершенію протеста въ непринятіи — насколько по крайней мѣрѣ касается совершенія такового протеста по иностранному праву). Пользующійся регрессомъ векселедержатель, какъ раньше уже было сказано, именуется «регредіентомъ» или «регрессантомъ», а лица, къ которымъ онъ обращается съ регрессомъ, называются «регрессатами».

Случай его наступленія.

Въ зависимости отъ того, въ какомъ отношеніи вексель встрѣтилъ затрудненіе — при принятіи-ли его къ платежу, или при совершеніи самаго платежа, — видоизмѣняется и свойство ответственности регрессатовъ. При отказѣ трассата въ принятіи векселя, должна собственно идти рѣчь только объ обезпеченіи платежа въ срокъ векселя, т. е. о гарантірованіи того, что векселедержатель, не смотря на отказъ въ акцептѣ, все-таки-же получитъ платежъ когда наступитъ срокъ векселя; при отказѣ-же въ платежѣ, слѣдуетъ внести самый платежъ по век-

¹⁾ Отъ латинскаго *regredi* = идти назадъ.

²⁾ Насколько, конечно, въ передаточной надписи не сдѣлано безоборотной оговорки. Въ частности, въ нашемъ законѣ (Уставъ о Векселяхъ, ст. 99 п. 1) по отношенію къ трассанту особо указано, что онъ отвѣчаетъ не только за платежъ, но и за принятіе векселя; эта обязанность, очевидно, лежитъ и на индоссантахъ, разъ они отвѣчаютъ въ порядкѣ регресса въ случаѣ непринятія векселя.

³⁾ Индоссанты, передавашіе вексель въ силу поручительной надписи, сюда, конечно, не отвѣсятся.

село. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ приходится еще считаться съ дополнительными, опредѣляемыми самимъ закономъ, убытками, которые понесетъ векселедержатель вслѣдствіе отказа трассата въ акцептѣ или въ платежѣ. Въ связи съ симъ, необходимо различать два рода регресса: регрессъ въ случаѣ непріятія трассатомъ векселя къ платежу и регрессъ въ случаѣ отказа трассата въ платежѣ. Но нѣкоторые законодательства допускаютъ регрессъ еще въ одномъ случаѣ, именно когда обнаружатся факты, указывающіе на уменьшеніе способности акцептанта къ платежу, въ зависимости отъ чего увѣренность, что онъ заплатитъ по векселю когда наступитъ срокъ послѣдняго, должна считаться поколебавшеюся. Регрессъ послѣдняго рода одинаково возможенъ какъ при уменьшеніи платежеспособности акцептанта, такъ и при уменьшеніи платежеспособности векселедателя простого векселя. Регрессъ въ случаѣ неплатежа находится въ непосредственной связи съ вопросомъ объ удовлетвореніи по векселю, а потому и болѣе подробно разсмотрѣніе этого рода регресса должно быть отнесено къ изложенію началъ платежа по векселю; здѣсь-же остановимся на регрессѣ въ случаѣ отказа въ принятіи векселя да, существующемъ исключительно по иностранному праву, регрессѣ въ случаѣ уменьшенія платежеспособности главнаго вексельнаго должника.

Насколько касается акцепта, обращаться съ регрессомъ можно лишь въ случаѣ, если со стороны трассата послѣдовалъ отказъ въ принятіи векселя; а это обстоятельство, какъ основаніе для регресса, должно быть удостовѣрено и, притомъ, строго опредѣленнымъ въ законѣ порядкомъ, именно при помощи установленнаго протеста ¹⁾. Уловія
регресса въ
случаѣ непри-
ятія векселя.

Отказъ въ принятіи векселя можетъ произойти или явно, или молчаливо — за отсутствіемъ со стороны трассата всякаго отвѣта. По практическимъ соображеніямъ, съ отказомъ слѣдуетъ уравнивать также случаи, когда нѣтъ возможности отыскать трассата и предложить ему вексель къ принятію; къ отказу-же, какъ раньше сказано было, приравниваются большинствомъ Понятіе
отказа въ ак-
цептѣ.

¹⁾ Въ Англіи протестъ необходимъ лишь по векселямъ заграничнымъ (foreign bills), а не внутреннимъ (inland bills). По внутреннимъ векселямъ довольствуются только уведомленіемъ. См. англійскій векс. уставъ, ст. 51 и 48.

законодательствъ и случаи дачи ограниченнаго акцепта, т. е. принятія векселя къ платежу, но съ измѣненіемъ сравнительно съ тѣмъ содержаніемъ обязательства, которое прописано въ контекстѣ векселя; наконецъ, подъ понятіе отказа подходятъ равнымъ образомъ случаи, когда, при наличности въ векселѣ нѣсколькихъ трассатовъ, примутъ вексель къ платежу не всѣ трассаты. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, удостовѣренныхъ соответственнымъ протестомъ¹⁾, буде не послѣдуетъ принятія векселя со стороны нотадресата или другого интервенента, допускается регрессъ къ предшествующимъ векселедержателямъ и къ трассанту.

Протестъ.

Что-же касается до протеста, то подъ нимъ вообще разумѣется дѣйствіе, имѣющее предметомъ предъявленіе векселя кому слѣдуетъ (насколько это было возможно) и констатированіе, что относящееся сюда предъявленіе не имѣло надлежащаго успѣха въ смыслѣ совершенія того, ради чего вексель предъявлялся. Обстоятельства эти излагаются въ особомъ актѣ («актѣ протеста» или «актѣ о протестѣ»), главною цѣлью котораго служить удостовѣреніе безуспѣшности, бесполезности или невозможности предъявленія векселя. Въ частности, «протестъ въ непринятіи» долженъ констатировать предъявленіе векселя къ принятію, а также время этого предъявленія и въ какой мѣрѣ послѣдовалъ отказъ въ акцептѣ (вполнѣ, или только въ смыслѣ нѣкоторыхъ ограниченій), какъ равно со стороны кого изъ трассатовъ, буде ихъ нѣсколько. Исключеніе изъ общаго правила о констатированіи отказа протестомъ составляютъ только случаи, когда въ векселѣ сдѣлано указаніе на то, что въ протестѣ нѣтъ необходимости²⁾; насколько законодательства

¹⁾ Въ связи съ различіемъ случаевъ, подходящихъ подъ понятіе отказа въ принятіи векселя, различно и то требованіе, которое предъявляется трассату при протестѣ. Такъ, если совсѣмъ не послѣдовало акцепта, то предлагается дать акцептъ; буде послѣдовалъ частичный акцептъ, — предлагается акцептовать вексель также въ остальной части вексельной суммы; когда послѣдовалъ въ иныхъ отношеніяхъ ограниченный акцептъ, — предлагается дать акцептъ безъ такой модификаціи; наконецъ, если не всѣ трассаты приняли вексель къ платежу, — предлагается и отказавшимся дать акцептъ.

²⁾ Ср. нижеизложенное (въ главѣ XIII) какъ о необходимости протеста такъ и о значеніи устраняющей протестъ приписки при регрессѣ въ случаѣ неплатежа по векселю.

уважають такову оговорку, въ относящихся сюда случаяхъ для совершенія регресса не будетъ нужды ни въ производствѣ протеста, ни въ представленіи акта протеста. По требованію большинства законодательствъ, протестъ совершается нотариусомъ или инымъ органомъ общественной власти¹⁾. Такъ и у насъ²⁾: протестъ векселя совершается нотариусомъ или замѣняющимъ его по закону лицомъ³⁾, въ зависимости отъ ихъ территориальной компетенціи.

Съ точки зрѣнія иностранныхъ законодательствъ, требовать совершенія протеста въ неприятии въ правахъ каждый, въ
Совершающіе его органы.
Уловія протеста въ неприятии.

¹⁾ Лишь очень немногія законодательства дозволяютъ совершеніе протеста при посредствѣ частныхъ лицъ; нѣкоторыя требуютъ участія свидѣтелей. Такъ, въ Англіи, за отсутствіемъ нотариуса, протестъ можетъ быть совершонъ и при помощи кого-либо изъ постоянныхъ жителей данной мѣстности съ привлеченіемъ двухъ свидѣтелей. Согласно Кодексу Торговому Царства Польскаго, воспроизводящему соответственное постановленіе французскаго законодательства, протестъ совершается или двумя нотариусами, или однимъ нотариусомъ при двухъ свидѣтеляхъ (ст. 173).

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 67 и 111.

³⁾ Согласно ст. 2 Положенія о Нотаріальной Части (по Прод. 1902 г.), «Въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, въ которыхъ или вовсе не положено имѣть Нотаріуса, или хотя и положено, но должность его не замѣщена, засвидѣтельствованіе явки актовъ, по правиламъ сего Положенія, предоставляется Мировымъ Судьямъ, или Городскимъ Судьямъ, а въ уѣздныхъ городахъ, включенныхъ въ составъ земскихъ участковъ, Уѣзднымъ Членамъ Окружнаго Суда».

Примѣчаніе 1. «Въ уѣздахъ Велико-Устюжскомъ, Никольскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьмысльскомъ, Вологодской губерніи, въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ Нотаріусовъ, исполненіе всѣхъ лежащихъ на нихъ, по закону, обязанностей предоставляется Городскимъ Судьямъ, а въ уѣздныхъ городахъ, включенныхъ въ составъ земскихъ участковъ, Уѣзднымъ Членамъ Окружнаго Суда».

Примѣчаніе 2. «Въ Архангельской губерніи, а также въ губерніяхъ и областяхъ Сибири и въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Закаспійской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской, въ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ нѣтъ Нотаріусовъ, исполненіе всѣхъ лежащихъ на нихъ, по закону, обязанностей возлагается на мѣстныхъ Участковыхъ Мировыхъ Судей, а въ губерніяхъ и областяхъ Сибири также и на чиновъ полиціи, указанныхъ въ ст. 629 (по Прод.) Учрежденіи Судебныхъ Установленій».

рукахъ котораго находится вексель; слѣдовательно, это право поставлено въ точно такія-же условія, какъ и право предъявить вексель къ принятію. Между тѣмъ какъ по нашему закону нотариусъ или замѣняющее его лицо приступаютъ къ совершенію протеста вслѣдствіе заявленнаго требованія лишь со стороны легитимированнаго векселедержателя¹⁾ (а не каждаго, «у кого въ рукахъ вексель», какъ это опредѣлено ст. 91 Устава для предъявленія векселя къ принятію)²⁾. Въ связи съ симъ, по нашему законодательству, не каждый, кто въ правѣ предъявить вексель къ принятію, въ правѣ и опротестовать вексель въ неприятіи. То лицо, по требованію котораго совершается протестъ, называется «протестантомъ» или «рекверентомъ»³⁾, а то лицо, противъ котораго производится протестъ.—«протестатомъ».

Протестъ въ неприятіи можетъ быть совершенъ въ течение всего періода, когда допустимо предъявленіе векселя къ принятію, но лишь до тѣхъ поръ, пока не состоится протеста въ неплатежѣ съ наступленіемъ срока платежа; при этомъ векселедержатель можетъ фактически нѣсколько разъ безуспѣшно предъявлять вексель къ принятію и только въ послѣдній разъ протестовать.

**Порядокъ
производства
его по нашему
праву.**

У насъ самый порядокъ производства протеста въ неприятіи состоитъ въ слѣдующемъ: по требованію векселедержателя, представляющаго вексель къ протесту⁴⁾, въ тотъ-же день

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 97.

²⁾ Требовать платежа въ правѣ только легитимированный векселедержатель или его уполномоченный (включая и индоссатара по преперучительной надписи). Поэтому пріобрѣтаетъ значеніе и подлежит констатированію протестомъ отказъ въ принятіи, послѣдовавшій по отношенію лишь къ этимъ лицамъ, такъ какъ только имъ вексельный должникъ обязанъ платить, а не другимъ лицамъ, хотя-бы они фактически и обладали векселемъ. На этомъ основаніи по требованію лицъ послѣдней категоріи нельзя совершать и протеста въ неприятіи. Тѣ-же соображенія относятся также къ протесту въ неплатежѣ.

³⁾ Отъ латинскаго *requirere* = отыскивать, требовать.

⁴⁾ Протестъ возможенъ только по векселямъ, обладающимъ вексельною силой, т. е. удовлетворяющимъ установленнымъ для векселей формальнымъ условіямъ. Если вексель полностью или отчасти написанъ на иностранномъ языкѣ, то къ протесту долженъ быть представленъ вексель вмѣстѣ съ переводомъ на русскій языкъ, сдѣланнымъ присяжнымъ переводчикомъ, что, конечно, увеличиваетъ издержки по протесту.

нотаріусъ (или замѣняющее его лицо), лично или письменно, снова предъявляетъ трассату (или трассатамъ, если ихъ нѣсколько) непринятый вексель¹⁾; буде трассатъ втеченіе двадцати четырехъ часовъ не приметъ векселя, явно-ли отказавши въ акцептѣ, или уклонившись отъ отвѣта, нотаріусъ въ тотъ-же день протестуетъ вексель совершеніемъ о томъ записи въ реестръ и отмѣтки на вексель. Со времени учиненія этой отмѣтки протестъ считается совершеннымъ, но вступаетъ въ дѣйствіе по составленіи, на оплаченной гербовымъ сборомъ бумагъ, особаго о немъ акта²⁾, именуемаго «актомъ о протестѣ»³⁾. Актъ о протестѣ векселя долженъ быть составленъ не позже слѣдующаго за совершеніемъ самаго протеста дня⁴⁾ и содержать въ себѣ: 1) списокъ (кошію) съ векселя⁵⁾ и со всѣхъ

¹⁾ Престнй нашъ вексельный уставъ требовалъ личной явки нотаріуса къ лицу, противъ котораго нужно было совершить протестъ; но, за фактической невозможностью осуществить это на практикѣ, въ большихъ городахъ нотаріусы издавна перешли къ письменному извѣщенію протестата. Нынѣшній Уставъ о Векселяхъ санкціонировалъ этотъ порядокъ. Въ связи съ симъ, теперь нотаріусъ не ходитъ къ трассату для предъявленія векселя къ принятію, а лишь его извѣщаетъ, что къ данному нотаріусу поступилъ вексель къ протесту въ непринятіи, и назначаетъ время (день и часъ), до истеченія котораго трассату предоставляется прибыть въ контору нотаріуса для акцепта векселя. Въ результатъ, такъ какъ предъявленія векселя трассату непосредственно самимъ векселедержателемъ можетъ и не имѣть мѣста влѣдствіе обращенія его прямо къ нотаріусу, то фактическаго предъявленія векселя трассату въ его мѣстожительствѣ можетъ и не быть совсѣмъ.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 68 и 111.

³⁾ На практикѣ «актъ о протестѣ» у насъ въ большинствѣ случаевъ также называется «протестомъ»; слѣдовательно, именуется такимъ-же образомъ, какъ и то дѣйствіе, которое влечетъ за собою совершеніе акта о протестѣ.

⁴⁾ Если этотъ день праздничный, то актъ протеста можетъ быть составленъ только въ ближайшій присутственный день.

⁵⁾ Согласно приложенному къ примѣчанію къ ст. 1 престнго вексельнаго устава образцу акта протеста, требовалось изложеніе въ этомъ актѣ списка съ векселя «отъ слова до слова». Въ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ о Векселяхъ выраженіе «отъ слова до слова» выпущено для предупрежденія споровъ о дѣйствительности протеста въ случаѣ описокъ или маловажныхъ пропусковъ при изложеніи текста векселя въ актѣ протеста (Объяснительная

находящихся на немъ надписей и отиѣтокъ¹⁾); 2) означеніе лица, для котораго, а также лица, противъ котораго протестъ совершенъ³⁾; 3) изъясненіе, что лицу, противъ котораго совершенъ протестъ, нотариусомъ было предъявлено требованіе о принятіи векселя или что требованіе это не могло быть означенному лицу предъявлено и по какой именно причинѣ⁴⁾; 4) означеніе даннаго на предъявленное требованіе отвѣта или что отвѣта не послѣдовало⁵⁾; 5) указаніе въ какомъ мѣстѣ⁶⁾

Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1884 г., стр. 177). Въ результатъ, въ настоящее время не требуется, чтобы въ актѣ протеста содержался дословный списокъ съ векселя, а достаточно лишь такого списка, которымъ могло бы быть установлено тождество векселя предъявляемаго съ тѣмъ, на основаніи котораго былъ совершенъ протестъ.

¹⁾ Сюда относятся лишь такіа отиѣтки, которыя касаются юридической стороны обращенія векселя (напр., насчетъ акцепта, домициліи, поручительства, интервенціи, полученія платежа и т. п.), а не отиѣтки, не имѣющія юридическаго значенія и дѣлаемыя въ связи съ интересами частнаго дѣлопроизводства векселедержателей. Затѣмъ, въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о тѣхъ надписяхъ и отиѣткахъ, которыя находились на векселяхъ во время совершенія протеста, въ противоположность тѣмъ, которыя могли появиться на векселяхъ уже послѣ протеста.

²⁾ При предъявленіи въ подлежащихъ случаяхъ не подлиннаго векселя, а вексельной копіи, актъ протеста долженъ содержать въ себѣ списокъ съ копій, не исключая значащихся на ней надписей и отиѣтокъ (Уставъ о Векселяхъ, ст. 111 п. 2).

³⁾ Если въ качествѣ трассата указана лишь фирма, то въ протестѣ надо означить — какому представителю этой фирмы былъ предъявленъ вексель.

⁴⁾ Напр., за ненахожденіемъ ни трассата, ни его уполномоченнаго.

⁵⁾ Слѣдовательно, нотариусъ не въ правѣ ограничиться констатированіемъ только факта невыполненія предъявленнаго требованія, а долженъ изложить и послѣдовавшій на предъявленное требованіе отвѣтъ, буде таковой имѣлъ мѣсто; но нѣтъ необходимости въ буквальномъ изложеніи этого отвѣта, а достаточно лишь приведенія точнаго его смысла.

⁶⁾ Въ смыслѣ не только мѣстности, но и помѣщенія, такъ какъ и то, и другое должны соответствовать вексельнымъ правиламъ. Исключеніе составляютъ случаи, когда протестать (или его уполномоченный) согласится на предъявленіе векселя и въ другомъ мѣстѣ, или когда протестать не будетъ разысканъ; при такихъ условіяхъ протестъ можетъ быть совершенъ въ любомъ мѣстѣ.

и въ какое время (года, мѣсяца и числа) требованіе было предъ-
явлено или выяснилось, что оно не могло быть предъявлено¹⁾;
6) означеніе времени (года, мѣсяца и числа) совершенія про-
теста векселя; и 7) подпись нотаріуса или замѣняющаго его
лица, съ приложеніемъ печати²⁾. Актъ о протестѣ вносится
дословно въ особую книгу «для актовъ о протестѣ векселей»³⁾
и, по учиненіи на такомъ актѣ отмѣтки объ уплаченныхъ
издержкахъ⁴⁾, выдается вмѣстѣ съ векселемъ лицу, по требо-
ванію котораго совершонъ протестъ; на самомъ-же векселѣ
дѣлается отмѣтка о времени составленія акта о протестѣ, съ
указаніемъ номера, подъ которымъ актъ этотъ внесенъ въ
книгу протестовъ⁵⁾. Занесеніе протестовъ въ особую книгу
совершается въ тѣхъ видахъ, чтобы, въ случаѣ утраты подлин-
наго акта о протестѣ, была возможность получить выпись изъ
этой книги⁶⁾; отмѣтка-же на векселѣ дѣлается въ цѣляхъ удо-
стовѣренія, что протестъ учиненъ именно по данному векселю,
а не какому-либо иному, тождественному съ даннымъ. Буде тре-

¹⁾ Если не вытекаетъ изъ самаго векселя, то мѣстожителство протес-
тата должно быть указано нотаріусу векселедержателемъ, отвѣчающимъ за
правильность такого указанія (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за
1890 г. № 108 и рѣш. 4-го Д-та за 1891 г. № 525). Въ случаѣ-же неиз-
вѣстности мѣстожителства лица, противъ котораго слѣдуетъ совершить
протестъ, это мѣстожителство долженъ разыскивать нотаріусъ, и наша
судебная практика признаетъ недѣйствительнымъ протестъ съ указаніемъ на
неизвѣстность жителства протестата, буде не собиралось справокъ и не
констатировано, что на самомъ дѣлѣ не было возможности обнаружить его
мѣстожителства. Разысканіе должно происходить въ Адресномъ Столѣ, гдѣ
таковыя имѣются, въ полиціи, въ справкахъ по спискамъ, издаваемымъ
официальными учрежденіями, и т. п. (Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та: за 1877 г.
№ 343, за 1879 г. № 180, за 1880 г. № 239, за 1890 г. № 108).

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 69.

³⁾ Положеніе о Нотар. Части, ст. 26, и Высоч. утв., 27 мая 1902 г.,
мнѣніе Госуд. Совѣта по проекту Устава о Векселяхъ, XI.

⁴⁾ Издержки протеста состоятъ изъ гербоваго сбора, сбора въ доходъ
города и платы нотаріусу.

⁵⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 70.

⁶⁾ Незанесеніе протеста въ книгу не повлечетъ, конечно, недѣйстви-
тельности совершоннаго протеста, а лишь вызоветъ отвѣтственность нота-
ріуса за нанесенныя этимъ убытки.

бованіе акцепта должно быть предъявлено нѣсколькимъ трассатамъ, то, для сокращенія издержекъ по протесту, протестъ противъ всѣхъ нихъ можетъ быть изложенъ въ одномъ актѣ¹⁾; какъ равно въ одномъ актѣ могутъ быть изложены и иные протесты, находящіеся въ связи съ непринятіемъ векселя, если они были совершены въ одинъ и тотъ-же день²⁾. Списки лицъ, противъ которыхъ совершонъ протестъ, доставляются нотариусами въ Государственный Банкъ, который съ состоявшимися протестами считается при опредѣленіи кредитоспособности своихъ кліентовъ. Въ случаѣ-же, если предъявленный нотариусомъ вексель трассатомъ (или трассатами) будетъ принятъ, протеста не совершается, акцептованный вексель возвращается тому, кто его представлялъ къ протесту, и съ этого лица нотариусъ получаетъ вознагражденіе за свой трудъ по явѣ къ тому, противъ кого предполагалось совершить протестъ, или по извѣщенію его письменнымъ порядкомъ.

Нотификація. О состоявшемся протестѣ, по нѣкоторымъ законодательствамъ³⁾ (но не по нашему), должно быть сдѣлано получившимъ отказъ въ акцентѣ векселедержателемъ увѣдомленіе или своего непосредственнаго предшественника, или всѣхъ вообще обязанныхъ по векселю лицъ, насколько имѣется въ виду обратиться къ нимъ съ регрессомъ⁴⁾.

Неизбѣжность протеста въ непринятіи.

Подобно тому, какъ предъявленіе векселя къ принятію, точно также и совершеніе протеста въ непринятіи не исключается ни тѣмъ обстоятельствомъ, что трассатъ не разѣисканъ, ни тѣмъ, что трассатъ объявленъ несостоятельнымъ или расчителемъ и, въ связи съ симъ, утерять право обязываться векселями, ни даже тѣмъ, что трассатъ уже умеръ. Такъ какъ при отсутствіи трассата требовать отъ него акцепта невозможно, то протестъ въ этомъ случаѣ будетъ удостовѣрять лишь, послужившее основаніемъ непринятія векселя,

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 71.

²⁾ Тамъ-же, ст. 111 п. 3.

³⁾ Англійскій векс. уставъ, ст. 48. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 120; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 10; португальское, ст. 292.

⁴⁾ Порядокъ нотификація такой-же, какъ и въ случаѣ отказа въ платежѣ (см. ниже, въ главѣ XIII).

отсутствіе трассата; во второмъ случаѣ протестъ удостовѣритъ непринятіе векселя виѣстъ съ фактомъ несостоятельности или объявленія трассата расточителемъ; въ случаѣ-же смерти трассата вексель или принимается наслѣдниками, или-же протестуется противъ нихъ на общемъ основаніи¹⁾, а въ случаѣ отсутствія наслѣдниковъ — протестомъ лишь удостовѣряется смерть должника, какъ основаніе непринятія векселя.

Совершеніе протеста²⁾ влечетъ особыя и своеобразныя послѣдствія. Именно: а) къ суммѣ протестованнаго векселя прибавляется сумма издержекъ протеста; б) возникаютъ регрессъ къ другимъ обязаннымъ по векселю лицамъ и связанный съ регрессомъ особый вексельный искъ, буде регрессатъ добровольно не удовлетворитъ регредіента; и в) открывается возможность посредничества за честь трассанта или индоссантовъ. Если-же протеста въ непринятіи не будетъ совершено, то векселедержатель, наравнѣ съ лишеніемъ возможности воспользоваться услугами посредниковъ за честь, теряетъ право обратиться съ регрессомъ ко второстепеннымъ вексельнымъ должникамъ — въ виду отпаденія ихъ отвѣтственности при такихъ условіяхъ. Исключеніе представляетъ собою лишь трассантъ, который въ силу нынѣ дѣйствующаго нашего Устава о Векселяхъ, не смотря на упущеніе протеста въ непринятіи, все-таки остается, втеченіе годичнаго срока со дня наступленія времени платежа по векселю, отвѣтственнымъ передъ векселедержателемъ въ вексельной суммѣ, причитающейся послѣдному въ срокъ платежа, кромѣ случая, если докажетъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи его имущество на вексельную сумму или былъ ему долженъ не менѣ этой суммы³⁾.

Въ частности, регрессъ или «обратный ходъ»⁴⁾, по какому-бы

Перядонъ

¹⁾ Насколько, конечно, они признаны законными наслѣдниками.

²⁾ Дальнѣйшія детали совершенія протеста изложены при анализѣ совершенія протеста въ неплатежѣ.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 99 п. 2. Подробности см. въ главѣ XIII, въ связи съ изложеніемъ вопроса о значеніи презумпціи неправомѣрнаго обогащенія.

⁴⁾ Привлеченіе второстепенныхъ должниковъ къ отвѣтственности называется «обратнымъ ходомъ» потому, что порядокъ этого привлеченія въ состояніи быть какъ-разъ обратнымъ тому порядку, въ которомъ вексель обращался вплоть до протеста.

регресса во-
обще. по поводу онъ ни производился—безразлично, можетъ вообще совер-
шаться двоякимъ образомъ: или въ порядкѣ происходившей
передачи векселя, или въ порядкѣ по усмотрѣнiю регредента.

Система по-
степенности.

При регрессѣ въ порядкѣ имѣвшей мѣсто передачи век-
селя, т. е. по «системѣ постепенности» (*regressus per ordinem*),
какового порядка придерживались по преимуществу прежнiя
законодательства, получившiй отъ трассанта отказъ векселедер-
жатель въ правѣ обратиться съ регрессомъ только къ своему
непосредственному предшественнику; въ дальнѣйшему изъ пред-
шествующихъ векселедержателей онъ можетъ обратиться лишь
послѣ того, какъ не получитъ должнаго удовлетворенiя отъ непо-
средственнаго своего предшественника; въ связи съ симъ, до
болѣе отдаленныхъ предшественниковъ очередь въ состоянiи
дойти только тогда, когда регредентъ не получитъ удовлетворенiя
отъ всѣхъ предшествующихъ, причемъ слѣдуетъ соблюдать стро-
гую послѣдовательность. Удовлетворивъ регредента, регрессантъ
въ правѣ обратиться съ регрессомъ къ прочимъ предшествующимъ
ему индоссантамъ также не иначе, какъ въ послѣдовательномъ
порядкѣ, переходя какъ-бы съ одной ступени на другую ¹⁾, пока
регрессъ не дойдетъ въ простомъ векселѣ—до первоначальнаго
индоссанта, а въ переводномъ векселѣ—до трассанта. Рядъ отвѣт-
ственныхъ лицъ сокращается лишь въ случаѣ наличности
посредничества за честь (когда выбываютъ векселепреемники
гонората ²⁾), или безоборотной оговорки при какомъ-либо индос-
саментѣ, или вексельной неспособности того или другого гаранта.
На каждой ступени можетъ быть и нѣсколько отвѣтственныхъ
лицъ въ силу-ли того обстоятельства, что нѣсколько лицъ фигу-
рируютъ въ той-же самой роли, или вслѣдствiе наличности
авалистовъ; въ первомъ случаѣ обязанныя лица отвѣчаютъ
всѣ и при этомъ солидарно, а во второмъ—авалисты отвѣ-
чаютъ по правиламъ о вексельномъ поручительствѣ. При налич-
ности нѣсколькихъ отвѣтственныхъ лицъ на той-же ступени,
къ слѣдующей ступени можно перейти не раньше, какъ по

¹⁾ По этой причинѣ относящiйся сюда регрессъ иногда называется
также «регрессомъ по ступенямъ» (*regressus per gradus*).

²⁾ Подробности будутъ изложены въ главѣ XIV.

предъявленія требованія ко всѣмъ обязаннымъ лицамъ, находящимся на предшествующей ступени, и лишь послѣ того, какъ это требованіе окажется безуспѣшнымъ. Безуспѣшность требованія, въ свою очередь, должна быть каждый разъ удостовѣрена протестомъ (контръ-протестомъ).

Система постепенности, покоящаяся на устарѣвшемъ воз-Ея смыслъ.
зрѣніи на вексельную сдѣлку какъ на договоръ, пытается такимъ образомъ поставить регрессъ въ условія, обеспечивающія обращеніе регредіента къ тому лицу, отъ котораго вексель былъ имъ приобрѣтенъ, т. е. каждый индоссатъ долженъ обратиться къ своему непосредственному индоссанту; а благодаря этому индоссантъ приобрѣтаетъ возможность воспользоваться всѣми тѣми возраженіями, которыя вытекаютъ изъ той почвы, на которой состоялась данная передача. Но, само собою разумѣется, положенныя въ основаніе этой системы соображенія не достигаютъ цѣли при наличности какъ индоссаментовъ бланковыхъ, такъ и безоборотныхъ оговорокъ, а равно въ случаяхъ вексельной неспособности индоссанта; кромѣ того, какъ на недостатокъ этой системы можно указать на то, что она значительно увеличиваетъ размѣры регрессной суммы вслѣдствіе обязательности совершенія протестовъ для констатированія факта безуспѣшности предъявленія требованія къ каждому отдѣльному регрессату или, по крайней мѣрѣ, по каждой регрессной ступени. Въ связи съ симъ, съ измѣненіемъ воззрѣнія на сущность вексельной сдѣлки стала падать и система регресса *per ordinem*.

Второй-же порядокъ регресса, зиждущійся на самостоя- Система
тельности подписи каждаго примкнувшаго къ векселю лица, прыжкомъ.
предоставляетъ регредіенту право выбора регрессатовъ изъ предшествующихъ векселедержателей (включая, по переводнымъ векселямъ, и трассанта), при этомъ или лишь дѣлается ограниченіе въ томъ смыслѣ, что къ разъ пропущеннымъ векселедержателямъ уже нельзя вернуться съ регрессомъ, или-же не существуетъ и этого ограниченія, такъ что не возбраняется вращаться съ регрессомъ и къ тѣмъ, кто былъ первоначально пропущенъ. Такъ какъ при предоставленіи регредіенту свободы въ выборѣ регрессатовъ регрессъ можетъ совершаться, такъ сказать, прыжкомъ, то этотъ порядокъ регресса и именуется «системою обратнаго хода прыжкомъ» (*regressus per saltum*); въ зависимости-же отъ существа, его можно назвать «системою по

усмотрѣнію регредіента». При такой системѣ обратнаго хода съ правомъ возвращенія къ пропущеннымъ бывшимъ векселедержателямъ, можно обращаться съ регрессомъ какъ къ одному изъ отвѣтственныхъ въ регрессномъ порядкѣ лицъ, такъ и къ нѣсколькимъ изъ нихъ сразу, не стѣсняясь порядкомъ постепенности, и даже ко всѣмъ одновременно, причемъ обращеніе къ однимъ нисколько не ограничиваетъ обращенія къ другимъ, какъ равно отмѣна требованія съ одного не исключаетъ права вернуться къ нему снова или предъявить требованіе къ другому пока требованіе, наконецъ, не будетъ, въ вексельномъ или судебномъ порядкѣ, удовлетворено — въ предѣлахъ, конечно, вексельной давности. Такъ какъ фактъ предъявленія требованія къ тому или другому изъ отвѣтственныхъ въ регрессномъ порядкѣ лицъ не имѣетъ значенія для предъявленія такового-же требованія къ другому лицу, то нѣтъ необходимости и въ совершеніи протеста противъ регрессатовъ.

Ея практическое значеніе.

Эта система имѣетъ то практическое значеніе, что представляетъ возможность обращаться съ регрессомъ къ отвѣтственнымъ лицамъ въ зависимости отъ удобствъ ихъ мѣсто-нахожденія, не теряя притомъ права обратиться съ требованіемъ въ регрессномъ порядкѣ и къ другимъ, буде предъявленное требованіе окажется безрезультатнымъ; затѣмъ, въ виду разрѣшенія обратиться съ регрессомъ непосредственно къ отдаленнымъ векселеучастникамъ, хотя-бы до нѣкоторой степени устраняется для нихъ возможность скрыть свое имущество. Въ связи съ симъ, эта система принята всѣми новѣйшими законодательствами ¹⁾.

Наше право.

Такъ и по нашему теперешнему праву, регрессъ происходитъ вполнѣ по усмотрѣнію регредіента, при этомъ безъ установленнаго прежнимъ вексельнымъ уставомъ ²⁾ ограниченія

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 25, 26, 49 и 98; венгерскій, ст. 25, 26, 49 и 112; скандинавскій, ст. 25, 26, 49 и 95; англійскій, ст. 47, 48 и 89; финляндскій, ст. 26, 42 и 90 Торг. уложенія: французское (в также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 164 и 187; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 55; итальянское, ст. 314, 315 и 318; румынское, ст. 339, 340 и 343; испанское, ст. 481. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 745, 767 и 827.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 55 п. 2 и ст. 79.

въ томъ смыслѣ, что къ разъ пропущеннымъ индоссантамъ уже нельзя болѣе вернуться съ регрессомъ. Именно, насколько касается переводныхъ векселей, не получивъ досрочнаго платежа отъ непринявшаго вексель трассата или не получивъ отъ трассата платежа въ срокъ векселя и констатировавъ это протестомъ, векселедержатель нынѣ въ правѣ предъявить свои претензіи къ каждому изъ надписателей, независимо отъ порядка надписей (насколько они не устранили ответственности безоборотною оговоркой), а также къ трассанту, какъ равно и къ ихъ поручителямъ; такой-же порядокъ практикуется и при регрессѣ въ случаѣ неплатежа прямого должника простого векселя — съ исключеніемъ, конечно, возможности обратиться съ требованіемъ къ трассанту, не существующему въ векселяхъ этой категоріи; удовлетворившій векселедержателя надписатель въ правѣ требовать того-же отъ лицъ, передъ нимъ обязанныхъ¹⁾ Повторительныхъ протестовъ противъ неуплатившихъ регрессатовъ не требуется, въ противоположность прежнему уставу. Протестъ нуженъ только противъ главнаго должника или особо назначеннаго плательщика.

Къ векселедержателямъ, слѣдующимъ за регредіентомъ, обращаться съ регрессомъ, конечно, нельзя — въ виду того, что регредіентъ самъ имъ гарантировалъ какъ акцептъ, такъ и платежъ по векселю, а не они ему это гарантировали; потому онъ самъ передъ ними является отвѣтственнымъ, а не они передъ нимъ. Отсюда: лицо, фигурирующее на векселѣ въ нѣсколькихъ роляхъ, не въ правѣ обращаться съ регрессомъ и къ тѣмъ своимъ предшественникамъ, передъ которыми оно само должно-бы отвѣчать въ регрессномъ порядкѣ. По той-же причинѣ трассантъ ни къ кому уже не имѣетъ права регресса, хотя-бы онъ въ то-же время фигурировалъ на векселѣ въ качествѣ перваго индоссанта.

Что касается до предмета регресса въ силу непринятія векселя, то одни законодательства²⁾ предметомъ такового

Недопустимость регресса къ векселепредшественникамъ регредіента.

Предметъ регресса въ силу не-

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ 1902 г., ст. 51, 53, 99 п. 1, ст. 100 и 103.

²⁾ Торг. уложенія: итальянское, ст. 314; румынское, ст. 288. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 744. Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 25; венгерскій, ст. 25; а также отчасти скандинавскій, ст. 25, и финляндскій, ст. 26.

принятія векселя. Системы : регресса считаютъ лишь обезпеченіе тѣмъ или другимъ способомъ (деньгами, инымъ залогомъ, поручительствомъ) того, что при наступленіи срока векселя векселедержатель во всякомъ случаѣ получитъ удовлетвореніе въ размѣрѣ вексельной суммы и издержекъ протеста (такъ называемая, «система обезпеченія»); досрочнаго удовлетворенія : другія законодательства ¹⁾ устанавливаютъ досрочное удовлетвореніе векселедержателя платежомъ вексельной суммы («система досрочнаго удовлетворенія») съ правомъ регрессата удержать дисконтный процентъ за время, которое остается до наступленія срока ; и смѣшанная : нѣкоторыя же законодательства ²⁾ допускаютъ (одни по выбору векселедержателя, а другія по выбору регрессата) или представленіе обезпеченія, или досрочное удовлетвореніе («смѣшанная система»).

Обоснованіе первой : Неодинаковость предмета регресса объясняется различіемъ точки зрѣнія на значеніе отказа въ принятіи векселя къ платежу. Такъ, законодательства, придерживающіяся системы обезпеченія, исходятъ изъ того положенія, что какъ трассантъ, такъ и индоссанты переводнаго векселя приняли на себя гарантированіе векселедержателю удовлетворенія должною ему по векселю суммой лишь въ томъ случаѣ, если въ срокъ векселя, по предъявленіи векселя плательщику, платежа послѣдній не произведетъ, а поэтому, съ точки зрѣнія относящихся сюда законодательствъ, и нельзя требовать какъ отъ трассанта, такъ и отъ индоссантовъ переводнаго векселя производства досрочнаго платежа въ виду только отказа въ принятіи векселя трассатомъ, тѣмъ болѣе, что непринятіе векселя не исключаетъ возможности все-таки-же производства платежа трассатомъ въ срокъ векселя, такъ какъ непринятіе векселя въ состояніи быть вызвано какими-либо лишь временными недоразумѣніями или случайными обстоятельствами, которыя ко времени наступленія срока платежа могутъ потерять свое значеніе ; въ связи съ симъ векселедержатель и не освобождается отъ необходимости въ срокъ платежа снова

¹⁾ Англійскій векс. уставъ, ст. 43 ; а также нѣкоторые сѣверо-американскіе уставы.

²⁾ Торг. уложенія : французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 120 ; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 10 ; испанское, ст. 481 ; португальское, ст. 292. А равно отчасти векс. уставы : скандинавскій, ст. 29, и финляндскій, ст. 30.

предъявить непринятый вексель трассату съ требованіемъ отъ него платежа. Наконецъ, въ требованіи досрочнаго платежа нельзя не усмотрѣть противорѣчія и съ общими принципами обязательственнаго права, не дозволяющими одной изъ сторонъ противъ воли другой измѣнять условія принятаго на себя обязательства въ смыслѣ допущенія какъ требованія, такъ и обязательнаго представленія удовлетворенія по обязательству раньше наступленія срока. Въ виду изложенныхъ соображеній, по воззрѣнію означенныхъ законодательствъ, въ случаѣ непринятія векселя допустимо требовать отъ индоссантовъ и трассанта лишь обезпеченія въ томъ, что векселедержатель, не смотря на непринятіе векселя трассатомъ, съ наступленіемъ срока векселя все-таки получитъ по нему удовлетвореніе, если притомъ самъ трассатъ не заплатитъ. Законодательства-же, слѣдующія системѣ **второй**. досрочнаго удовлетворенія, держатся воззрѣнія, что если плательщикъ отказался отъ принятія векселя, то въ большинствѣ случаевъ нѣтъ надежды и на производство имъ платежа въ срокъ векселя; поэтому векселедержателю при отказѣ трассата въ акцептѣ векселя должны быть предоставлены тѣ-же права, какъ и при отказѣ трассата въ платежѣ, т. е. векселедержатель долженъ быть признанъ въ правѣ требовать отъ индоссантовъ и трассанта производства платежа по векселю не ожидая наступленія срока послѣдняго; на томъ-же основаніи оплатившій вексель индоссантъ въ правѣ требовать досрочнаго удовлетворенія отъ одного изъ предшествующихъ индоссантовъ или отъ трассанта, пока вексель не будетъ оплаченъ этимъ послѣднимъ. Но въ интересахъ сираведливости, въ виду возвращенія вексельной суммы раньше срока, сумма платежа сокращается пропорціонально тому времени, которое еще остается до наступленія срока векселя¹⁾²⁾.

¹⁾ Это ясно установлено векс. уставами скандинавскимъ (ст. 29) и финляндскимъ (ст. 30).

²⁾ О практическомъ значеніи системы досрочнаго удовлетворенія проф. П. Цитовичъ говоритъ слѣдующее: «Система на первый взглядъ кажется очень простой, проще системы обезпеченія, но эта упрощенность только мнимая. Во первыхъ, система не принимаетъ въ расчетъ частичнаго акцепта; въ случаѣ такого акцепта, означеніе срока для одной части суммы векселя перестаетъ быть обязательнымъ для векселедержателя, а въ другой части

Наше право. Нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ держится системы досрочнаго удовлетворенія, въ противоположность преж-

той-же суммы остается таковымъ. Во вторыхъ, система досрочнаго платежа не одинаково ладно и складно примѣняется къ различнымъ способамъ означенія векселя. Простою она остается лишь для векселей, срокъ которыхъ означенъ по одному изъ способовъ дисконтныхъ. Она непримѣнима или теряетъ значеніе а) для векселей ярмарочныхъ, если ярмарка длится всего одинъ или даже и нѣсколько дней; б) она непримѣнима для векселей со срокомъ по предъявленію; одно изъ двухъ — или такой вексель былъ предъявленъ только къ акцепту, тогда еще неизвѣстно, когда, въ теченіи предѣльнаго періода, наступитъ его срокъ; или-же вексель предъявляется къ платежу и платежа не послѣдовало, тогда наступила просрочка. Но даже и для векселей со срокомъ во столько-то отъ предъявленія, пока нѣтъ отпѣтки дня предъявленія (visa), ... нельзя сказать, когда, въ теченіи предѣльнаго періода, наступитъ срокъ векселя. Но система имѣетъ и другой порокъ, уже дѣловаго, коммерческаго свойства: подъ ударомъ внезапнаго, не входившаго въ ихъ расчеты, требованія платежа, она держитъ не только трассанта, но и цѣлый рядъ индоссантовъ. Примѣръ: 1-го января 1886 г. А трассировалъ вексель въ 10 т. рублей на своего должника со срокомъ на 1-е іюля того-же года. До предъявленія къ акцепту вексель перешелъ отъ своего remitтента В къ С, отъ С къ D, отъ D къ E, отъ E къ F, отъ F къ G, отъ G къ H, — къ H перешелъ, быть можетъ, въ самый-же день выдачи. И трассантъ, и всѣ пять индоссантовъ рассчитываютъ во всякомъ случаѣ на то, что раньше шести мѣсяцевъ имъ нечего и вспоминать объ этомъ векселѣ. Но векселедержатель на другой-же день предъявляетъ вексель къ акцепту, не получаетъ такового, быть можетъ, по стачкѣ съ трассантомъ, и требуетъ досрочнаго платежа неожиданно и врасплохъ для каждаго изъ обязанныхъ оборотомъ, — для трассанта и индоссантовъ. При системѣ обезпеченія тоже можетъ явиться обязанность — доставить обезпеченіе; но легче найти такое (въ поручительствѣ, въ закладѣ), чѣмъ найти внезапно 10 т. наличными въ кассѣ. Очевидно, что система досрочнаго удовлетворенія какъ нельзя болѣе вѣрное средство если не вызвать, то обострить и усилить крахъ: въ случаѣ неполученія акцепта, она не даетъ никакой передышки тѣмъ, кто обязанъ оборотомъ (Курсъ вексельнаго права, 1887, стр. 197 и 198, выноска 830).

На эти доводы С. М. Барацъ, съ той-же практической стороны, приводитъ нижеслѣдующее: «(Германская) система обезпеченія имѣетъ слѣдующіе недостатки, которые дѣлаютъ ее на практикѣ неудобопримѣнимою: а) она чрезмѣрно увеличиваетъ число отдѣльныхъ обратныхъ требованій, такъ какъ за регрессомъ по непринятію обыкновенно слѣдуетъ регрессъ по неплатежу; б) она сопряжена съ непроезводительнымъ для лицъ, представившихъ обез-

нему вексельному уставу, примѣнявшему въ данномъ отношеніи систему обезпеченія ¹⁾). По мнѣнію составителей Устава 1902 г.,

печеніе, задержаніемъ цѣнностей ; в) она противорѣчатъ чувству чести уважающаго себя купца, который представленію обезпеченія всегда предпочтетъ немедленный платежъ ; г) она даетъ поводъ къ самымъ сложнымъ и самымъ бесплоднымъ спорамъ о надежности обезпеченія, если истцу не предоставлено... право требовать обезпеченія наличными деньгами ; д) наконецъ, система эта оказывается крайне непрактичною, такъ какъ въ подкрѣвленіе иска объ обезпеченіи всѣ, кромя векселедержателя, могутъ представить не подлинный вексель, а только протестный актъ въ принятіи, съ прописаннымъ въ немъ спискомъ съ векселя и съ подписи отъѣзжика, и потому сей послѣдній имѣетъ удобный поводъ къ отрицанію своего участія въ векселяхъ. Проф. Цитовичъ высказываетъ неосновательными опасенія относительно системы досрочнаго платежа, полагая, что досрочный платежъ можетъ застигнуть врасплохъ индоссаентовъ, которымъ удобнѣе и легче найти обезпеченіе въ видѣ поручительства или залога, чѣмъ въ своей кассѣ нужную сумму наличныхъ денегъ. Опасенія совершенно неосновательны какъ потому, что поручителя вовсе не такъ легко найти, такъ и потому, что залогъ, путемъ его заклада въ кредитномъ учрежденіи или иномъ мѣстѣ, можно всегда превратить въ наличныя деньги для досрочнаго платежа.

Смѣшанная система англійско-скандинавская, предоставляющая векселедержателю выборъ между обезпеченіемъ и досрочнымъ удовлетвореніемъ, имѣетъ тотъ существенный недостатокъ, что право предшественниковъ векселедержателя, учинившаго протестъ въ принятіи, зависитъ отъ выбора его, такъ что если онъ потребуетъ обезпеченія, то и всѣ предшественники его могутъ требовать одинъ отъ другого также только обезпеченія, а не досрочнаго платежа, ибо платежъ можетъ быть произведенъ только въ обмѣнъ на самый вексель, а такой обмѣнъ невозможенъ, такъ какъ вексель остается у векселедержателя, получившаго обезпеченіе. Равнымъ образомъ и французско-бельгійская система, предоставляющая выборъ между обезпеченіемъ и досрочнымъ удовлетвореніемъ должнику, страдаетъ подобнымъ-же недостаткомъ, ибо выборъ перваго должника, къ которому обращается векселедержатель, опредѣляетъ родъ дальнѣйшаго регресса, и если онъ представитъ обезпеченіе, слѣдовательно не получитъ въ свои руки векселя, то и дальнѣйшій регрессъ его и всѣхъ предшественниковъ можетъ заключаться лишь въ требованіи обезпеченія, потому что никто изъ сихъ предшественниковъ не произведетъ платежа безъ векселя. Такимъ образомъ, оба приведенныя системы не устраняютъ тѣхъ неудобствъ, съ которыми сопряжена система простаго обезпеченія, которая несомнѣнно представляется сложною и непрактичною (Курзь вексельнаго права, 1893, стр. 351).

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 55.

система досрочнаго удовлетворенія по непринятому векселю, помимо сравнительной ея простоты, имѣеть преимущество предъ системою обезпеченія еще въ томъ, что она ведетъ къ быстрой развязкѣ по непринятому векселю, который, въ силу его непринятія, уже теряетъ свое первоначальное назначеніе орудія кредита и перевода платежей. Что касается суровости этой системы для отвѣтственныхъ по векселю лицъ, то въ этомъ отношеніи признано, что и система обезпеченія представляется не менѣе строгою, въ особенности если обезпеченіе должно заключаться въ наличныхъ деньгахъ. Съ другой-же стороны, въ виду установленной практикою краткосрочности переводныхъ векселей, требованіе платежа по нимъ до срока не можетъ представлять серьезнаго отягощенія отвѣтственныхъ по переводнымъ векселямъ лицъ. По изложеннымъ основаніямъ, система досрочнаго удовлетворенія и сочтена наиболѣе соответствующею интересамъ нашего торговаго міра, причемъ предположено, что относительная строгость ея будетъ служить наиболѣе надежнымъ средствомъ къ сосредоточенію вексельнаго обращенія въ предѣлахъ лишь дѣловой сферы и въ ней поведетъ къ большей осмотрительности при выдачѣ и передачѣ векселей, а слѣдовательно и къ большей надежности вексельнаго кредита¹⁾. Съ требованіемъ о досрочномъ удовлетвореніи, по предположенію нѣкоторыхъ комментаторовъ нашего Устава о Векселяхъ, прежде всего слѣдуетъ обратиться къ тому-же, отказавшему въ принятіи векселя, трассату, какъ это, по ихъ мнѣнію, вытекаетъ изъ постановленія о возможности соединенія въ одномъ актѣ протестовъ въ непринятіи и въ неполученіи досрочнаго платежа. Дѣйствительно, п. 3 ст. 111 допускаетъ возможность изложенія въ одномъ актѣ протеста въ непринятіи векселя и протеста въ неполученіи по нему досрочнаго платежа (если протесты были совершены въ одинъ и тотъ-же день); изъ этого и дѣлается заключеніе, что въ случаѣ непринятія векселя трассатомъ слѣдуетъ къ нему-же (или къ назначенному вексеledателемъ особому плательщику) первоначально обратиться съ требованіемъ досрочнаго удовлетворенія. Но такое заключеніе находится въ явномъ противорѣчій со ст. 97 и 100 п. 1. Именно

¹⁾ Журналъ Соедин. Д-товъ Госуд. Совѣта за 1902 г. № 197, стр. 27—31.

ст. 97 условіемъ права на досрочное удовлетвореніе ставить лишь учиненіе протеста въ неприятіи; то-же опредѣляетъ и ст. 100 п. 1, постановляя, что, «въ силу протеста въ неприятіи, векселедержатель въ правѣ, не ожидая наступленія срока платежа по векселю, потребовать отъ отвѣтственныхъ по оному лицъ удовлетворенія въ томъ же порядкѣ, какъ и при неплатежѣ въ срокъ...». Съ другой стороны, требованіе досрочнаго удовлетворенія имѣетъ, очевидно, регрессный характеръ и, въ связи съ симъ, должно касаться только отвѣтственныхъ въ регрессномъ порядкѣ лицъ (какъ это предусмотрено и въ ст. 100 п. 1), а не отказавшаго въ акцептѣ трассата, который, за неприятіемъ векселя, никакой по нему отвѣтственности не несетъ. Въ виду изложеннаго, правильнѣе полагать, что требованіе досрочнаго удовлетворенія отъ принявшаго вексель трассата (или отъ назначеннаго векселедателемъ особаго плательщика) и удостовѣреніе протестомъ неполученія отъ него такого удовлетворенія должно зависѣть исключительно отъ благоусмотрѣнія векселедержателя, а не считаться непремѣннымъ условіемъ для права требованія досрочнаго удовлетворенія отъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ вообще ¹⁾.

Лицу, производящему «досрочный платежъ»²⁾, предоставляется право вычесть изъ уплачиваемой суммы шесть процентовъ годовыхъ за время до наступленія срока векселя³⁾, но за исключеніемъ издержекъ по протестамъ, которыя подлежатъ возмѣщенію полностью⁴⁾. Означенный вычетъ непрямѣнимъ, конечно, къ векселямъ со срокомъ по предъявленію или съ платежомъ на ярмаркѣ по предъявленію, такъ какъ по такимъ образомъ терминированнымъ векселямъ срокъ платежа наступаетъ въ день предъявленія или въ послѣдній день періода, предназначеннаго для предъявленія, а поэтому и досрочнаго удовлетворенія по такимъ векселямъ совѣмъ не можетъ быть.

¹⁾ Такого воззрѣнія придерживается и наша нотаріальная практика.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ одинаково называетъ досрочнымъ платежомъ и досрочное удовлетвореніе какъ послѣдствіе неприятія переводнаго векселя трассатомъ, и досрочный платежъ какъ результатъ соглашенія плательщика съ векселедержателемъ (см. ст. 36 и 100).

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 100 п. 2.

⁴⁾ Тамъ-же, ст. 100 п. 1.

Порядок
предоставленія
обезпеченія

При системѣ обезпеченія (гдѣ таковая допускается), послѣднее, въ томъ или другомъ видѣ по соглашенію сторонъ или по усмотрѣнію установленной власти, представляется въ подлежащее мѣсто (по мѣсту жительства регрессата, а не по мѣсту платежа векселя) въ обмѣнъ на актъ протеста въ неприятіи¹⁾. Представившій обезпеченіе регрессатъ, въ свою очередь, можетъ требовать обезпеченія отъ одного изъ предшествующихъ векселедержателей вплоть до трассанта включительно. Лишь этотъ не въ правѣ уже требовать обезпеченія отъ другихъ обязанныхъ по векселю лицъ. Разъ представившій обезпеченіе регрессатъ не обязанъ доставлять новаго обезпеченія по требованію другого регредіента, такъ какъ внесенное обезпеченіе отвѣчаетъ передъ всѣми послѣдующими векселедержателями. Другими регредіентами къ тому-же самому регрессату могутъ предъявляться развѣ только требованія на почвѣ недостаточности представленнаго обезпеченія въ смыслѣ свойства или размѣра его. Въ этихъ случаяхъ ихъ претензіи въ состояніи выразиться лишь въ требованіи пополненія представленнаго обезпеченія. Равнымъ образомъ регредіентъ можетъ получить обезпеченіе только одинъ разъ, отъ одного лица, а не отъ нѣсколькихъ сразу. При принятой-же у насъ системѣ досрочнаго удовлетворенія, векселедержатель, учинивъ протестъ въ неприятіи векселя трассатомъ, въ правѣ требовать досрочнаго удовлетворенія отъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ въ томъ-же порядкѣ, какъ и при неплатежѣ въ срокъ²⁾, т. е. въ установленномъ порядкѣ регресса, пока не получитъ полнаго удовлетворенія (какъ это имѣетъ мѣсто при

и соверше-
нія досрочнаго
удовлетворе-
нія.

¹⁾ Достаточно въ данномъ случаѣ передачи одного акта протеста въ неприятіи, безъ передачи векселя, съ одной стороны, вслѣдствіе того, что самый вексель можетъ понадобиться для предъявленія его къ платежу, а съ другой—въ виду того, что въ актѣ протеста изложены списокъ съ векселя со всѣми индоссаментами, почему обладаніе актомъ протеста и служитъ достаточною легитимациею для регредіента; въ результатъ, слѣдовательно, при системѣ обезпеченія регредіентомъ въ состояніи быть и не собственникъ векселя въ данный моментъ. Вексель нуженъ лишь въ случаѣ, если были индоссаменты, послѣдовавшіе уже послѣ протеста въ неприятіи; таковыя индоссаменты не могли попасть въ актъ протеста, а потому не могли попасть въ него и имена соответственныхъ индоссантовъ.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 100 п. 1.

регрессъ въ силу неплатежа въ срокъ ¹⁾). При полученіи полного удовлетворенія (въ установленномъ размѣрѣ), регредіентъ передаетъ регрессату какъ актъ протеста въ принятіи, такъ и самый вексель съ распиской на немъ въ полученіи досрочнаго платежа — въ знакъ полученія удовлетворенія по векселю въ установленномъ закономъ размѣрѣ; въ случаѣ же полученія отъ регрессата лишь частичной уплаты, вексель съ протестомъ въ принятіи должны остаться у регредіента для обезпеченія ему полученія дальнѣйшаго удовлетворенія, и внесшій часть досрочнаго платежа регрессатъ долженъ удовольствоваться лишь имъ сдѣланною на вексель отвіткой о произведенной уплатѣ, согласно ст. 47 Устава о Векселяхъ. Удовлетворившій своего регредіента регрессатъ, при условіи обладанія векселемъ и протестомъ въ принятіи, въ правѣ обратиться за досрочнымъ удовлетвореніемъ къ своимъ регрессатамъ. Если у регрессатовъ имѣются поручители, то они должны отвѣчать и въ случаѣ требованія досрочнаго удовлетворенія, такъ какъ поручитель несетъ такую же отвѣтственность, какъ и то лицо, за которое онъ поручился, — насколько, конечно, регрессъ возможенъ.

Представленное обезпеченіе (гдѣ оно допускается) подлежитъ возвращенію, если, не взирая на первоначальный отказъ трассата, все-таки-же вексель будетъ имъ принятъ ²⁾, или когда акцептъ будетъ данъ интервеніентомъ, или буде не послѣдуетъ, въ установленный срокъ, требованія платежа отъ представившаго обезпеченіе регрессата, или если произойдетъ платежъ по векселю, или, наконецъ, когда обязательство потеряетъ силу

Возвращеніе
обезпеченія.

¹⁾ См. по этому предмету изложенное ниже, въ главѣ XIII.

²⁾ Вексель, оказавшійся даже уже опротестованнымъ въ принятіи, по желанію трассата можетъ быть ему снова предъявленъ къ принятію, причемъ векселедержатель-презентантъ, пока вексель еще находится въ его рукахъ, по обычаю и даже постановленію некоторыхъ законодательствъ, не въ правѣ отклонить предлагаемаго акцепта; но, за то, трассатъ долженъ будетъ покрыть всѣ тѣ издержки, которыя были понесены вслѣдствіе первоначальнаго отказа въ принятіи. То-же слѣдуетъ сказать и по поводу возможности дачи акцепта со стороны нотадресата послѣ первоначальнаго отказа. По нашему праву, допущеніе трассата къ принятію векселя по совершеніи уже протеста въ принятіи зависить отъ согласія векселедержателя (Уставъ о Векселяхъ, ст. 100 п. 3).

вексельнаго права по отношенію ко всѣмъ вексельнымъ должникамъ или только по отношенію къ данному. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, насколько они признаются законодательствами, обезпеченіе возвращается по принадлежности, въ чемъ-бы оно ни заключалось и гдѣ-бы оно ни было депонировано; если же оно было дано въ видѣ поручительства, — съ того-же момента прекращаются обязанности поручителя.

Размѣры регресснаго требованія.

Регрессное требованіе, кромѣ вексельной суммы, обнимаетъ собою также издержки по протестамъ¹⁾. Въ случаѣ принятія векселя къ платежу не въ полной вексельной суммѣ, регрессъ происходитъ лишь по отношенію къ той части вексельной суммы, которая не принята къ платежу трассатомъ²⁾, съ присоединеніемъ также издержекъ, вызванныхъ отказомъ въ акцептѣ векселя во всей вексельной суммѣ.

Значеніе интервенціи для регресса.

Въ случаѣ наличности нотадресатовъ, за отказомъ трассата въ принятіи векселя, слѣдуетъ, по нѣкоторымъ законодательствамъ, къ нимъ обратиться съ предложеніемъ принять вексель; и лишь по удостовѣреніи протестомъ отказа также и съ ихъ стороны, возможно воспользоваться правомъ регресса; иначе лица, назначившія нотадресатовъ, а равно ихъ правопреемники по векселю, будутъ свободны отъ регресса. Но принятіе векселя нотадресатомъ или постороннимъ допущеннымъ интервенентомъ восполняетъ собою отказъ въ принятіи со стороны трассата и въ этомъ случаѣ, по большинству законодательствъ, лишь за

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 100 п. 1.

²⁾ На практикѣ осуществленіе права на частичное досрочное удовлетвореніе въ состояніи вызвать нѣкоторыя неудобства. Такъ, при полученіи досрочнаго платежа, хотя-бы и частичнаго, слѣдовало-бы, примѣнительно къ ст. 52 и 103 нашего Устава о Векселяхъ, регрессату передать и самый вексель, безъ чего регрессатъ не въ состояніи, въ свою очередь, обратиться съ регрессомъ къ другимъ лицамъ, а между тѣмъ получившій частичный акцептъ векселедержатель самъ нуждается въ векселѣ для послѣдующаго предъявленія его акцептанту къ платежу. Впрочемъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, при частичномъ принятіи векселя должно имѣть мѣсто требованіе досрочнаго удовлетворенія и по отношенію къ принятой трассатомъ части вексельной суммы, т. е. во всей вексельной суммѣ, такъ какъ, согласно ст. 97 Устава о Векселяхъ, подъ понятіе непринятія векселя, предоставляющаго право на досрочное удовлетвореніе, подходит и частичный акцептъ; при такомъ воззрѣніи указанное затрудненіе относительно передачи векселя пропадаетъ.

Игоратомъ да его предшественниками признается право обратиться съ регрессомъ къ своимъ предшественникамъ. По нашему же праву, въ виду факультативности допущенія посредничества какъ со стороны постороннихъ лицъ, такъ и со стороны назначенныхъ въ векселѣ посредниковъ¹⁾, предъявленіе послѣднимъ векселя къ принятію не должно считаться обязательнымъ для векселедержателя, причемъ въ случаѣ состоявшейся интервенціи уже никакой регрессъ не возможенъ²⁾.

Регрессъ въ силу непринятія векселя, кромѣ случая неучиненія протеста въ непринятіи векселя трассатомъ, не въ состояніи имѣть мѣста послѣ протеста въ неплатежѣ, а также по наступленіи срока платежа по векселю — въ виду того, что послѣ этого времени отвѣтственность гарантовъ можетъ наступить только въ силу протеста въ неплатежѣ за отсутствіемъ въ законѣ исключенія для протестованныхъ въ непринятіи векселей какъ по отношенію къ совершенію протеста въ неплатежѣ³⁾, такъ и по отношенію къ освобожденію отъ отвѣтственности за упущеніемъ протеста въ неплатежѣ⁴⁾; затѣмъ регрессъ не долженъ быть по допущеніи трассата къ акцепту векселя послѣ опротестованія уже послѣдняго въ непринятіи⁵⁾, а равно въ случаѣ потери, по той или иной причинѣ, обязательствомъ силы вексельнаго права вообще или только по отношенію къ тому или другому регрессату; регрессъ не можетъ происходить также по отношенію къ индоссантамъ, сдѣлавшимъ въ текстѣ передаточной надписи безоборотную оговорку. По нашему праву, какъ сказано было, регрессъ не можетъ имѣть мѣста и въ случаѣ принятія векселя посредникомъ⁶⁾, причемъ векселедержатель не въ правѣ отказать трассату принять вексель за честь кого-либо въ качествѣ посредника, иначе лишается права на досрочное удовлетвореніе⁷⁾; между тѣмъ какъ по большинству иностранныхъ законодательствъ при принятіи векселя посредникомъ право ре-

Условія возможности регресса.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 106.

²⁾ Тамъ-же, ст. 108.

³⁾ Тамъ-же, ст. 111 и 67—72.

⁴⁾ Тамъ-же, ст. 55 и 103 п. 5

⁵⁾ Тамъ-же, ст. 100 п. 3.

⁶⁾ Тамъ-же, ст. 108.

⁷⁾ Тамъ-же, ст. 106.

гресса пропадаетъ лишь для векселедержателя и векселепреемниковъ гонората, сохраняясь за гоноратомъ и его предшественниками. Наконецъ, регрессать въ правѣ дѣлать по адресу регрѣдента всякаго рода допустимыя возраженія, могущія исключить отвѣтственность регрессата по данному векселю.

Регрессъ въ силу уменьшенія платежеспособности.

Смыслъ тако-го регресса.

Иногда можетъ случиться, что первоначально явившаяся, благодаря состоявшемуся акцепту, увѣренность въ томъ, что трассать заплатитъ по векселю, должна поколебаться вслѣдствіе появленія фактовъ, указывающихъ на уменьшеніе платежеспособности акцептанта, заставляющее предполагать, что онъ, не смотря можетъ быть на желаніе, не въ силахъ будетъ расплатиться по векселю съ наступленіемъ срока послѣдняго. Такое ухудшеніе имущественнаго положенія акцептанта подчасъ въ состояніи внушать вексельному кредитору даже большее опасеніе, чѣмъ отсутствіе акцепта, такъ какъ, не взирая на непринятіе векселя, трассать все-таки-же иногда можетъ заплатить, между тѣмъ какъ при отсутствіи средствъ къ платежу надежда на удовлетвореніе по векселю съ его стороны становится лишною почвой. Во вниманіе къ тому, нѣкоторыя законодательства допускаютъ регрессъ и въ случаѣ уменьшенія платежеспособности акцептанта, причемъ одни изъ относящихся сюда законодательствъ таковой регрессъ считаютъ даже обязательнымъ для векселедержателя, другія-же признаютъ за векселедержателемъ лишь право на регрессъ, слѣдовательно въ этомъ смыслѣ ставятъ относящійся сюда регрессъ въ такія-же условія, въ какія поставленъ регрессъ въ случаѣ непринятія векселя.

По большинству законодательствъ, въ зависимости отъ аналогичности условій, регрессъ данной категоріи допускается и въ случаѣ уменьшенія платежеспособности векселедателя простого векселя.

Итакъ, относящійся сюда регрессъ возможенъ только при обнаружившемся уменьшеніи платежеспособности акцептанта ¹⁾

¹⁾ Векс. уставы : германскій (и австрійскій), ст. 29 ; венгерскій, ст. 29 ; скандинавскій, ст. 30 ; англійскій, ст. 51 ; финляндскій, ст. 28. Торг. уложенія : французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 163 ; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 54 ; итальянское, ст. 315 ; румынское, ст. 340 ; испанское, ст. 481. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 748.

да векселедателя простого векселя¹⁾, но не трассанта (хотя-бы не акцептованного векселя²⁾), или индоссанта, а тѣмъ болѣе трассата, не принявшего вексель къ платежу. При ненадежности трассата, не акцептовавшего еще вексель, векселедержатель, для осуществленія своихъ правъ на обезпеченіе, долженъ сначала представить вексель трассату къ акцепту и только послѣ состоявшагося акцепта требовать обезпеченія платежа.

При данномъ регрессѣ не дѣлается уже исключенія и по отношенію къ ярмарочнымъ (по крайней мѣрѣ простымъ) векселямъ, такъ какъ при потерѣ платежеспособности главнаго должника по такому векселю нѣтъ повода для тѣхъ соображеній, въ силу которыхъ ярмарочные векселя поставлены въ особыя условія предьявленія ихъ къ акцепту — въ смыслѣ невозможности ихъ опротестовать въ непринятіи до наступленія ярмарки.

Что разумѣть подъ тѣми фактами, которые должны считаться достаточными для признанія, что платежеспособность акцептанта или векселедателя простого векселя поколебалась до такой степени, что нужно обратиться къ регрессу, — подчасъ указывается самимъ закономъ³⁾. Насколько касается

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 29 и 98; венгерскій, ст. 29 и 112; скандинавскій, ст. 30 и 95; англійскій, ст. 51 и 89; финляндскій, ст. 28 и 90. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 163 и 187; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 54 и 83. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 748 и 827.

²⁾ Исключеніе составляетъ только французское право, допускающее регрессъ и въ случаѣ несостоятельности трассанта неакцептованнаго векселя (торг. уложеніе, ст. 444). Согласно соответственной ст. 448 Кодекса Торговаго Царства Польскаго, по торговымъ обязательствамъ, по которымъ несостоятельный обязанъ выѣсть съ другими лицами, послѣдніе должны только представить поручительство въ платежъ на срокъ, если они не предпочитаютъ уплатить немедленно.

³⁾ Германскій (и австрійскій) векс. уставъ (ст. 29) такими фактами считаетъ открытіе конкурса надъ имуществомъ, прекращеніе платежей, а также когда обращенное на имущество взысканіе останется вполнѣ или частью безрезультатнымъ. Французское законодательство (торг. уложеніе, ст. 163 и 444) поводомъ для относящагося сюда регресса признаетъ лишь наступленіе несостоятельности (соответственное постановленіе заключается и въ Кодексѣ Торговомъ Царства Польскаго, ст. 163), а англійское (векс. уставъ, ст. 51 § 5) — наступленіе несостоятельности, обнаруженіе неоплатности долговъ или прекращеніе платежей.

переводныхъ векселей, при наступленіи этихъ обстоятельствъ прежде всего слѣдуетъ обратиться къ самому акцептанту съ требованіемъ обезпеченія. Если съ его стороны обезпеченія не будетъ представлено,—дѣлается протестъ, констатирующий фактъ безуспѣшнаго предъявленія къ нему требованія о представленіи обезпеченія. Относящійся сюда протестъ влечетъ тѣ же послѣдствія, какъ и протестъ въ неприятіи. Именно: къ суммѣ векселя прибавляются издержки протеста, открывается возможность для посредничества и является право регресса къ индоссантамъ и къ трассанту. Точно также, по простымъ векселямъ, требованіе обезпеченія отъ векселедателя и констатированіе его отказа протестомъ должны предшествовать требованію обезпеченія отъ другихъ обязанныхъ по векселю лицъ. Размѣры обезпеченія при регрессѣ по случаю уменьшенія платежеспособности такіе-же, какъ и при регрессѣ въ случаѣ неприятія векселя, т. е. обезпеченіе требуется въ суммѣ векселя съ присоединеніемъ расходовъ по протесту. Законодательства, допускающія досрочное удовлетвореніе, допускаютъ его и въ случаѣ уменьшенія платежеспособности. Право регрессата требовать обезпеченія или удовлетворенія отъ другихъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ поставлено также въ тѣ же условія, какъ и при регрессѣ по случаю неприятія векселя къ платежу.

Возвращеніе обезпеченія.

Внесенное обезпеченіе подлежитъ возвращенію какъ только платежеспособность акцептанта или векселедателя простого векселя снова возстановится, или буде они представляютъ должное обезпеченіе, или когда вексель будетъ акцептованъ посредникомъ, или если вексель будетъ оплаченъ, или когда онъ потеряетъ свою силу по той или другой причинѣ, или, наконецъ, за наступленіемъ давности.

Вліяніе интервенціи.

Буде-же на вексель помѣчены нотадрессаты, то прежде, чѣмъ приступить къ регрессу, слѣдуетъ потребовать акцепта у нихъ. Принятіе векселя къ платежу хотя-бы однимъ нотадрессатомъ уже устраняетъ значеніе, наступившаго въ имуществѣ первоначальнаго акцептанта, ухудшенія и лишитъ, поэтому, регрессъ своего основанія, пока имущественное положеніе акцептанта за честь, въ свою очередь, не поколеблется до такой степени, чтобы вызвать регрессъ къ другимъ обязаннымъ по векселю лицамъ. Въ связи съ симъ, при наличности нотадресса-

товъ, до начала регресса вексель долженъ быть имъ предъявленъ къ принятію, и регрессъ возможенъ лишь въ томъ случаѣ, если ни одинъ нотадресатъ не приметъ векселя къ платежу и это будетъ удостовѣрено соответственнымъ протестомъ.

Что касается до нашего права, то оно, разъ состоялся **Наше право.** акцептъ, уже не знаетъ регресса. Какъ-бы имущественное положеніе акцептанта ни пошатнулось, регрессъ невозможенъ ни въ смыслѣ обезпеченія платежа, ни въ смыслѣ досрочнаго удовлетворенія; какъ равно не знаетъ наше законодательство регресса и въ случаѣ уменьшенія платежеспособности векселедателя простого векселя¹⁾. На практикѣ это порождаетъ немаловажныя неудобства. Результатомъ является то, что векселедержатель оказывается лишеннымъ возможности предпринять какія-либо мѣры обезпеченія не смотря на несомнѣнную потерю платежеспособности акцептантомъ, векселедателемъ простого векселя и хотя-бы всѣми индоссантами. Они могутъ прекратить платежи, реализовать имущество и скрыться, а векселедержатель не въ состояніи что-либо предпринять въ свое огражденіе только потому, что срокъ векселя еще пока не наступилъ.

ГЛАВА XIII.

Удовлетвореніе по векселю.

Какъ раньше указано было, вексель выдается, передается, принимается и вообще обращается въ различныхъ цѣляхъ; но конечною цѣлью векселя служить полученіе по нему платежа, каковую цѣль нормально имѣютъ въ виду всѣ тѣ лица, которыя такъ или иначе прикосновенны къ выдачѣ и въ дальнѣйшему

¹⁾ Но въ Уставѣ Государственнаго Банка (Св. Зак., т. XI, ч. 2, Уставъ Кредитный, изд. 1893 г.) есть статья (37), гласящая, что «если плательщикъ окажется несостоятельнымъ до истеченія срока векселя, учтеннаго Банкомъ, то Банкъ извѣщаетъ о томъ предъявителя (т. е. своего ближайшаго индоссанта), который чрезъ три дня обязанъ или выкупить вексель несостоятельнаго векселедателя, или замѣнить его другимъ благонадежнымъ залогомъ». Следовательно, въ случаѣ несостоятельности векселедателя (простого векселя) должно имѣть мѣсто досрочное удовлетвореніе, или представленіе соответственнаго обезпеченія.

обращенію векселя, такъ какъ съ платежомъ по векселю погашаются всѣ вытекавшія изъ векселя права и обязанности. Принимая во вниманіе, что съ фактомъ платежа по векселю могутъ быть связаны интересы подчасъ многихъ лицъ, законодательства платежъ по векселю ставятъ отчасти въ иныя условія сравнительно съ платежомъ по другимъ долговымъ обязательствамъ.

Предъявленіе векселя къ платежу.

Его смыслъ,

Такъ, въ зависимости отъ того, что векселю свойственно обращеніе, вексельный должникъ въ состояніи не знать—у кого находится вексель во время наступленія срока послѣдняго, а потому, въ противоположность порядку, установленному для удовлетворенія по иному рода обязательствамъ, не вексельный должникъ является къ кредитору для внесенія платежа, а, наоборотъ, вексельный кредиторъ обязанъ явиться къ должнику за платежомъ ¹⁾. Подобно тому, какъ въ другихъ случаяхъ требованіе отъ обязаннаго по векселю лица того или другого входящаго въ кругъ его обязанностей дѣйствія выражается въ предъявленіи векселя съ выраженіемъ пожеланія, чтобы было выполнено подлежащее дѣйствіе, точно также и требованіе платежа совершается при посредствѣ предъявленія или презентаціи векселя съ выраженнымъ желаніемъ получить платежъ.

неизбѣж-
ность,

Векселедержатель долженъ, такимъ образомъ, обратиться за платежомъ къ тому, кто, согласно указаніямъ векселя, обязанъ заплатить по векселю, т. е. долженъ обратиться по простому векселю — къ векселедателью или указанному имъ домициліату, а по переводному векселю — къ трассату или указанному домициліату ²⁾. То обстоятельство—принялъ трассать вексель къ платежу, или нѣтъ — не имѣетъ значенія; обратиться къ трассату за платежомъ слѣдуетъ даже въ томъ случаѣ, когда трассать раньше отказалъ въ акцептѣ векселя, такъ какъ тѣ поводы для отказа въ принятіи векселя, которые были во время предъявленія къ акцепту, могли быть уже устранены ³⁾; не измѣняетъ положенія дѣла и наличность акцепта за честь; какъ равно не уничтожаетъ обязанности обратиться за платежомъ къ должнику и

¹⁾ Исключеніе представляетъ собою только случай, когда мѣстомъ платежа назначено мѣсто жительства самого векселедержателя.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 40 и 102 п. 1.

³⁾ Напр., въ виду полученія увѣдомительнаго письма или покрытія вслѣдствіе устраненія недоразумѣній и т. п.

оговорка, устраняющая протестъ, насколько она допускается законодательствами. Предъявленіе не исключается ни объявленіемъ должника несостоятельнымъ или расточителемъ, ни даже смертью должника ¹⁾). Въ случаѣ объявленія должника несостоятельнымъ вексель предъявляется самому несостоятельному или въ Конкурсное по дѣламъ несостоятельнаго Управление ²⁾ ³⁾; въ случаѣ признанія должника расточителемъ вексель предъявляется также или самому должнику ⁴⁾ или опеку; а въ случаѣ смерти должника — его наследникамъ или ихъ законному представителю, буде таковые имѣются и при должномъ стараніи могутъ быть отысканы ⁵⁾, иначе-же вексель протестуется съ указаніемъ на смерть должника ⁶⁾. Если по векселю имѣется нѣсколько должниковъ, не находящихся между собою въ отношеніяхъ товарищества, то слѣдуетъ обратиться за платежомъ къ каждому изъ

¹⁾ Нѣкоторые законодательства особо предусматриваютъ относящіеся сюда случаи несостоятельности и смерти должника. См. торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 163; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 54; итальянское, ст. 308; румынское, ст. 332; португальское, ст. 330.

²⁾ Это послѣднее у насъ вытекаетъ изъ ст. 412—416 и 442 Устава Судопр. Торг., а также изъ рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1877 г. № 128. Ср. рѣш. того-же Д-та за 1887 г. № 1904.

³⁾ Со случаемъ несостоятельности аналогиченъ и случай назначенія администраціи по дѣламъ должника.

⁴⁾ Сенатъ высказалъ, что законъ нигдѣ не содержитъ указанія на то, чтобы подлежація предъявленію требованія къ лицамъ, признаннымъ расточителями, предъявлялись непременно къ опекунамъ; возможность обращенія съ требованіемъ платежа къ самому опекаемому вытекаетъ изъ ст. 20 Устава Гражд. Судопр. (рѣш. Судебнаго Д-та за 1900 г. по дѣлу опеки Шоловцева и др.).

⁵⁾ По редакціи ст. 44 нашего вышшняго Устава о Векселяхъ, требованіе платежа предъявляется «подлежащему лицу», каковымъ, согласно ст. 40, является векселедатель или плательщикъ; но это опредѣленіе касается, очевидно, лишь нормальныхъ случаевъ предъявленія векселя — когда въ положеніи должника не произошло такихъ измѣненій, которыя вызывали-бы сомнѣніе относительно того, къ кому обратиться за платежомъ.

⁶⁾ Когда предъявленіе векселя происходитъ чрезъ посредство нотариуса, то уже дѣло векселедержателя указать на наследниковъ или ихъ представителей.

значение для
регресса

должниковъ въ отдѣльности, такъ какъ всѣ они несутъ самостоятельную отвѣтственность по векселю, хотя платежъ подлежитъ полученію лишь съ одного изъ нихъ; но если вексельнымъ должникомъ состоитъ товарищество, то достаточно предъявленія векселя одному изъ уполномоченныхъ членовъ товарищества. Выдача же или акцептъ векселя по довѣренности не исключаютъ необходимости презентаціи векселя самому довѣрителю. Предъявленіе должно быть распространено и на авалистовъ, подписавшихся вмѣстѣ съ векселедателемъ или акцептантомъ. При этомъ, требованіе платежа является не только правомъ кредитора, какъ то имѣетъ мѣсто по инымъ обязательствамъ, но отчасти даже обязанностью. Своевременное и въ надлежащемъ мѣстѣ предъявленіе кому слѣдуетъ векселя къ платежу считается необходимымъ вексельнымъ актомъ для удержанія всѣхъ правъ по векселю; именно упущеніе этого акта, если оно особо не предоставлено векселедержателю, лишаетъ его права обратиться съ регрессомъ ко второстепеннымъ вексельнымъ должникамъ, которые гарантируютъ удовлетвореніе по векселю только при томъ условіи, если не заплатитъ главный должникъ, а наличность отказа въ платежъ можетъ быть признана лишь тогда, если платежъ былъ потребованъ, при этомъ въ строго установленныхъ вексельнымъ законодательствомъ условіяхъ. Предъявленіе векселя къ сроку не необходимо только для удержанія права требованія платежа съ главнаго вексельнаго должника, но и то лишь при условіи, когда не назначено домициліата; при наличности-же назначеннаго домициліата вексель долженъ быть своевременно предъявленъ къ платежу домициліату¹⁾, хотя-бы самого должника уже не было къ тому времени въ живыхъ, или онъ оказался-бы объявленнымъ несостоятельнымъ или признаннымъ расточителемъ; въ противномъ случаѣ векселедержатель какъ утерять право обратиться съ требованіемъ платежа къ самому главному

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 43 и 99; венгерскій, ст. 43 и 113; скандинавскій, ст. 43 и 95. Румынское торг. уложеніе, ст. 341. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 764 и 828. То-же вытекаетъ также изъ другихъ законодательствъ, устанавливающихъ протестъ въ случаѣ неплатежа плательщикомъ (а въ томъ числѣ и особо назначеннымъ, т. е. домициліатомъ); равнымъ образомъ это слѣдуетъ и изъ сопоставленія статей 40 и 49 нашего Устава о Векселяхъ.

должнику, такъ и лишится права воспользоваться регрессомъ ко второстепеннымъ вексельнымъ должникамъ. При назначенномъ домициліатѣ, самъ должникъ обязанъ отвѣчать только тогда, когда не произведетъ платежа домициліатъ; иначе вѣдь должнику пришлось-бы позаботиться о приготовленіи двойной вексельной суммы: одной — переданной въ распоряженіе домициліата въ качествѣ покрытія того платежа, который ему предстоило сдѣлать, а другой — для производства платежа лично самимъ должникомъ ¹⁾.

Въ зависимости отъ того-же обстоятельства, что за платежомъ самъ кредиторъ долженъ явиться, просрочка можетъ начаться собственно только съ того момента, когда платежъ былъ фактически потребованъ, т. е. лишь со дня презентаціи векселя къ платежу (а не со дня наступленія срока векселя). Въ связи съ симъ нѣтъ необходимости и въ депонированіи вексельной суммы для предупрежденія просрочки, такъ какъ просрочка совѣмъ не можетъ наступить безъ предъявленія векселя къ платежу ²⁾.

и отношеніе къ просрочкѣ векселя.

Предъявленіе векселя къ платежу предполагаетъ представленіе самаго векселя должнику, дабы послѣдній могъ познакомиться и съ содержаніемъ вексельнаго обязательства, и съ отношеніемъ къ этому обязательству какъ его самого, должника, такъ и презентанта; затѣмъ представленіе самаго векселя необходимо также въ виду того, что платежъ въ состояніи быть произведенъ только противъ возвращенія плательщику самаго векселя; наконецъ, представленіе векселя вытекаетъ и изъ того, что вексельное обязательство неразрывно связано съ векселемъ, съ нимъ оно возникаетъ, съ нимъ продолжаетъ свое существованіе и безъ него пропадаетъ (съ исключеніями, установленными

Обладаніе векселемъ нѣтъ условіе предъявленія.

¹⁾ Положеніе измѣняется при наличности домициліа векселя, но безъ назначенія домициліата, — когда, слѣдовательно, предполагается, что самъ должникъ обязанъ платить. При такихъ условіяхъ непредъявленіе векселя къ платежу въ срокъ не исключаетъ права векселедержателя обратиться къ главному вексельному должнику съ требованіемъ платежа и въ послѣдующее по минованіи періода платежа время, насколько это допускаютъ предѣлы давности.

²⁾ Отсутствіе депонированія вексельной суммы въ состояніи влечь просрочку только тогда, когда въ векселѣ было указано особое мѣсто платежа, куда, слѣдовательно, и надо было представить деньги.

лишь въ самомъ законѣ). Поэтому съ презентацией векселя къ платежу не можетъ быть уравнено предъявленіе къ должнику иска, основаннаго на векселѣ. Подъ векселемъ въ данномъ случаѣ слѣдуетъ разумѣть и тотъ его экземпляръ, на которомъ находится весь непрерывный рядъ индоссаментовъ, начиная отъ перваго и кончая послѣднимъ, индоссатъ котораго и является кредиторомъ векселя во время его презентаціи; буде-же индоссаменты размѣщены по нѣсколькимъ экземплярамъ, то должны быть предъявлены всѣ экземпляры, необходимые для установленія непрерывнаго ряда индоссаментовъ вплоть до того, въ силу котораго вексель перешелъ къ послѣднему векселедержателю. Если экземпляры были пущены въ отдѣльное обращеніе и на нихъ въ связи съ симъ имѣются различныя по отдѣльнымъ экземплярамъ индоссаменты, то достаточно предъявленія того или другаго экземпляра, и платежъ, произведенный держателю одного изъ таковыхъ экземпляровъ, будетъ считаться правильнымъ¹⁾. Но нельзя требовать платежа на основаніи копій векселя, такъ какъ платежъ при такихъ условіяхъ въ состояніи погасить только требованія по находящимся на копіи оригинальнымъ надписямъ²⁾, а не требованія другихъ прикосновенныхъ къ векселю лицъ, которыя могутъ явиться въ положеніи вексельныхъ кредиторовъ; съ другой-же стороны, насколько касается переводныхъ векселей, заплатившій по копіи трассатъ не освободился и трассанта отъ отвѣтственности, почему трассатъ не въ правѣ былъ-бы требовать отъ него покрытія. Очевидно, при копіи долженъ быть представленъ также самый вексель; иначе правильнымъ будетъ платежъ, произведенный тому, кто явится правильнымъ векселедержателемъ на основаніи имѣющихся на векселѣ индоссаментовъ. Что-же касается до требованія платежа

Случай на-
личности нѣ-
сколькихъ эк-
земпляровъ

или копій.

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 67; венгерскій, ст. 71; скандинавскій, ст. 68; англійскій, ст. 71 § 6; финляндскій, ст. 62. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 147; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 37; румынское, ст. 301. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 784. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 116.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 71; венгерскій, ст. 75; скандинавскій, ст. 72; финляндскій, ст. 66. Торг. уложенія: итальянское, ст. 282; румынское, ст. 304. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 78^а. Ср. ст. 122 и 124 нашего Устава о Векселяхъ.

не отъ плательщика, а отъ другихъ вексельныхъ должниковъ, то, въ случаѣ невыдачи подлинника векселя хранителемъ и удостоверенія этого отказа протестомъ, право регресса возможно и на основаніи копій,—впрочемъ, лишь по отношенію къ тѣмъ лицамъ, коихъ оригинальныя подписи поставлены на копіи¹⁾.

Но одного обладанія векселемъ недостаточно для требованія Легитимация. платежа. Надо еще быть легитимированнымъ владѣльцемъ векселя, для чего необходимо доказать право собственности на вексель²⁾. Легитимация по началамъ вексельнаго права замѣняетъ собою инныя доказательства права собственности; но если нѣтъ легитимации по началамъ вексельнаго права, то слѣдуетъ доказать свои права на вексель другимъ путемъ, дабы имѣть право на полученіе платежа. По началамъ-же вексельнаго права, владѣльцемъ векселя прежде всего считается первый векселепріобрѣтатель, а въ векселяхъ собственному приназу—трассантъ; затѣмъ-же—каждый индоссатъ, къ которому вексель дошелъ по непрерывной цѣпи индоссаментовъ именныхъ и бланковыхъ³⁾. Перерывы въ цѣпи индоссаментовъ исключаютъ возможность преемства вексельныхъ правъ слѣдующими послѣ перерыва индоссатами отъ ихъ предшественниковъ, фигурирующихъ въ качествѣ индоссатовъ до перерыва; а потому правильнымъ владѣльцемъ векселя долженъ считаться тотъ индоссатъ, который состоялъ послѣднимъ правильнымъ индоссатомъ до перерыва въ цѣпи индоссаментовъ; индоссаты послѣ перерыва не имѣютъ вексельныхъ правъ даже по отношенію къ своимъ непосредственнымъ предшественникамъ, значащимся послѣ перерыва въ индоссаментахъ⁴⁾. Съ другой-же стороны, векселедержателемъ приходится считать и такое лицо, вексель на которое выданъ или которому переданъ не непосредственно, а посредствомъ выдачи

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 124.

²⁾ Нашъ Сенатъ ясно высказалъ, что по векселю принимается обязанность платить только собственнику векселя, а не другому лицу. Поэтому возраженія на почвѣ отсутствія этой собственности исполнѣ допустимы (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та: за 1879 г. №№ 187 и 367, за 1890 г. № 97, за 1891 г. № 14, за 1895 г. № 25).

³⁾ Мотивы индоссирования значенія не имѣютъ, а потому съ вѣншей стороны является легитимированнымъ вслѣддержателемъ также лицо, которому на самомъ дѣлѣ вексель былъ переданъ и не въ собственность.

⁴⁾ См. раньше изложенное на стр. 359 и слѣд.

или передачи иному лицу, но въ качествѣ представителя пер- ваго. Такъ, при выдачѣ или передачѣ векселя опекуну или представителю юридическаго лица векселедержателемъ долженъ считаться опекаемый или юридическое лицо. Равнымъ образомъ, право на требованіе платежа должно быть признано и за право- преемниками векселедержателя (а въ томъ числѣ и за наследни- ками). Кромѣ того, легитимированный векселедержатель можетъ поручить какъ предъявленіе векселя, такъ и полученіе платежа какому-либо другому лицу или даже учрежденію, напр., банку, а за границей даже почтѣ¹⁾; какъ равно требовать платежа за легитимированнаго векселедержателя, кромѣ добровольныхъ, въ состояніи и его законные представители²⁾. Въ частности, въ случаѣ объявленія векселедержателя несостоятельнымъ такимъ законнымъ представителемъ будетъ Конкурсное Управление³⁾; въ случаѣ признанія векселедержателя расточителемъ таковымъ представителемъ будетъ опека, а въ случаѣ смерти векселедер- жателя — его законные наследники или ихъ представитель. Въ связи съ изложеннымъ, платежъ можетъ быть произведенъ лишь лицу, обладающему векселемъ и, при этомъ, состоящему пра-

¹⁾ Во многихъ иностранныхъ государствахъ предъявленіе векселей къ платежу совершаетъ и почта (подобно тому, какъ при посредствѣ почты совершается предъявленіе векселей къ акцепту). Съ этою цѣлью векселя по- сылаются, въ заказныхъ пакетахъ, въ почтовое учрежденіе, находящееся на мѣстѣ платежа. Если платежъ послѣдуетъ, то вексель передается платель- щнику съ распискою векселедержателя въ полученіи платежа (каковая рас- писка заранее дѣлается на вексель); буде-же платежа не послѣдуетъ, то век- сель возвращается обратно. Въ некоторыхъ странахъ почта совершаетъ и протестъ въ неплатежѣ. Нѣсколько государствъ вошли между собою даже въ международное соглашеніе по предмету предъявленія векселей почтою.

²⁾ Порученіе добровольному представителю можетъ быть дано въ формѣ довѣренности, или письма, или индоссамета (индоссамета въ собственномъ смыслѣ слова, или въ видѣ препоручительной надписи), или при посредствѣ фактической передачи векселя, пущеннаго въ обращеніе бланковымъ индос- саментомъ, или при помощи помѣщенія на вексель расписки въ полученіи платежа. Законные-же представители должны доказать свои права соответ- ственнымъ актомъ.

³⁾ Съ признаніемъ несостоятельности аналогично и учрежденіе адми- нистраціи по дѣламъ векселедержателя, въ каковомъ случаѣ предъявленіе векселя къ платежу должно быть совершено администраціей.

вильнымъ векселедержателемъ, или его представителемъ, или его правопреемникомъ; только при этихъ условіяхъ сдѣланный платежъ считается дѣйствительнымъ. Но для облегченія положенія плательщика, совершенный съ его стороны платежъ считается дѣйствительнымъ въ случаѣ, когда онъ сдѣланъ лицу, которое лишь могло быть сочтено за правильнаго вексельнаго кредитора, причемъ достаточно руководствоваться только виѣшнею легитимациею, не входя въ обсужденіе ни подлинности надписей¹⁾, ни дѣеспособности индоссантовъ. Если-бы впоследствии обнаружилось, что платежъ при такихъ условіяхъ оказался произведеннымъ лицу, которое въ сущности по матеріальнымъ основаніямъ не могло считаться обладающимъ правомъ на получение платежа по векселю, то, тѣмъ не менѣе, состоявшася платежа нельзя поставить въ упрекъ плательщику, буде платежъ былъ имъ произведенъ добросовѣстно и безъ грубой небрежности, а за лицомъ, которое должно-бы быть сочтено настоящимъ вексельнымъ кредиторомъ, слѣдуетъ лишь признать право на требованіе вознагражденія отъ того, кто фактически получилъ платежъ. Какъ равно нельзя ставить плательщику въ упрекъ, если-бы онъ безо всякаго умысла произвелъ платежъ такому правильно легитимированному владѣльцу векселя, который оказался бы ограниченнымъ въ своей дѣеспособности въ смыслѣ права на непосредственное полученіе удовлетворенія по денежнымъ претензіямъ. Въ случаѣ сомнѣнія въ правильности легитимации, а тѣмъ болѣе въ случаѣ увѣренности въ отсутствіи ея, напр.,

Предѣлы ея
проѣрки.

Недостаточность легитимации.

¹⁾ Преній нашъ вексельный уставъ (ст. 82) въ случаѣ возникновенія сомнѣнія въ подлинности передаточныхъ надписей на вексель предоставлялъ должнику право или требовать отъ векселедержателя достаточнаго поручительства въ томъ, что векселедержатель въ положенное время доставитъ должнику законныя доказательства въ достовѣрности надписей, или-же внести вексельную сумму въ судебное мѣсто до разрѣшенія сомнѣнія относительно подлинности надписей. На практикѣ это правило влекло нѣрѣдко замедленіе въ производствѣ платежа по векселямъ безъ должныхъ къ тому основаній, потому оно и не включено въ новый Уставъ о Векселяхъ. Въ цѣляхъ предупрежденія споровъ на означенной почвѣ, могущихъ клониться къ отдаленію срока платежа, въ нынѣ дѣйствующій уставъ включены постановленія, должнику запрещающія проѣрять подлинность надписей на вексель, а векселедержателя освобождающія отъ обязанности удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей (ст. 23 и 28).

при наличности перерывовъ въ цѣпи индоссаментовъ или другихъ поводовъ, могущихъ служить основаніемъ къ заподозрѣнію правильности въ послѣдовательной передачѣ векселя (обнаруженіе вытравленій, подчистокъ и т. п.), или если-бы было доказано, что вексель приобрѣтенъ недобросовѣстно (куда относится и случай находки векселя), или что векселедержатель къ могшимъ быть обнаруженными дефектамъ въ передачѣ векселя отнесся съ грубою небрежностью, или въ случаѣ сомнѣнія въ уполномочіи на предъявленіе векселя отъ лица векселедержателя, — отъ платежа слѣдуетъ воздержаться или уплатить лишь по представленіи обезпеченія. Но излишекъ особой щепетильности, граничащій съ придирчивостью въ дѣлѣ провѣрки правъ презентанта, въ свою очередь, въ состояніи повлечь отвѣтственность плательщика въ смыслѣ вознагражденія за тѣ убытки, которые этимъ могли быть нанесены вексельному кредитору ¹⁾. Для предупрежденія упрека въ неосновательномъ отказѣ въ платежѣ, вексельную сумму слѣдуетъ депонировать въ подлежащемъ учрежденіи.

Значеніе
платежа при
такомъ усло-
віи.

Если же оказалось бы, что платежъ произведенъ неправильно, т. е. лицу, не легитимированному надлежащимъ образомъ или хотя и легитимированному съ внѣшней стороны, но при наличности пороковъ матеріальнаго характера по владѣнію векселемъ, причемъ о порокахъ этихъ зналъ плательщикъ, или что векселедержатель былъ лишонъ права на полученіе платежей и это было извѣстно должнику, — платежъ долженъ считаться недействительнымъ ²⁾, въ связи съ чѣмъ настоящій вексельный кредиторъ въ правѣ потребовать отъ плательщика возвращенія полученнаго имъ въ обмѣнъ на платежъ векселя, и по этому

Провѣрка
тождества
презентанта
съ легитими-
рованнымъ
векселедер-
жателемъ.

векселю должникъ обязанъ произвести новый платежъ. Равнымъ образомъ недействительнымъ долженъ быть сочтенъ платежъ также въ случаѣ, когда-бы плательщикъ заплатилъ по векселю безъ надлежащей провѣрки тождества презентанта съ легитимированнымъ владѣльцемъ векселя, — но лишь при условіи, если-бы

¹⁾ Въ коммерческой средѣ принято платить каждому, принесшему вексель съ распискою въ полученіи платежа, насколько не имѣется особенныхъ причинъ не принять такого представленія векселя за уполномочіе на полученіе платежа. На этомъ основаніи пользуются для предъявленія векселя къ платежу и услуги почты.

²⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 185.

въ этомъ выразилась грубая неосторожность или недобросовѣстность плательщика ¹⁾; слѣдовательно, достаточными должны считаться такіе приемы провѣрки тождества лица, которые являются обычными при данныхъ условіяхъ совершенія платежа вообще, а не только по векселямъ. Въ связи съ снмъ, за презентантомъ векселя должна быть признана обязанность такъ или иначе установить свою самоличность, насколько, конечно, не касается векселедержателей, владѣющихъ векселемъ по бланковымъ индоссаментамъ ²⁾.

Но означенные способы чисто внѣшней провѣрки правъ владѣльца векселя съ присовокупленіемъ провѣрки тождества лица достаточны только для случая платежа по векселю послѣ наступленія уже его срока. Для дѣйствительности-же доорочнаго платежа необходима провѣрка и съ точки зрѣнія отсутствія матеріальныхъ пороковъ въ дѣлѣ достиженія векселя до даннаго векселедержателя ³⁾. Положеніе, что платежъ, произведенный до наступленія срока, остается такимъ образомъ на рискъ того, кѣмъ онъ былъ сдѣланъ, объясняется стремленіемъ возможно оградить правильнаго векселедержателя, который иначе въ случаѣ утраты векселя, снабженнаго бланковою надписью, не имѣлъ-бы возможности предотвратить полученіе платежа недобросовѣстнымъ векселедержателемъ. Этотъ принципъ высказанъ и въ нашемъ Уставѣ о Векселяхъ, въ качествѣ изъятія изъ правила ⁴⁾, освобождающаго отвѣтственныхъ по векселю лицъ отъ необходимости удостовѣряться въ подлинности надписей. Относящійся сюда принципъ выраженъ въ видѣ положенія, что «уплатившій до срока не-

Пределы провѣрки легитимаци при платежѣ до срока.

¹⁾ Дѣлать плательщика отвѣтственнымъ за оказавшееся отсутствіе тождества презентанта съ легитимированнымъ держателемъ векселя внѣ означенныхъ условій было-бы несправедливымъ, такъ какъ въ виду обращаемости векселя презентантъ очень часто бываетъ совершенно незнакомъ плательщику.

²⁾ См. подробное постановленіе по этому предмету испанскаго торг. уложенія (ст. 492).

³⁾ Скандинавскій векс. уставъ, ст. 40. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 144; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 34; итальянское, ст. 294; румынское, ст. 316; испанское, ст. 490; португальское, ст. 318. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 760.

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 23 и 28.

правильному векселедержателю не освобождается отъ обязанности заплатить по векселю въ срокъ »¹⁾).

Разъ-же имѣются на лицо признаки правильнаго векселедержателя, платежъ не можетъ быть задержанъ никакими воспрещеніями, кромѣ случаевъ утраты векселя, признанія векселедержателя несостоятельнымъ²⁾, а также, казалось-бы, и случаевъ наличности другихъ поводовъ лишенія или ограниченія дѣеспособности векселедержателя, насколько это касается права непосредственнаго полученія платежей³⁾.

Мѣсто предъ-
явленія вексе-
ля

Предъявляется вексель тамъ, гдѣ долженъ послѣдовать платежъ по началамъ вексельнаго права⁴⁾, т. е., если не указано въ векселѣ особой мѣстности или особаго мѣста (помѣщенія) платежа, то презентация должна произойти въ мѣстожительствѣ должника. Въ частности, по новѣйшимъ законодательствамъ⁵⁾, предъявляется вексель въ дѣловой резиденціи должника (конторѣ, складѣ и т. п.), такъ какъ тутъ обыкновенно происходятъ платежи и сосредоточиваются всякаго рода дѣловыя справи; буде-же такого особаго мѣстожительства нѣтъ, то— въ обыкновенномъ мѣстожительствѣ должника (т. е. на его квартирѣ). Этому правилу придерживается и нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ⁶⁾. Если назначено особое помѣщеніе для платежа, то предъявленіе должно послѣдовать въ такомъ особомъ помѣщеніи⁷⁾. При этомъ, какъ при назначеніи особаго помѣщенія

¹⁾ Тамъ-же, ст. 36.

²⁾ Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 149; итальянское, ст. 298; румынское, ст. 321. Нашъ Уставъ Судопр. Торг., ст. 412—416.

³⁾ Бельгійское торг. уложеніе (кн. I, тит. 8, ст. 39) такъ и постановляетъ.

⁴⁾ По редакціи нашего закона, переводные векселя подлежатъ предъявленію къ платежу тамъ, гдѣ они подлежатъ предъявленію къ принятію (Уставъ о Векселяхъ, ст. 101 п. 1), насколько не установлено, конечно, особаго мѣста платежа.

⁵⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 91; венгерскій, ст. 102; скандинавскій, ст. 89; англійскій, ст. 45 § 4 с. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 818.

⁶⁾ Ст. 44 и 102.

⁷⁾ Въ дѣйствительности векселя не всегда представляются въ то мѣсто, гдѣ по содержанію векселя слѣдовало-бы произвести платежъ. Такъ, напр.,

для платежа, такъ и въ случаѣ установленія особой мѣстности платежа (домицілія векселя), но безъ назначенія домиціліата, предъявленіе должно быть адресовано самому вексельному должнику. Если же того помѣщенія, которое было особо установлено для платежа, не нашлось въ дѣйствительности, то только это и слѣдуетъ удостовѣрить въ протестѣ, а въ новомъ предъявленіи векселя по мѣстожительству должника нѣтъ необходимости. Находится-ли фактически должникъ тамъ, гдѣ по вексельнымъ правиламъ вексель долженъ быть предъявленъ, не имѣетъ значенія; какъ равно лишено значенія и то обстоятельство, что вытекающее изъ векселя мѣстоительство должника впоследствии оказалось несоотвѣтствующимъ фактическому за перемѣною должникомъ своего мѣстоительства. Личныя соглашенія векселедержателя съ плательщикомъ о мѣстѣ платежа не исключаютъ необходимости констатированія отказа въ платежѣ единственно тамъ, гдѣ платежъ долженъ былъ произойти по началамъ вексельнаго права. Это правило должно имѣть примѣненіе и въ случаѣ объявленія должника несостоятельнымъ; и при этихъ условіяхъ, буде вексель предъявляется самому несостоятельному, онъ долженъ быть предъявленъ въ вытекающемъ изъ векселя мѣстѣ платежа; то-же слѣдуетъ сказать и про случай признанія должника расточителемъ — когда вексель предъявляется не опекуну, а самому должнику; равнымъ образомъ въ случаѣ смерти должника вексель долженъ быть предъявленъ въ томъ помѣщеніи, въ которомъ слѣдовало-бы предъявить вексель при жизни дол-

у насъ Государственный Банкъ и другія кредитныя учрежденія не посылаютъ имѣющихся у нихъ векселей должникамъ, а лишь извѣщаютъ ихъ о томъ, что векселя находятся въ означенныхъ учрежденіяхъ, и предлагаютъ внести платежъ. Въ связи съ симъ нѣкоторыя фирмы завели обыкновеніе оповѣщать своихъ кліентовъ о передачѣ ихъ векселей какъ въ Государственный Банкъ, такъ и въ другія кредитныя учрежденія, а равно иногда и въ частныя руки, дабы должникъ могъ знать, гдѣ находится его вексель и куда надо будетъ внести платежъ. Если у векселя имѣется особый плательщикъ, то извѣщается этотъ послѣдній. Обходятся безъ непосредственнаго представленія векселя должнику и въ случаѣ передачи векселя нотаріусу для истребованія платежа безъ предварительнаго предъявленія векселя должнику — потому-ли, что векселедержатель не успѣлъ этого сдѣлать, или вслѣдствіе того, что не пожелалъ.

зника, — кромѣ случая, когда послѣ умершаго имѣются наследники или ихъ законный представитель и при должномъ стараніи они могли быть отысканы, при каковомъ условіи вексель подлежитъ презентаціи по мѣсту ихъ жительства.

и время

Требовать платежа по векселю слѣдуетъ въ день наступленія срока векселя, насколько въ законѣ нѣтъ исключеній изъ этого правила. Хотя предоставлявшіеся прежде дни обожданія или граціонные нынѣ почти повсюду уже уничтожены¹⁾, а въ частности и у насъ²⁾, но при всемъ томъ, въ силу самого закона, время требованія платежа въ состояніи не совпадать со срокомъ векселя. И это можетъ имѣть мѣсто въ двухъ отношеніяхъ: а) въ случаѣ совпаденія срока векселя съ воскресеньемъ

¹⁾ Подъ «граціонными днями», «днями граціи» (т. е. милости, льготы) или «днями обожданія» (числомъ доходившими иногда до 30 дней) разумѣлись дни, которые по наступленіи уже срока векселя предоставлялись кредитору — для предъявленія векселя къ платежу, а (прямому) должнику — для совершенія платежа; въ зависимости отъ этого, совершать протестъ можно было лишь по истеченіи граціонныхъ дней. Съ теченіемъ времени граціонные дни утратили то значеніе предоставленія льготы, которое имъ первоначально придавалось, такъ какъ въ дѣйствительности они влекли только искусственное, въ ущербъ интересамъ векселедержателя, отдаленіе наступленія срока векселя, каковое отдаленіе и принималось во вниманіе при назначеніи срока векселя въ смыслѣ соответственнаго сокращенія назначавшагося срока. Въ виду этого, законодательства постепенно уничтожили граціонные дни. Изъ европейскихъ законодательствъ лишь по англійскому праву до сихъ поръ существуютъ такіе дни (въ размѣрѣ трехъ дней), принимающіеся и къ иностраннымъ векселямъ, подлежащимъ платежу въ Англійю; нѣтъ граціонныхъ дней только по векселямъ со срокомъ по предъявленію, какъ равно эти дни могутъ быть устранены особой оговоркой и по отношенію къ прочимъ видамъ векселей (англійскій векс. уставъ, ст. 14). Подобно Великобританіи, обычай установилъ таковыя-же по размѣру граціонные дни и въ Сѣвероамериканскихъ Соединенныхъ Штатахъ.

²⁾ Бывшіе по прежнему вексельному уставу (ст. 66) граціонные дни (въ размѣрѣ трехъ и десяти дней) болѣе не существуютъ. Нынѣ дѣйствующій вексельный уставъ по нѣкоторымъ векселямъ допускаетъ два льготныхъ дня лишь въ пользу векселедержателя, именно на предъявленіе имъ векселя (ст. 41), — въ цѣляхъ огражденія векселедержателя отъ случайностей, которыми онъ могъ-бы подвергнуться, если-бы онъ былъ обязанъ предъявить вексель къ платежу непремѣнно въ день наступленія срока.

или другимъ праздникомъ требовать платежа предоставляется по однимъ изъ иностранныхъ законодательствъ ¹⁾ — въ слѣдующій будній день, а по другимъ ²⁾ — въ послѣдній будній день передъ днемъ срока; и b) требованіе платежа приурочивается не къ одному дню, а къ нѣсколькимъ. Въ противоположность граціоннымъ днямъ, которые установлены были главнымъ образомъ въ интересахъ должника, приуроченіе требованія платежа не къ одному, а къ нѣсколькимъ днямъ, могущимъ быть названными въ своей совокупности «періодомъ платежа», происходитъ въ интересахъ вексельнаго кредитора, дабы онъ имѣлъ возможность и предъявить вексель къ платежу, и, если потребуется, совершить протестъ въ неплатежѣ противъ должника, а иногда также обратиться къ посредникамъ за платежомъ и противъ нихъ совершить протестъ,—въ виду совпаденія времени, предоставленнаго для платежа, со временемъ, предоставленнымъ для протеста или съ «протестными днями». На этомъ основаніи періодъ платежа можетъ быть названъ и «періодомъ протеста». Періодъ этотъ обыкновенно обнимаетъ собою отъ двухъ до трехъ дней, т. е., кромѣ дня, когда вексель уже можетъ быть предъявленъ къ платежу, содержитъ еще одинъ или два дня. Въ какой изъ этихъ дней предъявить векселедержатель вексель къ платежу,—зависитъ отъ его усмотрѣнія, лишь-бы осталось достаточно времени для совершенія всѣхъ необходимыхъ дѣйствій. А въ связи съ симъ, какъ уже сказано было, пока не предъявленъ вексель, не можетъ быть и просрочки, такъ какъ вексель не принадлежитъ къ такого рода обязательствамъ, которыя подлежатъ исполненію въ установленный срокъ безо всякихъ требованій со стороны кредитора ³⁾; въ силу тѣхъ-же соображеній, и обращеніе векселя

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 92; венгерскій, ст. 103; скандинавскій, ст. 91. Торг. уложенія: итальянское, ст. 288; румынское, ст. 310; португальское, ст. 314. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 819.

²⁾ Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 134; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 25; испанское, ст. 455. Англійское право при однихъ праздникахъ предъявленіе векселя приурочиваетъ къ послѣднему буднему дню передъ наступленіемъ срока, а при другихъ—къ слѣдующему буднему дню послѣ срока векселя (англійскій векс. уставъ, ст. 14 §§ 1 и 2).

³⁾ По этой-же причинѣ и начеть процентовъ на вексельную сумму

Время предъ-
явленія въ
предѣлахъ
дня.

втеченіе періода платежа не представляетъ собою обращенія послѣ-
срочнаго. Въ частности, нашъ Уставъ о Векселяхъ по отноше-
нію къ нѣкоторымъ векселямъ допускаетъ два льготныхъ дня
для предъявленія векселя къ платежу, причемъ изъ числа этихъ
дней исключаетъ праздничные дни¹⁾). Относительно частей дня,
когда вексель можетъ быть предъявленъ къ платежу, большин-
ство законодательствъ не содержитъ указаній²⁾); при отсутствіи-
же соотвѣтственнаго постановленія, вексельный кредиторъ, слѣ-
довательно, можетъ явиться въ любой часъ дня³⁾); лишь мѣстные
обычай могутъ устанавливать въ этомъ отношеніи ограниченія.
Что касается до отечественнаго права, то первоначально пред-
полагавшееся законодательное нормированіе времени дня для
предъявленія векселя къ платежу не включено въ нашъ Уставъ
о Векселяхъ — подъ влияніемъ мысли, что вслѣдствіе климатиче-
скихъ и другихъ условій невозможно разнообразныя мѣстности
подвести подъ одинъ часовой шаблонъ; къ тому-же, на прак-
тикѣ этотъ вопросъ у насъ не возбуждалъ недоразумѣній⁴⁾). Въ
результатѣ, частей дня для предъявленія векселей къ платежу
также и у насъ не установлено.

Досрочный
платежъ

До наступленія-же установленнаго періода платежа ни дол-
жникъ не обязанъ платить⁵⁾), ни вексельный кредиторъ не обязанъ

можетъ начаться собственно лишь со дня предъявленія векселя, какъ равно
истецъ, не предъявившій векселя должнику къ платежу, а обратившійся
прямо въ судъ съ искомъ, долженъ быть признанъ лишоннымъ права на
взысканіе съ отвѣтчика судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ (рѣш.
Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1870 г. № 304).

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 41. Ниже будетъ сказано подробнѣе.

²⁾ Обыкновенно законодательства содержатъ опредѣленія только на-
счетъ того, въ какіе часы возможно совершеніе протеста. Касаются времени
(въ смыслѣ часовъ дня) предъявленія векселей къ платежу векс. уставы:
венгерскій (ст. 102), скандинавскій (ст. 89), англійскій (ст. 45 § 3); а также
португальское торг. уложеніе (ст. 314 § 1).

³⁾ Но если платежъ назначенъ въ такомъ помѣщеніи, гдѣ дѣлопро-
изводство происходитъ лишь въ опредѣленные часы (напр., въ банкѣ), то и
требованіе платежа должно имѣть мѣсто только въ это время.

⁴⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1884 г.,
стр. 41.

⁵⁾ Кромѣ специальныхъ случаевъ досрочнаго удовлетворенія въ силу

принимать платежа¹⁾. Разъ-же, при всемъ томъ, по взаимному и его послѣд- соглашенію кредитора съ должникомъ платежъ будетъ произведе- ствія. денъ, то, если вексель не былъ возвращенъ плательщику, — должникъ обязанъ будетъ второй разъ заплатить по векселю при предъявленіи послѣдняго въ срокъ. Буде при досрочномъ платежѣ вексель возвращенъ плательщику съ помѣткой въ полученіи платежа, — вексель этимъ окажется погашеннымъ и болѣе не въ состояніи будетъ служить предметомъ оборота. Если-же вексель былъ переданъ плательщику по индоссаменту, то въ этомъ случаѣ возможно нѣсколько послѣдствій: или плательщикъ можетъ вексель индоссировать и снова пустить его въ оборотъ, по каковому векселю плательщику вторично придется платить когда вексель будетъ ему предъявленъ къ платежу въ срокъ; или плательщикъ можетъ не пустить векселя въ оборотъ, тогда вексель окажется погашеннымъ до срока; или-же не уничтоженный плательщикомъ вексель можетъ очутиться въ рукахъ какого-либо иного владѣльца безъ воли плательщика, въ такомъ случаѣ плательщику опять надо будетъ платить по векселю не взирая на состоявшійся уже платежъ, разъ вексель будетъ предъявленъ добросовѣстнымъ и правильно легитимированнымъ новымъ векселедержателемъ. Кромѣ того, платежъ совершенный до срока дѣлаетъ плательщика отвѣтственнымъ, какъ это ясно устанавливаютъ нѣкоторыя законодательства²⁾, за возможность произойти отъ этого убытки³⁾. Въ нашемъ Уставѣ о Векселяхъ этотъ прин-

непринятія переводныхъ векселей, а по иностранному законодательству — и въ силу уменьшенія платежеспособности главнаго вексельнаго должника.

¹⁾ Нѣкоторыя законодательства на это специально указываютъ. См. торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 146; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 36; итальянское, ст. 294; румынское, ст. 316; испанское, ст. 493; португальское, ст. 317. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 760. Содержитъ соответственное постановленіе и нашъ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ (ст. 36 и 100), предусматривающій при этомъ возможность досрочной оплаты векселя какъ во всей суммѣ, такъ и по частямъ, съ надлежащею въ томъ и другомъ случаѣ отпѣткою на самомъ векселѣ.

²⁾ См. выноски 3 на стр. 493.

³⁾ Напр., въ случаѣ, если платежъ произведенъ лицу, которое во время совершенія платежа было правильнымъ векселедержателемъ, а впоследствии, къ сроку векселя, обнаружилось, что лицо это болѣе не обладало правомъ

ципъ выраженъ въ болѣе строгой формѣ, именно въ видѣ, приведеннаго уже, постановленія, что уплатившій до срока неправильному векселедержателю не освобождается отъ обязанности заплатить по векселю въ срокъ¹⁾. Слѣдовательно, возлагается на досрочнаго плательщика обязанность не только гражданскаго свойства въ смыслѣ отвѣтственности за убытки, но и вексельная, болѣе строгая. Такъ какъ досрочный платежъ можетъ быть лишь результатомъ соглашенія, то и удержаніе дисконтнаго процента зависитъ также отъ того-же соглашенія, а не является безусловнымъ правомъ должника.

**Понятіе
вексельнаго
срока.**

Какъ раньше уже говорилось, подъ срокомъ векселя разумѣется день, къ которому приуроченъ платежъ по векселю; день этотъ долженъ быть вполне опредѣленнымъ, дабы не было сомнѣнія — когда наступаетъ обязанность платежа по векселю. Какъ, въ частности, вычислять сроки, это, для предупрежденія недоразумѣній, устанавливаются сами законодательства примѣнительно къ тѣмъ способамъ терминированія векселей, которые допускаются закономъ. Вопросу о выясненіи сроковъ посвящается особое вниманіе въ виду того, что наступленіе срока въ вексельномъ правѣ играетъ особенно большую роль: для кредитора — наступленіе срока векселя важно знать не только потому, что съ наступленіемъ срока является возможность требовать платежа, но и вслѣдствіе того, что, не потребовавъ платежа въ установленное сравнительно короткое время, кредиторъ лишается нѣкоторыхъ вексельныхъ правъ; а для должника — пропускъ кредиторомъ своевременнаго предъявленія требованія по векселю влечетъ подчасъ полное освобожденіе отъ вексельной обязанности.

Вычисленіе

По нашему закону, въ связи съ различными способами тер-

на полученіе платежа; или въ случаѣ похищенія досрочно оплаченнаго векселя, причѣмъ вексель былъ пущенъ въ дальнѣйшій оборотъ: если онъ не будетъ должникомъ снова оплаченъ и по этому поводу будетъ протестованъ, то второстепенные должники могутъ оказаться подлежащими регрессному требованію по винѣ досрочно оплатившаго вексель должника. Ср. раньше сказанное по предмету легитимациі векселедержателя въ случаѣ досрочнаго платежа (стр. 493 и 494).

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 36.

минирования векселей ¹⁾, наступление срока платежа определяется ^{срока платежа по нашему праву;} слѣдующими правилами ²⁾:

«1) Срокъ платежа, назначенный въ векслѣ на опредѣленный день, наступаетъ въ тотъ-же день».

Это постановленіе слѣдуетъ еще пополнить содержащимся въ ст. 5 Устава о Векселяхъ указаніемъ о возможности назначенія срока въ началѣ, серединѣ или концѣ мѣсяца; въ такомъ случаѣ срокъ векселя считается наступившимъ соотвѣтственно въ первый, въ пятнадцатый, или въ послѣдній день мѣсяца, не считаясь уже съ фактическимъ числомъ дней въ данномъ мѣсяцѣ.

«2) Срокъ платежа, назначенный отъ составленія векселя во столько-то времени, считается наступившимъ: а) при опредѣленіи времени днями — въ послѣдній изъ сихъ дней, причѣмъ день составленія векселя въ счетъ не полагается ³⁾; б) при опредѣленіи времени недѣлями — въ тотъ день, который по названію соотвѣтствуетъ дню написанія векселя ⁴⁾; в) при опредѣленіи времени мѣсяцами — въ тотъ день срочнаго мѣсяца, который по числу соотвѣтствуетъ дню составленія векселя, за неимѣніемъ же такого числа въ срочномъ мѣсяцѣ — въ послѣдній день этого мѣсяца ⁵⁾; и г) при опредѣленіи срока мѣсяцемъ съ однимъ или нѣсколькими днями — въ послѣдній изъ этихъ дней».

При опредѣленіи времени мѣсяцами (хотя-бы и однимъ всего мѣсяцемъ) число дней мѣсяца, такимъ образомъ, не имѣетъ значенія. Если-бы срокъ оказался опредѣленнымъ годами, то, съ одной стороны, за отсутствіемъ ограниченія продолжительности вексельнаго срока, назначаемого опредѣленнымъ періодомъ времени, а съ другой — за неимѣніемъ особаго указанія для вы-

¹⁾ О способахъ терминирования векселей по нашему праву см. раньше изложенное на стр. 186 и слѣд.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 47 и 100.

³⁾ Т. е. день даты векселя не считается; въ результатѣ, для опредѣленія срока счетъ начинается со слѣдующаго дня послѣ дня составленія векселя.

⁴⁾ Слѣдовательно, если вексель выданъ въ понедѣльникъ, такого - то числа и мѣсяца, срокомъ на столько-то недѣль, то срокъ наступитъ также въ понедѣльникъ.

⁵⁾ Такъ что, если вексель выданъ 31-го января срокомъ на одинъ мѣсяць, то срокъ наступитъ 28 или 29 февраля — въ зависимости отъ того, годъ высокосный, или нѣтъ.

численія срока по векселямъ, въ коихъ срокъ назначенъ годомъ или годами, должны быть примѣнены, по аналогіи, правила о вычисленіи срока при опредѣленіи его мѣсяцами или мѣсяцами съ нѣсколькими днями.

«3) Срокъ платежа, назначенный по предъявленію, наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу. Если вексель, въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня его составленія, не былъ предъявленъ къ платежу, то срокъ послѣдняго наступаетъ въ соответствующее дню составленія векселя число двѣнадцатаго мѣсяца, а при неизмѣнн такого въ немъ числа — въ послѣдній день этого мѣсяца».

Такимъ образомъ, согласно нынѣ дѣйствующему закону по векселямъ, писаннымъ «по предъявленію», срокъ наступаетъ въ самый день предъявленія векселя къ платежу, въ то время какъ по прежнему вексельному уставу этотъ срокъ наступалъ лишь на слѣдующій день послѣ предъявленія векселя¹⁾; прежній порядокъ имѣлъ то практическое удобство, что должнику предоставлялись сутки для того, чтобы приготовить нужную для платежа сумму. Затѣмъ, по теперешнему Уставу о Векселяхъ, въ случаѣ непрезентаціи втеченіе года векселя срокомъ по предъявленію, срокъ считается наступившимъ въ послѣдній день двѣнадцатимѣсячнаго періода считая со дня составленія векселя, т. е. въ послѣдній изъ дней, когда такое предъявленіе допустимо; между тѣмъ какъ по прежнему вексельному уставу непрезентаціи векселя втеченіе года влекла лишеніе векселя вексельной силы²⁾. Наконецъ, нынѣ ясно установлено, что назначеніе срока по предъявленію возможно и для векселей простыхъ, а не только переводныхъ, какъ это вытекало изъ прежняго вексельнаго устава³⁾.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 57.

²⁾ Тамъ-же, ст. 44 п. 1. Ср. ст. 160 Кодекса Торговаго Царства Польскаго, воспроизводящую соответственное постановленіе французскаго торг. уложенія и устанавливающую различныя сроки для презентаціи векселя срокомъ по предъявленію къ платежу—въ зависимости отъ разстоянія между мѣстомъ выдачи векселя и мѣстомъ платежа.

³⁾ Впрочемъ, постановленіе по этому предмету ст. 57 устава изд. 1893 г. нѣсколько восполнялось постановленіями ст. 32 и 94 того же устава.

«4) Срокъ платежа, назначенный по предъявленіи во столько-то времени, наступаетъ въ день, опредѣляемый по правиламъ, изложеннымъ выше, въ пунктѣ 2, приче́мъ въ основаніе расчета, вмѣсто дня составленія векселя, принимается день предъявленія его»¹⁾.

День предъявленія векселя является такимъ образомъ исходнымъ пунктомъ для вычисленія срока, назначеннаго по предъявленіи во столько-то времени, какъ-бы это время ни было опредѣлено, приче́мъ, если оно опредѣлено днями, то самый день предъявленія въ счетъ не долженъ идти, какъ это установлено въ изложенномъ п. 2а. Если вексель не былъ предъявленъ втеченіе двѣнадцатимѣсячнаго періода, то срокъ будетъ вычисляться отъ числа двѣнадцатаго мѣсяца, соответствующаго числу составленія векселя, а при отсутствіи въ этомъ мѣсяцѣ такого числа—отъ послѣдняго дня этого мѣсяца, какъ это вытекаетъ изъ приведеннаго п. 3 цитируемой статьи.

«5) Срокъ платежа на ярмаркѣ наступаетъ наканунѣ дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день».

Въ данномъ случаѣ принимается во вниманіе официальная продолжительность ярмарки, приче́мъ день срока не отлагается если онъ совпадаетъ съ праздникомъ²⁾.

И «6) Срокъ платежа на ярмаркѣ по предъявленію наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу на ярмаркѣ».

Наступленіе-же срока платежа по векселямъ съ назначеннымъ въ нихъ, согласно ст. 6 Устава о Векселяхъ, особымъ

¹⁾ Слѣдовательно, по векселю срокомъ «по предъявленіи черезъ пятнадцать дней» и предъявленному 10 января, означенный пятнадцатидневный періодъ начнетъ течь съ 11 января, а срокъ наступитъ 26 января; буде вексель выданъ срокомъ «по предъявленіи черезъ двѣ недѣли» и предъявленіе состоялось 10 января, въ понедѣльникъ, — срокъ такого векселя наступитъ также въ понедѣльникъ, 24 января; если вексель писанъ срокомъ «по предъявленіи черезъ мѣсяць» и предъявленъ 30 января, срокъ наступитъ 28 или 29 февраля (смотря по тому — годъ высокосный, или нѣтъ); наконецъ, по векселю срокомъ «по предъявленіи черезъ мѣсяць и пятнадцать дней» и предъявленному 10 января, срокъ наступитъ 25 февраля.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ 1902 г., ст. 43.

періодомъ («особымъ срокомъ») платежа опредѣляется слѣдующимъ порядкомъ ¹⁾:

«1) Для векселей срокомъ по предъявленію срокъ платежа считается наступившимъ со дня предъявленія векселя къ платежу въ теченіе упомянутого особаго срока, а при отсутствіи такого предъявленія — въ послѣдній день этого особаго срока».

Предъявленіе относящихся сюда векселей считается, такимъ образомъ, совпадающимъ съ требованіемъ платежа. Но въ случаѣ отказа въ платежѣ ничто не мѣшаетъ векселедержателю предъявить вексель къ платежу и еще хотя-бы нѣсколько разъ, лишь-бы эти предъявленія происходили въ предѣлахъ періода презентаціи ²⁾. При такихъ условіяхъ срокъ будетъ считаться наступившимъ лишь въ день предъявленія, удостовѣреннаго протестомъ въ неплатежѣ. Если установленный въ вексель періодъ презентаціи опредѣленъ днями, то его исчисленіе должно начинаться со дня, слѣдующаго за днемъ составленія векселя; въ иныхъ-же случаяхъ исчисленіе его происходитъ съ самаго дня составленія векселя ³⁾.

И «2) Для векселей срокомъ по предъявленію во столько-то времени срокъ платежа считается наступившимъ, когда, со дня предъявленія векселя, учиненнаго въ теченіе назначеннаго особаго срока, истечетъ и указанный въ вексель срокъ платежа по предъявленію».

Если относящейся сюда отмѣтки о днѣ предъявленія нельзя было получить со стороны главнаго должника или особаго плательщика, то день учиненнаго по этому предмету протеста признается днемъ предъявленія векселя ⁴⁾.

«Если вексель не предъявленъ для отмѣтки или для протеста, то для исчисленія срока платежа принимается въ расчетъ послѣдній день назначеннаго для предъявленія векселя особаго срока».

¹⁾ Тамъ-же, ст. 38 и 101.

²⁾ Тамъ-же, ст. 42.

³⁾ Тамъ-же, ст. 37 п. 2а.

⁴⁾ Въ Уставѣ о Векселяхъ нѣтъ прямыхъ указаній — какъ слѣдуетъ производить относящейся сюда протестъ. Очевидно, должны найтись примѣненіе правила, изложенныя въ ст. 67—71, съ тѣми измѣненіями, которыя вызваны особыми свойствами даннаго случая.

Буде вексель выданъ въ мѣстѣ, гдѣ времясчисленіе происходитъ по другому стилю, то «для опредѣленія срока платежа принимается во вниманіе исчисленіе времени въ мѣстѣ составленія векселя съ перечисленіемъ его на счисленіе времени въ мѣстѣ платежа», кромѣ случая, если-бы въ векселѣ было сдѣлано по этому предмету иное указаніе ¹⁾).

Такимъ образомъ, нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ ясно разрѣшилъ вопросъ о томъ, по какому стилю слѣдуетъ считать срокъ платежа въ случаѣ, если въ векселѣ нѣтъ объ этомъ указанія²⁾, причемъ высказался не за германскую систему, по которой срокъ опредѣляется по стилю мѣста платежа—въ силу предположенія, что векседаатели обыкновенно имѣютъ въ виду стиль мѣста платежа, а за скандинавскую, согласно которой срокъ опредѣляется по стилю мѣста составленія векселя. Эта система проще первой и не въ состояніи породить тѣхъ недоразумѣній, которыя возможны при примѣненіи первой системы, въ особенности по отношенію къ векселямъ, выданнымъ въ Россіи съ платежомъ за границей³⁾. Но переводить-ли на нашъ стиль исходный пунктъ счисленія срока иностранныхъ векселей, или день наступленія срока, — не выяснено; а въ дѣйствительности результаты приложенія той или другой системы перевода могутъ и не совпадать, какъ объ этомъ уже говорилось при изложеніи способовъ терминированія векселей.

Съ наступленіемъ срока вексель подлежитъ предъявленію ^{периодъ} платежа ^{тема.} ⁴⁾. На предъявленіе дается опредѣленное закономъ

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 39 и 101.

²⁾ Пренній вексельный уставъ, въ ст. 62, лишь постановлялъ, что «въ иностранныхъ векселяхъ срокъ считается по новому, а въ российскихъ по старому стилю», между тѣмъ и въ выдававшихся за границу векселяхъ съ платежомъ въ Россіи при назначеніи срока могъ имѣться въ виду нашъ стиль, а не стиль мѣста выдачи векселя.

³⁾ Если опредѣлять срокъ по стилю мѣста платежа, то выданные въ Россіи векселя на заграничные пункты подчасъ могутъ оказаться просроченными уже въ моментъ ихъ выдачи; напр., вексель, выданный 1-го мая въ Москвѣ на 12-ое мая того-же года съ платежомъ въ мѣстности, гдѣ примѣняется новый стиль.

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 40

время, варьирующееся по своей продолжительности въ зависимости отъ способа опредѣленія срока векселя.

Такъ, «вексель срокомъ на опредѣленный день, или отъ составленія векселя во столько-то времени, или во столько-то времени по предъявленіи, предъявляется къ платежу въ день наступленія срока или въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ затѣмъ непраздничныхъ дней»¹⁾).

Въ какой день въ частности вексель будетъ предъявленъ, — зависитъ отъ усмотрѣнія векселедержателя, и указанное льготное время, въ противоположность прежнимъ граціоннымъ днямъ, установлено исключительно въ интересахъ вексельнаго кредитора; такъ что должникъ не можетъ возражать противъ того, что векселедержатель потребовалъ платежа въ самый день срока, не воспользовавшись льготными днями; и разъ должника не внести платежа, можно тотчасъ-же приступить къ производству протеста, а равно ко взысканію съ должника судебнымъ порядкомъ.

Подъ праздничными днями, подлежащими исключенію изъ періода презентаціи векселя къ платежу, слѣдуетъ разумѣть, очевидно, дни неприсутственные, которые служатъ поводомъ для удлиненія срока и по Уставу Гражд. Судопроизводства²⁾; таковыми являются дни, означенные въ табели церковныхъ и гражданскихъ торжествъ въ качествѣ празднуемыхъ присутственными мѣстами³⁾. Съ еврейскими праздниками (субботами), которые предусматривалъ прежній вексельный уставъ⁴⁾, нынѣшній Уставъ о Векселяхъ не считается.

«Вексель срокомъ по предъявленію, если въ немъ указанъ и особый срокъ»⁵⁾, предъявляется къ платежу до истеченія этого

¹⁾ Тамъ-же, ст. 41.

²⁾ Уставъ Гражд. Судопр., ст. 822.

³⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1875 г. № 271. Ср. Уставъ о Предупр. и Пресѣч. Преступленій, ст. 25 и 26. Въ Царствѣ Польскомъ неприсутственными днями считаются и католическіе праздники, чествуемые по новому стилю (Высоч. утв., 15 мая 1881 г., положеніе Комитета Министровъ).

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 63 и 66.

⁵⁾ Т. е. періодъ презентаціи.

срока; при неуказаніи же такого срока — не позже истеченія двѣнадцати мѣсяцевъ со дня составленія векселя»¹⁾.

Слѣдовательно, векселя данной категоріи (т. е. писанные по предъявленію съ назначеніемъ особаго срока для презентаціи, или безъ этого) подлежатъ предъявленію къ платежу въ самый день наступленія срока и къ нимъ непримѣнимо раньше изложенное правило о возможности предъявленія векселя къ платежу въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ непраздничныхъ дней, слѣдующихъ послѣ срока векселя, — въ виду того, что срокъ по этимъ векселямъ заранѣе не опредѣленъ, а зависитъ отъ усмотрѣнія самого векселедержателя²⁾.

«Вексель срокомъ на ярмаркѣ представляется въ срокъ платежа³⁾, а со срокомъ на ярмаркѣ по предъявленію — не позже кануна дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день. Если срокъ, въ теченіе коего вексель подлежитъ предъявленію къ платежу, истекаетъ въ праждничннй день, то вексель представляется въ этотъ-же день»⁴⁾.

Такимъ образомъ, вексель срокомъ на ярмаркѣ подлежитъ предъявленію къ платежу наканунѣ дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день; вексель-же со срокомъ на ярмаркѣ по предъявленію можетъ быть предъявленъ къ платежу на ярмаркѣ во всякое время, но не позже дня, предшествующаго закрытію ярмарки, а буде ярмарка продолжается только одинъ день, то въ этотъ самый день. Льготныхъ дней для презентаціи не установлено, слѣдовательно, и по векселямъ ярмарочнымъ. По отношенію къ нимъ предъявленіе въ срочный день должно послѣдовать даже не взирая на пражднивь⁵⁾ — вслѣдствіе необ-

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ 1902 г., ст. 42 и 102.

²⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1884 г., объясненія къ ст. 60—62.

³⁾ Т. е. наканунѣ дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, буде она продолжается только одинъ день (Уставъ о Векселяхъ, ст. 37 п. 5).

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 43 и 102.

⁵⁾ Очевидно, на ярмаркахъ нотаріальныя конторы должны быть открыты и по праждникамъ, вопреки общему началу, что нотаріусъ въ пражднивь не обязанъ принимать векселей къ протесту.

ходимости въ особой спѣшности предъявленія, въ то время какъ по общему правилу, вытекающему изъ этой-же статьи, вексель можетъ быть предъявленъ къ платежу только въ непраздничный день. Результатомъ-же этого послѣдняго положенія является то, что если срокъ, до истеченія котораго неярмарочный вексель подлежалъ предъявленію, истекаетъ въ прайдничный день, то таковой вексель можетъ быть предъявленъ къ платежу и въ ближайшій непраздничный день.

**Продолженіе
срока**

Нормально съ наступленіемъ срока вексель подлежитъ платежу. Но бывають случаи, когда, въ виду возникшихъ денежныхъ затрудненій вслѣдствіе какого-либо общественнаго бѣдствія (военная осада, наводненіе, землетрясеніе, эпидемія и т. п.), издается особый законъ, создающій «пронлонгацію» или продолженіе срока платежа по всѣмъ или только по нѣкоторымъ видамъ обязательствъ, на всей территоріи государства, или лишь въ нѣкоторыхъ ея частяхъ¹⁾. Такія установленныя самимъ закономъ отсрочки именуются «мораторіями» (или «мораторіумами»)²⁾. Отсрочки эти имѣють значеніе продолженія срока по обязательствамъ и, если касаются векселей, то срокъ платежа по векселю, главнымъ образомъ въ интересахъ должника, окажется отодвинутымъ на опредѣленный въ законѣ промежутокъ времени ото дня наступленія первоначальнаго срока; вмѣстѣ съ этимъ отодвигается срокъ для совершенія протеста въ неплатежѣ, а равно давностный срокъ какъ для требованій съ главнаго должника, такъ и для регрессныхъ требованій, а также для требованій въ силу интервенціи. Мораторіи возможны и по отношенію того или другаго отдѣльнаго должника — въ томъ смыслѣ, что вексельныхъ требованій съ него втеченіе опредѣленнаго

¹⁾ Въ новѣйшее время относящіяся сюда законы встрѣчаются все рѣже.

²⁾ Отъ латинскаго *moratorium* = отсрочка, въ свою очередь происходящаго отъ слова «мога» = просрочка. Относящіяся сюда отсрочки были извѣстны и римскому праву (въ видѣ какъ спеціальныхъ мораторіумовъ — касавшихся отдѣльныхъ лицъ, такъ и генеральныхъ мораторіумовъ — касавшихся цѣлыхъ группъ лицъ), а равно небезъизвѣстны и нашему древнему праву (предоставлялись онѣ у насъ, такъ называемыми, «полѣтными грамотами», см. *К. А. Невольны* — *Исторія російскихъ гражданскихъ законовъ*, III, 1861, стр. 127—132).

періода не должно производиться, не взирая на истечение первоначального срока векселя. Насколько касается ограждения интересов должниковъ, цѣлью относящагося сюда продолженія срока служить — дать вексельному должнику возможность нѣсколько оправиться въ своихъ дѣлахъ и, оправившись, расплатиться по векселю, пользуясь при этомъ за время отсрочки сравнительно дешевымъ кредитомъ на указанныхъ въ законѣ о мораторіи условіяхъ и избѣгнувъ вмѣстѣ съ симъ тѣхъ непріятныхъ послѣдствій, которыя являются результатомъ неаккуратнаго платежа по векселямъ. Кредитору же продолженіе вексельнаго срока предоставляет ту выгоду, что онъ не подвергается ограниченію своихъ вексельныхъ правъ не смотря на невыполненіе, втеченіе отсрочки, установленныхъ вексельнымъ закономъ формальностей (презентаціи векселя и совершенія протеста). Иногда же мораторіи создаются только въ интересахъ вексельнаго кредитора; въ такомъ случаѣ по отношенію къ вексельному должнику срокъ векселя не отодвигается, а остается прежнимъ, между тѣмъ какъ вексельному кредитору дается льгота въ смыслѣ предоставленія ему отсрочки по выполненію необходимыхъ съ его стороны дѣйствій по векселю¹⁾. Эта льгота точно также отразится и на срокахъ для регрессныхъ требованій, а равно требованій въ силу интервенціи.

Но возможна отсрочка не въ силу закона, а въ виду согласія кредитора отсрочить платежъ (за дисконтный процентъ, конечно), причемъ обязательство продолжаетъ сохранять вексельный характеръ. Такія отсрочки могутъ или помѣчаться на век-

и добровольное.

¹⁾ Такъ, напр., у насъ, въ виду временнаго, въ октябрѣ 1905 г., прекращенія железнодорожнаго и почтоваго сообщенія въ различныхъ мѣстахъ Имперіи и происшедшей отсюда невозможности совершать протесты векселей въ опредѣленные Уставомъ о Векселяхъ сроки, именованъ Высочайшимъ указомъ министру Финансовъ отъ 20 октября того же года допущено было, до возобновленія правильнаго движенія по желѣзнымъ дорогамъ, совершать протесты и послѣ установленнаго для нихъ Уставомъ о Векселяхъ срока, съ сохраненіемъ за протестованными на такомъ основаніи векселями подлежащей ихъ силы и съ начисленіемъ процентовъ на вексельную сумму также за время отсрочки совершенія протеста. Именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 5 ноября того же года означенное мѣропріятіе распространено было и на губерніи Привислинскія.

селѣ, или даваться въ отдѣльномъ документѣ, или даже быть выраженными на словахъ ¹⁾). Относящіяся сюда добровольныя отсрочки имѣютъ значеніе только для того должника, которому отсрочка сдѣлана, и по отношенію лишь того кредитора, который далъ отсрочку; только такой кредиторъ не въ правѣ требовать съ должника платежа до истеченія предоставленной отсрочки, другихъ-же прикосновенныхъ къ векселю лицъ сдѣланная на такихъ началахъ отсрочка не касается, такъ какъ отдѣльное соглашеніе того или иного кредитора съ тѣмъ или другимъ должникомъ не въ состояніи отражаться на положеніи прочихъ причастныхъ къ векселю лицъ ²⁾); въ связи съ симъ, лица послѣдней категоріи должны считаться исключительно со срокомъ, назначеннымъ въ векселѣ, а потому и обязанности регрессатовъ остаются въ тѣхъ-же условіяхъ относительно времени ихъ выполненія, какъ если-бы никакой отсрочки не было. Въ виду этого, для сохраненія права регресса по отношенію ко второстепеннымъ должникамъ векселедержатель, не смотря на сдѣланную отсрочку главному должнику, все-таки тому-же главному должнику (или особому плательщику) обязанъ предъявить вексель къ платежу въ срокъ, назначенный въ векселѣ, а при отказѣ въ платежѣ — своевременно совершить протестъ и обратиться съ регрессомъ ко второстепеннымъ вексельнымъ должникамъ; внесшіе-же платежъ регрессаты въ правѣ обратиться къ главному должнику съ требованіемъ платежа нисколько не стѣсняясь предоставленною ему другимъ кредиторомъ отсрочкой; равнымъ образомъ сдѣланная отсрочка не должна имѣть значенія и для тѣхъ лицъ, къ которымъ вексель попадетъ по индоссаменту давшаго отсрочку векселедержателя. Но это игнорированіе состоявшейся отсрочки имѣетъ мѣсто лишь настолько, насколько на предоставленіе отсрочки не послѣдовало согласія и другихъ лицъ, которыя впоследствии могли оказаться кредиторами по данному векселю. Въ результатъ, отсрочки въ силу согласія

¹⁾ Съ опредѣленіемъ во всякомъ случаѣ и продолжительности отсрочки въ видѣ указанія или того дня, до котораго отсроченъ платежъ, или того періода времени, на который дана отсрочка.

²⁾ Но сюда не относятся поручители. Отсрочка, предоставленная вексельному должнику, не освобождаетъ поручителя отъ обязательства по векселю, разъ поручительство дано не на срокъ.

кредитора, имѣющія такимъ образомъ лишь общегражданское значеніе, а не вексельное, могутъ служить только основаніемъ для возраженій противъ того, кто выразилъ согласіе на продолженіе срока векселя, и помѣтка объ отсрочкѣ на самомъ векселѣ не въ состояніи измѣнить такого значенія этой отсрочки. Затѣмъ, такъ какъ добровольно предоставленная отсрочка не касается прочихъ прикосновенныхъ къ векселю лицъ, то она не должна отражаться и на давностныхъ срокахъ по данному векселю: она представляетъ собою лишь отсрочку въ платежъ, но не измѣненіе срока векселя, въ связи съ чѣмъ давностные сроки должны вычисляться со дня назначеннаго въ векселѣ срока, а не со дня наступленія срока отсрочки ¹⁾.

Добровольная отсрочка можетъ выразиться и въ такомъ видѣ, что прежній вексель съ болѣе короткимъ срокомъ замѣняется новымъ векселемъ, выписаннымъ на болѣе продолжительный срокъ (съ возвращеніемъ, конечно, первоначальнаго векселя должнику въ обмѣнъ на новый вексель). На практикѣ это называется «перепискою векселей» ²⁾. Такой вновь выданный вексель никакими особенностями не отличается, и приходится считаться исключительно съ тѣмъ срокомъ, который означенъ въ этомъ векселѣ; такъ что въ такой формѣ выразившаяся отсрочка сохраняетъ за кредиторомъ всѣ вексельныя права. Но замѣна главнымъ должникомъ одного векселя другимъ влечетъ отпаденіе отвѣтственности второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ по первоначальному векселю ³⁾, буде они не поставятъ своихъ подписей и на новомъ векселѣ ⁴⁾. Возможно допущеніе векселедержателемъ переписки векселя и со стороны второстепеннаго должника — въ томъ смыслѣ, что таковой должникъ вмѣсто платежа по векселю, на основаніи соглашенія съ векселедержате-

Переписки
векселей.

¹⁾ Поэтому, въ случаѣ отсрочки за предѣлы давностнаго срока, для сохраненія правъ по векселю, искъ по нему слѣдуетъ предъявить должнику въ установленный въ законѣ срокъ, дабы прервать теченіе давности.

²⁾ Переписку векселей знаетъ и Уставъ нашего Госуд. Банка (ст. 39¹, 39² и 39³).

³⁾ Ихъ отвѣтственность по прежнему векселю пропадаетъ за пропускомъ срока предъявленія векселя къ платежу главному должнику.

⁴⁾ Выдача же новаго переводнаго векселя безъ подписи трассанта первоначальнаго векселя и совѣтъ немислима.

лемъ, выдаетъ отъ своего имени новый вексель. Такъ какъ замѣна обязательства (novatio) есть одинъ изъ способовъ его исполненія, то первоначальный вексель долженъ уже считаться погашеннымъ, съ освобожденіемъ отъ отвѣтственности всѣхъ обязанныхъ по нему лицъ.

Въ вексельныхъ законахъ, впрочемъ, правилъ объ отсрочкахъ обыкновенно не содержится ¹⁾; они должны быть заимствованы уже изъ началъ общегражданскаго права.

Наше право. Не имѣется постановленій объ отсрочкахъ и въ нашемъ вексельномъ уставѣ. Отъ первоначальнаго предположенія помѣстить ихъ въ Уставѣ о Векселяхъ впоследствии отказались за отсутствіемъ возможности и надобности касаться въ вексельномъ законѣ всякихъ особо устанавливаемыхъ между отдѣльными лицами отношеній, насколько они не запрещены ²⁾. Но не будучи запрещенными, отсрочки возможны, конечно, и у насъ, причемъ онѣ, естественно, въ состояніи касаться только тѣхъ лицъ, которыми и по отношенію къ коимъ онѣ даны. Въ частности, по возрѣніямъ нашей практики, разъ надпись объ отсрочкѣ сдѣлана на вексель, хотя-бы она была учинена самимъ векселедержателемъ, она не можетъ быть имъ уничтожена безъ согласія на это того лица, по отношенію къ которому дана была отсрочка, такъ какъ въ такомъ случаѣ должна быть допущена презумпція, что надпись была сдѣлана по предварительному соглашенію между кредиторомъ и должникомъ, а потому уничтожена она можетъ быть также лишь съ ихъ обоюднаго соглашенія ³⁾.

Депонированіе платежа. Въ виду присущей векселю обращаемости, должникъ не можетъ знать — гдѣ и у кого находится вексель въ данный моментъ, а потому при наступленіи срока векселя и не въ состояніи представить платежа кредитору. На этомъ основаніи, по принципамъ вексельнаго права, за платежомъ самъ кредиторъ обязанъ явиться къ должнику. Вексельному должнику такимъ образомъ лишь вмѣняется въ обязанность приготовить

¹⁾ Касается этого предмета лишь швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 761.

²⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1899 г., стр. 17 и 18.

³⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 240.

платежъ и ожидать кредитора въ срокъ векселя въ установленномъ въ векселѣ мѣстѣ, при этомъ — ожидать лично, или чрезъ своего представителя (въ томъ числѣ и чрезъ домициліата). Но возможенъ случай, что кредиторъ по той или другой причинѣ *Его смыслъ* совсѣмъ не явится за платежомъ въ срокъ векселя. Приготовленные деньги вслѣдствіе этого пришлось-бы хранить втеченіе всего того періода, пока платежъ можетъ быть потребованъ отъ должника; храненіе-же сопряжено и съ рискомъ, и съ хлопотами. Для того, чтобы облегчить въ этомъ отношеніи положеніе должника, нѣкоторыя законодательства ¹⁾ и предоставляютъ должнику право, въ случаѣ непоявленія кредитора съ наступленіемъ срока векселя и выждавъ истеченіе времени, предназначеннаго для совершения протеста, внести вексельную сумму на храненіе въ одно изъ учрежденій, куда въ подлежащихъ случаяхъ вообще можно вносить деньги въ депозитъ. Такъ какъ такое депонированіе платежа по векселю вызвано самимъ кредиторомъ, то и связанные съ депонированіемъ вексельной суммы расходы должны пасть на кредитора-же. Но это депонированіе является во всякомъ случаѣ лишь правомъ вексельнаго должника, а никакъ не обязанностью, причемъ законодательства говорятъ только о депонированіи вексельнаго платежа со стороны главнаго должника, а не другихъ обязанныхъ по векселю лицъ (авалиста, нотадресата, не акцептовавшаго вексель трассата ²⁾ и пр.); депонированіе съ ихъ стороны возможно, слѣдовательно, только по началамъ гражданскаго права, а не вексельнаго.

Буде векселедержатель до истеченія вексельной давности *и значеніе.* потребуесть платежа по векселю, должникъ, вмѣсто платежа, лишь сошлется на состоявшееся депонированіе вексельной суммы и передастъ векселедержателю, въ обмѣнъ на вексель, соответственный документъ, указывающій — гдѣ и когда приняты деньги въ депозитъ, или какъ-нибудь иначе предоставитъ въ распоряженіе кредитора внесенную вексельную сумму, съ удержаніемъ

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 40 и 98; венгерскій, ст. 40 и 112. Торг. уложенія: итальянское, ст. 297; румынское, ст. 320. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 759 и 827. Французскій законъ 23 іюля 1795 г., ст. 1—5, и ордонансъ 3 іюля 1816 г.

²⁾ Итальянское право, впрочемъ, разрѣшаетъ и не акцептовавшему вексель трассату депонировать вексельную сумму (торг. уложеніе, ст. 297).

при этомъ расходовъ по депонированію ея. Если выдача денегъ произойдетъ при участіи того учрежденія, въ депозитъ котораго онѣ были переданы, то за выдачу денегъ неправильному векселедержателю депонировавшей ихъ должникъ не долженъ отвѣчать. Регресса ко второстепеннымъ должникамъ въ случаѣ депонирования вексельнаго платежа, конечно, уже не можетъ быть, такъ какъ въ виду состоявшагося депонирования отвѣтственность второстепенныхъ должниковъ должна считаться отпавшею. Если же вексельный кредиторъ втеченіе періода вексельной давности не явится за платежомъ, то внесенныя въ депозитъ деньги должникъ въ правѣ взять обратно, такъ какъ вексельное обязательство должно уже считаться утерявшимъ силу, почему бывшія внесенными деньги и подлежатъ возвращенію тому, кто ихъ вносилъ; но въ этомъ случаѣ расходы по депонированію должны уже, конечно, падать на вексельнаго должника. Казалось-бы, нельзя внесшему деньги въ депозитъ должнику отказать въ правѣ взять деньги обратно и до истеченія вексельной давности, пока векселедержатель не заявитъ о желаніи получить деньги изъ депозита, такъ какъ собственникомъ денегъ состоитъ пока депонентъ, почему онъ и долженъ считаться въ правѣ взять свою собственность обратно въ любой моментъ, тѣмъ болѣе, что онъ совершенно не обязанъ былъ депонировать вексельной суммы, а былъ лишь въ правѣ это сдѣлать. Собственникомъ же векселя, по которому платежъ депонированъ, считается векселедержатель, который въ связи съ симъ въ правѣ передать вексель на общемъ основаніи.

Депонированіе не вексельнаго характера.

Кромѣ изложеннаго повода депонирования вексельной суммы, совершаемаго по началамъ вексельнаго права, предусматривающаго этотъ случай, возможно депонированіе вексельной суммы и по другимъ поводамъ¹⁾; но это уже будетъ имѣть мѣсто по принципамъ не вексельнаго права, а общегражданскаго. Такъ какъ въ относящихся сюда случаяхъ депонированіе происходитъ не по винѣ вексельнаго кредитора, то и расходы по депонированію должны падать на депонента.

¹⁾ Напр., въ случаѣ спора насчетъ того, кому принадлежитъ вексель; или при затруднительности разрѣшенія вопроса о томъ, кому слѣдуетъ произвести платежъ (въ виду недостаточно установленной легитимациі презентанта).

Депонированіе платежа по векселю въ «подлежащій по Наше право. мѣсту платежа судъ» допускается и нашимъ нынѣ дѣйствующимъ вексельнымъ уставомъ ¹⁾, причемъ относящееся сюда депонированіе можетъ происходить также лишь со стороны главнаго вексельнаго должника или заступающаго его плательщика. Но, въ дополненіе къ постановленіямъ, содержащимся по этому предмету въ иностранныхъ законодательствахъ, у насъ предусматривъ и тотъ случай, когда векселедержатель откажется отъ принятія предложенной суммы, напр., въ виду пререканія о размѣрѣ слѣдующихъ къ полученію денегъ. Условіями депонированія поставлено: непредъявленіе векселя къ платежу, непринятіе предложенной частичной уплаты и несовершенство протеста. Какимъ порядкомъ деньги подлежатъ внесенію, а также въ какой собственно судъ, — опредѣляется уже общими процессуальными постановленіями ²⁾, а не вексельными. «Подлежащимъ» судомъ слѣдуетъ считать судъ, которому подсуденъ искъ по данному векселю. При внесеніи денегъ должно быть указано, по какому поводу онѣ вносятся ³⁾.

Если должникъ находитъ возможнымъ заплатить по предъ-
 явленному векселю, — онъ платитъ. Какъ раньше было сказано, Производ-
 предметомъ вексельнаго обязательства можетъ быть лишь денеж-
 ная сумма ⁴⁾; при этомъ, для того, чтобы вексельное обязатель-
 ство считалось погашеннымъ, платежъ долженъ быть произведе-
 нъ наличными деньгами въ той суммѣ, которая указана въ Предметъ
 векселѣ. Должникъ можетъ расчитаться съ кредиторомъ и не платежа,
 наличными деньгами (напр., при помощи компенсаціи, сконтра-
 ціи, уплаты товарами и т. п.), но это уже зависитъ отъ лич-
 наго соглашенія кредитора съ должникомъ, и такой расчетъ
 будетъ представлять собою не платежъ, а зачетъ ⁵⁾. По размѣ-размѣры
 рамъ-же, сумма платежа отъ вексельной суммы пока (при тре-
 бованіи платежа отъ главнаго должника въ періодъ платежа)

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 48 и 102 п. 2. Ср. Зак. Гражд., ст. 2055.

²⁾ Уставъ Гражд. Судопр., ст. 566—570 и 2047—2053.

³⁾ Напр., — въ виду въ срокъ не истребованнаго по векселю платежа.

⁴⁾ О допускаемыхъ, итальянскимъ и румынскимъ законодательствами, исключеніяхъ см. выше (стр. 179, выноск. 1).

⁵⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1878 г. № 537.

въ состояніи отличаться лишь присоединеніемъ расходовъ по протесту въ непринятіи вексели или по причинѣ отказа въ помѣткѣ дня предъявленія¹⁾, если таковыя протесты имѣли мѣсто.

и монета.

Что касается до монеты, то, буде указанная въ векселѣ монета находится въ обращеніи въ мѣстѣ платежа, — таковою монетой и слѣдуетъ расплатиться; равнымъ образомъ, когда въ векселѣ означенъ также металлъ монеты (золото или серебро), то, естественно, и съ этимъ указаніемъ надо считаться, разъ въ законѣ не содержится относящагося сюда запрещенія. Каза-
Отсутствіе лось-бы, держаться такого принципа слѣдовало-бы даже и тогда,
условленной если-бы означенной въ векселѣ монеты не было въ обращеніи
монеты. въ мѣстѣ платежа, такъ какъ вѣдь должникъ обязался расплатиться именно этою монетой, что для кредитора, можетъ быть, представляется немаловажнымъ. Но нѣкоторыя изъ дѣйствующихъ законодательствъ становятся на сторону интересовъ должника, для котораго достать указанной въ векселѣ монеты подчасъ бываетъ затруднительно, и согласно съ симъ постановляютъ, что, буде означенная въ векселѣ монета не обращается въ мѣстѣ платежа, то слѣдуетъ платить одною изъ обращающихся тамъ монетъ по биржевому (а не номинальному) курсу, стоявшему въ мѣстѣ платежа во время, когда платежъ нужно было произвести²⁾. Но, впрочемъ, это лишь настолько, насколько въ векселѣ не установлено, какъ это допускаетъ большинство иностранныхъ законодательствъ, что платежъ долженъ быть произведенъ непременно тою монетою, которая указана въ векселѣ. Въ послѣднемъ случаѣ платежъ долженъ быть сдѣланъ именно этою означенною въ векселѣ монетою³⁾, иначе векселе-

¹⁾ Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 45 и 102.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 37; венгерскій, ст. 37; скандинавскій, ст. 35; англійскій, ст. 72 § 4; финляндскій, ст. 36. Торг. уложенія: бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 33; итальянское, ст. 39 и 293; румынское, ст. 315 и 41; испанское, ст. 489; португальское, ст. 315. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 756. Ср. ст. 143 Кодекса Торговаго Царства Польскаго, воспроизводящую соотвѣтственное постановленіе французскаго торг. уложенія, что платежъ по векселю производится тою монетою, какая въ немъ указана.

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 37; венгерскій,

держатель въ правѣ не принять платежа и протестовать вексель въ неплатежѣ. Но при обязательномъ обращеніи бумажныхъ денегъ металлическая монета можетъ быть замѣнена бумажными деньгами, въ виду обязательнаго обращенія послѣднихъ. Въ случаѣ-же, когда возможно сомнѣніе насчетъ свойства монеты (напр., указаны гульдены, но не опредѣлено — австрійскіе гульдены, или голландскіе), то, казалось-бы, слѣдуетъ полагать, что имѣлась въ виду таковая монета, находящаяся въ обращеніи въ мѣстѣ платежа, а не въ мѣстѣ выдачи векселя, такъ какъ прикосновенныя къ векселю лица считаются, конечно, съ монетою, циркулирующею въ мѣстѣ платежа. Относящіяся сюда указанія насчетъ свойства монеты могутъ исходить лишь отъ векселедателя, но не отъ другихъ лицъ, въ послѣдствіи примкнувшихъ къ векселю.

Неясности
въ означеніи
монеты.

Различіе монеты имѣетъ значеніе по преимуществу за границей, гдѣ во многихъ государствахъ существуютъ монеты одинаковаго наименованія, но имѣющія различную цѣнность. У насъ-же, на территоріи примѣненія російской монетной системы, при платежѣ должникъ въ правѣ всегда расплатиться русскими деньгами по курсу ¹⁾, который, согласно нынѣ дѣйствующему вексельному уставу, и заранѣе предоставляется устанавливать въ самомъ векселѣ для перевода иностранной монеты на русскую ²⁾. Если-же курса не установлено въ векселѣ, то

Наше право :
роль русскихъ денегъ ;

ст. 37 ; скандинавскій, ст. 35 ; англійскій, ст. 72 § 4. Торг. уложенія : бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 33 ; итальянское, ст. 39 и 293 ; румынское, ст. 315 и 41 ; испанское, ст. 489 ; португальское, ст. 315 § 3. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 756.

¹⁾ Право расплачиваться по векселямъ російскою монетою находится въ связи съ общимъ правиломъ, что «всѣ исчисленія сборовъ, поступленій, выдачъ, платежей и всѣхъ суммъ въ денежныхъ счетахъ, актахъ и всѣхъ вообще сдѣлкахъ производится на рубли» (Уставъ Монетный, ст. 20), а также съ постановленіемъ ст. 1542 Зак. Гражд., запрещающимъ счетъ на иностранную монету во всѣхъ внутреннихъ сдѣлкахъ и дозволяющимъ расчитываться иностранною золотою и серебряною монетою лишь съ согласія сторонъ и не иначе, какъ по курсу. См. также Зак. Гражд., ст. 1540 и 2013, а равно Положеніе о Нотаріальной Части, ст. 97.

²⁾ Въ связи съ сими, иногда на самомъ векселѣ указывается — по какому курсу на російскую монету условлено между векселедателемъ и ремитентомъ считать иностранную монету, на которую выписанъ вексель. Напр.,

расчетъ происходитъ по курсу мѣста платежа — согласно порядку, принятому для исчисленія вексельнаго (а не денежнаго) курса на мѣстѣ платежа или на ближайшей биржѣ, причемъ при исчисленіи курса принимается курсъ ближайшаго предшествовавшего не праздничнаго дня¹⁾. Это послѣднее происходитъ, очевидно, подъ вліяніемъ соображенія, что при платежѣ рано утромъ, пока еще курсъ за данный день не успѣлъ установиться, поневолѣ приходится руководствоваться курсомъ за предшествующій день; если-же-бы допустить примѣненіе новаго курса послѣ того, какъ онъ установится въ данный день, то платежъ въ одинъ и тотъ-же день долженъ былъ-бы происходить по двумъ различнымъ курсамъ — въ зависимости отъ того момента, когда платежъ производится, что на практикѣ могло-бы породить немало неудобствъ. Спекуляціи на почвѣ колебанія курса втеченіе періода платежа въ настоящее время трудно ожидать за непродолжительностью періода платежа въ виду уничтоженія граціонныхъ дней²⁾. Для урегулированія

на векселѣ, выписанномъ на франки, прописывается: «по курсу 2 франка 66 сантимовъ за рубль», или «по курсу 266 франковъ за 100 рублей», или, проще, «266 франковъ за 100 рублей». Это значитъ, что платежъ по такому векселю долженъ быть сдѣланъ рублями, считая каждый рубль за 2 фр. 66 сантим. независимо отъ того курса, какой будетъ стоять на франки въ день платежа. Въ результатѣ стороны уже заранее въ состояніи знать — сколько по данному векселю придется получить и уплатить въ рубляхъ, не считаясь уже съ биржевыми колебаніями курса. Такой фиксированный вексельный курсъ обыкновенно помѣщается въ первомъ индоссаментѣ, почему у насъ такіе векселя и называются векселями, трассированными на Россію по индоссированному курсу; въ самомъ-же контекстѣ къ означенію вексельной суммы прибавляется формула «по курсу индоссаментѣ».

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 46 и 102. Въ относящихся сюда случаяхъ къ означенію выраженной въ иностранной валютѣ вексельной суммы присоединяется формула «по курсу» или, еще чаще, о курсѣ ничего не говорится въ векселѣ.

²⁾ Изложенныя правила относительно оплаты векселей деньгами, имѣющими обязательное обращеніе, примѣняются и въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, какъ это особо оговорено въ ст. 85 Устава о Векселяхъ; между тѣмъ какъ въ Царствѣ Польскомъ дѣйствуетъ, заимствованное изъ французскаго Code de Commerce, общее положеніе, что платежъ по векселю производится тою монетой, какая въ немъ указана (Кодексъ Торговый Царства Польскаго, ст. 143).

же порядка исчисленія вексельнаго курса, министрамъ Финансовъ и Юстиціи предоставлено, по ихъ взаимному соглашенію, издавать и опубликовывать, чрезъ Правительствующій Сенатъ, правила объ исчисленіи вексельныхъ курсовъ для отдѣльныхъ мѣстностей, для которыхъ такія правила будутъ признаны необходимыми ¹⁾. Этотъ курсъ долженъ имѣть примѣненіе какъ въ случаѣ срочнаго платежа по векселю, такъ и въ случаѣ просрочки, въ виду того, что капиталная сумма векселя должна во всѣхъ случаяхъ оставаться неизмѣнною ²⁾. Различать металлъ при полученіи платежа у насъ можно лишь настолько, насколько установлено обязательнымъ получать платежъ серебряною да разнѣнною монетою ³⁾. Такимъ образомъ, платежъ русскими деньгами долженъ быть принятъ безпрекословно, при этомъ платежъ какъ золотомъ, такъ и, въ установленныхъ размѣрахъ, серебромъ и разнѣнною монетою, а равно государственными кредитными билетами по нарицательной ихъ цѣнѣ. О возможности указанія въ векселяхъ, что платежъ долженъ быть произведенъ непременно опредѣленною монетою, если она не совпадаетъ съ російскою денежною единицею, нашъ законъ умалчиваетъ; въ виду же изложенныхъ правилъ о платежѣ по векселямъ такая помятка была-бы у насъ лишена всякаго практическаго значенія; а равно нельзя означать и металла, такъ какъ російскою монетною единицею въ настоящее время является золотой рубль опредѣленнаго достоинства ⁴⁾, но ему равносильенъ и рубль банковую монетою (серебряный), причемъ золотая монета обязательна въ приѣму во всѣхъ платежахъ на неограниченную сумму ⁵⁾.

значеніе металла монеты

и указанія о платежѣ опредѣленною монетою.

Многія законодательства предоставляютъ должнику право въ срокъ платежа внести векселедержателю только часть вексельной суммы, хотя-бы переводный вексель былъ акцептованъ въ полной суммѣ ⁶⁾; и этотъ частичный платежъ кредиторъ обя-

Частичный платежъ.

Его значеніе

¹⁾ Высоч. утв., 27 мая 1902 г., мнвіе Госуд. Совѣта по проекту Устава о Векселяхъ, XIII.

²⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1885 г. № 2387, за 1888 г. № 241.

³⁾ Уставъ Монетный, ст. 29.

⁴⁾ Тамъ-же, ст. 3.

⁵⁾ Тамъ-же, ст. 21.

⁶⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 38 и 98; венгерскій, ст. 38; скандинавскій, ст. 37; шиландскій, ст. 39. Торг. уложенія: бельгійское, кн. I,

занъ принять ¹⁾ подобно тому, какъ обязанъ принять полный платежъ. Въ связи съ симъ, протестъ долженъ быть сдѣланъ только по отношенію къ недоплаченной части вексельной суммы, а потому и регрессъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ размѣрѣ недоплаченной суммы. Отказъ со стороны кредитора принять частичный платежъ не въ состояніи измѣнить размѣровъ регрессной суммы, т. е., не смотря на отказъ, предметомъ регресса не можетъ быть та часть вексельной суммы, которую должникъ предлагалъ и которую кредиторъ не принялъ. Въ этомъ случаѣ за кредиторомъ должно быть признано лишь право потребовать отъ должника обратнаго представленія отвергнутой части платежа, но безъ какихъ-либо дополнительныхъ доплатъ по отношенію къ этой части вексельной суммы въ смыслѣ издержекъ или процентовъ. Впрочемъ, принять часть вексельной суммы обязанъ кредиторъ только при томъ условіи, если деньги внесены до совершенія протеста въ неплатежъ.

и омыоль.

Означенное право внесенія частичнаго платежа по векселю предоставлено лишь главному вексельному должнику, а не второстепеннымъ должникамъ. Оно находится въ прямомъ соответствіи съ правомъ трассата акцептовать вексель лишь въ части вексельной суммы, когда, конечно, и платежъ можетъ быть только частичнымъ; съ другой-же стороны, обязательное принятіе лишь части вексельной суммы не влечетъ для векселедержателя вредныхъ послѣдствій (наоборотъ, лучше получить что-нибудь, чѣмъ, можетъ быть, ничего), а между тѣмъ полученіе хотя-бы части платежа все-таки облегчаетъ положеніе второстепенныхъ должника-

тит. 8, ст. 46; итальянское, ст. 292; румынское, ст. 314; португальское, ст. 321. Французское законодательство прямо не высказывается о предоставленіи права частичнаго платежа, но это вытекаетъ изъ ст. 156 Code de Commerce. Соответственное постановленіе содержится и въ Кодексѣ Торговомъ Царства Польскаго, ст. 156 котораго гласитъ, что «платежи, учиненные въ счетъ суммы по переводному векселю, освобождаютъ векселедателя и надписателей. Векселедержатель обязанъ учинить протестъ по векселю въ остальной части». Испанское-же торг. уложеніе (ст. 494) частичнаго платежа безъ согласія кредитора не допускаетъ.

¹⁾ Исключеніе составляетъ лишь случай, когда полученіе платежа предоставлено почтѣ (гдѣ это допустимо). Для избѣжанія обремененія почтовыхъ органовъ излишнею перепиской и пересылкой, принимать частичнаго платежа почтѣ не разрѣшается.

ковъ по векселю, такъ какъ имъ самимъ съ главнаго должника, быть можетъ, въ концѣ концовъ и не удалось-бы получить того, что будетъ имъ причитаться.

При внесеніе лишь части платежа должникъ не въ правѣ, конечно, претендовать на возвращеніе ему векселя, а можетъ только требовать, чтобы на векселѣ была сдѣлана расписка въ полученіи части вексельной суммы, какъ равно, по нѣкоторымъ законодательствамъ, — чтобы еще была выдана расписка въ полученіи уплаченной суммы (въ видѣ самостоятельнаго документа, или помѣтки на копіи векселя) ¹⁾. Расписка на векселѣ дѣлается для того, чтобы всѣ послѣдующіе обладатели векселя видѣли, что должникомъ совершонъ былъ частичный платежъ ²⁾. Выдача-же, кромѣ помѣтки на векселѣ, отдѣльной расписки въ той или другой формѣ имѣетъ то практическое значеніе, что сдѣланная на векселѣ помѣтка въ полученіи части вексельной суммы можетъ оказаться зачеркнутою кѣмъ-либо и въ этомъ случаѣ для добросовѣстнаго дальнѣйшаго обладателя векселемъ будетъ считаться несуществующею; при такихъ условіяхъ, если-бы не было отдѣльной расписки, должнику нечѣмъ было-бы доказать того, что онъ уже совершилъ частичный платежъ.

Подобно иностраннымъ законодательствамъ, и нашъ вексельный уставъ ^{Наше право.} позволяетъ главному должнику произвести частичный платежъ при предъявленіи векселя къ платежу, будетъ-ли

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 39 и 98; венгерскій, ст. 39; скандинавскій, ст. 38; финляндскій, ст. 39. Торг. уложенія: итальянское, ст. 295; португальское, ст. 321 § 2. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 758. Румынскій торг. кодексъ (ст. 318) допускаетъ выдачу отдѣльной расписки лишь взамѣнъ помѣтки на векселѣ.

²⁾ Расписка эта дѣлается или векселедержателемъ, получившимъ частичный платежъ, или плательщикомъ. Цѣлесообразнѣе такую расписку дѣлать самому плательщику, такъ какъ векселедержатель (у котораго вексель продолжаетъ оставаться) эту расписку не въ правѣ зачеркнуть, между тѣмъ какъ свою расписку въ полученіи частичнаго платежа онъ можетъ уничтожить и даже на легальномъ съ формальной стороны основаніи, именно якобы воспользовавшись предоставленнымъ ему правомъ зачеркнуть предварительно сдѣланную надпись въ полученіи предполагавшагося платежа, но на самомъ дѣлѣ не полученнаго. Если платежъ произведенъ трассатомъ по акцептованному экземпляру, то и расписка должна быть сдѣлана также на акцептованномъ экземплярѣ, на которомъ находится подпись акцептанта.

это предъявленіе сдѣлано векселедержателемъ, или нотаріусомъ— безразлично, лишь-бы это имѣло мѣсто до совершенія протеста въ неплатежъ. Въ случаѣ производства частичнаго платежа вексель остается у векселедержателя, но на векселѣ дѣлается отмѣтка о произведенной уплатѣ, причемъ эта отмѣтка должна быть совершена плательщикомъ ¹⁾, будь это самъ должникъ, или особый плательщикъ; послѣднее требованіе объясняется, очевидно, тѣмъ, что отмѣтка, сдѣланная самимъ плательщикомъ, служить большею для него гарантіей, такъ какъ она не можетъ быть уничтожена или зачеркнута безъ его согласія. Выдачи отдѣльной расписки не установлено; слѣдовательно, выдача ея не обязательна.

**Возвращеніе
(сквитованнаго) векселя.**

Въ случаѣ-же полученія всей вексельной суммы, вексель подлежитъ возвращенію плательщику, а по нѣкоторымъ законодательствамъ — еще съ распискою на векселѣ въ полученіи платежа ²⁾. Повтому, при отказѣ въ возвращеніи сквитованнаго (т. е. съ распискою въ полученіи платежа) векселя или при отказѣ въ распискѣ на векселѣ о полученіи денегъ можетъ быть задержанъ и платежъ ³⁾, а совершенный при такихъ условіяхъ протестъ въ неплатежъ не долженъ считаться основаніемъ для регресса. Лишь въ случаѣ удостовѣренной законнымъ порядкомъ утраты векселя не требуется его возвращенія. Если вексель выданъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ и, при этомъ, былъ по векселю данъ акцептъ, то при платежѣ подлежитъ возвращенію сквитованный акцептованный экземпляръ, иначе по невозвращенному акцептованному экземпляру можетъ быть потребованъ вторичный платежъ ⁴⁾; какъ равно, если акцептовано было нѣсколько

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 47 и 102.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 39 и 98; венгерскій, ст. 39; скандинавскій, ст. 38; финляндскій, ст. 38. Торг. уложенія: итальянское, ст. 295; румынское, ст. 318; португальское, ст. 320. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 758.

³⁾ Если-бы платежъ былъ все-таки сдѣланъ, то возвращенія векселя (или его стоимости въ случаѣ невозвращенія векселя) можно было-бы требовать судебнымъ порядкомъ. Такое требованіе должно быть обращено къ самому векселедержателю, а не къ тому лицу, которому врученъ былъ платежъ за счетъ собственника векселя. Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1883 г. № 36.

⁴⁾ Вторично уплаченную сумму должникъ въ правѣ будетъ обратно

экземпляровъ, то, въ виду тѣхъ-же соображеній¹⁾, платежъ можетъ быть задержанъ и до предъявленія всѣхъ акцептованныхъ экземпляровъ векселя, кромѣ развѣ случая, буде презентантъ представитъ обезпеченіе плательщику. Невозвращеніе прочихъ неакцептованныхъ экземпляровъ, насколько они не служатъ для установленія легитимациі презентанта, не имѣетъ значенія, такъ какъ платить по нимъ трассать не обязанъ. Въсто-же расписки на векселѣ о полученіи платежа, передаточная надпись (индоссаментъ) со стороны получившаго платежъ векселедержателя (хотя-бы съ безоборотною оговоркой) можетъ быть сдѣлана, для сообщенія плательщику вексельныхъ правъ, только съ согласія векселедержателя, такъ какъ навлекать на себя отвѣтственность индоссанта получившій платежъ векселедержатель, конечно, не обязанъ. Возвращеніе сквитованнаго векселя должно имѣть мѣсто при полученіи платежа при всякихъ условіяхъ, именно при полученіи платежа какъ въ срокъ, такъ и послѣ срока; при этомъ, какъ при посредствѣ суда, какъ и безъ суда.

Передача векселя плательщику объясняется тѣмъ, что плательщикъ долженъ, съ одной стороны, быть гарантированъ отъ вторичнаго требованія платежа по тому-же векселю²⁾, а съ другой — какъ обладать доказательствомъ совершеннаго платежа для предъявленія своихъ претензій къ тѣмъ, съ кѣмъ ему приходится расчитываться по произведенному платежу³⁾, такъ и имѣть возможность передать вексель трассанту въ цѣляхъ огражденія его отъ вторичнаго регресснаго требованія по тому-же векселю. Расписка-же на векселѣ въ полученіи платежа⁴⁾ нужна и совершенія расписки въ полученіи платежа.

искать съ того, кто первоначально получилъ платежъ по тому-же векселю, но искать лишь на общегражданской почвѣ.

¹⁾ См. сказанное на стр. 452—454.

²⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1874 г. № 825.

³⁾ Отношенія на этой почвѣ уже наъвексельнаго характера.

⁴⁾ По господствующему въ торговой средѣ обычаю, эта расписка дѣлается на оборотной сторонѣ векселя, послѣ послѣдняго индоссамента, и подписывается лицомъ, уполномоченнымъ на полученіе платежа; краткое содержаніе этой расписки пополняется содержаніемъ изложеннаго въ векселѣ обязательства.

возвращенный плательщику вексель послѣ этого оказался утеряннымъ и попалъ въ руки третьяго лица ¹⁾. При такомъ условіи, не будь означенной расписки, возражать противъ вторичнаго требованія платежа бывшій должникъ могъ-бы только тому лицу, которое единожды платежъ уже получило, а не прочимъ добросовѣстнымъ владѣльцамъ векселя. Правда, сдѣланная на вексель расписка въ состояніи быть также зачеркнутою кѣмъ-либо и, въ связи съ симъ, будетъ считаться лишонною силы по отношенію къ добросовѣстнымъ владѣльцамъ векселя ²⁾; но все-таки наличность даже зачеркнутой такой расписки можетъ подчасъ служить матеріаломъ для выясненія — кѣмъ и когда совершенно зачеркнутіе расписки въ полученіи вексельной суммы ³⁾. Наконецъ, сдѣланная подъ распискою подпись получившаго платежъ въ состояніи служить выясненію того, кто получилъ платежъ, каковое обстоятельство также иногда не лишено бываетъ значенія, особенно при бланковомъ обращеніи векселя ⁴⁾. Но полученіе отъ векселедержателя отдѣльной (сепаратной) расписки въ полученіи платежа по векселю (безъ помѣтки о платежѣ на вексель) сопряжено съ рискомъ, такъ какъ по векселю можно будетъ потребовать отъ плательщика вторичнаго платежа, и этотъ платежъ надо будетъ сдѣлать, а расписка послужитъ лишь основаніемъ для судебного взысканія излишне уплаченныхъ денегъ

¹⁾ Такія случайности, конечно, предупреждаются уничтоженіемъ оплаченныхъ векселей; но иногда (въ особенности въ торговой сферѣ) приходится сохранять оплаченные векселя.

²⁾ Поэтому, въ тѣхъ-же цѣляхъ избѣжанія вторичнаго платежа, осторожность заставляетъ уничтожить на вексель подпись расплатившагося должника, такъ какъ вексель можетъ быть похищенъ, расписка въ полученіи платежа вычеркнута и вексель въ состояніи быть пущеннымъ въ оборотъ при помощи подложнаго индоссамена.

³⁾ Зачеркнутая платежная расписка игнорируется не возбуждая сомнѣнія лишь тогда, когда изъ содержанія векселя и акта протеста становится яснымъ, что она была сдѣлана въ ожиданіи предполагавшагося, но фактически не состоявшагося платежа.

⁴⁾ Въмѣсто расписки векселедержателя практика допускаетъ и расписку плательщика на вексель въ томъ, что онъ по векселю уплатилъ. Такая расписка считается также удостовѣреніемъ платежа въ виду предположенія, что если векселедержатель допустилъ на находящемся у него вексель сдѣлать помѣтку о совершенномъ платежѣ, то, значить, платежъ состоялся на самомъ дѣлѣ.

(на общегражданской почвѣ); затѣмъ, въ таковой распискѣ должно быть, конечно, указано — по какому векселю сдѣланъ платежъ, а это также сопряжено съ затрудненіемъ, такъ какъ тому же лицу, въ то-же время, на тотъ-же срокъ и на ту-же сумму могло быть выдано нѣсколько векселей, во вниманіе къ чему установить связь расписки съ оплаченнымъ векселемъ не всегда возможно.

Въ частности и нашъ Уставъ о Векселяхъ въ случаѣ со- Наше право
вершенія полнаго платежа требуетъ возвращенія векселя векселедержателемъ плательщику съ надлежащею о полученіи платежа распискою на вексель¹⁾. Расписка эта, по редакціи относящейся сюда статьи, должна быть сдѣлана получившимъ платежъ векселедержателемъ²⁾. Впрочемъ, отсутствіе такой расписки не исключаетъ возможности доказывать совершенія платежа и другими письменными доказательствами (оцѣнка коихъ принадлежитъ суду), какъ равно наличность въ рукахъ должника векселя безъ расписки въ полученіи платежа должна также порождать презумпцію, что вексель оплаченъ, но лишь до тѣхъ поръ, пока кредиторъ не докажетъ противнаго, т. е. того, что вексель неправильно дошелъ до должника³⁾. При всемъ томъ, при отсутствіи на векселѣ расписки въ платежѣ, въ случаѣ вторичнаго предъявленія векселя къ платежу, съ должника не слагается обязанности снова заплатить по векселю добросовѣстному его владѣльцу⁴⁾; можно будетъ только, на общегражданской почвѣ, искать удовлетворенія отъ того, кто по векселю получилъ платежъ и, не смотря на это, такой, уже погашенный, вексель, за отсутствіемъ на немъ расписки въ платежѣ, пустилъ въ дальнѣйшее обращеніе.

Что-же касается до того, кѣмъ фактически можетъ быть Кѣмъ дол-

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 47 и 102.

²⁾ Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1896 г. № 1212, высказавшееся за то, что надпись объ уплатѣ, сдѣланная неизвѣстно кѣмъ, не служитъ доказательствомъ уплаты.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 17. Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1873 г. № 1090 и за 1875 г. № 68. Ср. рѣш. 4-го Д-та за 1881 г. № 1101.

⁴⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1878 г. № 96.

можно быть одѣланъ платежъ, то платежъ долженъ быть признанъ дѣйстви-

тельнымъ когда онъ совершонъ не только самимъ должникомъ, но и его представителемъ, добровольнымъ или законнымъ, и даже всякимъ инымъ дѣеспособнымъ лицомъ, заплатившимъ отъ имени должника. Къ случаямъ-же производства платежа недѣеспособнымъ лицомъ (будь это самъ должникъ, или его представитель) должны найти примѣненіе касающіяся этого предмета положенія гражданскаго права.

О значеніи для платежа указаній увѣдомительнаго письма сказано раньше ¹⁾.

Послѣд- ствія платежа со стороны главнаго должника.

Оплата векселя главнымъ должникомъ (самимъ или какимъ-либо другимъ лицомъ отъ его имени), когда-бы эта оплата ни произошла, представляетъ собою погашеніе векселя; содержащееся въ немъ обязательство теряетъ силу, и таковой вексель уже не можетъ имѣть дальнѣйшаго движенія ²⁾. Разъ платежъ произведенъ правильно, плательщикъ пріобрѣтаетъ право на полученіе покрытія отъ того, за кого совершонъ платежъ по векселю, буде должникъ расплатился не за свой счетъ; но отношенія по покрытію, какъ уже неразъ указывалось, имѣютъ общегражданскій характеръ, а не вексельный, такъ какъ они не опредѣляются содержаніемъ векселя ³⁾.

Отказъ въ платежѣ.

Но не всегда оказывается возможнымъ получить платежъ отъ главнаго вексельнаго должника. Если оплаты векселя съ его стороны не состоялось, то наступаютъ подчасъ совершенно своеобразныя послѣдствія сравнительно со случаями неисполненія общегражданскихъ обязательствъ. Именно, за невозможностію платящаго по векселю со стороны главнаго должника, приходится обращаться ко второстепеннымъ должникамъ, а также пользоваться, буде окажется возможнымъ, услугами посредниковъ; но отвѣтственность по векселю какъ тѣхъ, такъ и другихъ находится уже въ иныхъ условіяхъ сравнительно съ отвѣтственностью главнаго должника.

¹⁾ Стр. 435—439.

²⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1887 г. № 58, за 1895 г. № 25.

³⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1878 г. № 511 и рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1887 г. № 58.

Такъ, въ случаѣ непредъявленія главному должнику въ установленное время, векселедержатель не лишается права предъявить ему вексель и впоследствии вплоть до истечения періода давности, а въ связи съ симъ и фактъ неплатежа въ періодъ платежа, не смотря на своевременное предъявленіе векселя, не отражается на обязанности главнаго должника заплатить по векселю втеченіе всего того времени, пока вексель сохраняетъ свою силу. Въ частности, для требованія вексельной суммы отъ главнаго должника не установлено формальностей ни въ смыслѣ презентаціи векселя въ срокъ платежа, ни въ видѣ удостовѣренія протестомъ состоявшихся предъявленія векселя къ платежу и отказа въ платежѣ¹⁾. Это отсутствіе формальностей, а также возможность взысканія съ главнаго должника втеченіе всей вексельной давности объясняются тѣмъ, что главному вексельному должнику все-равно приходится отвѣчать передъ второстепенными должниками, если-бы они расплатились по векселю въ порядкѣ регресса; въ этомъ послѣднемъ случаѣ главному должнику пришлось-бы даже еще больше уплатить. Между тѣмъ какъ

Сравнительныя условія отвѣтственности главнаго должника

и второстепенныхъ.

Формальныя условія отвѣтственности послѣднихъ.

¹⁾ Исключеніе, по нѣкоторымъ законодательствамъ (въ томъ числѣ и по нашему), составляютъ лишь домицилированные векселя при назначенномъ домициліатѣ, каковыя векселя въ срокъ платежа должны быть предъявлены домициліату и, въ случаѣ неплатежа, опротестованы, иначе теряется право вексельнаго требованія отъ главнаго должника (возможно только право требованія на почвѣ неправомернаго обогащенія); а равно въ нѣкоторыхъ случаяхъ обязательно предъявленіе въ установленное время векселей со срокомъ по предъявленію или во столько-то по предъявленію.

касается регресса ко второстепеннымъ должникамъ, по нѣкоторымъ законодательствамъ, къ означеннымъ формальнымъ условіямъ принадлежитъ еще нотификація, т. е. письменное, въ установленномъ порядкѣ, увѣдомленіе тѣхъ лицъ, которыя могутъ оказаться въ положеніи регрессатовъ.

О презентаціи вексели къ платежу уже говорено раньше; поэтому остается сказать лишь о протестѣ да нотификаціи какъ условіяхъ отвѣтственности второстепенныхъ должниковъ по векселю.

**Протестъ въ
неплатежѣ.**

Что касается до протеста, именуемаго въ данномъ случаѣ «протестомъ въ неплатежѣ», то онъ является не только доказательствомъ безуспѣшной презентаціи векселя, но, по большинству законодательствъ ¹⁾, а въ частности также по нашему ²⁾, — и необходимымъ условіемъ для регресса къ другимъ вексельнымъ должникамъ ³⁾, а равно для пользованія услугами посредниковъ. Безъ протеста обращаться къ нимъ невозможно ⁴⁾.

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 41 и 98; венгерскій, ст. 41; скандинавскій, ст. 41; финляндскій, ст. 40. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 162 и 175; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 53; итальянское, ст. 296; испанское, ст. 502 и 509. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 762 и 827. По англійскому праву, какъ раньше было указано, протестъ обязателенъ только по векселямъ заграничнымъ; по внутреннимъ-же для регресса довольствуются лишь увѣдомленіемъ (англійскій векс. уставъ, ст. 47, 48 и 51); кромѣ этого, по простымъ векселямъ протестъ считается совсѣмъ излишнимъ (тамъ-же, ст. 83 § 4 и ст. 89 § 4). Нѣкоторые-же законодательства по всякаго рода векселямъ допускаютъ замѣну формальнаго протеста помѣткой должника, на векселѣ или въ отдѣльной бумагѣ, объ отказѣ въ платежѣ (англійскій векс. уставъ, ст. 93; торг. уложенія: итальянское, ст. 307, и румынское, ст. 331; бельгійскій законъ о протестахъ 10 іюля 1877 г., ст. 5 и 6).

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 30, 49 и 103.

³⁾ Само собою разумѣется, по векселямъ, по коимъ установлено обязательное предъявленіе къ акцепту или для визы, въ качествѣ условія регресса по случаю неплатежа должно считаться и таковое предъявленіе, а отказъ въ акцептѣ или въ визѣ долженъ быть удостовѣренъ соответственнымъ протестомъ.

⁴⁾ Для требованія-же послѣдующаго платежа отъ главнаго должника протестъ признается излишнимъ въ виду того, что некому для него удостовѣрять фактъ, ему и безъ того извѣстный.

Совершенія протеста не въ состоянїи замѣнить и требованіе взысканія при помощи суда, хотя-бы это взысканіе было возбуждено втеченіе времени, установленнаго для протеста векселя¹⁾. Равнымъ образомъ, при наличности домициліата (хотя-бы домициліатомъ былъ самъ вексельный кредиторъ) протестъ въ неплатежѣ послѣдняго, по постановленію большинства законодательствъ, необходимъ и для права обратиться съ требованіемъ платежа къ акцептанту или къ векседаделю простого векселя²⁾.

¹⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1899 г. № 93, за 1902 г. № 50. По разъясненію бывшаго 4-го Д-та, лишь векселя, представленныя въ судъ до срока назначеннаго въ нихъ платежа вслѣдствіе объявленія должника несостоятельнымъ, не нуждаются въ протестѣ при наступленіи по нимъ срока (рѣш. за 1875 г. № 1886 и за 1877 г. № 2143).

²⁾ Въ нашемъ Уставѣ о Векселяхъ особо не говорится о необходимости протеста въ неплатежѣ со стороны домициліата для удержанія права требованія платежа отъ главнаго должника; но эта необходимость вытекаетъ изъ, содержащагося въ ст. 30, общаго положенія о совершеніи протеста какъ условія для предъявленія вексельнаго требованія къ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ безъ различія ихъ, со ссылкою при этомъ на ст. 28, а по этой статьѣ къ такимъ отвѣтственнымъ лицамъ относятся не только второстепенные должники, но и главные. Помимо того, въ случаѣ предъявленія иска въ судъ, должно быть доказано, что кредиторъ обращался съ требованіемъ платежа къ особо назначенному плательщику (домициліату); иначе главный должникъ можетъ просить объ отказѣ въ искѣ по преждевременности.

³⁾ Такъ какъ протестъ долженъ совершаться противъ домициліата даже тогда, если-бы онъ оказался собственникомъ векселя, то, слѣдовательно, въ такомъ случаѣ домициліату приходится протестовать противъ самого себя для сохраненія вексельныхъ правъ противъ главнаго должника. Совершеніе протеста при этихъ условіяхъ имѣетъ, кромѣ того, значеніе и для установленія того содержанія векселя со всеми его дополнительными надписями, которымъ обладалъ вексель при наступленіи просрочки; это важно для выясненія — какіе индоссаменты были поставлены на вексель до отсрочки и какіе послѣ нея, а имѣетъ съ сими также для установленія, что вексель дошелъ до домициліата не позже наступившей просрочки, дабы не было возможности при посредствѣ послѣдующей передачи векселя домициліату скрыть какъ пропуску своевременной презентациі векселя домициліату, такъ и неопротестованія отказа въ платежѣ, и такимъ путемъ возстановить отвѣтственность тѣхъ вексельныхъ должниковъ, отвѣтственность которыхъ иначе была-бы уже отпавшею.

Фактъ совершенія протеста въ непринятіи векселя не играетъ никакой роли въ дѣлѣ совершенія протеста въ неплатежѣ ¹⁾).

Кѣмъ учи-
няется про-
тестъ

Требовать протеста можетъ только то лицо, которое въ правѣ требовать платежа по векселю, слѣдовательно — векселедержатель или его представитель, т. е. тотъ, кто хотя-бы только съ виѣшной стороны является кредиторомъ по векселю. Впрочемъ, нѣтъ необходимости лично вручить вексель кому слѣдуетъ для протеста; вексель можно передать съ этою цѣлью и чрезъ другое лицо.

и противъ
кого?

Въ частности, вексель протестуется въ неплатежѣ или противъ самого должника ²⁾, или, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, противъ его представителя. Такъ, если вексельнымъ должникомъ состоитъ физическое лицо, — вексель протестуется противъ этого лица, а не противъ его уполномоченнаго, которому дано право платить по векселямъ, кромѣ случая, когда этотъ уполномоченный въ самомъ векселѣ указанъ въ качествѣ особаго плательщика (чаще всего въ видѣ домициліата); при такомъ условіи вексель протестуется противъ этого лица. Въ случаѣ-же отсутствія указанія особаго плательщика не смотря на наличность назначенія особаго мѣста платежа, вексель протестуется противъ самого должника, такъ какъ предъявленіе векселя при такихъ условіяхъ происходитъ самому должнику. Протестуются векселя противъ самого должника и въ случаѣ, когда должни-

¹⁾ Въдѣ, не смотря на отказъ въ принятіи, платежъ все-таки могъ произойти, такъ какъ тѣ причины, которыя въ состояніи были вызвать отказъ въ акцептѣ, могли болѣе не существовать; а потому, какъ необходимо предъявленіе векселя къ платежу не взирая на состоявшійся отказъ въ принятіи, точно также необходимо и удостовѣреніе отказа въ платежѣ не смотря на совершонный протестъ въ непринятіи. Лишь англійское законодательство при наличности протеста въ непринятіи освобождаетъ отъ совершенія протеста въ неплатежѣ (векс. уставъ, ст. 51 § 3).

²⁾ Отсутствие въ самомъ векселѣ указанія на то, что выданный замужнею женщиной или неотдѣленною отъ родителей дѣвницей вексель выданъ, въ подлежащихъ случаяхъ, съ согласія мужа или родителей, не должно служить препятствіемъ къ опротестованію векселя противъ таковыхъ векселедержательницъ, такъ какъ относящееся сюда согласіе можетъ быть дано также словесно, а потому фактъ его дачи въ состояніи быть доказываемъ и свидѣтельскими показаніями (рѣш. Гражд. Кассад. Д-та Правит. Сената за 1893 г. № 3).

комъ является юридическое лицо. Хотя векселя юридическимъ лицомъ выдаются при посредствѣ его представителя или представителей, но эти послѣдніе выдаютъ векселя вѣдь не отъ себя, а отъ имени юридическаго лица, почему и платить по такимъ векселямъ должны не лично представители юридическаго лица, а само юридическое лицо, противъ котораго слѣдуетъ и протестовать вексель въ случаѣ неплатежа. Буде-же должникомъ является фирма единоличнаго предпріятія, — протестуется противъ собственника предпріятія, какъ представителя фирмы. Если векселедержателемъ состоитъ трассатъ переводнаго векселя, то онъ долженъ такимъ образомъ протестовать вексель противъ самого себя¹⁾. Когда на вексель помѣчены нотадрессаты, — въ актѣ протеста слѣдуетъ указать результаты предъявленія векселя къ платежу и имъ; иначе, въ случаѣ непредъявленія векселя имъ, теряется право регресса къ тѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, которыя платежомъ нотадрессата были-бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю²⁾.

Порядокъ протеста и форма акта протеста соответственно тавіе-же, какъ и въ случаѣ отказа въ принятіи³⁾. Какъ сказано было, цѣлью совершенія протеста въ неплатежѣ служитъ Предметъ
протеста удостовѣреніе, съ одной стороны, состоявшейся установленной презентаціи векселя къ платежу, а съ другой — непослѣдовавшаго платежа. При этомъ протестъ удостовѣряетъ не то предъявленіе векселя къ платежу, которое могло имѣть мѣсто со сто-

¹⁾ См. выноску 3 на стр. 529.

²⁾ Нѣкоторые законодательства на это особо указываютъ. См. векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 62; венгерскій, ст. 61; скандинавскій, ст. 62; англійскій, ст. 67; финляндскій, ст. 55 и 57. Испанское торг. уложеніе, ст. 507. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 780. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 63.

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 87—89; венгерскій, ст. 98—100; скандинавскій, ст. 81—83; англійскій, ст. 51 § 7; финляндскій, ст. 70—72. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 173 и 174; итальянское, ст. 303—306; румынское, ст. 326—328; испанское, ст. 504—506; португальское, ст. 326—329. Бельгійскій законъ о протестахъ 10 іюля 1877 г., ст. 1—13. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 814—816. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 67—70.

роны векселедержателя, а то, которое было сдѣлано лицомъ, совершившимъ протестъ. Въ связи-же съ констатированіемъ непослѣдовавшаго платежа, протестъ удостовѣряетъ: или то, что протестать былъ найденъ, но отказался или уклонился отъ платежа; или то, что протестать не найденъ въ своемъ мѣстожительствѣ; или то, что не найдено помѣщенія платежа; или, наконецъ, то, что протестать совсѣмъ не отысканъ, не смотря на розыскъ помѣщенія или протестата. Основаніе отказа со стороны плательщика въ платежѣ должно быть помѣчено въ актѣ протеста только тогда, когда это основаніе представляетъ собою вексельноправовой интересъ. Означенію въ актѣ протеста подлежитъ и мѣсто, гдѣ требованіе платежа было предъявлено, если должникъ былъ разысканъ, а также — находился-ли онъ тамъ при совершеніи протеста.

и мѣсто
совершенія.

Въ частности, что касается до мѣста, гдѣ долженъ быть совершенъ протестъ, то, какъ прямой результатъ несостоявшагося платежа, протестъ подлежитъ совершенію тамъ (въ смыслѣ мѣстности и помѣщенія), гдѣ платежъ долженъ былъ послѣдовать. Если объ этомъ не говоритъ законъ, то указанное заключеніе относительно мѣста совершенія протеста вытекаетъ какъ изъ сущности протеста, такъ и изъ его формы, удостовѣряющей, что предъявлялось требованіе платежа, требовать-же платежа можно только тамъ, гдѣ платежъ надлежало получить¹⁾. Лишь въ случаѣ неразысканія протестата иностранныя законодательства устанавливаютъ совершеніе протеста въ томъ или другомъ официальномъ мѣстѣ. У насъ въ такомъ случаѣ протестъ совершается въ конторѣ нотаріуса или въ официальномъ мѣстѣ отпращиванія должности замѣняющаго нотаріуса лица.

Порядокъ
производства
протеста въ
неплатежѣ по
нашему праву.

По нашему праву²⁾, протестъ въ неплатежѣ производится, въ частности, по слѣдующимъ правиламъ:

Векселедержатель долженъ предъявить нотаріусу (или замѣняющему его по закону лицу) вексель къ протесту въ день, установленный въ ст. 41—43 Устава о Векселяхъ для предъявленія

¹⁾ Такъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ и наша судебная практика. См. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1876 г. № 328, за 1879 г. № 180, за 1880 г. № 93, за 1890 г. № 108, за 1891 г. № 5.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 68 и 111 п. 1.

векселя къ платежу¹⁾. Если на предъявленіе векселя къ платежу законъ предоставитъ нѣсколько дней, то вексель долженъ быть переданъ нотаріусу для протеста не позже послѣдняго изъ этихъ дней. Но вексель не можетъ быть предъявленъ нотаріусу въ праздничный день, такъ какъ въ праздничные дни нотаріусы не обязаны совершать своихъ должностныхъ функцій²⁾ (хотя и въ правѣ³⁾).

Нотаріусъ, въ тотъ-же день, какъ вексель ему былъ переданъ, предъявляетъ, лично или письменно, требованіе о платежѣ по простымъ векселямъ — векселедателя или векселедателямъ, если вексель выданъ нѣсколькими лицами, а по переводнымъ — трассату или трассатамъ, если ихъ нѣсколько, а будутъ назначены въ томъ или другомъ случаѣ особые плательщики, то—этимъ послѣднимъ (насколько, конечно, всѣ они могутъ быть разысканы). Въ виду недостатка времени, нотаріусы обыкновенно пользуются правомъ требовать платежа письменнымъ порядкомъ, санкціонированнымъ нынѣшнимъ Уставомъ о Векселяхъ. Письменное требованіе платежа сводится къ извѣщенію повѣсткою⁴⁾ о поступленіи къ нотаріусу требованія платежа по такому-то векселю и къ приглашенію внести платежъ въ контору нотаріуса, получившаго предложеніе совер-

¹⁾ Часа предъявленія векселя къ протесту не опредѣлено. Очевидно, приходится считаться съ тѣми часами, втеченіе которыхъ нотаріальныя конторы (или мѣсто отправленія должности замѣняющихъ нотаріуса лицъ) открыты для выполнения соответственныхъ функцій.

²⁾ Исключеніе изъ этого правила должно представлять собою совершеніе протестовъ на ярмаркахъ. Если-бы не дѣлать исключенія для отправленія нотаріальныхъ обязанностей на ярмаркахъ, то ярмарочные векселя подчасъ могли-бы предъявляться къ протесту и по истеченіи срока, установленнаго для предъявленія векселей къ платежу; въ результатъ протестъ векселя съ платежомъ на ярмаркѣ въ состояніи былъ-бы совершаться по окончаніи уже ярмарки и послѣ, быть можетъ, отъѣзда должника.

³⁾ Ст. 37 Положенія о Нотар. Части, опредѣляющая минимальный срокъ пребыванія нотаріуса въ своей конторѣ, не содержитъ воспрещенія отправлять нотаріальныя обязанности и въ праздничные дни.

⁴⁾ Къ сожалѣнію, порядка врученія таковыхъ повѣстокъ не установлено ни вексельнымъ уставомъ, ни Положеніемъ о Нотар. Части, не смотря на очень важное въ практическомъ отношеніи значеніе этого порядка для предупрежденія споровъ о недѣйствительности протеста за неполученіемъ должникомъ письменнаго требованія нотаріуса.

шить протестъ, съ указаніемъ дня и часа, до котораго платежъ долженъ быть сдѣланъ ¹⁾; самый-же вексель должнику не посылается ²⁾.

Буде до трехъ часовъ дня, слѣдующаго за предъявленіемъ требованія со стороны нотаріуса, платежа не поступитъ ³⁾, вексель протестуется на общемъ основаніи противъ плательщика, т. е. нотаріусъ дѣлаетъ о совершеніи протеста запись въ реестръ и отмѣтку на вексель ⁴⁾; со времени учиненія этой отмѣтки протестъ считается уже совершеннымъ ⁵⁾, но вступаетъ

¹⁾ На случай-же личной явки нотаріуса съ требованіемъ платежа въ законѣ нѣтъ указанія, чтобы нотаріусъ былъ обязанъ оставить письменное о томъ извѣщеніе въ мѣстожителствѣ протестата, если онъ его не засталъ, какъ это требовалось при дѣйствіи прежняго вексельнаго устава.

²⁾ Это объясняется, съ одной стороны, предположеніемъ, что вексель былъ уже предъявленъ должнику векселедержателемъ, а съ другой — тѣмъ, что должнику предоставлена возможность осмотрѣть вексель въ конторѣ нотаріуса; наконецъ, посылая векселя должнику сопряжена была-бы съ большими практическими затрудненіями.

³⁾ Въ данномъ случаѣ предполагается, что нотаріусъ вручитъ повѣстку въ тотъ-же день, какъ вексель былъ ему представленъ для протеста. Но фактически это не всегда возможно въ виду частаго доставленія векселя нотаріусу незадолго до времени окончанія присутственныхъ въ конторѣ нотаріуса часовъ. При этихъ условіяхъ повѣстка будетъ вручена лишь на слѣдующій день (буде-же этотъ день праздничный, то, естественно, — въ ближайшій непраздничный день); а въ такомъ случаѣ, согласно п. 3 ст. 68 Устава о Векселяхъ, должникъ не можетъ быть лишонъ права представить платежъ до трехъ часовъ дня, слѣдующаго за днемъ, когда требованіе нотаріуса было ему фактически предъявлено.

⁴⁾ Казалось-бы, раньше означеннаго срока нельзя протестовать векселя и въ томъ случаѣ, когда повѣстка нотаріуса не могла быть вручена или даже послана (за неравысканіемъ должника или помѣщенія платежа), такъ какъ лицо, обязанное произвести платежъ по векселю, въ состояніи въ безъ полученія повѣстки нотаріуса внести платежъ.

⁵⁾ Нотаріусы въ случаѣ одновременнаго предъявленія многихъ векселей къ протесту могутъ не успѣвать въ назначенные закономъ сроки совершить актовъ протеста, а между тѣмъ такое замедленіе въ состояніи лишитъ векселедержателя права на регрессъ. Во вниманіе къ этому, согласно порядку, установленному англійскимъ векс. уставомъ, и у насъ нынѣ опредѣлено, что совершеніе протеста приурочено къ совершенію помѣтки на вексель о состоявшемся протестѣ, которая должна быть сдѣлана въ назначенный въ законѣ

въ дѣйствіе по составленіи особаго о немъ акта, о времени составленія котораго, съ указаніемъ номера, подъ коимъ актъ внесенъ въ книгу протестовъ, также дѣлается помѣтка на векселяхъ¹⁾. Если же платежъ въ указанное время будетъ представленъ, то протеста, конечно, не совершается, причемъ платежъ можетъ быть представленъ какъ въ контору нотаріуса, такъ и непосредственно кредитору (буде плательщикъ удовлетворяется заявленіемъ кредитора о полученіи платежа)²⁾. Въ слу-

срочъ, самый-же актъ протеста можетъ быть составленъ и впоследствии, но, согласно ст. 69 Устава о Векселяхъ, не позже слѣдующаго за совершеніемъ самаго протеста дня (съ исключеніемъ, конечно, праздниковъ). Разъ помѣтка на векселяхъ о протестѣ сдѣлана, протестъ долженъ считаться состоявшимся, и никакія частныя соглашенія кредитора съ должникомъ не могутъ лишить его силы. Въ связи съ симъ таковыми соглашенія не въ состояніи вліять и на обязательное для нотаріуса сообщеніе въ Госуд. Банкъ о совершонныхъ имъ протестахъ; лишь въ случаѣ, если до сообщенія въ Банкъ стороны заявятъ объ оторочкѣ или о полученіи удовлетворенія, то объ этомъ нотаріусъ можетъ присовокупить особымъ примѣчаніемъ въ извѣщенія Банка (Положеніе о Нотар. Части, ст. 124, примѣч.). Ср. раньше сказанное (стр. 223, выносокъ 1) о послѣдствіяхъ протеста въ неплатежа особаго плательщика.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 70.

²⁾ По воззрѣніямъ доктрины, нотаріусу или замѣняющему его лицу поручается собственно лишь предъявить вексель къ платежу, а не получить самый платежъ за счетъ протестанта, буде на это не послѣдовало особаго полномочія, къ каковому надо причислить и наличность на переданномъ къ протесту векселяхъ расписки въ полученіи платежа, подлежащей, конечно, зачеркнутию въ случаѣ отказа въ платежѣ со стороны протестата. Но у насъ нотаріусъ въ правѣ получить деньги отъ плательщика и безъ расписки векселедержателя на векселяхъ въ полученіи платежа. Разъ, согласно ст. 68 Устава о Векселяхъ, нотаріусъ долженъ требовать платежа, онъ долженъ быть также въ правѣ получить платежъ, такъ какъ протестъ совершается только въ случаѣ невнесенія платежа. Расписку-же на векселяхъ въ полученіи платежа сдѣлаетъ самъ нотаріусъ съ указаніемъ — въ конторѣ какого нотаріуса полученъ платежъ и отъ кого (ср. рѣш. Гражд. Кассаци. Д-та Правит. Сената за 1889 г. № 18). Въ связи съ симъ нелишне указать, что циркуляромъ Министерства Юстиціи отъ 19 декабря 1891 г. за № 33281, нотаріусамъ вмѣнено въ обязанность, по установленной формѣ, завести денежную книгу и выдавать на внесенныя деньги квитанціи, причемъ, если втеченіе двухъ дней внесенная сумма не будетъ выдана по принадлежности или возвращена внесенному лицу, — нотаріусъ долженъ внести ее въ мѣстное

чаѣ полученія платежа, съ должника уже не могутъ взыскиваться ни пропенты, ни расходы, связанные съ состоявшимся требованіемъ о совершеніи протеста; причитающееся-же нотариусу вознагражденіе удѣрживается изъ полученнаго платежа, падая такимъ образомъ на счетъ протестанта¹⁾.

Протестъ противъ нѣсколькихъ должниковъ.

Если по векселю должниковъ нѣсколько, то и протестъ долженъ быть совершенъ противъ всѣхъ нихъ. Но для предупрежденія излишнихъ формальностей и связанныхъ съ симъ расходовъ, подобно тому, какъ при предъявленіи иныхъ требованій по векселямъ, и въ случаѣ, когда приходится требовать платежа отъ нѣсколькихъ лицъ сразу (напр., отъ нѣсколькихъ векселедателей простого векселя, или, кромѣ главнаго должника, также и отъ посредниковъ и т. п.²⁾), — протесты противъ всѣхъ нихъ могутъ быть, по постановленію нѣкоторыхъ законодательствъ³⁾, а въ томъ числѣ и нашего⁴⁾, изложены въ одномъ актѣ протеста, насколько совершеніе относящихся сюда протестовъ въ состояніи происходить втеченіе того времени, которое установлено для протеста въ неплатежъ главнаго должника; какъ равно ничто не мѣшаетъ обложить въ одинъ документъ нѣсколько протестовъ, одновременно совершенныхъ между тѣми же самыми лицами по различнымъ поводамъ⁵⁾. Но, само собою разумѣется, въ протестахъ, относящихся къ различнымъ обстоя-

казначейство, съ донесеніемъ о томъ Предсѣдателю Окружнаго Суда; дальнѣйшими циркулярами было разъяснено, что означенныя денежные книги предназначены для записи спеціально вексельныхъ платежей, а не иныхъ какихъ-либо поступленій.

¹⁾ Нотариусы, сверхъ установленной нотариальною таксой платы за протестъ, не въ правѣ претендовать еще на вознагражденіе за дѣйствія внѣ конторы; но за доставленіе полученныхъ денегъ векселедержателю нотариусы могутъ требовать такового вознагражденія (рѣш. Гражд. Кассаци. Д-та Правит. Сената за 1901 г. № 107).

²⁾ Сюда относится также возможность совершенія совмѣтнаго протеста противъ домициліата и главнаго должника.

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 89; венгерскій, ст. 100; скандинавскій, ст. 83. Французское торг. уложеніе (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 173. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 816.

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 71 и 111 п. 3.

⁵⁾ Это допускаетъ и нашъ вексельный уставъ (ст. 111 п. 3).

тельствамъ, должны быть соблюдены и соответственныя особенности, свойственныя существу каждаго протеста ¹⁾.

Для совершенія протеста въ неплатежѣ въ общемъ устанавливается сравнительно очень небольшой періодъ времени, совпадающій съ періодомъ платежа, т. е. съ періодомъ, когда возможно предъявленіе векселя къ платежу; именно, по большинству нынѣ дѣйствующихъ законодательствъ, временемъ совершенія протеста въ состояніи служить день, когда наступитъ срокъ платежа, а также слѣдующіе одинъ или два будніе дня²⁾; то-же вытекаетъ и изъ ст. 68 нашего Устава о Векселяхъ. Фактъ неплатежа имѣетъ очень большую важность для лицъ, гарантированныхъ платежъ, почему кредитору и вѣняется въ обязанность констатировать отсутствіе платежа въ сравнительно очень короткое время.

Періодъ протеста.

По совершеніи, актъ протеста передается векселедержателю, по требованію котораго произведенъ протестъ.

Дѣйствительнымъ можетъ быть сочтенъ протестъ только тогда, когда онъ совершонъ при соблюденіи какъ опредѣленныхъ формальныхъ правилъ, такъ и установленныхъ для него условій (въ смыслѣ наступленія срока платежа и состоявшагося предъявленія векселя къ платежу, а также совершенія протеста по требованію подлежащаго лица, въ установленное закономъ время и въ надлежащемъ мѣстѣ)³⁾. Какъ посредникъ,

Превѣр. на соблюденія установленныхъ для протеста правилъ и условій.

¹⁾ Нашъ Уставъ о Векселяхъ ближайшимъ образомъ опредѣляетъ лишь порядокъ совершенія протеста въ неплатежѣ. Очевидно, прочіе протесты должны быть совершаемы примѣнительно къ тому-же порядку, но съ удостовѣреніемъ отказа въ другомъ дѣйствіи обязаннаго по векселю лица.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 41; венгерскій ст. 41; скандинавскій, ст. 41; финляндскій, ст. 70. Торг. уложенія: французское, ст. 153, 161 и 162; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 53; итальянское ст. 296; румынское, ст. 319; испанское, ст. 504; португальское, ст. 327. Ср. швейцарскій законъ объ обязательствахъ (ст. 762), не допускающій протеста въ самый день срока векселя. Въ частности по Кодексу Торговому Царства Польскаго, воспроизводящему соответственныя постановленія французскаго торг. уложенія, векселедержатель долженъ требовать платежа по векселю въ день его срока (ст. 161), причемъ отказъ въ платежѣ подлежитъ удостовѣренію протестомъ въ день, слѣдующій за срокомъ; если это—день праздничный, то протестъ дѣлается на слѣдующій день (ст. 153 и 162)

³⁾ Дѣло суда опредѣляетъ значеніе для дѣйствительности протеста того

такъ равно первый по порядку регрессать и должны провѣрить дѣйствительность протеста¹⁾, дабы тѣ лица, къ которымъ они въ состояніи въ свою очередь обратиться съ регрессомъ, не могли уклониться отъ платежа указавъ на недѣйствительность протеста²⁾. Такую-же провѣрку должны дѣлать и дальнѣйшіе регрессаты, чтобы оградить себя отъ возраженій со стороны ихъ собственныхъ регрессатовъ на почвѣ неправильности совершения протеста. Равнымъ образомъ провѣрка эта должна входить и въ обязанности должностныхъ лицъ, когда до нихъ дойдетъ споръ, при разрѣшеніи котораго приходится руководствоваться состоявшимся протестомъ. Возникающіе изъ признанія протеста недѣйствительнымъ убытки падаютъ на то должностное лицо, которое совершило протестъ неправильнымъ образомъ; но искъ къ этому лицу имѣетъ характеръ, конечно, общегражданскій, а не вексельный³⁾.

Значеніе для протеста независимыхъ отъ векселедержателя препятствій.

Раньше было сказано, что по большинству современныхъ законодательствъ, а между прочимъ и по нашему, протестъ является необходимымъ условіемъ какъ для того, чтобы воспользоваться услугами посредниковъ, такъ и для регресса ко второстепеннымъ вексельнымъ должникамъ. Но, спрашивается, какъ же отнестись къ случаямъ, когда къ совершенію протеста являются помѣхи, не зависящія отъ векселедержателя? По принци-

или другого упущенія при его совершеніи, такъ какъ не всякое упущеніе въ состояніи влечь недѣйствительность протеста (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1886 г. № 2703). См. также выноски 6 на стр. 463.

¹⁾ Для главнаго должника и его поручителей вопросъ о недѣйствительности протеста въ состояніи имѣть значеніе развѣ только въ видахъ установленія начала теченія процентовъ не со дня срока платежа (Уставъ о Векселяхъ, ст. 50 п. 1), а со дня предъявленія иска (такъ-же, ст. 55).

²⁾ Сенатъ толкуетъ, что при добровольной уплатѣ регрессатомъ денегъ по векселю, требованіе съ его стороны ихъ возврата въ виду неправильности протеста не можетъ подлежать удовлетворенію (рѣш. 4-го Д-та за 1881 г. № 1551).

³⁾ Нотаріусы отвѣчаютъ за убытки, происшедшіе отъ допущенія неправильности въ протестѣ, хотя-бы эта неправильность произошла по требованію самого предъявителя векселя; причѣмъ искъ о неправильности протеста долженъ быть предъявленъ къ нотаріусу, а не къ векселедержателю, отъ имени котораго вексель протестованъ. См. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1890 г. № 108, а также рѣш. 4-го Д-та за 1894 г. № 350.

памъ общегражданскаго права, вопросъ о возможности оправдывать упущеніе отсутствіемъ вины разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ; но въ вексельномъ правѣ, по господствующему въ доктринѣ воззрѣнію, никакія помѣхи къ совершенію протеста не могутъ быть приняты во вниманіе, хотя-бы эти помѣхи подходили подъ понятіе непреодолимой силы (*vis major*)¹⁾. Кажется-бы, пропускъ совершенія протеста при послѣдняго рода условіи не долженъ ставиться въ вину векселедержателю²⁾. Но, съ другой стороны, нельзя и второстепенныхъ должниковъ дѣлать отвѣтственными за всякаго рода случайности, которыя могутъ быть связаны съ неполученіемъ платежа отъ прямого должника въ установленный срокъ, такъ какъ при своевременномъ предъявленіи векселя платежъ, быть можетъ, и былъ-бы полученъ — напр., въ случаѣ, если въ срокъ векселя должникъ былъ способенъ къ платежу, а между тѣмъ послѣ этого должникъ оказался несостоятельнымъ. Затѣмъ, понятіе непреодолимой силы очень растяжимо, каковое обстоятельство въ состояніи привести вексельную практику къ неизбѣжнымъ колебаніямъ, мѣшающимъ устойчивости тѣхъ условій, въ которыя поставлены вытекающія изъ векселя права и обязанности. Наконецъ, вексель есть обязательство строго формальное и этотъ его характеръ былъ-бы нарушенъ, если-бы, не смотря на непредъявленіе векселя къ платежу въ установленный срокъ, все-таки второстепенные должники отвѣчали-бы по векселю — въ то время, какъ они гарантировали платежъ только подъ условіемъ своевременнаго предъявленія векселя къ платежу. Въ силу этихъ соображеній въ доктринѣ и приобрѣлъ господство принципъ, что никакія помѣхи къ учиненію протеста не извиняютъ несовершенія послѣдняго.

¹⁾ Лишь англійскій векс. уставъ (ст. 46) да скандинавскій (ст. 92) высказываются за то, что несовершенство своевременнаго протеста по обстоятельствамъ, подходящимъ подъ понятіе *vis major*, не должно считаться поводомъ къ ограниченію вексельныхъ правъ векселедержателя. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ держится противоположнаго воззрѣнія (ст. 813). Прочія-же иностранныя законодательства даннаго случая обыкновенно не предусматриваютъ и этимъ создаютъ широкое поле для толкованія.

²⁾ Французская и бельгійская судебная практика, за отсутствіемъ въ законѣ яснаго постановленія по этому предмету, и держится такого воззрѣнія, насколько судъ найдетъ признаки непреодолимой силы. Требуется только, чтобы протестъ былъ совершенъ при первой возможности.

Наше право;

Во вниманіе въ изложенному, и нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ высказался категорически, что «въ случаѣ упущенія векселедержателемъ какого либо изъ дѣйствій, коими, по силѣ сего устава, обусловливается отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ, отвѣтственность эта прекращается, хотябы такое упущеніе произошло подъ вліяніемъ непреодолимой силы или вообще безъ вины векселедержателя»¹⁾). Постановленіе это обнимаетъ такимъ образомъ всякіе случаи упущеній векселедержателя, за которыми слѣдуетъ освобожденіе обязанныхъ по векселю лицъ отъ отвѣтственности. Но это постановленіе, конечно, не исключаетъ возможности въ случаяхъ чрезвычайныхъ особымъ распоряженіемъ подлежащей власти приостановить теченіе сроковъ, а въ томъ числѣ и сроковъ, опредѣленныхъ вексельнымъ уставомъ²⁾). По прямому смыслу употребленнаго въ изложенномъ постановленіи выраженія «отвѣтственность прекращается» слѣдуетъ прийти къ заключенію, что упущеніемъ протеста прекращается не только вексельная, но и всякая отвѣтственность, не исключая даже отвѣтственности въ той мѣрѣ, въ какой вексельный должникъ, освободившійся отъ обязательства вслѣдствіе упущенія векселедержателя, могъ обогатиться ущербомъ послѣдняго.

необходимость протеста въ неплатежѣ.

Между прочимъ, подобно тому, какъ и въ случаѣ отказа въ принятіи векселя, не устраняетъ необходимости совершенія протеста въ неплатежѣ ни разысканіе должника, ни объявленіе его несостоятельнымъ, ни признаніе его расточителемъ, ни даже смерть должника⁴⁾). Безразлично при этомъ — идетъ рѣчь о трассатѣ, векселедателѣ простого векселя, или домициліатѣ. Въ случаѣ, если должникъ не разысканъ, требовать отъ него

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 35 и 99.

²⁾ Равнымъ образомъ, приведенное постановленіе не распространяется на случаи, установленной въ п. 2 ст. 99, отвѣтственности трассанта по непринятому трассатомъ и не опротестованному векселю.

³⁾ См. выноску на стр. 509.

⁴⁾ Совершеніе протеста въ случаѣ несостоятельности и смерти должника изъ которыхъ законодательства особо предусматриваютъ. См. торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 163; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 54; итальянское, ст. 308; румынское, ст. 332; португальское, ст. 330.

платежа, конечно, невозможно, а потому протестъ только долженъ удостовѣрить отсутствіе должника какъ основаніе неполученія платежа. При несостоятельности, должникъ не можетъ произвести платежа изъ своего имущества, какъ равно не въ правѣ совершить платежа и органы конкурснаго производства до завершенія этого производства; но все-таки-же предъявленіе векселя къ платежу должно быть сдѣлано, такъ какъ за несостоятельнаго могутъ заплатить посредники за честь и отсутствіе платежа также и съ ихъ стороны подлежитъ констатированію протестомъ ¹⁾. Точно также не исключается возможность совершенія платежа посредниками и при прочихъ указанныхъ условіяхъ, а потому предъявленіе векселя къ платежу должно имѣть мѣсто и въ этихъ случаяхъ; какъ равно удостовѣряющій невослѣдованіе платежа протестъ необходимъ также для самихъ посредниковъ, такъ какъ безъ него они лишены были-бы права регресса. При неполученіи платежа въ означенныхъ случаяхъ, протестомъ удостовѣряется отказъ въ платежѣ или вообще неполученіе платежа вмѣстѣ съ установленіемъ того обстоятельства, что должникъ неразысканъ, или объявленъ несостоятельнымъ, или признанъ расточителемъ, или умеръ. При этомъ, во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ протестовать слѣдуетъ противъ самого должника — считая таковымъ и лицо, чрезъ которое платежъ долженъ былъ послѣдовать («особый плательщикъ» по терминологіи нашего закона) ²⁾, — и въ томъ мѣстѣ, гдѣ платежъ подлежалъ полученію согласно содержанію векселя, хотя-бы должника во время совершенія протеста фактически тамъ болѣе не было ³⁾. Исключеніе составляетъ лишь случай смерти должника, когда, если имѣются наследники, — протестуется противъ наследниковъ, а если ихъ нѣтъ, то протестъ долженъ лишь установить смерть должника какъ основаніе неполученія платежа ⁴⁾. Лишь утрата векселя дѣлаетъ невозможнымъ совершеніе

¹⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1874 г. № 1869, за 1879 г. № 144, за 1882 г. № 2107, за 1887 г. № 1904. Рѣш. Судсбнаго Д-та за 1900 г. № 608.

²⁾ См. выноску 1 на стр. 223.

³⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1880 г. № 93; рѣш. 4-го Д-та за 1885 г. № 1342.

⁴⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1877 г. № 343.

протеста, но, за то, и лишаетъ вексельнаго кредитора связанныхъ съ протестомъ послѣдствій ¹⁾.

**Оговорка
объ устране-
ніи протеста.** При наличности-же векселя, единственнымъ исключеніемъ изъ примѣненія принципа необходимости совершенія протеста для приобрѣтенія права регресса ко второстепеннымъ вексельнымъ должникамъ, по нѣкоторымъ иностраннымъ законодательствамъ, является случай наличности въ той или другой формѣ **Ея основаніе** выраженной оговорки объ устраненіи протеста ²⁾. Такая оговорка допускается въ виду того, что протестъ совершается не въ публичныхъ интересахъ, а въ интересахъ частныхъ и прежде всего — въ интересахъ второстепенныхъ должниковъ; поэтому, насколько касается послѣднихъ, за ними и нельзя не признать права поступиться формальностью и считать себя отвѣтственными въ силу лишь простого заявленія векселедержателя о томъ, что онъ предъявлялъ вексель по вексельнымъ правиламъ, но платежа не получилъ, хотя-бы это обстоятельство и не было удостовѣрено протестомъ. Въ связи съ симъ нѣкоторыя законодательства ³⁾ и дозволяютъ тѣмъ прикосновеннымъ къ векселю лицамъ, которыя могутъ оказаться въ положеніи регрессатовъ (включая сюда и авалистовъ, и посредниковъ за честь, и акцептанта при назначенномъ домициліатѣ), дѣлать оговорку въ смыслѣ, что въ совершенія протеста нѣтъ необходимости для того, чтобы къ нимъ обратиться въ порядкѣ регресса; къ тому-же избѣжаніе про-

¹⁾ См. раньше изложенное по вопросу объ утратѣ векселей (стр. 232 и 233).

²⁾ Обыкновенно въ видѣ выраженій: «ohne Protest» (сокращенно — «o. Pr.»), «ohne Kosten» (сокращенно — «o. K.»), «kostenfrei», «kostenlos»; «retour sans frais» или просто «sans frais»; «senza protesto», «senza spese»; у насъ — «безъ протеста», «безъ расходовъ».

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 42; венгерскій, ст. 42; скандинавскій, ст. 42; англійскій, ст. 16. Торг. уложенія: бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 59; румынское, ст. 333. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 763. Французское законодательство (а вмѣстѣ съ нимъ и Кодексъ Торгов. Царства Польскаго) относящейся сюда оговорки не знаетъ, итальянское-же торг. уложеніе (ст. 309) и португальское (ст. 331) ее игнорируютъ, т. е. считаютъ какъ-бы не написанною. Законодательства, не предусматривающія такой оговорки, должны быть сочтены также не признающими ея вексельной силы въ виду признанія протеста необходимымъ условіемъ регресса.

теста уменьшаетъ размѣры регрессной суммы ¹⁾). Такая оговорка, и значеніе, по мнѣнію нѣкоторыхъ, въ состояніи относиться и къ случаямъ отказа въ акцентѣ векселя; по мнѣнію-же другихъ, для того, чтобы распространяться на яныя случаи кромѣ отказа въ платежѣ, въ означенной оговоркѣ должно содержаться особое по этому предмету указаніе.

Мѣста, относящейся сюда оговорки законодательства не мѣсто устанавливаются. Очевидно, она должна находиться на векселяхъ ²⁾, притомъ занимать такое положеніе, чтобы было ясно — къмъ оговорка сдѣлана; а это послѣднее обстоятельство имѣетъ важное значеніе, такъ какъ такая оговорка, являющаяся исключеніемъ изъ общаго правила, обладаетъ силою лишь по отношенію къ тому лицу, которое оговорку сдѣлало ³⁾, кромѣ развѣ только случая, по мнѣнію нѣкоторыхъ ⁴⁾, если оговорка включена векселедателемъ въ самый контекстъ векселя, когда она должна считаться распространяющеюся и на прочихъ прикосновенныхъ къ векселю лицъ, которые могутъ оказаться въ положеніи ре-

¹⁾ Помимо этого соображенія, насколько въ частности касается совершенія такой оговорки трассантомъ, она можетъ имѣть мѣсто, между прочимъ, въ слѣдующихъ случаяхъ: когда трассантъ имѣетъ основаніе сомнѣваться въ аккуратности или платежной способности трассата; или если трассантъ опасается, что онъ не въ состояніи будетъ къ сроку векселя доставить трассату покрытіе; или когда трассантъ хочетъ пощадить, могущую быть уязвленною въ случаѣ совершенія протеста, щепетильность тѣхъ лицъ, на которыхъ онъ трассируетъ векселя, и не желаетъ портить съ ними деловыхъ отношеній, тѣмъ болѣе, что платежъ можетъ иногда не состояться и по причинамъ, не вполнѣ зависящимъ отъ трассата (напр., въ случаѣ его отъѣзда, недостатка свободныхъ денегъ и т. п.); или когда трассантъ полагаетъ, что фактъ предъявленія векселя къ платежу и безъ совершенія протеста побудитъ трассата расплатиться по векселю прежде, чѣмъ возбуждено будетъ взысканіе; или при выдачѣ векселей на мелкія суммы, сравнительно съ которыми расходы по протесту были-бы очень чувствительными.

²⁾ Выраженная внѣ векселя такая оговорка должна также имѣть значеніе между данными сторонами, но только не вексельное, а общегражданское.

³⁾ Это вполнѣ ясно выражено въ векс. уставахъ: германскомъ (и австрійскомъ), ст. 42; венгерскомъ, ст. 42; скандинавскомъ, ст. 42; а также въ швейцарскомъ законѣ объ обязательствахъ, ст. 763. Ср. бельгійское торг. уложеніе, кн. I, тит. 8, ст. 59.

⁴⁾ По мнѣнію преимущественно французскихъ писателей.

грессатовъ¹⁾; помимо-же этого условія, для сохраненія права регресса по отношенію къ прочимъ изъ второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ необходимъ протестъ.

и время со-
вершенія.

Означенная, устраняющая протестъ, оговорка можетъ быть сдѣлана вплоть до истеченія времени, когда возможенъ протестъ; слѣдовательно — хотя бы это было и по наступленіи уже срока векселя. По истеченіи времени, предназначеннаго для протеста, совершеніе таковой оговорки не должно допускаться — въ виду того, что относящаяся сюда оговорка предназначается лишь для предупрежденія необходимости протеста какъ условія обоснованія права регресса, а не для того, чтобы возстановлять право регресса, уже утерянное за пропускомъ протеста²⁾.

Отношеніе
ей къ презен-
таціи векселя

Упомянутая оговорка дѣлаетъ излишнимъ совершеніе протеста, но никоимъ образомъ не исключаетъ необходимости самой презентаціи векселя къ платежу, хотя и нѣтъ нужды въ представленіи какихъ-либо особыхъ доказательствъ этого, кромѣ заявленія векселедержателя. Уже изъ обязанность сдѣлавшаго такую оговорку регрессата входятъ опровергнуть заявленіе векселедержателя, доказавъ, что презентаціи векселя совсѣмъ не было, или что она хотя имѣла мѣсто, но не при надлежащихъ условіяхъ. Лишь специальная оговорка о томъ, что нѣтъ необходимости и въ предъявленіи векселя къ платежу, въ состояніи освободить векселедержателя отъ обязанности предъявить вексель къ платежу, — каковая оговорка также должна считаться допустимою съ точки зрѣнія того права, которое допускаетъ указанную оговорку объ устраненіи протеста. Равнымъ образомъ несовершеніе протеста не должно исключать необходимости нотификаціи объ отказѣ или вообще о неполученіи платежа, насколько она установлена, такъ какъ и относящаяся сюда ноти-

и нотифика-
ціи.

¹⁾ Иные также полагаютъ, что сдѣланная однимъ изъ индоссантовъ относящаяся сюда оговорка обязательна и для всѣхъ послѣдующихъ за нимъ векселепреемниковъ. Бельгійское законодательство ясно высказалось въ этомъ смыслѣ (торг. уложеніе, кн. I, тит. 8, ст. 59).

²⁾ Самъ векселедержатель присоединить къ чьей-либо подписи такую оговорку, конечно, не въ правѣ; это было-бы подлогомъ; векселедержатель не въ правѣ ее вставить даже въ бланковый индоссаментъ, такъ какъ пополнить такой индоссаментъ можно лишь тѣмъ, что непосредственно необходимо для состава полного индоссамента, а не тѣмъ, что является исключеніемъ изъ общаго правила.

фикація имѣть своимъ предметомъ увѣдомленіе собственно не о состоявшемся протестѣ, а о непослѣдовавшемъ платежѣ и о предстоящемъ регрессѣ, каковое увѣдомленіе, конечно, одинаково важно какъ при совершеіи протеста, такъ и безъ этого, кромѣ развѣ опять таки случая, когда тотъ или другой изъ второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ сдѣлаеть оговорку, выражающую свое согласіе отвѣчать въ порядкѣ регресса и безъ установленной нотификаціи. Такія оговорки относительно освобожденія какъ отъ презентаціи векселя, такъ и отъ совершеіи нотификаціи должны касаться точно также только того лица, которое относящаяся сюда оговорку сдѣлало.

Впрочемъ, принимая во вниманіе, что совершеіе протеста происходитъ отчасти и въ интересахъ векселедержателя, Протестъ
вопреки ого-
воркѣ наличность оговорки объ устраненіи протеста не должна лишать векселедержателя права все-таки совершить протестъ для обезпеченія за собою неоспоримаго уже доказательства относительно права на регрессъ къ другимъ вексельнымъ должникамъ. Это ясно вытекаетъ изъ редакціи тѣхъ постановленій, которыя говорятъ о значеніи упомянутой оговорки. Въ связи съ симъ, нѣкоторыя законодательства вполне опредѣленно устанавливають, и покрытіе
издержекъ по
такому про-
тесту. что покрывать связанныя съ протестомъ издержки должны считаться обязанными и тѣ изъ второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ, которые сдѣлали оговорку объ устраненіи протеста ¹⁾, мотивированную, можетъ быть, именно избѣжаніемъ расходовъ по протесту. Спеціальное соглашеніе о непереложеніи на регрессата расходовъ по протесту въ состояніи при такихъ условіяхъ имѣть лишь общегражданское значеніе, а не вексельное. Насколько-же въ законѣ ясно не установлено, падаютъ-ли расходы по протесту на лицъ, сдѣлавшихъ упомянутую оговорку, мнѣнія относительно разрѣшенія этого вопроса различны. Такъ, по предположенію однихъ, относящаяся сюда оговорка дѣлается въ интересахъ вексельнаго кредитора, а не лица ее учинившаго, въ связи съ чѣмъ и признается, что ею лишь предоставляется векселедержателю право не совершать протеста; посему, издержки, понесенныя по протесту, совершонному не смотря на такую оговорку, должны падать и на того, кто эту оговорку

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 42; венгерскій, ст. 42; скандинавскій, ст. 42. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 763.

сдѣлалъ. По мнѣнію же другихъ, такая оговорка дѣлается въ интересахъ учинившаго ее лица и обязательна для векселедержателя, а поэтому совершенные вопреки ей расходы по протесту не долженъ нести тотъ, кто оговорку сдѣлалъ,—насколько, конечно, не имѣется другихъ должниковъ по векселю, по отношенію къ которымъ приходилось-бы обосновывать регрессъ на состоявшемся протестѣ. Судя по выраженіямъ «ohne Kosten», «sans frais», коими на иностранныхъ языкахъ означается относящаяся сюда оговорка, можно полагать, что такого рода оговорка должна, въ вышеуказанныхъ предѣлахъ, исключать какъ производство протеста, такъ и совершеніе другихъ, послѣдующихъ, связанныхъ съ нимъ и вызывающихъ расходы, формальностей, необходимыхъ для установленія права регресса¹⁾.

Наше право.

У насъ теперь оговорка о несовершеніи протеста невозможна, такъ какъ, съ одной стороны, нотификація по дѣйствующему праву совершается самимъ нотаріусомъ при протестѣ²⁾, слѣдовательно для осуществленія ея нужно обратиться къ услугамъ нотаріуса и совершить протестъ, а равно законъ³⁾ категорически высказывается за необходимость протеста противъ плательщика для регресса съ прочимъ вексельнымъ должникамъ; съ другой же стороны, согласно ст. 12 Устава о Векселяхъ, не имѣютъ силы влюченныя въ вексель условія объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого-бы то ни было изъ постановленныхъ въ Уставѣ правилъ. Но это послѣднее обстоятельство, конечно, не исключаетъ возможности существованія осо-

¹⁾ Вообще за послѣднее время, даже въ купеческой средѣ, подчасъ стали раздаваться голоса въ пользу упраздненія протеста по векселямъ. Протестъ этотъ есть пережитокъ стараго вексельнаго законодательства, а также прежнихъ формъ торговыхъ сношеній, и нынѣ превратился въ простую формальность. Дѣйствительно, при современныхъ правовыхъ принципахъ особое удостовѣреніе того или другого дѣйствія изъ области вексельныхъ отношеній при помощи непремѣнно должностнаго лица кажется уже излишнимъ, такъ какъ такое удостовѣреніе можетъ быть замѣнено инымъ, болѣе упрощеннымъ, способомъ, при этомъ не соединеннымъ съ тѣми неудобствами, которыми нынѣ подвергаются вексельные кредиторы въ связи съ необходимостью совершенія протестовъ въ современномъ ихъ видѣ.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 72.

³⁾ Тамъ-же, ст. 30, 35 и 49.

быхъ соглашеній между сторонами по векселю; только относящіяся сюда соглашенія не могутъ быть включаемы въ текстъ векселя, а должны быть изложены въ особомъ актѣ¹⁾ и въ состояніи обладать лишь общегражданскимъ значеніемъ, а не вексельнымъ.

Сказанное о необходимости и порядкѣ совершенія протеста противъ главнаго должника соответственно относится и къ протестамъ противъ прочихъ обязанныхъ по векселю лицъ (интервенентовъ, авалистовъ и пр.), насколько совершеніе протестовъ противъ нихъ установлено закономъ.

Если-же протеста въ неплатежѣ не совершено не взирая на отсутствіе оговорки объ устраненіи протеста или хотя и при наличности таковой оговорки, но буде законъ не признаетъ за нею силы, вексель считается «запущеннымъ», подвергаясь въ связи съ симъ преюдиціи, т. е. неблагоприятнымъ послѣдствіямъ, выражающимся главнымъ образомъ въ уничтоженіи отвѣтственности второстепенныхъ должниковъ по векселю²⁾.

Такъ, по простому векселю отвѣчаютъ лишь векселедатель или векселедатели, если ихъ нѣсколько, да ихъ авалисты; отвѣтственность-же индоссантовъ и ихъ авалистовъ пропадаетъ³⁾. Если

Вексель запущенный.

Отвѣтственность по такому векселю простому

¹⁾ Журналъ Соедин. Д-товъ Госуд. Совѣта за 1902 г. № 197, стр. 36 и 37.

²⁾ Кроме того, въ силу несовершенія протеста, векселедатель подвергается и другимъ неудобствамъ. Такъ, по нашему закону, начисленіе процентовъ происходитъ лишь со времени предъявленія иска, а не со времени просрочки; въ случаѣ несостоятельности должника, удовлетвореніе по непротестованнымъ векселямъ имѣетъ мѣсто послѣ удовлетворенія протестованныхъ (см. Высоч. утв., 27 мая 1902 г., мнѣніе Госуд. Совѣта по проекту Устава о Векселяхъ, VI и IX; упомянутыя тутъ ст. 581 и 582 Устава Судопр. Торг. по изд. 1903 г. перенумерованы въ ст. 488 и 499; см. также п. 2 ст. 31, содержащаго въ себѣ Временныя правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности въ губ. Прибалтійскихъ, Приложенія къ ст. 1899 Устава Гражд. Судопр. — согласно редакціи того-же мнѣнія Госуд. Совѣта, IX); а равно при высканіяхъ по непротестованнымъ векселямъ истецъ также подвергается нѣкоторымъ процессуальнымъ ограниченіямъ, о которыхъ сказано будетъ въ главѣ XV.

³⁾ Это особо выражено и въ нашемъ Уставѣ о Векселяхъ (ст. 55). Но, по толкованію Сената, буде надписатель добровольно уплатитъ деньги по непротестованному векселю, — онъ не въ правѣ требовать возвращенія ихъ (рѣш. 4-го Д-та за 1879 г. № 494).

простой вексель былъ домицилированнымъ съ назначеннымъ домицилиатомъ, то упущеніе протеста противъ домицилиата, по большинству законодательствъ, а въ томъ числѣ и по нашему, влечетъ уничтоженіе отвѣтственности даже векселедателя. Буде векселедатель нѣсколько, то всѣ они отвѣчаютъ солидарно; въ связи съ симъ, вексель, оплаченный однимъ изъ нихъ, будетъ считаться погашеннымъ и по отношенію къ другимъ; между ними останутся только расчеты не вексельнаго характера. Если же при векселедатель имѣется поручитель или есть нѣсколько поручителей, то и они отвѣчаютъ, какъ раньше изложено было, по однимъ законодательствамъ — солидарно съ векселедателемъ, а по другимъ — лишь при отсутствіи платежа со стороны векселедателя не смотря на требованіе съ него этого платежа, каковое обстоятельство въ такомъ случаѣ должно быть удостовѣрено протестомъ¹⁾.

и переводному.

По запущенному переводному векселю акцептованному сохраняется отвѣтственность только акцептанта²⁾ (но не акцептанта за честь) съ его авалистами, на такихъ-же началахъ, которыя только-что были указаны по отношенію къ векселедателю простого векселя и его авалистамъ; а по векселямъ съ назначеннымъ домицилиатомъ въ случаѣ неопротестованія неплатежа со стороны домицилиата освобождается отъ отвѣтственности даже акцептантъ. Если же переводный вексель не былъ акцептованъ, то не будетъ по векселю ни одного прямого должника, такъ какъ за отсутствіемъ протеста отвѣтственность всѣхъ второстепенныхъ должниковъ, а въ томъ числѣ и трассанта, пропадаетъ.

Значеніе презумпціи неправомѣрнаго обогащенія.

Но, какъ по акцептованному, такъ и по неакцептованному векселю отвѣтственность трассанта пропадаетъ, по воззрѣнію иностраннаго законодательства, не безусловно, а только тогда, если нельзя было-бы усмотрѣть въ такомъ случаѣ неправомѣрнаго обогащенія трассанта³⁾, такъ какъ въѣдъ предполагается,

¹⁾ Последняго воззрѣнія, повидимому, придерживается и наше право. См. раньше сказанное по этому предмету на стр. 408 и 409.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 103 п. 5.

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 83; венгерскій, ст. 90; скандинавскій, ст. 93. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 170 и 171; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 61 и 62; итальянское, ст. 326; румынское, ст. 351. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 813.

что онъ во всякомъ случаѣ получилъ отъ ремиттента валюту по выданному векселю, между тѣмъ векселепріобрѣтатель переводнаго векселя, хотя-бы вексель за симъ и не былъ принятъ трассатомъ, не можетъ быть безусловно лишонъ той суммы, которую трассантъ предоставилъ ему получить по векселю. Это положеніе, по нѣкоторымъ иностраннымъ законодательствамъ, относится и къ акцептанту, а также къ векселедателю простого векселя въ случаѣ неопротестованія неполученія платежа отъ назначеннаго ими домициліата. Презумпція неправомѣрнаго обогащенія, само собою разумѣется, уничтожается, если будетъ доказано, что въ срокъ платежа плательщикъ располагалъ, въ томъ или другомъ видѣ, доставленнымъ ему покрытіемъ; къ такому покрытію слѣдуетъ отнести и денежную сумму, которую плательщикъ былъ долженъ лицу, отъ коего причталось получить покрытіе.

Нашъ нынѣ дѣйствующій вексельный уставъ также содер- **Наше право.**
 житъ соотвѣтственное постановленіе, но касающееся только отвѣтственности трассанта по непринятому и неопротестованному въ неплатежъ переводному векселю. Именно, согласно п. 2 ст. 99 Устава, векселедатель остается, втеченіе годичнаго срока со дня наступленія времени платежа по такому векселю, отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ въ вексельной суммѣ, причтавшейся послѣднему въ срокъ платежа, кромѣ только случая, если-бы было доказано, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество трассанта на вексельную сумму или былъ ему долженъ не менѣе этой суммы¹⁾. Такимъ образомъ, нашъ законъ по непринятымъ и неопротестованнымъ въ неплатежъ переводнымъ векселямъ возлагаетъ на трассанта вексельную отвѣтственность передъ векселедержателемъ не въ размѣрѣ фактическаго обогащенія ущербомъ послѣдняго (какъ это опредѣлено германскимъ вексельнымъ уста-

¹⁾ Отвѣтственность трассанта остается не смотря на неопротестованіе векселя. Слѣдовательно, этотъ случай является исключеніемъ изъ изложеннаго въ ст. 35 Устава о Векселяхъ общаго правила, что въ случаѣ упущенія векселедержателемъ какого-либо изъ дѣйствій, коими, по силѣ Устава о Векселяхъ, обусловливается отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ, отвѣтственность эта прекращается. Въ связи съ симъ. въ п. 3 ст. 99 и сдѣлана соотвѣтствующая оговорка.

вомъ и нѣкоторыми другими, ему родственными), а въ размѣрѣ вексельной суммы, которая, предполагается, должна соответствовать полученной валютѣ,—если не будетъ доказано, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ имущество трассанта на вексельную сумму или былъ ему долженъ не менѣ этой суммы (какового воззрѣнія придерживаются также законодательства французское, бельгійское и нѣкоторыя другія). Допустить отвѣтственность въ размѣрѣ фактическаго обогащенія было-бы, конечно, справедливѣе; но эта послѣдняя система возлагаетъ на векселедержателя обязанность доказывать какъ состоявшееся обогащеніе трассанта, такъ и размѣры обогащенія, доказать-же это на практикѣ бываетъ подчасъ очень затруднительно. Между тѣмъ принятая нашимъ законодательствомъ система, по которой трассантъ освобождается отъ отвѣтственности лишь въ случаѣ, если докажетъ, что онъ не обогатился полученною имъ валютой, возлагаетъ тяжесть доказательства на трассанта, какъ на лицо, наиболѣе отвѣтственное за то, что платежа по переводному векселю не состоялось. Но отвѣтственность трассанта, за то, ограничена сравнительно короткою, именно годовою, давностью считая со дня наступленія времени платежа по векселю; слѣдовательно — таковою-же давностью, въ предѣлахъ коей трассантъ отвѣчалъ бы и въ случаѣ принятія векселя трассатомъ или въ случаѣ опротестованія векселя¹⁾, такъ какъ увеличивать отвѣтственность трассанта въ зависимости отъ воли трассата, не акцептовавшаго вексель, или отъ упущенія векселедержателя, не учинившаго протеста, не признано достаточныхъ оснований²⁾. Фактъ непринятія векселя, въ какомъ только случаѣ и наступаетъ отвѣтственность трассанта, долженъ быть установленъ протестомъ. Очевидно, въ соответственной мѣрѣ наступаетъ отвѣтственность трассанта и въ случаѣ частичнаго акцепта векселя; а равно, такъ какъ трассантъ отвѣчаетъ и за принятіе векселя, надо предположить, что онъ обязанъ возмѣстить также издержки по протесту въ непринятіи. Покрытіе, наличность котораго въ распоряженіи плательщика снимаетъ съ трассанта от-

¹⁾ Разница лишь въ томъ, что въ данномъ случаѣ давность считается со дня наступленія срока, а не со дня протеста, какъ это имѣетъ мѣсто въ иныхъ случаяхъ.

²⁾ Журналъ Соедин. Д-товъ Госуд. Совѣта за 1902 г. № 197, стр. 11—14.

вѣтственность, строго опредѣлено въ своемъ свойствѣ; покрытіе другого рода (въ видѣ, напр., кредитныхъ отношеній между трассантомъ и трассатомъ), слѣдовательно, не признается имѣющимъ значеніе въ данномъ случаѣ. Какъ равно покрытіе должно быть въ размѣрѣ всей вексельной суммы, а не части ея, и находится въ распоряженіи плательщика въ срокъ платежа.

По переводно-простому векселю (въ которомъ трассантъ и трассатъ одно и то-же лицо) въ случаѣ акцепта отвѣтственность трассанта сохраняется за нимъ въ качествѣ акцептанта, а въ случаѣ отсутствія акцепта отвѣтственность лежитъ на немъ въ качествѣ трассанта при условіи наличности неправомѣрнаго обогащенія. Наконецъ, по векселю собственному приказу (въ которомъ трассантъ представляетъ собою и перваго индоссанта) трассантъ въ качествѣ индоссанта, за упущеніемъ протеста, освобождается отъ отвѣтственности; но эта отвѣтственность сохраняется за нимъ въ качествѣ трассанта, насколько имѣетъ примѣненіе презумпція неправомѣрнаго обогащенія.

По нѣкоторымъ законодательствамъ, при условіи неправомѣрнаго обогащенія отвѣтственность сохраняется и за второстепенными должниками по векселю ¹⁾.

Въ случаѣ непрезентаціи векселя въ установленный срокъ или неопротестованія векселя самимъ векселедержателемъ, онъ самъ долженъ нести и послѣдствія этого, кромѣ лишь случая, когда непосредственный векселепредшественникъ переслалъ векселедержателю вексель настолько поздно, что своевременно предъявить вексель должнику и учинить протестъ оказалось уже невозможнымъ; въ такомъ случаѣ послѣдствія преюдиціи векселя долженъ нести означенный векселепредшественникъ. Буде-же эти упущенія произошли по вѣнѣ индоссата поручительной надписи, такой индоссатъ долженъ отвѣчать передъ своимъ поручителемъ за валюту векселя, въ виду лишенія его права регресса, но — отвѣчать на общегражданской почвѣ, а не вексельной.

Предметомъ долга по запущенному векселю является вексельная сумма съ прибавленіемъ установленныхъ въ законѣ

¹⁾ Скандинавскій векс. уставъ, ст. 93. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго). ст. 170 и 171; бельгійское, кн I, тит. 8, ст. 61 и 62. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 813.

**пущенному
векселю.**

процентовъ, начитываемыхъ со времени востребованія денегъ — будь это вексельнымъ порядкомъ съ удостовѣреніемъ такого послѣсрочнаго предъявленія векселя протестомъ, или судебнымъ порядкомъ, причеиъ въ обоихъ этихъ случаяхъ присоединяются и издержки по протесту или судебныя. Такъ постановляетъ и нашъ Уставъ, опредѣляющій, что главные должники по непро- тестованному векселю отвѣчаютъ въ размѣрѣ вексельной суммы съ шестью процентами въ годъ со дня предъявленія иска ¹⁾ (а не со дня просрочки, какъ это имѣеть мѣсто по векселямъ протестованнымъ).

**Юридическое
свойство та-
кого векселя.**

Но запущенный вексель все-таки есть вексель, съ тѣмъ его содержаніемъ, которое прописано въ его контекстѣ. Одно только измѣненіе произошло въ этомъ содержаніи: прошелъ означенный въ векселѣ срокъ; въ виду этого, по современнымъ воззрѣніямъ вексельнаго права, при запущенности изъ срочнаго вексельное обязательство превращается въ безсрочное, т. е. какъ-бы написанное со срокомъ по предъявленію ²⁾. Оставаясь- же векселемъ, запущенный вексель обладаетъ такими-же свой- ствами, какъ и незапущенный, въ смыслѣ возможности при- соединенія къ нему подписей обязующаго характера (въ томъ числѣ и авалистовъ, и акцептанта) съ такими-же послѣдствіями, какъ и по векселю незапущенному, а равно возможности пере- дачи такового векселя по индоссаменту въ установленныхъ для этого условіяхъ ³⁾. Эти свойства запущеннаго векселя сохраня- ются вплоть до истеченія періода давности.

Наше право.

Нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ ⁴⁾ также отказался отъ бывшаго высказаннымъ, въ ст. 94 и 95 прежняго устава, воззрѣнія, что неопротестованный въ срокъ вексель тер- яетъ «силу вексельнаго права», каковое воззрѣніе успѣло вы- звать коренное различіе во взглядахъ нашихъ высшихъ судеб- ныхъ установленій на значеніе и послѣдствія потери векселемъ

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 55 и 103.

²⁾ Въ швейцарскомъ законѣ объ обязательствахъ (ст. 734) это ясно высказано.

³⁾ См. раньше сказанное объ индоссаментѣ послѣ просрочки (стр. 381 - 385).

⁴⁾ Ст. 55 и 103.

силы вексельнаго права. При выработкѣ нашего новаго вексельнаго устава, подѣ влияніемъ точки зрѣнія, установившейся въ иностранномъ правѣ, пришли къ заключенію, что упущеніе протеста векселя, не оплаченнаго въ срокъ, не можетъ разрушать существа векселя, какъ строго формальнаго документа, и влияніе такого упущенія должно ограничиваться лишь тѣмъ, что отвѣтственность подписателей, какъ лицъ, не имѣющихъ своевременнаго удостовѣренія о платежѣ по векселю, отпадаетъ, положеніе же главнаго должника остается неизмѣннымъ до погашенія векселя оплатою его или истеченіемъ давностнаго срока на предъявленіе иска, независимо отъ тѣхъ или другихъ дѣйствій лицъ, прикосновенныхъ къ векселю. Въ силу этихъ соображеній и признано невозможнымъ удерживать болѣе положеніе о превращеніи неопротестованнаго векселя въ общегражданское обязательство¹⁾. Слѣдовательно, отвѣтственность главнаго должника остается вексельною не смотря на отсутствіе протеста. Это положеніе находится въ непосредственной связи и съ постановленіемъ, устанавливающимъ протестъ лишь для сохраненія права обратныхъ требованій²⁾, т. е. требованій со второстепенныхъ должниковъ, а не главныхъ.

Если же протестъ въ платежѣ совершенъ, то, подобно тому, какъ протестъ въ принятіи, и протестъ въ платежѣ влечетъ въ качествѣ послѣдствій: увеличеніе вексельной суммы нѣкоторыми приращеніями (хотя и нѣсколько иными, чѣмъ въ силу протеста въ принятіи); возможность посредничества за честь; какъ равно право регресса къ другимъ обязаннымъ по векселю лицамъ со связаннымъ съ регрессомъ особымъ вексельнымъ искомъ буде регрессатъ добровольно не удовлетворитъ регредента. Въ связи съ симъ, по опротестованному въ платежѣ векселю векселедержателю предоставляется три пути для того, чтобы получить неуплаченную вексельную сумму: требовать ее судебнымъ порядкомъ отъ главнаго должника, т. е. предъявить вексель ко взысканію³⁾; или получить платежъ отъ

Послѣдствія протеста въ платежѣ.

Три способа удовлетворенія.

¹⁾ Журналъ Соедин. Д-товъ Госуд. Совѣта за 1902 г. № 197, стр. 6—11.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 49.

³⁾ Нѣкоторые законодательства предоставляютъ векселедержателю право на представленное трассату покрытіе, хотя бы принятія векселя совсѣмъ не

посредниковъ, буде таковы помѣнены на вексель или добровольно вьются и заплатятъ за честь того или другого изъ вексельныхъ должниковъ; или же обратиться съ регрессомъ ко второстепеннымъ должникамъ по векселю, при этомъ — въ вексельномъ порядкѣ, или въ судебномъ¹⁾. Выясненіе вопросовъ о взысканіи судебнымъ порядкомъ, а также о платежѣ за честь, отложимъ до дальнѣйшаго спеціального изложенія началъ вексельнаго иска и интервенціи по векселямъ, а тутъ коснемся регресса ко второстепеннымъ вексельнымъ должникамъ.

Нотификація. Какъ раньше было указано, нѣкоторыя законодательства условіемъ регресса ко второстепеннымъ должникамъ, кромѣ правильнаго предъявленія векселя плательщику въ платежу и удостовѣренія какъ таковаго предъявленія, такъ и отказа въ платежѣ протестомъ, ставятъ еще нотификацію²⁾.

Ея смыслъ, Нотификація имѣетъ своимъ предметомъ извѣщеніе второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ о несостоявшемся платежѣ, дабы они могли приготовиться къ тому, что съ нихъ можетъ быть потребованъ платежъ въ регрессномъ порядкѣ. Но такъ какъ обыкновенно для права регресса надо совершить протестъ,

состоялось (англійскій векс. уставъ, ст. 53 § 2; бельгійское торг. уложеніе, кн. 1, тит. 8, ст. 63). По духу же прочихъ законодательствъ, векселедержатель самостоятельнымъ правомъ на имѣющееся у трассата покрытіе не обладаетъ, и покрытіе считается лишь объектомъ общегражданскихъ правоотношеній трассанта къ трассату.

¹⁾ Само собой разумѣется, требовать платежа судомъ сразу отъ второстепеннаго должника, безъ предъявленія векселя къ платежу главному должнику, — нельзя, такъ какъ второстепенные должники отвѣчаютъ лишь послѣ протеста въ неплатежѣ главнаго должника.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 45—47; венгерскій, ст. 45—47; скандинавскій, ст. 45—47; англійскій, ст. 49 и 50. Торг. уложенія: французское, ст. 165; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 56; итальянское, ст. 317; румынское, ст. 342; португальское, ст. 337. По Кодексу Торговому Царства Польскаго должны въ установленный срокъ послѣдовать не нотификація, а врученіе самаго протеста (ст. 165), причемъ Сенатъ относящуюся сюда обязанность векселедержателя считаетъ выполненной, если протестъ будетъ представленъ при исковомъ прошеніи, которымъ регрессатъ привлекается къ суду по векселю (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1887 г. № 47).

то предметомъ нотификаціи можетъ считаться и увѣдомленіе о содержаніи, состоявшемся протестъ ¹⁾ — въ виду того, что безъ совершенія протеста (буде необходимость протеста не исключена особой оговоркой) была-бы безцѣльной и самая нотификація. Лицо увѣдомляющее технически именуется «нотификантомъ», а лицо увѣдомляемое — «нотификатомъ». Извѣщеніе должно быть сдѣлано ^{форма} не иначе, какъ въ письменной формѣ ²⁾, и подлежить передачѣ, тѣмъ или другимъ путемъ, нотификату, что и должно быть удостоверено соответственнымъ образомъ. Насколько законодатель ^{и порядокъ.} ства устанавливаетъ нотификацію, они опредѣляютъ различный порядокъ ея осуществленія. Большинство изъ нихъ придерживается нотификаціи, соответствующей регрессу *per ordinem*, требуя, чтобы неполучившій платежа векселедержатель (или его индоссатъ, перенявшій вексель до истеченія періода нотификаціи), въ установленный срокъ, увѣдомилъ своего непосредственнаго предшественника, тотъ-же долженъ, также въ установленное время, увѣдомить своего непосредственнаго предшественника и т. д., пока извѣщеніе не дойдетъ до ремиттента, а по переводному векселю — и до трассанта, буде къ нимъ желаютъ обратиться съ регрессомъ. Увѣдомлять слѣдуетъ только тѣхъ лицъ, которые не сняли съ себя отвѣтственности по векселю; равнымъ образомъ нѣтъ необходимости въ установленномъ извѣщеніи своего индоссанта со стороны индоссата по препоручительной надписи — вслѣдствіе того, что они оба какъ-бы сливаются въ одномъ лицѣ индоссанта, а потому извѣщать нужно лишь индоссанта препоручителя, минуя самого препоручителя. Увѣдомленіе должно послѣдовать только по отношенію къ тѣмъ второстепеннымъ должникамъ, адреса которыхъ значатся на вексель ³⁾ ⁴⁾, и по тому мѣсту, которымъ помѣчена подпись регрессата, не взирая на фактическое его мѣстожителство.

Что касается до несоблюденія установленныхъ правилъ ^{Несоблюденіе}

¹⁾ Такъ большинство законодательствъ и устанавливаетъ говоря, что извѣщеніе совершается о протестѣ векселя.

²⁾ Лишь англійское право допускаетъ нотификацію въ устной формѣ (англійскій векс. уставъ, ст. 49 § 5).

³⁾ Въ связи съ сѣмъ, неизвѣщеніе за отсутствіемъ адреса не исключаетъ отвѣтственности по векселю.

⁴⁾ Адресъ трассанта имѣется, конечно, всегда.

правиль нотификаціи, то послѣдствіемъ этого по однимъ законодатель-
ствамъ совсѣмъ теряется право регресса ¹⁾, буде второстепенные
должники не освободятъ отъ обязанности увѣдомлять ихъ, по
другимъ-же—хотя право регресса и не пропадаетъ, но векселедер-
жатель подлежитъ нѣкоторымъ невыгоднымъ послѣдствіямъ въ
смыслѣ отпаденія отъ регрессной суммы тѣхъ приращеній век-
сельной суммы, которыя иначе имѣли-бы мѣсто ²⁾, а по нѣкото-
рымъ законодательствамъ и въ смыслѣ возложенія на не сдѣ-
лавшаго надлежащаго увѣдомленія регредіента обязанности по-
крыть тѣ убытки, которые кто-либо изъ его предшественниковъ
понесъ вслѣдствіе непослѣдовавшаго увѣдомленія ³⁾.

Наше право. Нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ, руковод-
ствуясь соображеніемъ о важности своевременнаго увѣдомленія
о состоявшемся неплатежѣ для отвѣтственныхъ по векселю лицъ,
также установилъ нотификацію, возложивъ совершеніе ея на
нотаріуса. Нотификація производится одновременно съ соверше-
ніемъ протеста въ неплатежѣ и выражается въ письменномъ о
томъ извѣщеніи тѣхъ изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ,
адрессы которыхъ означены на векселѣ, или извѣстны нотаріусу,
или же указаны ему лицомъ, потребовавшимъ совершенія про-
теста. Расходы по такому извѣщенію причисляются къ издерж-
камъ протеста ⁴⁾.

Надо полагать, что нотификація должна имѣть примѣненіе
и въ случаѣ совершенія протеста въ неполномъ платежѣ, а равно
при совершеніи протеста въ неполученіи досрочнаго удовлетво-
ренія, такъ какъ вѣдь и протестъ въ неполученіи досрочнаго
удовлетворенія есть также протестъ въ неплатежѣ. Въ част-
ности, изъ положенія, что извѣщеніе о протестѣ должно быть
посылаемо нотаріусомъ одновременно съ совершеніемъ протеста,

¹⁾ Англійскій векс. уставъ, ст. 48, 50, 66; французское торг. уложеніе (а
равно Кодексъ Торговой Царства Польскаго), ст. 168 и 169.

²⁾ Хотя-бы эти дополнительныя части регрессной суммы были упла-
чены регредіенту.

³⁾ Напр., въ случаѣ, если, при своевременномъ увѣдомленіи, регрессъ
къ предшественнику могъ бы привести къ благопріятнымъ результатамъ, а
между тѣмъ когда къ нему въ дѣйствительности обратился съ регрессомъ,
онъ уже оказался несостоятельнымъ.

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 72 и 111.

слѣдуетъ прійти къ заключенію, что оно должно быть отправлено тотчасъ по учиненіи на вексель отмѣтки о протестѣ, до составленія еще акта о протестѣ. Это подтверждается и тѣмъ соображеніемъ, что расходы по нотификаціи причисляются къ издержкамъ протеста, а отмѣтка о таковыхъ расходахъ дѣлается на самомъ актѣ протеста ¹⁾. Способа извѣщенія закономъ не установлено.

Само собою разумѣется, какъ раньше уже было сказано, извѣщеніе имѣетъ смыслъ лишь настолько, насколько то или другое изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ не отклонило своей отвѣтственности безобаротною оговоркой; но разъ этого не было, нотификація должна имѣть мѣсто во всякомъ случаѣ, не взирая ни на измѣненіе въ положенія обязаннаго лица ²⁾, ни на возможное соединеніе въ одномъ и томъ-же лицѣ нѣсколькихъ ролей въ смыслѣ отвѣтственности по векселю, причемъ даже если-бы протестъ въ неплатежѣ происходилъ у того-же самаго лица. Извѣщать приходится всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя являются отвѣтственными по векселю. Казалось-бы, въ связи съ симъ, нотификація должна происходить также и по отношенію къ авалистамъ регрессатовъ, такъ какъ и имъ важно знать, что вступаетъ въ силу ихъ поручительство; какъ равно увѣдомленіе должно дѣлаться также по адресу акцептанта въ случаѣ неплатежа со стороны домициліата, такъ какъ хотя акцептантъ и не есть предшественникъ векселедержателя, а состоитъ главнымъ должникомъ, но вѣдь онъ отвѣчаетъ за домициліата и для него не менѣе, чѣмъ для другихъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, имѣетъ значеніе знаніе факта отказа домициліата отъ платежа. Но къ подлежащимъ извѣщенію нельзя отнести посредниковъ, такъ какъ въ случаѣ принятія векселя за честь они замѣняютъ собою главнаго должника и вексель предъявляется къ платежу непосредственно имъ, а въ прочихъ случаяхъ они не являются отвѣтственными лицами. Въ противоположность порядку, установленному прежнимъ вексельнымъ уставомъ ³⁾, а также боль-

¹⁾ Тамъ-же, ст. 70.

²⁾ Слѣдовательно, не смотря на то, что нотаріусу, напр., было-бы извѣстно, что данное лицо умерло, или находится въ отсутствіи, или объявлено несостоятельнымъ.

³⁾ Ст. 74 и 76—80.

шинством иностранных законодательствъ, нотификація у насъ совершается по адресу всѣхъ отвѣтственныхъ лицъ одновременно, а не послѣдовательно, и не векселедержателемъ, учинившимъ протестъ, да его предшественниками, а нотариусомъ¹⁾. Но нашъ законъ не говоритъ объ ограниченіи правъ векселедержателя въ случаѣ неуведомленія кого слѣдуетъ о состоявшемся протестѣ въ неплатежѣ. Оно и понятно: такъ какъ нотификація возложена на самихъ нотариусовъ, то неуведомленіе представляетъ собою только упущеніе со стороны нотариуса и въ состояніи лишь влечь его отвѣтственность за происшедшій отъ этого ущербъ для неизвѣщеннаго, а не быть предметомъ возраженія противъ требованія заплатить по векселю.

Выкупъ век-
селя.

По совершеніи протеста въ неплатежѣ прямого должника и обеспеченіи такимъ путемъ регресса, нѣкоторыя законодательства²⁾ предоставляютъ прочимъ вексельнымъ должникамъ³⁾ право самимъ предложить платежъ по векселю въ смыслѣ всей вексельной суммы съ тѣми добавленіями, которыя явились результатомъ протеста и могшаго уже имѣть мѣсто регресснаго хода. По возрѣніямъ доктрины и судебной практики, право на предложеніе платежа не исключается даже въ случаѣ, если-бы векселедержатель обратился къ какому-либо изъ вексельныхъ должниковъ въ судебномъ порядкѣ. Цѣлью производства такого

Цѣль его.

¹⁾ Систему послѣдовательнаго уведомленія отвѣтственныхъ по векселю лицъ о протестѣ въ неплатежѣ едва-ли можно признать цѣлесообразною, такъ какъ если учинившій протестъ въ неплатежѣ векселедержатель упуститъ послать уведомленіе своему ближайшему предшественнику, то не только тотъ послѣдній, но и всѣ послѣдующіе предшественники векселедержателя остаются безъ уведомленія.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 48; венгерскій, ст. 48; скандинавскій, ст. 43. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 766.

³⁾ Германскій (и австрійскій) векс. уставъ (ст. 98 п. 6), а также швейцарскій законъ объ обязательствахъ (ст. 827 п. 7), впрочемъ, въ число таковыхъ должниковъ не включаютъ векселедателя простыхъ векселей. По переводнымъ-же векселямъ не акцептовавшій вексель трассать къ должникамъ, конечно, не относится, такъ какъ, въ противоположность акцептанту, неуплатившій по векселю трассать является постороннимъ для векселя лицомъ, по каковой причинѣ онъ можетъ примкнуть лишь въ качествѣ посредника за честь.

добровольнаго платежа служитъ желаніе, съ одной стороны, предупредить нарастаніе регрессной суммы, а съ другой — получить возможность поскорѣе обратитъ взысканіе на тѣхъ лицъ, которыя отвѣтствуютъ передъ производящимъ платежъ и съ коихъ въ случаѣ замедленія взысканіе могло-бы оказаться совсѣмъ безрезультатнымъ. Въ связи съ установленіемъ такого права предложить платежъ, своевременная нотификація пріобрѣтаетъ особо важное значеніе. Предложенный платежъ подлежитъ принятію со стороны векселедержателя, который, въ свою очередь, долженъ сдѣлавшему платежъ вернуть вексель съ помѣткой состоявшагося платежа, а также передать актъ протеста и обратный счетъ — если уже имѣлъ мѣсто регрессный ходъ (насколько, конечно, обратный счетъ установленъ закономъ). Въ результатъ такой платежъ пріобрѣтаетъ, слѣдовательно, характеръ выкупа векселя. Платежъ по векселю обязанъ принять не только тотъ векселедержатель, который не получилъ удовлетворенія отъ прямого должника, но и каждый изъ его предшественниковъ, къ которому вексель дошелъ по правиламъ регресса, а также интервеніентъ. Если же векселедержатель не приметъ платежа, то, по установившемуся воззрѣнію, онъ лишается права на проценты съ вексельной суммы, а также обязанъ покрыть тотъ ущербъ, который понесетъ отъ того безуспѣшно предлагавшій платежъ вексельный должникъ¹⁾; но, въ указанныхъ предѣлахъ, не теряетъ права на регрессъ ни по отношенію къ тому, кто предлагалъ платежъ, ни по отношенію къ векселепреемникамъ этого должника²⁾. Въ случаѣ-же внесенія платежа при такихъ условіяхъ, внесшій платежъ должникъ въ правѣ обратитъ съ регрессомъ къ своимъ предшественникамъ, а также къ главному вексельному должнику, какъ равно можетъ пустить вексель въ дальнѣйшій оборотъ, уничтоживъ свой первоначаль-

Обязанности
векселедержателя.

Послед-
ствія непри-
ятія плате-
ма.

¹⁾ Напр., въ случаѣ, если-бы при своевременномъ принятіи платежа регрессъ со стороны уплатившаго могъ привести къ благопріятнымъ результатамъ, а между тѣмъ когда въ дѣйствительности пришлось обратитъ съ регрессомъ, регрессаты оказались несостоятельными; или буде лицу, платежа отъ котораго не приняли, впоследствии пришлось заплатить болѣе въ видѣ регрессной суммы.

²⁾ Слѣдовательно иначе, чѣмъ при отклоненіи платежа со стороны добровольнаго интервеніента.

ный индоссаментъ вмѣстѣ съ послѣдующими индоссамен-
тами и поставивъ новый.

Наше право.

По примѣру иностранныхъ законодательствъ, и нашъ те-
перешній вексельный уставъ ¹⁾ предоставилъ вексельному дол-
жнику право выкупить опротестованный вексель у векселедер-
жателя посредствомъ уплаты ему причитающейся по векселю
суммы съ процентами, а также издержками, и потребовать учи-
ненія платежной на самомъ векселѣ расписки. При этомъ, соот-
вѣтственно относящемуся сюда положенію венгерскаго законо-
дательства, еще установлено, что если предложеніе о выкупѣ
послѣдуетъ отъ нѣсколькихъ должниковъ, то преимущество дается
тому изъ нихъ, чей платежъ освободилъ-бы отъ отвѣтственности
наибольшее число обязанныхъ по векселю лицъ. Послѣдствій
непринятія выкупа векселедержателемъ въ законѣ не указано.
Поэтому надо полагать или то, что векселедержатель, кромѣ по-
тери права на проценты, долженъ будетъ отвѣчать за проис-
шедшіе для предлагавшаго выкупъ убытки; или-же, примѣни-
тельно къ ст. 62 Устава, векселедержатель долженъ лишиться
права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ по векселю
лицъ, которыя такимъ выкупомъ были-бы освобождены отъ от-
вѣтственности по векселю.

Въ виду отсутствія ограниченій по отношенію къ катего-
ріямъ отвѣтственныхъ лицъ, выкупъ векселя такимъ образомъ
предоставленъ не только тѣмъ должникамъ, которые отвѣтству-
ютъ по праву оборота, но и прямымъ должникамъ, а въ томъ
числѣ и акцептанту ²⁾, но лишь принявшему вексель въ полной
суммѣ, такъ какъ вексель выкупается посредствомъ уплаты всей
вексельной суммы со всеми ея законными добавленіями. Каза-
лось-бы, право выкупа должно быть допущено и при досрочномъ
удовлетвореніи — въ виду того, что переводные векселя могутъ
быть протестованы въ неплатежъ и въ случаѣ невнесенія до-
срочнаго удовлетворенія, какъ равно въ силу соображенія, что
право выкупа находится въ связи съ правомъ векселедержателя
обратить вексель ко взысканію, а по переводнымъ векселямъ это

¹⁾ Ст. 54 и 103.

²⁾ Подъ акцептантомъ въ данномъ случаѣ слѣдуетъ разумѣть и акцеп-
танта за честь.

право возникает и въ случаѣ отказа въ досрочномъ удовлетвореніи по непринятому векселю.

Если-же предложенія платежа на изложенныхъ основаніяхъ **Регрессъ**. не послѣдуетъ, — не получившій удовлетворенія отъ прямого должника векселедержатель въ правѣ обратиться съ регресснымъ требованіемъ платежа къ тѣмъ вексельнымъ должникамъ, которые ему гарантировали платежъ по векселю ¹⁾. Но буде помѣчены на векселѣ нотадрессаты или имѣются акцептанты за честь, то прежде всего къ нимъ слѣдуетъ обратиться за платежомъ. Если кто изъ нихъ произведетъ платежъ, — онъ становится на мѣсто удовлетвореннаго векселедержателя съ правомъ обратиться съ регрессомъ къ гонорату и его предшественникамъ по векселю; если-же со стороны посредниковъ платежа не послѣдуетъ, то предоставляется самому неудовлетворенному векселедержателю приступить къ регрессу ²⁾.

Порядокъ регресса такой-же, какъ и въ случаѣ отказа въ **Его особен-** принятіи векселя къ платежу. Особенность составляетъ лишь **ности.** то, что въ случаѣ отказа въ платежѣ со стороны домициліата требованіе платежа можетъ быть адресовано и главному должнику, причемъ не освобождаетъ главнаго должника отъ отвѣт-

¹⁾ Само собою разумѣется, въ случаѣ, если вексель по передаточной надписи переданъ лишь на комиссію для инкассированія, слѣдовательно безъ полученія валюты, таковой не получившій платежа индоссать собственно не имѣетъ права требовать платежа отъ своего индоссанта, такъ какъ настоящимъ владѣльцемъ такого векселя является индоссантъ, а не протестовавшій вексель индоссать. Въ этомъ случаѣ индоссать только долженъ расписаться на векселѣ въ якомы состоявшемся полученіи платежа съ предшествоващаго индоссанта, чѣмъ и уничтожится значеніе индоссанта, въ силу котораго вексель перешелъ къ индоссату; вмѣстѣ съ нимъ предшествовавшему индоссанту должны быть переданы самъ вексель и актъ протеста.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 41 — 55; венгерскій, ст. 41—55; скандинавскій, ст. 41—55; англійскій, ст. 57; финляндскій, ст. 40—45. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 164—172 и 177 — 186; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 55 — 63 и 72 — 81; итальянское, ст. 310 — 313; румынское, ст. 339—351; испанское, ст. 527—530; португальское, ст. 332 — 334. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 762—776. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 30, 49—55, 99 и 103, причемъ теперь ясно высказано, что регрессъ возможенъ и по простымъ векселямъ.

ственности по домицилированному векселю съ назначеннымъ домицилиатомъ и фактъ доставленія главнымъ должникомъ покрытія домицилиату.

Формаль-
ный условіи
регресса по
нашему праву.

Въ частности нашъ нынѣшній Уставъ о Векселяхъ въ ст. 30 и 31 высказываетъ, что векселедержатель неоплаченного и опротестованнаго въ неплатежѣ векселя въ правѣ требовать удовлетворенія съ подписателей «независимо отъ порядка надписей», вплоть до полного удовлетворенія, насколько, конечно, тотъ или другой подписатель не сложилъ съ себя обратной отвѣтственности безоборотною оговоркой¹⁾ или насколько передача векселя не состоялась уже послѣ протеста въ неплатежѣ главного должника²⁾. Въ связи съ симъ, въ противоположность постановленію прежняго устава³⁾, требовавшего, для сохраненія права регресса, учиненія протеста не только противъ главнаго должника, но и противъ подписателей въ послѣдовательномъ порядкѣ, нынѣ установлена, для обратнаго требованія по векселю, необходимость удостовѣренія протестомъ факта неполученія срочнаго платежа лишь отъ прямого должника.

Регрессная
сумма.

Такъ какъ регрессъ подчасъ можетъ касаться многихъ лицъ, вызывая совершеніе многихъ формальностей и тянуться довольно долго, то приобрѣтаетъ значеніе вопросъ — чего можно требовать въ регрессномъ порядкѣ.

Очевидно, регрессная сумма должна представлять собою удовлетвореніе вексельнаго кредитора по отношенію какъ самой вексельной суммы, такъ и тѣхъ невыгодъ, издержекъ и хлопотъ,

¹⁾ Безоборотная оговорка, сдѣланная трассантомъ въ передаточной надписи на вексель собственному приказу, силы не имѣетъ (Уставъ о Векселяхъ, ст. 103 п. 2), такъ какъ отвѣтственность за такимъ индоссантомъ должна остаться въ качествѣ отвѣтственности трассанта. Равнымъ образомъ, освобожденіе себя отъ отвѣтственности при помощи безоборотной оговорки не должно распространяться на случай, когда векселеприобрѣтатель лишится удовлетворенія за необязательностью векселя для плательщика; въ этомъ случаѣ, слѣдовательно, право на полученіе платежа въ дѣйствительности не принадлежало передававшему, и вексель оказался неоплаченнымъ вслѣдствіе порока самаго права, а не по несостоятельности плательщика. Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1888 г. № 81.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 56.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 78.

которыя явились послѣдствіемъ неполученія платежа отъ того лица, въ томъ мѣстѣ и въ то время, отъ кого, гдѣ и когда слѣдовало получить платежъ согласно содержанію вексельнаго обязательства. Конечно, регредіенту можно было-бы предоставить доказывать—какой ущербъ онъ понесъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ будучи вынужденъ восполнить неполученный платежъ изъ другого какого-либо источника; но такой принципъ на практикѣ въ состояніи породить много споровъ, а между тѣмъ въ цѣляхъ устойчивости вексельнаго обращенія слѣдуетъ какъ кредитору, такъ и должнику заранее знать — что можетъ быть послѣдствіемъ отказа въ платежѣ со стороны какъ главнаго должника, такъ и второстепеннаго. Во вниманіе къ этому, новѣйшія законодательства устанавливаютъ — изъ чего должна состоять регрессная сумма и этимъ, съ одной стороны, предупреждаютъ возможность кредитору увеличивать регрессную сумму свыше опредѣленныхъ въ законѣ предѣловъ, а съ другой стороны, отъ него, за то, уже не требуютъ доказательствъ — въ какомъ размѣрѣ ущербъ имъ понесенъ въ дѣйствительности. Такъ, въ противоположность тому, что за векселедержателемъ, не опротестовавшимъ вексель въ неплатежѣ, признается лишь право на полученіе, кромѣ вексельной суммы, однихъ законныхъ процентовъ со дня предъявленія къ должнику требованія платежа по день удовлетворенія, векселедержателю опротестовавшему вексель, помимо вексельной суммы, предоставляется право на полученіе: а) законныхъ процентовъ на эту сумму по день фактическаго удовлетворенія (по однимъ законодательствамъ — со дня наступленія срока векселя, а по другимъ — со дня протеста); б) издержекъ протеста и иныхъ связанныхъ съ регрессомъ неизбѣжныхъ расходовъ¹⁾; а равно, по нѣкоторымъ законодательствамъ, еще в) провизіи въ опредѣленномъ въ законѣ размѣрѣ²⁾ въ качествѣ вознагражденія уже за личныя хлопоты, вызванныя неполученіемъ своевременнаго платежа по векселю. При этомъ, если съ регресснымъ требованіемъ приходится обра-

Ея состав-
ныя части по
иностранному
законодатель-
ству

¹⁾ Сюда относятся расходы по нотификаціи, почтовые и другіе.

²⁾ Не все законодательства ясно высказываютъ, что начеть провизіи долженъ быть только по самой вексельной суммѣ; слѣдовательно, при отсутствіи такого указанія начеть провизіи можетъ происходить и со всей неуплаченной суммы.

щаться въ иную мѣстность, въ которой дѣйствуетъ другая денежная система, то при вычисленіи на иностранную монету всего того, что слѣдуетъ къ полученію, долженъ быть, по постановленіямъ иностраннаго законодательства, принять во вниманіе и вексельный курсъ между тѣмъ мѣстомъ, гдѣ платежъ предстоитъ, и тѣмъ, гдѣ онъ на самомъ дѣлѣ предположенъ¹⁾, дабы регредіентъ не понесъ ущерба въ зависимости отъ измѣненія мѣста платежа²⁾. Вычисления происходятъ на основаніи курса по предъявленію (à vue), какъ наиболѣе благопріятнаго для регрессата, къ тому-же регредіентъ въ правѣ потребовать немедленнаго платежа. Потеря на курсѣ называется «рекамбіо» (или «рикамбіо»³⁾) и должна войти въ составъ регрессной суммы хотя-бы регрессное требованіе предъявлялось и не въ видѣ обратнаго векселя⁴⁾. Вотъ это та сумма, которую, по иностраннымъ законодательствамъ, опротестовавшій вексель векселедержатель въ правѣ требовать отъ своего регрессата.

и нашему.

По нашему закону⁵⁾, учинившій протестъ въ неплатежъ векселедержатель въ правѣ требовать съ отвѣтственныхъ по векселю лицъ (какъ второстепенныхъ должниковъ, такъ и главныхъ): а) неуплаченную вексельную сумму съ шестью процентами въ годъ, считая со дня срока платежа по день удовлетворенія; б) сопряженныя съ протестами издержки; и в) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей неуплаченной суммы.

Такимъ образомъ, законъ ясно установилъ, что проценты начисляются со дня срока платежа (а не со дня совершенія протеста); на связанныя съ протестами издержки проценты не начисляются⁶⁾; а также что опредѣленное, въ размѣрѣ четверти

¹⁾ Если курсъ между этими мѣстностями не устанавливается, то принимается во вниманіе курсъ между ближайшими къ нимъ пунктами или курсъ мѣстностей посредствующихъ.

²⁾ Буде-же, для избѣжанія начета по курсовому вычисленію, регрессатъ переслалъ-бы деньги въ мѣстожительство регредіента, то расходы по пересылкѣ регрессатъ долженъ принять на себя.

³⁾ Отъ итальянскаго ricambio.

⁴⁾ См. нижнезложенное объ обратномъ векселѣ (стр. 572 и слѣд.).

⁵⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 50 и 103.

⁶⁾ На относящуюся сюда сумму проценты могутъ начисываться лишь со времени предъявленія иска судебнымъ порядкомъ.

процента, комиссіонное вознагражденіе за несвоевременный платеж по векселю исчисляется съ общей неуплаченной по векселю суммы, включая въ нее проценты съ вексельной суммы и всѣ вызванныя протестами издержки. Начисленіе процентовъ на вексельную сумму начиная ото дня наступленія срока платежа, не взирая на то, что просрочка наступаетъ лишь со дня предъявленія векселя, объясняется, очевидно, незначительностью промежутка времени между, съ одной стороны, наступленіемъ срока, а съ другой—предъявленіемъ векселя къ платежу и совершеніемъ протеста¹⁾. Такъ какъ проценты начисляются съ неуплаченной вексельной суммы, то въ случаѣ, если вексельная сумма выражена въ иностранной валютѣ, при переводѣ ея на русскую монету приходится считаться съ тѣмъ курсомъ, который стоялъ на иностранную монету въ срокъ платежа векселя, а не во время фактически состоявшагося платежа. Въ виду точнаго установленія всего того, чего можетъ требовать векселедержатель, онъ уже не въ правѣ претендовать на дополнительное какое-либо вознагражденіе. Само собою разумѣется, въ случаѣ частичнаго акцепта переводнаго векселя слѣдуетъ считаться только съ тою суммою, въ которой вексель акцептованъ, такъ какъ въ остальной части вексельной суммы трассать не несетъ никакой отвѣтственности. Бывшихъ въ прежнемъ нашемъ вексельномъ уставѣ²⁾ правилъ исчисленія вексельной суммы по курсу на случай, если кредиторъ и должникъ находятся въ различныхъ мѣстностяхъ въ смыслѣ примѣняющейся денежной системы, въ нынѣ дѣйствующій нашъ уставъ не включено—въ виду наличности, содержащагося въ ст. 46, постановленія объ исчисленіи курса по векселямъ, писаннымъ на иностранную монету и подлежащимъ платежу въ Россіи; внутренняго-же курса на русскія деньги у насъ, въ отдѣльныхъ частяхъ Имперіи, не имѣется.

Для объясненія размѣровъ регрессной суммы, по требованію иностранныхъ законодательствъ, долженъ быть составленъ, такъ **Обратный отчетъ.**

¹⁾ По предъявленіи-же иска, проценты будутъ начисляться и на тѣ проценты, которые наекли со дня срока платежа по векселю по день предъявленія иска (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1898 г. № 130).

²⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 112 и 113.

называемый, «обратный счетъ»¹⁾ съ указаніемъ всѣхъ частей регрессной суммы²⁾). День составленія обратнаго счета опредѣляетъ, съ одной стороны, — сколько натево процентовъ на вексельную сумму и сколько, слѣдовательно, процентовъ подлежитъ взысканію съ регрессата, а съ другой — тотъ вексельный курсъ, по которому должно быть вычислено рекамбіо³⁾). Къ обратному счету, въ качествѣ оправдательныхъ документовъ, прилагаются протестованный вексель и актъ протеста, а затѣмъ, или нѣ самомъ обратномъ счетѣ, или въ отдѣльномъ письмѣ, формулируется требованіе заплатить по прилагаемому обратному счету такую-то сумму. Составленный обратный счетъ предъявляется или пересылается регрессату.

Нашъ нынѣ дѣйствующій вексельный уставъ постановленій объ обратномъ счетѣ не содержитъ⁴⁾).

Положеніе
заплатившаго
регрессата.

Въ случаѣ, если регрессатъ не заплатитъ, регредіентъ въ правѣ или взыскивать съ него судебнымъ порядкомъ⁵⁾, или обратиться съ регрессомъ къ другому регрессату по правиламъ обратнаго хода. Буде-же регрессатъ заплатитъ, то онъ этимъ самымъ становится на мѣсто, получившаго отъ него платежъ,

¹⁾ Returrechnung, Ristornorechnung; compte de retour; conto di ritorno, ricambio nota.

²⁾ Въ началѣ обратнаго счета излагаются главные моменты векселя (имена векселедателя, трассата, ремиттента, срокъ, мѣсто платежа), дабы можно было знать — къ какому векселю относится данный обратный счетъ; затѣмъ указывается составъ регрессной суммы; а въ концѣ счета помѣчается — къ кому обращаются съ регрессомъ въ цѣляхъ рамбурсированія регрессной суммы.

³⁾ Если не было установлено курса въ этотъ день, то считаются съ курсомъ, установленнымъ въ ближайшій день.

⁴⁾ Въ связи съ симъ отмѣненъ и п. 2 ст. 20 Устава о Гербовомъ Сборѣ 1900 г., облагавшій, установленные прежнимъ вексельнымъ уставомъ, обратные счета гербовымъ сборомъ. См. Высоч. утв., 27 мая 1902 г., мнѣніе Госуд. Совѣта по проекту Устава о Векселяхъ, XII. Ср. ст. 111, а также 114 и слѣд. вексельнаго устава изд. 1693 г.

⁵⁾ Фактически въ коммерческой средѣ къ суду приходится обращаться только въ исключительныхъ случаяхъ. Обыкновенно-же, при наличности дѣловыхъ сношеній, относящихся сюда расчеты происходятъ лишь путемъ зачета въ книгахъ съ отнесеніемъ причитающейся суммы на счетъ регрессата, по письменномъ сношеніи съ нимъ.

регредіента, превратившись такимъ путемъ снова въ векселедержателя, но въ смыслѣ владѣльца векселя уже протестованнаго, дошедшаго до него въ порядкѣ регресса.

По принципамъ вексельнаго права, заплатившій регрессать въ правѣ, въ свою очередь, по правиламъ регресса, обратиться съ требованіемъ платежа ко всѣмъ тѣмъ изъ обязанныхъ по векселю лицъ, которыя передъ нимъ гарантировали платежъ по векселю. Но тутъ возникаетъ вопросъ относительно того, что заплатившій регрессать можетъ требовать съ собственныхъ регрессатовъ. То-ли только, что онъ самъ заплатилъ, или съ дальнѣйшими дополненіями, обусловливаемыми тѣми издержками, которыя регрессать могъ лично понести въ связи съ регрессомъ къ другимъ вексельнымъ должникамъ. Вопросъ этотъ разрѣшается законодательствами различно. Одни изъ нихъ¹⁾ полагаютъ, что всѣ должники по протестованному векселю обязаны отвѣчать одинаково, такъ какъ принципъ солидарной ихъ между собою отвѣтственности можетъ находить примѣненіе только при одинаковости суммы долга. Въ результатѣ, превратившіеся въ регредіентовъ, оплатившіе обратный счетъ, регрессаты всѣ дополнительные, связанные съ регрессомъ, издержки должны покрывать собственными средствами, каковой принципъ, конечно, немало въ состояніи мѣшать обращенію векселя—въ виду того, что примыкающіи къ векселю лица могутъ опасаться потерпѣть убытки въ случаѣ отсутствія платежа со стороны главнаго должника. Такъ какъ, при такомъ возрѣніи, обратный счетъ по тому-же самому векселю долженъ быть лишь одинъ, то эта система можетъ быть названа системою «однократнаго обратнаго счета». Другія-же законодательства²⁾ (и ихъ большинство) каждому дальнѣйшему регредіенту даютъ возможность переложить на регрессата тѣ издержки, которыя ему пришлось въ связи съ регрессомъ лично понести дополнительно къ тому,

Размѣры
его требова-
ній.

Систе-
ма однократ-
наго обратна-
го счета

и система
кумуляціонна-
го обратнаго

счета.

¹⁾ Торг. уложенія: французское (в также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 182 и 183; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 77 и 78; испанское, ст. 529; португальское, ст. 334.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 51; венгерскій, ст. 51; скандинавскій, ст. 52; англійскій, ст. 57; финляндскій, ст. 44. Торг. уложенія: итальянское, ст. 311; румынское, ст. 335 и 344. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 769.

что онъ самъ заплатилъ по векселю. Соответственно съ симъ, произведшему платежъ регрессату предоставляется право на полученіе со своего регрессата: а) того, что онъ самъ заплатилъ въ порядкѣ регресса; б) процентовъ на эту сумму со дня произведеннаго расчета съ регредіентомъ; в) неизбѣжныхъ издержекъ, связанныхъ съ регрессомъ¹⁾; и д) провизіи, вычисляемой по суммѣ оплаченнаго обратнаго счета. Въ результатѣ, при этой системѣ опредѣленія регрессной суммы, чѣмъ дальше идетъ регрессъ, тѣмъ разиры регрессной суммы все болѣе возрастаютъ, если это возрастаніе не будетъ предупреждено выкупомъ векселя, или запрещеніемъ дальнѣйшаго обращенія векселя при помощи, сдѣланной въ самомъ векселѣ или въ передаточной надписи, приписки («не по приказу»²⁾), или назначеніемъ нотадрессата. Такъ какъ при такомъ порядкѣ обратный счетъ замѣняется одинъ другимъ, постепенно возрастающаго, то эта система можетъ быть названа системою «кумуляціоннаго обратнаго счета»³⁾.

Наше право.

Нашъ вексельный уставъ держится этой послѣдней системы, постановляя, что оплатившій вексель надписатель можетъ требовать (по своему выбору съ главнаго должника или со второстепенныхъ). 1) сумму уплаченнаго обратнаго удовлетворенія съ шестью процентами въ годъ на эту сумму со дня оплаты векселя и 2) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей суммы⁴⁾.

Для обратнаго требованія регрессата безразлично—заплатилъ онъ регредіенту требовавшуюся регрессную сумму, или

¹⁾ Въ томъ числѣ и новое рекамбіо.

²⁾ При такомъ условіи, какъ раньше уже было указано, регрессная сумма уплачивается лишь въ томъ разиры, въ какомъ эта сумма выразилась бы, если-бы ремиттентъ или индоссатъ сохранили вексель за собою до наступленія срока платежа, независимо, слѣдовательно, отъ того разиры регрессной суммы, въ какомъ ремиттенту или индоссату пришлось своему удовлетворить послѣдующихъ векселедержателей, коимъ вексель оказался переданнымъ вопреки запрещенію.

³⁾ Въ частности, къ новому обратному счету или присоединяются предшествующіе обратные счета, которые легли въ основаніе новаго счета, или же новый счетъ можетъ въ себѣ заключать составныя статьи всѣхъ предшествующихъ обратныхъ счетовъ.

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 53 и 103 п. 4.

депонировалъ ее, или получилъ регрессировавшій вексель въ качествѣ рѣсссы¹⁾.

Мѣстомъ уплаты регрессной суммы считается вексельное мѣстожительство регрессата. Въ частности, по отношенію къ лицамъ, примкнувшимъ къ векселю въ силу особой надписи, таковымъ мѣстожительствомъ слѣдуетъ считать мѣсто, которое означено въ надписи регрессата, а если такового мѣста не было означено, тогда то дѣловое мѣстожительство, а за отсутствіемъ его—то обыкновенное мѣстожительство, которымъ обладалъ регрессатъ во время совершенія надписи на вексель.

Мѣсто уплаты регрессной суммы.

При удовлетвореніи требованій регредіента регрессатъ долженъ поступать съ тою-же осмотрительностью, какъ и плательщикъ при удовлетвореніи требованія презентанта векселя; равнымъ образомъ, несоблюденіе со стороны самого регредіента условій регресса служитъ поводомъ для отклоненія требованія регредіента независимо отъ того, потерпѣлъ регрессатъ отъ несоблюденія условій регресса или нѣтъ. Если-бы регрессатъ заплатилъ такому регредіенту, который не имѣлъ-бы на то права за невыполненіемъ установленныхъ для регресса условій²⁾, то онъ лишился-бы регресса къ отвѣтственнымъ передъ нимъ должникамъ; такое послѣдствіе имѣетъ мѣсто и въ случаѣ, когда регрессатъ самъ не соблюдетъ тѣхъ условій, которыя установлены для регресса.

Проверка правъ регредіента.

При совершеніи платежа въ силу регресса³⁾, регрессатъ въ правѣ потребовать возвращенія ему не оплаченнаго прямымъ должникомъ векселя⁴⁾, акта протеста въ неплатежѣ, какъ равно

Возвращеніе векселя регрессату.

¹⁾ Рѣсссами именуются векселя (а равно и другія цѣнности въ видѣ денегъ, товаровъ, цѣнныхъ бумагъ), употребляемые для покрытія денежныхъ требованій и посылаемые съ этою цѣлью другому лицу вмѣсто денегъ (напр., для погашенія долга). Ср. раньше сказанное по опредѣленію понятія рѣсссы на стр. 12, выноска 2.

²⁾ А это будетъ между прочимъ и въ случаѣ, когда, въ силу сдѣланной специальной оговорки, нельзя было отстранить регредіента, не исполнившаго установленныхъ для регресса формальностей.

³⁾ Подобно тому, какъ при производствѣ первоначальнаго платежа, и въ порядкѣ регресса, по соглашенію сторонъ, платежъ можетъ быть совершонъ также при помощи зачета.

⁴⁾ Такъ какъ заплатившій регрессатъ въ своемъ дальнѣйшемъ регрессѣ долженъ опираться на протестованный вексель, то онъ въ правѣ требовать,

Предоставленіе ему зачеркнуть своей индоссаментъ и послѣдующіе.

Смыслъ этого.

прочихъ бывшихъ необходимыми протестовъ, а также, по постановленію иностранныхъ законодательствъ, обратнаго счета съ помѣткою на послѣднемъ или отдѣльно, что по обратному счету все получено сполна¹⁾. Возвращеніе этихъ документовъ необходимо, съ одной стороны, для того, чтобы регрессатъ не подвергался риску заплатить по тому же самому векселю еще разъ, а съ другой — для обезпеченія регрессату возможности осуществленія дальнѣйшаго регресса и обоснованія разнѣровъ регрессной суммы²⁾. Въ тѣхъ-же видахъ, регрессату, получившему при такихъ условіяхъ вексель, какъ лицу, благодаря платежу снова ставшему вексельнымъ кредиторомъ въ прежнемъ положеніи индоссатара, предоставляется право зачеркнуть на векселяхъ свой индоссаментъ, а въ связи съ сими и послѣдующіе индоссаменты³⁾. Иначе, если-бы его индоссаментъ оставался, то по переданному дальнѣйшимъ регрессатамъ векселю можно было-бы вторично въ нему обратиться съ регрессомъ, не смотря на то, что онъ уже заплатилъ⁴⁾; зачеркнутіе-же послѣдующихъ индоссаментовъ гарантируетъ оплатившаго вексель отъ обратнаго требованія со стороны тѣхъ послѣдующихъ векселедержателей, передъ которыми оплатившій вексель регрессатъ состо-

чтобы вексель не былъ разрушеннымъ ни въ своей физической цѣлости, ни въ полнотѣ составныхъ частей своего содержанія.

¹⁾ Векс. уставы : германскій (и австрійскій), ст. 54 ; венгерскій, ст. 54 ; скандинавскій, ст. 54 ; финляндскій, ст. 45. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 772.

²⁾ Какъ раньше уже указывалось, обладаніе протестованнымъ векселемъ вмѣстѣ съ актомъ протеста (безъ сквитованнаго обратнаго счета) также въ состояніи порождать презумпцію о томъ, что по векселю въ регрессномъ порядкѣ заплачено ; но лишь—доколѣ не будетъ доказано противнаго.

³⁾ На это нѣкоторые законодательства особо указываютъ. См. векс. уставы : германскій (и австрійскій), ст. 55 ; венгерскій, ст. 55 ; скандинавскій, ст. 55. Торг. уложенія : итальянское, ст. 313 ; румынское, ст. 338 ; португальское, ст. 332 § 2. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 773.

⁴⁾ Зачеркнутіе своего и послѣдующихъ индоссаментовъ можетъ быть необходимо и въ случаѣ, если-бы кто-либо изъ индоссантовъ заплатилъ своему векселепреемнику по просроченному, но не опротестованному векселю. Для предъявленія векселя главному должнику къ платежу или для того, чтобы пустить вексель въ дальнѣйшее обращеніе, незачеркнутые индоссаменты служили-бы помѣхой.

яль обязаннымъ въ силу обѣщанной гарантіи платежа по векселю. Но зачеркнуть передаточныя надписи лицъ, ранѣе его сдѣлавшихъ надписи на вексель, не въ интересахъ оплатившаго вексель, такъ какъ этимъ самымъ онъ лишь уменьшилъ-бы число отвѣтственныхъ передъ нимъ лицъ.

Соотвѣтственныя постановленія содержатся и въ нашемъ **Наше право.** вексельномъ уставѣ, опредѣляющемъ, что надписатель или трасантъ обязаны произвести платежъ не иначе, какъ въ обмѣнъ на вексель ¹⁾ съ актомъ протеста, и затѣмъ въ правѣ зачеркнуть въ вексель какъ собственную надпись, такъ и надписи слѣдующихъ надписателей ²⁾.

Законъ говоритъ только объ одномъ актѣ протеста, т. е., очевидно, о томъ актѣ, который явился результатомъ опротестованія неплатежа по векселю со стороны прямого должника, — въ виду того, что нормально бываетъ единственно только такой протестъ; но въ дѣйствительности могли быть, конечно, и другіе протесты; насколько они въ состояніи имѣть значеніе для оплачивающаго вексель регрессата, слѣдуетъ и ихъ считать за принадлежности акта протеста въ неплатежъ и передачу ихъ поставить условіемъ совершенія платежа со стороны регрессата. Наличность въ распоряженіи регрессата векселя съ актомъ протеста служить, съ точки зрѣнія нашего закона, вполне достаточнымъ основаніемъ для предположенія, что вексель дошелъ порядкомъ регресса ³⁾, и особой расписки въ полученіи регрессной суммы у насъ не требуется. Но, при всемъ томъ, является необходимость въ помѣткѣ размѣровъ уплаченной регрессатомъ

¹⁾ Регрессатъ, учинившій платежъ безъ обратнаго полученія векселя, можетъ судебнымъ порядкомъ требовать возврата векселя или его стоимости въ случаѣ невозвращенія векселя, причѣмъ такое требованіе должно быть обращено къ самому векселедержателю, а не къ лицу, которому регрессатъ вручилъ платежъ за счетъ векселедержателя или которое дѣйствовало при протестѣ векселя по порученію и отъ имени векселедержателя (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1883 г. № 36).

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 52 и 103 п. 3.

³⁾ Индоссациа при передачѣ регрессату вексель не подлежитъ; легитимациа регрессата основывается на фактѣ платежа по векселю и обладаніи оправдательными по этому предмету документами. Это признано и Сенатомъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1897 г. № 92).

суммы; очевидно, соответственные расписки все-таки должны дѣлаться на самоѣ векселѣ или на актѣ протеста, разѣ обратнаго счета у насъ не установлено. Надо полагать, возможна въ регрессномъ порядкѣ и частичная оплата векселя, согласно содержащемуся въ ст. 47 Устава о Векселяхъ общему правилу, что векселедержатель не въ правѣ отказаться отъ принятія частичной уплаты; то-же вытекаетъ и изъ ст. 51, предоставляющей векселедержателю право обратнаго требованія «впредь до полного удовлетворенія». Само собою разумѣется, при частичной оплатѣ векселя регрессать не въ правѣ претендовать на возвращеніе ему векселя и акта протеста, какъ это предусмотрено и въ ст. 47 Устава о Векселяхъ, а лишь должна быть на векселѣ сдѣлана помятка о состоявшейся частичной оплатѣ.

и наличности
нѣсколькихъ
экземпляровъ
или копій векселя.

Въ случаѣ, если-бы оказалось, что векселѣ былъ выданъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ или имѣется копія векселя съ оригинальными подписями предшественниковъ по векселю, то регрессать въ правѣ потребовать всѣхъ экземпляровъ векселя, а равно таковой копіи; иначе онъ можетъ не платить безъ предоставленія ему достаточнаго обезпеченія какъ въ полученіи регрессной суммы отъ его предшественниковъ или отъ главнаго должника, такъ и въ томъ, что съ него не потребуютъ вторичнаго платежа на основаніи опротестованнаго другаго экземпляра векселя. Лишь невозвращенный депозитаріемъ экземпляръ векселя можетъ быть замѣненъ особымъ актомъ протеста по этому предмету. Кроме того, въ случаѣ выдачи векселя только въ одномъ экземплярѣ и невозвращенія векселя депозитаріемъ, удостоверяющій это послѣднее обстоятельство протестъ долженъ считаться замѣняющимъ собою и актъ протеста въ неплатежѣ, такъ какъ требовать платежа безъ векселя нельзя, а потому нельзя было-бы и совершить протеста въ неплатежѣ; между тѣмъ этого не можетъ быть въ случаѣ выдачи векселя въ нѣсколькихъ экземплярахъ — въ виду того, что держатель одного изъ экземпляровъ векселя въ состояніи требовать платежа и совершить протестъ въ неплатежѣ¹⁾.

Обратный
вексель.

Но полученіе платежа порядкомъ регресса изъ иной мѣстности сравнительно съ мѣстностью первоначально предполагаг-

¹⁾ См. раньше сказанное о значеніи отдѣльныхъ экземпляровъ векселя (стр. 298 и слѣд.).

шагося платежа по векселю во всякомъ случаѣ сопряжено съ проволочкою времени, каковое обстоятельство подчасъ въ состояніи представить собою немалое неудобство, а можетъ быть даже и немалый ущербъ. Для предупрежденія этого, обычай выработалъ и иностранныя законодательства ¹⁾ санкционировали право регредіента ²⁾, вмѣсто того, чтобы обратиться къ регрессату съ требованіемъ платежа,—на почвѣ соблюденія общихъ условій регресса трассировать на регрессата, такъ называемый, «обратный вексель» ³⁾, который и можно кому-либо негочировать тутъ-же, въ мѣстности несостоявшагося платежа по первоначальному векселю ⁴⁾. Полученная такимъ путемъ сумма подчасъ въ состояніи оказать большую услугу, быть можетъ даже спасти отъ банкротства. Трассирующій регредіентъ въ этомъ смыслѣ именуется «ретрассантомъ», а регрессатъ, на котораго трассируется обрат-

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 53; венгерскій, ст. 53; скандинавскій, ст. 53; англійскій, ст. 57 § 2; финляндскій, ст. 43. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 177—186; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 72—81; итальянское, ст. 310—312; румынское, ст. 336—337; испанское, ст. 527—529; португальское, ст. 332—334. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 771. Нѣкоторыя законодательства только въ формѣ обратнаго векселя и понимаютъ регрессъ.

²⁾ Но лишь при регрессѣ по случаю отказа въ платежѣ, а не при регрессѣ по другимъ поводамъ.

³⁾ Ricambio-, Ricorso-, Retour-, Wider - Wechsel (Rivalsa); retraite; ritratta.

⁴⁾ Такъ какъ съ регресснымъ требованіемъ можно обращаться и къ главному должнику, а въ томъ числѣ и къ акцептанту за честь, то на нихъ считается допустимымъ также трассировать обратный вексель.

Право пользоваться обратными векселями по отношенію къ отдельнымъ регрессатамъ можетъ быть ограничено соотвѣтственною оговоркой регрессата. Въ частности, наличность оговорки, устраняющей протестъ, гдѣ она толкуется въ смыслѣ запрещенія совершать протестъ, принято считать за запрещеніе сдѣлавшаго такую оговорку лица трассировать на него обратный вексель.

Само собою разумѣется, по взаимному соглашенію, въ цѣляхъ урегулированія счетовъ, регредіентъ можетъ выписать на регрессата и обыкновенную тратту, каковая уже не подлежитъ примѣненію условій, которыя установлены для обратнаго векселя, но, за то, и не будетъ обладать тѣми послѣдствіями, кои свойственны обратному векселю.

Смысль его. ный вексель, — «ретрассатомъ». Для ретрассанта полученная за такой вексель валюта будетъ представлять собою эквивалентъ того платежа, который не былъ полученъ по первоначальному векселю, съ соответственными дополненіями, такъ какъ дѣло идетъ уже о платежѣ по векселю съ протестомъ; а для ретрассата совершеніе пмъ платежа по обратному векселю замѣнить собою удовлетвореніе регредіента въ обыкновенномъ порядкѣ регресса. По-

Сумма обрат- этому и вексельная сумма обратнаго векселя должна соответство-
наго векселя, вать по своимъ размѣрамъ величинѣ обыкновенной регрессной суммы для даннаго регредіента, но съ прибавленіемъ издержекъ по обратному трассированію векселя — въ видѣ гербоваго сбора и маклерскаго вознагражденія за помѣщеніе обратнаго векселя, а также дисконтнаго процента. Буде регрессатъ находится въ другой мѣстности, то при трассированіи на него обратнаго векселя принимается во вниманіе и вексельный курсъ на ту мѣстность, — опредѣливъ вексельную сумму въ такомъ размѣрѣ, чтобы при учетѣ или неогцірованіи обратнаго векселя регредіентъ могъ вернуть слѣдующую ему регрессную сумму. Для обоснованія-же размѣровъ суммы обратнаго векселя или при такомъ

оправда- вексель прилагаются необходимые оправдательные документы—
тельные доку- тѣ-же, какъ и при обыкновенномъ способѣ регресса (т. е. перво-
менты начальный вексель, актъ протеста, обратный счетъ, почтовая расписка, курсовой бюллетень, расписка маклера и пр.), или эти оправдательные документы посылаютъ непосредственно ретрассату, или-же они передаются на храненіе другому какому-либо лицу, причемъ дѣлается указаніе (иногда въ самомъ обратномъ векселѣ), что данный вексель есть обратный вексель ¹⁾ и у кого находится необходимые для регресса документы ²⁾. При акцептѣ обратнаго векселя ретрассатомъ, обыкновенно всѣ таковыя приложенія къ векселю передаются ретрассату, а платежъ съ его стороны по обратному векселю во всякомъ случаѣ можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ съ возвращеніемъ ему первонач-

¹⁾ Съ упоминаемъ—въ силу неоплаты какого векселя возникъ данный обратный вексель.

²⁾ Въ случаѣ-же отсутствія въ векселѣ помѣтки, что данный вексель есть обратный, а также приложеній при немъ,—приобрѣтатель обратнаго векселя (ремиттентъ) подчасъ можетъ совсѣмъ не знать, что онъ получилъ обратный вексель.

чальнаго векселя, акта протеста и обратнаго счета съ помѣткою о полученіи платежа, каковыя документы въ большинствѣ случаевъ и передаются тому лицу, которое пріобрѣтаетъ обратный вексель (ремиттенту), дабы оно могло ихъ при полученіи платежа передать ретрассату ¹⁾. Что касается до срока, то обратные векселя обыкновенно пишутся срокомъ по предъявленію (à vue), чтобы не вызывать со стороны ретрассата излишнихъ расходовъ, связанныхъ съ иными способами терминированія векселя ²⁾.

Въ случаѣ акцепта обратнаго векселя ретрассатомъ и платежа по векселю, вексельныя претензіи ретрассанта или его преемниковъ считаются погашенными; если же ретрассать, не смотря на акцептъ, не заплатитъ по обратному векселю ³⁾, то ретрассантъ и его преемники, съ одной стороны, должны находиться между собою въ обыкновенныхъ условіяхъ регресса (по протестѣ обратнаго векселя), а съ другой — въ правѣ съ ретрассата потребовать платежа судебнымъ порядкомъ. Буде же ретрассать откажется даже отъ акцепта векселя, то, по предъявленіи обратнаго векселя къ платежу и неполученіи послѣдняго отъ ретрассата, ретрассанту остается, съ одной стороны, по обратному векселю отвѣчать передъ своими преемниками въ регрессномъ порядкѣ, а съ другой — осуществить регрессъ по первоначальному векселю, но уже съ увеличеніемъ суммы регресса до размѣровъ суммы обратнаго векселя, такъ какъ трассировать обратный вексель было законнымъ правомъ регредента.

На практикѣ пользованіе обратными векселями какъ способъ осуществленія права оборота постепенно падаетъ; у насъ же обратные векселя почти совсѣмъ не встрѣчаются, въ связи

¹⁾ Приложеніе къ векселю указанныхъ бумагъ немало затрудняетъ обращеніе векселя; поэтому понятно стремленіе ремиттента отдѣлаться отъ этихъ бумагъ передачею ихъ ретрассату въ случаѣ акцепта имъ векселя, послѣ чего прежній вексель для регресса къ ретрассату уже теряетъ значеніе.

²⁾ Но выписываніе такихъ векселей со срокомъ по предъявленію все-таки не устраняетъ возможности включенія дисконтнаго процента въ сумму обратнаго векселя — за то время, которое потребуется на фактическое полученіе платежа отъ ретрассата.

³⁾ Отдѣленіе акцепта отъ платежа на практикѣ бываетъ, конечно, рѣдко по векселямъ со срокомъ по предъявленію.

съ чѣмъ нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ и не заимствовалъ бывшихъ относительно обратныхъ векселей постановленій прежняго нашего вексельнаго устава¹⁾. Но, съ другой стороны, нѣтъ и запрещенія пользоваться обратными векселями.

**Выборъ
регрессанта**

Какъ изъ сказаннаго о регрессѣ явствуетъ, регрессъ начинается или векселедержателемъ, не получившимъ платежа отъ прямого должника, или же расплатившимся съ таковымъ векселедержателемъ интервенентомъ. Разница лишь въ томъ, что первый въ правѣ обратиться съ регрессомъ ко всѣмъ второстепеннымъ вексельнымъ должникамъ²⁾, а второй — только къ гонорату да къ тѣмъ, которые отвѣтственны передъ гоноратомъ. Въ этихъ предѣлахъ, при господствующемъ въ настоящее время порядкѣ регресса, регредентъ можетъ обратиться съ регрессомъ къ любому изъ отвѣтственныхъ передъ нимъ лицъ, причемъ, въ виду недробности вексельнаго обязательства, въ правѣ обратиться какъ къ одному изъ нихъ, такъ и къ нѣсколькимъ и даже ко всѣмъ сразу.

Это особо высказано и въ нашемъ нынѣ дѣйствующемъ Уставѣ о Векселяхъ, статья 30 котораго постановляетъ: «въ случаѣ неплатежа по векселю, удостовѣреннаго установленнымъ порядкомъ, векселедержатель въ правѣ, по своему усмотрѣнiю, предъявить требованiе о платежѣ всей причитающейся по векселю суммы или ко всѣмъ отвѣтственнымъ по оному лицамъ совокупно, или только къ нѣкоторымъ изъ нихъ также совокупно, или же къ одному изъ сихъ лицъ»³⁾.

Но получить регрессную сумму можно лишь одинъ разъ; для вторичнаго полученiя этой суммы нѣтъ ни основанiя, ни возможности въ виду обязательнаго, при полученiи регрессной суммы, возвращенiя того векселя, по которому происходитъ ре-

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 111—119.

²⁾ Къ недосантамъ, къ трассанту, къ ихъ авалистамъ; но регрессъ невозможенъ къ домициляту, къ отказавшему въ акцептѣ трассату и къ поадресату, не акцептовавшему вексель за честь.

³⁾ Что касается до иска къ нѣсколькимъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, живущимъ въ различныхъ судебныхъ районахъ, то онъ можетъ быть предъявленъ въ одномъ изъ судовъ по выбору истца (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 33 и 218; Правила о производствѣ судебныхъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ Земскимъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ, ст. 22).

грессъ. За платеж регрессной суммы всѣ второстепенные вексельные должники, какъ уже неразъ указывалось, отвѣчаютъ солидарно ^{1) 2)}, насколько, конечно, истечение давностнаго срока не освобождаетъ отъ этой отвѣтственности ³⁾.

Въ особомъ положеніи по отношенію къ регрессу стоятъ главные вексельные должники, т. е. векселедатель простого векселя и акцептантъ переводнаго (съ нихъ авалистами). Они также являются отвѣтственными передъ регредіентомъ, но находятся въ нѣсколько иныхъ условіяхъ сравнительно со второстепенными должниками. Такъ, предъявленіе требованія къ нимъ не нуждается, какъ сказано уже было, въ протестъ векселя, равнымъ образомъ они отвѣчаютъ въ особыхъ предѣлахъ давности; съ другой-же стороны, размѣры регрессной суммы дѣйствительны и для нихъ, т. е. они являются отвѣтственными, наравнѣ со второстепенными должниками, во всей мѣрѣ обратнаго требованія и, при этомъ, отвѣчаютъ солидарно со второстепенными должниками, въ связи съ чѣмъ каждый регредіентъ имѣетъ право

и свойство ихъ отвѣтственности.

Особое положеніе главныхъ должниковъ.

¹⁾ Впрочемъ, въ вексельномъ правѣ принятое названіе относящейся сюда отвѣтственности «солидарною» должно быть понимаемо въ нѣсколько особомъ смыслѣ. Болѣе подходяще было-бы называть эту отвѣтственность не солидарною, а «совмѣстною», такъ какъ она касается одного и того-же векселя, одной и той-же суммы и зависитъ отъ выбора векселедержателя; но нѣтъ условія взаимности въ отвѣтственности, такъ какъ каждое лицо отвѣчаетъ только за себя и, притомъ, независимо отъ какихъ-либо между отвѣтственными лицами расчетовъ, какъ это свойственно понятію солидарности по началамъ общегражданскаго права. Поэтому въ нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ не внесено выраженій ни «солидарности», ни отвѣтственности «всѣхъ за одного и одного за всѣхъ», для устраниенія такихъ выводовъ, которые совершенно чужды вексельному праву (Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1899 г., стр. 16).

²⁾ А въ частности, если-бы вексель былъ выданъ на имя наследниковъ какого-либо лица и этими наследниками былъ переданъ по индоссаменту, то каждый изъ наследниковъ долженъ въ регрессномъ порядкѣ отвѣчать по началамъ не наследственнаго права, а вексельнаго, т. е. солидарно, какъ участникъ въ коллективной передаточной надписи (рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1892 г. № 780).

³⁾ Но солидарность въ отвѣтственности должниковъ касается только ихъ отношеній къ векселедержателю, а не ихъ взаимныхъ отношеній (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1896 г. № 25).

обратиться съ регрессомъ какъ ко второстепенному должнику, такъ и къ главному.

Наше право. Постановленіе въ такомъ смыслѣ содержитъ и нашъ законъ, опредѣляющій, что отвѣтственность каждаго изъ обязанныхъ по векселю лицъ простирается не только на вексельную сумму, но и на все, чего векселедержатель въ правѣ отъ нихъ требовать; при этомъ оговаривается, что отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ не измѣняется, хотя-бы они приняли на себя какое либо по данному векселю обязательство лишь совместно съ другими лицами¹⁾; какъ равно особо указано о правѣ регредіента обратиться съ обратнымъ требованіемъ, по его выбору, къ главному должнику, или ко второстепенному²⁾.

Отношеніе расплатившагося трассанта къ трассату. Что же касается до отношеній расплатившагося по переводному векселю трассанта къ трассату, то эти отношенія двоякаго рода — въ зависимости отъ того, былъ вексель акцептованъ, или нѣтъ. Въ случаѣ состоявшагося акцепта, по однимъ законодательствамъ (новѣйшимъ), а въ томъ числѣ и по нашему³⁾, акцептантъ долженъ отвѣчать въ вексельномъ порядкѣ какъ предъ прочими вексельными кредиторами, такъ и передъ трассантомъ, въ связи съ чѣмъ расплатившійся по векселю трассантъ въ правѣ обратиться съ регрессомъ къ акцептанту; по другимъ-же законодательствамъ, положеніе трассата передъ трассантомъ въ силу акцепта не измѣняется⁴⁾, такъ что и при наличности акцепта отношенія между ними лишены вексельнаго характера и могутъ сводиться только къ расчетамъ по покрытію векселя, по каковой причинѣ регресса въ вексельномъ порядкѣ къ акцептанту расплатившійся по векселю трассантъ не имѣетъ⁵⁾. Въ случаѣ-же несостоявшагося акцепта трассать для

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 29.

²⁾ Тамъ-же, ст. 53 и 103 п. 4.

³⁾ Тамъ-же, ст. 96 и 103 п. 4.

⁴⁾ См. равнѣе сказанное на стр. 435 и слѣд.

⁵⁾ Въ такомъ-же смыслѣ толкуетъ Сенатъ отношенія между трассантомъ и трассатомъ на почвѣ постановленій Кодекса Торговаго Царства Польскаго, именно за расплатившимся въ регрессномъ порядкѣ трассантомъ признается право лишь на искъ довѣрителя къ повѣренному о возвращеніи провизіи, доставленной на уплату векселя, насколько доставленіе провизіи будетъ доказано (рѣш. б. 9-го Д-та за 1876 г. № 16).

векселя является лицомъ постороннимъ и трассантъ въ состояніи имѣть съ нимъ счеты лишь на общегражданской почвѣ на основаніи отношеній по покрытію векселя, на каковой почвѣ размѣры уплаченной трассантомъ регрессной суммы могутъ служить лишь указаніемъ на размѣры тѣхъ убытковъ, которые понесъ трассантъ вслѣдствіе несостоявшагося со стороны трассата платежа по векселю.

Въ заключеніе слѣдуетъ указать, что подобно тому, какъ порядокъ протеста подлежитъ примѣненію закона, дѣйствующаго въ мѣстности, гдѣ совершается протестъ, точно также, въ случаѣ предъявленія регрессныхъ требованій въ мѣстностяхъ съ различными вексельными законами, формальная сторона выполненія условій регресса, какъ условій, необходимыхъ для осуществленія и охраненія вексельныхъ правъ, нормируется тѣми законоположеніями, которыя примѣняются въ мѣстѣ, гдѣ осуществляется регрессъ. Равнымъ образомъ и размѣры регрессной суммы опредѣляются по законамъ мѣста, гдѣ ее приходится взыскивать¹⁾, такъ какъ каждое вексельное обязательство должно обсуждаться по тому закону, подъ дѣйствіемъ котораго данное обязательство состоялось, а въ томъ числѣ и обязательства, порождающія отвѣтственность въ регрессномъ порядкѣ²⁾. Въ частности это относится также къ векселямъ, выданнымъ въ Царствѣ Польскомъ³⁾ или въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ и затѣмъ попадающимъ для оплаты въ тѣ части Имперіи, гдѣ примѣняется общеперское вексельное право, а равно, конечно, и къ обратнымъ случаямъ.

Роль мѣстнаго права въ дѣлѣ регресса.

ГЛАВА XIV.

Посредничество за честь.

Надежда на принятіе векселя трассантомъ или на платежъ по векселю со стороны прямого должника не всегда оправдывается. Какъ несостоявшійся акцептъ, такъ и, тѣмъ болѣе,

Понятіе вексельнаго посредничества

¹⁾ См. сказанное на стр. 108—110.

²⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1886 г. № 603.

³⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1886 г. № 91, за 1887 г. № 47.

непослѣдовавшій платежъ, съ одной стороны, колеблютъ довѣріе къ векселю и навѣкаютъ нареканія на всѣхъ обязанныхъ по векселю лицъ, выдавшихъ вексель безъ должной осмотрительности или передававшихъ вексель недостаточно благонадежный, а съ другой — обуславливаютъ регрессъ по отношенію къ тѣмъ лицамъ, которыя по началамъ вексельнаго права признаются гарантирующими принятіе векселя и платежъ по нему, вмѣстѣ съ симъ привлекая къ отвѣтственности и поручителей этихъ лицъ. Послѣдствія перваго рода, отзываются на «чести» должниковъ-гарантовъ, имѣютъ только нравственный характеръ (если не считать связаннаго съ симъ паденія кредита). Но регрессъ, къ тому же могущій застичь регрессатовъ врасплохъ, угрожаетъ и матеріальными невыгодами; при этомъ, чѣмъ дальше идетъ обратный ходъ, тѣмъ его невыгоды все возрастаютъ, такъ какъ регрессная сумма, по принципамъ большинства законодательствъ, въ томъ числѣ и нашего, постепенно увеличивается въ своихъ размѣрахъ, а между тѣмъ не всегда и не для всѣхъ возможно вернуть регрессную сумму обратно. Для ослабленія этихъ неблагопріятныхъ послѣдствій негонорированія векселя вексельное право, съ развитіемъ вексельнаго обращенія, и выработало особыя, находящіяся въ непосредственной связи съ вексельною гарантіей и регрессомъ, институтъ, предоставляющій возможность, въ случаѣ, когда вексель будетъ терпѣть «нужду» въ смыслѣ отсутствія принятія его трассатомъ или несостоявшагося платежа со стороны прямого должника¹⁾, — другому лицу, при установленныхъ въ законѣ условіяхъ, вступить за честь того или другого изъ гарантировавшихъ принятіе и платежъ должниковъ, совершивъ то дѣйствіе, которое оказалось невыполненнымъ со стороны того, отъ кого этого дѣйствія слѣдовало ожидать по содержанію вексельнаго обязательства. Совершеніе относящихся сюда дѣйствій (въ смыслѣ принятія векселя, или

¹⁾ Подъ отсутствіемъ принятія векселя трассатомъ, а равно подъ несостоявшимся платежомъ по векселю слѣдуетъ въ данномъ случаѣ разумѣть в частичный акцентъ или частичный платежъ, при какихъ условіяхъ также возможно посредничество, какъ объ этомъ будетъ болѣе подробно сказано впослѣдствіи. Равнымъ образомъ посредничество должно считаться допустимымъ въ случаѣ неполученія досрочнаго удовлетворенія по векселю, насколько таковое удовлетвореніе слѣдовало къ полученію.

платежа) технически именуется «посредничествомъ за честь»¹⁾, «интервенированіемъ» или «интервенціей»; то лицо, которое вступаетъ за честь, называется «посредникомъ» или «интервеніентомъ» (или «гонорантомъ»²⁾), а то лицо, за честь котораго вступаются, — «гоноратомъ». Въ дѣлѣ принятія векселя посредникъ играетъ роль «акцептанта за честь», а въ дѣлѣ платежа — роль «плательщика за честь»³⁾.

Такимъ образомъ, цѣлью посредничества служитъ поддержаніе довѣрія къ векселю, а въ связи съ симъ и облегченіе неблагоприятныхъ послѣдствій, являющагося результатомъ колебанія этого довѣрія, регресса. Что касается, въ частности, до ослабленія неблагоприятныхъ послѣдствій регресса, то это выражается отчасти въ полномъ освобожденіи отъ отвѣтственности нѣкоторыхъ обязанныхъ по данному векселю, въ регрессномъ порядкѣ, лицъ, отчасти-же въ соотвѣтственномъ сокращеніи обратнаго хода по отношенію къ прочимъ второстепеннымъ должникамъ⁴⁾. Кромѣ указанныхъ выгодъ, посредничество въ состояніи представить собою удобство еще въ томъ смыслѣ, что

¹⁾ Практиковавшееся прежде (до изданія Общегерманскаго Вексельнаго Устава) обозначеніе терминомъ «посредничество за честь» только непредусмотрѣннаго въ самомъ векселѣ посредничества, въ противоположность предусмотрѣннаго и именованнаго «адресомъ на случай нужды» (Nothadresse), вытѣ, съ изданіемъ Общегерманскаго Вексельнаго Устава, потеряло такое ограничительное значеніе, и этотъ терминъ постепенно сталъ обнимать собою всякое посредничество, какъ предусмотрѣнное въ векселѣ, такъ и не предусмотрѣнное. Дѣйствительно, оба вида посредничества происходятъ, съ одной стороны, «за честь», а съ другой — въ случаѣ «нужды» векселя.

²⁾ Отъ того-же латинскаго honor = честь, отъ котораго происходитъ и слово «гонорать».

³⁾ По мнѣнію нѣкоторыхъ писателей, основывающихся между прочимъ на постановленіяхъ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствъ, возможна интервенція и въ случаѣ колебанія экономическаго положенія главнаго вексельнаго должника, насколько допустимъ въ этомъ случаѣ регрессъ; но у насъ указанное мнѣніе лишено всякаго практическаго значенія за недопущеніемъ совсѣмъ регресса по означенному поводу.

⁴⁾ Практически, при окончательной реализаціи интервенціи, посредникъ при помощи платежа извечетъ опороченный вексель изъ обращенія и вышлетъ его прямо гонорату, миновавъ всѣхъ послѣдующихъ индоссантовъ.

регрессату, въ качествѣ гонората, подчасъ гораздо пріятнѣе имѣть дѣло съ посредникомъ, чѣмъ съ самимъ вексельнымъ кредиторомъ, такъ какъ съ посредникомъ у гонората могутъ быть особыя счеты и иныя личныя отношенія, въ силу которыхъ, замѣтившій собою вексельнаго кредитора, посредникъ въ состояніи болѣе снисходительно отнестись къ гонорату, чѣмъ самъ вексельный кредиторъ; всѣ расчеты между ними могутъ быть погашены иногда даже простымъ зачетомъ, какъ равно, и безъ этого, посредникъ можетъ, въ силу тѣхъ или другихъ соображеній, обойти гонората регрессомъ, не безъ выгоды при томъ и для предшественниковъ гонората вслѣдствіе еще большаго сокращенія регресснаго хода.

Два вида
посредничества.

Посредники, въ видѣ лица или учрежденія (чаще всего — банка), назначаются въ самомъ векселѣ, или-же, въ случаѣ нужды, съ предложеніемъ своихъ услугъ они могутъ явиться и со стороны, не будучи, слѣдовательно, заранѣе назначенными въ векселѣ¹⁾. Въ самомъ векселѣ назначаются посредники однимъ или нѣсколькими пѣзъ лицъ, отвѣтственныхъ по векселю въ регрессномъ порядкѣ. Интервенированіе въ силу означеннаго на векселѣ соответственнаго порученія можетъ быть названо «предусмотрѣннымъ» или «призваннымъ» посредничествомъ; назначенные въ самомъ векселѣ посредники именуется «адрессатами на случай нужды» или «нотадрессатами»²⁾, а то лицо, которое назначило посредника, называется «адрессантомъ на случай нужды» или «нотадрессантомъ». Интервенированіе-же, не назначенное въ самомъ векселѣ, можно именовать «непредусмотрѣннымъ», «непризваннымъ», «постороннимъ» или «случайнымъ» посредничествомъ, а лица, оказывающія посредниче-

¹⁾ Большинство современныхъ законодательствъ, а въ томъ числѣ и наше, ясно различаютъ эти два вида посредниковъ. Что касается, въ частности, отечественнаго права, то прежній нашъ вексельный уставъ приурочивалъ назначенное въ самомъ векселѣ посредничество исключительно къ векселямъ переводнымъ, между тѣмъ какъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ не дѣлаетъ въ этомъ отношеніи различія между векселями простыми и переводными, допуская для векселей обѣихъ категорій посредничество какъ назначенное въ самомъ векселѣ, такъ и не назначенное.

²⁾ Отъ нѣмецкаго «Nothadressat», въ свою очередь происходящаго отъ слова «Nothadresse», что значитъ «адрессъ на случай нужды».

скія услуги при такихъ условіяхъ, могутъ быть названы «непредусмотрѣнными», «непризванными», «посторонними» или «случайными» посредниками. Назначеніе посредниковъ въ самомъ векселѣ происходитъ при помощи, именуемой «адресомъ на случай нужды», приписки, указывающей — къ кому слѣдуетъ обратиться, въ случаѣ нужды, для принятія векселя, или для платежа по векселю. Въ частности, какъ иностранныя законодательства, такъ и наше не опредѣляютъ ни содержанія, ни формы относящейся сюда приписки ¹⁾. Очевидно, необходимыми ея составными частями должны быть: указаніе посредника при помощи означенія его имени или фирмы; упоминаніе, что указанное лицо назначается именно въ качествѣ посредника, и подпись назначающаго ²⁾. Приписка эта ³⁾ дѣлается (обыкновенно штемпелемъ) на самомъ векселѣ (или на томъ или другомъ экземплярѣ ⁴⁾), на алѣнжѣ, а равно, какъ устанавливають нѣкоторые иностранныя законодательства ⁵⁾, и на копіи ⁶⁾. Нашъ-же законъ говоритъ

Адресъ
на случай
нужды.

Его содер-
жаніе

и штемп.

¹⁾ Въ приложеніи къ ст. 1 нашего Устава о Векселяхъ приведена лишь примѣрная форма адреса на случай нужды (XXI, 5). Объ обязательности дѣлать такую приписку не иначе, какъ собственноручно и непременно внизу векселя, какъ это было определено прежнимъ нашимъ вексельнымъ уставомъ (ст. 46), вышшій Уставъ о Векселяхъ не говоритъ.

²⁾ Назначеніе нотадресата можетъ быть скрѣждено и не полною подписью назначившаго, а лишь инициалами; иногда-же подписи и совѣтъ не дѣлается, такъ какъ для нотадресата ивъ уведомительнаго письма известно бываетъ — кто и въ силу чего его назначилъ. Буде-же подпись въ томъ или другомъ видѣ сдѣлана, то, съ присоединеніемъ предлога «за», «für», «pour» и т. п., она въ состояніи указывать и то лицо (обыкновенно инициалами), за которое предлагается вступить посреднику, хотя собственно въ помѣткѣ этого лица также ивъ необходимости въ виду предположенія, что назначается посредникъ не иначе, какъ для интервенірованія за честь назначающаго.

³⁾ Въ видѣ выраженій: «im Falle der Noth bei N.», «im Falle или im Nothfall bei N.», «falls или nöthigenfalls bei N.», «in Ermangelung bei N.»; «au besoin chez N.», «à défaut chez N.»; in case of need или in need with N.; «въ случаѣ нужды (или надобности) у N.»

⁴⁾ Именно на томъ экземплярѣ векселя, который предназначается для циркуляціи и на которомъ такимъ образомъ находятся тѣ подписи, чести которыхъ грозитъ негонорированіе векселя.

⁵⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 62; венгерскій, ст. 61. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 780.

⁶⁾ На алѣнжѣ и копіи векселя адресъ на случай нужды можетъ дѣ-

только о назначеніи посредника въ самомъ векселѣ; если подѣ понятіе векселя можно въ данномъ смыслѣ подвести и алѣнжу, то этого никакъ нельзя сдѣлать по отношенію къ копіи векселя (допускаемой у насъ, кстатіи сказать, лишь по переводнымъ векселямъ), такъ какъ среди надписей, разрѣшонныхъ къ совершенію на копіи векселя, адреса на случай нужды не значится ¹⁾. Въ частности, насколько касается самаго векселя, адресъ на случай нужды помѣщается подѣ или возлѣ означенія трассата, или на поляхъ векселя, или, за отсутствіемъ уже мѣста на поляхъ, на самомъ текстѣ векселя перпендикулярно его строкамъ (для ясности — цѣвтною краской), или же возлѣ подписи назначившаго посредника лица (такъ что при назначеніи посредника индоссантомъ относящаяся сюда помѣтка можетъ быть сдѣлана и на оборотной сторонѣ векселя). Зачеркнутая такая помѣтка должна считаться несуществующею — подобно тому, какъ зачеркнутіе понимается и по отношенію къ прочимъ дѣлающимъ на векселѣ надписямъ.

Кто въ правѣ назначать посредника

Назначать посредника въ правѣ каждый изъ подлежащихъ регрессу второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ ²⁾, т. е. какъ каждый индоссантъ простого или переводнаго векселя, такъ и трассантъ переводнаго ³⁾, — руководствуясь цѣлью, въ случаѣ отказа въ акцептѣ векселя со стороны трассата или въ платежѣ по векселю со стороны прямого должника, тотчасъ-же, чрезъ посредство интервенента, получить вексель въ свои руки для избѣжанія того нарастанія регрессной суммы, которое имѣло-бы мѣсто, если-бы вексель достигъ до даннаго вексельнаго должника лишь путемъ нормальнаго регресса ⁴⁾. Главные-же вексельные

даются, очевидно, только тѣми лицами, коихъ оригинальными надписи поставлены на алѣнжѣ или копіи. См. скандинавскій векс. уставъ, ст. 58.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 122.

²⁾ Второстепенные должники, снявшіе съ себя вексельную отвѣтственность при помощи безоборотной оговорки, въ назначеніи посредниковъ, конечно, не могутъ имѣть нужды.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 60, 105 и 110 п. 1.

⁴⁾ Назначеніе посредника есть уже выраженіе нѣкотораго недоувѣрія къ прямому вексельному должнику; назначеніе-же посредника самимъ трассантомъ представляетъ собою сомнѣніе въ аккуратности и кредитоспособности трассата, выраженное во время самой-же выдачи векселя. Такое сомнѣніе, съ одной стороны, должно быть, конечно, обиднымъ для трассата, а съ дру-

должники (т. е. векселедатель простого векселя и акцептантъ переводнаго), по господствующему въ доктринахъ воззрѣнію, нашедшему подтвержденіе и въ нашемъ законѣ¹⁾, лишены права назначать себѣ посредниковъ; лишены его даже въ случаѣ личности назначенія домициліата, когда главные должники являются въ положеніи, напоминающемъ положеніе подлежащихъ регрессу второстепенныхъ должниковъ,—такъ какъ признается невозможнымъ предъявленіе къ нимъ вексельнаго требованія ставить въ зависимость не только отъ предъявленія его домициліату, но еще и отъ предъявленія его нотадрессату. При отсутствіи-же домициліата, назначеніе посредника главнымъ должникомъ указывало-бы, что онъ самъ и заранѣе уже сомнѣвался въ своей способности выполнить принимаемое на себя вексельное обязательство; къ тому-же и невозможность производства имъ платежа въ виду могущаго случиться отсутствія его изъ мѣста платежа не обуславливаетъ необходимости назначенія посредника, такъ какъ эта невозможность лично произвести платежъ въ состояніи быть восполнена назначеніемъ лишь особаго мѣста (помѣщенія) платежа, съ каковымъ мѣстомъ векселедержателю только и придется считаться безъ обремененія его хлопотами по двукратному предъявленію векселя къ платежу, какъ это имѣло-бы мѣсто въ случаѣ назначенія нотадрессата. Казалось-бы, долженъ быть признанъ не имѣющимъ права назначать посредника и авалистъ, такъ какъ онъ, не участвуя въ обращеніи векселя, непосредственно не относится къ числу обя-

гой—должно указывать на нѣкоторую опрометчивость векселедателя трассировать вексель на такого трассата. Вотъ почему трассантъ рѣдко самъ назначаетъ посредника, а въ большинствѣ случаевъ достигаетъ этого чрезъ индоссантовъ, назначающихъ нотадрессата. Насколько-же практически возможно назначеніе посредника самимъ трассантомъ, то оно въ состояніи чаще всего встрѣчаться при выдачѣ коммиссіонныхъ траттъ, т. е. эмиттируемыхъ за счетъ другого лица, когда трассанту трудно съ точностью знать отношенія, которыя существуютъ между трассатомъ и тѣмъ лицомъ, за счетъ котораго выдается вексель. Въ этомъ случаѣ трассантъ и можетъ назначить посредника, причемъ можетъ имъ назначить даже самого трассата, предполагая, что буде послѣдній откажется принять вексель или заплатить по векселю за счетъ коммиттента, онъ это сдѣлаетъ за счетъ трассанта.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 60, 105 и 110 п. 1.

занных по векселю лицъ, а потому и не можетъ быть признанъ въ правѣ модифицировать способъ реализаціи вексельнаго обязательства.

Одно и то-же лицо въ состояніи назначить какъ одного, такъ и нѣсколькихъ нотадресатовъ, съ указаніемъ или безъ указанія на соблюденіе опредѣленной между ними очереди¹⁾. Нашъ Уставъ о Векселяхъ хотя говоритъ о посредникѣ лишь въ единственномъ числѣ, но вмѣстѣ съ сѣмъ не заключаетъ въ себѣ и запрещенія назначать тому-же самому лицу нѣсколькихъ посредниковъ; назначенные посредники, если имъ придется платить по векселю, должны будутъ платить альтернативно, а не всѣ вмѣстѣ, въ связи съ чѣмъ при назначеніи нѣсколькихъ посредниковъ каждый изъ нихъ долженъ быть назначенъ для платежа всей вексельной суммы.

и кто можетъ
быть посред-
никомъ?

Въ качествѣ интервенента могутъ выступать какъ лица, совершенно постороннія для векселя, такъ и нѣкоторыя категоріи лицъ, уже прикосновенныхъ къ данному векселю. Впрочемъ, насколько касается посредничества со стороны обязанныхъ уже по векселю лицъ, не всѣ согласны въ томъ, чтобы было допустимо такое интервенированіе, такъ какъ оно никакой дополнительной гарантіи для векселедержателя собою не представляетъ—въ виду того, что относящіеся сюда лица и безъ того отвѣчаютъ по векселю. Для такого воззрѣнія имѣются вѣсскія основанія и въ нѣкоторыхъ законодательствахъ²⁾. Нашъ Уставъ о Векселяхъ не высказывается ясно насчетъ круга могущихъ быть посредниками лицъ. Очевидно, приходится считаться въ данномъ случаѣ съ общими началами интервенціи, на основаніи которыхъ и нужно опредѣлить, какія категоріи изъ прикосновенныхъ къ векселю лицъ въ состояніи совмѣстить въ себѣ роль посредника.

¹⁾ Относящееся сюда указаніе дѣлается въ такомъ видѣ: «въ случаѣ нужды сперва у А, затѣмъ у Б, потомъ у В» и т. п.

²⁾ Такъ, напр., во Франціи и Бельгіи въ качествѣ посредниковъ не допускаются лица, уже обязанныя по векселю, во вниманіе къ буквальному смыслу закона, предусматривающаго посредничество лишь со стороны посторонняго лица (*par un tiers*). См. торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 126, и бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 17. То-же вытекаетъ изъ ст. 65 англійскаго векс. устава, а равно изъ торг. уложеній: испанскаго, ст. 511, и португальскаго, ст. 291 и 323.

Къ таковымъ лицамъ слѣдуетъ отнести какъ самого векселедержателя ¹⁾, такъ и второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ (индоссантовъ ²⁾ и трассанта), но не главныхъ должниковъ ³⁾; нѣтъ основанія лишать права быть посредниками также авалистовъ лицъ, состоящихъ должниками по векселю. Трассать, не акцептовавшій векселя, къ обязаннымъ по векселю лицамъ совѣтъ, конечно, не относится и потому онъ въ правѣ принять на себя роль посредника наравнѣ съ каждымъ постороннимъ лицомъ ⁴⁾; для разсѣянія относящагося сюда сомнѣнія нѣкоторыя

¹⁾ Не получивъ акцепта отъ трассата или платежа со стороны прямого должника, векселедержатель, по соглашенію, можетъ самъ интервенировать за честь одного изъ второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ, причемъ получается такое-же сокращеніе регресснаго хода, какъ и въ случаѣ интервенированія посторонняго для векселя лица.

²⁾ Хотя-бы они сложили съ себя вексельную отвѣтственность при помощи безоборотной оговорки.

³⁾ Въ понятіе интервенціи входитъ приобрѣтеніе, послѣ платежа, правъ по векселю, а между тѣмъ главные должники состоятъ лишь обязанными по векселю и могутъ только погасить вексель безъ приобрѣтенія какихъ-либо вексельныхъ правъ; наконецъ, въ случаѣ допущенія интервенированія и со стороны главныхъ вексельныхъ должниковъ, ихъ право регресса къ гонорату и его предшественникамъ компенсировалось-бы регресснымъ правомъ этихъ лицъ къ главному должнику.

⁴⁾ Отказавшись отъ принятія векселя за честь трассанта и акцептовавъ вексель за честь другого изъ второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ, трассать становится вексельно-обязаннымъ, кромѣ векселедержателя, только по отношенію къ векселепреемникамъ гонората, а не по отношенію ко всемъ индоссантамъ; затѣмъ, какъ акцептантъ за честь, онъ отвѣчаетъ лишь при условіи, если платежъ отъ него будетъ потребованъ втеченіе установленнаго для интервенціоннаго платежа періода, а не втеченіе всей вексельной давности; далѣе, уклонившись отъ платежа по векселю въ качествѣ трассата и заплативши какъ посредникъ за честь трассанта или одного изъ индоссантовъ, трассать этимъ самымъ, кромѣ обезпеченія себѣ возможности заплатить за честь исключительно такого лица, которому онъ довѣряетъ или съ которымъ имѣетъ особые счеты, приобрѣтаетъ еще право вексельнаго регресса какъ къ гонорату, такъ и къ его предшественникамъ (если есть таковые), между тѣмъ какъ если-бы онъ заплатилъ по векселю въ качествѣ трассата, то онъ, въ случаѣ неполученія заблаговременно покрытія, обладалъ-бы лишь общегражданскими претензіями къ трассанту или къ тому лицу, за счетъ котораго былъ выданъ вексель, успѣху каковыхъ претензій

законодательства ¹⁾ специально на это указывают; то-же вполне ясно вытекает и изъ нашего закона ²⁾. Въ связи съ симъ, трассать тѣмъ или другимъ или даже нѣсколькими изъ второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ можетъ быть назначенъ и въ качествѣ нотадресата ³⁾. Къ постороннимъ лицамъ въ смыслѣ принятія посредничества должны быть также причислены домицилиать, отказавшій въ платежъ по векселю, депозитарій (т. е. хранитель акцептованнаго экземпляра векселя), а равно нотадресатъ насколько онъ вступается за честь не того лица, которое его назначило нотадресатомъ. Въ виду изложеннаго, и нотадресатами могутъ быть назначены какъ постороннія лица, такъ и векселедержатель, а равно второстепенные вексельные должники. При этомъ, какъ индоссанты, такъ и трассантъ въ правѣ также сами себя назначить нотадресатами ⁴⁾, при каковомъ условіи они будутъ по данному векселю состоять въ двойной роли, именно, кромѣ прежней роли второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ, еще и въ роли нотадресата; а въ связи съ этою послѣднею ролью въ ихъ посредническихъ услугахъ надо будетъ обратиться тотчасъ же, какъ не будетъ совершено принятія векселя трассатомъ или платежа прямымъ вексельнымъ должникомъ, иначе они будутъ свободны отъ регресса, причемъ они могутъ какъ принять вексель, такъ и заплатить по нему также и за свою собственную честь ⁵⁾.

трассать можетъ и не доврять; наконецъ, въ случаѣ акцепта или платежа по векселю въ качествѣ трассата, съ точки зрѣнія нѣкоторыхъ законодательствъ, устанавливается презумпція, что трассать получилъ покрытіе, и опроверженіе этого предположенія должно падать на обязанность трассата, въ то время какъ въ случаѣ выступленія даннаго лица лишь въ качествѣ интервенента такая презумпція не можетъ имѣть мѣста.

¹⁾ Торг. уложенія: итальянское, ст. 270; румынское, ст. 292; португальское, ст. 296 § 4.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 106.

³⁾ При помощи формулы въ родѣ: «im Falle или falls bei Herrn Bezogenen»; «au besoin chez le tiré»; «in case of need или in need with the drawee»; «въ случаѣ нужды, у г. трассата».

⁴⁾ Посредствомъ приписки въ родѣ: «въ случаѣ нужды, у меня самого».

⁵⁾ Относящееся сюда посредничество со стороны индоссанта или трассанта, кромѣ сокращенія расходовъ по регрессу, имѣетъ еще то практическое

Само собою разумѣется, чтобы обязываться по векселю хотя-бы въ качествѣ посредника, необходимо обладать способностью обязываться вексельно вообще. Но это соображеніе касается только акцептанта за честь, а не плательщика за честь, такъ какъ лишь посредникъ по принятію векселя вступаетъ въ число обязанныхъ по векселю лицъ.

Значеніе векселепособности для посредничества.

Посредничество возможно только за честь состоящихъ отвѣтственными по данному векселю лицъ¹⁾, но опять-таки не главныхъ должниковъ²⁾, такъ какъ цѣлью посредничества является освобожденіе отъ регресса, а главные должники отвѣчаютъ не въ порядкѣ регресса, а на другихъ основаніяхъ. Недопустимость посредничества за честь главныхъ вексельныхъ должниковъ вытекаетъ и изъ нашего законодательства³⁾. Равнымъ образомъ невозможно посредничество со стороны одного изъ вексельныхъ должниковъ за честь такого другого должника, по отношенію къ которому онъ, по принципамъ вексельнаго права, не имѣетъ регресса (напр., въ случаѣ посредничества индоссанта за честь одного изъ своихъ преемниковъ),— вслѣдствіе

За честь кого возможно посредничество?

значеніе, что при помощи такого посредничества индоссанты и трассанты въ состояніи обезпечить себѣ возможность какъ расплатиться по данному векселю въ удобное для нихъ время, такъ и своевременно, пока есть шансы на успѣхъ, воспользоваться обратнымъ ходомъ къ прочимъ отвѣтственнымъ въ регрессномъ порядкѣ лицамъ или обратиться съ требованіемъ къ главному должнику.

¹⁾ Поэтому невозможно посредничество за честь векселедержателя, или непривявшаго вексель трассата, а равно за честь домициліата, такъ какъ и послѣдній не состоитъ обязаннымъ по векселю лицомъ; то же слѣдуетъ сказать также про комиттента, по порученію котораго выдана коммиссіонная тратта. Исключеніе составляетъ лишь англійское законодательство, допускающее интервенированіе и за честь посторонняго лица, за счетъ котораго выданъ переводный вексель (векс. уставъ, ст. 65 и 68).

²⁾ Впрочемъ, за отсутствіемъ по этому предмету постановленій въ законодательствахъ, нѣкоторые высказываютъ предположеніе, что посредничество допустимо и за честь главнаго вексельнаго должника. Такой точки зрѣнія держится, между прочимъ, французская судебная практика. Но если слѣдовать воззрѣнію, что посредничество за честь главныхъ вексельныхъ должниковъ невозможно, то по векселямъ, по которымъ нѣтъ второстепенныхъ должниковъ, совсѣмъ не можетъ имѣть мѣста посредничество.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 60, 66, 105 и 110 п. 2.

того, что при такихъ условіяхъ, за отсутствіемъ обратнаго требованія къ таковому лицу, съ одной стороны, посредничество было-бы безцѣльнымъ, такъ какъ оно не имѣло-бы послѣдствіемъ освобожденіе этого лица отъ регресса, а съ другой—нельзя было-бы и посреднику осуществить регресса какъ послѣдствія интервенціи; между тѣмъ такія несообразности не имѣютъ мѣста при интервенированіи за честь одного изъ предшествующихъ вексельныхъ должниковъ. Казалось бы, не должно быть допустимо посредничество также за честь авалиста одного изъ отвѣтственныхъ въ порядкѣ регресса второстепенныхъ должниковъ, такъ какъ авалисты, какъ уже указано было, собственно не могутъ быть причислены къ числу лицъ, отвѣтственныхъ въ регрессномъ порядкѣ.

Свобода посредника въ выборѣ гонимата.

Принятіе векселя за честь того или другого вексельнаго должника не предрѣшаетъ платежа посредника непременно за честь того-же самаго лица; въ связи съ симъ, вполне возможно принятіе векселя за честь одного изъ вексельныхъ должниковъ, а совершеніе платежа за честь другого; какъ равно назначеніе посредника тѣмъ или другимъ изъ вексельныхъ должниковъ хотя и предполагаетъ интервенированіе именно за честь нотадресанта, но никоимъ образомъ не дѣлаетъ обязательнымъ для этого посредника принять вексель или заплатить по векселю непременно за честь того лица, которое назначило посредника.

Мѣсто означенія посредническихъ услугъ.

Интервенція должна происходить въ томъ мѣстѣ, гдѣ подлежало совершенію дѣйствіе, исполненіе котораго беретъ на себя посредникъ, а потому и нотадресаты могутъ быть назначаемы только на такое мѣсто (въ смыслѣ мѣстности), гдѣ должны были состояться акцептъ векселя, или платежъ¹⁾; иначе на векселедержателя оказалась-бы возложенною совершенно лишняя обязанность по разысканію посредниковъ въ другихъ мѣстностяхъ, а съ этимъ связано было-бы и неизбѣжное замедленіе въ полученіи удовлетворенія. Во вниманіе къ этому, назначеніе нотадресата въ иномъ мѣстѣ, какъ измѣняющее содержаніе вексельнаго обязательства, должно считаться лишоннымъ того обязательнаго для векселедержателя значенія, которымъ обладаетъ назначеніе нотадресата съ приуроченіемъ его услугъ къ мѣсту

¹⁾ Это ясно высказано и въ нашемъ законѣ (Уставъ о Векселяхъ, ст. 61 и 110).

предполагавшагося гонорированія векселя. А потому, если при назначеніи нотадрессата не указано мѣстности, то она должна считаться совпадающею съ тою, гдѣ имѣло послѣдовать дѣйствіе, выполнение котораго поручается нотадрессату. Это заключеніе должно быть выведено и изъ нашего законодательства, совсѣмъ не требующаго означенія мѣстожителства посредника. Исключеніе, по установившемуся въ доктринѣ и судебной практикѣ воззрѣнію, составляютъ лишь домицилированные векселя. Въ нихъ мѣсто принятія векселя и мѣсто платежа не совпадаютъ; въ связи съ симъ, мѣсто оказанія посредническихъ услугъ нотадрессата приурочивается къ мѣсту болѣе важнаго акта, именно къ мѣсту платежа, такъ что, по неполученіи акцепта отъ трассата въ мѣстѣ его жительства, за интервенціоннымъ акцептомъ приходится обратиться уже въ другое мѣсто, именно въ мѣсто платежа.

То обстоятельство, имѣеть-ли нотадрессатъ фактическое пребываніе тамъ, гдѣ онъ долженъ оказать посредническія услуги, лишено значенія для дѣйствительности адреса на случай нужды.

Если вексель будетъ принятъ трассатомъ или окажется оплаченнымъ прямымъ должникомъ, то въ посредничествѣ не будетъ необходимости, и адреса на случай нужды должны игнорироваться; въ противномъ-же случаѣ приходится воспользоваться этими адрессами, а равно подчасъ и услугами не помѣченныхъ въ векселѣ посредниковъ.

Оказываются посредническія услуги въ силу тѣхъ или другихъ дружескихъ или дѣловыхъ отношеній посредника къ тому изъ вексельныхъ должниковъ, за честь котораго онъ вступается, т. е. къ гонорату; равно назначаются въ самомъ векселѣ посредники въ силу также тѣхъ или другихъ отношеній назначающаго къ нотадрессату, которому на этомъ основаніи и дается порученіе по интервенированію¹⁾. Но отношенія эти уже въ-вексельнаго свойства и обыкновенно выясняются изъ связаннаго съ посредничествомъ увѣдомительнаго письма.

Вліяніе гонорированія векселя на посредничество.

Поводы посредничества.

¹⁾ Интервенированіе со стороны не назначенныхъ въ векселѣ посредниковъ можетъ точно также происходить въ силу порученія, но только не выраженнаго въ самомъ векселѣ. На практикѣ-же, въ большинствѣ случаевъ, этотъ видъ посредничества имѣеть своею цѣлью замаскированную скупку векселей.

**Значеніе
личнаго усмо-
трѣнія интер-
веніента.**

Само собою разумѣется, фактъ назначенія кого-либо въ качествѣ нотадрессата еще не влечетъ обязанности для этого лица вышолнить относящееся сюда порученіе, т. е. выступать по данному векселю въ качествѣ посредника. Оказаніе посредническихъ услугъ зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія нотадрессата и отказъ его отъ интервенціи, не смотря даже на данное обѣщаніе оказать посредническія услуги, въ состояніи влечь лишь общегражданскія послѣдствія, а не вексельныя. Отъ того-же личнаго усмотрѣнія нотадрессата, какъ равно и иного посредника, зависитъ также выборъ лица, за которое они готовы гонорировать вексель.

**Формаль-
ныя условія
посредниче-
ства.**

Являющіеся поводомъ для интервенціи факты несостоявшагося акцепта или платежа должны быть установлены соотвѣтственнымъ протестомъ¹⁾, насколько, какъ это допускается нѣкоторыми иностранными законодательствами, совершеніе протестовъ не устранено особой по этому предмету оговоркой²⁾ по отношенію къ тѣмъ лицамъ, на которыхъ распространяется дѣйствіе таковой оговорки³⁾. До установленія означенныхъ фактовъ протестомъ дѣйствія посредника не подойдутъ подъ понятіе посредничества, предусмотрѣннаго вексельнымъ правомъ въ качествѣ особаго института⁴⁾, а будутъ носить или характеръ вексельнаго поручительства — насколько касается принятія векселя, или характеръ погашенія векселя — насколько касается производства платежа, причемъ въ первомъ случаѣ такой посредникъ будетъ имѣть права (гражданскаго, а не вексельнаго свойства) по отношенію къ тому лицу, за которое онъ принялъ вексель, а во второмъ — по отношенію къ главному вексельному должнику, а также по отношенію къ тому лицу, по порученію и за счетъ котораго онъ заплатилъ. Съ другой-же стороны, безъ протеста, констатирующаго также своевременность предъявленія векселя къ акцепту или къ платежу, не было-бы и основаній

¹⁾ Въ связи съ симъ, интервенірованіе иногда называется также акцептомъ или платежомъ «послѣ протеста» (unter Protest, sous protêt, vopra protesto, supra protest и т. п.).

²⁾ См. выше, стр. 542—547.

³⁾ У насъ, какъ раньше сказано было, такіа оговорки не должны считаться допустимыми.

⁴⁾ См. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1878 г. № 1186.

для обратнаго хода къ отвѣтственнымъ въ регрессномъ порядкѣ должникамъ.

Но подѣ протестомъ въ данномъ случаѣ не слѣдуетъ разумѣть непременно совершенія самаго акта о протестѣ, а, съ точки зрѣнія большинства законодательствъ, достаточно только удостовѣренія несостоявшагося гонорированія векселя лицомъ, совершающимъ протестъ, — въ виду того, что, по этимъ законодательствамъ, какъ невослѣдованіе акцепта или платежа со стороны прямого должника, такъ и, подлежащія также установленію протестнымъ порядкомъ, фактъ обращенія къ услугамъ посредника или посредниковъ и даже результаты этого обращенія въ состояніи войти въ содержаніе одного и того-же акта протеста. Наше-же законодательство страдаетъ въ этомъ отношеніи **Неясность на-
шего закона.** нѣкоторою неопредѣленностью. Такъ, съ одной стороны, оно допускаетъ результаты предъявленія негонорированнаго векселя нотадресатамъ вносить въ удостовѣряющій негонорированіе векселя протестъ, а съ другой — требуетъ предъявленія тѣмъ-же нотадресатамъ векселя вмѣстѣ съ актомъ протеста ¹⁾.

По изложеніи общихъ принциповъ посредничества, касающихся интервенціи какъ въ случаѣ непріятія векселя трассатомъ, такъ и въ случаѣ непослѣдовавшаго платежа со стороны прямого должника, перейдемъ къ анализу началъ, свойственныхъ тому и другому виду посредничества въ отдѣльности.

А. Принятіе за честь.

Въ дѣлѣ принятія векселя за честь или «акцепта съ протестомъ» многія иностранныя законодательства различаютъ по отношенію къ векселедержателю посредничество нотадресата и посредничество посторонняго лица. Съ точки зрѣнія этихъ законодательствъ, подобно тому, какъ въ случаѣ непослѣдовавшаго платежа со стороны прямого должника слѣдуетъ обратиться съ требованіемъ платежа къ нотадресату, точно также и въ случаѣ несостоявшагося принятія векселя трассатомъ нужно обратиться къ назначенному въ векселѣ посреднику съ предложеніемъ принять вексель вмѣсто трассата, буде, конечно, векселедержатель интересуется акцептомъ вообще. Согласно съ этимъ, относящи-

Посредни-
чество нот-
адресата

¹⁾ Ср. Уставъ о Векселяхъ, ст. 62, 63, 66, 106 и 110 п. 3.

и посторон
нее посредни
чество.

мися сюда законодательствами ¹⁾ вѣняется векселедержателю въ обязанность протестованный въ неприятіи трассатомъ вексель предъявить для интервенціоннаго акцепта нотадрессату подѣ страхомъ потери векселедержателемъ права регресса по отношенію ко всѣмъ второстепеннымъ вексельнымъ должникамъ и сохраненія отвѣтственнымъ только одного трассанта. Объясняется такое ограниченіе правъ векселедержателя презумпціей, что онъ имѣлъ условленное обезпеченіе въ предполагавшемся принятіи векселя нотадрессатомъ, но обезпеченіемъ этимъ пренебрегъ, а между тѣмъ нотадрессатъ могъ принять вексель за честь трассанта и этимъ избавить отъ регресса всѣхъ иныхъ второстепенныхъ должниковъ; съ другой-же стороны, разъ посредникъ былъ назначенъ въ самомъ векселѣ, то можно толковать, что отвѣтственные по векселю лица, насколько они применили къ векселю уже послѣ назначенія адреса на случай нужды, принимали на себя обязанность гарантировать какъ акцептъ векселя, такъ и срочный платежъ по нему только въ случаѣ отказа въ принятіи векселя также и со стороны посредника. А разъ при такихъ условіяхъ нѣтъ права регресса у векселедержателя, не можетъ, конечно, быть такого права и у его предшественниковъ. Между тѣмъ какъ съ точки зрѣнія тѣхъ-же законодательствъ ²⁾, а равно и всѣхъ прочихъ, которыя только касаются этого предмета, не назначенныхъ въ векселѣ посредниковъ (т. е. не нотадрессатовъ) векселедержатель не обязанъ разыскивать и предъявлять имъ вексель къ принятію, хотя-бы и зналъ о готовности съ ихъ стороны принять вексель; какъ равно посредническими въ дѣлѣ акцепта услугами посторонняго лица векселедержатель лишь въ правѣ пользоваться, но это не входитъ въ его обязанность, а слѣдовательно предложеніе такого лица принять вексель онъ можетъ и отклонить безо всякаго вреда для себя. Это положеніе основывается на томъ, что нельзя векселедержателю вѣнять въ обязанность удовольствоваться,

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 56; венгерскій, ст. 56; скандинавскій, ст. 56; финляндскій, ст. 46. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 774.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 57; венгерскій, ст. 57; скандинавскій, ст. 57; финляндскій, ст. 47. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 775.

вмѣсто акцепта со стороны трассата, акцептомъ со стороны другого лица, которое, можетъ быть, не внушаетъ векселедержателю должнаго довѣрія. Иное дѣло при назначеніи посредника въ самомъ векселѣ, когда можно толковать, что векселедержатель пріобрѣтая вексель принялъ на себя и помѣченное въ самомъ векселѣ условіе—въ случаѣ отказа въ акцептѣ со стороны трассата удовольствоваться акцептомъ назначеннаго въ векселѣ другого лица; если-бы векселедержатель на это не соглашался, то онъ могъ-бы не брать такого векселя. Въ результатѣ, отклонивъ предложеніе услугъ со стороны посторонняго посредника, векселедержатель въ правѣ воспользоваться регрессомъ ко второстепеннымъ вексельнымъ должникамъ на общемъ основаніи въ силу факта непринятія векселя трассатомъ. Буде-же векселедержатель посредническими услугами не назначеннаго въ векселѣ лица воспользовался, т. е. допустилъ его до акцепта векселя,—наступаютъ всѣ тѣ-же послѣдствія, которыя имѣютъ мѣсто и въ случаѣ принятія векселя нотадрессатомъ.

Изложеннаго воззрѣнія на значеніе предусмотрѣнныхъ въ Наше право. самомъ векселѣ посредниковъ придерживался и нашъ прежній вексельный уставъ, постановлявшій въ случаѣ назначенія въ векселѣ нотадрессатовъ предъавлять имъ вексель къ принятію, и допущеніе ихъ къ интервенціонному акцепту было обязательнымъ для векселедержателя ¹⁾—въ противоположность посредничеству со стороны лицъ, не назначенныхъ въ векселѣ, пользованіе услугами коихъ по принятію векселя за честь ставилось въ зависимость отъ усмотрѣнія векселедержателя ²⁾. Между тѣмъ нынѣ дѣйствующій нашъ Уставъ о Векселяхъ отступилъ отъ принципа обязательности для векселедержателя посредничества лицъ, назначенныхъ съ этою цѣлью въ векселѣ. Обязательность эта, хотя и принятая нѣкоторыми изъ новѣйшихъ иностранныхъ законодательствъ, признана противорѣчащею требованіямъ нашей торговой практики. По заявленію С.-Петербургскаго купечества, при пріобрѣтеніи векселя въ торговомъ быту принято обращать почти исключительное вниманіе на личность и имущественное положеніе прямого плательщика; личность же плательщика на случай нужды можетъ быть совершенно неизвѣстна

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 46 и 47.

²⁾ Тамъ-же, ст. 48.

пріобрѣтателю векселя; изъ послѣдняго часто не видно — кто назначилъ посредника на случай нужды, векселедатель ли, или подписатель, и если одинъ изъ подписателей, то кто именно изъ нихъ; самъ-же посредникъ только въ моментъ принятія можетъ объявить, за чью честь онъ принимаетъ вексель¹⁾. Во вниманіе къ этимъ соображеніямъ, въ видахъ огражденія вексельнаго обращенія отъ излишнихъ стѣсненій, при выработкѣ нашего новаго вексельнаго устава и рѣшено было принципъ обязательности для векселедержателя посредничества нотадрессата замѣнить принципомъ допущенія нотадрессата къ принятію векселя въ зависимости исключительно отъ усмотрѣнія векселедержателя²⁾, какового начала придерживаются также и нѣкоторые иностранныя законодательства³⁾. Такимъ образомъ, по современному нашему праву, интервенированіе по принятію векселя какъ со стороны назначеннаго въ вексель посредника, такъ и со стороны посторонняго лица, поставлено въ одинаковыя условія, именно допущеніе посредническихъ услугъ интервеніентовъ обѣихъ категорій находится въ зависимости отъ воли векселедержателя, не должествующаго, при этомъ, считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ—за чью честь готовъ нотадрессатъ принять вексель⁴⁾; а въ связи съ симъ и отклоненіе посредничества нотадрессата по принятію векселя не въ состояніи влечь для векселедержателя ограниченій въ правѣ регресса. Исключеніе, по примѣру нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствъ, сдѣлано только по отношенію къ случаю предложенія посредничества со стороны трассата: если трассатъ, отказавши акцептовать вексель въ качествѣ трассата, выразитъ готовность принять вексель въ

¹⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1884 г., стр. 150 и 151.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 106.

³⁾ Оно можетъ быть выведено изъ англійскаго вѣк. устава (ст. 65), а также изъ торг. уложеній: бельгійскаго (кн. I, тит. 8, ст. 17), итальянскаго (ст. 269) и голландскаго (ст. 121).

⁴⁾ Слѣдовательно,—вопреки постановленію прежняго вексельнаго устава, по ст. 50 котораго между многими посредниками въ принятіи векселя обязательно было давать предпочтеніе тому, кто принималъ за честь самого векселедателя (трассанта), послѣ него-же — тому, кто принималъ за честь подписателя, ближайшаго по порядку подписей къ векселедателю.

полной суммѣ ¹⁾ въ качествѣ посредника, то векселедержатель не можетъ отклонить предложенія подѣ опасеніемъ утраты права на предъявленіе векселя къ досрочному платежу ²⁾. Находитъ объясненіе это исключеніе, очевидно, въ томъ, что для векселедержателя важно лишь принятіе векселя трассатомъ, а на какихъ основаніяхъ послѣдній приметъ вексель — въ качествѣ трассата, или въ качествѣ посредника, — для векселедержателя безразлично. Въ виду-же лишь факультативности допущенія посредничества даже нотадресата, предъявленіе векселя къ принятію помѣченымъ въ вексель посредникамъ должно, очевидно, также зависѣть отъ усмотрѣнія векселедержателя.

Равнымъ образомъ и въ случаѣ наличности нѣсколькихъ нотадресатовъ векселедержатель, съ точки зрѣнія нашего права, можетъ игнорировать всѣхъ ихъ, или-же допустить акцептъ векселя однимъ изъ нихъ исключительно по своему выбору — не считаясь съ тѣмъ, за честь кого прочіе готовы были принять вексель; а въ связи съ симъ и предъявленіе векселя къ принятію въ состояніи имѣть мѣсто одному или однимъ изъ нотадресатовъ безъ предъявленія другимъ. Та-же свобода выбора должна лежать въ основаніи допущенія посредничества въ принятіи векселя также со стороны непредусмотрѣнныхъ въ вексель посредниковъ. Между тѣмъ какъ по законодательствамъ, устанавливающимъ обязательное предъявленіе векселя нотадресатамъ къ принятію, свобода въ выборѣ посредниковъ предоставлена векселедержателю только по отношенію къ непредусмотрѣннымъ въ вексель посредникамъ, въ то время какъ при наличности нѣсколькихъ нотадресатовъ, назначенныхъ однимъ изъ второстепенныхъ должниковъ или нѣсколькими, прежде всего слѣдуетъ воспользоваться услугами того нотадресата, платежомъ

Посредничество нѣсколькихъ лицъ по нашему законодательству

и иностранному.

¹⁾ Посредничество со стороны трассата не въ полной вексельной суммѣ такимъ образомъ не обязательно для векселедержателя, а потому, въ частности, не можетъ быть обязательнымъ предложеніе посредническихъ услугъ со стороны трассата, принявшаго вексель въ качествѣ трассата въ части вексельной суммы и выражающаго готовность принять вексель въ остальной части вексельной суммы какъ посредникъ. И это вполне понятно, такъ какъ иначе трассату пришлось бы фигурировать въ двухъ совершенно различныхъ положеніяхъ.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 106.

котораго освобождалось-бы отъ отвѣтственности по данному векселю наибольшее число лицъ ¹⁾, кѣмъ-бы таковой нотадрессатъ ни былъ назначенъ ²⁾. Если-же нѣсколько нотадрессатовъ готовы принять вексель за честь того-же самаго лица, — выборъ между ними зависитъ уже отъ векселедержателя, насколько не установлено отдавать предпочтеніе нотадрессату передъ постороннимъ посредникомъ ³⁾. Буде векселедержатель воспользуется посредничествомъ не того нотадрессата, платежъ со стороны котораго освобождалъ-бы отъ отвѣтственности наибольшее число изъ обязанныхъ по векселю лицъ, то, по тѣмъ-же законодательствамъ, такой акцептъ за честь считается также дѣйствительнымъ, но только принявшій вексель при этихъ условіяхъ акцептантъ за честь, въ случаѣ производства имъ платежа по векселю, лишается права регресса къ тѣмъ изъ второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ, которые были-бы освобождены отъ отвѣтственности въ случаѣ принятія векселя и производства платежа другимъ нотадрессатомъ, такъ какъ эти лица не могутъ, конечно, оказаться въ худшемъ положеніи вслѣдствіе того, что предполагавшій принять вексель, съ освобожденіемъ ихъ отъ отвѣтственности, нотадрессатъ былъ отстраненъ другимъ нотадрессатомъ.

Время предъявленія век- **Времени предъявленія векселя нотадрессату къ принятію**
законотельства, ни наше, ни иностранныя, не устанавливають;

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 56; скандинавскій, ст. 56; англійскій, ст. 46; ср. венгерскій, ст. 56. Торг. уложенія: итальянское, ст. 72; румынское, ст. 294; испанское, ст. 511; португальское, ст. 296. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 774. Французское и бельгійское законодательства по этому предмету не содержатъ постановленій; итъ его, въ связи съ сими, и въ Кодексъ Торговомъ Царства Польскаго.

²⁾ Достигаются необходимыя для этого свидѣнія путемъ единовременнаго опроса всѣхъ нотадрессатовъ относительно ихъ готовности принять вексель и, буде готовы, то за честь кого. Результаты этого опроса помѣщаются въ протестъ. На основаніи добытыхъ такимъ образомъ данныхъ, векселедержатель и обращается за акцептомъ къ тому изъ нотадрессатовъ, который высказался о готовности принять вексель за честь такого изъ второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ, платежъ за котораго въ состояніи освободить отъ отвѣтственности по векселю наибольшее число лицъ.

³⁾ Это установлено скандинавскимъ векс. уставомъ (ст. 57), а также португальскимъ торг. уложеніемъ (ст. 296).

изъ ихъ постановленій лишь слѣдуетъ, что предъявленіе это въ состояніи имѣть мѣсто и тотчасъ-же по констатированіи невозможности акцептаціи векселя со стороны трассата, такъ какъ по иностраннымъ законодательствамъ результаты предъявленія векселя нотадресату къ принятію могутъ быть занесены въ самый протестъ въ неприятіи векселя трассатомъ, а у насъ то-же установлено въ законѣ по отношенію къ случаю отклоненія посредничества трассата ¹⁾; но вмѣстѣ съ симъ, какъ въ иностранныхъ законодательствахъ, такъ и въ нашемъ, указано, что тѣ-же самыя данныя могутъ быть занесены также въ дополненіе къ протесту въ неприятіи, срока-же для составленія этого дополненія не опредѣлено. Болѣе точно установлено время предъявленія векселя нотадресатамъ только къ платежу, а не къ принятію. Очевидно, интервенціонный акцептъ въ состояніи имѣть мѣсто и послѣ совершенія протеста въ неприятіи векселя трассатомъ, насколько векселедержатель не приступилъ уже къ требованію досрочнаго удовлетворенія.

себя нотадресатамъ.

По иностраннымъ законодательствамъ, фактъ предъявленія векселя нотадресатамъ къ принятію вмѣстѣ съ результатами этого предъявленія удостоверяется протестомъ, при этомъ или въ самомъ актѣ протеста въ неприятіи векселя трассатомъ, или въ дополненіи къ этому протесту ²⁾. Въ виду установленія у насъ такого-же порядка въ случаѣ предъявленія векселя нотадресатамъ къ платежу ³⁾, казалось-бы, его слѣдуетъ признать примѣнимымъ и къ случаю предъявленія векселя нотадресатамъ къ принятію ⁴⁾, хотя опять таки, за отсутствіемъ какихъ-либо

Относящееся сюда удостовѣреніе.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 106.

²⁾ Буде протестъ въ неприятіи векселя трассатомъ обложенъ уже въ самостоятельный актъ протеста, то удостовѣреніе обращенія къ услугамъ посредниковъ и результаты этого обращенія должны быть предметомъ дополненія къ вѣту протеста въ неприятіи. Практика допускаетъ совершеніе въ такомъ случаѣ и отдѣльнаго интервенціоннаго протеста; но обыкновенно дѣлается соответственная приписка лишь въ видѣ дополненія къ основному протесту—во избѣжаніе излишнихъ расходовъ по совершенію отдѣльнаго протеста.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 63.

⁴⁾ О порядкѣ предъявленія векселя нотадресатамъ къ принятію см. выноски 5 на стр. 611.

ограниченій въ правахъ векселедержателя буде онъ даже совѣтъ не предъявить векселя нотадресату, занесеніе въ протестъ результатовъ предъявленія векселя нотадресату въ состояніи имѣть вексельное значеніе развѣ только при состоявшемся принятіи векселя нотадресатомъ. Лишь по требованію трассата обязательно внесеніе — въ актъ протеста въ неприятіи или въ дополненіе къ этому акту — предложенія посредническихъ услугъ съ его стороны, въ случаѣ недопущенія его къ принятію векселя за честь ¹⁾).

Форма акцепта за честь

Принятіе векселя посредникомъ, согласно общимъ правиламъ о помѣткѣ акцепта векселя, должно быть выражено непременно въ письменной формѣ ²⁾; устный акцептъ, хотя-бы и занесенный въ протестный актъ, долженъ считаться недействительнымъ. Затѣмъ, само собою разумѣется, надпись въ принятіи векселя должна быть скрѣплена подписью акцептанта за честь ³⁾, такъ какъ никакое обязательство безъ подписи, конечно, невозможно ⁴⁾. При этомъ обыкновенно также указывается — за честь кого состоялось посредничество ⁵⁾; если-же имени гонората не означено въ акцептѣ за честь, то говоратомъ считается трас-

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 106.

²⁾ Въ видѣ выраженій въ родѣ: «acceptiert zu Ehren», «zu Ehren des X Y», «per honor des Herrn X Y», «unter Protest»; «accepté par intervention pour l'honneur de la signature de M-r l'endosseur (такого-то) или de M-r le tireur de la présente»; «sopra protesto» (или сокращенно «S. P.»); «in honour of X Y»; «принять за честь такого-то», «принимаю (или принимаемъ) за честь и счетъ такого-то (или такихъ-то)».

³⁾ Нѣкоторые законодательства, а въ томъ числѣ и наше, особо на это указываютъ. См. англійскій векс. уставъ, ст. 65 § 3; французское торг. уложеніе (а равно Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 126; нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 107.

⁴⁾ Слѣдуетъ признать, что для выраженія интервенціоннаго акцепта достаточно и одной подписи посредника, подобно тому, какъ это признается достаточнымъ для обыкновеннаго акцепта (Уставъ о Векселяхъ, ст. 94); значеніе-же подписи ивствуетъ изъ протеста, въ которомъ указывается на посредничество со стороны даннаго лица.

⁵⁾ Въ такомъ видѣ приведена примѣрная форма надписей интервенціоннаго акцепта и въ приложеніи къ ст. 1 нашего Устава о Векселяхъ (XXI, 6).

саять ¹⁾—въ виду того, что принятіе векселя за его честь освобождаетъ отъ отвѣтственности наибольшее число второстепенныхъ должниковъ по данному векселю, именно всѣхъ индоссантовъ. Содержитъ соответственное постановленіе и нашъ законъ. Согласно ст. 107 Устава о Векселяхъ, «принятіе за честь означается въ особой о семъ надписи на векселѣ за подписью посредника, съ указаніемъ лица, за честь котораго вексель принятъ. При отсутствіи такого указанія, вексель считается принятымъ за честь векселедателя». Означенія даты интервенціоннаго акцепта законодательства не устанавливаютъ, хотя на практикѣ дата нерѣдко прописывается. Помѣщается надпись о принятіи и шѣго. векселя за честь не только на самомъ векселѣ (или на одномъ изъ его экземпляровъ), но и на алѣнжѣ, а по нѣкоторымъ законодательствамъ ²⁾— и на копіи. Въ частности, нашъ законъ ³⁾ также допускаетъ совершать на копіи векселя отмѣтку о принятіи векселя, но, повидимому, лишь за честь индоссанта, оригинальная надпись котораго значится на копіи; если-же въ помѣщенной на копіи векселя отмѣткѣ не указано—за кого вексель принятъ, то онъ считается принятымъ за честь перваго индоссанта (опять-таки, должно быть, изъ тѣхъ оригинальныхъ передаточныхъ надписей, которыя значатся на копіи, иначе было-бы непонятно, почему акцентъ при данныхъ условіяхъ не считается состоявшимся за честь трассанта). По интервенціонный акцентъ никоимъ образомъ не можетъ заключаться въ отдѣльномъ документѣ; иначе акцентъ за честь могъ-бы остаться неизвѣстнымъ для послѣдующихъ векселедержателей. Недостаточно, поэтому, и упоминанія объ акцентѣ только въ протестномъ актѣ.

Если нотадресать, не смотря на предъявленіе ему векселя, не приметъ послѣдняго, а по законодательствамъ, не устанавливающимъ обязательнаго предъявленія векселя нотадресатамъ Значеніе интервенціоннаго акцепта для отвѣтственныхъ по векселямъ лицъ (слѣдовательно и по нашему), также и въ случаяхъ, когда векселе-

¹⁾ Векс. уставы : германскій (и австрійскій), ст. 59; венгерскій, ст. 59; скандинавскій, ст. 58; англійскій, ст. 65 § 4; финляндскій, ст. 49. Торг. уложенія : итальянское, ст. 272; румынское, ст. 294; португальское, ст. 298. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 777.

²⁾ Векс. уставы : германскій (и австрійскій), ст. 62; венгерскій, ст. 61; скандинавскій, ст. 58. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 780.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 122.

держатель совѣмъ не предъявить векселя нотадрессату или отклонить его посредничество, причѣмъ вексель не будетъ принятъ и постороннимъ допущеннымъ посредникомъ,—векселедержатель пользуется всѣми правами регресса, являющимися послѣдствіемъ непріянія векселя трассатомъ, по отношенію ко всѣмъ второстепеннымъ вексельнымъ должникамъ. Если-же нотадрессатъ или посторонній посредникъ будетъ допущенъ къ интервенціи и приметъ вексель за честь кого-либо изъ второстепенныхъ должниковъ ¹⁾, то какъ векселедержатель, такъ и векселепреемники гонората, по многимъ законодательствамъ, лишаются права регресса, установленнаго въ цѣляхъ обезпеченія срочнаго платежа или полученія досрочнаго удовлетворенія—смотря по тому, какія послѣдствія законъ признаетъ за непріяніемъ векселя трассатомъ ²⁾. Векселедержатель теряетъ при такихъ условіяхъ

¹⁾ Принятіе векселя за честь акцептанта, конечно, невозможно, такъ какъ посредничество предполагаетъ отсутствіе акцепта со стороны трассата; равнымъ образомъ невозможно принятіе векселя и за честь трассата, такъ какъ, за неакцептованіемъ векселя, трассатъ не принадлежитъ къ числу отвѣтственныхъ по векселю лицъ.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 61; венгерскій, ст. 60; скандинавскій, ст. 61; финляндскій, ст. 51. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 779. Торговья-же уложенія итальянское (ст. 270) и румынское (ст. 292) не признаютъ за векселедержателемъ права регресса лишь постольку, поскольку акцептантомъ за честь является трассатъ или нотадрессатъ, или буде векселедержатель выразилъ въ протестномъ актѣ согласіе на допущеніе посторонняго посредника. Между тѣмъ по инымъ законодательствамъ (англійскій векс. уставъ, ст. 65; торг. уложенія: французское, ст. 128, бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 19, испанское, ст. 513, португальское, ст. 297, Кодексъ Торговый Царства Польскаго, ст. 128) право регресса сохраняется за векселедержателемъ не смотря на состоявшееся принятіе векселя за честь; въ связи съ симъ, если векселедержатель воспользуется правомъ регресса, то интервенціонный акцептъ лишается практическаго значенія, такъ какъ регрессу подверглись - бы всѣ второстепенные вексельные должники, а въ томъ числѣ и гоноратъ; съ другой-же стороны, векселедержатель обладалъ-бы одновременно двумя гарантіями. Объясняется такой принципъ тѣмъ, что акцептантъ за честь можетъ оказаться ненадежнымъ, и въ такомъ случаѣ лишеніе векселедержателя права регресса въ цѣляхъ обезпеченія срочнаго платежа или полученія досрочнаго удовлетворенія отозвалось-бы неблагоприятно на его интересахъ.

право регресса въ силу предположенія, что, пріобрѣвъ вексель съ назначеннымъ посредникомъ, онъ этимъ самымъ согласился, въ случаѣ отсутствія акцепта со стороны трассата, удовольствоваться акцептомъ нотадрессата; то-же соображеніе должно имѣть примѣненіе и въ случаѣ допущенія до принятія векселя посторонняго посредника; за чью честь акцептованъ вексель,— въ данномъ отношеніи безразлично. Теряютъ-же право регресса векселепреемники гонората въ виду того, что иначе они имѣли-бы право дойти съ регрессомъ до гонората, а между тѣмъ онъ долженъ считаться свободнымъ отъ регресса разъ вексель принятъ посредникомъ¹⁾. Право регресса сохраняется лишь за гоноратомъ да его предшественниками²⁾ вплоть до трассанта³⁾ (буде гоноратомъ является не самъ трассантъ), которые возникшія для нихъ, въ зависимости отъ привлеченія посредничества, невыгоды и могутъ путемъ регресса переложить на своихъ предшественниковъ. По нашему праву, точно также, если вексель принятъ за честь, то векселедержатель, согласившійся на такое принятіе, лишается права на досрочное удовлетвореніе⁴⁾, а разъ векселедержатель лишонъ этого права, не можетъ его быть и у предшественниковъ векселедержателя, причемъ не установлено даже, чтобы обладали этимъ правомъ гоноратъ и его предше-

¹⁾ Въ этомъ отношеніи принятіе векселя за честь отличается отъ вексельнаго поручительства, такъ какъ поручительство не исключаетъ права регресса со стороны векселедержателя. Нѣкоторые находятъ объясненіе такому различію въ томъ, что поручитель не обязанъ платить въ мѣствъ назначеннаго платежа по векселю.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 61; венгерскій, ст. 60; скандинавскій, ст. 61. Торг. уложенія: итальянское, ст. 271; румынское, ст. 293. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 779. Нѣкоторыя-же законодательства (французское, а вмѣстѣ съ нимъ и Кодексъ Торговый Царства Польскаго, бельгійское, испанское, португальское, англійское, финляндское) объ этомъ правѣ гонората умалчиваютъ.

³⁾ Трассантъ не пользуется правомъ регресса во вниманіе къ тому, что онъ самъ обязанъ гарантировать платежъ по векселю по отношенію ко всѣмъ индоссантамъ. По этой-же причинѣ гоноратъ изъ индоссантовъ не обладаетъ правомъ регресса къ своимъ векселепреемникамъ.

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 108.

ственники. За самымъ-же акцептантомъ за честь господствующее въ доктринѣ мнѣніе, находящее подтвержденіе и въ нашемъ законодательствѣ, не признаетъ, обусловливаемого состоявшимся съ его стороны принятіемъ векселя, права на регрессъ къ гонорату или его векселепреемникамъ, такъ какъ предоставленіе акцептанту за честь этого права шло-бы въ противорѣчіе съ цѣлью посредничества—поддержать кредитъ векселя и освободить гонората отъ обязанности представить обезпеченіе или произвести досрочный платежъ въ виду непринятія векселя трассатомъ; именно обращеніе съ регрессомъ къ гонорату указало-бы, что акцептантъ за честь и самъ не довѣряетъ векселю, а съ другой стороны, воспользовавшись регрессомъ по отношенію къ векселепреемникамъ гонората, акцептантъ за честь не избавилъ-бы и гонората отъ регресса, такъ какъ, отвѣчая въ порядкѣ обратнаго хода, векселепреемники гонората могли-бы, въ свою очередь, обратиться съ регрессомъ къ гонорату, въ то время какъ акцептъ за честь именно имѣетъ цѣлью освободить гонората отъ отвѣтственности въ порядкѣ регресса.

и отношеніе Въ случаѣ акцепта векселя посредникомъ, невозможны ни-
его къ содер- какія измѣненія содержанія вексельнаго обязательства, подобно
жанію век- тому; какъ они, по общему правилу, невозможны и при обык-
сельнаго обя- новенномъ принятіи векселя. Въ частности, не можетъ быть
зательства. допустимъ и интервенціонный акцептъ лишь въ части вексельной суммы—кромѣ случая, когда вексель принятъ трассатомъ не въ полной суммѣ; при такомъ условіи долженъ считаться возможнымъ интервенціонный частичный акцептъ, но опять-таки не иначе, какъ во всей остальной суммѣ, на которую вексель оказался непринятымъ трассатомъ. Это положеніе вытекаетъ какъ изъ иностранныхъ законодательствъ ¹⁾, такъ и изъ нашего ²⁾.

Обязанности По принятіи векселя, посредникъ становится обязаннымъ
акцептанта за по векселю на положеніи обыкновеннаго акцептанта—до тѣхъ
честь. поръ, пока трассатъ не задумаетъ принять векселя. Но и послѣ принятія векселя трассатомъ акцептъ за честь не теряетъ полностью своего значенія, а лишь приобретаетъ субсидіарный

¹⁾ Лишь англійскій векс. уставъ (ст. 65 и 66) допускаетъ частичный интервенціонный акцептъ безъ какихъ-либо относящихся сюда ограниченій.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 105 и 106.

характеръ, т. е. входитъ въ силу только тогда, когда трассать, не смотря на принятіе имъ векселя, не заплатитъ въ срокъ. При этомъ акцептантъ за честь обязывается совершенно самостоятельно—въ томъ смыслѣ, что онъ несетъ отвѣтственность независимо отъ того, можетъ гонорать считаться обязаннымъ по векселю, или нѣтъ. Различіе сравнительно съ принявшимъ вексель трассатомъ состоитъ лишь въ томъ, что акцептантъ за честь, во первыхъ, отвѣчаетъ только послѣ того, какъ, въ установленномъ срокѣ, вексель будетъ предъявленъ къ платежу трассату, а при наличности домициліата—этому послѣднему, и не будетъ ими оплаченъ; во вторыхъ-же, является отвѣтственнымъ лишь передъ векселепреемниками гонората (въ томъ числѣ и передъ векселедержателемъ), а не передъ самимъ гоноратомъ и его предшественниками¹⁾. Передъ векселепреемниками гонората акцептантъ за честь является отвѣтственнымъ въ виду того, что эти лица лишаются права регресса къ тому изъ вексельныхъ должниковъ, привлеченіе котораго къ отвѣтственности посредникъ предупреждаетъ своимъ акцептомъ. Передъ гоноратомъ-же и его предшественниками акцептантъ за честь не отвѣчаетъ во вниманіе къ тому, что по производствѣ платежа по векселю онъ самъ противъ нихъ пріобрѣтаетъ права векселедержателя, по каковой причинѣ ихъ право на полученіе платежа отъ него компенсировалось-бы его регрессными правами по отношенію къ нимъ. Да и отвѣтственность передъ векселепреемниками гонората въ состояніи имѣть мѣсто только въ случаѣ, когда вексель будетъ предъявленъ акцептанту за честь къ платежу не иначе, какъ въ установленное время. Наконецъ, въ качествѣ еще одного отличія можно указать на то, что платежъ по векселю со стороны трассата погашаетъ вексель полностью, съ уничтоженіемъ вексельныхъ обязанностей всѣхъ бывшихъ прикосновенными къ векселю лицъ, между тѣмъ какъ платежъ со стороны акцептанта за честь сохраняетъ за нимъ право

Различіе
сравнительно
съ приняв-
шимъ вексель
трассатомъ.

¹⁾ Векс. уставы : германскій (и австрійскій), ст. 60 ; венгерскій, ст. 60 ; скандинавскій, ст. 60 ; англійскій, ст. 66 ; финляндскій, ст. 53. Торг. уложенія : итальянское, ст. 271 ; румынское, ст. 293 ; испанское, ст. 512. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 778.

регресса къ гонорату и къ его предшественникамъ ¹⁾). Эти положенія вытекають и изъ нашего закона ²⁾).

**Передача
протеста по-
среднику.**

Акцептованная посредникомъ тратта вручается векселедержателю, протестъ-же въ неприятія вексели трассатомъ долженъ быть векселедержателемъ переданъ акцептанту за честь по возвращеніи послѣднимъ векселедержателю издержекъ по совершенію протеста, причемъ въ этомъ-же самомъ протестѣ или въ дополненіи къ нему должно быть, въ интересахъ акцептанта за честь, установлено и принятіе вексели даннымъ посредникомъ ³⁾). Относящееся сюда дополненіе къ основному протесту подлежитъ также передачѣ акцептанту за честь по возвращеніи имъ соответственныхъ расходовъ. Такъ постановляютъ законодательства, допускающія регрессъ со стороны гонората въ случаѣ принятія векселя за честь, — въ виду того, что эти протесты необходимы гонорату для обоснованія регресса. Нашъ-же законъ о передачѣ означенныхъ протестовъ акцептанту за честь умалчиваетъ, но, тѣмъ не менѣе, они необходимы послѣднему сперва для урегулированія его счетовъ съ гоноратомъ, а потомъ, въ случаѣ совершенія платежа по векселю, и для обоснованія размѣровъ регрессной суммы.

**Увѣдомленіе
гонората о со-
стоявшемся**

Что-же касается до, установленной многими иностранными законодательствами ⁴⁾, обязанности посредника о состоявшемся

¹⁾ Вопросъ о томъ, возможно-ли въ случаѣ колебанія имущественнаго положенія акцептанта за честь требовать отъ него обезпеченія или досрочнаго платежа съ правомъ при неудовлетвореніи относящейся сюда претензіи обратиться съ регрессомъ къ другимъ вексельнымъ должникамъ, является у насъ вопросомъ правдымъ, за недопущеніемъ регресса по этому поводу вообще.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 64, 109 и 110 п. 3.

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 58; венгерскій, ст. 58; скандинавскій, ст. 59; финляндскій, ст. 49. Торг. уложенія: итальянское, ст. 273; румынское, ст. 295. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 776.

⁴⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 58; венгерскій, ст. 58; скандинавскій, ст. 59; финляндскій, ст. 49. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 127; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 18; итальянское, ст. 273; румынское, ст. 295; испанское, ст. 512. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 776.

принятія имъ векселя своевременно увѣдомить гонората ¹⁾ и ему интервенціон-переслать протесты, то изъ постановленій нашего закона для акцептанта за честь таковой обязанности не вытекаетъ. Объясняется это тѣмъ, что она служитъ лишь для обезпеченія гонорату возможности приступить къ установленному регрессу въ силу несостоявшагося принятія векселя трассатомъ, у насъ-же такого регресса гонорату совсѣмъ не предоставлено.

Отношенія принявшаго вексель посредника къ гонорату до платежа по данному векселю—лишь общегражданскаго характера; въ силу ихъ акцептантъ за честь можетъ требовать отъ гонората (на общегражданской почвѣ) только возвращенія расходовъ по совершенію связанныхъ съ интервенціей протестовъ да по нотификаціи ²⁾, насколько она установлена иностранными законодательствами. Вексельныя-же права къ гонорату и его предшественникамъ приобрѣтаетъ акцептантъ за честь лишь по совершеніи платежа по векселю, съ какового времени произведенные въ связи съ интервенціей расходы войдутъ въ составъ регрессной суммы.

Въ случаѣ-же непредъявленія векселя въ срокъ трассату (или замѣняющему его домициліату) къ платежу или неудовольствію несостоявшагося съ его стороны платежа протестомъ, обязанности акцептанта за честь прекращаются ³⁾, съ одной стороны, въ виду того, что онъ обязуется заплатить по векселю лишь при отсутствіи срочной оплаты векселя трассатомъ, а съ другой—въслѣдствіе того, что производство акцептантомъ за честь платежа по векселю не взирая на несоблюденіе означенныхъ условій лишило-бы его возможности стать на мѣсто векселедержателя и воспользоваться правомъ регресса къ гонорату и его предшественникамъ, такъ какъ, въ силу несоблюденія формаль-

Отношенія акцептанта за честь къ гонорату.

Условія прекращенія обязанности акцептанта за честь,

¹⁾ Это увѣдомленіе имѣетъ значеніе въ смыслѣ предупрежденія о предстоящемъ регрессѣ, а также въ цѣляхъ обезпеченія возможности въ свою очередь своевременно воспользоваться регрессомъ; для трассанта-же еще и въ смыслѣ предупрежденія не посылать покрытія трассату.

²⁾ Относящіеся сюда расходы отдѣльно возвращаются акцептанту за честь лишь въ случаѣ, когда ему не придется сдѣлать самаго платежа по векселю; иначе-же покрытіе ихъ перейдетъ на регрессата.

³⁾ На это спеціально указываетъ п. 3 ст. 110 нашего Устава о Векселяхъ.

ностей по предъявленію векселя трассату и по удостовѣренію отсутствія платежа съ его стороны, какъ трассантъ, такъ и инакше доссанты дѣлаются свободными отъ регресса¹⁾. Помимо этихъ производствъ условій, требованіе платежа должно быть предъявлено акцептанту за честь по иностраннымъ законодательствамъ, насколько они касаются даннаго предмета²⁾,—не позже истеченія протестнаго періода, установленнаго для удостовѣренія несостоявшагося платежа по векселю со стороны прямого должника, а по нашему праву—вексель, вмѣстѣ съ актомъ протеста въ неплатежѣ, долженъ быть предъявленъ акцептанту за честь не позже истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста непраздничнаго дня³⁾. Втеченіе этого-же періода долженъ послѣдовать и платежъ со стороны акцептанта за честь. Такой краткій періодъ предъявленія требованія къ акцептанту за честь объясняется стремленіемъ освободить его отъ необходимости держать могущую быть потребованною вексельную сумму неопредѣленное время.

Вознагражденіе въ случаѣ устраненія его отъ платежа.

Буде акцептанту за честь не пришлось сдѣлать платежа по обстоятельствамъ, отъ него не зависѣвшимъ, именно если платежъ былъ произведенъ самимъ трассатомъ или другимъ интервеніентомъ⁴⁾, то такому акцептанту за честь, согласно

¹⁾ Протестъ въ неплатежѣ трассата необходимъ даже въ случаѣ, когда трассатъ принялъ вексель не въ качествѣ трассата, а какъ посредникъ; иначе нельзя будетъ узнать—въ качествѣ кого заплатилъ трассатъ по векселю; въ связи съ симъ, при такомъ условіи слѣдуетъ съ трассата требовать платежа два раза: первый разъ какъ отъ трассата, а второй разъ какъ отъ акцептанта за честь.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 60; венгерскій, ст. 60; скандинавскій, ст. 62; финляндскій, ст. 53; ср. англійскій, ст. 67 § 2. Торг. уложенія: итальянское, ст. 271; румынское, ст. 393. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 778.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 110 п. 3.

⁴⁾ Производство платежа другимъ интервеніентомъ можетъ и даже должно произойти въ случаѣ предложенія со стороны иного посредника совершить платежъ за такого изъ второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ, платежъ за честь котораго въ состояніи освободить отъ ответственности по векселю большее число лицъ. Такому посреднику, по принципамъ вексельнаго права, должно быть дано преимущество, какъ объ этомъ въ своемъ мѣстѣ будетъ болѣе подробно сказано.

нѣкоторымъ иностраннымъ законодательствамъ ¹⁾, причитается, въ установленномъ законѣ размѣръ, провизія (коммиссія) въ качествѣ вознагражденія за хлопоты и расходы по приготовленію необходимыхъ для платежа денежныхъ средствъ ²⁾. Означенная провизія предстоитъ къ полученію отъ того, кто уплатилъ по векселю вмѣсто акцептанта за честь, причемъ относящееся сюда требованіе провизіи не имѣетъ вексельнаго характера, такъ какъ акцептантъ за честь векселемъ не располагаетъ ³⁾. Но нашъ законъ объ указанномъ вознагражденіи акцептанта за честь не говоритъ. Причитающееся въ такомъ случаѣ вознагражденіе у насъ должно быть, очевидно, предметомъ частнаго соглашенія акцептанта за честь съ гонораторомъ ⁴⁾.

Буде-же, не смотря на соблюденіе всѣхъ указанныхъ формальныхъ условій, акцептантъ за честь не заплатитъ по векселю или вообще съ его стороны по тѣмъ или другимъ причинамъ не состоится платежа, — это отсутствіе платежа должно быть, въ тотъ-же срокъ, установленный для предъявленія векселя акцептанту за честь къ платежу и для платежа съ его стороны, также удостовѣрено протестомъ, именно должно быть занесено въ тотъ-же самый протестъ, въ которомъ помѣчено и предъявленіе векселя акцептанту за честь къ платежу. Такой протестъ, какъ удостовѣряющій своевременность требованія платежа отъ акцептанта за честь и отсутствіе платежа съ его стороны, необходимъ какъ для сохраненія правъ противъ акцептанта, такъ и для обоснованія, въ виду несостоявшагося платежа по векселю, регресса ко второстепеннымъ вексельнымъ должникамъ. Если-же протестъ упущенъ, — векселедержатель, какъ по иностраннымъ

Формальныя послѣдствія неплатежа со стороны акцептанта за честь.

¹⁾ Векс. уставы : германскій (и австрійскій), ст. 65 ; венгерскій, ст. 65 ; скандинавскій, ст. 65 ; шведскій, ст. 60.

²⁾ Эта провизія по своимъ размѣрамъ соответствуетъ той, которую акцептантъ за честь получилъ-бы въ случаѣ совершенія платежа, именно въ качествѣ провизіи, установленной какъ составная часть регрессной суммы.

³⁾ Уплаченная-же плательщикомъ за честь такая провизія можетъ быть внесена въ регрессную сумму и потребована отъ лицъ, отвѣчающихъ передъ нимъ въ регрессномъ порядкѣ.

⁴⁾ Хотя коммисіонное вознагражденіе, въ размѣрѣ $\frac{1}{4}\%$, въ качествѣ составной части регрессной суммы причитается плательщику за честь, согласно ст. 50 и 64 Устава о Векселяхъ.

законодательствамъ¹⁾, такъ и по нашему²⁾, теряетъ право регресса къ тѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, которыя платежомъ за честь были-бы освобождены отъ вексельной отвѣтственности.

Уменьше-
ніе платеже-
способности
главнаго дол-
жника какъ
поводъ интер-
венціи.

Сказанное объ акцептѣ за честь въ виду несостоявшагося при-
нятія векселя со стороны трассата относится и къ случаямъ, обу-
словливающаго регрессъ, колебанія имущественнаго положенія
уже акцептовавшаго вексель трассата, насколько законодательства
дозволяютъ регрессъ при такихъ обстоятельствахъ. Въ анало-
гичныхъ условіяхъ находится посредничество также въ случаѣ
такого же колебанія имущественнаго положенія векселедателя
простого векселя. Но у насъ регресса въ виду колебанія эконо-
мическаго положенія главнаго должника не допускается, а потому
въ относящихся сюда случаяхъ не можетъ имѣть мѣста и интер-
венція.

Б. Платежъ за честь.

Посредни-
чество нот-
адресата.

При изложеніи условій посредничества въ принятіи векселя
было указано, что наше законодательство не различаетъ интер-
венированія нотадресатовъ отъ интервенированія лицъ, не на-
значенныхъ въ вексель въ качествѣ посредниковъ. Но въ дѣлѣ
посредничества въ платежѣ на эти два вида интервенціи нашъ
Уставъ о Векселяхъ смотритъ не одинаково, подобно тому, какъ
это имѣетъ мѣсто и въ большинствѣ иностранныхъ законода-
тельствъ. Въ связи съ симъ, при платежѣ за честь или «пла-
тежѣ съ протестомъ» приходится различать, съ одной стороны,
посредничество нотадресата, а съ другой—посредничество иного
лица. Съ нотадресатомъ въ данномъ отношеніи слѣдуетъ уравни-
вать и акцептанта за честь, хотя-бы таковымъ оказался посред-
никъ не изъ нотадресатовъ, а изъ постороннихъ лицъ.

Въ случаѣ, когда вексель окажется оплаченнымъ прямымъ
должникомъ (причемъ трассату или домициліату переводный век-
сель долженъ быть предъявленъ къ платежу независимо отъ

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 62; венгерскій, ст. 61; скандинавскій, ст. 62; шведскій, ст. 57; ср. англійскій, ст. 67 § 3. Торг. уложенія: итальянское, ст. 271; румынское, ст. 293. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 780.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 110 п. 3.

того — акцептованъ вексель трассатомъ, или посредникомъ, или совсѣмъ не акцептованъ), адресъ на случай нужды теряетъ свою силу, какъ равно теряетъ силу и акцептъ за честь, — въ виду того, что вексель болѣе не можетъ быть признанъ находящимся въ положеніи нужды. Въ случаѣ же не состоявшагося платежа по векселю со стороны прямого должника ¹⁾, согласно господствующему въ законодательствѣ воззрѣнію ²⁾, принятому и нашимъ закономъ ³⁾, при наличности нотадресатовъ, а также акцептанта за честь, вексель выѣтъ съ протестомъ въ неплатежъ долженъ быть, въ установленный срокъ, всѣмъ имъ предъявленъ къ платежу ⁴⁾ въ цѣльхъ сохраненія права регресса ко всѣмъ подлежащимъ регрессатамъ; при этомъ, былъ переводный вексель акцептованъ за честь или нѣтъ, — для предъявленія нотадресатамъ къ платежу безразлично, а буде акцептованъ, то представляется не только акцептанту за честь, но и всѣмъ прочимъ нотадресатамъ, хотя-бы раньше состоялся протестъ въ неприятіи ими векселя ⁵⁾. Предъявленіе это по иностраннымъ

Формальный
условія.

¹⁾ По домицилированнымъ векселямъ съ назначеннымъ домициліатомъ подъ этотъ случай подходятъ отсутствіе платежа со стороны домициліата.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 62 и 98; венгерскій, ст. 61 и 112; скандинавскій, ст. 62 и 95; англійскій, ст. 67 и 89; финляндскій, ст. 55, 57 и 90. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 780 и 827. Нѣкоторыя-же законодательства, въ томъ числѣ французское (а съ нимъ выѣтъ также Кодексъ Торговый Царства Польскаго) и бельгійское, предъявленія векселя нотадресатамъ къ платежу не считаютъ обязательнымъ, подобно тому, какъ не признаютъ нужнымъ предъявлять имъ векселя и въ случаѣ отсутствія акцепта со стороны трассата.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 63 и 110 ст. п. 3.

⁴⁾ Акцептанту за честь долженъ быть предъявленъ, само собою разумѣется, тотъ экземпляръ векселя, на которомъ помѣщенъ его интервенціонный акцептъ.

⁵⁾ Относящееся сюда предъявленіе векселя акцептанту за честь и нотадресатамъ, аналогично случаю предъявленія векселя къ принятію, достигается при посредствѣ лица, совершающаго протестъ въ неплатежъ, такъ какъ приходится удостовѣрять протестомъ и послѣдствія этого предъявленія, а удостовѣрять ихъ протестомъ можетъ совершающее протестъ лицо, естественно, только тогда, когда оно само предъявляло вексель. Такъ, въ частности, у насъ, примѣнительно къ постановленію ст. 72 Устава о Векселяхъ, обязывающей нотариуса, одновременно съ совершеніемъ протеста въ неплатежъ, посылать письменное о томъ извѣщеніе ответственнымъ по векселю

законодательствамъ должно состояться не позже истеченія времени, установленнаго для протеста въ неплатежъ прямого должника, а по нашему—не позже истеченія слѣдующаго за совершеиіемъ такового протеста непраздничнаго дня ¹⁾, предоставляемаго въ распоряженіе векселедержателя, очевидно, для того, чтобы онъ имѣлъ возможность предъявить вексель всѣмъ подлежащимъ посредникамъ. Какъ своевременное предъявленіе векселя нотадресатамъ и акцептанту за честь къ платежу, такъ и результаты этого предъявленія (въ смыслѣ отказа съ ихъ стороны отъ платежа, или готовности заплатить за честь того или другого изъ второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ и факти-

лицамъ,—предъявленіе векселя акцептанту за честь и нотадресатамъ совершается нотариусомъ, въ порядкѣ, установленномъ п. 2 ст. 68 Устава о Векселяхъ. Одновременно съ приглашеніемъ прямого должника произвести платежъ, нотариусъ и къ нимъ обращается особыми повѣстками, въ коихъ сообщаетъ, что къ нему, нотариусу, поступилъ къ протесту въ неплатежъ такой-то вексель, опредѣляя его указаніями размѣровъ вексельной суммы, времени выдачи, срока платежа и имени векселедателя, ремиттента, а также индосантовъ; въ заключеніе-же прописывается: такъ какъ на указанномъ векселѣ лицо, которому посылается повѣстка, значится адрессатомъ на случай нужды или акцептантомъ за честь, то его нотариусъ и проситъ увѣдомить—за чей счетъ и честь этому лицу угодно будетъ интервенировать. При такомъ порядкѣ нотадресата даже безъ увѣдомительнаго письма въ состояніи опредѣлить—за чью честь ему слѣдуетъ вступить, въ зависмости отъ его отношеній къ тому или другому изъ обязанныхъ по данному векселю лицъ. Свой отзывъ (декларациа) относительно интервенированія нотадресата или акцептанта за честь можетъ дать въ той-же повѣсткѣ—вернувъ ее нотариусу съ соответвенною помѣткой, съ указаніемъ при этомъ, въ случаѣ готовности интервенированія, и того лица, за честь котораго намѣренъ заплатить. Оставленіе-же повѣстки безъ отвѣта должно быть сочтено за безмолвный отказъ оказать посредническія услуги; мотивировка заявленнаго отказа не обязательна. Неразыснаніе нотадресата или акцептанта за честь также удостоверяется протестомъ.

Такой-же порядокъ примѣняется и въ случаѣ предъявленія векселя нотадресатамъ къ принятію, насколько векселедержатель такое предъявленіе найдетъ для себя интереснымъ.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 63. Въ виду ссылки этой статьи на ст. 69, предоставленный векселедержателю льготный день долженъ быть слѣдующимъ не послѣ дня учиненія протеста въ смыслѣ дѣйствій, предусмотрѣнныхъ ст. 68, а послѣ дня совершенія уже самаго протестнаго акта.

ческаго полученія платежа) должны быть удостовѣрены по иностраннымъ законодательствамъ—или въ протестѣ, устанавливающемъ отсутствіе платежа со стороны прямого должника, или въ дополненіи къ этому протесту; у насъ-же, не смотря на указаніе, въ ст. 63 Устава о Векселяхъ, акта протеста или дополненія къ этому акту, означеніе упомянутыхъ результатовъ предъявленія возможно только въ дополненіи къ акту основного протеста, такъ какъ нотадрессатамъ и акцептанту за честь долженъ быть предъявленъ вмѣстѣ съ векселемъ и уже совершенный актъ протеста ¹⁾. Удостовѣреніе всѣхъ означенныхъ обстоятельствъ, какъ впоследствии будетъ болѣе подробно указано, служитъ необходимымъ условіемъ для возможнаго регресса со стороны векселедержателя или плательщика за честь ²⁾.

Если, опротестованнаго въ неплатежъ противъ прямого должника, векселя не будетъ въ установленный срокъ предъявлено къ платежу нотадрессатамъ или акцептанту за честь, или отказъ въ платежъ и съ ихъ стороны не будетъ удостовѣренъ протестомъ, или платежъ отъ нихъ не будетъ принятъ,—векселедержатель ограничивается въ правѣ регресса, а иногда и совсѣмъ его теряетъ. Именно: если вексель былъ акцептованъ за честь опредѣленнаго второстепеннаго вексельнаго должника, то теряется право регресса къ гонорату и его векселепреемникамъ, предшественники-же остаются отвѣтственными, такъ какъ ихъ отвѣтственность при данныхъ условіяхъ зависитъ исключительно отъ соблюденія формальностей по отношенію къ трассату; если вексель былъ акцептованъ безъ опредѣленія гонората, то вексель считается принятымъ за честь трассанта, а потому несоблюденіе правилъ по интервенціи освободитъ отъ регресса со стороны

Послѣдствія ихъ несоблюденія.

¹⁾ Тамъ-же, ст. 63.

²⁾ При неплатежѣ въ срокъ акцептанту за честь, нотадрессату, или иному посреднику не возбраняется предложить платежъ и до заявленія о совершеніи протеста (см. Уставъ о Векселяхъ, ст. 62 и 66 п. 1); но это обстоятельство не исключаетъ необходимости учиненія протеста въ огражденіе интересовъ плательщика за честь. Если-бы векселедержатель уклонился отъ совершенія протеста при такихъ условіяхъ, то учинить протестъ въ правѣ самъ плательщикъ за честь—въ виду того, что, согласно ст. 64, онъ, заплативши по векселю, вступаетъ въ права векселедержателя.

векселедержателя какъ трассанта, такъ и всѣхъ индоссантовъ. Буде-же переводный вексель не былъ акцептованъ, но на немъ были помѣчены нотадрессаты, или буде на простомъ векселѣ находились адреса на случай нужды, то векселедержатель теряетъ право регресса къ тому лицу, за которое платежъ былъ предложенъ, равно какъ къ преемникамъ этого лица ¹⁾, а за отсутствіемъ указанія такого лица—что имѣетъ мѣсто и въ случаѣ непредъявленія векселя нотадрессату — векселедержатель, примѣнительно къ постановленію ст. 107 нашего Устава о Векселяхъ, долженъ считаться утерьявшимъ право ко всѣмъ второстепеннымъ вексельнымъ должникамъ. Какъ раньше сказано было, освобождается отъ отвѣтственности при такихъ условіяхъ даже акцептантъ за честь. Но право регресса къ предшественникамъ гонората все-таки остается за векселедержателемъ, такъ какъ имъ все-равно пришлось-бы отвѣчать и въ случаѣ, если-бы платежъ за честь состоялся, между тѣмъ какъ векселепреемники гонората при такомъ условіи были-бы освобождены отъ отвѣтственности; самъ-же гоноратъ считается свободнымъ отъ отвѣтственности въ силу того предположенія, что онъ въ случаѣ совершенія платежа за честь былъ-бы интервеніентомъ фактически, по всей вѣроятности, также освобожденъ отъ регресснаго съ него требованія во вниманіе къ заранѣе полученному отъ него покрытію или по другимъ основаніямъ, разъ посредникъ предлагалъ платежъ за него. Равнымъ образомъ непоколебимымъ остается и право требованія векселедержателя съ главнаго должника.

Отсутствіе
платежа со
стороны ак-
цептанта за
честь

Если-же, не смотря на своевременное предъявленіе опротестованнаго въ неплатежъ векселя, акцептантъ за честь платежа не произведетъ, то онъ остается отвѣтственнымъ по векселю точно такъ-же, какъ и обыкновенный акцептантъ, независимо, при этомъ, отъ права регресса векселедержателя ко воѣмъ второсте-

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 62 и 98; венгерскій, ст. 61 и 112; скандинавскій, ст. 62 и 95; финляндскій, ст. 57 и 90. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 780 и 827. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 62, 63 и 110. Нѣкоторыя-же законодательства спеціально о послѣдствіяхъ означенныхъ упущеній не говорятъ, предоставляя, слѣдовательно, примѣненіе общихъ постановленій на случай отказа въ принятіи платежа.

пеннымъ вексельнымъ должникамъ¹⁾; буде-же платежа не про- и нотадрес-
изведетъ нотадресата, то онъ въ состояніи отвѣчать лишь пе- сата.
редъ тѣмъ лицомъ, которое его назначило посредникомъ, но от-
вѣчать на общегражданской почвѣ, а не вексельной, векселе-
держатель-же и въ этомъ случаѣ не подвергается болѣе ника-
кимъ ограниченіямъ въ отношеніи регресса.

Если нотадресатовъ нѣсколько, то векселедержатель можетъ пользоваться правомъ регресса только въ случаѣ отказа въ пла-
тежѣ со стороны всѣхъ нотадресатовъ, при отсутствіи притомъ
платежа и со стороны постороннихъ посредниковъ. Но факти-
ческое осуществленіе регресса въ состояніи имѣть мѣсто не
раньше, какъ по истеченіи времени, установленнаго для интер-
венціоннаго платежа, буде за это время ни отъ кого не посту-
пить платежа.

Посредниковъ-же среди лицъ, не назначенныхъ въ самомъ Посторон-
векселѣ, векселедержатель, какъ и въ случаѣ непріятія векселя ное посредни-
трассатомъ, не обязанъ отыскивать; но разъ они явятся и пред- чество.
ложить платежъ въ установленное для интервенціоннаго платежа
время, таковымъ предложеніемъ векселедержатель, какъ по ино-
странному праву²⁾, такъ и по нашему³⁾, также долженъ вос-
пользоваться,— слѣдовательно долженъ отнестись къ таковому
предложенію уже иначе, нежели при предложеніи посредническихъ
услугъ въ смыслѣ лишь принятія векселя⁴⁾. Это различіе нахо-

¹⁾ Пренній нашъ вексельный уставъ, въ ст. 90, ясно высказывался о
правѣ регресса въ указанномъ смыслѣ, нынѣшній-же Уставъ о Векселяхъ
по этому предмету не содержитъ постановленія; но выраженное въ текстѣ
заключеніе должно считаться вытекающимъ изъ того положенія, что освобож-
деніе векселепреминиковъ гонората отъ вексельной отвѣтственности является
результатомъ только интервенціоннаго платежа, а не платежа при иныхъ
условіяхъ.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 62 и 98; венгерскій,
ст. 62 и 112; скандинавскій, ст. 62 и 95; англійскій, ст. 68 и 89; финлянд-
скій, ст. 57 и 90. Торг. уложенія: французское (в также Кодексъ Торговый
Царства Польскаго), ст. 158 и 187; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 49 и 83;
итальянское, ст. 299; румынское, ст. 322; испанское, ст. 511; португальское,
ст. 323 и 343. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 780 и 827.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 66 и 110.

⁴⁾ По нашему закону, какъ указано было, векселедержатель въ правѣ
отвергнуть интервенціонный акцептъ даже назначеннаго въ векселѣ посред-
ника (Уставъ о Векселяхъ, ст. 106).

длѣть объясненіе въ томъ, что въ случаѣ платежа со стороны кого-бы то ни было интересы векселедержателя должны считаться удовлетворенными и настаивать на томъ, чтобы вмѣсто посредника платилъ по векселю непременно прямой должникъ, нѣтъ никакого основанія. Платежъ отъ предлагающаго свои услуги посредника долженъ быть принятъ хотя-бы даже вопреки желанію гонората, такъ какъ платежъ за честь отзывается и на интересахъ третьихъ лицъ, которые въ состояніи потерпѣть въ случаѣ, если посредничество не было-бы допущено.

Въ результатѣ, платежъ за честь въ правѣ произвести каждое лицо, какъ изъ прикосновенныхъ къ векселю, такъ и изъ постороннихъ, а въ томъ числѣ въ правѣ его совершить и домицилировать, не пожелавшій заплатить въ качествѣ такового и предпочитающій платить какъ посредникъ за честь того или другого изъ второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ. Въ случаѣ непринятія денегъ векселедержателемъ отъ посторонняго посредника, лицо, предлагавшее платежъ, въ правѣ требовать, чтобы объ его предложеніи было упомянуто въ актѣ протеста въ неплатежъ или въ дополненіи къ этому акту¹⁾, а векселедержатель, отклонившій удостовѣренное протестомъ предложеніе платежа, подобно тому, какъ и при отклоненіи платежа нотадрессатъ или акцептантъ за честь, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, которыя такимъ платежомъ были-бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю²⁾. Въ данномъ отношеніи посредничество назначенное въ самомъ векселѣ и не назначенное одинаковы.

По совершеніи платежа, не назначенный въ векселѣ посредникъ находится въ такихъ же точно условіяхъ, какъ и совершившій платежъ нотадрессатъ или акцептантъ за честь³⁾. Равнымъ образомъ и принятъ платежъ послѣ истеченія установленнаго для этого періода отъ предлагающаго таковой платежъ посторонняго посредника векселедержатель не обязанъ; если-же онъ приметъ, то такой платежъ не будетъ считаться платежомъ

¹⁾ Фактъ отклоненія предложенія платежа со стороны назначеннаго въ векселѣ посредника самъ собою вытекаетъ изъ протеста, удостовѣряющаго послѣдствія предъявленія векселя нотадрессатамъ.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 62, 66 и 110.

³⁾ Тамъ-же, ст. 66 и 110.

за честь, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто и въ случаѣ совершенія такого платежа со стороны нотадресата или акцептанта за честь.

Въ случаѣ предложенія произвести платежъ со стороны нѣсколькихъ посредниковъ, согласно постановленіямъ большинства законодательствъ ¹⁾, а также и нашему праву ²⁾, предпочтеніе слѣдуетъ оказывать тому, платежъ котораго въ состояніи освободить отъ регресса наибольшее число отвѣтственныхъ по векселю лицъ. Слѣдовательно, прежде всѣхъ должно быть принято посредничество того, кто готовъ заплатить за честь трассанта переводнаго векселя или перваго индоссанта («перваго пріобрѣтателя») простого векселя, такъ какъ платежъ за ихъ честь оставляетъ лишь ихъ отвѣтственными въ регрессномъ порядкѣ, прочіе же изъ второстепенныхъ должниковъ освобождаются отъ отвѣтственности по векселю ³⁾; затѣмъ слѣдуетъ допустить посредничество со стороны такого интервенента, который готовъ заплатить за индоссанта, ближайшаго къ трассанту переводнаго или къ первому индоссанту простого векселя; и т. д. Предлагается платежъ нотадресатомъ, акцептантомъ за честь, или постороннимъ посредникомъ,— въ данномъ отношеніи не имѣетъ значенія ⁴⁾. Последовательность гоноратовъ въ состояніи

Посредничество нѣсколькихъ лицъ за различныхъ гоноратовъ.

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 64 и 98; венгерскій, ст. 64 и 112; скандинавскій, ст. 64 и 95; англійскій, ст. 68 § 2 и ст. 89; финляндскій, ст. 56 и 90. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговой Царства Польскаго), ст. 159 и 187; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 50 и 83; итальянское, ст. 301; румынское, ст. 324; испанское, ст. 511 и 532. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 782 и 827.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 65 и 110.

³⁾ Гдѣ допустимо толкованіе, что посредничество возможно и за честь главнаго вексельнаго должника,—приходится отдавать предпочтеніе такому посредничеству (т. е. за честь главнаго должника), какъ наиболѣе выгодному въ виду освобожденія отъ отвѣтственности рѣшительно всѣхъ второстепенныхъ должниковъ.

⁴⁾ П. 3 ст. 110 Устава о Векселяхъ ясно не опредѣляетъ, чтобы акцептанту за честь отдавалось предпочтеніе передъ прочими предлагающими платежъ посредниками не смотря на то, за кого они готовы платить. И такое предпочтеніе было-бы явно несправедливымъ, такъ какъ оно имѣло-бы послѣдствіемъ сохраненіе вексельной отвѣтственности за такими лицами, которыя оказались-бы отъ нея освобожденными, если-бы не были отклонены услуги

явствовать изъ протеста, устанавливающего результаты предъявленія векселя къ платежу нотадресатамъ и акцептанту за честь, въ каковой протестъ вносятся и заявленія о готовности заплатить по векселю со стороны постороннихъ посредниковъ. Въ случаѣ неуказанія — за кого предлагался платежъ, слѣдуетъ держаться воззрѣнія, что платежъ предлагался за честь такого должника, платежъ за котораго въ состоянїи былъ освободить отъ вексельной отвѣтственности наибольшее число лицъ, т. е. по переводному векселю — за трассанта, а по простому — за пер-

Значеніе не-
ослѣдователь-
ности гонора-
говъ.

ваго индоссанта. Полученіе платежа отъ посредника въ нарушеніе указаннаго порядка послѣдовательности гоноратовъ, впрочемъ, не влечетъ неблагоприятныхъ послѣдствій для получившаго уже удовлетвореніе векселедержателя; онъ считается въ правѣ получить платежъ, кто-бы этотъ платежъ ни внесъ. Но несоблюденіе въ данномъ отношенїи правилъ интервенціи отзывается на правахъ сдѣлавшаго платежъ посредника, именно, какъ ясно устанавливаютъ нѣкоторыя законодательства ¹⁾, а въ томъ числѣ и наше ²⁾, онъ лишается права регресса къ тѣмъ изъ второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ, которые въ случаѣ принятія платежа отъ устраненнаго, болѣе выгоднаго для нихъ, лица были-бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю (а въ томъ числѣ лишается права регресса и къ гонорату, буде онъ принадлежитъ къ числу этихъ лицъ). Но такое послѣдствіе возникаетъ только въ случаѣ помѣтки въ самомъ протестѣ о предложенїи платежа, болѣе выгоднаго для отвѣтственныхъ по векселю лицъ. Въ результатъ, отъ какого-бы посредника ни былъ полученъ платежъ, онъ будетъ во всякомъ случаѣ имѣть дѣйствіе того изъ предложенныхъ платежей, который, будь онъ принятъ, освободилъ-бы отъ отвѣтственности наибольшее число подлежащихъ регрессу лицъ. Поэтому, уже дѣло самихъ интервенентовъ наблюдать за тѣмъ, чтобы не произвести платежа

другихъ посредниковъ, которые своимъ платежомъ въ состоянїи были-бы освободить отъ вексельной отвѣтственности большее число лицъ.

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 64 и 98; венгерскій, ст. 64 и 112; скандинавскій, ст. 64 и 95; финляндскій, ст. 59 и 90. Румынское торг. уложеніе, ст. 324. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 782 и 827.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 65 и 110

въ нарушение порядка послѣдовательности гоноратовъ, т. е. чтобы не сдѣлать платежа при наличности другого предложенія, имѣющаго цѣлью произвести такой платежъ, который въ состояннн освободить отъ отвѣтственности большее число должниковъ. А равно въ интересахъ интервенента наблюсти и за тѣмъ, чтобы протестъ по установленію результатовъ предъявленія векселя посредникамъ къ платежу коснулся непремѣнно всѣхъ нотадрессатовъ и акцептанта за честь; иначе, при неопротестованнн отказа въ платежѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ, плательщикъ за честь лишится права регресса къ тѣмъ лицамъ, которыя могли быть освобождены отъ отвѣтственности, если-бы проущенные посредники произвели платежъ.

Въ случаѣ-же предложенія платежа со стороны нѣсколькихъ посредниковъ за честь того-же самаго вексельнаго должника, уже отъ векселедержателя зависитъ принять платежъ отъ того или другого лица, безъ различія — состоитъ оно нотадрессатомъ, акцептантомъ за честь, или инымъ посредникомъ. По этому предмету законодательства хотя и не содержатъ особаго постановленія, но такое разрѣшеніе этого случая разумѣется само собою, насколько не имѣется въ законѣ предусмотрѣнныхъ исключеній¹⁾. По нашему-же праву, въ частности, установлено, что при предложеннн платежа со стороны акцептанта за честь и другихъ посредниковъ слѣдуетъ отдавать предпочтенн акцептанту за честь²⁾.

Посредничествонѣсколькихъ лицъ за того-же гонората.

¹⁾ Такъ, шведскій векс. уставъ (ст. 56 и 90) рекомендуетъ отдавать предпочтенн нотадрессату передъ посторонними посредниками. Нѣкоторыя законодательства содержатъ постановленн, указывающее, что если будетъ предлагать платежъ и трассать, то отъ него слѣдуетъ принять платежъ прежде иныхъ посредниковъ, причемъ одни изъ относящихся сюда законодательствъ распространяютъ это постановленн только на случаи, когда трассать платитъ хотя и послѣ протеста въ неплатежѣ, но все-таки въ качествѣ трассата (торг. уложенія: итальянское, ст. 302; румынское, ст. 325); другія-же такого ограничительнаго условія не ставятъ, очевидно давая предпочтенн трассату и въ случаѣ, когда онъ выступаетъ какъ посредникъ (шведскій векс. уставъ, ст. 56; торг. уложенія: бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 50, и французское, ст. 159, а вмѣстѣ съ нимъ и Кодексъ Торговый Царства Польскаго, та-же статья).

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 110 п. 4. Въ данномъ постановленн идетъ рѣчь, очевидно, о предложеннн платежа за честь того-же самаго лица, а не

Установленіе
гонората.

Буде нотадрессатъ, или акцептантъ за честь, или посторонній посредникъ заплатитъ по векселю, онъ долженъ означитъ также— за честь кого онъ дѣлаетъ платежъ. У насъ относящееся сюда постановленіе изложено въ видѣ права посторонняго посредника требовать означенія въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему — за честь кого именно производится платежъ¹⁾. Очевидно, это правило должно находить примѣненіе и по отношенію къ интервенціонному платежу нотадрессата или акцептанта за честь, а изъ п. 6 ст. 110 вытекаетъ даже необходимость означенія — за честь кого производится платежъ. Исключеніе сдѣлано только для случая, когда посредникъ акцептовалъ вексель съ указаніемъ говората; въ этомъ случаѣ, по оплатѣ векселя, уже болѣе не требуется означенія въ протестѣ — за кого произведенъ платежъ. Если же въ протестномъ актѣ не помѣчено — за честь кого посредникъ платитъ по векселю, слѣдуетъ полагать, что онъ платитъ за честь такого вексельнаго должника, платежъ за котораго въ состояніи освободить отъ отвѣтственности наибольшее число отвѣтственныхъ по векселю лицъ, именно должно быть принято, что заплачено за честь трассанта переводнаго векселя или перваго индоссанта простого векселя²⁾. Законодательства³⁾, а въ томъ числѣ и наше⁴⁾, содержатъ такое постановленіе только на случай назначенія гонората при принятіи векселя; но, казалось-бы, это постановленіе должно имѣть примѣненіе и къ случаю неозначенія гонората при посредничествѣ въ платежѣ. Назначеніе нотадрессата тѣмъ или другимъ

различныхъ лицъ; къ послѣднему случаю должно быть приѣнено постановленіе ст. 65, на примѣненіе которой къ переводнымъ векселямъ содержится ссылка въ самой ст. 110. Ср. выноску 4 на стр. 617.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 66 п. 2 и ст. 110.

²⁾ Это находить примѣненіе и въ случаѣ посредничества со стороны домициліата. И въ этомъ случаѣ, разъ не упомянуто гонората, принимается, что таковой посредникъ заплатилъ за честь трассанта переводнаго векселя или перваго индоссанта простого векселя, а не за честь акцептанта переводнаго векселя или векселедателя простого.

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 59; венгерскій, ст. 59; скандинавскій, ст. 58; англійскій, ст. 65 п. 4; финляндскій, ст. 48. Торгуложенія: итальянское, ст. 272; румынское, ст. 294; португальское, ст. 298. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 777.

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 107.

лицомъ не играетъ роли, какъ равно не имѣетъ значенія и то обстоятельство — за честь кого состоялся интервенціонный акцептъ, такъ какъ принять вексель можно за честь одного изъ вексельныхъ должниковъ, а заплатить за честь другого.

Платежъ со стороны акцептанта за честь или иного посредника долженъ поставить векселедержателя въ такое имущественное положеніе, въ которомъ онъ находился бы, если бы этотъ платежъ онъ своевременно получилъ отъ прямого должника; въ связи съ симъ, по нашему праву¹⁾, посредникъ, кромѣ внесенія всей причитающейся по векселю суммы²⁾, долженъ уплатить еще шесть процентовъ годовыхъ считая со дня срока платежа³⁾ и сопряженныя съ протестомъ издержки⁴⁾⁵⁾.

Разшѣры
интервенціон-
наго платежа.

¹⁾ Тамъ же, ст. 60 и 110.

²⁾ Возможно внесеніе плательщикомъ за честь и только части вексельной суммы, но лишь тогда, когда прямой должникъ не доплатилъ именно этой части вексельной суммы. Такое положеніе вытекаетъ между прочимъ и изъ ст. 105 нашего Устава о Векселяхъ, допускающей интервенціонный частичный акцептъ векселя, именно въ той части вексельной суммы, въ которой вексель оказался непринятымъ трассатомъ. Иначе частичный платежъ не долженъ считаться допустимымъ, такъ какъ платежъ за честь при такихъ условіяхъ не въ состояніи былъ-бы сократить обратнаго хода — въ виду того, что въ остальной части вексельной суммы регрессъ долженъ былъ-бы осуществиться по отношенію ко всѣмъ гарантамъ. Нѣкоторыя законодательства даже прямо выражаютъ запрещеніе относящагося сюда посредническаго платежа лишь въ части вексельной суммы.

³⁾ Объ уплатѣ процентовъ иностранныя законодательства не говорятъ — очевидно, въ виду краткости того періода времени, втеченіе котораго можетъ быть совершонъ платежъ за честь.

⁴⁾ Сюда относятся также издержки по протестамъ, связаннымъ съ интервенціей въ платежъ, такъ какъ таковыя протесты составляютъ собою лишь дополненіе къ основному протесту; какъ равно сюда должны быть причислены и издержки по нотификаціи въ смыслѣ установленнаго ст. 72 Устава о Векселяхъ извѣщенія вексельныхъ должниковъ о состоявшемся протестѣ.

⁵⁾ Объ уплатѣ-же коммиссіоннаго вознагражденія, какъ это, п. 3 ст. 50 Устава о Векселяхъ, установлено при внесеніи платежа въ регрессномъ порядкѣ, не можетъ быть рѣчи, такъ какъ посредникъ не представляетъ собою лица, отвѣчающаго въ регрессномъ порядкѣ, насколько не касается случая неоплаты векселя акцептантомъ за честь и послѣдующаго предъявленія къ нему требованія уже въ порядкѣ обратнаго хода. См. Уставъ о Векселяхъ, ст. 109.

Права пла-
тельщика за
честь

По полученіи такого платежа, векселедержатель уже долженъ считать себя удовлетвореннымъ и, въ связи съ симъ, выйти изъ числа причастныхъ къ векселю лицъ, передавъ плательщику за честь какъ самый вексель¹⁾, такъ и относящіеся къ нему протесты²⁾, причемъ въ протестѣ въ неплатежѣ или въ дополненіи къ этому протесту должно быть указано и объ учиненіи платежа посредникомъ³⁾. Въ частности, у насъ отмѣтка о состоявшемся платежѣ должна быть сдѣлана на актѣ протеста⁴⁾. Если бы посредникъ заплатилъ по векселю, а ему ни вексель, ни протесты не были бы выданы, то онъ въ правѣ потребовать ихъ отъ векселедержателя судебнымъ порядкомъ. Буде же оказалось бы, что вексель страдаетъ лишающими его вексельной силы дефектами, а равно вообще такими недостатками, которые не даютъ плательщику за честь возможности воспользоваться имъ для регресса, или что протестъ совершенъ неправильно, или актъ протеста составленъ не такъ, какъ слѣдуетъ, то за плательщиковъ за честь въ такомъ случаѣ нельзя не признать права

¹⁾ Въ случаѣ, когда платежъ производитъ акцептантъ за честь, онъ долженъ считаться въ правѣ требовать возвращенія ему именно того экземпляра векселя, на которомъ былъ помѣченъ его акцептъ.

²⁾ Въ передаточной-же надписи на векселѣ или на протестахъ нѣтъ необходимости, и дѣлать ее векселедержатель не обязанъ.

³⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 62, 63 и 98; венгерскій, ст. 61, 63 и 112; скандинавскій, ст. 63 и 95; англійскій, ст. 68 §§ 3 и 6 и ст. 89; финляндскій, ст. 55, 58 и 90. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 158 и 187; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 49 и 83; итальянское, ст. 299; румынское, ст. 322. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 780, 781 и 827. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 64 и 110 съ п. 5.

⁴⁾ Въ связи съ симъ, въ отличіе отъ постановленія ст. 87 прежняго нашего вексельнаго устава, въ распискѣ на самомъ векселѣ о полученіи платежа, согласно ст. 64 и 110 нынѣ дѣйствующаго Устава о Векселяхъ, нѣтъ нужды, въ противоположность случаю производства платежа прямымъ вексельнымъ должникомъ. Но, за отсутствіемъ отмѣтки о платежѣ на актѣ протеста, состоявшемся вексельное посредничество не можетъ быть доказуемо инымъ какимъ-либо удостовѣреніемъ векселедержателя о полученіи денегъ отъ посредника. Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1880 г. № 62, за 1901 г. № 85.

на востребованіе отъ векселедержателя уплаченныхъ ему денегъ обратно.

По оплатѣ векселя плательщикъ за честь, вопреки воззрѣнію на платежъ по векселю какъ на такое дѣйствіе, которое влечетъ погашеніе обязательства, вступаетъ въ вексельныя права векселедержателя¹⁾, хотя и съ нѣкоторыми отличіями. Это отступленіе отъ общаго принципа, что платежъ по векселю влечетъ погашеніе обязательства, зиждется на томъ, что посредникъ платитъ не за главнаго вексельнаго должника, а за гаранта, и въ интересахъ какъ его самого, такъ и послѣдующихъ векселедержателей. Особенности же правъ плательщика за честь состоятъ въ томъ, что онъ не можетъ обратиться съ регрессомъ въ векселепреемникамъ гонората; послѣдніе въ силу платежа за честь окончательно освобождаются отъ отвѣтственности. Объясняется это тѣмъ, что если-бы они подлежали отвѣтственности передъ плательщикомъ за честь, то они въ регрессномъ порядкѣ въ правѣ были-бы обратиться къ гонорату, въ связи съ чѣмъ положеніе его было-бы такимъ-же, какъ и при отсутствіи посредничества въ платежѣ. Отвѣтственными же передъ плательщикомъ за честь лицами являются, такимъ образомъ, только гоноратъ²⁾, его гаранта (предшественники) да главный вексельный должникъ, какъ равно, конечно, и авалисты всѣхъ этихъ лицъ³⁾. Въ результатѣ, за пропускомъ преемниковъ гонората, регрессный ходъ соотвѣтственно сокращается.

¹⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 63 и 98; венгерскій, ст. 63 и 112; скандинавскій, ст. 63 и 95; англійскій, ст. 68 § 5 и ст. 89; финляндскій, ст. 58 и 90. Торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торгов. Царства Польскаго), ст. 159 и 187; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 50 и 83; итальянское, ст. 300; румынское, ст. 323; испанское, ст. 512; португальское, ст. 323 § 2. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 781 и 827. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, ст. 64 и 110 съ п. 5.

²⁾ Если наряду съ гоноратомъ были и другія отвѣтственные по векселю лица (напр., въ случаѣ, когда вексель былъ выданъ нѣсколькими трассантами, причемъ посредникъ заплатилъ за честь одного изъ трассантовъ), то плательщикъ за честь въ состояніи обладать правомъ требованія только исключительно къ гонорату, а не и къ прочимъ наряду съ нимъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ.

³⁾ Такимъ образомъ, если платежъ состоитъ за честь трассанта переводнаго векселя или перваго индоссанта простаго, то (не считая главныхъ

и условія
пользованія
ими.

Но означенными, рассчитанными на поощреніе посредничества, преимуществами (въ смыслѣ права регресса) въ состояніи обладать посредникъ лишь при условіи, если платежъ онъ произведетъ втеченіе установленнаго времени, именно, какъ определено въ нашемъ законѣ, не позже истечения слѣдующаго за совершеніемъ протеста въ неплатежѣ непраздничнаго дня, т. е. втеченіе того-же періода, который установленъ для предъявленія векселя посредникамъ къ платежу¹⁾. Платежъ, сдѣланный по истеченіи этого періода, не считается дѣйствіемъ, подходящимъ подъ понятіе предусмотрѣннаго вексельнымъ правомъ платежа за честь, и, въ связи съ симъ, по такому платежу никакого регресснаго права не будетъ у плательщика. Такой платежъ, буде онъ совершенъ акцептантомъ за честь, долженъ считаться погашающимъ вексель, какъ если-бы онъ былъ произведенъ обыкновеннымъ акцептантомъ, — безъ послѣдствій, слѣдовательно, вытекающихъ изъ вексельной интервенціи; а буде онъ совершенъ инымъ посредникомъ, то онъ долженъ считаться обыкновеннымъ платежомъ, сдѣланнымъ однимъ лицомъ за другое, съ расчетомъ по этому платежу уже на общегражданской почвѣ. По принципамъ вексельнаго права, платежомъ за честь считается только такой платежъ, который произведенъ интервеніентомъ въ надлежащемъ мѣстѣ платежа и своевременно; лишь при такихъ условіяхъ сдѣланный платежъ предполагается въ состояніи поддерживать кредитъ векселя, не оплаченнаго главнымъ должникомъ. Своевременность-же совершенія платежа посредникомъ должна быть удостовѣрена въ протестѣ, который, какъ сказано было, и подлежитъ передачѣ плательщику за честь вмѣстѣ съ самымъ векселемъ.

должниковъ по векселю) въ качествѣ регрессатовъ останутся только эти лица; но, за то, если платежъ будетъ сдѣланъ за честь послѣдняго изъ индоссантовъ, то передъ плательщикомъ за честь ответственныхъ лицъ будетъ столько-же, сколько ихъ было-бы и передъ векселедержателемъ.

¹⁾ Никакого льготнаго срока въ родѣ того, который предоставляетъ должнику п. 3 ст. 68 Устава о Векселяхъ при предъявленіи ему векселя нотаріусомъ въ цѣляхъ платежа, для посредника не установлено; слѣдовательно, онъ обязанъ платить въ самый-же день предъявленія ему векселя. Выраженіе одной готовности безъ совершенія самаго платежа не имѣетъ никакого значенія.

Права плательщика за честь обоспываются на самомъ законѣ, а не на уступкѣ ихъ векселедержателемъ; поэтому, права плательщика за честь являются самостоятельными и оригинальными, по каковой причинѣ тѣ возраженія, какія могли-бы быть сдѣланы регрессантами лично векселедержателю, не возможны по адресу плательщика за честь. Но исчисленіе давностнаго срока для осуществленія правъ плательщика за честь, повидимому, должно начинаться съ того-же момента, какъ исчисляется срокъ давности и для векселедержателя,— въ виду того, что въ дѣлѣ исчисленія давностнаго срока нашъ законъ¹⁾ не дѣлаетъ исключенія для плательщиковъ за честь, сливая ихъ, очевидно, съ векселедержателями вообще.

Свойство
этихъ правъ.

О состоявшемся платежѣ за честь, по постановленію швейцарскаго законодательства²⁾, должна послѣдовать особая нотификація со стороны плательщика за честь по адресу гонората, подѣ страхомъ отвѣтственности за происшедшіе отъ ушущенія этого убытки; по нашему же праву, особой нотификаціи о состоявшемся платежѣ за честь не установлено, а она должна входить въ составъ того письменнаго извѣщенія, которое обязанъ сдѣлать нотаріусъ при совершеніи протеста въ неплатежѣ³⁾.

Нотификація.

Обладаніе векселемъ и удостовѣренное протестомъ совершеніе платежа при условіи оказавшейся нужды векселя являются, такимъ образомъ, основаніемъ для легитимациі плательщика за честь въ качествѣ векселедержателя. Но передать кому-либо вексель по индоссаменту плательщикъ за честь можетъ только въ томъ случаѣ, когда онъ раньше фигурировалъ на векселѣ въ роли индоссата, такъ какъ передавать вексель по индоссаменту въ правѣ лишь индоссатъ, къ которому вексель обратно дошелъ хотя-бы и послѣ протеста. Если же плательщикъ за честь индоссатомъ векселя не былъ, то онъ въ состояніи обладать только правомъ регресса. Передать-же права по векселю не посредствомъ индоссамента, а путемъ цессіи, плательщикъ за честь можетъ во всякомъ случаѣ.

Легитимация.

Въ порядкѣ регресса плательщикъ за честь въ правѣ требовать нормальной регрессной суммы. По полученіи этой суммы

Осуществленіе регресса.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 73 и 112.

²⁾ Законъ объ обязательствахъ, ст. 781 и 827.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 72.

отъ регрессата, плательщикъ за честь долженъ, въ свою очередь, передать ему вексель, протесты и составленный сквитованный обратный счетъ, насколько таковые счета установлены закономъ или фактически практикуются. Но вмѣсто пользованія правомъ регресса плательщикъ за честь можетъ расчитаться съ гонораторомъ, по произведенному за него платежу, и какъ-либо иначе на общегражданской почвѣ. Тамъ, гдѣ допускается реализація регресса при помощи выдачи обратныхъ векселей, трассированіе ихъ разрѣшается и плательщику за честь; равнымъ образомъ, какъ второстепеннымъ, такъ и главнымъ должникамъ должно принадлежать право выкупа векселя ¹⁾).

Неполученіе досрочнаго удовлетворенія манъ поводъ интервенціи.

Изложенныя правила о посредничествѣ въ платежѣ должны, очевидно, имѣть примѣненіе также въ случаѣ протеста переводнаго векселя въ неполученіи, установленнаго въ п. 1 ст. 100 Устава о Векселяхъ, досрочнаго удовлетворенія въ виду несостоявшагося принятія векселя трассаторомъ, хотя по этому предмету и нѣтъ указанія въ ст. 110 Устава.

ГЛАВА XV.

Вексельный искъ.

Два рода исковъ, связанныхъ съ векселями.

Если вексельный кредиторъ не получитъ причитающагося ему удовлетворенія помимо суда, то остается обратиться ко взысканію судебнымъ порядкомъ. При этомъ слѣдуетъ различать двоякаго рода иски на почвѣ вексельныхъ отношеній: съ одной стороны—иски, вытекающіе изъ самаго векселя и направленные на побужденіе должника къ выполненію выраженнаго въ векселѣ обязательства, а съ другой — иски, хотя также предполагающіе существованіе правильнаго векселя, но не вытекающіе непосредственно изъ самаго векселя и направленные не на побужденіе къ выполненію выраженнаго въ векселѣ обязательства, а на достиженіе удовлетворенія иного свойства. Иски перваго рода имѣютъ предметомъ полученіе вексельной суммы съ тѣми или

¹⁾ Тамъ-же, ст. 54 и 103.

другими ея аксессуарами, какъ равно полученіе досрочнаго удовлетворенія или обезпеченія (гдѣ это послѣднее допускается). Иски же второго рода имѣютъ цѣлью производство денежныхъ расчетовъ, возникающихъ на почвѣ выдачи, принятія, передачи векселя, поручительства по векселю, интервенированія и иныхъ связанныхъ съ векселями отношеній. Иски этой второй категоріи, какъ уже неразъ говорилось, лишены вексельнаго характера и потому къ нимъ примѣняются положенія общегражданскаго права какъ матеріальнаго, такъ и процессуальнаго (насколько остались отличія общегражданскаго процессуальнаго права отъ вексельнаго). Вексельнымъ же свойствомъ обладаютъ лишь иски перваго рода; повтому тутъ объ нихъ только и можетъ идти рѣчь, какъ о вексельныхъ искахъ въ строгомъ смыслѣ слова.

Истцомъ по такимъ искамъ въ состояніи быть лицо, которому принадлежатъ вытекающія изъ векселя права, а принадлежность этихъ правъ обусловливается правомъ собственности на вексель; право же собственности на вексель опредѣляется или по особымъ правиламъ вексельной легитимациі, или же на иныхъ основаніяхъ¹⁾. При опредѣленіи принадлежности векселя по правиламъ вексельной легитимациі, принадлежность векселя тому или другому лицу ясна изъ самаго векселя: кто является правильнымъ векселедержателемъ, тотъ считается и собственникомъ векселя²⁾; между тѣмъ какъ принадлежность векселя

Иски вексельнаго характера. Кто по нимъ можетъ быть истцомъ

¹⁾ Вопросъ о томъ, правильнымъ ли векселедержателемъ является истецъ, не можетъ быть возбужденъ по собственному почину суда; это дѣло ответчика (рѣш. 4-го Дѣла Правит. Сената за 1895 г. № 823).

²⁾ Насколько касается владѣнія векселемъ на основаніи передаточной надписи, то, въ силу практическихъ соображеній, слѣдовало-бы, вопреки установившемуся воззрѣнію, для права предъявленія иска признать необходимою передаточную надпись въ смыслѣ индоссаментна въ собственномъ смыслѣ слова, а не препоручительной надписи, такъ какъ искъ долженъ вестись отъ лица собственника векселя, а не отъ лица, лишь уполномоченнаго этимъ послѣднимъ на совершеніе въ некоторыхъ вексельныхъ дѣйствій; иначе, при той неопредѣленной формѣ, которая присвоена препоручительной надписи, стороною на судѣ явился-бы индоссать такой надписи, исковаго сумма была-бы присуждена лично ему и исполнительный листъ долженъ былъ-бы быть выданъ лишь на его имя; послѣдствіемъ же этого въ состояніи быть злоупотребленіе довѣріемъ собственника векселя въ смыслѣ возможности полу-

въ силу другихъ основаній сама собою изъ векселя не явствуетъ, а потому должна быть особо доказана по принципамъ уже гражданскаго (или торговаго) права. Слѣдовательно, вообще для того, чтобы выступить въ качествѣ истца, необходимо представить вексель, изъ котораго вытекало-бы, что истецъ состоитъ векселедержателемъ; насколько вексельнымъ истцомъ является плательщикъ за честь, онъ долженъ представить при векселѣ и протестъ въ невослѣдованіи платежа со стороны прямого должника; если-же вексельнымъ истцомъ выступаетъ оплатившій вексель второстепенный должникъ, — кромѣ протеста, долженъ быть представленъ и оплаченный обратный счетъ, буде послѣдній установленъ закономъ или практикою¹⁾. Если-же изъ векселя не вытекаетъ, что истецъ состоитъ векселедержателемъ, то къ представленному векселю слѣдуетъ присовокупить другія доказательства, которыя указывали-бы, что возбуждающее вексельный искъ лицо является собственникомъ векселя на основаніи состоявшагося приобрѣтенія его общегражданскими способами, напр. путемъ наслѣдства, цессіи и т. п.

и отвѣтчи-
комъ?

Отвѣтчиками по вексельному иску могутъ быть какъ главные должники по векселю (включая въ ихъ число и акцептанта за честь), такъ и второстепенные (съ авалистами должниковъ обѣихъ категорій). Для исковъ съ главныхъ вексельныхъ должниковъ (за исключеніемъ акцептанта за честь) въ опротестованіи векселя нѣтъ необходимости; въ то время какъ для исковъ со второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ, а равно съ акцептанта за честь, кромѣ предъявленія векселя, необходимъ и протестъ противъ прямого должника. Выборъ отвѣтчика зависитъ отъ усмотрѣнія истца—въ томъ смыслѣ, что онъ въ правѣ направить искъ къ главному должнику (или его авалисту), ко второстепенному должнику (или его авалисту, или акцептанту за

чившему исполнительный листъ лицу производить взысканіе въ свою пользу. Такимъ образомъ, для правильной постановки взысканія необходимо, чтобы индоссатъ препоручительной надписи велъ дѣло отъ лица своего препоручителя, по особо выданной на этотъ предметъ довѣренности.

¹⁾ Представленіе протеста являеше насколько законъ допускаетъ возможность устраненія протеста особою о томъ оговоркой на векселя. Нашъ Уставъ о Векселяхъ, какъ уже указано было, такой возможности не допускаетъ.

его честь), или къ нѣсколькимъ второстепеннымъ должникамъ, какъ равно къ главному и второстепенному или къ главному и второстепеннымъ должникамъ одновременно.

Отъ вексельнаго иска слѣдуетъ отличать искъ объ истребованіи самаго векселя, имѣющей мѣсто тогда, когда то или другое лицо обладаетъ правомъ на вексель, но самый вексель удерживается другимъ лицомъ. Если удерживающее вексель лицо не имѣетъ признаковъ векселедержателя (напр., въ случаѣ, когда вексель удерживается его хранителемъ, или залогодержателемъ, или лицомъ, нашедшимъ вексель, снабженный именно передаточною надписью, индоссатомъ коей состоитъ лицо, не совпадающее съ нашедшимъ), то отъ такого лица вексель можетъ быть потребованъ такимъ же точно порядкомъ, какъ въ состояніи быть потребована и всякая другая движимость, по доказательствѣ истцомъ своего преимущественнаго права на вексель. Буде же другое лицо удерживаетъ вексель при наличности вѣдѣнныхъ признаковъ векселедержателя (т. е. когда фактическимъ векселедержателемъ является лицо, наименованіе котораго отвѣчаетъ наименованію индоссата послѣдней передаточной надписи, или владѣющее векселемъ въ силу бланковой надписи), то, какъ раньше указывалось¹⁾, истребованіе векселя возможно только при условіи, если будетъ доказана недобросовѣстность даннаго лица въ дѣлѣ владѣнія векселемъ на правахъ векселедержателя, напр., если будетъ установлено, что индоссатомъ на свое имя фактически владѣльцемъ поддѣланъ, или что вексель имъ пріобрѣтенъ по завѣдомо подложной передаточной надписи, или что онъ, пользуясь совпаденіемъ именъ, выдаетъ себя за правильнаго векселедержателя, или что онъ не по праву пользуется бланковымъ индоссатомъ и т. п. Такимъ образомъ, на всѣ означенные случаи обѣихъ категорій распространяется общее положеніе гражданскаго права, что движимыя вещи считаются собственностью того, кто ими владѣетъ, насколько не будетъ доказано противнаго²⁾.

Искъ объ истребованіи векселя.

Но истребованіе векселя возможно только въ случаѣ, когда

¹⁾ Стр. 364 и 365.

²⁾ Зак. Гражд., ст. 534.

известно—у кого находится вексель; иначе приходится уже вести рѣчь объ утратѣ векселя¹⁾).

**Значеніе
быстрой ре-
ализации век-
сельныхъ обя-
зательствъ.**

Денежныя отношенія, въ особенности въ торговой средѣ, нуждаются въ быстрой реализаціи долговыхъ обязательствъ. Эта быстрота необходима для кредитора—дабы онъ имѣлъ возможность деньги снова пустить въ оборотъ. Но въ дѣлѣ вексельныхъ обязательствъ быстра ихъ реализація имѣетъ значеніе и для должника: съ одной стороны,— чтобы не держать его втеченіе долгаго времени подъ гнетомъ тѣхъ тяжелыхъ послѣдствій, которыя являются результатомъ несоблюденія имъ принятыхъ по векселю обязанностей, а съ другой—дабы обезпечить больше шансовъ на успѣшность обратнаго хода тѣмъ изъ ответственныхъ по векселю лицъ, которыя въ правѣ обратиться съ регрессомъ къ другимъ вексельнымъ должникамъ, такъ какъ успѣшный исходъ этого регресса съ теченіемъ времени становится болѣе сомнительнымъ. Въ связи съ симъ законодательства и устанавливаютъ особыя условія вексельной давности сравнительно съ условіями давности, примѣняющимися къ требованіямъ, вытекающимъ изъ другихъ обязательствъ.

**Вексельная
давность.**

Подъ вексельною давностью (понимаемою лишь въ смыслѣ погасительной или исковой давности) разумѣется установленный закономъ періодъ времени, втеченіе котораго, уже при содѣйствіи суда, можетъ быть осуществлено оставшееся неисполненнымъ вексельное обязательство или, что все равно, въ состояніи обнаружиться его исковая сила; неосуществленіе иска втеченіе этого періода влечетъ прекращеніе права на искъ, а вмѣстѣ съ симъ, какъ нѣкоторые полагаютъ, и самаго права,

**Особыя ея
условія.**

охраняемаго искомъ. Условія же вексельной давности отличаются слѣдующими особенностями: а) сроки для предъявленія претензій по векселямъ короче сроковъ, установленныхъ для предъявленія претензій по обязательствамъ общегражданскаго характера; б) поводовъ пріостановки теченія давностнаго срока по отношенію къ вексельнымъ претензіямъ не существуетъ, а возможенъ лишь перерывъ давности, но, при этомъ, только правильнымъ предъявленіямъ иска да дѣйствіями, уравненными съ таковымъ предъ-

¹⁾ Объ относящихся къ этому случаю дѣйствіяхъ см. сказанное на стр. 320 и слѣд.

явленіемъ иска; наконецъ, с) послѣдствія истеченія вексельной давности подчасъ менѣе тяжки для кредитора—въ томъ смыслѣ, что послѣ истеченія исковой давности по прочимъ обязательствамъ кредиторъ теряетъ уже всякія права къ должнику, между тѣмъ какъ по пропускѣ вексельной давности у кредитора, по нѣкоторымъ изъ иностранныхъ законодательствъ, остается по отношенію къ должнику еще искъ на почвѣ неправоувернаго обогащенія; кромѣ того, иностранныя законодательства, за пропускомъ специальной вексельной давности, допускаютъ превращеніе векселя въ общегражданское обязательство со свойственными послѣднему особыми условіями давности.

Насколько не установлено специальныхъ правилъ, остаются въ силѣ принципы давности по претензіямъ, вытекающимъ изъ гражданскихъ обязательствъ вообще, т. е. принципы общегражданской давности. Но примѣненіе къ вексельной давности началъ общегражданской давности въ состояніи вызывать недоразумѣнія, усугубляющіяся еще тѣмъ только-что указаннымъ обстоятельствомъ, что законодательства (кромѣ нашего теперешняго) держатся воззрѣнія, что вексельное обязательство не считается утерявшимъ всякую силу за пропускомъ вексельной давности, а превращается лишь въ общегражданское обязательство, подчиняющееся уже принципамъ общегражданской давности. Для предупрежденія недоразумѣній на этой почвѣ, нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ сталъ на совершенно новую точку зрѣнія въ дѣлѣ опредѣленія значенія истеченія вексельной давности. Именно, вопреки постановленіямъ какъ иностраннаго законодательства, такъ и прежняго нашего вексельнаго устава¹⁾, онъ не допускаетъ превращенія векселя въ обязательство общегражданское, а устанавливаетъ положеніе, что разъ пропущено время для предъявленія вексельныхъ претензій, вексельное обязательство теряетъ всякую силу; въ связи съ симъ, для устраненія какихъ-либо сомнѣній относительно толкованія понятія вексельной давности, въ нынѣшнемъ Уставѣ о Векселяхъ²⁾ содержатся постановленія только о срокахъ для предъявленія исковъ по векселямъ. Но съ точки зрѣнія нашего современнаго законодательства, сроки для предъявленія исковъ по вексельнымъ требованіямъ не подходятъ подъ понятіе давности въ смыслѣ

Субсидіарное значеніе началъ общегражданской давности.

Наше право.

Замѣна понятія вексельной давности понятіемъ сроковъ вексельныхъ взысканій.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 94 и 95.

²⁾ Ст. 73—77 и 112—114.

потери лишь права на искъ, а суть такіе срокъ, истеченіемъ которыхъ превращается самое право въ смыслъ претензіи; слѣдовательно имѣютъ характеръ погасительной давности не только по отношенію къ праву пользоваться искомъ, предназначеннымъ для огражденія матеріальнаго права, но и по отношенію къ самому матеріальному праву, для осуществленія или защиты котораго предоставляется право иска¹⁾ (т. е. по существу имѣютъ значеніе той-же исковой или погасительной давности, но лишь съ избѣжаніемъ термина «давность»).

**Обоснованіе
этого.**

По мнѣнію составителей нынѣшняго Устава о Векселяхъ, смѣшеніе понятій о давности и о законномъ срокѣ вексельныхъ взысканій въ иностранномъ вексельномъ законодательствѣ²⁾ создаетъ поводъ ко многимъ сомнѣніямъ относительно того, насколько къ таѣмъ называемой вексельной давности примѣнимы постановленія гражданскихъ законовъ о давности; между тѣмъ съ исключеніемъ со-всѣмъ выраженія «вексельная давность» отпадаетъ и возможность примѣненія къ срокамъ вексельныхъ взысканій какихъ-либо постановленій объ общегражданской давности, а слѣдовательно невозможны болѣе и недоразумѣнія на этой почвѣ³⁾.

**Оставшаяся
связь съ на-
чалами обще-
гражданской
давности.**

Но, при всемъ томъ, въ Уставѣ о Векселяхъ не внесены нѣкоторыя, касающіяся сроковъ, положенія—руководствуясь мыслію, что они имѣются въ законахъ о судопроизводствѣ, а относящіяся сюда положенія законовъ о судопроизводствѣ касаются общегражданской

¹⁾ Понятіе иска обладаетъ двоякимъ значеніемъ: формальнымъ или процессуальнымъ и матеріальнымъ. Въ формальномъ смыслѣ искъ представляетъ собою процессуальное дѣйствіе, состоящее въ обращеніи къ суду съ просьбой о присужденіи отвѣтчика къ признанію права истца; а въ матеріальномъ смыслѣ искъ есть составная часть самаго права, заключающаяся въ присущей всякому праву возможности принудительнаго осуществленія при посредствѣ суда. Въ связи съ симъ, постановленія о правѣ судебной защиты по имуществамъ помѣщены у насъ въ Законахъ Гражданскихъ (ст. 690—695). каковое обстоятельство должно указывать, что исковое право является матеріальнымъ гражданскимъ правомъ—въ качествѣ принадлежности того права, для охраны котораго должно служить право на искъ.

²⁾ Иностранная законодательства говорятъ о «вексельной давности» (*Wechselverjährung, prescription en matière de lettre de change, prescrizione cambiarìa*).

³⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1884 г., стр. 171 и 172.

давности. Въ результатѣ, и при настоящей точкѣ зрѣнія Устава о Векселяхъ приходится все-таки прійти къ заключенію, что общія постановленія о давности общегражданской должны при-мѣняться къ срокамъ вексельныхъ взысканій, насколько въ Уставѣ о Векселяхъ нѣтъ особыхъ постановленій.

Прежде чѣмъ обратиться къ анализу отдѣльныхъ постановленій нашего законодательства о срокахъ вексельныхъ исковъ, остановимся на нѣкоторыхъ вопросахъ, находящихся въ связи съ особыми условіями вексельной давности.

Спрашивается, можно-ли касающіяся сроковъ вексельныхъ исковъ правила исключить договорнымъ путемъ въ самомъ векселе? На этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить отрицательно — въ виду того, что, подобно тому, какъ институтъ давности вообще, такъ въ частности и условія потери вексельнаго иска связаны съ публичнымъ интересомъ, а не только съ частнымъ, по какой причинѣ и исключить ихъ дѣйствіе частнымъ соглашеніемъ должно быть признано невозможнымъ. Это положеніе находятъ у насъ подтвержденіе въ ст. 12 Устава о Векселяхъ, въ силу которой включенныя въ вексель условія объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого-бы то ни было изъ постановленныхъ въ Уставѣ правилъ не имѣютъ силы. Но это обстоятельство, конечно, не лишаетъ возможности особымъ договоромъ общегражданскаго свойства обязать не дѣлать возраженій, коренящихся на истеченіи подлежащаго срока вексельнаго взысканія, такъ какъ поступиться своимъ правомъ всегда возможно¹⁾; относящееся-же сюда общегражданское соглашеніе въ состояніи, конечно, касаться только того лица, которое на себя приняло такое обязательство, а не иныхъ лицъ.

Вексельныя постановленія о срокахъ относятся только къ срокамъ по искамъ, вытекающимъ изъ самыхъ векселей, т. е. по взысканіямъ вексельнаго характера, а не по взысканіямъ хотя и находящимся въ связи съ векселями, но, при всемъ томъ,

Невозможность исключенія правилъ о вексельныхъ искахъ договорнымъ путемъ.

Сфера при-мѣненія означенныхъ правилъ.

¹⁾ Нашъ законъ не содержитъ касающагося этого предмета постановленія; просятъ-же новаго Гражданскаго Уложенія такого рода соглашенія предусматриваетъ, определяя въ ст. 101, что «никто не можетъ заранее отказаться отъ права ссылаться на давность, но допускается соглашеніе объ отказѣ отъ давности уже наступившей».

зигдущимся на почвѣ отношеній гражданскаго свойства; точно также не относятся вексельныя постановленія о срокахъ и къ искамъ на почвѣ судебныхъ рѣшеній, состоявшихся по вексельнымъ претензіямъ. По отношенію ко всѣмъ такимъ взысканіямъ должны имѣть примѣненіе постановленія, касающіяся общегражданской давности ¹⁾.

Случаи коллизіи различныхъ законовъ.

Въ случаѣ коллизіи различныхъ законовъ приходится считаться съ закономъ мѣста возникновенія вексельнаго обязательства, т. е. съ закономъ мѣстности, гдѣ отвѣтчикъ вступилъ въ обязательство ²⁾, а не съ закономъ мѣста предъявленія иска, такъ какъ правила о срокахъ для предъявленія вексельныхъ взысканій представляютъ собою постановленія не только процессуальнаго, но и матеріальнаго права — устанавливая правовыя послѣдствія вексельнаго обязательства въ смыслѣ продолжительности дѣйствія вексельныхъ обязанностей ³⁾.

Кому принадлежатъ право возраженій объ истеченіи сроковъ?

Возраженія объ истеченіи сроковъ могутъ быть дѣлаемы только отвѣтчикомъ, такъ какъ, согласно общему примѣняемому при взысканіяхъ процессуальному принципу, возраженія должны исходить отъ отвѣтчика, и законъ не дѣлаетъ въ данномъ отношеніи исключенія для возраженій по поводу пропуска сроковъ для предъявленія вексельныхъ исковъ ⁴⁾. Поэтому нельзя допу-

¹⁾ Въ частности судебныя рѣшенія, постановленныя въ Варшавскомъ судебномъ округѣ о взысканіи по векселямъ, выданнымъ въ Варшавскомъ же округѣ, теряютъ свою силу влѣдствіе необращенія ихъ къ исполненію лишь черезъ 30 лѣтъ, а не черезъ десять, хотя-бы къ ихъ исполненію въ Имперіи приступлено было и черезъ 10 лѣтъ послѣ того, какъ рѣшеніе состоялось (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1895 г. № 29).

²⁾ См. выше, стр. 108—110.

³⁾ Нѣкоторые, впрочемъ, считая сроки вексельной давности обладающими лишь процессуальнымъ характеромъ, полагаютъ, что въ относящихся сюда случаяхъ долженъ быть примѣняемъ законъ мѣста выполненія вексельнаго обязательства. Такой точки зрѣнія придерживается, въ частности, и французская судебная практика. Такъ смотрѣлъ, при дѣйствіи прежняго нашего вексельнаго устава, и нашъ Сенатъ—по крайней мѣрѣ по отношенію къ векселямъ, выданнымъ за границей, но съ назначеніемъ мѣста платежа въ Россіи; къ такимъ векселямъ, по толкованію Сената, подлежали примѣненію русскіе законы о давности (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1895 г. № 89).

⁴⁾ Въ такомъ воззрѣніи сходятся какъ французская, такъ и германская судебная практика.

стить; чтобы относящіяся сюда возраженія дѣлали, напр., прочіе кредиторы даннаго должника дабы сохранить за собою больше средствъ удовлетворенія. Иные-же, при всемъ томъ, полагаютъ, что указанія на пропускъ срока обязанъ дѣлать также судъ, которому приходится имѣть дѣло со взысканіемъ по векселю, — въ виду того, что по пропускѣ срока взысканіе болѣе не возможно ¹⁾. Но ст. 132 и 706 нашего Устава Гражд. Судопроизводства, а также ст. 88 Правилъ о производствѣ суд. дѣлъ, подвѣдомственныхъ Земскимъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ, ясно устанавливаютъ, что судъ не имѣетъ права возбуждать вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались, и эти статьи должны имѣть примѣненіе къ вексельнымъ взысканіямъ, такъ какъ въ Уставъ о Векселяхъ относящееся до даннаго предмета постановленіе не внесено именно въ виду того, что оно касалось-бы вопроса процессуальнаго, а такіе вопросы регулируются законами о судопроизводствѣ ²⁾. Доказательства, служащія основаніемъ для возраженій о пропускѣ относящихся сюда сроковъ, должны быть предъявлены также отвѣтчикомъ.

Въ частности, по предмету сроковъ вексельныхъ исковъ нашъ законъ, соотвѣтственно примѣру главнѣйшихъ иностранныхъ вексельныхъ уставовъ, останавливается на слѣдующихъ вопросахъ: 1) о времени, втеченіе котораго искъ можетъ быть предъявленъ; 2) о правѣ индоссантовъ привлекать своихъ предшественниковъ къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица; 3) о перерывахъ сроковъ вексельныхъ взысканій; и 4) о послѣдствіяхъ пропуска срока для предъявленія иска.

1. Искъ по векселю, въ противоположность искамъ, вытекающимъ изъ общегражданскихъ обязательствъ ³⁾, можетъ быть Продолжительность времени предъяв-

¹⁾ Для предупрежденія сомнѣній, венгерскій векс. уставъ (ст. 88) категорически высказываетъ, что судъ по собственному усмотрѣнію не можетъ возбуждать вопроса о давности.

²⁾ Объяснительная Записка къ проекту Устава о Векселяхъ 1899 г., стр. 47.

³⁾ Согласно ст. 1549 Зак. Гражд., «договоръ прекращается, если отъ срока, назначеннаго для окончательнаго его дѣйствія, протекла десятилѣтняя давность и договоръ не былъ представленъ ко взысканію, или когда не было по оному хожденія въ присутственныхъ мѣстахъ въ теченіе десяти лѣтъ со времени предъявленія ко взысканію. Земская давность по долговымъ обяза-

ленія вексельныхъ исковъ въ главному должнику, т. е. къ векселедателью простого векселя и акцептанту переводнаго, втеченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, а къ надписателямъ (индоссантамъ), поручителямъ и трассанту — втеченіе года со дня протеста въ неплатежъ¹⁾. Такимъ образомъ, сравнительно съ прежнимъ нашимъ вексельнымъ уставомъ²⁾, назначавшимъ, кстатіи сказать, общіе давностные сроки для всѣхъ и ко всѣмъ участникамъ вексельнаго обязательства, ответственность главныхъ должниковъ увеличена продолженіемъ ея, вмѣсто двухъ лѣтъ, до пяти лѣтъ; но, за то, по истеченіи этихъ пяти лѣтъ прекращается уже

тества безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія считается со дня представленія такого обязательства ко взысканію.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 73 и 112.

Не всѣ иностранныя законодательства устанавливаютъ различные сроки для вексельныхъ взысканій смотря по тому, къ какой категоріи должниковъ они предъявляются. Нѣкоторыя изъ нихъ назначаютъ общій срокъ для исковъ, къ кому-бы изъ вексельныхъ должниковъ они ни предъявлялись. Въ частности, опредѣляютъ одинаковый шестилѣтній срокъ — англійскій векс. уставъ, ст. 100 (указывающая на приѣженіе къ вексельнымъ взысканіямъ общихъ правилъ объ ограниченіи исковыхъ сроковъ), и большинство векс. уставовъ Сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатовъ; одинаковый пятилѣтній — торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 189, бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 82, итальянское, ст. 919, румынское, ст. 941, португальское, ст. 339; и одинаковый трехлѣтній — испанское торг. уложеніе, ст. 950. Другія же законодательства различаютъ сроки въ зависимости отъ категоріи должниковъ. Такъ, срокъ для предъявленія вексельныхъ требованій къ главнымъ должникамъ устанавливаютъ векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 77 и 100, венгерскій, ст. 84 и 114, скандинавскій, ст. 77 и 95, и финляндскій, ст. 74 и 90, а также швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 803 и 829, — въ три года; сроки же для предъявленія исковъ ко второстепеннымъ должникамъ — болѣе короткіе. Кромѣ того, французское законодательство (вмѣстѣ съ Кодексомъ Торговымъ Царства Польскаго) установленные для вексельныхъ взысканій сроки распространяетъ на простые векселя только при условіи, если эти векселя были выданы въ связи съ торговлей (толкованіе относящейся сюда ст. 189 Кодекса Торгового Царства Польскаго см. въ рѣш. Гражд. Кассаци. Д-та Правит. Севата за 1887 г. № 48 и за 1891 г. № 57).

²⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 94 и 96.

всякая отвѣтственность по векселю, такъ какъ никакой послѣдующей отвѣтственности по векселю въ качествѣ уже общегражданскаго обязательства болѣе не существуетъ за недопущеніемъ превращенія векселя, по истеченіи нѣкотораго времени, въ обыкновенное денежное обязательство ¹⁾).

Для исковъ векселедержателя съ поручителей, какъ указано было, срокъ, согласно буквальному смыслу ст. 73 и 212 Устава о Векселяхъ, назначенъ годичный, безъ различія при этомъ — за кого состоялось поручительство; хотя бы, слѣдовательно, плательщикъ о поручителяхъ за главнаго вексельнаго должника, отвѣтственность котораго прекращается лишь по истеченіи пяти лѣтъ со дня срока платежа. Такимъ образомъ, это постановленіе представляетъ собою исключеніе изъ изложеннаго въ ст. 59 Устава о Векселяхъ принципа, что поручитель отвѣчаетъ точно также, какъ и то лицо, за которое онъ поручился. Этотъ принципъ проведенъ лишь по отношенію къ поручителямъ за подписателей ²⁾. Но въ относящихся сюда постановленіяхъ ст. 73 и 112, насколько они въ состояніи касаться поручителей за главнаго вексельнаго должника, нельзя не признать наличности дефекта. Въдесли сопоставить ст. 73 и 112 со ст. 75 Устава о Векселяхъ, то получается такая несообразность: векселедержатель можетъ пользоваться искомъ съ поручителя за главнаго вексельнаго должника только одинъ годъ, въ то время какъ подписатель въ состояніи обладать этимъ правомъ по отношенію къ тому-же поручителю за главнаго вексельнаго должника втеченіе трехъ лѣтъ. Не слѣдуетъ-ли, поэтому, скорѣе полагать, что, устанавливающія годовой срокъ, постановленія ст. 73 и 112 касаются только исковъ съ поручителей за второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ, а не главныхъ; срокъ же для исковъ съ поручителей за главнаго вексельнаго должника долженъ обнимать собою три года со дня наступленія платежа по векселю — согласно ст. 75,

¹⁾ Въ частности, такого воззрѣнія издавна держался Сенатъ при толкованіи значенія вексельной давности согласно Кодексу Торговому Царства Польскаго (рѣш. б. 9-го Д-та за 1846 г. № 19 и рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1884 г. № 31).

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 75.

допускающей предъявленіе исковъ къ поручителямъ втеченіе трехъ лѣтъ. Это заключеніе находитъ подтвержденіе и въ томъ, что начало теченія искового срока ст. 73 и 112 считаютъ со дня протеста, въ то время какъ для отвѣтственности поручителя за главнаго вексельнаго должника въ совершеніи протеста, казалось-бы, нѣтъ необходимости ¹⁾).

Начало теченія относящихся сюда сроковъ.

Теченіе сроковъ для исковъ съ главныхъ вексельныхъ должниковъ начинается со дня наступленія срока платежа по векселю ²⁾, хотя-бы срокъ былъ проставленъ въ векселяхъ и не во время выдачи векселя, а лишь впоследствии, какъ это въ состояніи имѣть мѣсто при выдачѣ векселей безъ полнаго вексельнаго текста ³⁾; а для исковъ со второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ и поручителей теченіе сроковъ исчисляется со дня совершенія ⁴⁾ протеста въ неплатежѣ по векселю⁵⁾. Эти моменты

¹⁾ См. вышеназложенное на стр. 408 и 409.

²⁾ Этому правилу придерживаются и другія законодательства; лишь бельгійское (торг. уложеніе, кн. I, тит. 8, ст. 82) исключеніе давностнаго срока устанавливаетъ со втораго дня послѣ срока платежа, а французское (торг. уложеніе, ст. 189) считаетъ теченіе срока ото дня протеста (послѣдняго правила придерживается и ст. 189 Кодекса Торговаго Царства Польскаго).

³⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1898 г. № 48 и др.

⁴⁾ Ст. 73 Устава о Векселяхъ теченіе относящагося сюда срока считаютъ, буквально, со дня «учиненія» протеста въ неплатежѣ. Но, принимая во вниманіе, что во многихъ статьяхъ Устава о Векселяхъ выраженіе «учиненіе протеста» употребляется для обозначенія дѣйствія, предпринимаемаго векселедержателемъ и направленнаго на побужденіе нотаріуса къ исполненію того процесса, который именуется «совершеніемъ протеста» и съ вышней стороны окончательно выливается въ форму акта о протестѣ,—въ данномъ случаѣ, при опредѣленіи момента, съ коего должно начинаться теченіе давностнаго срока, слѣдуетъ употребленное въ ст. 73 Устава о Векселяхъ выраженіе «учиненіе» понимать, очевидно, въ смыслѣ «совершенія» протеста, такъ какъ право иска является результатомъ не, послѣдовавшаго со стороны векселедержателя, предложенія совершить протестъ, а самаго совершенія протеста. Высказанное заключеніе вытекаетъ и изъ сопоставленія ст. 73 со ст. 112 Устава о Векселяхъ, въ которой въ томъ-же самомъ значеніи употреблено выраженіе «со дня протеста».

⁵⁾ Такъ постановляютъ и нныя законодательства, за исключеніемъ скандинавскаго (ст. 78) и финляндскаго (ст. 75) вексельныхъ уставовъ, исчисляющихъ и относящихся сюда сроки со дня наступленія платежа по векселю.

служать поводомъ для предъявленія вексельныхъ исковъ, они потому считаются и началомъ теченія давностнаго срока. Съ окончаніемъ-же періода, установленнаго для платежа или для совершенія протеста, не приходится считаться. День наступленія срока платежа долженъ быть опредѣленъ по началамъ, изложеннымъ въ ст. 37—39 Устава о Векселяхъ. Въ частности, въ векселяхъ срокомъ по предъявленію, согласно правилу, изложенному въ п. 3 ст. 37 Устава, днемъ срока слѣдуетъ считать день предъявленія векселя къ платежу (а не къ акцепту); если-же день предъявленія не былъ установленъ, то теченіе исковой давности должно начаться со дня окончанія двѣнадцатимѣсячнаго періода презентаціи¹⁾; а по векселямъ срокомъ по предъявленію во столько-то времени, въ случаѣ неустановленія дня предъявленія векселя къ платежу, нужно, согласно п. 4 той-же статьи Устава, выяснить послѣдній день періода презентаціи и присоединить тотъ промежутокъ времени, по истеченіи котораго послѣ предъявленія долженъ былъ послѣдовать платежъ, съ каковаго дня и начинается теченіе срока для предъявленія иска²⁾.

Такъ какъ ст. 112 говоритъ о срокахъ для исковъ съ принимаателя вообще, не дѣлая никакихъ исключеній, то установленная ею продолжительность срока должна, очевидно, относиться и къ акцептанту за честь³⁾.

Способъ исчисленія сроковъ для вексельныхъ исковъ долженъ быть аналогичнымъ со способомъ исчисленія сроковъ платежа. Вопросъ о томъ, успѣлъ-ли быть осуществленъ регрессъ

¹⁾ Это особо оговорено въ скандинавскомъ векс. уставѣ (ст. 77) и бельгійскомъ торг. уложеніи (кн. I, тит. 8, ст. 82); другія законодательства (въ томъ числѣ и германское) по данному предмету не содержатъ постановленія, но судебная практика придерживается того-же воззрѣнія.

²⁾ Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1877 г. № 329; рѣш. 4-го Д-та за 1898 г. № 389.

³⁾ Нѣкоторые уравнивають въ данномъ отношеніи акцептанта за честь съ прочими гарантами, такъ какъ интервенированіе происходитъ за ихъ честь, и въ связи съ симъ считаютъ примѣнимыми къ нему сроки, установленные для второстепенныхъ должниковъ; но вѣдь принявшій вексель интервеніентъ становится въ положеніе обыкновеннаго акцептанта, а слѣдовательно и по отношенію къ искамъ онъ долженъ находиться въ одинаковыхъ съ послѣднимъ условіяхъ. См. раньше сказанное на стр. 604 и 605.

ко всѣмъ второстепеннымъ вексельнымъ должникамъ, не имѣетъ значенія. Не должна отражаться на означенномъ исчисленіи и предоставленная кредиторомъ пролонгація вексельнаго срока, насколько не касается непосредственныхъ отношеній между тѣмъ лицомъ, которое сдѣлало пролонгацію, и тѣмъ, которому пролонгація предоставлена¹⁾; да и въ этомъ послѣднемъ случаѣ искъ будетъ имѣть характеръ уже не вексельнаго иска, а гражданскаго²⁾.

Теченіе срока для исковъ векселедержателя противъ второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ, а равно противъ поручителей, какъ сказано было, начинается со дня совершенія протеста — въ виду того, что лишь съ этого момента возникаетъ, порождающая регрессъ, обязанность подписателей платить по векселю, а въ связи съ симъ и право векселедержателя на искъ къ подписателямъ. Что-же касается, въ частности, до уравниенія въ данномъ случаѣ поручителей съ подписателями, то, соотвѣтственно замѣчанію, сдѣланному по поводу продолжительности искового срока по отношенію къ поручителямъ за главнаго вексельнаго должника, это уравниеніе должно-бы касаться только поручителей за второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ, а не главнаго, такъ какъ отвѣтственность поручителей за главнаго вексельнаго должника не должна нуждаться въ протестѣ; было-бы, въ связи съ симъ, болѣе основательнымъ теченіе срока для исковъ съ поручителей за главнаго вексельнаго должника считать со дня наступленія платежа по векселю, какъ это установлено ст. 75, опредѣляющею общую продолжительность для исковъ съ поручителей. Если-же держаться буквально смысла ст. 73 п 112 Устава о Векселяхъ, приурочивающихъ начало теченія искового срока ко дню совершенія протеста въ неплатежѣ, то въ случаѣ неопротестованія векселя, насколько касается иска съ

¹⁾ Такъ, очевидно, слѣдуетъ понимать и постановленіе ст. 803 и 829 швейцарскаго закона объ обязательствахъ, опредѣляющихъ, что въ случаѣ пролонгаціи давностный срокъ долженъ вычисляться со дня истеченія пролонгаціи (крошъ, конечно, случаевъ обязательнаго продолженія сроковъ). См. связанное о пролонгаціи на стр. 508—512.

²⁾ Высоч. утв., 3 марта 1882 г., мнѣніе Госуд. Совѣта (по дѣлу Одесской Конторы Госуд. Банка съ Авичемъ), а также рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1883 г. № 679 и за 1888 г. № 1905, какъ равно рѣш. Судебнаго Д-та за 1900 г. № 12.

поручителя за главного должника, течение относящагося сюда срока должно считаться начавшимся, очевидно, съ послѣдняго дня, когда протестъ еще могъ произойти, т. е. съ послѣдняго дня протестнаго періода; по отношенію же къ второстепеннымъ вексельнымъ должникамъ искъ за неучиненіемъ протеста совѣмъ, конечно, невозможенъ. Передавался вексель до наступленія срока, или уже просроченный¹⁾, — не имѣетъ значенія для искового срока по векселю.

Что касается до вопроса о томъ, кого согласно ст. 73 Устава слѣдуетъ разумѣть подъ векселедержателемъ, могущимъ пользоваться установленнымъ въ этой статьѣ срокомъ, то приходится сдѣлать заключеніе, что въ отношеніи иска съ главного вексельнаго должника векселедержателемъ въ данномъ смыслѣ надо считать каждаго легально приобрѣвшаго вексель какъ въ силу индоссаемента или другого способа передачи, такъ и въ силу регресса или удовлетворенія бывшаго собственника векселя (поручителя, посредники); между тѣмъ какъ въ отношеніи иска съ поручителей и подписателей подъ векселедержателемъ, на основаніи сопоставленія ст. 73, 74 и 75, слѣдуетъ разумѣть лишь лицо, которое приобрѣло вексель при посредствѣ индоссаемента.

Оплатившій-же вексель подписатель (хотя-бы оплата имѣла мѣсто безъ предъявленія къ нему взысканія) можетъ обратиться съ искомъ къ предшествующимъ подписателямъ, а также къ трассанту, втеченіе только шести мѣсяцевъ²⁾. Началомъ исчисленія этого шестимѣсячнаго періода, отдѣльнаго для каждаго оплатившаго вексель подписателя, признается день оплаты векселя³⁾⁴⁾, такъ какъ лишь по полученіи векселя въ свое распоряженіе заплатившій подписатель въ состояніи фактически осуществить регрессъ. Оплата векселя должна быть установлена

Ито можетъ пользоваться установленнымъ искомъ срокомъ?

Продолжительность времени предъявленія вексельныхъ исковъ подписателемъ къ предшествующимъ подписателямъ и трассанту. Начало течения та-

¹⁾ См. Уставъ о Векселяхъ, ст. 56.

²⁾ Очевидно, подъ понятіе оплатившаго вексель подписателя долженъ подходить и оплатившій вексель гонорать.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 74 и 113. Отъ этого-же дня начинается исчисленіе срока и по иностраннымъ законодательствамъ.

⁴⁾ Гонорать въ дѣлѣ установленія срока для иска съ его стороны долженъ считаться со днемъ оплаты векселя имъ самимъ, а не плательщикомъ за честь.

новыѣ сро-особо, такъ такъ при переходѣ векселя въ регрессномъ порядкѣ новъ. расписки получившаго платежъ регредента на самомъ векселѣ можетъ и не быть¹⁾). Съ оплатой должно быть уравнено также всякое легальное получение векселя въ собственность въ силу тѣхъ или иныхъ основаній — въ виду обезпеченія возможности воспользоваться регрессомъ и при этихъ условіяхъ; иначе, кромѣ какъ въ случаѣ оплаты векселя въ узкомъ смыслѣ слова, теченіе искового срока совсѣмъ не въ состояніи было-бы начаться,

Предѣльный что едва-ли могъ предполагать законъ. Но по истеченіи трехъ срокъ. лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю предьявленіе исковъ между надписателями, а также къ трассанту и къ поручителямъ, совсѣмъ не допускается²⁾). Установленный для исковъ со второстепенныхъ должниковъ срокъ долженъ, очевидно, считаться срокомъ и для осуществленія регресса несудебнымъ порядкомъ. Законъ такимъ образомъ предполагаетъ, что этого трехлѣтняго періода достаточно для того, чтобы успѣть предьявить относящіяся сюда взысканія, а будутъ-ли они на самомъ дѣлѣ предьявлены, — не имѣетъ уже значенія; въ результатѣ, при большомъ количествѣ индоссантовъ и медленномъ ходѣ регресса можетъ оказаться, что оплатившій вексель регрессатъ будетъ уже лишонъ права обратиться съ регрессомъ къ прочимъ регрессатамъ; но онъ не лишается права обратиться съ искомъ къ главному должнику, предьявить искъ къ которому онъ въ правѣ втеченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа³⁾). Предоставленіемъ такой продолжительности для предьявленія иска къ главному должнику устраняется то неудобство, которое являлось результатомъ постановленія прежняго нашего вексельнаго устава, опредѣлившаго одинаковый (двухлѣтній) періодъ отвѣтственности какъ второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ, такъ и главныхъ⁴⁾). При такой системѣ надписатель, привлеченный къ отвѣтственности незадолго до истеченія установленнаго срока, оказывался лишоннымъ возможности въ свою очередь обратитъ взысканіе на кого-либо изъ подлежащихъ отвѣтственности передъ нимъ лицъ, а въ томъ числѣ и на главнаго

¹⁾ См. Уставъ о Векселяхъ, ст. 52.

²⁾ Тамъ-же, ст. 75 и 114.

³⁾ Тамъ-же, ст. 73 и 112.

⁴⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 94 и 95.

вексельнаго должника, такъ какъ отвѣтственность всѣхъ ихъ прекращалась въ тотъ-же самый срокъ.

Выѣстъ съ симъ, относительно общей продолжительности того времени, втеченіе котораго возможно предъявленіе индосантами вексельныхъ взысканій, со второстепенными вексельными должниками уравнины и поручители. Это сдѣлано подъ вліяніемъ слѣдующихъ соображеній: положеніе поручителя по части отвѣтственности по векселю опредѣляется собственно положеніемъ того лица, за которое онъ поручился; такимъ образомъ, искъ къ поручителю за главнаго вексельнаго должника могъ-бы быть предъявленъ въ тотъ-же пятилѣтній срокъ, какъ и къ главному вексельному должнику; между тѣмъ на практикѣ могло-бы случиться, что къ поручителю за главнаго вексельнаго должника требованіе по векселю предъявлено въ послѣдній день означеннаго пятилѣтняго періода и такой поручитель, оплатившій вексель, оказался-бы лишоннымъ предоставленнаго ему права регресса къ главному вексельному должнику за истеченіемъ уже назначенныхъ для сего пяти лѣтъ. Въ видахъ устраненія могущихъ возникать въ подобныхъ случаяхъ затрудненій и признано болѣе справедливымъ, въ отношеніи срока предъявленія иска по векселю къ поручителю, приравнять послѣдняго къ подписателямъ, ограничивъ тремя годами срокъ на предъявленіе ими исковъ къ поручителямъ. При такомъ положеніи, поручитель, въ случаѣ предъявленія къ нему подписателемъ иска даже въ послѣдній день трехлѣтняго срока, будетъ имѣть для обратнаго къ главному вексельному должнику требованія еще два года ¹⁾).

Мѣсто платежа по векселю или мѣстожительство регредіента съ точки зрѣнія нашего Устава о Векселяхъ не имѣетъ значенія, въ противоположность германскому и нѣкоторымъ другимъ законодательствамъ, считающимся съ этимъ обстоятельствомъ при установленіи сроковъ взысканія со второстепенныхъ вексельныхъ должниковъ ²⁾).

¹⁾ Журналъ Соудн. Д-товъ Госуд. Совѣта за 1902 г. № 197, стр. 49.

²⁾ Именно при опредѣленіи сроковъ для исковъ со стороны опротестовавшаго вексель векселедержателя принимается во вниманіе мѣсто платежа по векселю, а при опредѣленіи сроковъ иска со стороны прочихъ регредіентовъ считаются съ разстояніемъ мѣстожительства каждаго отдѣльнаго регредіента. См. векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 78 и 79; венгерскій,

Случаи досрочнаго удовлетворенія.

Означенные сроки хотя, по буквѣ закона, непосредственно установлены для исковъ въ силу неослѣдовавшаго платежа по векселю, но эти-же сроки должны имѣть значеніе и для исковъ на почвѣ требованія досрочнаго удовлетворенія (въ виду принятія векселя), такъ какъ относящіеся сюда иски съ наступленіемъ срока векселя фактически совпадаютъ съ исками въ силу неплатежа.

Привлеченіе на подписателя своихъ предшественниковъ къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица.

2. Надписатель, къ которому предъявленъ искъ оплатившимъ вексель преемникомъ, имѣетъ право, для огражденія собственныхъ требованій, привлечь своихъ предшественниковъ къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица; при этомъ можетъ привлечь какъ всѣхъ предшественниковъ, такъ и нѣкоторыхъ изъ нихъ, или даже одного ¹⁾; по буквальному смыслу этой статьи, надписатель-отвѣтчикъ не въ правѣ привлечь лишь главнаго вексельнаго должника, но трассанта можетъ. Такимъ путемъ надписатель въ состояніи заручиться содѣйствіемъ относящихся сюда отвѣтственныхъ передъ нимъ лицъ въ дѣлѣ доставленія матеріала къ опроверженію основательности предъявленнаго къ нему взысканія ²⁾. Привлеченному-же въ качествѣ третьяго лица

Смыслъ этого.

ст. 85 и 86; скандинавскій, ст. 78 и 79; финляндскій, ст. 75 и 76; а также швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 804 и 805. Ср. торг. уложенія: бельгійское, кн. 1, тит. 8, ст. 57; итальянское, ст. 320; французское, ст. 166 (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго и, толкующее смыслъ относящейся сюда его ст. 166, рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1886 г. № 91).

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 74. Содержащееся въ этой статьѣ постановленіе должно быть, очевидно, отнесено также къ переводнымъ векселямъ, хотя оно и не предусмотрено въ ст. 113 и 114 Устава. Ср. векс. уставы: австрійскій, ст. 80; венгерскій, ст. 87; скандинавскій, ст. 80; а также швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 806.

²⁾ По началамъ законовъ о судопроизводствѣ, привлеченное къ дѣлу третье лицо признается участвующимъ въ дѣлѣ въ качествѣ пособника привлекаемой его стороны; задачей его является оградить интересы привлекаемой стороны и предотвратить поводъ регресса къ нему самому. Третье лицо не въ состояніи замѣнить отвѣтчика; но, по просьбѣ истца, съ привлеченнаго и вступившаго въ дѣло третьяго лица можетъ быть присуждена претензія, заявленная истцомъ противъ первоначальнаго отвѣтчика (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 660, и Правила о производствѣ суд. дѣлъ, подвѣд. Земскимъ Начальникамъ и Гор. Судьямъ, ст. 85; а также рѣш. Гражд. Кассац. Д-та

предшественнику не предоставлено права въ свою очередь привлечь къ тому-же дѣлу своихъ предшественниковъ¹⁾; равнымъ образомъ у насъ въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы привлеченный на такихъ началахъ вексельный должникъ сообщалъ объ этомъ прочимъ отвѣтственнымъ передъ нимъ лицамъ въ цѣляхъ перерыва теченія давностнаго срока²⁾

Порядокъ привлеченія подписателемъ отвѣтчикомъ своихъ предшественниковъ въ качествѣ третьяго лица долженъ, очевидно, регулироваться правилами, изложенными въ ст. 653 и слѣд. Устава Гражд. Судопроизводства, а также въ ст. 85—87 Правилъ о производствѣ суд. дѣлъ, подвѣдомственныхъ Земскимъ Начальникамъ и Гор. Судьямъ, за отсутствіемъ въ Уставѣ о Векселяхъ специальныхъ правилъ по этому предмету³⁾.

Порядокъ
привлеченія.

3. Теченіе вексельныхъ сроковъ ни въ какомъ случаѣ не

Перерывъ

Правит. Сѣната за 1890 г. № 28). Въ случаѣ-же неявки призываемаго въ назначенный срокъ или при отказѣ его отъ участія въ дѣлѣ, тяжущейся, просившій объ его привлеченіи, можетъ ходатайствовать предъ судомъ объ обезпеченіи своего обратнаго требованія на призываемомъ лицѣ (Уставъ Гражд. Судопр., ст. 659).

¹⁾ Въ результатъ можетъ случиться, что относительно поздно послѣдовавшее привлеченіе въ качествѣ третьяго лица въ состояніи лишить привлеченнаго предшественника возможности въ свою очередь обратить взысканіе на отвѣтственныхъ передъ нимъ лицъ—за истеченіемъ уже трехлѣтняго срока исковой давности. Единственнымъ выходомъ изъ этого положенія является выкупъ векселя у векселедержателя, согласно ст. 54 Устава о Векселяхъ.

²⁾ Ср. скандинавскій векс. уставъ, ст. 80.

³⁾ Предоставленное подписателю - отвѣтчику право привлечь своихъ предшественниковъ къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица находится въ противорѣчій со ст. 365¹³ Устава Гражд. Судопр. не допускающей привлеченія третьяго лица къ дѣлу въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства. Но слѣдуетъ признать, что касающееся давняго предмета постановленіе Устава о Векселяхъ, какъ закона спеціальнаго и позднѣе изданнаго, должно представлять собою исключеніе изъ общаго правила, изложеннаго въ упомянутой ст. 365¹³ Устава Гражд. Судопр. (Св. Зак., т. I, ч. 1, Основные Государственные Законы, изд. 1892 г., ст. 73; а также рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сѣната за 1878 г. № 184 и за 1893 г. № 2); въ связи съ симиъ, положеніе ст. 74 Устава о Векселяхъ должно имѣть примѣненіе и при производствѣ вексельныхъ взысканій въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства.

сроковъ вексельныхъ взысканій. приостанавливается¹⁾; оно можетъ быть только прервано²⁾ и, при томъ, единственно предъявленіемъ по векселю иска или

Относящіяся сюда случаи. требованія въ конкурсномъ порядкѣ³⁾. Отсюда слѣдуетъ, во первыхъ, что практикующіеся по общегражданскимъ обязательствамъ⁴⁾ поводы приостановки теченія давности (въ видѣ случаевъ неѣеспособности кредитора въ дѣлѣ предъявленія иска, или фактической невозможности предъявить искъ по обстоятельствамъ, отъ кредитора не зависящимъ⁵⁾) не признаются вексельнымъ правомъ⁶⁾; а во вторыхъ, перерывъ теченія давности имѣетъ мѣсто только въ случаѣ предъявленія иска въ судѣ или предъявленія требованія по векселю къ конкурсной массѣ⁷⁾, а не въ иныхъ случаяхъ, когда теченіе давности по общеграждан-

¹⁾ Приостановленіе теченія давностнаго срока состоитъ въ томъ, что время, пока существуетъ препятствіе къ теченію давности, не принимается въ счетъ при исчисленіи срока давности; по устраненіи-же препятствія, теченіе давностнаго срока продолжается.

²⁾ Аналогичныя постановленія заключаютъ въ себѣ векс. уставы: австрійскій, ст. 80; венгерскій, ст. 87; скандинавскій, ст. 80; а равно швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 806. Но въ германскомъ векс. уставѣ относящаяся сюда ограничительная статья закономъ 10 мая 1897 г. отменена, въ связи съ чѣмъ въ Германіи по предмету приостановки и перерыва вексельной давности дѣйствуютъ постановленія о давности общегражданской.

³⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 76 и 114.

⁴⁾ Зак. Гражд., ст. 694 и приложение къ примѣчанію къ этой статьѣ, а также ст. 3625 Свода гражд. узаконеній губ. прибалтійскихъ.

⁵⁾ Сюда относятся и случаи удержанія векселя въ уголовномъ производствѣ. Ср. рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената: за 1880 г. № 1429, за 1884 г. № 2309.

⁶⁾ За исключеніемъ, конечно, случаевъ, когда будетъ изданъ особый законъ, устанавливающій такую приостановку теченія вексельныхъ исковыхъ сроковъ.

⁷⁾ Подобныя постановленія содержатся и въ иностранныхъ вексельныхъ законодательствахъ. Насколько-же въ нихъ не упоминается о перерывѣ срока вексельной давности въ слѣдъ предъявленія требованія въ конкурсномъ порядкѣ, — въ конкурсныхъ уставахъ имѣются постановленія, придающія предъявленію вексельнаго требованія къ конкурсной массѣ значеніе или перерыва срока вексельныхъ взысканій, или приостановленія его теченія (послѣднее подъ вліяніемъ предположенія, что, вслѣдствіе объявленія несостоятельности, должникъ лишенъ возможности платить по обязательствамъ).

скимъ обязательствамъ также считается прерваннымъ (именно въ случаяхъ такъ или иначе выраженнаго признанія должникомъ правъ кредитора, напр., въ видѣ уплаты процентовъ, представленія залога или поручительства, внесенія части платежа, пролонгація срока кредиторомъ и т. п. ¹⁾). Недостаточно для перерыва теченія срока для вексельныхъ исковъ и предъявленія требованія чрезъ нотариуса, или заявленія требованія въ администрацію по дѣламъ должника ²⁾.

За отсутствіемъ въ Уставѣ о Векселяхъ особыхъ постановленій относительно какъ условій перерыва давности при наступленіи предусмотрѣнныхъ въ Уставѣ случаевъ, такъ и самаго значенія перерыва, приходится считаться съ правилами о перерывѣ исковой давности по прочимъ долговымъ обязательствамъ. Такъ, чтобы служить основаніемъ для перерыва теченія срока, установленнаго для предъявленія вексельныхъ претензій, представленіе иска въ судъ должно состояться подлежащимъ лицомъ ³⁾, въ компетентномъ судѣ ⁴⁾, въ опредѣленномъ въ законѣ порядкѣ и къ надлежащему отвѣтчику, не быть, затѣмъ, прекращеннымъ ⁵⁾ и привести къ постановленію рѣшенія по существу предъявленнаго требованія ⁶⁾. Точно также предъявленіе требованія въ конкурсъ только тогда въ состояніи прервать теченіе исковыхъ вексельныхъ сроковъ, когда это требованіе внесено въ счетъ долговъ и производство по нему не прекращено ⁷⁾.

Разъ-же теченіе срока прервано, тотъ перерывъ имѣетъ значеніе перерыва срока. значеніе перерыва срока.

¹⁾ Зак. Гражд., ст. 1550.

²⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1895 г. №№ 551 и 1277; а также рѣш. Судебнаго Д-та за 1900 г. № 12.

³⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1878 г. № 1245.

⁴⁾ Рѣш. того-же Д-та: за 1878 г. № 539, за 1888 г. № 377, за 1891 г. № 797.

⁵⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1896 г. № 57; рѣш. 4-го Д-та за 1895 г. № 502.

⁶⁾ Согласно ст. 735 Устава Гражд. Судопр., заочное рѣшеніе, объ исполненіи котораго истецъ не просилъ втеченіе трехъ лѣтъ, терлетъ всякую силу и все заочное производство считается не прерывающимъ земской давности. Казалось-бы, это постановленіе должно имѣть примѣненіе и къ срокамъ для исковъ по векселямъ.

⁷⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1897 г. № 1139.

курсаго, сколько - бы времени этот процесс ни продолжался, при условіи, впрочемъ, надлежащаго хожденія по дѣлу¹⁾; иначе послѣ послѣдняго процессуальнаго акта возобновится теченіе срока вексельнаго взысканія, но въ видѣ новаго срока, а не продолженія прежняго. Затѣмъ, перерывъ теченія сроковъ для вексельныхъ взысканій имѣетъ мѣсто лишь въ отношеніи того лица, къ которому предъявлены судебный искъ или требованіе въ конкурсномъ порядкѣ, или которое привлечено къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица²⁾, а не въ отношеніи другихъ обязанныхъ по векселю лицъ³⁾; по отношенію къ нимъ теченіе періода давности идетъ непрерывно, такъ какъ отвѣтственность каждаго обязаннаго по векселю лица является совершенно самостоятельною⁴⁾. Это должно имѣть примѣненіе и въ случаѣ, когда нѣсколько отвѣтственныхъ по векселю лицъ состоятъ въ той-же самой роли, напр., если вексель выданъ нѣсколькими векселедателями, какъ равно въ случаѣ, когда мѣсто должника заступаютъ нѣсколько наследниковъ⁵⁾. Въ результатѣ, по отношенію

¹⁾ Ст. 1 приложения къ ст. 694 (примѣч.) Зак. Гражд. Подъ хожденіемъ по дѣлу надо разумѣть совершеніе истцомъ такихъ слѣдующихъ за предъявленіемъ иска дѣйствій, которыя необходимы для продолженія процесса. См. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1897 г. № 42.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 76 и 114. Такое-же постановленіе содержится въ векс. уставахъ: австрійскомъ, ст. 80; венгерскомъ, ст. 87; нинландскомъ, ст. 77; а равно въ швейцарскомъ законѣ объ обязательствахъ, ст. 806. Ср. торг. уложенія: французское (а также Кодексъ Торговый Царства Польскаго), ст. 167—169; бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 56—60; итальянское, ст. 322. По скандинавскому-же векс. уставу (ст. 80) теченіе давностнаго срока прерывается еще и въ пользу всѣхъ предшественниковъ того, кто совершилъ перерывъ.

³⁾ Такого возвращенія нашъ Сенатъ придерживается по отношенію къ перерыву давности предъявленіемъ иска по дѣламъ и не вексельнаго характера (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1885 г. № 82), а равно относительно значенія перерыва вексельной давности согласно Кодексу Торговому Царства Польскаго (рѣш. того-же Д-та за 1892 г. № 120)

⁴⁾ См. ст. 10 и 28 Устава о Векселяхъ, а также сказанное на стр. 119—121.

⁵⁾ Самъ судъ въ случаяхъ, когда отвѣтчиковъ нѣсколько, а искъ предъявленъ лишь къ одному изъ нихъ, не имѣетъ права вызывать къ отвѣту остальныхъ, не указанныхъ истцомъ, отвѣтчиковъ (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1877 г. № 136).

къ однимъ изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ срокъ взыска- нія можетъ уже истечь, а по отношенію къ другимъ продол- жаться. Напр., срокъ для исковъ со второстепенныхъ должни- ковъ въ состояніи уже пройти, въ то время какъ для взысканія съ главныхъ должниковъ можетъ еще продолжаться; или по от- ношенію къ однимъ изъ второстепенныхъ вексельныхъ должни- ковъ онъ въ состояніи овазаться истекшимъ, а по отношенію къ другимъ не истекшимъ (въ случаѣ, когда послѣдніе были привлечены въ качествѣ третьяго лица). Равнымъ образомъ слѣдуетъ признать, что состоявшійся перерывъ теченія срока въ интересахъ одного изъ кредиторовъ не касается другихъ кредиторовъ по тому-же самому векселю; а также нужно допу- стить, что предъявленіе иска лишь въ части причитающейся суммы не влечетъ перерыва искового срока по отношенію къ прочимъ частямъ причитающейся суммы.

Наконецъ, предусмотрѣнное въ ст. 74 Устава о Векселяхъ привлеченіе подписателемъ своихъ предшественниковъ къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица приравнено къ предъявленію иска по векселю или требованія въ конкурсномъ порядкѣ — съ пере- рывомъ, слѣдовательно, срока вексельной давности¹⁾, такъ какъ иначе могло-бы овазаться, что втеченіе возбужденнаго противъ подписателя взысканія истекъ-бы срокъ для предъявленія иска къ отвѣтственнымъ передъ этимъ подписателемъ лицамъ — въ силу того, что до окончанія возбужденнаго процесса подписатель лишонъ возможности обратиться къ своимъ предшественникамъ со взысканіемъ, за отсутствіемъ у него векселя. Теченіе-же срока для предъявленія, привлеченнымъ въ качествѣ третьяго лица предшественникомъ, обратнаго требованія начинается съ того времени, когда постановленное противъ него судебное рѣ- шеніе вступило въ законную силу²⁾. Но значеніе перерыва теченія исковыхъ сроковъ законъ признаетъ только за случаемъ

Привлеченіе къ дѣлу какъ поводъ пере- рыва сроковъ вексельныхъ взысканій.

¹⁾ Въ данномъ отношеніи привлеченіе къ дѣлу третьяго лица въ про- изводствѣ по вексельнымъ взысканіямъ представляетъ собою отличіе отъ привлеченія третьихъ лицъ въ производствѣ по инымъ взысканіямъ, такъ какъ по взысканіямъ послѣдняго рода привлеченіе третьяго лица не въ со- стояніи служить основаніемъ для перерыва давностнаго срока по отношенію къ привлеченному.

²⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 76 и 114.

привлеченія къ дѣлу со стороны отвѣтчика, а не со стороны истца, какъ это также допускается ст. 654 Устава Гражд. Судопроизводства и ст. 85 Правилъ о производствѣ суд. дѣлъ, подвѣдомственныхъ Земскимъ Начальникамъ и Гор. Судьямъ; равнымъ образомъ не въ состояніи служить основаніемъ для перерыва теченія исковыхъ сроковъ и вступленіе въ дѣло въ качествѣ третьяго лица по желанію самого вступающаго, какъ это разрѣшаетъ ст. 663 того-же Устава и ст. 86 означенныхъ Правилъ.

Наличность перерыва срока должна быть доказана истцомъ, какъ непосредственно заинтересованнымъ въ этомъ.

Послѣдствія
перерыва ис-
кового срока.

Буде перерывъ искового срока состоялся, уже имѣвшее мѣсто теченіе давности считается уничтоженнымъ, какъ будто-бы этого теченія совсѣмъ не было, и начинается течъ новый срокъ для вексельныхъ взысканій, той-же самой продолжительности ¹⁾. Началомъ теченія этого срока слѣдуетъ считать первый день по совершеніи послѣдняго процессуальнаго акта или вообще по устраненіи того состоянія, которое вызвало перерывъ теченія давностнаго срока ²⁾; какой періодъ времени продолжался процессъ, — безразлично. Но если состоялось судебное рѣшеніе по предъявленной вексельной претензіи, то срокъ для защиты вытекающихъ изъ этого рѣшенія правъ уже долженъ опредѣляться началами общегражданской давности, такъ какъ эти права лишены вексельнаго характера; сколько времени спустя послѣ обращенія въ судъ состоялось это судебное рѣшеніе, — значенія не имѣетъ въ виду того, что въ періодъ производства процесса срокъ для взысканій не могъ течъ.

Пропускъ
срока для

4. Пропускъ срока для предъявленія иска къ вексельнымъ должникамъ освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности по век-

¹⁾ Скандинавскій векс. уставъ (ст. 80) и швейцарскій законъ объ обязательствахъ (ст. 807) особо на это указываютъ. У насъ въ данномъ отношеніи слѣдуетъ руководствоваться постановленіемъ ст. 1550 Зак. Гражд., долженствующей, по разъясненію Сената, примѣняться ко всякаго рода обязательствамъ независимо отъ источника ихъ происхожденія (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та : зч 1879 г. № 347, за 1893 г. № 30, за 1895 г. № 21, за 1896 г. № 3).

²⁾ Скандинавскій векс. уставъ (ст. 80) счесть необходимымъ это пояснить. У насъ такое заключеніе вытекаетъ изъ ст. 1550 Зак. Гражд.

селю тѣхъ лицъ, въ отношеніи коихъ срокъ пропущенъ¹⁾. Такое предьявленіе послѣдствіе, съ одной стороны, находится въ непосредственной связи съ постановленіемъ ст. 35 Устава о Векселяхъ, опредѣляющей, что въ случаѣ упущенія векселедержателемъ какого-либо изъ дѣйствій, коими обставлена отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ, отвѣтственность эта безусловно прекращается, хотя-бы такое упущеніе произошло безъ вины векселедержателя, а съ другой — находится въ соответствіи съ устраненіемъ, проводившейся прежнимъ нашимъ вексельнымъ уставомъ, теоріи превращенія векселя въ простое обязательство, изъ котораго вытекали-бы для должника новыя послѣдствія уже общегражданскаго свойства и кои погашались-бы общою исковою давностью.

Такимъ образомъ, за пропускомъ срока для предьявленія иска освобождается отъ отвѣтственности то лицо, по отношенію къ которому срокъ пропущенъ, будь это лицо второстепеннымъ должникомъ, авалистомъ или даже главнымъ должникомъ; при этомъ всѣ они освобождаются отъ всякой отвѣтственности какъ вексельной, такъ и гражданской. Въ частности, по пропускѣ срока для вексельныхъ взысканій не возможенъ у насъ и искъ на почвѣ неправомѣрнаго обогащенія вексельнаго должника²⁾,

Искъ о
неправомѣр-
номъ обога-
щеніи.

¹⁾ Уставъ о Векселяхъ, ст. 77 и 114. Французское же законодательство (торг. уложеніе, ст. 189) и бельгійское (торг. уложеніе, кн. I, тит. 8, ст. 82) одного истеченія срока для вексельныхъ взысканій не считаютъ достаточнымъ для освобожденія должника отъ отвѣтственности по векселю, а еще требуютъ, чтобы, по желанію истца, подъ присягою подтвердили самъ должникъ—что онъ болѣе не долженъ по векселю, а его вдова, наследники или иные правопреемники—что, по ихъ мнѣнію, долга болѣе не существуетъ. Бывшее такое-же постановленіе въ ст. 189 Кодекса Торговаго Царства Польскаго отмѣнено Высоч. утв., 17 мая 1877 г., мнѣніемъ Госуд. Совѣта (Собраніе Узак. и Распор. Правительства, за тотъ-же годъ № 51, ст. 614).

²⁾ Сроки для защиты вексельныхъ правъ—сокращенные; кромѣ того, осуществленіе этихъ правъ поставлено въ зависимость отъ соблюденія различныхъ формальностей. Въ связи съ сѣмъ, вексельный кредиторъ въ состояніи оказаться лишенымъ возможности воспользоваться своими правами по обстоятельствамъ, далеко не отъ него одного зависящимъ. Во вниманіе къ этому, нѣкоторые иностранныя законодательства векселедержателю, въ случаѣ потери имъ вексельнаго иска за невыполненіемъ дѣйствій, установленныхъ для сохраненія вексельныхъ правъ, или за пропускомъ опредѣлен-

за прекращеніемъ всякихъ взысканій по векселю, пзъ какихъ-бы

ныхъ для вексельныхъ взысканій сроковъ, предоставляютъ право предъявить къ должнику искъ о неправоуірномъ обогащеніи, при помощи котораго понесенный векселедержателемъ, за потерю вексельнаго иска, ущербъ можетъ быть до нѣкоторой степени возполненъ. Въ основаніи предоставленія такого иска лежитъ намѣреніе предупредить несправедливое обогащеніе одного за счетъ другого въ силу лишь несоблюденія формальныхъ условій и вопреки требованіямъ матеріальной справедливости. Искъ о неправоуірномъ обогащеніи на данной почвѣ не составляетъ собою вексельнаго иска въ строгомъ смыслѣ слова; но, будучи предусмотрѣнъ въ вексельномъ законодательствѣ, является все-таки-же институтомъ вексельнаго права и, въ связи съ симъ, отличается нѣкоторыми особенностями сравнительно съ таковымъ-же искомъ, могущимъ явиться на почвѣ иныхъ общегражданскихъ обязательственныхъ отношеній, хотя, за утратою вексельнаго характера въ виду происшедшаго невыполненія установленныхъ формальностей или несоблюденія сроковъ давности, и подлежитъ обсужденію также по началамъ общегражданскаго права матеріальнаго и процессуальнаго. Такъ, для права предъявить искъ о неправоуірномъ обогащеніи надо обладать векселемъ, удовлетворяющимъ установленнымъ для него условіямъ, или амортизаціоннымъ актомъ въ случаѣ утраты векселя. Отвѣтчиками являются по однимъ законодательствамъ (векс. уставы: германскій и австрійскій, ст. 83 и 98, венгерскій, ст. 90 и 112; итальянское торг. уложеніе, ст. 326)—получившій валюту векселедатель простаго векселя, трассантъ, получившій валюту и не представившій трассату покрытія или обратно истребовавшій покрытіе отъ трассата, да получившій покрытіе акцептантъ. На индоссантовъ и авалистовъ отвѣтственность этими законодательствами не распространяется: на порвыхъ—въ силу предположенія, что индоссантъ вступаетъ въ вексельное обязательство обыкновенно по внесеніи валюты и при дальнѣйшей передачѣ векселя получаетъ лишь то, что самъ заплатилъ за приобретенный вексель, а поэтому объ обогащеніи его не можетъ быть рѣчи; на авалистовъ-же не распространяется отвѣтственность въ виду того, что поручительство въ большинствѣ случаевъ дается во вниманіе къ личнымъ отношеніямъ и безъ полученія обезпеченія. Другія законодательства (сюда относится, между прочимъ, швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 813 и 827) къ отвѣтственнымъ на данной почвѣ лицамъ причисляютъ и нѣкоторыхъ другихъ, но не индоссантовъ. Существуютъ-же и такіа законодательства (скандинавскій векс. уставъ, ст. 93, и финляндскій, см. 93; торг. уложенія: бельгійское, кн. I, тит. 8, ст. 62 и 83, французское, ст. 170, 171 и 187, а вѣсть съ послѣднимъ и Кодексъ Торговый Царства Польскаго, тѣ-же статьи), которыя распространяютъ эту отвѣтственность также на индоссантовъ. Какъ охватъ обогащенія въ указанномъ смыслѣ ко вреду векселедержателя, такъ и размѣры обогащенія должны

источниковъ они ни возникали¹⁾). На этомъ основаніи, буде кто-либо изъ второстепенныхъ должниковъ заплатитъ по векселю не взирая на пропускъ срока, установленнаго для предъявленія ему иска, и въ свою очередь обратится со взысканіемъ къ одному изъ ответственныхъ передъ нимъ второстепенныхъ должниковъ, то таковой должникъ въ правѣ возразить, что платежъ былъ сдѣланъ безъ необходимости и потому регредіентъ не можетъ считаться пріобрѣтшимъ право на обратный ходъ, по каковой причинѣ регрессать въ состояніи признавать себя свободнымъ отъ вексельнаго обязательства. Тому-же возраженію подпадаетъ и лицо, которое удовлетворило регредіента не смотря на то, что онъ заплатилъ по векселю уже по истеченіи установленнаго иекового срока; только главный должникъ не въ правѣ пользоваться такимъ возраженіемъ (въ предѣлахъ, конечно, періода своей ответственности).

Но разъ деньги уплачены по векселю по минованіи давностнаго срока, обратное требованіе уплаченнаго большинствомъ гражданскихъ кодексовъ считается недопустимымъ²⁾. Такое по-

Возраженія на почвъ пропуса исно-выхъсроковъ.

Производ-ство платежа по минованіи давностнаго срока.

быть доказаны. Размѣрами этии служить цѣнность полученной валюты или поступившаго покрытія, хотя-бы относящіеся сюда расчеты произведены были не наличными деньгами, а путемъ зачета; или вообще цѣнность извлеченной на этой почвъ имущественной выгоды. За какую сумму пріобрѣлъ вексель векселедержатель,—не имѣетъ въ данномъ отношеніи никакого значенія, какъ равно лишено значенія и то обстоятельство—получена была векселедателемъ валюта непосредственно отъ истца, или отъ одного изъ его предшественниковъ; поэтому относнційся сюда искъ о неправомѣрномъ обогащеніи не подходитъ подъ понятіе иска объ убыткахъ, нанесенныхъ отвѣтчикомъ истцу.

¹⁾ У насъ и въ Законахъ Гражданскихъ нѣтъ примыхъ указаній на неправомѣрное обогащеніе одного лица за счетъ другого какъ на основаніе для возникновенія обязательства по вознагражденію обогатившимся потерпѣвшаго; но цивилисты и судебная практика выводятъ право на искъ о вознагражденія на этой почвъ изъ ст. 574, 609, 691 и 693 означенныхъ Законовъ. См. рѣш. Гражд. Кассаци. Дѣла Правит. Сената: за 1876 г. № 324, за 1878 г. № 203, за 1879 г. № 339, за 1880 г. № 84, за 1883 г. № 32, за 1886 г. № 26, за 1893 г. № 73, за 1897 г. № 27. Сводъ-же воззрѣній русскихъ цивилистовъ по данному предмету имѣется въ соч.: *К. Анненковъ*—Система русскаго гражданскаго права, IV, 1904, стр. 539 и слѣд. Ср. Уставъ о Векселяхъ, ст. 99 п. 2.

²⁾ Это положеніе служитъ основаніемъ для нѣкоторыхъ ученыхъ утверждать, что послѣдствіемъ истеченія погасительной давности является потеря

ложеніе покоится на слѣдующихъ соображеніяхъ: естественное чувство справедливости заставляетъ считать долгъ, погашенный давностью, все-таки долгомъ, который добросовѣстный человѣкъ уплачиваетъ не смотря на истеченіе давности; признаніе возможности обратнаго требованія въ разсматриваемомъ случаѣ было бы нецѣлесообразнымъ, такъ какъ это значило-бы вновь поднимать вопросъ о сведенномъ долговомъ счетѣ, не говоря уже о томъ, что должникъ нуждается въ защитѣ лишь до тѣхъ поръ, пока онъ не заплатилъ стараго своего долга; въ недопущеніи обратнаго требованія нѣтъ никакой непослѣдовательности съ точки зрѣнія исковой давности — въ виду того, что послѣдняя дѣйствуетъ не силою самаго закона, а вслѣдствіе возраженія, и должникъ самъ виноватъ буде не воспользовался возраженіемъ о давности; недопущеніе обратнаго требованія при исполненіи обязательства, погашеннаго давностью, вполне соотвѣтствуетъ также цѣли этого института, заключающейся въ урегулированіи гражданскаго оборота; дозволеніе оспаривать исполненіе обязательства подъ предлогомъ невѣдѣнія объ истеченіи давности было-бы равносильно разрушенію установившагося своимъ естественнымъ путемъ безспорнаго правоотношенія и, слѣдовательно, имѣло-бы значеніе уничтоженія того, къ чему косвеннымъ образомъ посредствомъ давности стремится законодатель. Руководствуясь изложенными соображеніями и въ проектъ нашего Гражданскаго Уложенія внесено постановленіе, что «въ случаѣ исполненія обязательства по истеченіи давности, должникъ не въ правѣ требовать уплаченнаго обратно, хотя-бы и не зналъ объ истеченіи давности»¹⁾. Въ дѣйствующихъ-же нынѣ нашихъ Законахъ Гражданскихъ соотвѣтственнаго постановленія нѣтъ²⁾; но нельзя сказать, чтобы содержащееся въ немъ положеніе было

лишь права на искъ, а не самаго матеріальнаго права, — въ противоположность, слѣдовательно, тому возрѣнію, что истеченіе погасительной или исковой давности влечетъ прекращеніе не только права на искъ, но и самаго права, охраняемаго искомъ.

¹⁾ Ст. 111 и объясненія къ ней (Гражданское Уложеніе, книга первая, Положенія общія. Проектъ Высоч. утв. Редакціонной Комиссіи по составленію Гражданскаго Уложенія, съ объясненіями, 1903, стр. 352 и 353).

²⁾ Въ Сводѣ-же гражд. узаконеній губ. прибалтійскихъ оно имѣется (ст. 3640).

несогласнымъ съ существующими постановленіями объ исковой давности.

Въ дополненіе къ изложеннымъ даннымъ о вексельномъ искѣ, уважемъ еще на сферу тѣхъ возраженій, которыя допустимы со стороны должника по предъявленному къ нему взысканію, такъ какъ сфера этихъ возраженій отличается особенностями.

Возраженія противъ вексельныхъ исковъ.

Подъ относящимися сюда возраженіями должны быть понимаемы указанія на такіе, положительные или отрицательные, факты, которые, не касаясь самыхъ основаній отыскиваемого права, не допускаютъ осуществленія этого права, полностью или отчасти, по отношенію къ данному отвѣтчику. Такія возраженія слѣдуетъ отличать отъ иного рода возраженій, представляющихъ собою отрицаніе самыхъ основаній права истца, за отсутствіемъ у него необходимыхъ для этого юридическихъ данныхъ (напр., въ случаѣ отрицанія индоссантомъ-регрессатомъ силы протеста, безъ чего регредіентъ совсѣмъ не можетъ имѣть права регресса). Послѣдняго рода возраженія подлежатъ примѣненію общихъ правилъ о возраженіяхъ, а не вексельныхъ.

Понятіе возраженій, допускаемыхъ вексельнымъ правомъ.

Что-же касается, въ частности, до возраженій, допускаемыхъ на почвѣ вексельнаго права, то сфера ихъ мѣнялась съ теченіемъ времени. Такъ, до выработки и распространенія индоссамента все вексельное обращеніе сосредоточено было среди очень небольшого числа лицъ, близко стоявшихъ къ условіямъ выдачи векселя; поѣтому и положеніе вексельнаго должника по отношенію къ допустимымъ съ его стороны возраженіямъ не отличалось отъ положенія въ этомъ смыслѣ должника по обязательствамъ общегражданскаго характера. Но при дальнѣйшемъ развитіи вексельнаго обращенія на почвѣ индоссамента (въ особенности бланковаго), съ сообщеніемъ при этомъ вексельному обязательству абстрактнаго характера, т. е. независимаго отъ той почвы, на которой вексель возникъ, положеніе вексельнаго должника относительно допустимыхъ съ его стороны возраженій пришлось измѣнить. Если-бы придерживаться прежней по этому предмету точки зрѣнія, позволявшей касаться матеріальныхъ основаній возникновенія сопряженныхъ съ векселями обязательствъ, то при увеличеніи количества лицъ, прикосновенныхъ къ векселю, сфера возраженій со стороны вексельнаго должника оказалась-бы очень широкою, причѣмъ эти возраженія могли-бы ко-

Особые ихъ условія.

рентися въ фактахъ, совоѣмъ не значущихся въ самомъ векселе; если-бы продолжать въ данномъ отношеніи уравнивать вексель съ общегражданскими обязательствами, то пришлось-бы считаться и съ мѣстными гражданскими законами, устанавливающими основанія для оспариванія дѣйствительности акта. А это въ состояніи было-бы очень неблагопріятно отражаться на интересахъ вексельныхъ кредиторовъ, для которыхъ къ тому-же подчасъ совершенно недоступно ознакомиться со всеми тѣми виѣ-вексельными обстоятельствами, которыя могли-бы служить почвой для возраженій. Въ результатѣ довѣріе къ векселямъ пало-бы, а вмѣстѣ съ симъ пало-бы и вексельное обращеніе. Во вниманіе къ этому, въ цѣляхъ поддержанія довѣрія къ векселю, сфера допустимыхъ со стороны вексельнаго должника возраженій постепенно была сужена, съ ограниченіемъ ея только такими возраженіями, которыя дозволяются самимъ закономъ. Попытки перечисленія всѣхъ возраженій, допустимыхъ при вексельныхъ взысканіяхъ, оказались неудачными, такъ какъ невозможно исчерпать всѣхъ случаевъ, въ конхъ могутъ быть допущены возраженія ¹⁾. Вотъ почему новѣйшія законодательства стали склоняться къ установленію только общихъ правилъ о допустимости возраженій по векселямъ и, при этомъ, въ смыслѣ допустимости со стороны вексельнаго должника лишь возраженій или на почвѣ несоотвѣтствія вексельнаго требованія установленнымъ для него условіямъ, или-же на почвѣ находящихся въ связи съ векселемъ матеріальныхъ правовыхъ отношеній, но только между даннымъ вексельнымъ должникомъ и даннымъ вексельнымъ кредиторомъ ²⁾. Въ этомъ смыслѣ высказывается и нашъ нынѣ дѣйствующій Уставъ о Векселяхъ ³⁾, постановляя,

Сфера допустимыхъ нынѣ возраженій.

Наше право.

¹⁾ И нашъ прежній вексельный уставъ, въ относившихся сюда ст. 82 и п. 3 приложения къ ст. 106, представлялъ лишь таковыя попытки къ перечисленію допустимыхъ возраженій, создавшія немало затрудненій для судебной практики.

²⁾ Векс. уставы: германскій (и австрійскій), ст. 82; венгерскій, ст. 92. Итальянское торг. уложеніе, ст. 324. Швейцарскій законъ объ обязательствахъ, ст. 811. Нѣкоторыя законодательства, въ томъ числѣ французское (а вмѣстѣ съ нимъ и Кодексъ Торговый Царства Польскаго) и бельгійское, совоѣмъ не содержатъ постановленій относительно возраженій по вексельнымъ взысканіямъ.

³⁾ Ст. 33 и 99.

что «ответственное по векселю лицо, къ которому обращено вексельное требованіе, можетъ защищаться только такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій сего Устава или изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю»¹⁾. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія нашего закона допускаются возраженія или а) такія, которыя покоятся на постановленіяхъ Устава о Векселяхъ, или б) такія, кои зиждутся на непосредственныхъ отношеніяхъ отвѣтчика къ истцу.

а) Возраженія перваго рода, по буквѣ закона, «вытекаютъ изъ постановленій сего Устава». Надо понимать это опредѣленіе въ томъ смыслѣ, что основаніемъ для возраженій данной категоріи служитъ нарушеніе постановленій Устава о Векселяхъ. Относящіяся сюда возраженія коренятся, такимъ образомъ, въ самой природѣ вексельнаго обязательства и, въ связи съ симъ, касаются самаго существованія вытекающихъ изъ векселя правъ по отношенію къ отвѣтчику. Въ зависимости отъ своего свойства, эти возраженія могутъ дѣлаться или каждымъ отвѣтчикомъ каждому вексельному истцу, или только даннымъ отвѣтчикомъ, но каждому вексельному истцу, или каждымъ отвѣтчикомъ, но по адресу лишь даннаго истца. Среди принадлежащихъ къ этой категоріи возраженій нѣтъ, слѣдовательно, такихъ, которыя были-бы возможны только между даннымъ отвѣтчикомъ и даннымъ истцомъ; такого рода возраженія относятся къ возраженіямъ, предусмотрѣнной въ законѣ, другой (второй) категоріи.

Къ возраженіямъ, кои въ состояніи дѣлаться каждымъ отвѣтчикомъ каждому вексельному истцу, должны быть причислены возраженія, вытекающія: изъ несоблюденія опредѣленныхъ для векселя формальныхъ условій, а также изъ наличности иныхъ дефектовъ, лишающихъ актъ значенія векселя; изъ отсутствія связи въ передаточныхъ надписяхъ; изъ невыполненія дѣйствій, установленныхъ для сохраненія и осуществленія правъ по векселю; изъ истеченія давности и погашенія ею векселя; изъ на-

Возраженія, которыя покоятся на постановленіяхъ Устава о Векселяхъ:

могущія дѣлаться каждымъ отвѣтчикомъ каждому вексельному истцу;

¹⁾ Въ нашихъ Законахъ Гражданскихъ общихъ правилъ о возраженіяхъ какъ судебныхъ средствахъ защиты гражданскихъ правъ не содержится. Соответственное постановленіе имѣется лишь въ Уставѣ Гражд. Судопр. ст. 315 котораго указываетъ, что въ отвѣтъ противъ искового прошенія должны быть изложены обстоятельства, на которыхъ основанъ споръ отвѣтчика (противъ заявленныхъ въ искомомъ прошеніи требованій истца).

личности на вексель помѣтки о полученіи полного погасительнаго или частичнаго платежа отъ главнаго должника или особаго плательщика ¹⁾); изъ факта депонирования тѣми-же лицами вексельной суммы; изъ отсутствія необходимости въ сдѣланномъ регредіентомъ платежѣ по векселю въ виду несоблюденія установленныхъ для регресса условій или изъ факта уплаты регредіентомъ по векселю большей суммы, чѣмъ слѣдовало; и т. п.

могущія дѣлаться только даннымъ от-вѣтчикомъ, но каждому вексельному истцу;

Бъ возраженіямъ, которые могутъ дѣлаться только даннымъ от-вѣтчикомъ, но каждому вексельному истцу, относятся тѣя, которые зиждутся на порокахъ подписи от-вѣтчика, вслѣдствіе чего данный от-вѣтчикъ долженъ считаться совсѣмъ не вступившимъ въ вексельное обязательство (напр., за неспособностью обизываться вексельно; за подложностью подписи от-вѣтчика или за подложнымъ измѣненіемъ этой подписи; за отсутствіемъ надлежащаго полномочія у лица, подписавшаго вексель за от-вѣтчика; и пр.).

и могущія дѣлаться каждымъ от-вѣтчикомъ, но лишь по отношенію къ данному истцу.

Наконецъ, въ число возраженій, кои допустимы со стороны каждаго от-вѣтчика, но только по отношенію къ данному истцу, должны быть включены возраженія, основывающіяся на недобросовѣстности приобрѣтенія векселя даннымъ векселедержателемъ (напр., въ случаѣ, когда истецъ перенялъ вексель отъ предшествующаго векселедержателя для того, чтобы лишить от-вѣтчика тѣхъ возраженій, которые у него были противъ прежняго векселедержателя ^{2) 3)}), или когда истецъ приобрѣтая вексель хотя

¹⁾ Платежъ со стороны иного изъ обизанныхъ по векселю лицъ оставляетъ свободнымъ требованіе съ другихъ от-вѣтчиковъ.

²⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1884 г. № 79 и за 1892 г. № 115.

³⁾ Въ частности сюда относятся также возраженія на почвѣ приобрѣтенія и предъявленія ко взыскацію векселей завѣдомо ростовщическихъ, такъ какъ законъ 24 мая 1893 г. о ростовщичествѣ примѣняется и къ векселямъ, уравненнымъ въ этомъ отношеніи съ простыми долговыми обязательствами. Именно, явившаяся результатомъ изданія этого закона, ст. 180³ Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, (по Прод. 1895 и 1902 гг.) постановляетъ: «За ссуду капитала въ чрезвырный ростъ или подъ обезпеченіе чрезвырной неустойки: 1) если заемщикъ былъ вынужденъ своими стѣпенными обстоятельствами, известными заимодавцу, принять условія ссуды, крайне обременительныя или тягостныя по своимъ послѣдствіямъ, или 2) если кто, занимаясь ссудами, скрылъ чрезвырность роста какии-либо

и не имѣлъ въ виду указанной цѣли, но при всемъ томъ зналъ, что прежній векселедержатель былъ не въ правѣ предъявить вексельнаго требованія къ данному отвѣтчику¹⁾; или буде истецъ при приобрѣтеніи векселя совершилъ обманъ или завѣдомо пользовался обманомъ, совершеннымъ предшествующими векселедержателями; или зналъ объ отсутствіи намѣренія отвѣтчика объявлять по векселю — если, напр., вексель былъ написанъ и подписанъ лишь для формы или шутки ради); а также возраженія, вытекающія изъ отсутствія у даннаго истца вексельной леги-

способомъ, какъ-то: включеніемъ роста въ капитальную сумму, въ видѣ платы за храненіе, или неустойки и т. п., виновный въ семъ ростовщичествѣ подвергается: заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ и, кромѣ того, по усмотрѣнію суда, денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей. Сему-же наказанію подвергается тотъ, кто приобрѣтеть и предъявить ко взысканію обязательство, завѣдомо для него ростовщическое, или получить по оному ростовщическій платежъ. Ростовщическое обязательство признается не имѣющимъ силы, но замодавецъ не лишается права обратнаго полученія дѣйствительно даннаго капитала, за вычетомъ полученныхъ платежей. Ростъ, не превышающій двѣнадцать процентовъ въ годъ, не почитается чрезвѣчнымъ. Такимъ образомъ, со времени изданія закона 24 мая 1893 г., вставленные въ договоръ ростовщическія условія отнесены къ числу законопротивныхъ условій, не пользующихся судебною охраною и даже вызывающихъ личную ответственность виновныхъ; при этомъ, по толкованію Сената, законъ о ростовщичествѣ относится ко всякаго рода договорамъ безъ различія ихъ какъ по содержанію и формѣ, такъ и по порядку совершенія, обнимая всякую ссуду капитала въ ростъ (рѣш. Угол. Кассац. Д-та за 1895 г. № 1), а слѣдовательно распространяется и на векселя, насколько они являются результатомъ денежной ссуды, а не иного договора (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та за 1896 г. № 69). Но, въ то-же время, Сенатъ призналъ, что споръ о происхожденіи векселя отъ ростовщической сдѣлки съ первымъ векселеприобрѣтателемъ, не являющейся изъ содержанія векселя, не имѣетъ значенія для правъ дальнѣйшихъ добросовѣстныхъ векселедержателей, приобрѣвшихъ вексель въ собственность по передаточной надписи (рѣш. того-же Д-та за 1896 г. № 121).

¹⁾ Это положеніе въ теоріи пока спорно; но оно вытекаетъ изъ ст. 16 нашего Устава о Векселяхъ, а равно и Сенатъ склоняется къ такому-же возвращенію (рѣш. Гражд. Кассац. Д-та: за 1884 г. № 79, за 1892 г. № 115, за 1896 г. № 121, за 1901 г. № 108).

тимаціи за недостаткомъ тождества съ означеннымъ въ векселѣ индоссатаромъ ¹⁾).

Возраженія, которыя зиждутся на непосредственныхъ отношеніяхъ ответчика и истцу. б) Возраженія второго рода покоятся на обстоятельствахъ, не вытекающихъ ни изъ самаго векселя, ни изъ постановленій вексельнаго права вообще; въ связи съ симъ они не имѣютъ спеціально вексельнаго характера, а представляютъ собою такія возраженія, которыя были-бы возможны между ответчикомъ и истцомъ также въ сферѣ общегражданскихъ обязательствъ какъ лишающія истца права требованія съ ответчика или видоизмѣняющія это право ²⁾. Различіе лишь въ томъ, что въ области вексельныхъ отношеній допускаются изъ принадлежащихъ сюда возраженій только такія, которыя зиждутся на юридическихъ фактахъ, имѣвшихъ мѣсто непосредственно между даннымъ ответчикомъ и даннымъ истцомъ, — въ виду того принципа вексельнаго права, что связанныя съ векселемъ обязательства различныхъ лицъ обладаютъ совершенно самостоятельнымъ характеромъ и не зависятъ отъ той почвы, на которой состоялись другія обязательства. Вслѣдствіе этого, въ противоположность случаямъ взысканій по общегражданскимъ обязательствамъ, основаніемъ для относящихся къ этой категоріи возраженій по вексельнымъ искамъ не могутъ служить факты, имѣвшіе мѣсто ни между даннымъ ответчикомъ и другимъ изъ бывшихъ векселедержателей, ни между даннымъ вексельнымъ истцомъ и другимъ изъ ответственныхъ по векселю лицъ, ни между инымъ изъ

¹⁾ Но въ данномъ отношеніи имѣетъ значеніе лишь формальная легитимация, а не матеріальная. Потому несоответствіе наружнаго содержанія передаточной надписи съ тѣмъ внутреннимъ смысломъ, который по взаимному соглашенію имѣли въ виду придать ей предшествующій и предъявляющій искъ векселедержатели (въ случаѣ, напр., постановки на векселѣ индоссаемента въ собственномъ смыслѣ слова въ то время, какъ такая форма индоссаемента въ данномъ случаѣ лишь прикрываетъ собою препоручительную надпись), не должно служить основаніемъ для возраженій со стороны ответчика, такъ какъ относящіяся сюда возраженія въ правѣ дѣлать лишь индоссантъ индоссату; исключеніемъ являются случаи, когда самъ таковой истецъ признаетъ, что онъ вексель получилъ не на правахъ собственности; или когда будетъ доказано, что истецъ сознательно служилъ для достиженія незаконной цѣли.

²⁾ Съ внѣшней стороны относящіяся сюда возраженія могутъ быть оформлены и во встречный искъ (Сенатскій указъ СПб. Коммерческому Суду отъ 29 октября 1903 г. по дѣлу общества Шуккертъ и К° съ Брискорномъ).

бывшихъ рекселедержателей и инымъ изъ обязанныхъ по векселю лицъ. Допустимыя возраженія данной категоріи могутъ вытекать изъ отношеній по внесенію валюты или покрытія, по передачѣ векселя, какъ равно по другимъ отношеніямъ, лежавшимъ въ основаніи состоявшагося вексельнаго обязательства. Въ частности, сюда должны быть причислены возраженія: о сдѣланномъ, безъ погасительной расписки на самомъ векселѣ, полномъ или частичномъ платежѣ, или иномъ удовлетвореніи истца; о компенсаціи (зачетѣ) въ случаѣ наличности у отвѣтчика встрѣчныхъ требованій къ истцу; о состоявшихся со стороны даннаго кредитора отсрочкѣхъ или уничтоженіи вексельнаго долга; о недействительности векселя за исчезновеніемъ тѣхъ обстоятельствъ, въ виду которыхъ вексель былъ выданъ ¹⁾, или за неосуществленіемъ того условія, подъ коимъ послѣдовала выдача векселя или подъ которымъ вексель долженъ былъ вступить въ силу ²⁾; о выдачѣ векселя лишъ въ обезпеченіе и вообще о несоотвѣтствіи осуществленія правъ по векселю съ состоявшимися договорными отношеніями; о непредставленіи или недостаточности покрытія, обѣщаннаго требующимъ платежа истцомъ, или валюты ³⁾; объ отсутствіи у отвѣтчика намѣренія обязаться по данному векселю и наличности пороковъ (принужденія, обмана, ошибки) при выдачѣ имъ или передачѣ векселя данному рекселедержателю; о задолжаніи на почвѣ преслѣдуемыхъ закономъ ⁴⁾ или безнравственныхъ отношеній (напр., на

Источники
ихъ.

¹⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1874 г. № 250 и за 1894 г. № 956.

²⁾ Рѣш. того-же Д-та за 1879 г. № 1279.

³⁾ Сюда должны быть отнесены и споры о безденежности векселя, но только если вексель былъ выданъ непосредственно данному исту. Фактъ-же выдачи безденежнаго векселя одному изъ предшественниковъ истца не можетъ служить поводомъ для возраженій на этой почвѣ, за силою ст. 24 Устава о Векселяхъ, хотя-бы вексель былъ переданъ истцу уже послѣ протеста, или по истеченіи установленнаго для протеста времени, или съ недействительнымъ протестомъ, насколько послѣдніе случаи касаются взысканій съ главнаго вексельнаго должника, какъ это вытекаетъ изъ ст. 56 того-же Устава. См. также раньше сказанное на стр. 381—384, а равно 358 и 359.

⁴⁾ Зак. Гражд., ст. 1528 и 1529.

почвъ ростовщичества ¹⁾, картежной игры²⁾, склоненія ко вступленію въ бракъ ³⁾); о неправильномъ выполненіи вексельнаго текста; и т. п.

Возраженія по адресу кредиторовъ, не обладающихъ оригинальнымъ вексельнымъ правомъ. При установленіи условій предъявленія возраженій обѣихъ указанныхъ категорій предполагалось, что кредиторъ обладаетъ оригинальнымъ вексельнымъ правомъ (пріобрѣтеннымъ въ силу полученія векселя по индоссаменту); преемники же такого вексельнаго кредитора, перенявшіе отъ него права по векселю не на началахъ вексельнаго индоссамента, а гражданскими способами пріобрѣтенія правъ, подлежатъ возраженіямъ какъ тѣмъ, которыя могли быть сдѣланы противъ того послѣдняго правильнаго векселедержателя, отъ коего вексель непосредственно или посредственно дошелъ до даннаго истца, такъ и тѣмъ, которыя на общегражданской почвъ могли быть сдѣланы противъ промежуточныхъ владѣльцевъ векселя.

Возраженія противъ представителя собственника векселя. Въ случаѣ предъявленія вексельнаго требованія лицомъ, являющимся лишь представителемъ собственника векселя (т. е. лицомъ, получившимъ вексель по препоручительной надписи ⁴⁾), или въ качествѣ залога, или обладающимъ правомъ удержанія векселя и т. п.), возможны всѣ тѣ возраженія, которыя были-бы допустимы по адресу самого собственника векселя.

Возраженія противъ самыхъ основаній права истца. Заключающіяся въ Уставѣ о Векселяхъ ограничительныя постановленія касаются только возраженій, дѣлаемыхъ, какъ сказано въ законѣ, «отвѣтственнымъ по векселю лицомъ», т. е. лицомъ, отвѣтственность котораго вытекаетъ изъ векселя; по каковой причинѣ эти постановленія не относятся до возраженій, направляемыхъ противъ самыхъ основаній права истца; такого рода отрицанія подлежатъ, слѣдовательно, примѣненію общихъ началъ о возраженіяхъ.

Доназательства. Возраженія, насколько они не касаются самыхъ основаній иска, должны быть доказаны отвѣтчикомъ. Уже дѣло суда уста-

¹⁾ См. выноски 3 на стр. 658.

²⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1884 г. № 79, за 1892 г. № 115, за 1896 г. № 121.

³⁾ Рѣш. 4-го Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 1216.

⁴⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1879 г. № 185.

новить — насколько представленные должником доказательства убедительны. При этомъ возраженія, клонящіяся къ опроверженію содержанія векселя, должны быть подтверждаемы не иначе, какъ письменными доказательствами. Именно ст. 409 и 410 Устава Гражд. Судопроизводства, ст. 69 Правилъ о производствѣ суд. дѣлъ, подвѣдомственныхъ Земскимъ Начальникамъ и Гор. Судьямъ, а также ст. 260 Устава Судопр. Торговаго не дозволяютъ опровергать свидѣтельскими показаніями содержанія письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершонныхъ, а въ томъ числѣ, слѣдовательно, и векселей¹⁾; свидѣтельскими показаніями можно такимъ образомъ опровергать лишь обстоятельства, предшествовавшія или сопровождавшія вексельную сдѣлку, а не самое существо сдѣлки, удостоверяющей векселемъ²⁾. Основательность-же вексельныхъ требованій доказывается истцомъ при помощи предъявленія векселя и прочихъ актовъ, устанавливающихъ, что права по векселю надлежащимъ образомъ приобрѣтены и сохранены. Въ Уставѣ о Векселяхъ по этому предмету нѣтъ постановленій, но они имѣются въ Уставѣ Гражд. Судопроизводства, въ силу ст. 366 котораго истецъ долженъ доказать свой искъ, отвѣтчикъ-же, возражающій противъ требованій истца, обязанъ доказать свои возраженія. Соотвѣтственно съ симъ, если-бы отвѣтчикъ вздумалъ не только возражать противъ осуществленія правъ вексельнаго кредитора, но отрицать самое право истца въ его источникѣ, то доказывать фактовъ, на которыхъ основано это отрицаніе, онъ не обязанъ; достаточно ограничиться лишь отрицаніемъ иска. Уже будетъ на обязанности истца доказать тѣ факты, изъ которыхъ вытекаетъ его право. Если основательность иска будетъ доказана истцомъ, то исковыя требованія подлежатъ удовлетворенію, насколько отвѣтчикъ не въ состояніи доказать наличности

¹⁾ На этомъ основаніи Правит. Сенатъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній съ неизмѣнною послѣдовательностью установилъ, что и возраженія о безденежности векселя или о неполученіи валюты должны быть подтверждаемы также исключительно письменными доказательствами. Въ настоящее время это положеніе имѣетъ значеніе лишь настолько, насколько въ векселѣ будетъ прописано полученіе валюты, что по дѣйствующему нашему вексельному уставу не обязательно.

²⁾ Ср. рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената за 1899 г. № 100.

возражений, которыми право иска по отношенію къ данному от-
вѣтчику могло-бы быть уничтожено или измѣнено¹⁾.

**Подвѣдом-
ственность
вексельныхъ
исковъ.**

Въ заключеніе скажемъ еще о подвѣдомственности у насъ
вексельныхъ исковъ.

Въ районахъ Коммерческихъ Судовъ²⁾, дѣла о взысканіяхъ
по векселямъ на сумму свыше 500 рублей³⁾ подлежатъ компе-
тенціи этихъ судовъ⁴⁾, хотя-бы векселя были выданы не по
торговымъ сдѣлкамъ и лицами не торговаго званія⁵⁾. Въ мѣст-

¹⁾ Сокращеніе сееры возраженій по вексельнымъ взысканіямъ, конечно,
до значительной степени упрощаетъ и сокращаетъ судебный процессъ; къ
сожалѣнію, онъ не гарантированъ отъ такихъ задержекъ, которыя приме-
няются ко взысканіямъ и по инымъ денежнымъ обязательствамъ. Наиболее
распространенныхъ изъ нихъ три: а) подача, подчасъ лишонныхъ всякаго
дѣловаго содержанія (такъ называемыхъ, «безпредметныхъ»), апелляціон-
ныхъ жалобъ, по коимъ, кромѣ задержки дѣла, ничего не имѣется въ виду
достичь; б) неосновательное обвиненіе истца въ ростовщичество съ просьбой
пріостановить производство до разрѣшенія уголовнымъ судомъ вопроса о
ростовщичествѣ; и в) облегчаемое незначительностью штрафа, установлен-
наго ст. 562 Устава Гражд. Судопр., заявленіе, также безъ должнаго осно-
ванія, спора о подлогѣ векселя со связанными съ сими экспертизами калли-
графическою, фотографическою (пока производящеюся лишь въ СПбургѣ, при
мѣстной Судебной Палатѣ), чрезъ специалистовъ-граверовъ и др.

²⁾ Вѣдомство Коммерческаго Суда простирается на городъ, гдѣ нахо-
дится Коммерческій Судъ, и уѣздъ этого города (Уставъ Судопр. Торг., ст. 47).

³⁾ Дежачіе въ основаніи взысканія векселя въ отдѣльности могутъ
быть выданы и на сумму, не превышающую 500 р.; лишь-бы общая сумма
взысканія превышала 500 р.

⁴⁾ Уставъ Судопр. Торг., ст. 40 п. 3.

⁵⁾ Но, при означенныхъ условіяхъ, казалось-бы, векселя должны быть
подвѣдомственны Коммерческимъ Судамъ только въ томъ случаѣ, когда они
въ дѣйствительности обладаютъ вексельною силой, удовлетворяя установлен-
нымъ для векселей требованіямъ. Впрочемъ, по крайней мѣрѣ при дѣйствіи
прежняго вексельнаго устава, Сенатъ признавалъ подвѣдомственными Ком-
мерческимъ Судамъ и векселя, составленные съ упущеніемъ существенныхъ
приважденностей векселя, руководствуясь мыслью, что значеніе таковыхъ
дефектовъ подлежитъ обсужденію суда при разсмотрѣніи дѣла по существу
(рѣш. 4-го Д. та: за 1875 г. № 842, за 1877 г. № 1852, за 1881 г. № 752, за
1884 г. №№ 2454 и 2509, за 1886 г. № 2092, за 1889 г. № 1779, за 1890 г.
№№ 75 и 887); какъ равно относилъ къ компетенціи Коммерческихъ Судовъ
также взысканія по векселямъ, утратившимъ силу вексельнаго права (рѣш.

ностяхъ-же, гдѣ нѣтъ Коммерческихъ Судовъ, а также въ случаяхъ, когда хотя и имѣются таковыя Суды, но буде иски не превосходятъ 500 рублей, вексельныя взысканія подвѣдомственны другимъ судебнымъ установленіямъ въ зависимости отъ суммы иска и, подчасъ, сословія тяжущихся. Такъ, въдѣлію Волостныхъ Судовъ въ губерніяхъ, гдѣ введено Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, подлежатъ вексельныя взысканія на сумму не свыше 300 рублей между крестьянами и прочими подвѣдомственными Волостнымъ Судамъ лицами¹⁾, а равно вексельныя съ нихъ взысканія до означенной суммы со стороны лицъ другихъ сословія, если послѣднія въ качествѣ истцовъ пожелаютъ разбираться въ Волостномъ Судѣ²⁾; въ губерніяхъ-же, въ коихъ не введено Положенія о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, въ вѣдѣнію Волостныхъ Судовъ относятся иски на сумму лишь не свыше 100 рублей³⁾; это распространяется, въ частности, и на Прибалтійскій Край⁴⁾. Мировымъ Судьямъ (гдѣ таковыя остались) подвѣдомственны вексельныя иски на сумму не свыше 500 рублей⁵⁾. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ, Земскимъ Начальникамъ и Городскимъ Судьямъ подлежатъ вексельныя иски на сумму не свыше 300 рублей⁶⁾; Уѣздному-же Члену Окружного Суда — вексельныя иски на сумму свыше 300 рублей до 500 рублей⁷⁾, а равно иски на сумму и менѣе 300

того-же Д-та за 1887 г. № 851; рѣш. Гражд. Кассац. Д-та: за 1866 г. № 95, за 1868 г. №№ 289 и 540).

¹⁾ Сюда принадлежатъ ремесленники, мѣщане и мелкіе торговцы, имѣющіе постоянное мѣстожительство въ селеніяхъ (см. Особое приложеніе къ т. IX Св. Зак., Положенія о Сельскомъ Состояніи, изд. 1902 г., кн. I, ст. 77, примѣч. 1; а также рѣш. Общаго Собранія 1-го и Кассац. Д-товъ Правит. Сената за 1896 г. № 49).¹⁾

²⁾ То-же Особое приложеніе, кн. I, ст. 125.

³⁾ Тамъ-же, кн. I, ст. 159—161.

⁴⁾ Высоч. утв., 9 іюля 1889 г., Положеніе о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ, А, Волостной Судебный Уставъ. II, Правила о производствѣ гражданскихъ дѣлъ, Раздѣлъ первый. Судопроизводство исковое, ст. 7 и 8 (П. С. Зак., № 6188).

⁵⁾ Уставъ Гражд. Судопр., ст. 29 п. 1.

⁶⁾ Правила о производствѣ суд. дѣлъ, подвѣд. Земскимъ Начальникамъ и Гор. Судьямъ, ст. 20 п. 4.

⁷⁾ Уставъ Гражд. Судопр., ст. 29, примѣч. 1 п. 1, и Правила о

рублей — когда мѣстожительство или пребываніе отвѣтчика неизвѣстны или когда онъ проживаетъ за границей¹⁾). Иски, не подлежащіе компетенціи указанныхъ судебныхъ установленій, подвѣдомственны Окружнымъ Судамъ²⁾.

Въ частности, мѣсто платежа, не совпадающее съ мѣстожительствомъ отвѣтчика, предоставляетъ только право обратиться въ судъ по мѣсту платежа, но не дѣлаетъ этого необходимымъ, такъ какъ ст. 209 Устава Гражд. Судопроизводства, постановляющая, что иски, возникающіе изъ договора, въ которомъ условлено мѣсто его исполненія, предъявляются мѣстному, по исполненію договора, суду, должна быть толкуема лишь въ смыслѣ права истца воспользоваться содержащимся въ этой статьѣ исключеніемъ изъ общаго правила о подвѣдомственности отвѣтчика своему мѣстному суду, а не въ смыслѣ обязанности. Такъ что, не смотря на назначеніе особаго мѣста платежа, предъявить искъ можно все-таки и по мѣстожительству отвѣтчика³⁾.

Порядокъ производства по нимъ.

Вексельныя дѣла⁴⁾ разбираются по правиламъ судопроизводства, свойственнаго подлежащему суду⁵⁾. Этотъ принципъ примѣняется и въ случаѣ производства взысканій въ иностранныхъ судахъ⁶⁾. Находившіяся въ прежнемъ нашемъ вексельномъ уставѣ правила объ особомъ порядкѣ производства вексельныхъ взысканій⁷⁾ изъ нынѣ дѣйствующаго Устава о Векселяхъ устранины за повсемѣстнымъ введеніемъ судебной реформы и подчиненіемъ вексельныхъ дѣлъ общему порядку судопроизводства.

Процессуальныя преимущества про-

Протестованные векселя пользуются нѣкоторыми процессуальными преимуществами. Такъ: при взысканіи по протесто-

производствѣ суд. дѣлъ, подвѣд. Земскимъ Начальникамъ и Гор. Судьямъ, ст. 20 п. 4.

¹⁾ Уставъ Гражд. Судопр., ст. 29, примѣч. 1 п. 1, и Правила о производствѣ суд. дѣлъ, подвѣд. Земскимъ Начальникамъ и Гор. Судьямъ, ст. 21 п. 5.

²⁾ Уставъ Гражд. Судопр., ст. 202.

³⁾ Рѣш. Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената: за 1874 г. № 543, за 1876 г. № 142, за 1877 г. № 283, за 1903 г. № 134; рѣш. 4-го Д-та за 1876 г. № 726.

⁴⁾ Производство въ случаяхъ заявленія спора о подлогѣ или сомнѣніи въ подлинности изложено раньше, на стр. 274—281.

⁵⁾ Ср. выноски 4 и 5 на стр. 280.

⁶⁾ См. сказаное ранѣе, на стр. 107 и 108.

⁷⁾ Уставъ о Векселяхъ изд. 1893 г., ст. 105 и приложеніе къ ней.

ванными векселямъ Мировой Судья, Земскій Начальникъ или ^{тестованныхъ} ~~тестованныхъ~~ ^{Векселей.} Городской Судья не въ правѣ отсрочить или разсрочить уплаты присужденной суммы ¹⁾; судъ не можетъ отказать въ обезпеченіи иска ²⁾; взысканія по протестованнымъ векселямъ подлежатъ предварительному исполненію ³⁾; и, наконецъ, отвѣтчикъ не въ правѣ по такимъ взысканіямъ просить объ обращеніи дѣла, производимаго въ упрощенномъ порядкѣ, къ производству въ общемъ судебномъ порядкѣ ⁴⁾.

Вознагражденіе тяжущихся за судебныя издержки опредѣляется при производствѣ въ общихъ судахъ — ст. 868 — 873 Устава Гражд. Судопроизводства и примѣч. 2 къ ст. 1 приложенія (VII) къ ст. 396 (примѣч.) Учрежденія Судебныхъ Установленій ⁵⁾. Изложенныя тутъ правила распространяются и на производство въ другихъ судахъ, включая также Коммерческіе Суды ⁶⁾. Но въ послѣднихъ лишь насколько касается взысканій по векселямъ, обладающимъ вексельною силой, и производящихся въ упрощенномъ порядкѣ ⁷⁾; иначе должны имѣть примѣненіе общія, практикующіяся въ Коммерческихъ Судахъ, правила о вознагражденіи правой стороны за расходы по веденію дѣла.

¹⁾ Уставъ Гражд. Судопр., ст. 80¹, 135 и 136, а также Правила о производствѣ суд. дѣлъ, подвѣд. Земскимъ Начальникамъ и Гор. Судьямъ, ст. 91 — согласно редакціи Высоч. утв., 27 мая 1902 г., мнѣнія Госуд. Совѣта по проекту Устава о Векселяхъ (VIII и X).

²⁾ Уставъ Гражд. Судопр., ст. 125 и 595, а равно Правила о производствѣ суд. дѣлъ, подвѣд. Земскимъ Начальникамъ и Гор. Судьямъ, ст. 81 — согласно редакціи того-же мнѣнія Госуд. Совѣта (VIII и X).

³⁾ Уставъ Гражд. Судопр., ст. 138 и 737, а также Правила о производствѣ суд. дѣлъ, подвѣд. Земскимъ Начальникамъ и Гор. Судьямъ, ст. 92 — согласно редакціи того-же мнѣнія Госуд. Совѣта (VIII и X).

⁴⁾ Уставъ Гражд. Судопр., ст. 365¹⁵ — согласно редакціи того-же мнѣнія Госуд. Совѣта (VIII).

⁵⁾ Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.

⁶⁾ Къ Коммерческимъ Судамъ означенныя правила примѣняются за силою п. 7 примѣч. къ ст. 76 Устава Судопр. Торг.

⁷⁾ Рѣш. Судебнаго Д-та Правит. Сената за 1900 г. № 2560.

ПРИЛОЖЕНИЕ.

Высочайше утвержденный, 27 мая 1902 г.,

УСТАВЪ О ВЕКСЕЛЯХЪ.

(Св. Зак., т. XI, ч. 2, изд. 1903 г.).

ВВЕДЕНІЕ.

1. Векселя могутъ быть или простые, или переводные. Правила о простыхъ векселяхъ примѣняются и къ векселямъ переводнымъ, съ соблюденіемъ особыхъ о нихъ правилъ, изложенныхъ во второмъ Раздѣлѣ сего Устава.

Для облегченія при написаніи векселей по правиламъ сего Устава могутъ служить прилагаемыя примѣрные формы векселей и надписей.

2. Обязываться векселями какъ простыми, такъ и переводными могутъ всѣ лица, коимъ по закону дозволено вступать въ долговые обязательства. Изъ сего общаго правила изъются: 1) лица духовнаго званія всѣхъ вѣроисповѣданій и 2) крестьяне, не имѣющіе недвижимой собственности, если они не взяли промысловыхъ свидѣтельствъ. Замужнія женщины и дѣвѣны, отъ родителей не отдѣленные, хотя и совершеннолѣтнія, первыя безъ согласія своихъ мужей, а вторыя безъ согласія своихъ родителей, не могутъ давать на себя векселей, а равно принимать по онымъ отвѣтственности, если не производятъ торговли отъ собственнаго своего имени.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О простыхъ векселяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О составленіи и обращеніи простыхъ векселей.

Отдѣленіи Первомъ.

О составленіи простыхъ векселей.

3. Вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ и долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе мѣста и времени (года, мѣсяца и числа) составленія векселя; 2) наименованіе акта, въ текстѣ его, словомъ «вексель», а если онъ писанъ не на русскомъ языкѣ — соответственнымъ выраженіемъ того языка, на которомъ написанъ; 3) заявленіе векселедателя въ текстѣ векселя, что онъ обязуется платежѣмъ по векселю; 4) означеніе фамиліи или фирмы лица, которому вексель выдается, именуемаго первымъ пріобрѣтателемъ; 5) означеніе подлежащей платежу денежной суммы; 6) означеніе срока платежа; и 7) подпись векселедателя.

4. Сумма векселя должна быть означена прописью, причѣмъ она можетъ быть означена, сверхъ того, и цифрами. Если сумма векселя означена прописью нѣсколько разъ, но не въ одинаковомъ размѣрѣ, то обязательнымъ считается меньшій размѣръ этой суммы.

5. Срокъ платежа по векселю можетъ быть лишь одинъ для всей вексельной суммы и назначается однимъ изъ слѣдующихъ способовъ: 1) на опредѣленный день, съ указаніемъ года, мѣсяца и числа; 2) отъ составленія векселя во столько то времени; 3) по предъявленію; 4) по предъявленіи во столько то времени; 5) на такой то ярмаркѣ; 6) на такой то ярмаркѣ по предъявленію. Въ двухъ послѣднихъ случаяхъ вексель именуется ярмарочнымъ. Не почитается, однако, ярмарочнымъ вексель, въ которомъ означена ярмарка съ опредѣленіемъ и срока платежа; въ семъ случаѣ означеніе ярмарки имѣетъ лишь значеніе указанія мѣста платежа. Если срокъ векселя назначенъ въ началѣ, серединѣ или концѣ мѣсяца, то вексель считается писаннымъ на первый, пятнадцатый или послѣдній день мѣсяца.

6. Для векселей, писанныхъ срокомъ по предъявленію или по предъявленіи во столько то времени, допускается назначеніе

въ текстѣ векселя особаго срока, до истеченія котораго вексель долженъ быть предъявленъ : въ первомъ случаѣ — къ платежу, а во второмъ — для отмѣтки дня предъявленія. Срокъ этотъ не можетъ превышать двѣнадцати мѣсяцевъ, считая со дня составленія векселя (ст. 38 и 42).

7. Мѣстомъ платежа по векселю почитается мѣсто его составленія, если векселедателемъ, до его подписи, въ самомъ векселѣ, не указано инаго мѣста платежа. Кромѣ мѣста платежа, въ векселѣ можетъ быть указано и самое помѣщеніе, гдѣ долженъ быть произведенъ по оному платежъ.

8. Векселедатель можетъ назначить особаго плательщика для учиненія платежа по векселю.

9. Если векселедатель, по неграмотности или по иной причинѣ, не можетъ самъ подписать вексель, то, по его просьбѣ, подпись можетъ быть сдѣлана другимъ лицомъ, но не иначе, какъ съ нотаріальнымъ засвидѣтельствомъ въ установленномъ порядкѣ, что вексель подписанъ по просьбѣ векселедателя.

10. Вексель можетъ быть подписанъ и нѣсколькими векселедателями. Равнымъ образомъ въ немъ можетъ быть назначено нѣсколько первыхъ приобрѣтателей (ст. 3 п. 4). Дробленія, однако, вексельной суммы ни между нѣсколькими векселедателями, ни между нѣсколькими первыми приобрѣтателями не допускается.

11. Въ векселѣ не допускаются никакія оговорки о томъ, что обязательство платежа дается лишь условно.

12. Не имѣютъ силы включенныя въ вексель условія о платежѣ процентовъ, или о неустойкѣ, или же объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого бы то ни было изъ постановленныхъ въ семь Уставѣ правилъ.

13. Всякія въ векселѣ поправки, представляющія существенныя въ содержаніи его (ст. 3) измѣненія, должны быть оговорены передъ подписью векселедателя. Въ означеніи вексельной суммы измѣненій не допускается даже съ оговоркою.

14. Актъ, не удовлетворяющій хотя-бы одному изъ требованій, указанныхъ въ статьяхъ 3—5, 9—11 и 13, не почитается векселемъ и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы. Такой же силы не имѣетъ и подписанный бланкъ вексельной бумаги, пока такой бланкъ не заполненъ указаннымъ въ статьѣ 3 содержаніемъ векселя.

Отдѣленіе Второе.

О выдачѣ и передачѣ простыхъ векселей.

15. Вексель, для вступленія его въ силу въ отношеніи къ первому пріобрѣтателю, долженъ быть выданъ ему векселедателемъ.

16. Вексель считается выданнымъ отъ векселедателя первому пріобрѣтателю, если находится во владѣніи послѣдняго, развѣ бы оказалось, что выдачи на самомъ дѣлѣ не было и онъ объ этомъ зналъ.

17. Первый пріобрѣтатель векселя въ правѣ передать его въ собственность другому лицу. Такое же право имѣетъ и каждый послѣдующій пріобрѣтатель векселя. Вексель можетъ быть переданъ какъ одному, такъ и нѣсколькимъ пріобрѣтателямъ, но безъ дробленія вексельной суммы. Онъ можетъ быть переданъ также лицу, участвующему уже въ векселѣ, и имъ переданъ далѣе, за исключеніемъ самого векселедателя, коему вексель можетъ быть возвращенъ лишь для погашенія.

18. Передача векселя обозначается надписью, именуемую передаточною. Передаточная надпись должна содержать въ себѣ подпись лица, передающаго вексель, и можетъ быть или именная, если въ ней означенъ новый пріобрѣтатель, или бланковая, если въ ней такого означенія не сдѣлано. Въ послѣднемъ случаѣ каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ передать его другому лицу и безъ новой надписи.

19. Бланковыя и именныя передаточныя надписи пишутся на оборотной сторонѣ векселя, при чемъ первая передаточная надпись, если она именная, можетъ быть написана вся или только начата и на лицевой сторонѣ. Если оборотная сторона векселя будетъ исписана, то новыя надписи продолжаютъ на добавочномъ листѣ такимъ образомъ, чтобы первая изъ сихъ новыхъ надписей начиналась въ концѣ оборотной стороны векселя. Несоблюденіе этихъ правилъ влечетъ за собою недействительность передачи векселя. Поправки въ надписяхъ допускаются съ оговоркою ихъ за надлежащею подписью. Надпись о передачѣ, зачеркнутая въ полномъ ея составѣ, почитается уничтоженною.

20. Каждый пріобрѣтатель векселя въ правѣ обратитъ бланковую на немъ надпись въ именную обозначеніемъ слѣдующаго пріобрѣтателя векселя.

21. Векселедержатель, при передачѣ векселя, въ правѣ помѣстить въ передаточной надписи оговорку «безъ оборота на меня» (ст. 51). Если такая оговорка будетъ зачеркнута, то она считается уничтоженною въ томъ лишь случаѣ, когда объ уничтоженіи ея отмѣчено за подписью лица, сдѣлавшаго безоборотную надпись.

22. Передача векселя можетъ быть воспрещена, въ особой оговоркѣ, векселедателемъ или кѣмъ либо изъ надписателей, и учиненная, вопреки такому воспрещенію, передаточная надпись не имѣетъ силы по отношенію къ тому, кѣмъ передача векселя воспрещена.

Отдѣленіе Третье.

О векселедержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по простымъ векселямъ.

23. Векселедержателемъ считается владѣлецъ векселя, если онъ значится въ векселѣ первымъ пріобрѣтателемъ, или если къ нему вексель перешелъ по передаточной надписи, но съ тѣмъ, чтобы, при наличности нѣсколькихъ передаточныхъ надписей, всѣ онѣ имѣли непрерывный рядъ, начинающійся надписью перваго пріобрѣтателя и кончающійся именно или бланковою надписью. Рядъ этотъ признается непрерывнымъ, когда надпись каждаго надписателя слѣдуетъ непосредственно за именною надписью, въ которой онъ значится пріобрѣтателемъ, или за бланковою надписью, при чемъ зачеркнутыя надписи въ счетъ не принимаются, равно какъ значенія не имѣетъ также и время учиненія надписей. Векселедержатель не обязанъ удостовѣряться въ подлинности предшествующихъ надписей.

24. Векселедержателю принадлежатъ всѣ права, вытекающія изъ векселя, независимо отъ правъ по оному предшественника, развѣ бы оказалось, что вексель выбылъ изъ владѣнія послѣдняго помимо его воли и что векселедержатель объ этомъ знаетъ.

25. Векселедержатель можетъ дать другому лицу вексельное полномочіе. Такое полномочіе устанавливается особою на вексель надписью, которая именуется препоручительною и должна содержать въ себѣ, сверхъ полномочія, означеніе лица, коему самое

полномочіе дается, и подпись препоручителя. Къ повѣркѣ правильности такихъ надписей примѣняются правила, въ статьѣ 23 о передаточныхъ надписяхъ изложенныя. Вексельное полномочіе не прекращается ни смертью препоручителя, ни ограниченіемъ его правоспособности.

26. Лицо, уполномоченное препоручительною надписью, считается имѣющимъ право какъ на предъявленіе векселя къ платежу или ко взысканію и на полученіе причитающихся по векселю денегъ, такъ и на всѣ вообще дѣйствія, необходимыя для охраненія правъ препоручителя. Такое уполномоченное лицо можетъ передать свое полномочіе другому лицу посредствомъ новой препоручительной надписи, если въ первоначальной препоручительной надписи не оговорено о воспрещеніи такой дальнѣйшей передачи.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по простымъ векселямъ.

Отдѣленіе Первое

Объ отвѣтственности по простымъ векселямъ вообще.

27. Выдачею векселя вексеledатель принимаетъ на себя отвѣтственность за платежъ по оному.

28. Кромѣ вексеledателя, отвѣтственность по векселю лежитъ и на всѣхъ подписавшихъ вексель или сдѣлавшихъ на немъ надписи, какъ если бы каждымъ изъ нихъ выдано было самостоятельное на себя обязательство, за исключеніемъ случаевъ, прямо въ семъ Уставѣ указанныхъ. Отвѣтственное по векселю лицо не въ правѣ провѣрять подлинность надписей.

29. Отвѣтственность каждаго изъ обязанныхъ по векселю лицъ, въ томъ числѣ каждаго изъ участниковъ въ подписи векселя или въ надписи на немъ, простирается какъ на сумму векселя, такъ и на все, чего вексеledержатель, по силѣ сего Устава, въ правѣ отъ нихъ требовать.

30. Въ случаѣ неплатежа по векселю, удостовѣреннаго установленнымъ порядкомъ (ст. 49), вексеledержатель въ правѣ, по своему усмотрѣнію, предъявить требованіе о платежѣ всей причитающейся по векселю суммы (ст. 29) или ко всѣмъ отвѣтственнымъ по оному лицамъ совокупно (ст. 28), или только къ нѣкоторымъ изъ нихъ также совокупно, или же къ одному изъ

сихъ лицъ, не теряя въ двухъ послѣднихъ случаяхъ своего права противъ тѣхъ изъ нихъ, къ которымъ упомянутое требованіе еще не предъявлено.

31. Сдѣлавшій на вексельъ подпись или надпись, какъ уполномоченный векселедателя или иного обязаннаго по векселю лица, безъ надлежащаго на то полномочія, отвѣтствуетъ лично точно такъ же, какъ отвѣтствовало бы, при существованіи полномочія, то лицо, уполномоченнымъ котораго онъ подписался. Такой же отвѣтственности подлежатъ опекуны и другіе законные представители, которые въ этомъ качествѣ подписались на вексельъ, не имѣя на то права.

32. Если подпись на вексельъ (ст. 3 п. 7, ст. 18 и 25) окажется подложною, или необязательною для того лица, которымъ или отъ имени котораго она учинена, или же сдѣланною лицомъ, не имѣющимъ права обязываться векселями, то этимъ не устраняется отвѣтственность по прочимъ, имѣющимся на вексельъ, подписямъ (ст. 27 и 28).

33. Отвѣтственное по векселю лицо, къ которому обращено вексельное требованіе, можетъ защищаться только такими возраженіями, которыя вытекаютъ изъ постановленій сего Устава или изъ непосредственныхъ отношеній означеннаго лица къ векселедержателю.

34. Если вексельъ приобрѣтенъ такимъ лицомъ, которое до передачи векселя уже участвовало въ немъ (ст. 17), то оно не въ правѣ предъявлять требованій къ тѣмъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ, предъ которыми, до приобрѣтенія онаго, само подлежало отвѣтственности.

35. Въ случаѣ упущенія векселедержателемъ какого либо изъ дѣйствій, кои, по силѣ сего Устава, обусловливаются отвѣтственность обязанныхъ по векселю лицъ, отвѣтственность эта прекращается, хотя бы такое упущеніе произошло подъ вліяніемъ непреодолимой силы или вообще безъ вины векселедержателя.

Отдѣленіе Второе.

О платежѣ по простымъ векселямъ.

1. О досрочномъ платежѣ по простымъ векселямъ.

36. До наступленія срока векселедержатель не въ правѣ тре-

бовать платежа по векселю и не обязанъ принимать такого платежа. При соглашеніи о досрочномъ платежѣ по векселю допускается оплата его какъ въ цѣлой суммѣ, такъ и по частямъ, съ надлежащею въ томъ и другомъ случаѣ отиѣткою на самомъ векселѣ. Но уплатившій до срока неправильному векселедержателю не освобождается отъ обязанности заплатить по векселю въ срокъ.

II. О наступленіи срока платежа по простымъ векселямъ.

37. Наступленіе срока платежа по векселю опредѣляется, по различію самыхъ сроковъ (ст. 5), слѣдующими правилами:

1) Срокъ платежа, назначенный въ векселѣ на опредѣленный день, наступаетъ въ тотъ же день.

2) Срокъ платежа, назначенный отъ составленія векселя во столько то времени, считается наступившимъ: а) при опредѣленіи времени днями—въ послѣдній изъ сихъ дней, при чемъ день составленія векселя въ счетъ не полагается; б) при опредѣленіи времени недѣлями—въ тотъ день, который по названію соответствуетъ дню написанія векселя; в) при опредѣленіи времени мѣсяцами—въ тотъ день срочнаго мѣсяца, который по числу соответствуетъ дню составленія векселя, за неизмѣнимъ же такого числа въ срочномъ мѣсяцѣ—въ послѣдній день этого мѣсяца; и г) при опредѣленіи срока мѣсяцемъ съ однимъ или нѣсколькими днями— въ послѣдній изъ этихъ дней.

3) Срокъ платежа, назначенный по предъявленію, наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу. Если вексель, въ теченіе двѣнадцати мѣсяцевъ со дня его составленія, не былъ предъявленъ къ платежу, то срокъ послѣдняго наступаетъ въ соответствующее дню составленія векселя число двѣнадцатаго мѣсяца, а при неизмѣннн такого въ немъ числа—въ послѣдній день этого мѣсяца.

4) Срокъ платежа, назначенный по предъявленію во столько то времени, наступаетъ въ день, опредѣляемый по правиламъ, изложеннымъ выше, въ пунктѣ 2, при чемъ въ основаніе разсчета, вмѣсто дня составленія векселя, принимается день предъявленія его.

5) Срокъ платежа на ярмаркѣ наступаетъ наканунѣ дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день.

б) Срокъ платежа на ярмаркѣ по предъявленію наступаетъ въ день предъявленія векселя къ платежу на ярмаркѣ.

38. Наступленіе срока платежа по векселямъ, для коихъ, по силѣ статьи 6, назначенъ особый срокъ, опредѣляется слѣдующими правилами:

1) Для векселей срокомъ по предъявленію срокъ платежа считается наступившимъ со дня предъявленія векселя къ платежу въ теченіе упомянутого особаго срока, а при отсутствіи такого предъявленія—въ послѣдній день этого особаго срока.

2) Для векселей срокомъ по предъявленію во столько то времени срокъ платежа считается наступившимъ, когда, со дня предъявленія векселя, учиненнаго въ теченіе назначеннаго особаго срока, истечетъ и указанный въ векселѣ срокъ платежа по предъявленію, при чемъ день предъявленія векселя удостоверяется особою о томъ отмѣткою въ векселѣ за подписью векселедателя или особаго плательщика. Если такой отмѣтки нельзя было получить, то до истеченія срока, въ который вексель могъ быть предъявленъ, долженъ быть учиненъ протестъ и въ такомъ случаѣ день протеста признается днемъ предъявленія векселя. На предъявленіе векселя для упомянутой отмѣтки и на учиненіе протеста въ неполученіи ея имѣетъ право каждый, у кого въ рукахъ самый вексель. Если вексель не предъявленъ для отмѣтки или для протеста, то для исчисленія срока платежа принимается въ расчетъ послѣдній день назначеннаго для предъявленія векселя особаго срока.

39. Если вексель выданъ въ мѣстѣ, гдѣ дѣйствуетъ иное, чѣмъ въ мѣстѣ платежа, исчисленіе времени (стиль), то для опредѣленія срока платежа принимается во вниманіе исчисленіе времени въ мѣстѣ составленія векселя съ перечисленіемъ его на исчисленіе времени въ мѣстѣ платежа, развѣ бы въ векселѣ значилось по этому предмету иное указаніе.

III. О требованіи и учиненіи платежа по простымъ векселямъ.

40. Съ наступленіемъ срока (ст. 37—39) вексель представляется къ платежу векселедателью или, если имъ назначенъ особый плательщикъ (ст. 8), сему послѣднему, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ о срокахъ для такого предъявленія (ст. 41—43).

41. Вексель срокомъ на опредѣленный день, или отъ составленія векселя во столько то времени, или во столько то времени по предъявленіи, предъявляется къ платежу въ день наступленія срока или въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ затѣмъ непраздничныхъ дней.

42. Вексель срокомъ по предъявленію, если въ немъ указанъ и особый срокъ (ст. 38 п. 1), предъявляется къ платежу до истеченія этого срока; при неуказаніи же такого срока—не позже истеченія двѣнадцати мѣсяцевъ со дня составленія векселя.

43. Вексель срокомъ на ярмаркѣ предъявляется въ срокъ платежа (ст. 37 п. 5), а со срокомъ на ярмаркѣ по предъявленію—не позже кануна дня, опредѣленнаго для окончанія ярмарки, или въ самый день ярмарки, если она продолжается только одинъ день. Если срокъ, въ теченіе коего вексель подлежитъ предъявленію къ платежу, истекаетъ въ прайдничнѣй день, то вексель предъявляется въ этотъ же день.

44. Требованіе платежа по векселю предъявляется, въ мѣстѣ платежа (ст. 7), подлежащему лицу, въ его конторѣ или иномъ торговомъ помѣщеніи, а если ихъ у него нѣтъ—въ его квартирѣ, если только въ векселѣ не указано для платежа особаго помѣщенія.

45. При предъявленіи векселя къ платежу, векселедержатель въ правѣ требовать лишь сумму векселя. Если, однако, вексель срокомъ по предъявленіи во столько то времени уже былъ протестованъ по причинѣ неполученія отиѣтки дня предъявленія (ст. 38 п. 2), то при платежѣ взимаются и издержки, сопряженныя съ такимъ протестомъ.

46. Векселедержатель въ правѣ требовать платежа по векселю лишь въ деньгахъ, имѣющихъ обязательное обращеніе. По векселю, писанному за границую въ иностранной валютѣ съ платежемъ въ Имперіи, а равно по векселю, писанному въ Имперіи съ платежемъ за границую, при предъявленіи такихъ векселей къ платежу въ Имперіи, вексельная сумма исчисляется на русскія деньги по курсу, указанному въ векселѣ, а при отсутствіи такого указанія—по курсу мѣста платежа согласно порядку, принятому для исчисленія вексельнаго курса въ семь мѣстѣ или на ближайшей биржѣ. При исчисленіи курса принимается курсъ ближайшаго предшествовавшаго непраздничнаго дня.

47. Векселедержатель не въ правѣ отказаться отъ пріятія частичной уплаты, предложенной ему при предъявленіи векселя къ платежу, но въ такомъ случаѣ вексель остается у векселедержателя съ отмѣткою на немъ уплатившаго о произведенной имъ уплатѣ. Въ случаѣ же учиненія полного платежа по векселю векселедержатель долженъ вручить его оплатившему оный съ надлежащею о полученіи платежа распискою на вексель.

48. Если вексель не былъ предъявленъ къ платежу или хотя и былъ предъявленъ, но предложенная сумма не была векселедержателемъ принята, то векселедатель или заступающій его плательщикъ имѣетъ право, по истеченіи срока, установленнаго для учиненія протеста въ неплатежъ, внести причитающуюся съ него по векселю или предложенную имъ сумму на храненіе въ подлежащій по мѣсту платежа судъ, на страхъ векселедержателя и съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ.

Отдѣленіе Третье.

О послѣдствіяхъ неплатежа по простымъ векселямъ.

49. Вексель, не оплаченный при предъявленіи его къ платежу (ст. 40), для сохраненія права обратныхъ требованій, долженъ быть протестованъ въ неплатежъ по правиламъ, въ статьяхъ 67—72 изложеннымъ.

50. Векселедержатель, учинившій протестъ въ неплатежъ, можетъ требовать какъ съ векселедателя, такъ и по праву оборота съ надписателей: 1) неуплаченную сумму векселя съ шестью процентами въ годъ, считан со дня срока платежа по день удовлетворенія; 2) сопряженные съ протестами издержки; и 3) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей (п. 1 и 2) неуплаченной суммы.

51. Векселедержатель неоплаченнаго и опротестованнаго въ неплатежъ векселя въ правѣ, на основаніи статьи 30, требовать обратнаго удовлетворенія съ каждаго изъ надписателей, независимо отъ порядка надписей, впредь до полного удовлетворенія. Но такое требованіе не можетъ быть предъявлено къ тому изъ надписателей, который устранилъ отъ себя обратную отвѣтственность помѣщеніемъ предъ своею подписью словъ: «безъ оборота на меня».

52. Надписатель, къ которому предъявлено требованіе о платежѣ, обязанъ произвести платежъ не иначе, какъ въ обмѣнъ на вексель съ актомъ протеста, и затѣмъ въ правѣ зачеркнуть въ вексели какъ собственную надпись, такъ и надписи слѣдующихъ за нимъ надписателей.

53. Надписатель, коимъ вексель оплаченъ, можетъ требовать, по своему выбору, съ векселедателя или съ предшествующихъ надписателей: 1) сумму обратнаго удовлетворенія, которую долженъ былъ уплатить векселедержателю, съ шестью процентами въ годъ на эту сумму со дня оплаты векселя, и 2) вознагражденіе въ одну четверть процента съ общей суммы.

54. Отвѣтственное по векселю лицо въ правѣ выкупить опротестованный вексель у векселедержателя за причитающуюся послѣднему сумму съ процентами и издержками и потребовать учиненія платежной на самомъ вексели за такой выкупъ расписки. Если предложеніе о выкупѣ послѣдуетъ отъ нѣсколькихъ лицъ, то преимущество дается тому изъ нихъ, чей платежъ освободилъ бы отъ отвѣтственности наибольшее число обязанныхъ по векселю лицъ.

55. Если неоплаченный вексель не былъ протестованъ, то чрезъ упущеніе протеста надписатели освобождаются отъ отвѣтственности по векселю, но векселедатель остается отвѣтственнымъ по векселю и векселедержатель въ правѣ требовать съ него неуплаченную сумму съ шестью процентами въ годъ со дня предъявленія иска.

56. Просроченный вексель, опротестованный и неопротестованный, можетъ быть, на общемъ основаніи, передаваемъ по надписямъ, съ тѣмъ, однако, что надписатели, учинившіе такую передачу, не подлежатъ обратной отвѣтственности, если самая передача состоялась по учиненіи протеста или по истеченіи установленнаго для протеста времени.

Отдѣленіе Четвертое.

О поручителяхъ по простымъ векселямъ.

57. Платежъ по векселю можетъ быть обезпеченъ поручительствомъ какъ за векселедателя, такъ и за каждаго отвѣтственного надписателя. Поручительство дается, за подписью поручителя, въ особой надписи, именуемой поручительною, и

если въ ней не означено, за кого именно дано поручительство, то оно считается даннымъ за векселедателя.

58. Вексельное поручительство можетъ быть дано лишь во всей причитающейся по векселю суммѣ, а не въ части ея. Оно можетъ быть дано и нѣсколькими поручителями, но также безъ дробленія вексельной суммы.

59. Вексельный поручитель отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ и то лицо, за которое онъ поручился. По оплатѣ векселя поручитель вступаетъ въ права векселедержателя какъ противъ лица, за которое поручился, такъ и противъ тѣхъ, которыя отвѣтствовали бы предъ этимъ лицомъ, если бы оно само оплатило вексель.

Отдѣленіе Пятов.

О посредникахъ по простымъ векселямъ.

60. При неплатежѣ въ срокъ, платежъ можетъ быть произведенъ посредникомъ, назначеннымъ на самомъ векселѣ кѣмъ либо изъ подписателей, и векселедержатель долженъ принять платежъ, если предложена вся причитающаяся по векселю сумма съ шестью процентами въ годъ со дня срока платежа и сопряженными съ протестами издержками.

61. Посредникомъ (ст. 60) можетъ быть назначено только лицо, имѣющее произвести платежъ по векселю въ срокъ въ мѣстѣ платежа.

62. Посредникъ, не допущенный къ платежу, въ правѣ требовать, чтобы о его предложеніи было упомянуто въ актѣ протеста или въ дополненіи къ сему акту, а векселедержатель, отклонившій платежъ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, которыя такимъ платежемъ были бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю.

63. Векселедержатель долженъ, не позже истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста (ст. 60) несправаднаго дня, предъявлять вексель съ актомъ протеста, въ мѣстѣ платежа каждому изъ назначенныхъ посредниковъ, и послѣдствія этого предъявленія должны быть въ тотъ же срокъ удостовѣрены въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему. При упущеніи сихъ дѣйствій векселедержатель лишается права, указаннаго въ предшедшей (62) статьѣ.

64. Посредникъ, по оплатѣ имъ векселя, въ правѣ требовать врученія ему векселя и акта протеста, съ отмѣткою на послѣднемъ объ учиненномъ имъ платежѣ, и вступаетъ въ права векселедержателя противъ лица, за счетъ котораго произвелъ платежъ, а равно противъ отвѣтственныхъ предъ послѣднимъ лицъ и противъ векселедателя.

65. Если платежъ предлагается нѣсколькими посредниками, то преимущество отдается тому изъ нихъ, чей платежъ освобождаетъ отъ отвѣтственности наибольшее число отвѣтственныхъ лицъ. Если бы оказалось, что посредникъ, не допущенный къ платежу и заявившій о томъ при протестѣ (ст. 62), имѣлъ упомянутое выше преимущество предъ другимъ посредникомъ, допущеннымъ къ платежу, то послѣдній, хотя бы и учинилъ платежъ, лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежемъ устраниннаго посредника освободились бы отъ отвѣтственности (ст. 64).

66. Кромѣ посредниковъ, назначенныхъ на самомъ векселѣ, могутъ быть и посредники, предлагающіе векселедержателю платежъ за честь кого либо изъ надписателей. Къ нимъ примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 60, 62, 64 и 65, съ тѣмъ: 1) что посредничество за честь можетъ быть предложено до или во время совершенія протеста, но во всякомъ случаѣ до составленія акта о протестѣ (ст. 69), и 2) что посредникъ, производящій платежъ за честь, въ правѣ требовать означенія въ актѣ о протестѣ или въ дополненіи къ сему акту, за честь кого именно производится платежъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О совершеніи протеста простыхъ векселей.

67. Протестъ векселя совершается нотаріусомъ или замѣняющимъ его по закону лицомъ, вслѣдствіе заявленнаго въ подлежащихъ случаяхъ требованія.

68. Для совершенія протеста векселя въ неплатежъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) Векселедержатель долженъ предъявить нотаріусу вексель къ протесту въ день, указанный въ статьяхъ 41—43 для предъявленія векселя къ платежу.

2) Въ тотъ же день нотаріусъ предъявляетъ, лично или письменно, требованіе о платежѣ векселедателяю или векселедателямъ, если вексель выданъ нѣсколькими лицами (ст. 10), или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ (ст. 8).

3) Если до трехъ часовъ слѣдующаго засимъ дня не поступитъ платежа по векселю, нотаріусъ въ этотъ же день протестуетъ вексель учиненіемъ о семъ записи въ реестръ и отмѣтки на вексель. Со времени учиненія этой отмѣтки протестъ считается совершеннымъ, но вступаетъ въ дѣйствіе по составленіи особаго о немъ акта.

69. Актъ о протестѣ векселя долженъ быть составленъ не поздне слѣдующаго за совершеніемъ самаго протеста дни и содержать въ себѣ: 1) списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ подписей и отмѣтокъ; 2) означеніе лица, для котораго, а также лица, противъ котораго протестъ совершенъ (ст. 68 п. 2); 3) изъясненіе, что лицу, противъ котораго совершенъ протестъ (ст. 68 п. 2), нотаріусомъ было предъявлено такое то требованіе или что требованіе это не могло быть означенному лицу предъявлено и по какой именно причинѣ; 4) означеніе давнаго на предъявленное требованіе отвѣта или что отвѣта не послѣдовало; 5) означеніе въ какомъ мѣстѣ и въ какое время (года, мѣсяца и числа) требованіе было предъявлено или выяснилось, что оно не могло быть предъявлено; 6) означеніе времени (года, мѣсяца и числа) совершенія протеставекселя (ст. 68 п. 3); и 7) подпись нотаріуса или замѣняющаго его лица, съ приложеніемъ печати.

70. Актъ о протестѣ вносятся отъ слова до слова, по порядку чиселъ о совершеніи протестовъ, въ особую книгу и, по учиненіи на такомъ актѣ отмѣтки объ уплаченныхъ издержкахъ, выдается вмѣстѣ съ векселемъ лицу, по требованію коего совершенъ протестъ. На самомъ вексель нотаріусомъ дѣлается отмѣтка о времени составленія акта о протестѣ, съ указаніемъ номера, подъ которымъ актъ этотъ внесенъ въ упомянутую книгу.

71. Если требованіе по векселю должно быть предъявлено нѣсколькимъ векселедателямъ или назначеннымъ ими особымъ плательщикамъ, то протестъ противъ всѣхъ нихъ можетъ быть изложенъ въ одномъ актѣ.

72. Одновременно съ совершеніемъ протеста въ неплатежѣ, нотаріусъ обязанъ послать письменное о томъ извѣщеніе тѣмъ

изъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ, адреса которыхъ означены на векселѣ, или извѣстны нотаріусу, или же указаны ему лицомъ, потребовавшимъ совершенія протеста. Расходы по такому извѣщенію причисляются къ издержкамъ протеста.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О срокахъ для предъявленія исковъ по простымъ векселямъ.

73. Искъ по векселю можетъ быть предъявленъ векселедержателемъ къ вексеledателю въ теченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, а къ надписателямъ и поручителямъ—въ теченіе года со дня учиненія протеста въ неплатежъ по векселю.

74. Надписатель, коимъ вексель оплаченъ, можетъ предъявить искъ къ предшествующимъ надписателямъ въ теченіе шести мѣсяцевъ, считая со дня оплаты имъ векселя. Надписатель, къ которому предъявленъ такой искъ, имѣетъ право, для огражденія своихъ собственныхъ требованій, привлечь предшественниковъ,—всѣхъ, нѣкоторыхъ или одного изъ нихъ,—къ дѣлу въ качествѣ третьяго лица.

75. По истеченіи трехъ лѣтъ со дня наступленія срока платежа по векселю, предъявленіе исковъ между надписателями и къ поручителямъ не допускается.

76. Теченіе указанныхъ въ статьяхъ 73—75 сроковъ ни въ какомъ случаѣ не приостанавливается; оно прерывается только предъявленіемъ иска по векселю или требованія по оному въ конкурсномъ порядкѣ и при томъ лишь въ отношеніи того лица, къ которому искъ или указанное требованіе предъявлены. Предъявленію иска или требованію равносильно привлеченіе къ дѣлу третьяго лица (ст. 74) со стороны отвѣтчика, при чемъ теченіе срока для предъявленія симъ послѣднимъ обратнаго требованія начинается съ того времени, когда постановленное противъ него судебное рѣшеніе вступило въ законную силу.

77. Пропускъ срока для предъявленія иска къ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ счѣтъ собою освобождаетъ отъ всякой отвѣтственности по векселю тѣхъ изъ сихъ лицъ, въ отношеніи коихъ срокъ пропущенъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Особенныя правила о простых векселяхъ.

Отдѣленіе Первое.

Объ утраченныхъ простыхъ векселяхъ.

78. Въ случаѣ утраты векселя утратившій его можетъ просить подлежащій по мѣсту платежа судъ о воспрещеніи векселедателью или особому плательщику произвести по такому векселю платежъ. Судъ, предваривъ просителя объ уголовной, въ случаѣ ложности его показаній, отвѣтственности и удостоившись въ правдоподобности данныхъ имъ объ утратѣ векселя объясненій, постановляетъ опредѣленіе о приостановленіи платежа по векселю въ теченіе одного года со дня наступленія срока платежа по оному. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, распоряженіе о приостановленіи платежа по утраченному векселю дѣлаетъ собственною властью предсѣдатель суда, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 598 и 600 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Постановленіе суда или распоряженіе предсѣдателя сообщается векселедателью или особому плательщику.

79. По приостановленіи судомъ производства платежа по утраченному векселю, векселедатель или особый плательщикъ можетъ, по наступленіи срока платежа, внести причитающуюся по векселю сумму въ тотъ же судъ на храненіе на страхъ лица, заявившаго просьбу о воспрещеніи платежа, и съ отвесеніемъ на его счетъ издержекъ.

80. Если, по приостановленіи судомъ платежа по утраченному векселю, явится владѣлецъ сего векселя, то, по его просьбѣ, судъ, распоряженіемъ коего платежъ былъ приостановленъ, назначаетъ заявившему объ утратѣ срокъ для предьявленія иска объ истребованіи векселя и если въ назначенный срокъ такого иска предьявлено не будетъ, судъ отмѣняетъ распоряженіе о приостановленіи платежа ранѣ истеченія годичнаго срока (ст. 78). Владѣлецъ объявленнаго утраченнымъ векселя въ правѣ, не подавая указанной просьбы, предьявить искъ въ заявившему объ утратѣ векселя.

81. Независимо отъ просьбы о воспрещеніи платежа по утраченному векселю, утратившій оный можетъ просить подлежащій (ст. 78) судъ о разрѣшеніи получить платежъ по такому векселю. Судъ, въ случаѣ внесенія векселедательемъ или особымъ плательщикомъ причитающейся по векселю суммы на храненіе (ст. 79), признавъ просьбу утратившаго вексель о полученіи

платежа по оному заслуживающею уваженія, а въ случаѣ невнесенія означенной суммы векселедателемъ или особымъ плательщикомъ, если, по вызовѣ послѣднихъ и выслушаніи ихъ показаній, удостовѣрится въ дѣйствительной выдачѣ утраченнаго векселя и векселедатель или особый плательщикъ внесетъ причитающуюся по векселю сумму на храненіе,—можетъ разрѣшить утратившему вексель получить платежъ по оному подѣ надежное обезпеченіе, представленное послѣднимъ въ наличныхъ деньгахъ, билетахъ государственныхъ кредитныхъ установленій, правительственныхъ процентныхъ бумагахъ либо гарантированныхъ правительствомъ облигаціяхъ. Это обезпеченіе подлежитъ отмінію, если въ теченіе пяти лѣтъ со времени срока платежа по векселю не будетъ предъявлено требованіе объ оплатѣ онаго.

Отдѣленіе Второе.

О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ.

82. Право иностранца обязываться векселями обсуждается по законамъ государства, подданнымъ котораго онъ состоитъ. Иностранецъ, не имѣющій этого права по законамъ своего государства, однако, отвѣтствуетъ по принятымъ имъ на себя въ предѣлахъ Имперіи вексельнымъ обязательствамъ, если по законамъ ея ему не возбраняется обязываться векселями.

83. Формальныя условія составленія векселя, а равно и учиненныхъ на немъ надписей, обсуждаются по законамъ мѣста ихъ совершенія. Если, однако, вексель, выданный за границею русскимъ подданнымъ или иностранцемъ, равно какъ и учиненныя на векселѣ за границею надписи, окажутся составленными согласно правиламъ сего Устава, то одно то обстоятельство, что они не удовлетворяютъ требованіямъ иностранныхъ законовъ, не можетъ служить основаніемъ для оспариванія въ предѣлахъ Имперіи силы векселя или учиненныхъ на векселѣ надписей.

84. Порядокъ совершенія въ заграничной мѣстности тѣхъ дѣйствій, которыя необходимы для осуществленія или охраненія правъ по векселю, обсуждается на основаніи законовъ той страны, къ которой принадлежитъ данная мѣстность.

85. Правила, постановленныя въ статьяхъ 82—84, имѣютъ соответственное дѣйствіе въ отношеніи Великаго Княжества Финляндскаго и губерній Царства Польскаго, при чемъ въ отношеніи Великаго Княжества Финляндскаго примѣняются также правила, въ статьѣ 46 изложенныя.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О переводныхъ векселяхъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О составленіи и обращеніи переводныхъ векселей.

Отдѣленіе Первов.

О составленіи переводныхъ векселей.

86. Переводный вексель пишется на установленной гербовой бумагѣ и долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе мѣста и времени (года, мѣсяца и числа) составленія векселя; 2) наименованіе акта, въ текстѣ его, словомъ «вексель» (тратта), а если онъ писанъ не на русскомъ языкѣ—соответственнымъ выраженіемъ того языка, на которомъ написанъ; 3) наименованіе плательщика по векселю (трассата); 4) приказъ плательщику по векселю произвести по оному платежъ; 5) означеніе перваго пріобрѣтателя векселя (ст. 3 п. 4); 6) означеніе подлежащей платежу денежной суммы; 7) означеніе срока платежа; 8) означеніе мѣста платежа или мѣста жительства плательщика; и 9) подпись векселедателя (трассанта).

87. Правила о составленіи простыхъ векселей, изложенныя въ статьяхъ 4—13, примѣняются и въ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими дополненіями и измѣненіями:

1) Векселедатель можетъ назначить самого себя первымъ пріобрѣтателемъ (вексель собственному приказу), если для платежа указано другое мѣсто; онъ же можетъ назначить самого себя и плательщикомъ.

2) Въ вексель могутъ быть назначены нѣсколько плательщиковъ.

3) Векселедатель не въ правѣ давать плательщику условнаго приказа, причемъ, однако, не воспрещается включать въ вексель оговорку о томъ, что платежъ долженъ быть произведенъ по увѣдомленію векселедателя.

4) Мѣсто жительства плательщика, указанное въ векселѣ, почитается мѣстомъ платежа по оному, если векселедателемъ, до его подписи, въ самомъ векселѣ, не указано для платежа инаго мѣста.

88. Актъ, не удовлетворяющій хотя бы одному изъ требованій, указанныхъ въ статьяхъ 4, 5, 9—11, 13 и 86, а также

въ пунктѣ 3 статьи 87, не почитается векселемъ, и учиненныя на такомъ актѣ подписи и надписи не имѣютъ вексельной силы. Такой же силы не имѣетъ и подписанный бланкъ вексельной бумаги, пока такой бланкъ не заполненъ указаннымъ въ статьѣ 86 содержаніемъ векселя.

Отдѣленіе Второе.

О выдачѣ и передачѣ переводныхъ векселей.

89. Правила о выдачѣ и передачѣ векселей, изложенныя въ статьяхъ 15—22, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, причѣмъ сказанное въ статьѣ 17 о вексеledателѣ относится и къ принимаемлю.

Отдѣленіе Третье.

О вексеledержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ по переводнымъ векселямъ.

90. Правила о вексеledержателяхъ и ихъ уполномоченныхъ, изложенныя въ статьяхъ 23—26, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ.

Отдѣленіе Четвертое.

О принятіи переводныхъ векселей.

91. Каждый, у кого въ рукахъ вексель, въ правѣ предъявить его плательщику къ принятію (акцепту).

92. При предъявленіи векселя къ принятію соблюдаются слѣдующія относительно мѣста и времени правила :

1) Вексель предъявляется къ принятію въ мѣстѣ, указанномъ при означеніи на векселѣ плательщика, а при отсутствіи такого указанія—въ означенномъ на векселѣ мѣстѣ платежа. Ярмарочный вексель предъявляется на самой ярмаркѣ.

2) Вексель можетъ быть предъявленъ къ принятію во всякое время до наступленія срока платежа, а ярмарочный вексель—не ранѣе открытія ярмарки.

93. Плательщикъ можетъ принять вексель или въ полной суммѣ, или въ части ея. Онъ можетъ назначить отъ себя особаго плательщика, а также указать на векселѣ и то помѣщеніе, въ которомъ долженъ быть произведенъ платежъ, если то или другое не сдѣлано уже вексеledателемъ.

94. Принятіе векселя означается въ особой о томъ надписи за подписью плательщика или же посредствомъ одной его подписи на лицевой сторонѣ векселя.

95. Кромѣ упомянутаго въ статьѣ 93 ограниченія въ суммѣ, другія уклоненія отъ содержанія векселя, допущенныя въ надписи объ акцептѣ, равносильны отказу въ принятіи. Равнымъ образомъ и вексель, на коемъ надпись объ акцептѣ окажется зачеркнутою, считается неприятымъ. Сдѣланныя въ надписи объ акцептѣ поправки должны быть оговорены за подписью принимающаго.

96. Съ принятіемъ векселя плательщикъ считается принявшимъ на себя обязанность уплатить ту сумму, въ коей вексель имъ принятъ (ст. 93). Онъ подлежитъ по своему акцепту вексельной отвѣтственности и предъ векселедателемъ, но самъ не имѣетъ противъ него вексельныхъ правъ.

97. Если по предъявленіи векселя не послѣдуетъ принятія въ двадцать четыре часа или вексель будетъ принятъ не въ полной суммѣ, то векселедержатель въ правѣ учинить протестъ въ неприятіи и, вслѣдствіе сего, приобретаетъ право на досрочное удовлетвореніе, съ соблюденіемъ правилъ, въ статьѣ 100 изложенныхъ.

98. Если вексель будетъ принятъ по наступленіи срока платежа, то принимающій отвѣтствуетъ точно такъ же, какъ если бы онъ принялъ вексель до наступленія сего срока.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отвѣтственности и удовлетвореніи по переводнымъ векселямъ.

Отдѣленіе Первое.

Объ отвѣтственности по переводнымъ векселямъ вообще.

99. Правила, изложенныя въ статьяхъ 27—35, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими измѣненіями:

1) Векселедатель переводнаго векселя отвѣчаетъ не только за платежъ (ст. 27), но и за принятіе векселя.

2) Въ случаѣ неприятія векселя и упущенія протеста, векселедатель остается, въ теченіе годичнаго срока со дня наступленія времени платежа по такому векселю, отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ въ вексельной суммѣ, причитавшейся

сему послѣднему въ срокъ платежа, развѣ бы доказалъ, что плательщикъ къ сроку платежа имѣлъ въ своемъ распоряженіи имущество его на вексельную сумму или былъ ему долженъ не менѣе этой суммы.

3) Правило, въ статьѣ 35 изложенное, не имѣетъ примѣненія въ случаѣ, указанномъ въ предшедшемъ (2) пунктѣ.

Отдѣленіе Второе.

О платежѣ по переводнымъ векселямъ.

I. О досрочномъ платежѣ по переводнымъ векселямъ.

100. Правила, изложенныя въ статьѣ 36, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими дополненіями:

1) Въ силу протеста въ неприятіи (ст. 97), векселедержатель въ правѣ, не ожидая наступленія срока платежа по векселю, потребовать отъ отвѣтственныхъ по оному лицъ удовлетворенія въ томъ же порядкѣ, какъ и при неплатежѣ въ срокъ, съ возмѣщеніемъ сопряженныхъ съ протестами издержекъ.

2) Лицо, производящее досрочный платежъ, въ правѣ вычесть изъ уплачиваемой имъ суммы шесть годовыхъ процентовъ за время, не истекшее до наступленія срока платежа.

3) Если, по учиненіи протеста въ неприятіи векселя, векселедержатель допустить плательщика къ принятію онаго, то лишается права на досрочное удовлетвореніе.

II. О наступленіи срока платежа по переводнымъ векселямъ.

101. Правила, изложенныя въ статьяхъ 37—39, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими, въ отношеніи переводныхъ векселей срокомъ по предъявленію или по предъявленіи во столько то времени, измѣненіями:

1) Вексель предъявляется плательщику или принимающему въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ подлежитъ предъявленію къ принятію.

2) День предъявленія можетъ быть удостовѣренъ какъ особою о томъ отиѣткою на векселѣ, такъ и акцептомъ, въ которомъ указанъ день учиненія его.

III. О требованіи и учиненіи платежа по переводнымъ векселямъ.

102. Правила, изложенныя въ статьяхъ 40—48, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими измѣненіями:

1) Вексель предъявляется къ платежу плательщику (трас-

сату), если же въ вексель указанъ особый плательщикъ—то сему послѣднему.

2) Указанное въ статьѣ 48 право векселедателя или заступающаго его плательщика внести вексельную сумму въ судъ на храненіе принадлежитъ принимающему или особому плательщику.

Отдѣленіе Третье.

О послѣдствіяхъ платежа по переводнымъ векселямъ.

103. Правила, изложенныя въ статьяхъ 49—56, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими измѣненіями:

1) Векселедержатель, по учиненіи протеста въ неплатежъ по векселю, можетъ требовать уплаты суммъ, означенныхъ въ статьѣ 50, съ принимаателя, а по праву оборота—съ подписателей и векселедателя.

2) Упомянутая въ статьѣ 51 безоборотная оговорка, если она сдѣлана въ передаточной надписи векселедателя (трассанта) на вексель, писанномъ «собственному приказу» (ст. 87 п. 1), силы не имѣетъ.

3) Права, предоставленныя въ статьѣ 52 подписателямъ, принадлежать и векселедателяю, оплатившему вексель.

4) Надписатель, учинившій платежъ по векселю, можетъ требовать уплаты суммъ, означенныхъ въ статьѣ 53, съ принимаателя, а по праву оборота—съ предшествующихъ подписателей и векселедателя. Уплаты тѣхъ же суммъ въ правѣ требовать съ принимаателя и векселедатель, коимъ вексель оплаченъ.

5) Въ случаѣ принятія векселя сказанное въ статьѣ 55 о подписателяхъ относится и къ векселедателяю, а сказанное о послѣднемъ—къ принимающему; въ случаѣ же непринятія векселя и упущенія протеста, векселедатель остается отвѣтственнымъ предъ векселедержателемъ по правиламъ, изложеннымъ въ пунктѣ 2 статьи 99.

Отдѣленіе Четвертое.

О поручителяхъ по переводнымъ векселямъ.

104. Правила, содержащіяся въ статьяхъ 57—59, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ, что поручительство можетъ быть дано также за принимаателя, и если въ пору-

чительной надписи не означено, за кого оно дано, то считается даннымъ за принимающаго.

Отдѣленіе Пятое.

О посредникахъ по переводнымъ векселямъ.

1. О посредничествѣ въ принятіи переводнаго векселя.

105. Вексель, не принятый плательщикомъ или принятый лишь въ части, можетъ быть акцептованъ, въ полной суммѣ или въ непринятой части, другимъ лицомъ въ качествѣ посредника за честь кого либо изъ подписателей или векселедателя, будетъ ли оно кѣмъ-либо изъ нихъ назначено въ самомъ векселѣ или само заявить о своей готовности принять вексель.

106. Векселедержатель въ правѣ отклонить каждое посредничество въ принятіи. Если же самъ плательщикъ предложитъ принять вексель за честь въ полной суммѣ, то векселедержатель не въ правѣ отклонить такое предложеніе подъ опасеніемъ утраты права на предъявленіе векселя въ досрочному платежу (ст. 97). Плательщикъ, не допущенный къ принятію векселя за честь, въ правѣ требовать, чтобы о его предложеніи было упомянуто въ актѣ о протестѣ въ непринятіи или въ дополненіи къ сему акту.

107. Принятіе за честь означается въ особой о семъ надписи на вексель за подписью посредника, съ указаніемъ лица, за честь котораго вексель принятъ. При отсутствіи такого указанія, вексель считается принятымъ за честь векселедателя.

108. Если вексель принятъ за честь, то векселедержатель, согласившійся на такое принятіе, лишается указаннаго въ статьѣ 97 права на досрочное удовлетвореніе.

109. Посредникъ, съ принятіемъ векселя за честь, принимаетъ на себя отвѣтственность предъ всѣми преемниками лица, за честь котораго принялъ вексель. Онъ обязанъ, при предъявленіи ему въ установленный (ст. 110 п. 3) срокъ векселя, уплатить сумму его съ шестью процентами въ годъ со дня срока платежа и съ издержками, сопряженными съ протестами, и если овъ этого не исполнитъ, то отвѣтствуетъ в: томъ же размѣрѣ, въ какомъ приниматель отвѣтствуетъ по векселю, не оплаченному при предъявленіи къ платежу (ст. 103 п. 1).

II. О посредничествѣ въ платежѣ по переводному векселю.

110. Правила, изложенныя въ статьяхъ 60—66, примѣняются къ переводнымъ векселямъ съ слѣдующими дополненіями:

1) Посредникъ въ платежѣ можетъ быть назначенъ не только надписателемъ (ст. 60), но и векселедателемъ.

2) Вексель можетъ быть оплаченъ посредникомъ и за честь векселедателя.

3) Если на векселѣ имѣется акцептъ посредника за честь, то, до истеченія слѣдующаго за совершеніемъ протеста непаздничнаго дня, вексель долженъ быть ему предъявленъ съ актомъ протеста къ платежу. съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ отъказа отъ платежа, обстоятельство это было въ тотъ же срокъ удостовѣрено въ актѣ протеста или въ дополненіи къ нему. При упущеніи этихъ дѣйствій отвѣтственность пріимателя за честь (ст. 109) прекращается, а векселедержатель лишается права обратнаго требованія съ тѣхъ отвѣтственныхъ лицъ, которыя платежѣмъ за честь были бы освобождены отъ отвѣтственности по векселю.

4) Если платежъ за честь предлагается пріимателемъ за честь и другими посредниками, то первый имѣетъ преимущество предъ послѣдними.

5) Посредникъ, оплатившій вексель за честь, вступаетъ въ права векселедержателя противъ лица, за честь котораго имъ произведенъ платежъ, а также противъ предшественниковъ этого лица и противъ пріимателя.

6) Если посредникъ пріинялъ вексель съ указаніемъ лица, за честь котораго послѣдовало пріинятіе, то, по оплатѣ векселя, уже не требуется обозначенія въ актѣ протеста, за кого произведенъ платежъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О совершеніи протеста переводныхъ векселей.

111. Правила о совершеніи протеста, изложенныя въ статьяхъ 67—72, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ слѣдующими дополненіями:

1) Требованіе о платежѣ предъявляется нотариусомъ къ означеннымъ въ векселѣ плательщику (трассату) или плательщикамъ (трассатамъ), если ихъ вѣсколько, или къ назначеннымъ имъ особымъ плательщикамъ.

2) Актъ протеста, въ случаѣ предъявленія вексельной копіи, долженъ содержать въ себѣ описокъ съ нея, не исключая значащихся на ней надписей и отмітокъ.

3) Протестъ въ непріятіи векселя и протестъ въ неполученіи по нему досрочнаго платежа, а также протестъ о невыдачѣ образца векселя, отправленнаго для принятія, равно какъ и протестъ въ непріятіи другаго образца или въ неплатежѣ по нему, могутъ быть изложены въ одномъ актѣ, если они были совершены въ одинъ и тотъ же день.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О срокахъ для предъявленія исковъ по переводнымъ векселямъ.

112. Искъ по векселю съ принимаателя можетъ быть предъявленъ въ теченіе пяти лѣтъ со дня наступленія срока платежа, а съ надписателей, поручителей и векселедателя—въ теченіе года со дня протеста въ неплатежъ.

113. Срокъ, установленный въ ст. 74, примѣняется также къ иску надписателя, которымъ вексель оплаченъ, съ векселедателя.

114. Правила, изложенныя въ статьяхъ 75—77, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ, съ дополненіемъ, что правило, выраженное въ статьѣ 75, относится и къ векселедателю.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Особенныя правила о переводныхъ векселяхъ.

Отдѣленіе Первое.

Объ образцахъ и копіяхъ переводныхъ векселей.

I. Объ образцахъ переводныхъ векселей.

115. Переводный вексель можетъ быть составленъ, по требованію перваго приобрѣтателя, въ нѣсколькихъ экземплярахъ одинаковаго содержанія, именуемыхъ образцами. Въ текстѣ каждаго изъ нихъ должно быть означено, который онъ по счету (первый, второй, третій и т. д.); въ противномъ случаѣ каждый образецъ считается самостоятельнымъ векселемъ.

116. Если платежъ произведенъ по одному изъ нѣсколькихъ образцовъ векселя, то остальные теряютъ силу. Принимаатель, однако, учинившій акцептъ на нѣсколькихъ образцахъ одного

и того же векселя, отвѣтствуетъ и по своимъ акцептамъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ, развѣ бы доказать, что владѣлецъ принятаго образца получилъ акцептъ и на другомъ образцѣ или, при приобрѣтеніи принятаго образца, зналъ объ ошибочномъ принятіи нѣсколькихъ образцовъ. Равнымъ образомъ, надписатель, передавшій нѣсколько образцовъ одного и того же векселя разнымъ лицамъ, а также всѣ позднѣйшіе надписатели сихъ образцовъ остаются отвѣтственными по своимъ надписямъ на образцахъ, не возвращенныхъ при платежѣ.

117. Отправившій одинъ образецъ векселя для предъявленія къ принятію долженъ отмѣтить на остальныхъ образцахъ, у кого отправленный образецъ находится на храненіи. Упущеніе такой отмѣтки не лишаетъ вексельной силы оставшихся на рукахъ отправителя образцовъ.

118. Держатель образца, въ которомъ указанъ хранитель другаго образца, отправленнаго для принятія, въ правѣ требовать отъ хранителя находящійся у него образецъ и, въ случаѣ неполученія его, учинить о томъ протестъ.

119. Держатель образца, на которомъ уже значатся вексельныя надписи, имѣетъ право обратнаго требованія, если удостовѣритъ протестомъ: 1) что отправленный для принятія образецъ не былъ ему выданъ хранителемъ, и 2) что по находящемуся у него образцу ни принятія, ни платежа не послѣдовало.

III. О копіяхъ переводныхъ векселей.

120. Съ переводнаго векселя можетъ быть снята копія, которая должна содержать въ себѣ списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ подписей, надписей и отмѣтокъ, съ прибавленіемъ къ концу списка словъ «до сего мѣста копія», или инаго соотвѣтственнаго выраженія.

121. На копіи должно быть также отмѣчено, у кого подлинникъ векселя находится на храненіи. Упущеніе такой отмѣтки не лишаетъ копіи вексельной силы.

122. На вексельной копіи могутъ быть учинены новыя надписи какъ передаточныя, такъ и препоручительныя и поручительныя. На копіи можетъ быть учинена и отмѣтка о принятіи векселя за честь надписателя, значащагося въ копіи, и если въ отмѣткѣ не указано, за кого вексель принятъ, то онъ считается принятымъ за честь перваго надписателя.

123. Держатель вексельной копии, на которой значатся одна или нѣсколько подлинныхъ передаточныхъ надписей, въ правѣ истребовать отъ хранителя находящейся у него подлинникъ векселя и, въ случаѣ неполученія его, учинить о томъ протестъ.

124. Держатель вексельной копии, удостовѣрившій протестомъ, что подлинникъ векселя не былъ ему выданъ хранителемъ, имѣетъ право обратнаго требованія къ лицамъ, давшимъ свои подписи на копию.

Отдѣленіе Второе.

Объ утраченныхъ переводныхъ векселяхъ.

125. Правила, изложенныя въ статьяхъ 78—81, примѣняются и къ переводнымъ векселямъ съ тѣмъ, что просьбы утраченнаго векселя могутъ относиться къ плательщику или принимающему, а по векселю съ особымъ плательщикомъ—къ сему послѣднему.

Отдѣленіе Третье.

О примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ.

126. Правила о примѣненіи иностранныхъ и мѣстныхъ законовъ, изложенныя въ статьяхъ 82—85, относятся и къ переводнымъ векселямъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СТАТЬѢ 1.

Примѣрныя формы векселей и надписей.

I. Форма простаго векселя срокомъ на опредѣленный день (ст. 5 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

2 января 19 . . года по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей.

Смоленскій купецъ Сергѣй Ивановичъ Петровъ.

II. Форма простаго векселя срокомъ отъ его составленія во столько то времени (ст. 5 п. 2).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19 . . года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ три мѣсяца по сему векселю по-

виненъ я заплатить товариществу «Братья Е. и С. Ивановы» въ Москвѣ, Красные ряды, № 8, двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Михайловъ.

III. Форма простаго векселя срокомъ по предъявленію (ст. 5 п. 3).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію сего векселя повиненъ я заплатить Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Степановъ.

IV. Форма простаго векселя срокомъ по предъявленію во столько то времени (ст. 5 п. 4).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

Черезъ два мѣсяца по предъявленіи по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Петру Сергѣевичу Иванову двѣ тысячи рублей.

Вяземскій купецъ Илья Сергѣевичъ Спиридоновъ.

V. Форма простаго векселя срокомъ по предъявленію съ особымъ срокомъ для предъявленія къ платежу (ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію $\frac{\text{до 1 февраля 19. . года}}{\text{въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ}}$ по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Сергѣевичу Сергѣеву двѣ тысячи рублей.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

VI. Форма простаго векселя срокомъ по предъявленію во столько то времени съ особымъ срокомъ для отплатки дня предъявленія (ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

Черезъ шесть дней по предъявленіи $\frac{\text{до 1 февраля 19. . года}}{\text{въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ}}$ по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Петровичу Иванову двѣ тысячи рублей въ городѣ Ярославлѣ.

Рыбинскій купецъ Иванъ Тимофѣевичъ Степановъ.

VII. Форма простаго векселя срокомъ на такой то ярмаркѣ (ст. 5 п. 5).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

На предстоящей Ирбитской ярмаркѣ по сему векселю по-

виненъ я заплатить Казанскому купцу Василию Петровичу Рожнову двѣ тысячи рублей.

Богородскій купецъ Иванъ Григорьевичъ Зайцевъ.

VIII. Форма простаго векселя срокомъ на такой то ярмаркѣ по предъявленію (ст. 5 п. 6).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію на предстоящей Нижегородской ярмаркѣ по сему векселю повиненъ вѣритель мой, Московскій купецъ Иванъ Ильичъ Захаровъ, заплатить Нижегородскому купцу Петру Степановичу Чернякову двѣ тысячи рублей.

По довѣренности Московскаго купца Ивана Ильича Захарова Гжатскій мѣщанинъ Савва Андреевичъ Ильинъ.

IX. Форма простаго векселя съ указаніемъ особаю плательщика (ст. 8).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ шесть мѣсяцевъ по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Васильевичу Сергѣеву, черезъ Московскій Купеческій Банкъ, двѣ тысячи рублей.

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

или

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ шесть мѣсяцевъ по сему векселю повиненъ я заплатить Московскому купцу Ивану Васильевичу Сергѣеву двѣ тысячи рублей.

Особый плательщикъ «Ліонскій кредитъ въ С.-Петербургѣ».

Самарскій купецъ Алексѣй Тихоновичъ Прохоровъ.

X. Форма переводнаго векселя срокомъ на опредѣленный день (ст. 5 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

2 января 19. . года по сему векселю заплатите Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей.

Смоленскій купецъ Сергѣй Ивановичъ Петровъ.

Московскому купцу

Александру Ивановичу Серебрякову.

Москва, Верхніе ряды, № 19.

XI. Форма переводнаго векселя срокомъ отъ ея составленія во столько то времени (ст. 5 п. 2).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ три мѣсяца по сему векселю заплатите товариществу «Братья К. и С. Ивановы» въ Москвѣ, Красные ряды, № 8, двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Михайловъ.
Ярославскому купцу
Петру Ивановичу Сергѣеву
въ городѣ Рыбинскѣ.

XII. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленію (ст. 5 п. 3).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію сего векселя заплатите Московскому купцу Петру Ивановичу Васильеву двѣ тысячи рублей въ городѣ Вязьмѣ.

С.-Петербургскій купецъ Иванъ Сергѣевичъ Степановъ.
Ярославскому купцу
Николаю Сидоровичу Иванову
къ городѣ Вязьмѣ.

XIII. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленію во столько то времени (ст. 5 п. 4).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

Черезъ мѣсяцъ по предъявленію по сему векселю заплатите Московскому купцу Петру Сергѣевичу Иванову двѣ тысячи рублей.

Вяземскій купецъ Илья Сергѣевъ Спиридоновъ.
Тверскому купцу
Александру Николаевичу Коняеву
въ городѣ Ржевѣ.

XIV. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленію съ особыми срокомъ для предъявленія къ платежу (ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію $\frac{\text{до 1 января 19. . года}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$ по сему векселю заплатите Московскому купцу Ивану Сергѣевичу Сергѣеву двѣ тысячи рублей.

Самарскій купецъ Алексѣй Тахоновичъ Прохоровъ.
Самбирскому купцу
Сидору Карповичу Нечаеву
въ городѣ Самарѣ.

XV. Форма переводнаго векселя срокомъ по предъявленіи во столько то времени съ особымъ срокомъ для отплатки дня предъявленія (ст. 6).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

Черезъ шесть дней по предъявленіи $\frac{\text{до 1 января 19. . года}}{\text{въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ}}$
по сему векселю заплатите Московскому купцу Ивану Петровичу
Иванову двѣ тысячи рублей въ городѣ Ярославѣ.

Рыбинскій купецъ Иванъ Тимоѣевичъ Степановъ.

Смоленскому купцу
Сидору Карповичу Нечаеву
въ городѣ Самарѣ.

*XVI. Форма переводнаго векселя срокомъ на такой то ярмаркѣ
(ст. 5 п. 5).*

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

На предстоящей Ирбитской ярмаркѣ по сему векселю за-
платите Казанскому купцу Василю Петровичу Рожнову двѣ
тысячи рублей.

Богородскій купецъ Иванъ Григорьевичъ Зайцевъ.

Казанскому купцу
Ильѣ Ивановичу Сидорову
въ городѣ Нижнемъ-Новгородѣ.

*XVII. Форма переводнаго векселя срокомъ на такой то ярмаркѣ
по предъявленію (ст. 5 п. 6).*

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію на предстоящей Нижегородской ярмаркѣ
по сему векселю заплатите Нижегородскому купцу Петру Сте-
пановичу Чернякову двѣ тысячи рублей.

По довѣренности Московскаго купца Ивана Ильича Заха-
рова Гжатскій мѣщанинъ Савва Андреевичъ Ильинъ.

Общества Самолетъ
Нижегородскому агентству.

XVIII. Форма переводнаго векселя собственному приказу (ст. 87 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

По предъявленію сего векселя заплатите мнѣ или моему приказу двѣ тысячи рублей въ городъ Рыбинскѣ.

Коммерція Советникъ Николай Ефимовичъ Корованъ.

Ярославскому купцу

Петру Ивановичу Сергѣеву

въ городъ Рыбинскѣ.

XIX. Форма переводнаго векселя на себя (ст. 87 п. 1).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

На предстоящей Нижегородской ярмаркѣ по сему векселю заплатите Рыбинскому купцу Николаю Николаевичу Живкову двѣ тысячи рублей.

С.-Петербургскій купецъ Ильа Ивановичъ Савиновъ.

С.-Петербургскому купцу

Ильа Ивановичу Савинову,

Нижній Новгородъ, Главный домъ, № 16.

XX. Форма переводнаго векселя съ платежемъ по уведомленію (ст. 87 п. 3).

С.-Петербургъ. 24 ноября 19. . года. Вексель на 2.000 рублей.

Отъ сего числа черезъ шесть мѣсяцевъ по сему векселю заплатите Московскому купцу Ивану Федоровичу Иванову двѣ тысячи рублей въ Москвѣ, Славянскій Базаръ. Платежъ по моему уведомленію.

Рыбинскій купецъ Иванъ Тимофѣевичъ Степановъ

Подольскому купцу

Петру Михайловичу

Кузьмину.

XXI. Формы надписей.

1) Передаточная надпись:

а) именная.

Вмѣсто меня заплатите С.-Петербургскому обществу взаимнаго кредита.

Дворянинъ Александръ Ивановичъ Фанталовъ.

б) **бланковая :**

С.-Петербургскій купецъ Петръ Петровичъ Капитоновъ.

в) **безоборотная :**

Безъ оборота на меня.

Московскій купецъ Алексѣй Ивановичъ Петровъ.

2) **Препоручительная :**

Платежъ по сему векселю препоручаю получить мѣщанину Виктору Александровичу Крылову.

Коммерціи Совѣтникъ Илья Сидоровичъ Михайловъ.

3) **Поручительная :**

За купца Андрея Петровича Остроумова ручаюсь.

Кронштадтскій мѣщанинъ Карпъ Сидоровичъ Васильевъ.

4) **О принятіи (акцептѣ) :**

Принять (акцептованъ). Подольскій купецъ Петръ Михайловъ Кузьминъ.

или

Принимаю, особый плательщикъ Волжско-Камскій коммерческій банкъ.

С.-Петербургскій купецъ Илья Ивановичъ Савиновъ.

5) **О посредничествѣ назначенномъ :**

Посредникомъ назначаю Торгово-Промышленный банкъ.

Дворянинъ Аркадій Петровичъ Поповъ.

или

Посредникъ Волжско-Камскій коммерческій банкъ.

Коммерціи Совѣтникъ Петръ Алексѣевичъ Ивановъ.

6) **О посредничествѣ за честь :**

Принимаю вексель за честь торговаго дома «Братья К. и С. Рожновы».

Московскій купецъ Анатолій Петровичъ Матвѣевъ.

или

Принимаю за честь.

Потомственный Почетный Гражданинъ Александръ Петровичъ Лавровъ.